



Urząd Miejski
ul. Kościuszki 27
89-650 Czersk

**Protokół pokontrolny Nr 17/17
Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Czersku**

1. Nazwa i adres kontrolowanego podmiotu:

Urząd Miejski w Czersku,
ul. Kościuszki 27, 89 - 650 Czersk

2. Imię i nazwisko kontrolujących:

Roman Kaszubowski
Barbara Fierek
Zenon Konefka

3. Data przeprowadzenia kontroli: 25.10.2017 r.

4. Zakres kontroli i okres objęty kontrolą:

Kontrola Działu 700 Gospodarka mieszkaniowa – odszkodowania za przejęte grunty w 2016 r.

5. Imię i nazwisko kierownika kontrolowanego podmiotu:

Jolanta Fierek – Burmistrz Czerska

6. Przebieg i wynik czynności kontrolnych:

Kontrolę przeprowadzono w obecności Pani Moniki Błocińskiej – inspektora w Wydziale Rolnictwa i Środowiska Urzędu Miejskiego w Czersku.

Z dokumentów wynika, że były przygotowane na podstawie art. 12 ust. 4a, 4f i 5, art. 18 ust. 1 z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych i ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami oraz art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Do zapłaty odszkodowania za przejęte grunty zobowiązany jest Burmistrz Czerska w określonym terminie.

Jest to płatne z działu 700 budżetu gminy.

7. Wnioski z kontroli:

Wszystkie dokumenty czytelne z wymaganymi podpisami i pieczętami. Komisja nie wnosi uwag.

**Podpis Kierownika
kontrolowanego podmiotu:**

BURMISTRZ

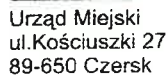
Jolanta Fierek

Czersk, 27.11.2017 r.

Podpisy kontrolujących:

1. *Lombard*
2. *Fierek Barbara*
3. *Konefka Zenon*





WR.6833.49.2016

GMINA CZERSK

Zatwierdził w 1
do Protokołu konferencyjnego w M.
Czersk, 2017-04-19
komisji Rewizyjnej

Wydział Finansowy w miejscu

Wydział Rolnictwa i Środowiska tut. Urzędu na podstawie decyzji Starosty Chojnickiego znak BN.683.111.2016 z dnia 17.03.2017 r. **uprzejmie prosi o wypłatę kwoty: 1.255,00 zł** (słownie: tysiąc dwieście pięćdziesiąt pięć 00/100). Dotyczy wypłaty odszkodowania za działkę nr 440/1 – droga w Rytle, ZRID.

Płatne z działu 700 zad. 3 budżetu Gminy Rozdz. 70 005 § 60b w kwoty 1.200,00 zł (z tytułu opłaty za użytkowanie wieczyste nieruchomości)

Wydatek nie podlega klasyfikacji wydatków strukturalnych.

FN 7/74/04/2017

Termin przelewu: do dnia 28.04.2017 r.

Z up. Burmistrza
Małgorzata Janikowska
Naczelnik Wydziału

Otrzymują:

1. Wydział Finansowy, w miejscu

Do wiadomości:

GMINA CZERSK
NIP GMINY: 555-19-08-979
REGON GMINY: 092351274

URZĄD MIEJSKI W CZERSKU
NIP URZĘDU: 555-10-04-060
REGON URZĘDU: 000528899





STAROSTA CHOJNICKI

4354/P.120/17

Numer dziennika:

Numer sprawy:

89-600 Chojnice, ul. 31 Stycznia 56, tel. 52 39 66 500, fax. 52 39 66 503, e-mail: biuropodawcze@powiat.chojnice.pl

22 MAR. 2017

WR

Chojnice, dnia 17 marca 2017 r.

BN.683.111.2016

Urząd Miejski w Chojnicach

woj. pomorskie

Decyzja

Na podstawie art. 12 ust. 4a, 4f, 5 i art. 18 ust. 1 z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (j. t. Dz. U. z 2015 r., poz. 2031 ze zm.) art. 132 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (j. t. Dz. U. z 2016 r., poz. 2147) oraz art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U z 2016 r., poz. 23 ze zm.),

Orzekam

1. Ustalić odszkodowanie na rzecz:

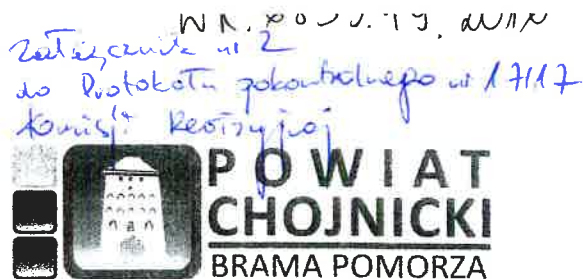
Właściciela nieruchomości: Franciszka Pawłowskiego w wysokości: 1.255,-zł (słownie:

2. Zakończyć postępowanie

dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 12 ust. 4a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, wysokość odszkodowania za nieruchomości, które z mocy prawa stały się własnością jednostek samorządu terytorialnego, ustala organ, który wydał decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji



drogowej. Zgodnie z przepisami tej ustawy odszkodowanie przysługuje dotychczasowemu właścicielowi nieruchomości.

Decyzją nr AB.670.2.2016 z dnia 29 kwietnia 2016 r. Starosta Chojnicki stwierdził, iż nieruchomość położona w obrębie Rytel, gmina Czersk, oznaczona jako działka nr 440/1 o pow. 0,0030 ha, wydzielona z działki nr 440 i przejęta przez Gminę Czersk na potrzeby realizacji inwestycji drogowej z nieruchomości stanowiącej własność Pani Stefanii Pawłowskiej w (4/6) części, Pani Jolanty Marii Klamann w (1/6) części i Pana Wiesława Franciszka Pawłowskiego w (1/6) części, z mocy prawa stała się własnością Gminy Czersk z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna. Decyzja ta stała się ostateczna dnia 21 czerwca 2016 r.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami odszkodowanie za przejęte nieruchomości ustala się po uzyskaniu opinii rzeczoznawcy majątkowego, określającej wartość nieruchomości.

Na podstawie art. 154 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami wyboru właściwego podejścia oraz metody i techniki szacowania nieruchomości dokonuje rzeczoznawca majątkowy, uwzględniając w szczególności cel wyceny, rodzaj i położenie nieruchomości, przeznaczenie w planie miejscowym, stan nieruchomości oraz dostępne dane o cechach nieruchomości podobnych. Stosownie zaś do art. 154 ust. 2 tej ustawy w przypadku braku planu miejscowego, przeznaczenie nieruchomości ustala się na podstawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy lub decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. W przypadku braku studium i decyzji o których mowa w ust. 2, uwzględnia się faktyczny sposób użytkowania nieruchomości (art. 154 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami). Operat szacunkowy sporządzony dla potrzeb postępowania w sprawie ustalenia odszkodowania za nieruchomości przeznaczone pod inwestycję drogową powinien też odpowiadać przepisowi § 36 ust 1 Rozporządzenia RM z dnia 21 września 2004 r. w sprawie wyceny nieruchomości i sporządzania operatu szacunkowego zgodnie, z którym wartość rynkową nieruchomości dla potrzeb ustalenia odszkodowania za nieruchomości wyłączone lub przejęte z mocy prawa na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, określa się przyjmując stan nieruchomości z dnia wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, ceny nieruchomości z dnia ustalenia odszkodowania, a przeznaczenie nieruchomości zgodnie z art. 154 ustawy o gospodarce nieruchomościami bez uwzględnienia ustaleń decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Nie uwzględnia się nakładów poniesionych na nieruchomości po dniu wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Biegły rzeczoznawca majątkowy sporządzając operat szacunkowy ustalił, iż przejęta przez Gminę Czersk działka nr 440/1 nie jest objęta miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. W Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Czersk dla obszaru w granicach administracyjnych miasta i gminy, zatwierdzonym Uchwałą Nr XXXVI/301/2014 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 28 lutego 2014 r. wyceniana działka znajduje się w II strefie funkcjonalnej- Rytel, Klonia- funkcja osadniczo- rekreacyjna. Podczas oględzin biegły ustalił, iż działka nr 440/1 o pow. 0,0030 ha, położona jest w pasie przebudowywanej drogi gminnej, kształt ma regularny wydłużony, teren o niewielkim pochyleniu. Działka została wydzielona z działki zabudowanej budynkiem mieszkalnym piętrowym, podpiwniczonym. Na terenie działki nie znajdują się składniki budowlane i roślinne podlegające wycenie. Z uwagi na przeznaczenie nieruchomości biegły dokonując analizy rynku nieruchomości podobnych do nieruchomości wycenianych zbadał rynek działek budowlanych i działek o skoncentrowanej zabudowie siedliskowej położonych na terenie powiatu chojnickiego. Uwzględnił 26 transakcji z terenu powiatu chojnickiego przydatne do analizy rynku przeprowadzone w latach 2014, 2015 i 2016. Wartość gruntu biegły określił w podejściu porównawczym metodą porównywania parami. Biegły stwierdził również, że zmiana przeznaczenia wycenianej działki na drogę nie powoduje zwiększenia jej wartości. W wyniku przeprowadzonych obliczeń biegły ustalił wartość działki oznaczonej nr 440/1 w wysokości: 2 510,-zł.

Zgodnie z treścią art. 18 ust. 1e pkt 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych w przypadku, gdzie dotychczasowy właściciel nieruchomości objętej decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wyda tę nieruchomość niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna – wysokość odszkodowania powiększa się o kwotę równą 5% wartości nieruchomości. Tak więc podwyższenie odszkodowania o 5% wartości nieruchomości, przysługuje za skrócenie terminu wydania nieruchomości co najmniej do 30 dni. Zatem aby uwzględnić powiększenie odszkodowania o 5% należało wydać Gminie Czersk przedmiotową nieruchomość we wskazanym w ustawie terminie. Wydanie nieruchomości można rozumieć jako przeniesienie posiadania, w tym dobrowolne opuszczenie nieruchomości przez byłego właściciela, albo umożliwienie inwestorowi korzystania z tej nieruchomości. Jeżeli zatem dotychczasowy właściciel zgłasza chęć wydania nieruchomości, inwestor winien ją przejąć. Potwierdzeniem wydania nieruchomości w terminie 30 dni może być protokół zdawczo-odbiorczy bądź jednostronne oświadczenie woli byłego właściciela nieruchomości o

gotowości do niezwłocznego wydania nieruchomości. O uprawnieniu tym Starosta Chojnicki powiadomił strony postępowania w swojej decyzji nr AB.670.2.2016 z dnia 29 kwietnia 2016r. (punkt 4 pouczenia). Jak wynika z informacji przesłanej przez inwestora w piśmie nr WR.6833.49.2016 z dnia 03 sierpnia 2016 r. działka oznaczona nr 440/1 o pow. 0,0030 ha, wydzielona z działki nr 440, położona w obrębie geodezyjnym Rytel nie została wydana Gminie Czersk w wyznaczonym przez ustawę terminie.

Badając księgę wieczystą SL1C/00018480/1 prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Chojnicach dla nieruchomości, z której wydzielono pod inwestycję drogową działkę nr 440/1 ustalono, iż nieruchomość ta nie jest obciążona ograniczonymi prawami rzeczowymi.

Właściciele nieruchomości przedstawili do akt sprawy, akt poświadczenia dziedziczenia Rep. A nr 123/2017 z którego wynika, iż spadek po Stefani Pawłowskiej, zmarłej 6 czerwca 2012r. w Rytle, na podstawie ustawy nabyli Wiesław Franciszek Pawłowski w ½ części i Jolanta Maria Klamann w ½ części. Dokument ten został ujawniony w księdze wieczystej Kw nr SL1C/00018480/1 dnia 23 lutego 2017r.

Mając na uwadze zebrany materiał w sprawie, organ prowadzący postępowanie postanowił w całości ustalone odszkodowanie przyznać na rzeczy właścicieli nieruchomości, z której wydzielono działkę nr 440/1, proporcjonalnie do posiadanych przez nich udziałów w prawie własności tej nieruchomości, tj. na rzecz Pana [REDAKOWANE] w wysokości: 1.255,-zł i na rzecz Pani [REDAKOWANE] w wysokości: 1.255,-zł.

Do zapłaty odszkodowania zobowiązany jest Burmistrz Czerska. Zapłata ustalonego odszkodowania następuje jednorazowo, w terminie 14 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji służy stronie prawo wniesienia odwołania do Wojewody Pomorskiego za moim pośrednictwem, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Do wiadomości:



[Signature]
M. up. Starosty
mgr Małgorzata Modrzejewska
Kierownik Biura
Gospodarki Nieruchomościami

Decyzja niniejsza stała się ostateczna

z dniem 11 kwietnia 2017r.



[Signature]
M. up. Starosty
mgr Małgorzata Modrzejewska
Kierownik Biura
Gospodarki Nieruchomościami

Zatwierdził w 3
do Protokołu p.donbatego w 17/17
Janusz Kestryński
Chojnice, dnia 29 kwietnia 2016 r.

AB.670.2.2016

DECYZJA NR AB.670.2.2016
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 11a ust. 1 i 3, art. 11 c, art. 11f ust. 1 i art. 11i ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (j. t. Dz. U. z 2015 r. poz. 2031) oraz na podstawie art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U. z 2016 r. poz. 23),

po rozpatrzeniu wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej Burmistrza Czerska – reprezentowanego przez pełnomocnika tj. Pana Daniela Folehr, z dnia 8 lutego 2016 r., z datą wpływu 9 lutego 2016 r., uzupełnionego w dniu 2 marca 2016 r. oraz uzupełnieniu projektu budowlanego w dniu 2 marca 2016 r.:

1. Zatwierdzam projekt budowlany i udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na:

„Przebudowie dróg gminnych – ul. Chłopowska, ul. Szkolna, ul. Jodłowa, ul. Brzozowa wraz z budową kanalizacji deszczowej oraz oświetlenia drogowego w miejscowości Ryteł”, na terenie działek nr:

390/4, 385, 380/8, 402/13, 424/10, 426/2, 441/4, 437/2, 429/2, 428/4, 427/4, 427/6, 444/9, 444/8, 442, 395/1 ^a, 375/3 ^b, 396/1 ^c, 376/10 ^d, 376/12 ^e, 376/14 ^f, 378/6 ^g, 378/8 ^h, 378/10 ⁱ, 380/69 ^j, 380/71 ^k, 424/20 ^l, 398/3 ^m, 398/5 ⁿ, 994/1 ^o, 424/22 ^u, 426/3 ^p, 436/1 ^r, 438/1 ^s, 441/5 ^t, 441/7 ^w, 437/3 ^x, 427/7 ^y, 446/19 ^z, 444/10 ^q, 444/12 ^v, 443/1 [@], 440/1 ^{*} i 446/13 – wszystkie działki w obrębie ewid. Ryteł (gm. Czersk).

- ^a - 395 (wg projektu podziału działki nr 395 na działki nr: 395/1 i 395/2),
- ^b - 375/2 (wg projektu podziału działki nr 375/2 na działki nr: 375/3 i 375/4),
- ^c - 396 (wg projektu podziału działki nr 396 na działki nr: 396/1 i 396/2),
- ^d - 376/7 (wg projektu podziału działki nr 376/7 na działki nr: 376/10 i 376/11),
- ^e - 376/8 (wg projektu podziału działki nr 376/8 na działki nr: 376/12 i 376/13),
- ^f - 376/9 (wg projektu podziału działki nr 376/9 na działki nr: 376/14 i 376/15),
- ^g - 378/5 (wg projektu podziału działki nr 378/5 na działki nr: 378/6 i 378/7),
- ^h - 378/4 (wg projektu podziału działki nr 378/4 na działki nr: 378/8 i 378/9),
- ⁱ - 378/3 (wg projektu podziału działki nr 378/3 na działki nr: 378/10 i 378/11),
- ^j - 380/35 (wg projektu podziału działki nr 380/35 na działki nr: 380/69 i 380/70),
- ^k - 380/7 (wg projektu podziału działki nr 380/7 na działki nr: 380/71 i 380/72),
- ^l - 424/6 (wg projektu podziału działki nr 424/6 na działki nr: 424/20 i 424/21),
- ^m - 398/1 (wg projektu podziału działki nr 398/1 na działki nr: 398/3 i 398/4),
- ⁿ - 398/2 (wg projektu podziału działki nr 398/2 na działki nr: 398/5 i 398/6),
- ^o - 994 (wg projektu podziału działki nr 994 na działki nr: 994/1 i 994/2),
- ^u - 424/15 (wg projektu podziału działki nr 424/15 na działki nr: 424/22 i 424/23),
- ^p - 426/1 (wg projektu podziału działki nr 426/1 na działki nr: 426/3 i 426/4),
- ^r - 436 (wg projektu podziału działki nr 436 na działki nr: 436/1 i 436/2),
- ^s - 438 (wg projektu podziału działki nr 438 na działki nr: 438/1 i 438/2),
- ^t - 441/1 (wg projektu podziału działki nr 441/1 na działki nr: 441/5 i 441/6),
- ^w - 441/2 (wg projektu podziału działki nr 441/2 na działki nr: 441/7 i 441/8),
- ^x - 437/1 (wg projektu podziału działki nr 437/1 na działki nr: 437/3 i 437/4),
- ^y - 427/5 (wg projektu podziału działki nr 427/5 na działki nr: 427/7 i 427/8),
- ^z - 446/10 (wg projektu podziału działki nr 446/10 na działki nr: 446/19 i 446/20),
- ^q - 444/5 (wg projektu podziału działki nr 444/5 na działki nr: 444/10 i 444/11),

- v - 444/6 (wg projektu podziału działki nr 444/6 na działki nr: 444/12 i 444/13),
 @ - 443 (wg projektu podziału działki nr 443 na działki nr: 443/1 i 443/2),
 * - 440 (wg projektu podziału działki nr 440 na działki nr: 440/1 i 440/2)
 – wszystkie działki w obrębie ewid. Rytel (gm. Czersk).

Właściwy zarządca drogi, zgodnie z art. 11f ust. 2 w/w ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r., winien stosować przepisy art. 124 ust. 4 – 7 i art. 124a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz. 1774 i 1777), w tym m.in.: obowiązany jest do przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po zakończeniu inwestycji; właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości obowiązany jest do udostępnienia nieruchomości w celu wykonania czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii ciągów, przewodów i urządzeń itp.

Zamierzenie budowlane odzwierciedla projekt budowlany zawierający część rysunkową i opisową.

Projekt budowlany został opracowany przez:

mgr. inż. Daniela Folehr, upr. bud. nr POM/0101/POOD/11 w specjalności drogowej do projektowania bez ograniczeń; członka Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Gdańsku o nr ewid. POM/BO/0139/03,

tech. Zygmunta Cheba, upr. bud. nr AN/8346/138/84 w specjalności instalacyjno - inżynierskiej w zakresie sieci i instalacji sanitarnych; członka Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Gdańsku o nr ewid. POM/IS/0550/01,

inż. Karola Gołębińskiego, upr. bud. nr POM/0179/PWOE/08 w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych; członka Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Gdańsku o nr ewid. POM/IE/0169/09,

oraz sprawdzony przez:

mgr. inż. Jana Burglin, upr. bud. nr GPKG-I-7342-9/95, w specjalności konstrukcyjno - budowlanej bez ograniczeń oraz upr. bud. nr GPKG-I-7342-24/95, w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń: wodociągowych i kanalizacyjnych ciepłych, wentylacyjnych i gazowych, bez ograniczeń, członka Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Gdańsku o nr ewid. POM/IS/0507/01,

inż. Tadeusza Grubińskiego, upr. bud. nr UAN/8346/206/88 w specjalności instalacyjno – inżynierskiej w zakresie instalacji elektrycznych; członka Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Gdańsku o nr ewid. POM/IE/1399/01.

2. Zatwierdzam na potrzeby w/w inwestycji projekty podziału nieruchomości zgodnie z wykazem:

L. p	STAN STARY			STAN NOWY		
	nr działki przed wydaniem	powierzchnia działki w ha	właściciel	nr działki po wydaniu	powierzchnia działki w ha	właściciel

		Franciszek		Wiesław Franciszek
--	--	------------	--	--------------------

Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią załączniki nr 1÷28 do tej decyzji.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania wpisów w księdze wieczystej i katastrze nieruchomości (art. 12 ust. 3 w/w ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych).

3. Stwierdzam, że niżej wymienione nieruchomości stają się własnością Gminy Czersk z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna:

L. p	STAN STARY			STAN NOWY		
	nr działki przed wydaniem decyzji	powierzchnia działki w ha	właściciel	nr działki po wydaniu decyzji	powierzchnia działki w ha	właściciel

29.	446/13 SL1C/000 16225/2	0,0246	Gierszewski Alfred Józef	446/13	0,0246	Gmina Czersk
-----	-------------------------------	--------	-----------------------------	--------	--------	--------------

4. Określam warunki techniczne lokalizacji inwestycji:

Zakres przedsięwzięcia objętego decyzją:

„Przebudowa dróg gminnych – ul. Chłopowska, ul. Szkolna, ul. Jodłowa, ul. Brzozowa wraz z budową kanalizacji deszczowej oraz oświetlenia drogowego w miejscowości Rytel”, na terenie działek nr: 390/4, 385, 380/8, 402/13, 424/10, 426/2, 441/4, 437/2, 429/2, 428/4, 427/4, 427/6, 444/9, 444/8, 442, 395/1 ^a, 375/3 ^b, 396/1 ^c, 376/10 ^d, 376/12 ^e, 376/14 ^f, 378/6 ^g, 378/8 ^h, 378/10 ⁱ, 380/69 ^j, 380/71 ^k, 424/20 ^l, 398/3 ^m, 398/5 ⁿ, 994/1 ^o, 424/22 ^u, 426/3 ^p, 436/1 ^r, 438/1 ^s, 441/5 ^t, 441/7 ^w, 437/3 ^x, 427/7 ^y, 446/19 ^z, 444/10 ^q, 444/12 ^v, 443/1 [@], 440/1 ^{*} i 446/13 – wszystkie działki w obrębie ewid. Rytel (gm. Czersk).

– branża drogowa –

Podstawowe parametry techniczne projektowanych elementów drogowych (zgodnie z opisem technicznym projektu budowlanego – branży drogowej):

JEZDNIA – ul. Chłopowska - odcinek A - B

- klasa techniczna ulicy – L 1/2 (ciąg pieszo – jezdny),
- prędkość projektowa – 30 km/h,
- szerokość nawierzchni jezdni – 5,0 – 5,5 m,
- szerokość opasek – 1,0 – 1,5 m,
- długość przebudowywanego odcinka – 341,7 m,
- kategoria ruchu – KR-2,
- max obciążenie na oś – 100 kN.

JEZDNIA – ul. Szkolna - odcinek C - D

- klasa techniczna ulicy – D 1/1 (ciąg pieszo – jezdny),
- prędkość projektowa – 30 km/h,
- szerokość nawierzchni jezdni – 3,5 - 5,0 m,
- długość przebudowywanego odcinka – 181,2 m,
- kategoria ruchu – KR-1,
- max obciążenie na oś – 100 kN.

JEZDNIA – ul. Jodłowa - odcinek E - F

- klasa techniczna ulicy – L 1/2 (ciąg pieszo – jezdny),
- prędkość projektowa – 30 km/h,
- szerokość nawierzchni jezdni – 5,0 m,
- szerokość opasek – 1,0 – 1,5 m,
- długość przebudowywanego odcinka – 307,1 m,
- kategoria ruchu – KR-2,
- max obciążenie na oś – 100 kN.

JEZDNIA – ul. Brzozowa - odcinek G - H

- klasa techniczna ulicy – L 1/2 (ciąg pieszo – jezdny),
- prędkość projektowa – 30 km/h,
- szerokość nawierzchni jezdni – 5,0 m,
- szerokość opasek – 1,0 – 1,5 m,
- długość przebudowywanego odcinka – 163,2 m,
- kategoria ruchu – KR-2,
- max obciążenie na oś – 100 kN.

JEZDNIA – ul. „ślepa” - odcinek I - J

- klasa techniczna ulicy – D 1/1 (ciąg pieszo – jezdny),
- prędkość projektowa – 30 km/h,
- szerokość nawierzchni jezdni – 3,5 m,
- długość przebudowywanego odcinka – 137,7 m,
- kategoria ruchu – KR-1,
- max obciążenie na oś – 100 kN.

Łączna długość przebudowywanych odcinków wynosi: 1130,9 m.

– branża sanitarna –

Zakres inwestycji: budowa kanalizacji deszczowej (zgodnie z opisem technicznym projektu budowlanego – branży sanitarnej).

Sieć kanalizacji deszczowej z przykanalikami do wpustów:

- kanał deszczowy $\varnothing$ 400 PP SN8 L= 245,00 m,
- kanał deszczowy $\varnothing$ 315 PP SN8 L= 301,00 m,
- kanał deszczowy $\varnothing$ 250 PP SN8 L= 296,50 m,
- kanał deszczowy $\varnothing$ 200 PP SN8 L= 198,00 m,
- przykanaliki deszczowe $\varnothing$ 160 PP SN8 L= 90,30 m,
- wpusty deszczowe betonowe $\varnothing$ 500 z osadnikiem h= 1,0 m szt. – 44,
- studnie PEHD $\varnothing$ 1000 szt. – 24,
- studnie PEHD $\varnothing$ 1200 szt. – 8,
- studnie PEHD $\varnothing$ 400 szt. – 1.

- branża elektryczna –

Zakres inwestycji: budowa linii kablowej oświetlenia drogowego w pasie drogowym dróg gminnych o długości L = 1515 m oraz usunięcie kolizji linii napowietrznej 0,4 kV i linii kablowej 0,4 kV z projektowaną przebudową dróg gminnych (zgodnie z opisem technicznym projektu budowlanego – branży elektrycznej – oświetlenie drogowe i usunięcie kolizji).

Zakres rzeczowy:

- **kolizja nr 1** – zabezpieczenie linii kablowej 0,4 kV rurami osłonowymi na długości 17 m i 30 m,
- **kolizja nr 2** – przebudowa słupa nr 106/206 linii napowietrznej 0,4 kV w nową lokalizację,
- **kolizja nr 3** – przebudowa złącza kablowego w nową lokalizację,
- **kolizja nr 4** – zabezpieczenie linii kablowej 0,4 kV rurami osłonowymi na długości 49 m,
- **kolizja nr 5** – przebudowa słupa nr 209 linii napowietrznej 0,4 kV w nową lokalizację,
- **kolizja nr 6** - przebudowa złącza kablowego nr 215/1 w nową lokalizację,
- **kolizja nr 7** – przełożenie linii kablowej w nową lokalizację na odcinku 21 m,
- **kolizja nr 8** – zabezpieczenie linii kablowej 0,4 kV rurami osłonowymi na długości 22 m.

– wycinka drzewostanu –

- wycinka 11 szt. drzew kolidujących z projektowaną inwestycją (działka nr 446/13)
- zgodnie z rys. nr 2.2 branży drogowej.

Prace ziemne oraz inne prace związane z wykorzystaniem sprzętu mechanicznego lub urządzeń technicznych, prowadzone w obrębie bryły korzeniowej drzew lub krzewów na terenach zieleni lub zadrzewieniach powinny być wykonane w sposób najmniej szkodzący drzewom lub krzewom – art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Wszystkie prace wykonywane w strefie wzrostu korzeni powinny być prowadzone z zachowaniem szczególnej ostrożności i bez użycia ciężkiego sprzętu. Strefę wzrostu korzeni określa powierzchnia wyznaczona przez promień rzutu korony drzewa powiększony o 1 m.

Do usuwania drzew i krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, z wyjątkiem drzew i krzewów usuwanych z nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków, nie stosuje się przepisów o ochronie przyrody w zakresie obowiązku uzyskiwania zezwoleń na ich usunięcie oraz opłat z tym związanych (art. 21 ust. 2 w/w ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r.).

5. Wyznaczam warunki powiązania drogi z innymi drogami publicznymi:

Przebudową objęto następujące drogi gminne:

- ul. Chłopowska – przebudowa dotyczy odcinka drogi zlokalizowanego w ciągu ul. Chłopowskiej,
- ul. Szkolna – przebudowa dotyczy całej długości drogi wzdłuż ul. Szkolnej od skrzyżowania z ul. Chłopowską do skrzyżowania z ul. Ks. Kowalkowskiego,
- ul. Jodłowa – przebudowa dotyczy całej długości drogi wzdłuż ul. Jodłowej wraz z budową nowego odcinka drogi łączącego ul. Chłopowską z ul. Brzozową,
- ul. Brzozowa – przebudowa dotyczy całej długości drogi wzdłuż ul. Brzozowej od skrzyżowania z drogą krajową nr 22 do tzw. „zawrotki”,
- ul. Brzozowa (odc. prostopadły) – przebudowa dotyczy całej długości drogi od skrzyżowania z ul. Brzozową do tzw. „zawrotki”.

6. Ustalam linie rozgraniczające teren:

Inwestycja polegać będzie na: „Przebudowie dróg gminnych – ul. Chłopowska, ul. Szkolna, ul. Jodłowa, ul. Brzozowa wraz z budową kanalizacji deszczowej oraz oświetlenia drogowego w miejscowości Rytel”, na terenie działek nr: 390/4, 385, 380/8, 402/13, 424/10, 426/2, 441/4, 437/2, 429/2, 428/4, 427/4, 427/6, 444/9, 444/8, 442, 395/1, 375/3, 396/1, 376/10, 376/12, 376/14, 378/6, 378/8, 378/10, 380/69, 380/71, 424/20, 398/3, 398/5, 994/1, 424/22, 426/3, 436/1, 438/1, 441/5, 441/7, 437/3, 427/7, 446/19, 444/10, 444/12, 443/1, 440/1 i 446/13 – wszystkie działki w obrębie ewid. Rytel (gm. Czersk).

Linie wyznaczające obszar terenu objętego opracowaniem pokazano m.in. na zał. nr 2 do wniosku z.r.i.d., sporządzonym na kopii aktualnej mapy sytuacyjno – wysokościowej do celów projektowych, przyjętej do zasobów geodezyjnych tut. starostwa i oznaczono: czerwoną przerywaną linią.

7. Określam warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa:

- ochrona środowiska –

Wpływ inwestycji na środowisko został usankcjonowany i stwierdzony ostateczną decyzją Burmistrza Czerska znak: WR.6220.14.2015 z dnia 30 grudnia 2015 r. orzekającą stwierdzić brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla w/w przedsięwzięcia.

Dodatkowo w/w organ wydał postanowienie dot. omyłki pisarskiej w w/w decyzji środowiskowej (postanowienie znak: WR.6220.14.2015 z dnia 11 stycznia 2016 r.).

Wykonawca musi zastosować się do wszystkich uwag ujętych w w/w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz jest zobligowanym do zachowania wszystkich zaleceń w niej podanych.

- ochrona zabytków i dóbr kultury –

Inwestycja zlokalizowana jest poza terenami objętymi ochroną konserwatorską.

- obronność państwa –

Ze względu na lokalizację oraz klasę techniczną – w/w drogi nie mają znaczenia dla obronności i bezpieczeństwa państwa.

8. Ustalam wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich:

Projektowana inwestycja uwzględnia interesy osób trzecich.

Ponadto:

- inwestycja powinna zapewniać ochronę przed zanieczyszczeniami powietrza, wody i gleby,
- inwestycja powinna zapewniać ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas i wibracje (zakłócenia elektryczne i promieniowanie),
- w czasie realizacji należy zapewnić dojazd i dojście do posesji przyległych do pasa robót,
- odtworzenie lub przedstawienie elementów zagospodarowania terenu (np. przebudowa ogrodzeń) związanych z realizacją inwestycji na koszt inwestora niniejszej decyzji.

9. Określam pozostałe ustalenia:

- a) **szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych** - kierownictwo budowy należy powierzyć osobom uprawnionym,
- b) **obowiązek budowy i okres użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych** - nie dotyczy,
- c) **obowiązek i terminy rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych** – nie dotyczy,
- d) **szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie**
 - inwestor ma obowiązek ustanowienia inspektora nadzoru inwestorskiego zgodnie z ustaleniami § 2 ust. 1 pkt 14 lit. b) i ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. Nr 138, poz. 1554) i jego funkcje powierzyć osobie uprawnionej,
- e) **obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu** – zgodnie z projektem budowlanym: branży sanitarnej i branży elektrycznej,
- f) **obowiązek budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych** – nie dotyczy,
- g) **obowiązek budowy lub przebudowy innych dróg publicznych** – zgodnie z projektem budowlanym branży drogowej,
- h) **obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów** – zgodnie z projektem budowlanym branży drogowej,
- i) **w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h** – zgodnie z ust. 1 i 4 w/w decyzji,
- j) **zezwoleń na wykonanie obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h** - zgodnie z ust. 1 i 4 w/w decyzji.

10. Wydanie nieruchomości nastąpi w terminie do 160 dni od dnia, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanie się ostateczna.

UZASADNIENIE

W dniu 9 lutego 2016 r. do tut. organu wpłynął wniosek z dnia 8 lutego 2016 r. Burmistrza Czerska - reprezentowanego przez pełnomocnika tj. Pana Daniela Folehr, dotyczący wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji polegającej na: „Przebudowie dróg gminnych – ul. Chłopowska, ul. Szkolna, ul. Jodłowa, ul. Brzozowa wraz z budową kanalizacji deszczowej oraz oświetlenia drogowego w miejscowości Rytel”, na terenie działek nr: 390/4, 385, 380/8, 402/13, 424/10, 426/2, 441/4, 437/2, 429/2, 428/4, 427/4, 427/6, 444/9, 444/8, 442, 395 (wg projektu podziału działki nr 395 na działki nr: 395/1 i 395/2), 375/2 (wg projektu podziału działki nr 375/2 na działki nr: 375/3 i 375/4), 396 (wg projektu podziału działki nr 396 na działki nr: 396/1 i 396/2), 376/7 (wg projektu podziału działki nr 376/7 na działki nr: 376/10 i 376/11), 376/8 (wg projektu podziału działki nr 376/8 na działki nr: 376/12 i 376/13), 376/9 (wg projektu podziału działki nr 376/9 na działki nr: 376/14 i 376/15), 378/5 (wg projektu podziału działki nr 378/5 na działki nr: 378/6 i 378/7), 378/4 (wg projektu podziału działki nr 378/4 na działki nr: 378/8 i 378/9), 378/3 (wg projektu podziału działki nr 378/3 na działki nr: 378/10 i 378/11), 380/35 (wg projektu podziału działki nr 380/35 na działki nr: 380/69 i 380/70), 380/7 (wg projektu podziału działki nr 380/7 na działki nr: 380/71 i 380/72), 424/6 (wg projektu podziału działki nr 424/6 na działki nr: 424/20 i 424/21), 398/1 (wg projektu podziału działki nr 398/1 na działki nr: 398/3 i 398/4), 398/2 (wg projektu podziału działki nr 398/2 na działki nr: 398/5 i 398/6), 994 (wg projektu podziału działki nr 994 na działki nr: 994/1 i 994/2), 424/15 (wg projektu podziału działki nr 424/15 na działki nr: 424/22 i 424/23), 426/1 (wg projektu podziału działki nr 426/1 na działki nr: 426/3 i 426/4), 436 (wg projektu podziału działki nr 436 na działki nr: 436/1 i 436/2), 438 (wg projektu podziału działki nr 438 na działki nr: 438/1 i 438/2), 441/1 (wg projektu podziału działki nr 441/1 na działki nr: 441/5 i 441/6), 441/2 (wg projektu podziału działki nr 441/2 na działki nr: 441/7 i 441/8), 437/1 (wg projektu podziału działki nr 437/1 na działki nr: 437/3 i 437/4), 427/5 (wg projektu podziału działki nr 427/5 na działki nr: 427/7 i 427/8), 446/10 (wg projektu podziału działki nr 446/10 na działki nr: 446/19 i 446/20), 444/5 (wg projektu podziału działki nr 444/5 na działki nr: 444/10 i 444/11), 444/6 (wg projektu podziału działki nr 444/6 na działki nr: 444/12 i 444/13), 443 (wg projektu podziału działki nr 443 na działki nr: 443/1 i 443/2), 440 (wg projektu podziału działki nr 440 na działki nr: 440/1 i 440/2) i 446/13 (przejęcie w całości) – wszystkie działki w obrębie ewid. Rytel (gm. Czersk).

Do w/w wniosku dołączono zgodnie z art. 11d ust. 1 w/w ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 roku:

- 1) wykaz działek: w pasie drogi gminnej lub powiatowej, przeznaczonych do podziału, działek przeznaczonych do przejęcia w całości (zał. nr 1) oraz zestawienie działki do przejęcia w całości przez Gminę Czersk z podaniem m.in. jej powierzchni,
- 2) kopię map sytuacyjno – wysokościowych do celów projektowych z granicą terenu objętego wnioskiem (zał. nr 2),
- 3) analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi,
- 4) mapy w skali 1:500 zawierające projekty podziału nieruchomości dla 28 działek objętych inwestycją, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami,
- 5) określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu,
- 6) 4 egz. projektu budowlanego (branża drogowa, branża sanitarna, branża elektryczna – oświetlenie drogowe, branża elektryczna – usunięcie kolizji),
- 7) upoważnienie znak: WG.7013.9.105.2015 dnia 8 września 2015 r. dla Pana Daniela Folehr,

8) opinie:

- postanowienie Zarządu Województwa Pomorskiego znak: DRRP-G.8012.4.2016 z dnia 26 stycznia 2016 r.,
- Zarządu Powiatu Chojnickiego znak: ID.7012.5.2016 z dnia 22 stycznia 2016 r.,
- pismo pełnomocnika inwestora z dnia 14 stycznia 2016 r. dot. wystąpienia do Burmistrza Czerska o wydanie opinii, zgodnie z art. 11 b ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (brak odpowiedzi),

9) decyzje:

- Burmistrza Czerska znak: WR.6220.14.2015 z dnia 30 grudnia 2015 r. orzekającą stwierdzić brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla w/w przedsięwzięcia (decyzja ostateczna),
- postanowienie Burmistrza Czerska znak: WR.6220.14.2015 z dnia 11 stycznia 2016 r. dot. sprostowania omyłki pisarskiej w w/w decyzji.

W dniu 2 marca 2016 r. pełnomocnik inwestora uzupełnił w/w wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej m.in. poprzez dołączenie nowego wykazu działek - w pasie drogi gminnej lub powiatowej, przeznaczonych do podziału, działek przeznaczonych do przejęcia w całości (zał. nr 1) oraz upoważnienia z dnia 1 marca 2016 r. dot. z.r.i.d. (znak: WG.7013.9.105.2015). Ponadto w w/w wniosku z.r.i.d. z dnia 28 stycznia 2016 r. pełnomocnik podał prawidłowe dane inwestora.

W tym samym dniu uzupełniono również projekt budowlany m.in. poprzez: podanie kategorii obiektu, ujednolicenie danych inwestora, podanie informacji dot. potrzeb obronności państwa i interesów osób trzecich oraz brakujące podpisy projektantów.

Wobec powyższych uzupełnień pismem z dnia 2 marca 2016 r. znak: AB.670.2.2016 zawiadomiłem pełnomocnika wnioskodawcy i strony w sprawie, o wszczętym postępowaniu administracyjnym i możliwości zapoznania się z zebranymi materiałami i dowodami w sprawie oraz zgłoszenia na piśmie ewentualnych uwag, wniosków lub zastrzeżeń.

Ponadto pismem z tego samego dnia zwróciłem się do Urzędu Miejskiego w Czersku z prośbą o wywieszenie w urzędzie miejskim załączonego obwieszczenia Starosty Chojnickiego o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej na okres czternastu dni i umieszczenie go na swojej stronie internetowej.

Powyższe obwieszczenie opublikowano też, zgodnie z ustawą o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, w prasie lokalnej (publikacja w gazecie lokalnej „Czas Chojnic” Nr 10/715 w dniu 10 marca 2016 r. str. 17).

W terminie 7 dni od powiadomienia wnioskujący i strony w sprawie, nie wniosły nic na piśmie z wyjątkiem: właściciela działki nr 427/5 i Pani Haliny Gwizdała, właścicielki działki nr 424/15, współwłaścicielki działki nr 426/1 oraz właściciela działki nr 398/1.

W dniu 10 marca 2016 r. do tut. urzędu wpłynęło pismo z dnia 8 marca 2016 r. od właściciela działki nr 427/5 tj. Pana Benedykta Gwizdała oraz od Pani Haliny Gwizdała kwestionujące m.in. zaproponowane przez inwestora „zakończenie traktu pieszo – jezdnego ul. Brzozowej”.

W dniu 11 marca 2016 r. do tut. urzędu wpłynęło pismo z dnia 10 marca 2016 r. od właścicielki działki nr 424/15 tj. Pani Anny Pietrzak, w którym zwraca się ona m.in. z prośbą o zmniejszenie zakresu inwestycji – pozostawienie ul. Jodłowej jako „ulicy mającej jeden wjazd i zakończonej placem do zawracania” oraz proponuje, by w/w ulice „odwodnić i wyremontować, doprowadzić do postaci ciągu pieszo – jezdnego bez ingerencji w przylegające granice”.

W dniu 14 marca 2016 r. do tut. organu wpłynęło pismo z dnia 10 marca 2016 r. od współwłaścicielki działki nr 426/1 tj. Pani Ireny Byczkowskiej, w którym przedstawiła swoje plany dotyczące w/w działki oraz zakwestionowała podział w/w działki w związku z realizacją przedmiotowej inwestycji drogowej.

W dniu 14 marca 2016 r. do tut. urzędu wpłynęło pismo z dnia 11 marca 2016 r. od pełnomocnika właściciela działki nr 398/1 - Pana Krystiana Rytlewskiego. Do w/w pisma pełnomocnik strony postępowania tj. Radca Prawny Pan Tomasz Mrozek Gliszczyński dołączył pełnomocnictwo z dnia 11 marca 2016 roku.

W dniu 29 marca 2016 r. w/w radca prawny reprezentujący w/w osobę zapoznał się m.in. z projektem zagospodarowania terenu oraz projektem podziału działki nr 398/1 (dowód: notatka służbowa z dnia 29 marca 2016 r. w aktach sprawy).

W dniu 30 marca 2016 r. w związku z niekompletnym pismem pełnomocnika strony postępowania poinformowałem go w rozmowie telefonicznie o obowiązku uzupełnienia w/w pisma o: brakujący podpis pod wnioskiem (do tut. organu wpłynęło pismo z pieczęcią imienną, ale bez podpisu pełnomocnika) oraz o dołączenie pokwitowania wpłaty opłaty skarbowej w wysokości 17,- zł za nie (dowód: notatka służbowa z dnia 30 marca 2016 r. w aktach sprawy).

Wobec braku reakcji pełnomocnika na w/w telefon pismem znak: AB.670.2.2016 z dnia 4 kwietnia 2016 r. wezwałem pełnomocnika do uzupełnienia w/w braków w terminie 7 dni od dnia doręczenia w/w pisma. Pełnomocnik odebrał w/w pismo w dniu 4 kwietnia 2016 r. (dowód: zwrotne potwierdzenie odbioru w aktach sprawy).

W dniu 31 marca 2016 r. do tut. organu wpłynęło pismo z Urzędu Miejskiego w Czersku znak: WG.670.13.2016 z dnia 30 marca 2016 r. z informacją w jakim okresie czasu obwieszczenie Starosty Chojnickiego o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej było zamieszczone na tablicy informacyjnej w/w urzędu i opublikowane na stronie internetowej gminy Czersk.

W związku, z powyższymi uwagami zawartymi w w/w pismach stron postępowania, pismem znak: AB.670.2.2016 z dnia 13 kwietnia 2016 r. wystąpiłem do pełnomocnika inwestora tj. Burmistrza Czerska, do ustosunkowania się na piśmie (w terminie 14 dni od dnia doręczenia mojego pisma) do zawartych tam uwag, warunków i zastrzeżeń oraz ewentualne uwzględnienie ich w dołączonych do wniosku o wydanie decyzji z.r.i.d. projektach budowlanych.

Pełnomocnik inwestora otrzymał kserokopię pism z uwagami stron postępowania.

W dniu 13 kwietnia 2016 r. do tut. urzędu wpłynęło pismo od pełnomocnika strony tj. Pana Krystiana Rytlewskiego, stanowiące odpowiedź na moje wezwanie z dnia 4 kwietnia 2016 roku. Do w/w pisma dołączono pokwitowanie wpłaty opłaty skarbowej w wysokości 17,- zł za pełnomocnictwo od Pana Krystiana Rytlewskiego oraz złożono pismo z podpisem pełnomocnika.

W dniu 25 kwietnia 2016 r. do tut. urzędu wpłynęło pismo z dnia 22 kwietnia 2016 r. od pełnomocnika inwestora, z treści którego wynika, m.in. że: „dokumentacja projektowa zakłada maksymalne wykorzystanie istniejących ciągów komunikacyjnych”, a ewentualne przejęcia terenów niezagospodarowanych odbędzie się z zachowaniem wymagań określonych w warunkach technicznych. Dodatkowo pełnomocnik inwestora wskazał w w/w piśmie, że: „przebudowywane odcinki dróg zaprojektowano w wykorzystaniem minimalnych dopuszczalnych parametrów geometrycznych, (...), co ostatecznie wpłynie na ograniczenie do minimum przejęcia gruntu pod projektowany pas drogowy.”.

Wskazał również, że: „poszerzenie pasa drogowego oraz nabycie nieruchomości odbędzie się na zasadach określonych w art. 12, art. 13 w/w ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych”.

W/w pismo dostały, zgodnie z załączonym rozdzielnikiem, w/w osoby wnoszące uwagi, zastrzeżenia do w/w projektu.

W dniu 27 kwietnia 2016 r., wobec pominięcia przez pełnomocnika inwestora w w/w piśmie z dnia 22 kwietnia 2016 r. Pani Haliny Gwizdała, do tut. urzędu wpłynęło kolejne pismo do pełnomocnika inwestora o treści j.w., które otrzymała do wiadomości pominęta wcześniej osoba.

Ustawa o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych ma szczególny charakter z uwagi na cel, któremu służy, jest to uproszczenie procedur dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy drogi publicznej. Skróceniu czasu wydawania tych rozstrzygnięć służy przede wszystkim połączenie w jednej decyzji administracyjnej rozstrzygania o ustaleniu lokalizacji drogi, zatwierdzenie podziału nieruchomości, przejmowanie jej na własność publiczną i zatwierdzenie projektu budowlanego stanowiące pozwolenie na budowę.

Zgodnie z dyspozycją art. 11d ust. 1 pkt 1 i 3 w/w ustawy z.r.i.d to **inwestor we wniosku** o wydanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej **decyduje o przebiegu drogi**. Starosta pełni w procesie budowy drogi publicznej funkcję organu administracji, który jest zobowiązany, na tym etapie, wyłącznie do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, a nie jest natomiast upoważniony do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, ani też do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

Organ nie ma możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości zaproponowany przez wnioskodawcę. Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ tylko wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice.

Organ właściwy do wydania decyzji z.r.i.d nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie przedmiotowej decyzji (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 8 czerwca 2011 r. sygn. akt IV SA/Wa 561/11).

Ponadto w ocenie tut. organu planowana inwestycja polegająca na: „Przebudowie dróg gminnych – ul. Chłopowska, ul. Szkolna, ul. Jodłowa, ul. Brzozowa wraz z budową kanalizacji deszczowej oraz oświetlenia drogowego w miejscowości Ryteł”, na terenie działek nr: 390/4, 385, 380/8, 402/13, 424/10, 426/2, 441/4, 437/2, 429/2, 428/4, 427/4, 427/6, 444/9, 444/8, 442, 395/1, 375/3, 396/1, 376/10, 376/12, 376/14, 378/6, 378/8, 378/10, 380/69, 380/71, 424/20, 398/3, 398/5, 994/1, 424/22, 426/3, 436/1, 438/1, 441/5, 441/7, 437/3, 427/7, 446/19, 444/10, 444/12, 443/1, 440/1 i 446/13 – wszystkie działki w obrębie ewid. Ryteł (gm. Czersk), stanowi cel publiczny.

Z art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz. 782) wynika, że jednym z celów publicznych, który uzasadnia wywłaszczenie, jest wydzielenie gruntów pod drogi publiczne.

Z art. 1 ust. 1 w/w ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych wynika zaś, iż decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, wydana na podstawie tej ustawy, dotyczy może jedynie inwestycji w zakresie dróg publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz. 460).

Art. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych stanowi przy tym, że drogą publiczną jest droga zaliczona na podstawie niniejszej ustawy do jednej z kategorii dróg, z której może korzystać każdy, zgodnie z jej przeznaczeniem, z ograniczeniami i wyjątkami określonymi w tej ustawie lub innych przepisach szczególnych. Do dróg publicznych zalicza się drogi gminne zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 4 tej ustawy.

Ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pozbawia prawa własności właścicieli nieruchomości, na których ma zostać wybudowana droga. Będzie ona wybudowana, aby zrealizować cel publiczny, a wywłaszczonej stronie w odrębnym postępowaniu, zostanie przyznane odszkodowanie.

Konieczność urządzania nowych dróg gminnych, umożliwiających należyte funkcjonowanie i przemieszczanie się podmiotów na terenie gminy, a co za tym idzie – przeznaczenie na ten cel terenów pod drogi publiczne służy bezpieczeństwu i porządkowi publicznemu. Także z tej przyczyny realizacja przedmiotowych dróg gminnych jest celem publicznym.

Przed wydaniem decyzji zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej sprawdzono:

- zgodność projektu budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska,
- zgodność projektu zagospodarowania terenu z przepisami, w tym techniczno – budowlanymi,
- kompletność projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia,
- wykonanie i sprawdzenie projektu przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane i legitymujące się, aktualnymi na dzień opracowania i sprawdzenia projektu budowlanego, zaświadczeniami z właściwej izby samorządu zawodowego.

Rozpatrując wniosek inwestora stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany jest kompletny i ma wymaganą formę. Został on wykonany przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia budowlane i będące członkami właściwej izby samorządu zawodowego.

Projektanci i sprawdzający złożyli oświadczenie, o którym mowa w art. 20 ust. 4 ustawy Prawo budowlane – o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej. Inwestor uzyskał ponadto niezbędne opinie, uzgodnienia i pozwolenia.

Wobec nie stwierdzenia naruszeń w tym zakresie, orzeczono jak w sentencji niniejszej decyzji.

Od decyzji przysługuje odwołanie do Wojewody Pomorskiego, za moim pośrednictwem, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

P O U C Z E N I E

1. Zgodnie z art. 12 ust. 3 decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania wpisów w księdze wieczystej i katastrze nieruchomości.
2. Starosta doręcza decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy oraz zawiadamia o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczenia w starostwie powiatowym oraz w urzędzie gminy właściwym ze względu na przebieg drogi, na stronach internetowych tych gmin oraz w prasie lokalnej. Ponadto wysyła zawiadomienie o wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dotychczasowemu właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu na adres wskazany w katastrze nieruchomości – art. 11f ust. 3 cytowanej wyżej ustawy.

3. Zgodnie z art. 11i ust. 2 wymienionej wyżej ustawy, nie obowiązują przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz przepisy ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. poz. 1777).
4. Zgodnie z art. 18 ust. 1e pkt 3 ustawy j.w., jeśli dotychczasowy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętej decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wyda tę nieruchomość niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna - wysokość odszkodowania powiększa się o kwotę równą 5% wartości nieruchomości lub wartości prawa użytkowania wieczystego.

Załączniki:

- nr 1 ÷ 28 - mapy z projektami podziału nieruchomości w skali 1:500.
- nr 29 – zestawienie działki do przejęcia w całości przez Gminę Czersk.

Pieczęć okrągła z napisem w otoku
STAROSTA CHOJNICKI
i godłem w środku

Z up. Starosty
mgr Magdalena Gierszewska
Inspektor
w Wydziale Architektury i Budownictwa
(podpis nieczytelny)

Otrzymują:

1. Daniel Folehr – pełnomocnik inwestora
89-600 Chojnice, Plac Piastowski nr 25a
+ zał. 2 teczki projektu budowlanego branży drogowej,
+ zał. 2 teczki projektu budowlanego branży sanitarnej,
+ zał. 2 teczki projektu budowlanego branży elektrycznej – oświetlenie drogowe,
+ zał. 2 teczki projektu budowlanego branży elektrycznej – usunięcie kolizji,
2. Starosta Chojnicki – organ ustalający wysokość odszkodowania
(Biuro Gospodarki Nieruchomościami – w miejscu) – art. 12 ust. 4a i 4b (po ostateczności przedmiotowej decyzji),
3. Sąd Rejonowy w Chojnicach
V Wydział Ksiąg Wieczystych – do wiadomości (po ostateczności przedmiotowej decyzji),
4. Biuro Ewidencji Gruntów i Budynków w miejscu – do wiadomości (po ostateczności przedmiotowej decyzji),
5. Geodeta uprawniony Marek Myszka - jako sporządzający projekty podziału nieruchomości – do wiadomości (po ostateczności przedmiotowej decyzji),
6. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Chojnicach
(do wiadomości - po ostateczności przedmiotowej decyzji)
+ zał. 1 teczka projektu budowlanego branży drogowej,
+ zał. 1 teczka projektu budowlanego branży sanitarnej,
+ zał. 1 teczka projektu budowlanego branży elektrycznej – oświetlenie drogowe,
+ zał. 1 teczka projektu budowlanego branży elektrycznej – usunięcie kolizji,

7. a/a

- + zał. 1 teczka projektu budowlanego branży drogowej,
- + zał. 1 teczka projektu budowlanego branży sanitarnej,
- + zał. 1 teczka projektu budowlanego branży elektrycznej – oświetlenie drogowe,
- + zał. 1 teczka projektu budowlanego branży elektrycznej – usunięcie kolizji.

MG/

Pieczęć okrągła z napisem w otoku
STAROSTA CHOJNICKI
i godłem w środku.

STAROSTA CHOJNICKI
Decyzja stała się ostateczna
w dniu 21 czerwca 2016 r.
Chojnice, dnia 28 czerwca 2016 r.

Pieczęć okrągła z napisem w otoku
STAROSTA CHOJNICKI
i godłem w środku.

Decyzja jest wolna
od opłaty skarbowej
na podstawie art. 7 pkt 3
ustawy o opłacie skarbowej.

Z up. Starosty
mgr Magdalena Gierszewska
Inspektor
w Wydziale Architektury i Budownictwa
(podpis nieczytelny)

Z up. Starosty
mgr Magdalena Gierszewska
Inspektor
w Wydziale Architektury i Budownictwa
(podpis nieczytelny)

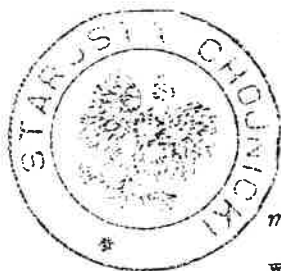
STAROSTA CHOJNICKI

Odpis wystawiono na podstawie akt Starostwa Powiatowego w Chojnicach, będących w posiadaniu tutejszego archiwum.

Chojnice, dnia 23 sierpnia 2016 roku.

Z up. Starosty

mgr Magdalena Gierszewska
Inspektor
w Wydziale Architektury i Budownictwa



Odpis
Zaświadczenie jest wolne
od opłaty skarbowej
na podstawie art. 7 pkt 3
ustawy o opłacie skarbowej

Z up. Starosty

mgr Magdalena Gierszewska
Inspektor
w Wydziale Architektury i Budownictwa