

**PROTOKÓŁ KONTROLI NR 09/11 Z KONTROLI PRZEPROWADZONEJ
 NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU**

1. CZĘŚĆ OGÓLNA

Data przeprowadzenia kontroli	12.04.2011 r.
Numer Umowy z Wojewodą o dofinansowanie	10-G/ZFE-III-NPPDL/10
Data podpisania Umowy z Wojewodą	11.02.2010 r.
Nazwa Projektu	Budowa drogi gminnej Nowe Prusy - Stare Prusy
Beneficjent	Gmina Czersk
Adres jednostki kontrolowanej	ul. Kościuszki 27 89-650 Czersk
Jednostka kontrolowana została poinformowana o przeprowadzeniu przedmiotowej kontroli pismem nr ZFE.III.0030.09.2011.AS z dnia 01.04.2011 r.	

1.1. Skład Zespołu Kontrolującego Instytucji Pośredniczącej Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego

Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko	Nr Upoważnienia Wojewody Pomorskiego	Data wystawienia Upoważnienia
1.	Marta Kaczmarek	starszy specjalista	09/11	11.04.2011 r.
2.	Andrzej Sumiła	inspektor wojewódzki	09/11	11.04.2011 r.

1.2. Kierownik jednostki kontrolowanej / Osoba odpowiedzialna za kontrolowaną dziedzinę

Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko
1.	Marek Jankowski	Burmistrz Gminy Czersk

1.3. Osoby reprezentujące Beneficjenta – udzielające wyjaśnień

Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko
1.	Przemysław Bloch	inspektor ds. inwestycji

1.4. Forma kontroli:

Kontrola problemowa.

1.5. Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- * Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 27.03.2009 r., w sprawie udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych;
- * Ustawa z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (DZ.U. Nr 19 z 2004, poz. 177 z poz. zm.);
- * Ustawa o finansach publicznych z dnia 27.08.2009 r. (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240);
- * Art. 36 ustawy z dnia 26.02.2009 r., o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2009 r. Nr 31, poz. 206);
- * Regulamin kontroli, stanowiący Załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 35/10 Wojewody Pomorskiego z dnia 02.02.2010 r., w sprawie ustalenia Regulaminu przeprowadzenia kontroli przez Wojewodę Pomorskiego;
- * Umowa nr 10-G/ZFE-III-NPPDL/10 z dnia 11.02.2010 r., zawarta pomiędzy Wojewodą Pomorskim a Gminą Czersk.

1.6. Zakres kontroli:

Kontrola obejmowała sprawdzenie prawidłowości wydatkowania dotacji celowej z budżetu państwa przyznanej zgodnie z § 1 Umowy nr 10-G/ZFE-III-NPPDL/10 z dnia 11.02.2010 r. na realizację projektu pn: „*Budowa drogi gminnej Nowe Prusy - Stare Prusy*”, w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 - 2011. Finansowanie realizowanej inwestycji odbywało się w następujący sposób:

- **dotacja z budżetu państwa – 744 890,00 zł, co stanowi 50 % wartości projektu,**
- **środki własne beneficjenta – 744 890,00 zł, co stanowi 50 % wartości projektu,**
- **łącznie wartość projektu – 1 489 780,00 zł.**

Kontrola obejmowała w szczególności:

- zapoznanie się z dokumentacją projektu,
- zabezpieczenie środków na realizację inwestycji w budżecie Gminy,
- kontrolę inwestycji pod kątem zastosowania Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (kontrola procedury przetargowej),
- weryfikację oraz sprawdzenie zgodności z oryginałem otrzymanych protokołów odbioru wykonanych elementów projektu w zakresie merytorycznym i zgodności z harmonogramem rzeczowo - finansowym oraz terminami realizacji projektu, w oparciu o dokumentację i wniosek aplikacyjny projektu,
- sprawdzenie zgodności z oryginałem otrzymanego wniosku o płatność oraz sprawdzenie poprawności opisu faktur,

- wizja lokalna projektu - w miejscu realizacji projektu celem dokonania oględzin wykonanych robót,
- kontrola realizacji promocji projektu,
- sprawdzenie innej dokumentacji potwierdzającej prawidłową realizację projektu pod kątem finansowym oraz rzeczowym.

1.7. Opis inwestycji

Przedmiotem inwestycji była budowa drogi gminnej Nowe Prusy – Stare Prusy, która łączy dwie drogi powiatowe Czernik – Gotel – Odry nr 2611G i Łag – Stare Prusy – Odry nr 2615G. Ponadto inwestycja polegała na wykonaniu poboczy oraz odprowadzenia wód opadowych poprzez odpowiednie ukształtowanie wykonywanej nawierzchni.

Zamawiający

Gmina Czernik

Partner

Powiat Chojnicki – na podstawie umowy partnerskiej z dnia 28.09.2009 r. – kwota 50 000,00 zł.

Wykonawca

Pol-Drogi Chojnice Sp. z o.o., ul. Bydgoska 16, 89-600 Chojnice

Zarządca drogi:

Gmina Czernik

Kierownik budowy

Dariusz Gapski

Nadzór inwestorski

„Nadzorczy-GL” Grzegorz Leszman, ul. Reymonta 3, 83-200 Starogard Gdański

2. CZĘŚĆ RZECZOWA

2.1. Zakres prac obejmował:

- roboty przygotowawcze,
- roboty ziemne,
- odwodnienie korpusu drogowego,
- wykonanie podbudowy,
- wykonanie nawierzchni,
- wykonanie oznakowania dróg,
- montaż urządzeń bezpieczeństwa ruchu.

2.2. Dziennik Budowy

AB.7351-536/09, wydany w dniu 01.04.2010 r.

2.3. Pozwolenie na budowę

Pozwolenie na budowę nr AB.7351-536/09 z dnia 25.09.2009 r.

2.4. Kalendarz realizacji inwestycji – Wykonawca inwestycji

Data podpisania umowy z wykonawcą:	02.02.2010	
Data przekazania placu budowy:	08.02.2010	
Data rozpoczęcia robót budowlanych:	12.04.2010	
Data rzeczowego zakończenia Projektu:	30.06.2010	Wg. Umowy
	29.06.2010	Zawiadomienie o zakończeniu budowy przez wykonawcę
	22.07.2010	Zawiadomienie o zakończeniu budowy do PINB
Protokół odbioru ostatecznego robót:	05.07.2010	
Inwentaryzacja powykonawcza:	15.07.2010	

2.5. Informacje techniczne:

Długość drogi (mb)	2 479,6 mb
Nawierzchnia drogi (rodzaj)	beton asfaltowy gr. 5cm
Szerokość drogi	3,5 m (plus poszerzenia na łukach i mijankach)
Szerokość poboczy	0,5 – 1,0 m
Oznakowanie	✓
Urządzenia bezpieczeństwa ruchu	✓

3. CZĘŚĆ FINANSOWA

3.1. Zabezpieczenie środków na realizację inwestycji

Środki finansowe na realizację inwestycji w całości zabezpieczone zostały poniższymi dokumentami:

- Uchwała nr XXXIX/395/09 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 18 grudnia 2009 r. - Uchwała budżetowa na 2010 rok.
- Zarządzenie nr 724/10 Burmistrza Czerska z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie zmiany planu wydatków majątkowych.

3.2. Faktury:

W związku z realizacją inwestycji wystawiono trzy faktury na łączną kwotę **1 489 780,48 zł**. Faktury posiadają opis wskazujący na związek z Projektem. Potwierdzenie zapłaty sprawdzono z wyciągiem bankowym.

Zestawienie faktur:

Lp.	Wystawca faktury	nr faktury	kwota brutto	data wystawienia faktury	termin zapłaty za fakturę	data zapłaty za fakturę
1.	Pol-Dróg Chojnice Sp. z o.o. ul. Bydgoska 16, 89-600 Chojnice	11/1005CH/FAK/SP2	437 259,32 zł.	31.05.2010 r.	30 dni	29.06.2010 r.
2.	Pol-Dróg Chojnice Sp. z o.o. ul. Bydgoska 16, 89-600 Chojnice	1/1007CH/FAK/SP2	1 038 521,16 zł.	05.07.2010 r.	30 dni	03.08.2010 r.
3.	Nadzory – GL Grzegorz Leszmann Ul. Reymonta 3, 83-200 Starogard Gd.	24/2010	14 000,00 zł.	06.07.2010 r.	30 dni	04.08.2010 r.
Łącznie:		1 489 780,48 zł				

4.CZĘŚĆ DOTYCZĄCA STOSOWANIA PRAWA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

4.1. Przedmiot Zamówienia

Budowa drogi gminnej Nowe Prusy - Stare Prusy

4.2. Tryb postępowania

Przetarg nieograniczony

4.3. Kalendarz realizacji postępowania przetargowego

Data oszacowania wartości zamówienia:	23.12.2010 r.
Termin składania ofert:	14.01.2010 r.
Data otwarcia ofert:	14.01.2010 r.
Data ogłoszenia o przetargu:	23.12.2009 r.
Data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia:	04.02.2010 r.

4.4. Informacje na temat realizacji postępowania przetargowego inwestycji

L.p.	Pozycja	Stwierdzono			Uwagi
		Tak	Nie	Nie dot.	
1	Czy przekazane dokumenty są potwierdzone za zgodność z oryginałem przez upoważnioną do tego osobę?	X			
2	Czy postępowanie zostało przeprowadzone z zachowaniem formy pisemnej?	X			
3	Czy wszyscy biorący udział w przygotowaniu/przeprowadzeniu postępowania złożyli oświadczenie na druku ZP-11?	X			
4	Czy jakiś członek Komisji Przetargowej został wykluczony z obrad Komisji (proszę podać powód)?		X		
5	Czy Komisja Przetargowa składa się, z co najmniej 3 osób?	X			
6	Czy Komisja Przetargowa została powołana przez Kierownika Zamawiającego?	X			
7	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego?	X			
8	Czy wartość zamówienia publicznego została określona w sposób rzetelny?	X			
9	Czy zamówienie należy do postępowań powtarzających się okresowo?		X		
10	Czy postępowanie zostało sztucznie podzielone na części?		X		

11	Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano nie wcześniej niż 3/6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania dla dostaw lub usług/robót budowlanych ?	X			
12	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w odpowiedni sposób: x w miejscu ogólnie dostępnym, x na własnej stronie internetowej, x na Portalu UZP, x w Biuletynie Zamówień Publicznych ?	X			
13	Czy w ogłoszeniu o przetargu podano informacje wymagane zgodnie z art. 41 ustawy Pzp?	X			
14	Czy SIWZ zawiera wszystkie niezbędne elementy?	X			
15	Czy przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący?	X			
16	Czy terminy składania ofert, wskazane w SIWZ, są zgodne z przepisami ustawy?	X			
17	Czy SIWZ został upowszechniony wszystkim zainteresowanym wykonawcom?	X			
18	Czy warunki udziału w postępowaniu zostały ustalone w sposób nie utrudniający uczciwej konkurencji?	X			
19	Czy zastosowano dyskryminujące kryterium oceny ofert (np. geograficzne lub wskazujące na konkretną markę)?		X		

20	Czy określono jasne zasady przyznawania punktów za poszczególne elementy oceny oferty?	X			100 % Cena
21	Czy otwarcie ofert odbyło się w przepisowym terminie?	X			
22	Czy wszystkie oferty wpłynęły w terminie?	X			
23	Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika Zamawiającego lub osobę do tego upoważnioną?	X			
24	Czy protokół z postępowania zawiera wszelkie niezbędne i prawidłowe dane?	X			
25	Czy druk ZP-12 został prawidłowo sporządzony?	X			
26	Czy zamawiający posiada dowody oceny ofert? (ZP-17)?	X			
27	Czy wniesiono wadium?	X			25 000,00 zł w formie przelewu bankowego
28	Czy w toku postępowania została złożona oferta z rażąco niską ceną?		X		
29	Czy najkorzystniejsza oferta została wyłoniona w oparciu o ustalone wcześniej kryteria?	X			
30	Czy kryteria oceny ofert odnoszą się do przedmiotu zamówienia?	X			
31	Czy informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została: Umieszczona na stronie internetowej zamawiającego, umieszczona w miejscu publicznie dostępnym?	X			

32	Czy w toku procedury przetargowej wniesiono protesty?		X		
33	Czy zostały rozpatrzone w obowiązującym terminie?			X	
34	Czy umowa została zawarta po zakończeniu postępowania odwoławczego?	X			
35	Czy umowa została sporządzona zgodnie z przedmiotem zamówienia w SIWZ?	X			
36	Czy umowa została zawarta na czas określony?	X			

6. WNIOSKI

Kontrolujący nie wnoszą uwag, co do realizacji inwestycji. Inwestycję zrealizowano w terminach określonych w umowie pomiędzy Wojewodą Pomorskim a Gminą Czersk.

Wykonanie robót jest zgodne z projektem oraz opisem przedmiotu zamówienia i umową z Wykonawcą. Podczas wizji lokalnej wykonano zdjęcia potwierdzające stan realizacji projektu oraz jego promocji, które stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

7. UWAGI

Zgodnie z § 35 ust. 3 Zarządzenia Nr 35/10 Wojewody Pomorskiego z dnia 02 lutego 2010 roku w sprawie ustalenia Regulaminu przeprowadzenia kontroli przez Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku, Kierownik jednostki kontrolowanej może złożyć zarządzającemu kontrolę, w ciągu 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania protokołu pokontrolnego, umotywowane zastrzeżenia, co do ustaleń zawartych w protokole.

Zgodnie z §35 ust 2 w/w Zarządzenia Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo odmowy podpisania protokołu z kontroli i złożenia w terminie 7 dni,

od dnia jego otrzymania, organowi zarządzającemu kontrolę, pisemnego wyjaśnienia tej odmowy.

Zgodnie z §35 ust 12 w/w Zarządzenia odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do realizacji ustaleń kontroli i skierowania wystąpienia pokontrolnego.

Protokół sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach.

Załączniki:

1. Protokół oględzin nr 09/11
2. Dokumentacja zdjęciowa

BENEFICJENT

BURMISTRZ

Marek Jankowski

Gdańsk, dnia 27.09.2011 r.

(miejsce i data)

OSOBY KONTROLUJĄCE

Starszy Specjalista

Marta Kaczmarek

1.

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Andrzej Sumiła

2.

Zawarte ustalenia akceptuje

z up. WOJEWODY POMORSKIEGO

Marek Goliński

DYREKTOR

WYDZIAŁ ZARZĄDZANIA FUNDUSZAMI EUROPEJSKIMI

(pieczęć z up. Wojewody Pomorskiego)

Załącznik nr 1 do Protokołu kontroli nr 09/11

Protokół oględzin

Na podstawie § 24 zarządzenia Nr 123/ 01 Wojewody Pomorskiego z dnia 23.08.2001 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przeprowadzania kontroli przez Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku

Marta Kaczmarek – starszy specjalista

Andrzej Sumiła – inspektor wojewódzki

działając w obecności **Przemysława Blocha – inspektora ds. inwestycji w Gminie Czersk** dokonali w dniu 12.04.2011 r. oględzin drogi gminnej Nowe Prusy – Stare Prusy, w wyniku których ustalono, co następuje:

Wykonanie robót jest zgodne z umową zawartą pomiędzy Wojewodą Pomorskim a Gminą Czersk.

W toku kontroli dokonano utrwalenia stanu faktycznego za pomocą dokumentacji zdjęciowej, która stanowi załącznik do protokołu.

Czersk, dnia 12.04.2011 r.

Inspektor
Przemysław Bloch
.....
(podpis osoby uczestniczącej w oględzinach)

Starszy Specjalista
Marta Kaczmarek
.....
1 (podpis kontrolującego)

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI
Andrzej Sumiła
.....
2 (podpis kontrolującego)

Załącznik nr 2 do Protokołu Kontroli nr 09/11

1. Tablica informacyjna.



2. Nawierzchnia drogi.



3. Element oznakowania pionowego.

