

DPR.K.44.28.2011  
EOD 15607/05/2011

## Formularz nr 47 - INFORMACJA POKONTROLNA NR 28/ P/1/11/I Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU

### 1. CZĘŚĆ OGÓLNA

Termin przeprowadzenia kontroli	30 marca – 17 maja 2011 r.
Numer Umowy/Decyzji <sup>1</sup> o dofinansowanie	UDA-RPPM.05.02.00-00-002/09-00 z późn.
Data podpisania umowy	1 grudnia 2009 r.
Nazwa Projektu	„Budowa kanalizacji deszczowej w Czersku”
Beneficjent	Gmina Czersk
Adres jednostki kontrolowanej	ul. Kościuszki 27, 89-650 Czersk
Miejsce realizacji projektu	Miasto Czersk
Rodzaj/typ <sup>2</sup> kontroli	Planowa / na zakończenie realizacji

Jednostka kontrolowana została poinformowana o przeprowadzeniu przedmiotowej kontroli pismem nr EOD 8150/03/2011

#### 1.1 Skład Zespołu Kontrolującego Instytucji Zarządzającej

Lp.	Imię i nazwisko	stanowisko	referat	Departament
1	Mariola Libiszewska	Główny specjalista	Referat Kontroli	Departament Programów Regionalnych
2	Sylwia Stankiewicz	Inspektor	Referat Kontroli	Departament Programów Regionalnych
3	Anna Kulka	-	-	-

#### 1.2 Osoby reprezentujące Beneficjenta

Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko
1	Marek Jankowski	Burmistrz Czerska

#### 1.3 Osoby udzielające wyjaśnień

Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko
1	Wioletta Rostankowska	Inspektor ds. zamówień publicznych
2	Edmund Krut	Naczelnik Wydziału Rozwoju Gospodarczego
3	Daniel Szpręga	Inspektor ds. funduszy zewnętrznych
4	Magdalena Tyburska	Inspektor ds. księgowości budżetowej
5	Wiesława Modrzejewska	Naczelnik Wydziału Finansowego
6	Monika Błociska	Podinspektor ds. obrotu nieruchomościami, geodezji i decyzji środowiskowych

<sup>1</sup> Decyzja tylko w przypadku kontroli Pomocy Technicznej

<sup>2</sup> Typ kontroli w trakcie lub na zakończenie realizacji, tylko dla kontroli planowych





URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

<b>1.4 Zakres kontroli</b>	
<b>1.4.1 Wniosek o płatność</b>	
<i>Nr wniosku o płatność</i>	WNP-RPPM.05.02.00-00-002/09-01
<i>Data złożenia</i>	01.03.2010 r.
<i>Okres dotyczący</i>	24.08.2007 r. - 01.03.2010 r.
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	859 853,35 zł
<i>Wnioskowana kwota</i>	644 890,01 zł
<i>Nr wniosku o płatność</i>	WNP-RPPM.05.02.00-00-002/09-02
<i>Data złożenia</i>	22.06.2010 r.
<i>Okres dotyczący</i>	02.03.2010 r. – 01.06.2010 r.
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	5 950,00 zł
<i>Wnioskowana kwota</i>	4 462,50 zł
<i>Nr wniosku o płatność</i>	WNP-RPPM.05.02.00-00-002/09-03
<i>Data złożenia</i>	06.09.2010 r.
<i>Okres dotyczący</i>	02.06.2010 r. – 01.09.2010 r.
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	100 300,00 zł
<i>Wnioskowana kwota</i>	75 225,00 zł
<i>Nr wniosku o płatność</i>	WNP-RPPM.05.02.00-00-002/09-04
<i>Data złożenia</i>	17.09.2010 r.
<i>Okres dotyczący</i>	02.09.2010 r. – 16.09.2010 r.
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	365 300,64 zł
<i>Wnioskowana kwota</i>	273 975,48 zł
<i>Nr wniosku o płatność</i>	WNP-RPPM.05.02.00-00-002/09-05
<i>Data złożenia</i>	28.12.2010 r.
<i>Okres dotyczący</i>	17.09.2010 r. – 29.11.2010 r.
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	258 775,85 zł
<i>Wnioskowana kwota</i>	194 081,89 zł





URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

**1.4.2 Terminowość złożenia wniosku o płatność końcową<sup>3</sup>**

	Termin złożenia wynikający z Umowy o dofinansowanie	Rzeczywisty termin złożenia
Wniosek o płatność końcową	30.12.2010 r.	28.12.2010 r.

**1.5 Zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy**

Lp.	Rodzaj zabezpieczenia	Termin złożenia
-	-	-

**1.6 Wizyty dotychczasowe**

Lp.	Data	Nr informacji pokontrolnej	Zakres	Osoby kontrolujące
-	-	-	-	-

**2. Metodologia przeprowadzenia kontroli (działania wybrane do kontroli oraz obszary kontroli)**

Kontrolę przeprowadzono na miejscu realizacji Projektu, gdzie sprawdzeniu podlegały następujące elementy Projektu:

- Zakres rzeczowy Projektu (dokumentacja techniczna budowy - projekty budowlane, dzienniki budowy, protokół przekazania placu budowy i końcowy odbiór robót; projekt budowlany powykonawczy, dokumentacja geodezyjna powykonawcza, wskaźniki produktu/rezultatu; miejsce realizacji Projektu – fizyczne potwierdzenie wykonanego zakresu rzeczowego) zgodnie z wnioskiem aplikacyjnym, zarejestrowanym pod numerem: WND-RPPM. 05.02.00-00-002/09;
- Zamówienia publiczne – prawidłowość stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych;
- Elementy promocji wraz ze stosowaniem polityk horyzontalnych;
- Zakres finansowy - wyciągi bankowe potwierdzające wpływy i wydatki związane z projektem
  - dokumenty finansowo – księgowe potwierdzające poniesione, określone w umowie, wydatki kwalifikowalne;
  - dokumenty poświadczające przyjęcie składników majątkowych na stan;
  - wyodrębniona ewidencja księgowa projektu.
- Archiwizacja Projektu.

**3. WNIOSKI I UWAGI** /w przypadku kontroli po złożeniu wniosku o płatność końcową, w informacji pokontrolnej zawierana jest opinia, czy projekt został zrealizowany w sposób zgodny z umową i obowiązującym prawem oraz czy zgromadzona dokumentacja jest kompletna i prawidłowa/

**3.1 Zakres rzeczowy**

**3.1.1. Realizowane elementy Projektu**

Zgodnie z zapisami zawartymi we wniosku będącym załącznikiem nr 1 do Umowy nr UDA – RPPM.05.02.00-00-002/09-00 z dn. 01 grudnia 2009 r. zmienionej aneksem nr UDA-RPPM.05.02.00-00-002/09-01 z dn. 14 grudnia 2010 r. o dofinansowanie Projektu „Budowa kanalizacji deszczowej w Czersku” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013, Osi Priorytetowej 5 Środowisko i energetyka przyjazna środowisku, Działania 5.2 Gospodarka wodna, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego zawartej z Instytucją Zarządzającą, przedmiotem projektu była budowa kanalizacji deszczowej w Czersku.

W trakcie kontroli stwierdzono, iż wybudowano kanalizację deszczową o łącznej długości 913,75mb w ul. Batorego, Dąbrowskiego, Lipowej i Al. 1000 lecia, przebudowano 285 mb rurociągu kanalizacji deszczowej w okolicach ul. kpt. Szczepańskiego. Wybudowano również urządzenia sieci kanalizacji deszczowej w postaci przepompowni w okolicy ul. kpt. Szczepańskiego, separatora i piaskownika w Al. 1000lecia. Została odtworzona nawierzchnia w ulicach Dąbrowskiego i Batorego w Czersku.

Projekt budowlany pt. „Projekt budowy sieci kanalizacji deszczowej w ulicy Lipowej w Czersku” z dn. 27.04.2009 r. branża: sanitarna, na podstawie którego były realizowane roboty budowlane określone Umową nr WG342-16/2009 z dn. 15.05.2009 r., na str. 5 zawiera wskazanie producenta studzienek i wpustów - firmę WAVIN Metalplast-Buk.

Stwierdzono, iż wskaźniki produktu zostały osiągnięte w 100%.

Oświadczeniem z dn. 01.04.2011 r. Beneficjent wyjaśnił, iż wskaźnik rezultatu Powierzchnia terenów objętych ochroną przeciwpowodziową (ha) zostanie osiągnięty do dn. 30.06.2011 r.

<sup>3</sup> Dotyczy tylko kontroli na zakończenie realizacji Projektu.





URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Wskaźniki produktu						
Nazwa	Wartość			Zgodność z umową		Dokument potwierdzający osiągnięcie wskaźnika/konsekwencje nieosiągnięcia wskaźnika dla dalszej realizacji projektu
	jednostka miary	planowana zgodnie z umową	osiągnięta w trakcie/na zakończenie realizacji	tak	nie	
5.2.12 Długość wybudowanej kanalizacji deszczowej	km	0,91	0,91	X	----	Protokół odbioru końcowego z dnia 28.11.2008 r. ; Wyciąg z geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej z dn. 23.12.2008 r.; Protokół odbioru końcowego z dnia 12.05.2009 r.; Protokół odbioru końcowego z dnia 09.11.2009 r.
5.2.13 Długość przebudowanej/rozbudowanej kanalizacji deszczowej	km	0,28	0,28	X	----	Protokół odbioru końcowego z dnia 29.10.2010r.
5.2.14 Liczba wybudowanych/przebudowanych urządzeń sieci kanalizacji deszczowej	szt.	3,00	3,00	X	----	Protokół odbioru końcowego z dn. 28.11.2008 r.; Protokół odbioru końcowego z dn. 29.10.2010 r.

Wskaźniki rezultatu						
Nazwa	Wartość			Zgodność z umową		Dokument potwierdzający osiągnięcie wskaźnika/konsekwencje nieosiągnięcia wskaźnika dla dalszej realizacji projektu
	jednostka miary	planowana zgodnie z umową	osiągnięta w trakcie/na zakończenie realizacji	tak	nie	
5.2.18 (KSI) Powierzchnia terenów objętych ochroną przeciwpowodziową	ha	82,00	----	----	X	Oświadczenie Beneficjenta z dn. 01.04.2011 r.

**3.1.2 Zamówienia publiczne**

**1 Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego:**

**1.1 Tryb udzielenia zamówienia:** przetarg nieograniczony

**.2 Wartość zamówienia:** poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust.8 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity Dz. U Z 2007r., Nr 233, poz.1655 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą pzp

**1.3 Określenie przedmiotu zamówienia:** „Budowa kolektora deszczowego w Alei 1000-lecia w Czersku wraz przebudową drogi poprzez utwardzanie kostką betonową – polbruk”

**1.4 Data wszczęcia postępowania:** 24.07.2008 r. (ogłoszenie BZP nr 170516 – 2008 z dnia 24.07.2008 r.)

W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono Zakładowi Usług Wodno – Melioracyjnych Zbigniew Błociński, 89-650 Czersk, ul. Starego Urzędu 2

Umowa nr **WG-342-16/2008** zawarta w dniu **04.09.2008 r.** o wartości zadanie nr **1 – 307.054,24 zł brutto**, zadanie nr **2 – 87.020,17 zł brutto**

W powyższym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzono w trakcie kontroli następujące naruszenia ustawy pzp:

1) W informacji o oświadczeniach i dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy Zamawiający określił wykaz oświadczeń i dokumentów jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający zażądał dokumentu określonego w § 1 ust. 1 pkt 2 i 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, zwanego dalej rozporządzeniem. W związku z powyższym, bezzasadne jest żądanie od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej dokumentów o których mowa w § 2 ust.1 pkt. 1) pakt. c i § 2 ust. 1 pkt. 2) rozporządzenia.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że ww. postępowaniu mogło dojść do naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy pzp. Co więcej, może ono prowadzić do naruszenia odpowiednich postanowień prawa wspólnotowego, w szczególności art. 43 i 49 Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską





URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

określających fundamentalne zasady wspólnotowe tj. swobodę przedsiębiorczości oraz swobodę świadczenia usług. W związku z decyzją Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 29 marca 2011 r. odstępuje się od nałożenia korekty finansowej w przedmiotowym postępowaniu. Tym samym poucza się Beneficjenta o zachowaniu należytej staranności w/w zakresie przy udzielaniu zamówień publicznych.

**W powyższym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przedłożonej dokumentacji nie stwierdzono naruszeń skutkujących nałożeniem korekty finansowej.**

**2 Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego:**

**2.1 Tryb udzielenia zamówienia:** przetarg nieograniczony

**2.2 Wartość zamówienia:** poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust.8 ustawy pzp,

**2.3 Określenie przedmiotu zamówienia:** „Wykonanie dokumentacji projektowych” – 3 zadania (zadanie nr 1 dotyczy projektu)

**2.4 Data wszczęcia postępowania:** 24.07.2007 r. (ogłoszenie BZP nr 125298 -2007 z dnia 24.07.2007 r.)

W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono Pracowni Projektów Klemens Norbert Jażdżewski, 89-650 Chojnice, ul. Gimnazjalna 7.

Umowa nr **WG-342-11A/2007 (zadanie nr 1) z dnia 14.09.2007 r. o wartości 95.501,60 zł brutto**, którą zmieniono aneksem nr 1 zawartym w dniu 13.03.2008 r., aneksem nr 2 zawartym w dniu 29.05.2008 r. i aneksem nr 3 zawartym w dniu 29.07.2008 r.

**W powyższym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przedłożonej dokumentacji nie stwierdzono naruszeń skutkujących nałożeniem korekty finansowej.**

**3 Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego:**

**3.1 Tryb udzielenia zamówienia:** przetarg nieograniczony

**3.2 Wartość zamówienia:** poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust.8 ustawy pzp

**3.3 Określenie przedmiotu zamówienia:** „Budowa kanalizacji deszczowej w ul. Batorego etap I”

**3.4 Data wszczęcia postępowania:** 27.07.2008 r. (ogłoszenie o zamówieniu BZP nr 201310 – 2008 z dnia 27.07.2008 r.)

W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono Zakładowi Usług Wodno – Melioracyjnych Zbigniew Błociński, 89-650 Czersk, ul. Starego Urzędu 2

Umowa nr **WG-342-20/2008 zawarta w dniu 03.10.2008 r. o wartości 227.844,18 zł brutto**, którą zmieniono aneksem nr 1 zawartym w dniu 28.10.2008 r. i aneksem nr 2 zawartym w dniu 30.12.2008 r.

W powyższym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzono w trakcie kontroli następujące naruszenia ustawy pzp:

1) W informacji o oświadczeniach i dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy Zamawiający określił wykaz oświadczeń i dokumentów jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający zażądał dokumentu określonego w § 1 ust. 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia. W związku z powyższym, bezzasadne jest żądanie od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej dokumentów o których mowa w § 2 ust. 1 pkt. 1) ppkt c i § 2ust. 1 pkt. 2) rozporządzenia.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że ww. postępowaniu mogło dojść do naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy pzp. Co więcej, może ono prowadzić do naruszenia odpowiednich postanowień prawa wspólnotowego, w szczególności art. 43 i 49 Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską określających fundamentalne zasady wspólnotowe tj. swobodę przedsiębiorczości oraz swobodę świadczenia usług. W związku z decyzją Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 29 marca 2011 r. odstępuje się od nałożenia korekty finansowej w przedmiotowym postępowaniu. Tym samym poucza się Beneficjenta o zachowaniu należytej staranności w/w zakresie przy udzielaniu zamówień publicznych.

**W powyższym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przedłożonej dokumentacji nie stwierdzono naruszeń skutkujących nałożeniem korekty finansowej.**

**4 Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego:**

**4.1 Tryb udzielenia zamówienia:** przetarg nieograniczony

**4.2 Wartość zamówienia:** poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust.8 ustawy pzp

**4.3 Określenie przedmiotu zamówienia:** „Przebudowa nawierzchni na ulicach Dąbrowskiego i Batorego w Czersku”

**4.4 Data wszczęcia postępowania:** 13.05.2009 r. (ogłoszenie o zamówieniu BZP nr 74989 – 2009 z dnia 13.05.2009 r.)

W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono wykonawcy „POL-DRÓG Chojnice” Sp. z o.o., ul. Bydgoska 16, 89-600 Chojnice

Umowa nr **WG-342-20/2009 zawarta w dniu 22.06.2009 r. o wartości 637 832,48 zł brutto**, którą zmieniono aneksem nr 1 zawartym w dniu 30.09.2009 r.

W powyższym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzono w trakcie kontroli następujące naruszenia ustawy pzp:

1) W informacji o oświadczeniach i dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy Zamawiający określił wykaz oświadczeń i





URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

dokumentów jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający zażądał dokumentu określonego w § 1 ust. 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia. W związku z powyższym, bezzasadne jest żądanie od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej dokumentów o których mowa w § 2 ust. 1 pkt. 1) ppkt c rozporządzenia. Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że ww. postępowaniu mogło dojść do naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy pzp. Co więcej, może ono prowadzić do naruszenia odpowiednich postanowień prawa wspólnotowego, w szczególności art. 43 i 49 Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską określających fundamentalne zasady wspólnotowe tj. swobodę przedsiębiorczości oraz swobodę świadczenia usług. W związku z decyzją Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 29 marca 2011 r. odstępuje się od nałożenia korekty finansowej w przedmiotowym postępowaniu. Tym samym poucza się Beneficjenta o zachowaniu należytej staranności w/w zakresie przy udzielaniu zamówień publicznych.

**W powyższym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przedłożonej dokumentacji nie stwierdzono naruszeń skutkujących nałożeniem korekty finansowej.**

**5 Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego:**

**5.1 Tryb udzielenia zamówienia:** przetarg nieograniczony

**5.2 Wartość zamówienia:** poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust.8 ustawy pzp

**5.3 Określenie przedmiotu zamówienia:** „Budowa kanalizacji deszczowej w ul. Batorego (etap II) oraz w ulicach: „Dąbrowskiego i Lipowej w Czerniewie - powtórzone”

**5.4 Data wszczęcia postępowania:** 03.04.2009 r. (ogłosz. o zamówieniu BZP nr 58357 - 2009 z dnia 03.04.2009r.)

W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono wykonawcy „Wo – Kop” Wojciech Drewczyński ul. Mickiewicza 27, 89-600 Chojnice, którą zmieniono aneksem nr 1 zawartym w dniu 28.08.2009 r. i aneksem nr 2 zawartym w dniu 15.10.2009 r.

**Umowa nr WG-342-16/2009 zawarta w dniu 15.05.2009 r. o wartości 374 742,88 zł brutto**

W powyższym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzono w trakcie kontroli następujące naruszenia ustawy pzp:

1) W informacji o oświadczeniach i dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy Zamawiający określił wykaz oświadczeń i dokumentów jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający zażądał dokumentu określonego w § 1 ust. 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia. W związku z powyższym, bezzasadne jest żądanie od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej dokumentów o których mowa w § 2 ust. 1 pkt. 1) ppkt c rozporządzenia. Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że ww. postępowaniu mogło dojść do naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy pzp. Co więcej, może ono prowadzić do naruszenia odpowiednich postanowień prawa wspólnotowego, w szczególności art. 43 i 49 Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską określających fundamentalne zasady wspólnotowe tj. swobodę przedsiębiorczości oraz swobodę świadczenia usług. W związku z decyzją Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 29 marca 2011 r. odstępuje się od nałożenia korekty finansowej w przedmiotowym postępowaniu. Tym samym poucza się Beneficjenta o zachowaniu należytej staranności w/w zakresie przy udzielaniu zamówień publicznych.

2) Zamawiający zmniejszył zakres zamówienia o kwotę 117.361,27 zł i zrezygnowanie ze znacznych elementów przedmiotu zamówienia (przy umowie z wynagrodzeniem o charakterze ryczałtowym). Przepis art. 140 ust. 1 ustawy pzp powinien być interpretowany ściśle (zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie). Należy też zwrócić uwagę na jeszcze jeden aspekt sprawy, mianowicie zaaprobowanie możliwości zmiany umowy w porównaniu z postanowieniami siwz przed jej zawarciem stanowiłoby odstępstwo od zasady równego traktowania oferentów. Zamawiający miał możliwość dokonania tego rodzaju zmiany na wcześniejszym etapie postępowania - przed upływem terminu składania ofert poprzez modyfikację treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy pzp.

**Kwalifikacja prawna oraz opis naruszenia:**

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że ww. postępowaniu naruszono zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 7 ust. 1 oraz naruszono art. 140 ust. 1 ustawy pzp. Co więcej, musi ono zostać uznane za naruszenie odpowiednich postanowień prawa wspólnotowego, w szczególności art. 43 i 49 Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską określających fundamentalne zasady wspólnotowe tj. swobodę przedsiębiorczości oraz swobodę świadczenia usług. Zgodnie z taryfikatorem, za powyższe naruszenia zostaje nałożona korekta finansowa. W przedmiotowej sytuacji do ustalenia wysokości korekty finansowej zastosowano metodę wskaźnikową. Wskaźnik procentowy nałożonej korekty zastosowany do obliczenia wysokości korekty finansowej dla w/w zamówienia publicznego, które nie jest objęte dyrektywą 2004/18/WE, określono według tabeli 4.

3) Zamawiający aneksem nr 1 zawarty w dniu 28.08.2009 r. przedłużył termin realizacji umowy z 31.06.2009 r. do 15.10.2009 r. Po zweryfikowaniu dokumentów przedłożonych do kontroli nie stwierdzono podstaw do zawarcia aneksu. Jednocześnie, zgodnie z





URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

brzmieniem art. 144 ust.1 ustawy pzp „Zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany. Ust. 2. Zmiana umowy dokonana z naruszeniem przepisu ust. 1 jest nieważna.” Zgodnie z § 11 ust. 7 Umowy o dofinansowanie „w przypadku naruszenia ustawy Pzp stosuje się korekty finansowe obniżające dofinansowanie, zgodnie z taryfikatorem”. Należy uznać, że w/w uchybienia powodują niekwalifikowalność wydatków w Projekcie i skutkują nałożeniem korekty finansowej. Zmiana umowy w sprawie zamówienia publicznego w stosunku do oferty dokonane z naruszeniem warunków analogicznych do tych, które zostały określone w art. 144 ust. 1 ustawy pzp traktowane są w orzeczeniach ETS jako naruszenia zasady równego traktowania wykonawców (por. np. sprawa C-496/99 *Succhi di Frutta* oraz sprawa C-454/06 *Presstetext Nachrichtenagentur*). W myśl art. 7 ust. 1 ustawy pzp Zamawiający powinien przygotować i przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

**Kwalifikacja prawna oraz opis naruszenia:**

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że ww. postępowaniu naruszono zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 7 ust. 1 oraz naruszono art. 144 ust. 1 ustawy pzp. Co więcej, musi ono zostać uznane za naruszenie odpowiednich postanowień prawa wspólnotowego, w szczególności art. 43 i 49 Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską określających fundamentalne zasady wspólnotowe tj. swobodę przedsiębiorczości oraz swobodę świadczenia usług. Zgodnie z taryfikatorem, za powyższe naruszenia zostaje nałożona korekta finansowa. W przedmiotowej sytuacji do ustalenia wysokości korekty finansowej zastosowano metodę wskaźnikową. Wskaźnik procentowy nałożonej korekty zastosowany do obliczenia wysokości korekty finansowej dla w/w zamówienia publicznego, które nie jest objęte dyrektywą 2004/18/WE, określono według tabeli 4.

4) W trakcie kontroli stwierdzono, zgodnie z pkt. 3.1.1. Informacji Pokontrolnej, iż Projekt budowlany pt. „Projekt budowy sieci kanalizacji deszczowej w ulicy Lipowej w Czersku” z dn. 27.04.2009 r. branża: sanitarna, na podstawie którego były realizowane roboty budowlane określone Umową nr WG342-16/2009 z dn. 15.05.2009r., **na str. 5 zawiera wskazanie producenta studzienek i wpustów - firmę WAVIN Metalplast-Buk.** Ustawa pzp co do zasady, zakazuje dokonywania opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia. Dopuszcza jednak posłużenie się wskazaniem znaku towarowego, patentu lub pochodzenia w sytuacjach wyjątkowych – uzasadnionych specyfiką przedmiotu zamówienia, a jednocześnie, gdy zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, nakładając jednak obowiązek umieszczenia wyrazów „lub równoważny”. Wskazanie więc znaku towarowego, patentu lub pochodzenia jest wyjątkiem od reguły i nie powinno być interpretowane rozszerzająco. W każdym przypadku, gdy obiektywnie możliwe jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niewymagający wskazania znaku towarowego, zamawiający powinien się do tego zastosować. Celem przepisu jest wskazanie technicznego sposobu wykorzystania znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, zgodnego z prawem zamówień publicznych, do sprecyzowania przedmiotu zamówienia. W tym znaczeniu opis przedmiotu zamówienia dokonany z wykorzystaniem znaków towarowych, patentów lub pochodzenia – zawsze uzupełniony o obligatoryjne oświadczenie zamawiającego o dopuszczeniu składania ofert równoważnych – nie zawęży dopuszczalnej konkurencji do ofert zawierających jedynie, wskazane przedmioty czy technologie. Stanowi wyłącznie wzorzec jakościowy przedmiotu zamówienia, który w normalnych warunkach winien być przekazany oferentom jako zestaw obiektywnych cech jakościowych i technicznych. Jest zatem szczególną postacią obowiązku opisywania przedmiotu zamówienia stosowaną ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia i możliwości zamawiającego, który nie może sprecyzować przedmiotu zamówienia za pomocą typowego instrumentarium. W każdym przypadku posłużenia się znakiem towarowym, patentem lub wskazaniem pochodzenia zamawiający obowiązany jest do zawarcia klauzuli dopuszczającej składanie ofert równoważnych przez zamieszczenie wyrazów „lub równoważny”. Beneficjent w tym przypadku opisując przedmiot zamówienia wskazał na pochodzenie, bez określenia minimalnych wymogów równoważności, przez co naruszył art. 29 ust. 2 i 3 ustawy pzp. Zgodnie z postanowieniem Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości (C 59/00 z dnia 03.12.2001 r. w sprawie Bent Mousten Vestergaard) zakazane jest wskazywanie konkretnego producenta bez użycia słów „lub równoważne”. Zgodnie z orzecznictwem KIO „naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób.” (wyrok KIO z dnia 16 maja 2008r., sygn. akt: KIO/UZP 423/08, wyrok ZA z 18 grudnia 2003 r., sygn. akt: UZP/ZO/0-2098/03). Niezgodne z zakazem dyskryminacji jest sporządzanie specyfikacji technicznych wskazujących na produkty wykonane przez konkretnego producenta lub pochodzące z konkretnego źródła. Na tle stanu faktycznego w sprawie Dundalk pojawiło się pytanie o dopuszczalność określenia przedmiotu zamówienia przez podanie jedynie krajowych norm technicznych (w tym przypadku irlandzkich), bez użycia sformułowania „lub równoważne” odnoszącego się do innych ofert. ETS stwierdził, że takie określenie narusza treść art. 28(30) Traktatu, ponieważ prowadzi do dyskryminacji i mogło wywrzeć niekorzystny wpływ na import rur wodociągowych do Irlandii (*Orzeczenie ETS z dnia 22.09.1988 w sprawie C-45/87 (Dundalk)*, ECR 1988, s. 4929.). Art. 2 dyrektywy 2004/18 nakazuje zamawiającym nie tylko niedyskryminacyjne, ale także równe traktowanie wszystkich wykonawców. Obowiązek równego traktowania dotyczy każdego etapu postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli tylko jego prowadzenie objęte jest zakresem przedmiotowo-podmiotowym stosownych regulacji wspólnotowych. Dlatego istotne znaczenie dla interpretacji zasady równości podniesionej w art. 2 cytowanej dyrektywy ma





URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

wykładnia art.18 ust.1TFUE, ustanawiająca ogólny zakaz dyskryminacji w prawie UE. Podnieść należy, że treść art. 18 ust. 1. TFUE będzie miała również bezpośrednie zastosowanie do postępowań w przedmiocie udzielenia zamówienia publicznego, niezależnie od wartości kontraktu. Oznacza to, że zamówienia, których wartość nie przekracza progów kwotowych przyjętych w dyrektywie 2004/18 będą objęte normą art. 18 TFUE.

**Kwalifikacja prawna oraz opis naruszenia:**

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że ww. postępowaniu naruszono art. 29 ust. 2 i 3 ustawy pzp oraz zasadę uczciwej konkurencji a także równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy pzp. Co więcej, musi ono zostać uznane za naruszenie odpowiednich postanowień prawa wspólnotowego, w szczególności art. 43 i 49 Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską określających fundamentalne zasady wspólnotowe tj. swobodę przedsiębiorczości oraz swobodę świadczenia usług. Zgodnie z taryfikatorem, za naruszenia zostaje nałożona korekta finansowa. W przedmiotowej sytuacji do ustalenia wysokości korekty finansowej zastosowano metodę wskaźnikową. Wskaźnik procentowy nałożonej korekty zastosowany do obliczenia wysokości korekty finansowej dla w/w zamówienia publicznego, które nie jest objęte dyrektywą 2004/18/WE, określono według tabeli 4.

**W związku z powyższym za naruszenia opisane w pkt. 2) 3) i 4) wskaźnik procentowy do obliczenia wartości korekty finansowej przy udzielaniu zamówienia publicznego wynosi 10 %.**

**Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego:**

6.1 Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

6.2 Wartość zamówienia: poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust.8 ustawy pzp

6.3 Określenie przedmiotu zamówienia: „Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi w trakcie realizacji zadania pn.: **Przebudowa kanalizacji deszczowej....**”

6.4 Data wszczęcia postępowania: 02.04.2010 r. (ogłoszenie BZP 75601 – 2010 z dnia 02.04.2010 r.)

W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono Firmie Ogólnobudowlanej Mieczysław Szulczyński, ul. Kniejowa 30, 89-500 Tuchola

Umowa nr **WO-342-17/2010** zawarta w dniu 27 kwietnia 2010 r. o wartości 9 760, 00 zł brutto

W powyższym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzono w trakcie kontroli następujące naruszenia ustawy pzp:

1) W informacji o oświadczeniach i dokumentach, w ogłoszeniu, jakie mają dostarczyć wykonawcy Zamawiający określił wykaz oświadczeń i dokumentów jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający zażądał dokumentu określonego w § 2 ust. 1 pkt 2) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. W związku z powyższym, dla wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oprócz dokumentu określonego w § 4 ust. 1 pkt 1) a) powinien również dopuścić możliwość złożenia dokumentu określonego w § 4 ust. 3 ww. rozporządzenia.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że ww. postępowaniu mogło dojść do naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy pzp. Co więcej, może ono prowadzić do naruszenia odpowiednich postanowień prawa wspólnotowego, w szczególności art. 43 i 49 Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską określających fundamentalne zasady wspólnotowe tj. swobodę przedsiębiorczości oraz swobodę świadczenia usług. W związku z decyzją Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 29 marca 2011 r. odstępuje się od nałożenia korekty finansowej w przedmiotowym postępowaniu. Tym samym poucza się Beneficjenta o zachowaniu należytej staranności w/w zakresie przy udzielaniu zamówień publicznych.

**W powyższym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przedłożonej dokumentacji nie stwierdzono naruszeń skutkujących nałożeniem korekty finansowej.**

**7 Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego:**

7.1 Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

7.2 Wartość zamówienia: poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust.8 ustawy pzp

7.3 Określenie przedmiotu zamówienia: „**Przebudowa kanalizacji deszczowej wraz z budowa przepompowni ścieków w okolicach ul. Kapitana Szczepańskiego w Czersku**”

7.4 Data wszczęcia postępowania: 04.03.2010 r. (ogłoszenie BZP 48015 – 2010 z dnia 04.03.2010 r.)

W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono Przedsiębiorstwu Robót Melioracyjnych i Ochrony Środowiska „EKOMEL” Sp. z o.o., 89-600 Chojnice, ul. Angowicka 47

Umowa nr **WO-342-13/2010** zawarta w dniu 12 kwietnia 2010 r. z dnia o wartości 872.295,72 zł brutto, która zmieniono aneksem nr I zawartym w dniu 16.08.2010 r.

W powyższym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzono w trakcie kontroli następujące naruszenia ustawy pzp:

1) W informacji o oświadczeniach i dokumentach, w ogłoszeniu, jakie mają dostarczyć wykonawcy Zamawiający określił wykaz





URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

oświadczeń i dokumentów jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający zażądał dokumentu określonego w § 2 ust. 1 pkt 2), 3), 4) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. W związku z powyższym, dla wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oprócz dokumentów określonych w § 4 ust. 1 pkt 1) a) i b) powinien również dopuścić możliwość złożenia dokumentu określonego w § 4 ust. 3 ww. rozporządzenia.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że ww. postępowaniu mogło dojść do naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy pzp. Co więcej, może ono prowadzić do naruszenia odpowiednich postanowień prawa wspólnotowego, w szczególności art. 43 i 49 Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską określających fundamentalne zasady wspólnotowe tj. swobodę przedsiębiorczości oraz swobodę świadczenia usług. W związku z decyzją Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 29 marca 2011 r. odstępuje się od nałożenia korekty finansowej w przedmiotowym postępowaniu. Tym samym poucza się Beneficjenta o zachowaniu należytej staranności w/w zakresie przy udzielaniu zamówień publicznych.

**W powyższym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przedłożonej dokumentacji nie stwierdzono naruszeń skutkujących nałożeniem korekty finansowej.**

### 3.1.3 Promocja Projektu wraz realizacją polityk horyzontalnych oraz archiwizacja Projektu

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, iż Beneficjent zrealizował promocję projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i zawartymi zapisami w § 15 Umowy nr UDA-RPPM.05.02.00-00-002/09-00 z dnia 01 grudnia 2009 r. zmienionej aneksem nr UDA-RPPM.05.02.00-00-002/09-01 z dnia 14 grudnia 2010 r. o dofinansowanie Projektu: „Budowa kanalizacji deszczowej w Czersku”.

Stwierdza się również, iż zrealizowany ww. projekt jest zgodny z politykami horyzontalnymi równości szans i niedyskryminacji oraz jest zgodny z polityką horyzontalną zrównoważonego rozwoju.

Potwierdza się, iż dokumentacja związana z realizacją przedmiotowego projektu jest przechowywana zgodnie z Oświadczeniem Beneficjenta z dn. 01.04.2011r.

### 3.2 Zakres Finansowy

Umową nr UDA-RPPM.05.02.00-00-002/09-00 z dnia 01 grudnia 2009r. przyznano Gminie Czersk na realizację Projektu „Budowa kanalizacji deszczowej w Czersku” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013, Osi Priorytetowej 5. Środowisko i energetyka przyjazna środowisku, Działania 5.2 Gospodarka wodna, dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Regionalnego w maksymalnej wysokości 1 341 549,31 PLN stanowiącej 75% całkowitych wydatków kwalifikowalnych.

Całkowita wartość projektu została określona na kwotę: 2 182 253,56 PLN, wydatki kwalifikowalne w wysokości: 1 788 732,42 PLN, poziom dofinansowania: 1 341 549,31 PLN.

Zakończenie rzeczowe ustalono na dzień: 04 października 2010r., a zakończenie finansowe ustalono na dzień: 30 listopada 2010r.

Aneksem nr UDA-RPPM.05.02.00-00-002/09-01 z dnia 14 grudnia 2010r. zmniejszone zostały całkowite wydatki do kwoty: 1 940 019,43 PLN, wydatki kwalifikowalne do kwoty: 1 590 179,84 PLN, poziom dofinansowania: 1 192 634,87 PLN., zmianie uległ również termin zakończenia rzeczowego projektu na dzień 29 październik 2010r., zakończenie finansowe pozostało na dzień 30 listopada 2010r.

Przedstawiona do kontroli dokumentacja Projektu obejmowała:

1 faktura - opracowanie studium wykonalności	3 660,00
1 faktura - opracowanie dokumentacji projektowej	95 501,60
- koszt dotyczący projektu	19 100,00
10 faktur - roboty budowlano-montażowe	2 449 511,59
- koszt dotyczący projektu	1 881 613,76
6 faktur - nadzór inwestorski bez kontroli rozliczeń	34 156,51
- koszt dotyczący projektu	26 156,51



URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

4 faktury - promocja projektu	9 489,16
<b>Razem</b>	<b>2 592 318,86</b>
<b>Razem udokumentowane wydatki dotyczące projektu</b>	<b>1 940 019,43</b>
<b>w tym wydatki kwalifikowalne</b>	<b>1 559 463,21</b>

Kontrolujący stwierdzili, iż:

- Całość dokumentacji związanej z realizowanym projektem prowadzona była przez Gminę Czerniewice jako Beneficjenta umowy o dofinansowanie UDA-RPPM.05.02.00-00-002/09-00.
- Zgodnie z § 7 ust. 14 Umowy o przyznaniu dofinansowania Beneficjent zobowiązany jest do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej dotyczącej projektu. Podczas kontroli stwierdzono, że Beneficjent prowadził wyodrębnioną ewidencję podziałem na źródła finansowania: 080-900-90001-6057 dofinansowanie z EFRR – suma zapisów: 1 192 634,87 PLN oraz 080-900-90001-6058 wkład własny – suma zapisów 397 544,97 PLN. Zapisy nie dotyczące projektu a zwiększające wartość wystawionych dokumentów OT - ujęto na koncie 080-900-90001-6050 – suma zapisów dotyczących wystawionych dokumentów OT: 856 817,91 PLN.

Wystawiono dokumenty OT:

- OT 483/10 z dnia 30.12.2010 - Tablica pamiątkowa ze stelażem – 5 szt o wartości: 5 950,00 PLN;
- OT 482/10 z dnia 30.12.2010 - Kanalizacja deszczowa, ul. Kpt. Szczepańskiego – kanał tłoczny PE 500mm 285 mb o wartości: 236 179,28 PLN;
- OT 481/10 z dnia 30.12.2010 - Przepompownia wód deszczowych, ul. Kpt. Szczepańskiego – 1szt o wartości: 534 074,35 PLN;
- OT 137/10 z dnia 15.07.2010 - Kanalizacja deszczowa, ul. Batorego Ø 200 – 68m, Ø 250 – 58m, Ø500 – 5m, ul. Dąbrowskiego Ø500 – 133m, Ø200 -95m, ul. Lipowa Ø400 – 108m, Ø300 -85m o wartości: 361 258,73 PLN;
- OT 520/09 z dnia 31.12.2009 - Modernizacja ulic – ułożenie asfaltu – 3 658m<sup>2</sup>, ułożenie chodników – 2 749m<sup>2</sup> o wartości: 847 465,36 PLN;
- OT 195/09 z dnia 15.07.2009 - Kanalizacja deszczowa, ul. Batorego PCV 600mm – 236mb o wartości: 195 630,97 PLN;
- OT 343/08 z dnia 12.12.2008 - Kanalizacja deszczowa Al. 1000-lecia (146mb Ø 1000, separator, osadnik) o wartości: 322 640,06 PLN;
- Korekta do OT 367/08 z dnia 15.12.2008 - Kanalizacja deszczowa Al. 1000-lecia (146mb Ø 1000, separator, osadnik) o wartości: (-)56 201,00 PLN.

Po zaksięgowaniu dokumentów OT saldo na kontach 080 wyniosło: 0,00 PLN.

**Zgodnie z punktem 3.1.2 Informacji Pokontrolnej konieczne jest nałożenie korekty finansowej na umowy:**

- **WG-342-16/2009** w wysokości 10%; **W związku z uznaniem przez Beneficjenta części wydatków z w/w umowy za niekwalifikowalne, korektę nalicza się od kwoty: 307 166,29 PLN.** Kwota wydatków uznanych za niekwalifikowalne w wyniku nałożonej korekty 10% wynosi: 30 716,63 PLN.

Z faktury VAT 8/2009 kwota wydatków uznanych za niekwalifikowalne: 6 352,55 PLN, z faktury VAT 17/2009 kwota wydatków uznanych za niekwalifikowalne: 24 364,08 PLN – obie faktury ujęto we wniosku o płatność: WNP-RPPM.05.02.00-00-002/09-01.

**Łączna wartość wydatków uznanych za niekwalifikowalne w wyniku kontroli wynosi: 30 716,63 PLN co powoduje zmniejszenie dofinansowania z EFRR o 23 037,47 PLN - ujęto we wniosku o płatność: WNP-RPPM.05.02.00-00-002/09-01.**





URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

		Wartości z Umowy/ Aneksów	Wartości po kontroli
Calkowita wartość Projektu		1 940 019,43	1 940 019,43
Kwota wydatków kwalifikowalnych		1 590 179,84	1 559 463,21
Dofinansowanie z Funduszu	75%	1 192 634,87	1 169 597,40
Wkład Beneficjenta	25%	397 544,97	389 865,81
Kwota wydatków niekwalifikowanych		349 839,59	380 556,22
w tym uznane za niekwalifikowalne w trakcie kontroli		----	30 716,63

Zgodnie z zapisami § 8 ust. 4 Umowy nr UDA-RPPM05.02.00-00-002/09-00 z późniejszymi zmianami Beneficjent jest zobowiązany do dokonania zwrotu otrzymanego dofinansowania w wysokości **23 037,47 PLN** (kwota ujęta we wniosku o płatność: WNP-RPPM.05.02.00-00-002/09-01) wraz z odsetkami liczonymi, jak dla zaległości podatkowych.

Podpisanie przez Beneficjenta Informacji Pokontrolnej oznacza zgodę\* na pomniejszenie refundacji wniosku o płatność końcową/pośrednią o kwoty wynikające ze stwierdzonych naruszeń na odpowiednie wydatki z poszczególnych wniosków o płatność wraz z uwzględnieniem odsetek jak dla zaległości podatkowych, zgodnie z zapisami art. 207 ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2009, Nr 157, poz. 1240 z późn. zmianami).

#### 4. ZALECENIA POKONTROLNE

4.1 Zobowiązuje się Beneficjenta o przekazanie informacji o osiągnięciu wartości następującego wskaźnika rezultatu:  
A) 5.2.18 (KSI) Powierzchnia terenów objętych ochroną przeciwpowodziową

Termin wykonania zalecenia:  
4.1. A)- do dn. 30.06.2011 r.

Proszę o poinformowanie w formie pisemnej Instytucję Zarządzającą o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych w ww. terminie

#### ZAŁĄCZNIKI

Brak

\* Beneficjent przy podpisie może zastrzec, iż nie wyraża zgody na pomniejszenie refundacji wniosku o płatność, poprzez zapis „nie wyrażam zgody na potrącenie”





URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

**6. POUCZENIE**

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania Informacji Pokontrolnej w formie pisemnej uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów zawartych w Informacji Pokontrolnej. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Informacji Pokontrolnej będą rozpatrywane przez Kierownika Zespołu Kontrolującego.<sup>4</sup>

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Informacji Pokontrolnej, składając w terminie do 7 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania, pisemne wyjaśnienie tej odmowy.

W przypadku braku zastrzeżeń Kierownik jednostki kontrolowanej zobowiązany jest do podpisania Informacji Pokontrolnej w terminie 7 dni kalendarzowych i przesłanie jej do Instytucji Zarządzającej.

**Odmowa podpisania nie wstrzymuje podpisania Informacji Pokontrolnej przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.**

Kontrolę wpisano do książki kontroli Miasta Czernik pod nr 3.

**Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach po jednym dla każdej ze Stron.**

NEFICJENT

**BURMISTRZ**

*Marek Janowski*

**SKARBNIK GMINY**

Kontrasygnata Skarbnika Głównego Księgowego<sup>5</sup>

*Jolanta Skuczyńska*

(miejsce i data)

03.06.11

KIEROWNIK REFERATU

*Lucyna Marczewska*

Pieczęć i podpis Kierownika Referatu Kontroli

OSOBY KONTROLUJĄCE

1. *Marcin Libanowicz*
2. *Sławek Skotnicki*
3. *Michał*

Gdańsk, dnia 30.05.2011 roku

zrę. DYREKTOR JKA  
DEPARTAMENTU PROGRAMÓW  
REGIONALNYCH  
*Zeszek*  
EKSPERT

Pieczęć i podpis Dyrektora DPR/Zastępcy Dyrektora DPR

<sup>4</sup> Wykreślić w przypadku Informacji Pokontrolnej końcowej

<sup>5</sup> Wymagane w przypadku zaistnienia zobowiązań finansowych

