

**REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
W GDAŃSKU**

PROTOKÓŁ

kontroli problemowej, przeprowadzonej w Urzędzie Miejskim w Czersku
w okresie od dnia 28 września do dnia 31 października 2007 roku.

Temat kontroli:

Prawidłowość udzielania i rozliczania przez jednostki samorządu terytorialnego dotacji na zadania zlecone podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych.

Rodzaj kontroli:

Kontrola problemowa, koordynowana przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Bydgoszczy.

Kontrolujący:

Mieczysław Beńko - starszy inspektor, działający na podstawie upoważnienia nr 59/07 z dnia 10 lipca 2007 roku, wydanego przez Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku.

Okres objęty kontrolą:

Kontrola obejmuje okres od dnia 1.01.2006 roku do dnia 30.06.2007r.

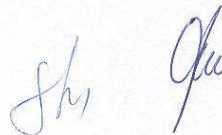
* * *

I. Ustalenia ogólnie – organizacyjne**1. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej**

Urząd Miejski w Czersku
Ul. Kościuszki 27
89 - 650 Czersk
Powiat chojnicki.

2. Kierownictwo jednostki

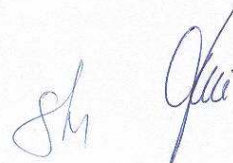
- 1) Burmistrzem Czerska od dnia 16 kwietnia 1996 roku jest Pan Marek Jankowski, na kadencję 2006 - 2010 wybrany w wyborach powszechnych w dniu 12 listopada 2006r.



- 2) Zastępcą Burmistrza jest Pan Jan Gliszczyński, powołany na to stanowisko zarządzeniem Nr 1/2006 Burmistrza Czerska z dnia 1 grudnia 2006r.
Wyżej wymieniony był zastępcą burmistrza także w kadencji 2002 - 2006.
- 3) Sekretarzem Gminy od dnia 5 grudnia 2002 roku jest Pan Przemysław Biesek, powołany uchwałą Nr II/7/02 Rady Miejskiej z dnia 5 grudnia 2002r.
- 4) Skarbnikiem Gminy od dnia 19 czerwca 1996 roku jest Pani Jolanta Skuczyńska, powołana uchwałą Nr XXVI/175/96 Rady Miejskiej z dnia 19 czerwca 1996r.
- 5) W trakcie kontroli informacji udzielali:
 - Jan Gliszczyński - Zastępca Burmistrza Czerska,
 - Barbara Papierowska - inspektor w Wydziale Rozwoju Społecznego,
 - Maria Linda - inspektor w Wydziale Organizacyjnym.
- 6) Użyte w protokole skróty oznaczają:
 - „j.s.t.” - jednostkę samorządu terytorialnego;
 - „ufp” - ustawę z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.);
 - „upp” - ustawę z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 ze zm.);
 - gmina - Gminę Czersk;
 - burmistrz - Burmistrza Czerska;
 - urząd miejski - Urząd Miejski w Czersku.

II. Ustalenia kontroli

- 1) Przedstawione w niniejszym protokole ustalenia są wynikiem kontroli przeprowadzonych w:
 - a) Urzędzie Miejskim w Czersku - jednostce organizacyjnej gminy;
 - b) Miejskim Ludowym Klubie Sportowym „Borowiak” w Czersku - podmiocie niezaliczanym do sektora finansów publicznych, wytypowanym do szczegółowej kontroli realizacji zadania publicznego.



- 2) Podstawowe dane o zawartych w kontrolowanym okresie umowach, wysokości środków przekazanych i wykorzystanych na realizację zadań publicznych zleconych przez j.s.t. na zasadach określonych w upp przedstawiono w tabeli nr 1, stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

A. Kontrola w jednostce samorządu terytorialnego

1.1. System kontroli wewnętrznej

- 1) Kontrolowana jednostka zatrudnia audytora wewnętrznego od dnia 1.08.2006 roku.

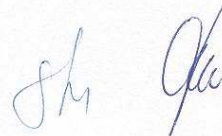
Z ustalonego w dniu 17.08.2006 roku zakresu czynności i obowiązków służbowych audytora wynika, że do jego zadań należy planowanie i przygotowywanie zadań audytowych, wykonywanie badań i analiz danych, formułowanie ustaleń, doradztwo w zakresie doskonalenia systemu kontroli wewnętrznej, jak też przeprowadzanie zleconych przez burmistrza kontroli wewnętrznych i zewnętrznych w jednostkach organizacyjnych gminy.

- 2) W wyniku wstępnej oceny elementów systemu kontroli wewnętrznej odnoszących się do:

- rozpatrywania i wyboru ofert na realizację zadań publicznych;
- zawierania umów na realizację ww. zadań,
- rozliczania wykonania ww. umów,
- ewidencjonowania wydatków związanych z realizacją ww. zadań

ustalono, że zapewnieniu w wyżej wymienionym procesom minimalnego prawdopodobieństwa wystąpienia nieprawidłowości miały pomóc uregulowania zawarte w:

- a/ instrukcji „Procedury kontroli finansowej w Urzędzie Miejskim w Czersku”, wprowadzonej zarządzeniem Nr 392/05 Burmistrza Czerska z dnia 31 maja 2005r. (obowiązywała do dnia 31.10.2006r.);
- b/ „Księdze Procedur Audytu Wewnętrznego”, wprowadzonej do stosowania zarządzeniem Nr 662/06 Burmistrza Czerska z dnia 17 października 2006r.;
- c/ „Karcie Audytu Wewnętrznego Urzędu Miejskiego w Czersku”, wprowadzonej zarządzeniem Nr 664/06 Burmistrza Czerska z dnia 17 października 2006r.;



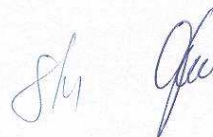
- d/ „Procedurach kontroli finansowej w Urzędzie Miejskim w Czersku”, wprowadzonych zarządzeniem Nr 691/06 Burmistrza Czerska z dnia 31 października 2006r.;
- e/ instrukcji wewnętrznej „Zasady wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków”, wprowadzonej do stosowania zarządzeniem Nr 692/06 Burmistrza Czerska z dnia 31 października 2006r.;
- f/ zarządzeniu Nr 0152-7/02 Burmistrza Czerska z dnia 22 maja 2002r. w sprawie wprowadzenia zasad rachunkowości dla budżetu Gminy Czersk oraz Urzędu Miejskiego w Czersku (z późniejszymi zmianami);
- g/ „Programie i trybie współpracy Gminy Czersk z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2006”, przyjętym uchwałą Nr XXXII/367/05 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 28 listopada 2005r.;
- h/ przyjętym uchwałą Nr III/8/06 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 21 grudnia 2006r. „Programie i trybie współpracy Gminy Czersk z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2007”.

Wynikające z tych uchwał i zarządzeń uregulowania będą, w miarę potrzeb, przywołane w dalszej części niniejszego protokołu.

- 3) W dalszej części tego protokołu przedstawione zostaną także ustalenia wynikające z audytu i kontroli wewnętrznych, prowadzonych w związku z udzielaniem i rozliczaniem dotacji na realizację zadań publicznych podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych.

1.2. Przygotowanie jednostki do zlecania zadań publicznych organizacjom pożytku publicznego oraz skala realizacji zadań w tym zakresie

- 1. *Czy i w jaki sposób organ stanowiący j.s.t. uchwalił roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 upp?*
- 1) „Program i tryb współpracy Gminy Czersk z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2006” (zwany dalej „Programem współpracy na 2006” oraz „Programem”)

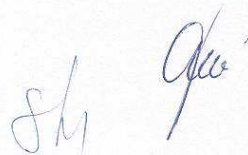


przyjęto uchwałą Nr XXXII/367/05 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 28 listopada 2005r.

- Z § 5 ust. 12 „Programu” wynikało, że w 2006 roku gmina mogła - cyt.: „wspierać lub powierzać podmiotom prowadzącym działalność pożytku publicznego realizację między innymi następujących zadań:
 - a. działalność rehabilitacyjna, edukacyjna, terapeutyczna na rzecz osób niepełnosprawnych;
 - b. rehabilitacja, aktywizacja, działalność kulturalna i edukacyjna na rzecz osób starszych;
 - c. pomoc materialna dla rodzin i osób ubogich lub znajdujących się w trudnej sytuacji życiowej;
 - d. organizacja wypoczynku dla dzieci i młodzieży z rodzin ubogich i niewydolnych wychowawczo oraz prowadzenie profilaktyki środowiskowej na rzecz dzieci i młodzieży ze środowisk patologicznych;
 - e. prowadzenie świetlic socjoterapeutycznych;
 - f. edukacja ekologiczna dzieci i młodzieży oraz włączenie jej działań o charakterze proekologicznym;
 - g. organizacja wydarzeń kulturalnych i edukacyjnych, w szczególności koncertów, występów artystycznych, spektakli, konkursów, wystaw, dyskusji, prelekcji;
 - h. kultywowanie lokalnej tradycji - kaszubskiej i pomorskiej oraz ochrona dóbr kultury;
 - i. działalność turystyczna, krajoznawcza i przyrodnicza;
 - j. szkolenie sportowe młodzieży oraz organizacja zawodów i rozgrywek sportowych, w tym również dla osób niepełnosprawnych”.

Wyszczególnione powyżej zadania były rozszerzeniem zadań wymienionych w art. 4 ust. 1 upp.

- W § 5 ust. 13 „Programu” zapisano - cyt.: „Burmistrz, na podstawie własnego rozeznania potrzeb lokalnych lub na wniosek podmiotów prowadzących działalność pożytku publicznego, może określić w ciągu roku kolejne zadania i ogłosić otwarte konkursy na ich realizację przez podmioty prowadzące działalność pożytku publicznego”.



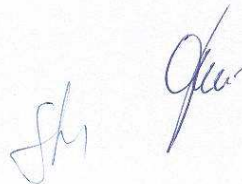
- 2) Zgodnie z zapisami w § 4 „Programu” współpraca z podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego odbywać się mogła w szczególności w formach:
- zlecenia podmiotom prowadzącym działalność pożytku publicznego realizacji zadań publicznych na zasadach określonych w ustawie i „Programie współpracy na 2006 rok”;
 - współdziałania w pozyskiwaniu środków finansowych z innych źródeł, w szczególności z funduszy Unii Europejskiej;
 - udziału (w miarę możliwości) podmiotów prowadzących działalność pożytku publicznego w realizacji zadań programowych samorządu;
 - użyczania bądź wynajmowania na preferencyjnych warunkach lokali oraz udostępniania pomieszczeń na spotkania podmiotów prowadzących działalność pożytku publicznego;
 - promowania działalności podmiotów prowadzących działalność pożytku publicznego w mediach;
 - ewentualnej pomocy w nawiązywaniu kontaktów na terenie kraju oraz kontaktów międzynarodowych.

Tylko forma wymieniona w punkcie „a”, tj. zlecenie zadań publicznych na zasadach określonych w ustawie (z rozszerzeniem o zadania określone w „Programie współpracy”), znajduje swoje źródło w art. 5 ust. 1 upp.

W uchwalonym „Programie” nie było zapisów o:

- wzajemnym informowaniu się o planowanych kierunkach działalności (art. 5 ust.1 pkt 2 upp);
- konsultowaniu z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy, odpowiednio do zakresu ich działania, projektów aktów normatywnych w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji (art. 5 ust. 1 pkt 3);
- tworzeniu wspólnych zespołów o charakterze doradczym i inicjatywnym, złożonych z przedstawicieli organizacji pozarządowych, podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 ustawy oraz przedstawicieli właściwych organów administracji publicznej (art. 5 ust.1 pkt 4 upp).

- 3) W myśl uregulowań zawartych w § 5 ust. 1 i 2 „Programu” zlecenie realizacji zadań publicznych mogło nastąpić w formach przewidzianych w ustawie lub odrębnych przepisach.



Dotacje nie mogły być udzielane na:

- dotowanie przedsięwzięć, które są dofinansowywane z budżetu gminy lub jego funduszy celowych na podstawie przepisów szczególnych;
- pokrycie deficytu zrealizowanych wcześniej przedsięwzięć oraz refundację kosztów;
- budowę, zakup budynków lub lokali oraz zakup gruntów;
- działalność gospodarczą podmiotów prowadzących działalność pożytku publicznego;
- udzielanie pomocy finansowej osobom fizycznym i prawnym;
- działalność polityczną i religijną.

- 4) W § 5 ust. 3 „Programu” zapisano, że informacja burmistrza o ogłoszonym otwartym konkursie ofert miała być opublikowana w dzienniku lub tygodniku o zasięgu lokalnym, w Biuletynie Informacji Publicznej, na tablicy ogłoszeń w urzędzie miejskim oraz na stronie internetowej gminy (www.czersk.pl).

- 5) Zagadnienia związane z kontrolą realizacji zadań unormowano w § 5 ust. 11 „Programu”.

I tak w imieniu burmistrza kontrolę merytoryczną i finansową nad realizacją zadań publicznych przez podmioty prowadzące działalność pożytku publicznego sprawować mieli upoważnieni pracownicy Wydziału Rozwoju Społecznego Urzędu Miejskiego w Czersku, poprzez:

- wizytowanie organizacji i ocenę sposobu realizacji zleconych zadań;
- egzekwowanie przestrzegania postanowień zawartych w ustawie, umowach i „Programie współpracy”;
- analizę i ocenę przedkładanych przez podmioty prowadzące działalność pożytku publicznego rozliczeń i sprawozdań;
- egzekwowanie zwrotu środków niewykorzystanych lub wykorzystanych niezgodnie z umową.

- 6) Z pisemnej informacji złożonej do protokołu kontroli przez Pana Jana Gliszczyńskiego - Zastępcę Burmistrza Czerska wynika, że zadania publiczne ujęte w „Programie współpracy na 2006 rok” były konsultowane z organizacjami pozarządowymi, lecz przy tworzeniu programu na poprzedni, 2005 rok. Wówczas to rozesłano i zebrano specjalne ankiety oraz zorganizowano spotkania szkoleniowo-konsultacyjne.

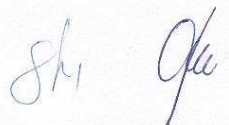


Opisanej procedury konsultacji nie zastosowano przy opracowywaniu programu na 2006 rok - cyt.: „ponieważ nie zaszły istotne zmiany w porównaniu z rokiem 2005”.

Projekt „Programu współpracy na 2006 rok” omawiano na posiedzeniu Komisji ds. Rodziny, Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki Rady Miejskiej w Czersku w dniu 23.11.2005r. W posiedzeniu tym udział wzięli przedstawiciele organizacji pozarządowych.

Przywołana informacja, wraz z załączonym do niej protokołem Nr 33/05 z posiedzenia ww. Komisji, stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu kontroli.

- 7) „Program współpracy na 2006 rok” nie określał wprost przewidywanych do uzyskania rezultatów.
- We wstępie do „Programu” zapisano, że - cyt.: „W ramach realizacji programu chcemy promować naszą gminę, wykorzystując jasne i czytelne rozwiązania, realnie włączające i utrwalające miejsce podmiotów prowadzących działalność pożytku publicznego w systemie demokracji lokalnej”.
 - Z „Programu” wynikało, że jego uchwalenie miało na celu:
 - umacnianie w świadomości społecznej poczucia odpowiedzialności za siebie, swoje otoczenie, wspólnotę lokalną oraz jej tradycję;
 - tworzenie warunków do zwiększenia aktywności społecznej mieszkańców;
 - prowadzenie bardziej efektywnych działań na rzecz mieszkańców;
 - zwiększanie udziału mieszkańców w rozwiązywaniu lokalnych problemów;
 - realizacja zapisów Strategii Rozwoju Gminy Czersk.
 - Z ustnych wyjaśnień Pani Barbary Papierowskiej - inspektora w Wydziale Spraw Społecznych wynikało, że kontrolowany urząd miejski nie monitorował rezultatów osiągniętych w wyniku realizacji „Programu”.
- 8) „Program współpracy na 2007 rok” przyjęto uchwałą Nr III/8/06 Rady Miejskiej z dnia 21 grudnia 2006r. w sprawie programu i trybu współpracy Gminy Czersk z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2007.
- Program ten praktycznie nie różnił się od programu na poprzedni, 2006 rok. Jedyna zmiana polegała na wykreśleniu zwrotu „oraz refundację kosztów”



z akapitu (§ 5 ust. 2 pkt b) mówiącego o niemożności udzielania dotacji - cyt.: „na pokrycie deficytu zrealizowanych wcześniej przedsięwzięć oraz refundację kosztów”.

- W § 5 ust. 14 „Programu współpracy na rok 2007” przywołano rozporządzenie (brak określenia autora i tytułu - podano jedynie Dz. U. Nr 193 z 2003r., poz. 1891), które miało określać „wzory ankiet, wniosków i druków”.

Stwierdzono, że przywołane rozporządzenie straciło moc obowiązującą prawie rok przed podjęciem przez organ stanowiący gminy uchwały w sprawie przyjęcia tego „Programu”. Od dnia 1.01.2006 roku wzory ofert, umów i sprawozdań stosowanych przy zlecaniu realizacji zadań publicznych określa rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania, ogłoszone w Dzienniku Ustaw Nr 264, pod poz. 2207.

2. *Czy jednostka zapewniła obsługę kadrową do realizacji współpracy z organizacjami pożytku publicznego, a w szczególności w zakresie kontroli i rozliczania zleconych zadań?*

- 1) Obowiązki z zakresu współpracy z organizacjami pożytku publicznego przypisano w urzędzie miejskim Pani Barbarze Papierowskiej - inspektor w Wydziale Rozwoju Społecznego.

- W 2006 roku wyżej wymieniona wykonywała zadania określone w „zakresie czynności i obowiązków służbowych”, przyjętym do wiadomości i stosowania z dniem 14.03.2003 roku, polegające m.in. na:
 - organizowaniu współpracy ze stowarzyszeniami, organizacjami społecznymi i jednostkami organizacyjnymi gminy w zakresie promocji, kultury, sportu i turystyki na terenie gminy (głównie klubami sportowymi oraz ośrodkami kultury);
 - przygotowywaniu rocznego kalendarza gminnych imprez sportowych, kulturalnych (w tym masowych, np. festynów), ich współorganizowaniu i koordynowaniu oraz rozliczaniu;
 - kontroli i nadzorze nad wydatkami z budżetu w zakresie zadań realizowanych przez wydział;



- prowadzeniu ewidencji organizacji społecznych, stowarzyszeń, instytucji kultury i bibliotek działających na terenie gminy, opracowywaniu zasad współpracy z nimi i jej koordynowaniu.
 - W aktualnie obowiązującym „Zakresie czynności...”, ustalonym w dniu 21.02.2007 roku, sformułowania „organizacje społeczne” zastąpiono zwrotami „organizacje pozarządowe”. Dodano też punkt mówiący o powierzeniu jej obowiązku rozliczania dotacji i środków na dofinansowania.
- 2) Z informacji udzielonych przez Marię Lindę - inspektora (prowadzi sprawę kadr) wynikało, że w 2006 roku żaden z pracowników Wydziału Finansowego nie miał przypisanych (w „zakresie czynności i obowiązków”) zadań związanych z rozliczaniem dotacji budżetowych.
- 3) W 2006 roku burmistrz wydał 2 zarządzenia w sprawie powołania dwóch komisji do oceny i wyboru ofert na wykonanie zadań publicznych. Dwie kolejne komisje zostały powołane przez burmistrza w I półroczu 2007r.
- a) Zarządzeniem Nr 512/06 z dnia 17 stycznia 2006r. burmistrz powołał komisję „do zaopiniowania wniosków o dotacje w ramach otwartego konkursu ofert na realizację własnych zadań gminy w zakresie szkolenia sportowego oraz organizacji udziału w zawodach i rozgrywkach sportowych”.
- W skład komisji weszło 5 osób: Jan Gliszczyński - zastępca burmistrza, Maciej Bruski, Krzysztof Przytarski i Stanisław Leszczyński - radni Rady Miejskiej w Czersku oraz Barbara Papierowska - inspektor w Wydziale Spraw Społecznych Urzędu Miejskiego w Czersku.
- Radni reprezentowali 3 komisje rady miejskiej - Komisję Rewizyjną; Komisję Zdrowia, Problemów Społecznych, Budżetu i Finansów oraz Komisję ds. Rodziny, Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki.
- b) Zarządzeniem Nr 607/06 Burmistrza Czerska z dnia 25 czerwca 2006 roku powołana została komisja „do zaopiniowania wniosków o dotacje w ramach otwartego konkursu ofert na realizację własnych zadań gminy w zakresie organizacji form wypoczynku letniego dzieci”.
- W skład komisji weszły 4 osoby: Maciej Nawrot i Henryk Sumionka - radni Rady Miejskiej w Czersku (reprezentujący Komisję Zdrowia, Problemów Społecznych Budżetu i Finansów oraz Komisję ds. Rodziny, Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki), Janusz Sikorski - jako „przedstawiciel



środowiska organizacji pozarządowych” oraz Barbara Papierowska - inspektor w Wydziale Spraw Społecznych.

- c) Zarządzeniem Nr 31/07 z dnia 18 stycznia 2007 roku burmistrz powołał komisję „do zaopiniowania wniosków o dotacje w ramach otwartego konkursu ofert na realizację zadań własnych gminy (szkolenie sportowe oraz organizacja udziału w zawodach i rozgrywkach, zimowy wypoczynek dzieci i młodzieży).”

W skład komisji weszło 5 osób: Jan Gliszczyński - zastępca burmistrza; Halina Czapiewska, Maciej Bruski i Kazimierz Pstrąg - radni Rady Miejskiej w Czersku (wszyscy z Komisji Rodziny Oświaty, Kultury Sportu i Turystyki) oraz Barbara Papierowska - inspektor urzędu miejskiego.

- d) Zarządzeniem Nr 131/07 z dnia 20 czerwca 2007 roku burmistrz powołał komisję opiniującą wnioski o dotacje w ramach otwartego konkursu ofert na realizację zadań własnych gminy w zakresie organizacji form letniego wypoczynku dzieci i młodzieży.

W skład tej komisji weszło także 5 osób: Jolanta Nagórska - dyrektor Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Czersku; Wiesław Lipski i Kazimierz Pstrąg - radni Rady Miejskiej w Czersku (członkowie Komisji Rodziny Oświaty, Kultury Sportu i Turystyki), Janusz Sikorski - jako „przedstawiciel środowiska organizacji pozarządowych” oraz Barbara Papierowska - inspektor w Wydziale Spraw Społecznych.

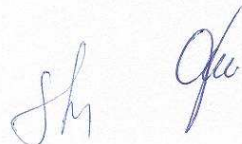
3. *W jakim trybie i jakie rodzaje zadań j.s.t. zlecała organizacjom pozarządowym oraz podmiotom wymienionym w art. 3 ust. 2 upp?*

- 1) Realizując „Program współpracy na 2006 rok” burmistrz ogłosił 2 otwarte konkursy ofert:

- w dniu 12.12.2005 roku ogłoszono konkurs ofert „o dotacje na realizację w 2006 roku zadań własnych gminy w zakresie szkolenia sportowego oraz organizacji udziału w zawodach i rozgrywkach sportowych (ze szczególnym uwzględnieniem kategorii wiekowych dzieci i młodzieży, w tym również osób niepełnosprawnych), w następujących dyscyplinach i konkurencjach sportowych: piłka nożna, piłka ręczna, lekka atletyka (w tym szczególnie konkurencje biegowe), żeglarstwo (do 14 lat), biegi na orientację”;



- w dniu 15.05.2006 roku burmistrz ogłosił konkurs ofert o dotacje na realizację zadań własnych gminy „w zakresie form wypoczynku letniego dzieci”.
- 2) W I półroczu 2007 roku burmistrz ogłosił 2 otwarte konkursy ofert, związane z realizacją „Programu współpracy na rok 2007”:
- w dniu 21.12.2006 roku ogłoszony został konkurs ofert „o dotacje na realizację w 2007 roku zadań własnych gminy w zakresie:
 - 1/ szkolenia sportowego oraz organizacji udziału w zawodach i rozgrywkach sportowych (ze szczególnym uwzględnieniem kategorii wiekowych dzieci i młodzieży, w tym również osób niepełnosprawnych), w następujących dyscyplinach i konkurencjach sportowych: piłka nożna, piłka ręczna, lekka atletyka (w tym szczególnie konkurencje biegowe), żeglarstwo (do 14 lat), biegi na orientację;
 - 2/ zimowego wypoczynku dzieci i młodzieży”.
 - w dniu 11.05.2007 roku burmistrz ogłosił konkurs ofert „o dotacje na realizację zadań własnych gminy w zakresie organizacji przez organizacje pozarządowe form wypoczynku letniego dzieci”.
- 3) W 2006 roku i w I półroczu 2007 roku nie było przypadków powierzania zadań na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych.
- 4) Ustalono, że w kontrolowanym okresie wystąpił jeden przypadek przyznania i całkowitego rozliczenia dotacji celowej udzielonej w oparciu o przepisy ustawy z dnia 23 lipca 2003r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 162, poz. 1568 ze zm.) oraz podjętej na podstawie tych przepisów uchwały Nr XXXIX/444/06 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 30 sierpnia 2006r. w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.
- Dotacja ta, udzielona Parafii Rzymskokatolickiej w Rytle w kwocie 71.628,69 zł, została wykorzystana na zapłatę faktury za roboty budowlane (wymiana pokrycia dachowego) przy kościele parafialnym, wpisanym do rejestru zabytków.
- Stwierdzono że w omawianym przypadku spełniony został wynikający z uchwały warunek - zabytkowy obiekt znajdował się w złym stanie technicznym.



- Wniosek Parafii o dotację sporządzony został według wzoru załączonego do uchwały i zawierał załączniki, obejmujące:
 - decyzję o wpisie do rejestru zabytków obiektu, którego dotyczą prace lub roboty;
 - dokument potwierdzający tytuł władania zabytkiem;
 - harmonogram oraz kosztorys robót przewidywanych do wykonania, ze wskazaniem źródeł finansowania;
 - decyzję właściwego organu ochrony zabytków, zezwalającą na przeprowadzenie robót;
 - informację o wnioskach o udzielenie dotacji skierowanych do innych organów;
 - wykaz prac lub robót wykonanych w okresie poprzedzającym dzień złożenia wniosku.
 - Kwota dotacji stanowiła 100 % nakładów poniesionych przez Parafię - możliwość udzielenia dotacji w takiej wysokości wynikała z postanowień § 2 przywołanej uchwały.
4. *Czy wystąpiły przypadki składania przez organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 upp z własnej inicjatywy ofert realizacji zadań publicznych?*

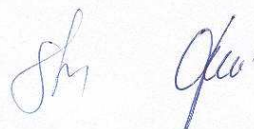
W kontrolowanym okresie nie było przypadków składania ofert realizacji określonych zadań publicznych (z własnej inicjatywy) przez organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w ww. artykule upp.

1.3. Prawidłowość zlecania zadań publicznych

- 1) Prawidłowość zlecania zadań publicznych sprawdzono kontrolując organizację konkursów oraz zawieranie umów z niżej wymienionymi podmiotami, wybranymi w drodze otwartych konkursów ofert. Podane kwoty określają wysokości dotacji udzielonych z budżetu gminy:

a) Rok 2006

- | | |
|--|-----------------|
| - Miejski Ludowy Klub Sportowy „Borowiak”
w Czersku | - 84.000,00 zł; |
| - Ludowy Uczniowski Klub Sportowy „POL”
w Czersku | - 15.000,00 zł; |
| - Czerskie Forum Samorządowe | - 2.480,00 zł; |

- Stowarzyszenie Rodzin Katolickich Diecezji
Pelplińskiej - Oddział w Czersku - 2.360,00 zł;
- Katolickie Stowarzyszenie „Civitas Christiana”
Oddział Pomorski w Gdańsku - 1.420,00 zł;
- Stowarzyszenie Przyjaciół „Jedynki” w Czersku - 1.240,00 zł;
- Razem: - 106.500,00 zł.

b) *I półrocze 2007*

- Aktywne Gimnazjum - Stowarzyszenie „BARKA”
w Czersku - 2.000,00 zł.

- 2) Przedstawione w niniejszym protokole ustalenia w zakresie konkursów dotyczą wszystkich otwartych konkursów ofert ogłoszonych w oparciu o „Programy współpracy” na 2006 i 2007 rok.

Z kolei ustaleń dotyczących umów na realizację zadań publicznych oraz sprawozdań z realizacji tych zadań dokonano w oparciu o zadania rozliczone do końca I półrocza 2007 roku.

Lp.	Kontrolowana czynność	Podstawa prawna	TAK	NIE	Uwagi
1	2	3	4	5	6
1.	Czy konkurs ogłoszono z co najmniej 30-dniowym wyprzedzeniem	art.13 ust. 1	2	2	
2.	Czy ogłoszenie zawierało wymagane informacje?	art. 13 ust. 2	0	4	pkt 6
3.	Czy ogłoszenie zostało upublicznione?	art. 13 ust. 3	0	4	brak ogł.w BIP
4.	Czy wszystkie oferty były rozpatrywane?	-	17	0	
5.	Czy złożone i rozpatrywane oferty zawierały wymagane przez ustawodawcę elementy określone w art. 14 upp., w rozporządzeniu ¹ oraz wymagane w ogłoszeniu	art. 14	17	0	
6.	Czy j.s.t. uwzględniła w ocenach rozpatrywanych ofert określone w przepisach wymagania	art. 15 ust. 1	0	17	art. 15 ust. 1 *brak udokumentowania
7.	Czy j.s.t. prawidłowo uzasadniła wybór oferty	art. 15 ust. 3	0	17	art.15 ust.3 brak uzasadn.
8.	Czy wykonawca zadania zobowiązał się do spełnienia przy jego realizacji określonych w przepisach wymagań, a zlecający do przekazania odpowiednich środków	art. 16 ust. 1	7	0	
9.	Czy umowa na wykonanie zadania została zawarta w formie pisemnej	art. 16 ust. 2	7	0	

¹ Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207); do dnia 31.12.2005 roku obowiązywało rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 października 2003r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 193, poz. 1891).

10.	Czy prawidłowo określono okres obowiązywania umowy	art. 16 ust. 3	7	0	
11.	Czy umowa spełnia wymagania określone w rozporządzeniu ² i w art. 131 ust. 2 ufp.	§ 1 pkt 2	7	0	
12.	Czy sprawozdanie z wykonania zadania spełniało wymagania określone w rozporządzeniu ³	§ 1 pkt 3	7	0	

ad 1. Stwierdzono, że 2 konkursy ofert dotyczące zadań „Szkolenie sportowe oraz organizacja udziału w zawodach i rozgrywkach sportowych...” ogłoszono bez zachowania 30-dniowego wyprzedzenia, wymaganego przepisami art. 13 ust. 1 upp.

W ogłoszeniu burmistrza z dnia 12.12.2005 roku wyznaczono termin składania ofert do dnia 10.01.2006r., a w ogłoszeniu z dnia 21.12.2006 roku wyznaczono termin składania ofert do dnia 19.01.2007r. W obu przypadkach terminy te były o 2 dni za krótkie.

Ustalono, że wyznaczony na dzień 11.06.2007 roku termin składania ofert w konkursie dot. letniego wypoczynku dzieci został w dniu 8.06.2007 roku wydłużony do dnia 19.06.2007r.

Ze złożonego przez Pana Jana Gliszczyńskiego - Zastępcę Burmistrza Czerska pisemnego wyjaśnienia do protokołu wynika, że u podłoża przesunięcia terminu leżało uczestnictwo działających na terenie gminy organizacji pozarządowych w Rządowym Programie „Fundusz Inicjatyw Obywatelskich”. Wyjaśnienie zawiera informację - cyt.: „zamierzano poczekać do czasu upewnienia się, że wspólny projekt nie uzyskał dofinansowania w ramach FIO”. Według zastępcy burmistrza „ograniczone środki nie pozwalały tym organizacjom na złożenie jednocześnie dwóch projektów, w ramach konkursu gminnego i ogólnopolskiego”.

Wyjaśnienie (informacja) zastępcy burmistrza stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

ad. 2. Żadne z czterech ogłoszeń o konkursach nie zawierało informacji o trybie i kryteriach stosowanych przy dokonywaniu wyboru oferty, wymaganych przepisami art. 13 ust. 2 pkt 6 upp.

W ogłoszeniach tych zawarto zapisy - cyt.: „Tryb i kryteria stosowane przy wyborze ofert określi burmistrz w porozumieniu z komisją, o której mowa w punkcie ...” (tu przywoływano odpowiedni punkt z ogłoszenia, mówiący o komisji konsultacyjnej).

² jw.
³ jw.





Kserokopia jednego z tych ogłoszeń (z dnia 12.12.2005r., dot. szkolenia sportowego oraz organizacji udziału w zawodach i rozgrywkach sportowych w 2006 roku) stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu kontroli.

ad. 3. Ogłoszenia podano do publicznej wiadomości poprzez publikację w prasie lokalnej, na stronie internetowej (www.czersk.pl) oraz poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim w Czersku.

Stwierdzono, że ogłoszeń o otwartych konkursach ofert nie opublikowano w Biuletynie Informacji Publicznej, czego wymagały przepisy art. 13 ust. 3 upp oraz uregulowania zawarte w § 5 ust. 3 pkt b obu „Programów współpracy”.

ad. 4. Wszystkie oferty (17), jakie wpłynęły na 4 konkursy, zostały rozpatrzone przez powołane w tym celu komisje konsultacyjne. Powyższe ustalono na podstawie protokołów z posiedzeń tych komisji.

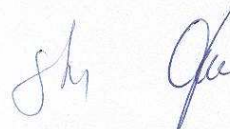
Ustalono, że jeden z oferentów, tj. Ludowy Uczniowski Klub Sportowy „POL” w Czersku, składał w 2006 roku i I półroczu 2007 roku po dwie oferty do konkursów dotyczących realizacji zadań z zakresu szkolenia sportowego. I tak np. jedna ze złożonych w 2006 roku ofert dotyczyła popularyzacji piłki ręcznej dziewcząt wśród dzieci i młodzieży, druga - popularyzacji imprez na orientację wśród młodzieży szkolnej.

ad. 5. Wszystkie złożone i rozpatrywane oferty zawierały elementy wymagane przepisami upp., rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207) oraz elementy określone w ogłoszeniach o konkursach.

ad. 6. Ustalono, że po upływie terminów do składania ofert burmistrz sporządzał „Listy podmiotów ubiegających się o dotacje na realizację zadań własnych gminy”, zawierające nazwy wnioskodawców, nazwy zadań, wnioskowane kwoty oraz całkowite koszty zadań.

Powołane przez burmistrza komisje odbyły posiedzenia, na których dokonano podziału środków (dotacji) dla poszczególnych oferentów.

Stwierdzono, że protokoły z ww. posiedzeń nie dają odpowiedzi na pytanie, czy przy ocenie ofert oceniano możliwość realizacji zadania przez oferentów oraz czy oceniano przedstawione kalkulacje kosztów



w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania. Wymogi w zakresie stosowania tych ocen oraz uwzględniania wysokości środków publicznych przeznaczonych na realizację zadania wynikają z przepisów art. 15 ust. 1 upp.

Ustalenia wynikające z protokołów komisji, jak też działania burmistrza po spisaniu protokołów, przedstawiono poniżej.

a) W protokole z posiedzenia komisji w dniu 20.01.2006 roku wymieniono trzy oferty złożone przez dwóch wnioskodawców, zestawiono wnioskowane kwoty dotacji oraz całkowite koszty zadań. Pod zestawieniem zapisano - cyt.: „Członkowie komisji po dyskusji zaproponowali przyznanie dotacji w wysokościach określonych w zał. nr 1 do niniejszego protokołu”. Załącznik ten zawierał nazwy wnioskodawców, dane o liczbie uczestników i zespołów sportowych oraz proponowane kwoty dotacji.

Propozycje dotacji uzyskały aprobatę organu wykonawczego gminy - powtórzono je w załączniku do zarządzenia Nr 522/06 Burmistrza Czerska z dnia 20 lutego 2006r. w sprawie rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert o dotacje na realizację zadań własnych gminy w zakresie szkolenia sportowego oraz organizacji udziału w zawodach i rozgrywkach sportowych (ze szczególnym uwzględnieniem kategorii wiekowych i młodzieży, w tym również osób niepełnosprawnych).

b) Komisja opiniująca wnioski o dotacje na realizację zadań w zakresie organizacji letniego wypoczynku dzieci obradowała na dwóch posiedzeniach.

- W protokole z posiedzenia odbytego w dniu 27.06.2006 roku zestawiono czterech oferentów wraz z propozycjami zadań, wnioskowane kwoty dotacji oraz całkowite koszty zadań. Pod zestawieniem komisja zawarła uwagę o potrzebie poproszenia jednego z oferentów o dostarczenie oświadczenia o pozyskaniu części środków z innych źródeł niezbędnych do wykonania zadania, jak też uszczegółowienie wyliczeń planowanych kosztów.

- Posiedzenie komisji z dnia 30.06.2006 roku udokumentowano protokołem, w którym - oprócz danych o planowanych kosztach zadań i wnioskowanych kwotach dotacji - podano też liczby uczestników oraz proponowane kwoty dotacji. W uzasadnieniu zawarto informację o zastosowaniu „klucza”, polegającego na pomnożeniu dziennej stawki



kwotowej (innej dla kolonii i półkolonii) przez ilość osób, ilość dni oraz przelicznik „0,39”. Dokument nie wyjaśnia pochodzenia przelicznika.

- Zaproponowane przez komisję wysokości dotacji powtórzone zostały w zarządzeniu Nr 618/06 Burmistrza Czerska z dnia 5 lipca 2006r. w sprawie rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert o dotacje na realizację zadań własnych gminy w zakresie organizacji form wypoczynku letniego dzieci.

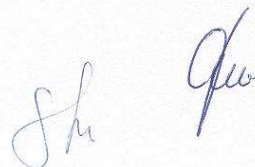
c) Komisja opiniująca wnioski dot. realizacji w 2007 roku szkolenia sportowego, rozgrywek oraz zimowego wypoczynku dzieci i młodzieży odbyła posiedzenie w dniu 24.01.2007 roku, na którym podzieliła środki (dotacje) dla wszystkich 4 oferentów.

- W jednym przypadku (dot. Aktywnego Gimnazjum - Stowarzyszenia „BARKA” w Czersku) kwota dotacji przyznanej była zgodna z dotacją wnioskowaną i wynosiła 2.000,00 zł. Pozostałym oferentom przyznano dotacje niższe od wnioskowanych.

- Zaproponowane przez komisję wysokości dotacji powtórzone w zarządzeniu Nr 41/07 Burmistrza Czerska z dnia 26 stycznia 2007r. w sprawie rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert na realizację zadań własnych gminy (szkolenie sportowe oraz organizacja udziału w zawodach i rozgrywkach, zimowy wypoczynek dzieci i młodzieży).

d) W protokole z odbytego w dniu 22.06.2007 roku posiedzenia komisji opiniującej wnioski o dotacje na realizację zadań z zakresu organizacji w 2007 roku letniego wypoczynku dzieci zestawiono oferentów i szczegółowe propozycje zadań do wykonania, całkowite koszty zadań, liczby uczestników, wnioskowane kwoty dotacji oraz kwoty dotacji zaproponowanych przez komisję. Protokół zawiera też uzasadnienia zróżnicowania dotacji, zawarte w zwrotach „bogata oferta programowa”, „uboga oferta programowa w porównaniu z innymi wnioskodawcami”, „duży wkład własny”, „mały wkład własny”, „bogate doświadczenie dydaktyczne i sportowe”, „bogaty program wypoczynku”, itp.

Zaproponowane przez komisję kwoty dotacji powtórzone w załączniku do zarządzenia Nr 133/07 Burmistrza Czerska z dnia 25 czerwca 2007r. w sprawie rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert o dotacje na realizację zadań własnych gminy w zakresie organizacji form wypoczynku letniego dzieci.



ad. 7. W myśl przepisów art. 15 ust. 3 upp organ administracji publicznej jest zobowiązany w uzasadnieniu wyboru oferty ustosunkować się do spełnienia przez oferenta wymogów określonych w ustawie oraz ogłoszeniu o konkursie, o którym mowa w art. 13 upp.

Stwierdzono, że zarządzenia burmistrza w sprawie rozstrzygnięć otwartych konkursów ofert nie zawierają żadnych uzasadnień wyboru ofert. Wzmianek o spełnieniu przez oferentów wymogów ustawowych oraz określonych w ogłoszeniach o konkursach nie było też w protokołach komisji, przywołanych w zarządzeniach burmistrza.

Kserokopia jednego z tych protokołów (z dnia 20.01.2006r., dotyczącego oceny ofert w konkursie na prowadzenie szkolenia sportowego oraz organizacji udziału w zawodach i rozgrywkach sportowych w 2006 roku) stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu kontroli.

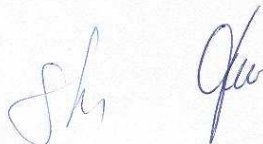
ad. 8. Ze wszystkimi wybranymi oferentami zawarto pisemne umowy - umowy o wsparcie realizacji zadania, w rozumieniu przepisów art. 16 ust. 1 upp.

W 2006 roku zawarto 6 umów - z Ludowym Uczniowskim Klubem Sportowym „POL” w Czersku (złożył 2 oferty) zawarto jedną umowę, obejmującą planowane nakłady i zamierzenia z obu ofert.

Do dnia 30.06.2007 roku zawarto stosowne umowy z 7 oferentami wybranymi w tym okresie. W związku z tym, że do końca okresu objętego niniejszą kontrolą, tj. do dnia 30.06.2007 roku, rozliczono wyłącznie dotację udzieloną Aktywnemu Gimnazjum - Stowarzyszenie „BARKA” w Czersku, dalsze ustalenia w niniejszym protokole dotyczyć będą łącznie 7 umów - sześciu z 2006 roku i jednej z roku 2007.

ad. 9. We wszystkich umowach znalazły się zobowiązania gminy (zleceniodawcy) do przekazania dotacji na realizację zadań, jak też zobowiązania zleceniobiorców do wykonania zadań w zakresie i na zasadach określonych w umowach.

ad.10. Umowy o wsparcie realizacji zadań, sporządzono według wzoru określonego w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207).



W umowach zawarto zapisy określające termin wykonania zadania, jak też zapisy mówiące, że wykonanie umowy nastąpi z chwilą zaakceptowania przez zleceniodawcę sprawozdania końcowego z wykonania zadania.

ad.11. Zawarte umowy spełniają wymagania określone w przywołanym powyżej rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005r. w sprawie wzoru (...), jak też w przepisach art. 131 ust. 2 ufp.

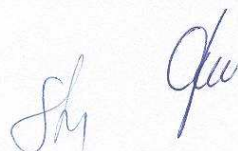
ad. 12. Złożone sprawozdania z wykonania zadania, sporządzone według wzoru określonego ww. rozporządzeniem, spełniały wymogi określone w tymże rozporządzeniu.

1. *Czy oferty dotyczące realizacji zadań składane były w terminie określonym przez organ j.s.t. w ogłoszeniu?*

Wszystkie rozpatrywane w kontrolowanym okresie oferty wpłynęły w terminach określonych w ogłoszeniach burmistrza.

2. *Czy na etapie składania ofert j.s.t. była jedynym podmiotem, u którego wnioskodawca ubiegał się o dofinansowanie danego zadania?*

- 1) W wyniku analizy ofert złożonych na konkursy dotyczące realizacji zadań publicznych w 2006 roku stwierdzono, że dwóch z sześciu wnioskodawców zawarło w swych ofertach informacje o uzyskanych lub planowanych do uzyskania środkach publicznych, które zostały uwzględnione w ramach środków własnych.
 - I tak Ludowy Uczniowski Klub Sportowy „POL” w Czersku w jednej z dwóch ofert (dot. popularyzacji imprez na orientację wśród młodzieży szkolnej) wykazał dofinansowanie z programu „Szkoła marzeń” w wysokości 12.000,00 zł, druga oferta (dot. popularyzacji piłki ręcznej dziewcząt wśród dzieci i młodzieży) zawierała zapis o złożonym w Ministerstwie Edukacji Narodowej i Sportu wniosku o dofinansowanie w kwocie 2.000,00 zł.
 - Stowarzyszenie Przyjaciół „Jedynki” w Czersku, które zaoferowało zorganizowanie obozu letniego dla dzieci, wykazało w swej ofercie dofinansowanie zadania środkami Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy



Spółecznej w Czersku (500,00 zł) oraz środkami Kuratorium Oświaty w Gdańsku - 306,00 zł.

- 2) Ze złożonej w styczniu 2007 roku oferty Aktywnego Gimnazjum - Stowarzyszenie „BARKA” w Czersku dot. realizacji zadania z zakresu organizacji zimowego wypoczynku dzieci i młodzieży wynikało, że na etapie składania oferty nie występowało ono do innych podmiotów o dofinansowanie zadania.
3. *Czy osoby wyznaczone do rozpatrywania ofert posiadały adekwatne do rodzaju zadania objętego ofertą przygotowanie oraz zapewniały bezstronność w zakresie oceny i wyboru oferty?*
 - 1) Na podstawie danych będących w posiadaniu Urzędu Miejskiego w Czersku oraz w oparciu o informacje opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej ustalono, że radni Rady Miejskiej w Czersku powołani do rozpatrywania w 2006 roku ofert z zakresu szkolenia sportowego i organizacji rozgrywek sportowych posiadali wykształcenie średnie (dwóch radnych) i zawodowe.

Jeden z radnych prowadził działalność gospodarczą na własny rachunek z zakresu naprawy sprzętu RTV, inny był zatrudniony jako kierowca, a jeszcze inny (z zawodu nauczyciel) pracował w kolekturze totalizatora sportowego.
 - Dwaj radni wchodzący w skład komisji opiniującej oferty z zakresu organizacji w 2006 roku letniego wypoczynku dzieci i młodzieży posiadali wykształcenie wyższe i średnie.

Jeden z nich (lekarz) pracował w publicznym zakładzie opieki zdrowotnej, drugi (z zawodu technik budowlany) był rencistą.
 - Troje radnych Rady Miejskiej powołanych do rozpatrzenia ofert z zakresu szkolenia sportowego i zimowego wypoczynku dzieci i młodzieży w 2007 roku posiadało wykształcenie wyższe, średnie i zawodowe.

Jeden z radnych był emerytowanym nauczycielem, inny (z zawodu technik mechanik) pracował jako kierowca, jeszcze inny (z zawodu ślusarz) był na świadczeniu przedemerytalnym.
 - Dwaj radni wchodzący w skład komisji opiniującej wnioski na realizację zadań związanych z organizacją w 2007 roku wypoczynku letniego dla dzieci i młodzieży posiadali wykształcenie wyższe oraz zawodowe. Jeden

z nich pracował jako nauczyciel, drugi (z zawodu ślusarz) pobierał świadczenie przedemerytalne.

- 2) Pani Barbara Papierowska - inspektor w Wydziale Spraw Społecznych kontrolowanego urzędu miejskiego, posiada wykształcenie wyższe i 6-letni staż pracy w administracji samorządowej.
- 3) Janusz Sikorski - występujący w dwóch komisjach jako „przedstawiciel środowiska organizacji pozarządowych” jest m.in. członkiem zarządu Fundacji Lokalna Grupa Działania „Sandry Brdy” (działającej na rzecz rozwoju obszarów wiejskich) oraz terapeutą w poradni uzależnień.

- 4) Ustalono, że członkowie komisji opiniujących oferty nie składali oświadczeń o braku powiązań z podmiotami ubiegającymi się o realizację zadań dofinansowywanych ze środków publicznych.

Z ustnych informacji udzielonych przez Panią Barbarę Papierowską - inspektora w Wydziale Spraw Społecznych Urzędu Miejskiego w Czersku wynikało, że na etapie powoływania tych komisji zwracano uwagę, by nie typować osób o których wiadomo, że są powiązane z funkcjonującymi na terenie gminy klubami sportowymi oraz innymi stowarzyszeniami i organizacjami.

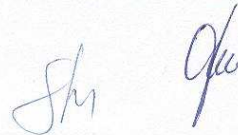
Wyżej wymieniona dodała, że w kontrolowanym okresie nie było skarg na ewentualne powiązania członków komisji z ww. podmiotami.

4. *Czy wystąpiły przypadki wyboru ofert, które nie spełniały wymogów ustawowych oraz wymogów wskazanych w warunkach konkursu?*

Podczas kontroli nie stwierdzono przypadków wyboru ofert niespełniających wymogów ustawowych oraz wymogów wskazanych w warunkach ogłoszonych konkursów.

5. *Czy w zawartych umowach o realizację zadania publicznego j.s.t. dopuszczała możliwość wykonania części zadania przez podmiot niebędący stroną umowy?*

- 1) Ustalono, że w jednej z siedmiu kontrolowanych umów tj. w umowie nr 4220-2/06 z dnia 17 lipca 2006 roku, zawartej z Czerskim Forum Samorządowym, jej strony uzgodniły zapis o treści: „Zleceńodawca wyraża



zgode na bezpośrednie wykonanie zadania przez Zespół Ośrodków Wypoczynkowych Dzieci i Młodzieży „SAM-BA” z siedzibą w Lewinie Kłodzkim (...).”

- 2) Pozostałe umowy nie dopuszczały możliwości wykonania zadania przez podmiot niebędący stroną umowy. Umowy te zawierały zapisy mówiące o ich rozwiązaniu przez zleceniodawcę ze skutkiem natychmiastowym w przypadku przekazania przez zleceniobiorcę części lub całości dotacji osobie trzeciej - cyt.: „pomimo, że nie przewiduje tego niniejsza umowa”.
6. *Czy zawarta umowa dotycząca realizacji zadania publicznego tożsama była ze złożoną ofertą?*

- 1) W wyniku porównania umów zawartych po rozstrzygnięciu konkursów ze złożonymi ofertami ustalono, co następuje:
- a) Miejski Ludowy Klub Sportowy „Borowiak” w Czersku złożył w 2006 roku ofertę realizacji zadania publicznego „Prowadzenie szkolenia, rozgrywek ligowych (piłka ręczna, piłka nożna) oraz organizacja sportowych imprez masowych w okresie od 1 stycznia 31 grudnia 2006r.”, wnioskując o udzielenie dotacji ze środków publicznych w wysokości 158.000,00 zł. Stwierdzono, że podana na pierwszej stronie wniosku kwota dotacji (158.000,00 zł), różniła się od kwoty podanej w „Kosztorysie ze względu na rodzaj kosztów” (na str. 5 wniosku) - tu po podsumowaniu poszczególnych składników kosztów wyliczono wartość 153.000,00 zł, tj. o 5.000,00 zł mniejszą.
- Całkowity koszt oferowanego zadania wynieść miał 183.000,00 zł. Nakłady te zamierzano ponieść na prowadzenie szkoleń, treningów i udziałów w rozgrywkach 5 drużyn piłki nożnej oraz 5 drużyn piłki ręcznej, jak też na zorganizowanie stałych imprez sportowych dla społeczeństwa - dwóch turniejów piłki ręcznej, turnieju piłki nożnej oraz udziału w turniejach organizowanych przez inne kluby na terenie całego kraju.
 - Po otrzymaniu informacji, że dotacja z budżetu gminy wyniesie 84.000,00 zł (53 % kwoty wnioskowanej) Klub zaktualizował kosztorys - dołączony do umowy kosztorys przewidywał łączne nakłady na sumę 99.000,00 zł. O połowę niższe (z 30.000,00 zł do 15.000,00 zł) środki przewidziano teraz na zakup niezbędnego wyposażenia sportowego, o 84.000,00 zł niższe wydatki zamierzano ponieść na wynagrodzenia trenerów, wynajem hali,

transport zawodników, delegacje sędziowskie, obsługę medyczną zawodów, ubezpieczenia, nagrody, itp.

Pierwotny udział środków własnych oferenta wynosić miał 30.000,00 zł - w ostatecznie zadeklarował on o połowę niższe środki, tj. 15.000,00 zł.

- W ślad za zmianą kosztorysu zmodyfikowano też harmonogram planowanych działań. Dokonane zmiany polegały na innym zredagowaniu poszczególnych punktów w harmonogramie.

I tak np.:

- dotychczasowy punkt 3 o treści - cyt.: „Rozgrywki ligowe zgodnie z terminarzem rozgrywek, ustalonym przez okręgowe związki piłki nożnej i ręcznej w Gdańsku oraz Polski Związek Piłki Ręcznej w Warszawie dla drużyny piłki ręcznej w II lidze” zastąpiono zapisem „Rozgrywki ligowe - 10 drużyn - zgodnie z terminarzem ustalonym przez związki zawodowe”.
- punkt 5 o treści „Organizacja imprez sportowych - 2 imprezy piłki nożnej, 3 imprezy piłki ręcznej” zastąpiono zapisem „Organizacja imprez sportowych - 5 imprez sportowych - zgodnie z terminarzem ustalonym przez Zarząd MLKS „Borowiak” w porozumieniu z kierownikami sekcji i trenerami”.

- b) Jak wykazano już w niniejszym protokole, Ludowy Uczniowski Klub Sportowy „POL” w Czersku złożył w 2006 roku dwie oferty do jednego konkursu. Były to oferty realizacji następujących zadań:

- „Popularyzacja piłki ręcznej dziewcząt wśród dzieci i młodzieży” (planowany całkowity koszt zadania wyliczono na 46.400,00 zł, wnioskowana dotacja ze środków publicznych wynieść miała 31.600,00 zł),
- „Popularyzacja imprez na orientację wśród młodzieży szkolnej” - planowane nakłady całkowite to 22.000,00 zł, wnioskowana dotacja - 3.500,00 zł.

- Podane w ofertach całkowite koszty zadań (łącznie 68.400,00 zł) obejmowały wynajem obiektów i sprzętu sportowego, transport zawodników, zakup sprzętu sportowego, nagród, itp., jak też wypłaty wynagrodzeń dla trenerów piłki ręcznej oraz dla osoby opiekującej się uczestnikami imprezy na orientację.

Z ofert wynikało, że planowany udział środków własnych oferenta w obu zadaniach wynosić miał 33.300,00 zł (49 %).

- Powierzenie Klubowi realizacji ww. zadań z jednoczesnym przyznaniem 15.000,00 zł dotacji z budżetu gminy (43 % dotacji wnioskowanej) skutkowało zmianą kosztorysu.
Załączony do umowy z dnia 28 kwietnia 2006 roku kosztorys obejmował nakłady całkowite na sumę 18.410,00 zł, stanowiące 27 % nakładów podanych w ofertach konkursowych. Z kosztorysu wyeliminowano m.in. wydatek w wysokości 4.000,00 zł na wypłatę wynagrodzenia za opiekę w ramach programu „Orientuj się” oraz wydatek w wysokości 1.500,00 zł na - cyt. za ofertą: „sprowadzenie znanego podróżnika, zakup kompasów, składki, itp.”
 - Stwierdzono, że załączony do umowy harmonogram realizacji zadania był połączeniem harmonogramów zawartych w dwóch ofertach konkursowych.
- c) Czerskie Forum Samorządowe przystąpiło w czerwcu 2006 roku do konkursu ofert na realizację zadania w zakresie organizacji letniego wypoczynku dzieci i młodzieży. Zgodnie z ofertą jednostką bezpośrednio wykonującą zadanie miał być Zespół Ośrodków Wypoczynkowych Dzieci i Młodzieży „SAM-BA” w Lewinie Kłodzkim.
- Wynikający ze złożonej oferty koszt 5-dniowych kolonii dla 30 dzieci z rodzin ubogich i patologicznych wynieść miał 6.300,00 zł, planowana dotacja ze środków publicznych (3.500,00 zł) stanowić miała 56 % wszystkich nakładów. Planowany udział środków własnych ww. stowarzyszenia wynosić miał 2.800,00 zł
 - Po przyznaniu oferentowi dotacji z budżetu w wysokości 2.480,00 zł (o 1.020,00 zł niższej od wnioskowanej) dokonano modyfikacji kosztorysu zadania.
Z załączonego do umowy z dnia 17 lipca 2006 roku kosztorysu wynikało, że całkowity koszt zadania nie uległ zmianie, a jedynie o 1.020 zł (do wysokości 3.820,00 zł) wzrósł udział środków własnych Forum.
 - Załączony od umowy harmonogram nie uległ zmianie w stosunku do przedstawionego w ofercie.
- d) Stowarzyszenie Rodzin Katolickich Diecezji Pelplińskiej Oddział w Czersku złożyło do konkursu ofertę zorganizowania latem 2006 roku 11-dniowych „Półkolonii z Bogiem” dla 50 dzieci z ubogich rodzin. Planowany koszt zadania wynosić miał 5.330,00 zł, udział dotacji ze środków publicznych - 2.500,00 zł.



Załączony do oferty kosztorys obejmował wydatki na wyżywienie, transport, na zakup nagród konkursowych i sprzętu sportowego, jak też na „obsługę półkolonii”.

- W związku z tym, że przyznana Stowarzyszeniu dotacja wyniosła 2.360,00 zł, tj. była o 140,00 zł niższa od wnioskowanej, dokonano korekty kosztorysu. Ostatecznie oferent zmniejszył planowane koszty (m.in. koszty wycieczek, poczęstunków i obsługi) do wysokości 5.018,00 zł, w tym finansowanych ze środków własnych Stowarzyszenia - z 2.830,00 zł do 2.658,00 zł.
 - Załączony do umowy harmonogram zadania nie uległ żadnym zmianom w stosunku do przedstawionego w ofercie.
- e) Katolickie Stowarzyszenie „Civitas Christiana” Oddział Pomorski w Gdańsku złożyło do ogłoszonego przez burmistrza konkursu ofertę zorganizowania w 2006 roku letniego wypoczynku dla 20 dzieci ze świetlicy środowiskowej w Czersku.
- Podany w ofercie koszt zadania miał wynieść 6.939,00 zł, a wnioskowana dotacja ze środków publicznych - 5.524,00 zł. Pozostałe koszty (1.415,00 zł), oferent zamierzał sfinansować własnymi środkami.
- Po przyznaniu ww. Stowarzyszeniu dotacji budżetowej w wysokości 1.420,00 zł przedstawiło ono nowy kosztorys, w którym:
 - zmniejszono (o 57 %) koszt całkowity zadania, do wysokości 2.952,50 zł;
 - o 117,50 zł (8 %) zwiększono udział własnych środków w finansowaniu zadania, do kwoty 1.532,50 zł;
 - zmniejszono liczbę uczestników wypoczynku (dzieci) z 20 do 15;
 - zmniejszono liczbę dni pobytu w ośrodku wypoczynkowym z 6 do 5 dni;
 - zrezygnowano z planowanych wydatków na: obsługę finansową, opiekuna, psychologa, transport, opłacenie czynszu za lokal, a ponadto o połowę (z 40,00 zł do 20,00 zł) zmniejszono planowany koszt ubezpieczenia pobytu w ośrodku.
 - Załączony do umowy Nr 4220-1/06 z dnia 5 lipca 2006r. harmonogram planowanych działań różnił się od załączonego do oferty konkursowej. Różnice polegały głównie na wykreśleniu spotkań i zajęć z psychologiem oraz kontaktów telefonicznych z rodzinami. W innych punktach harmonogramu, dotyczących wyjazdu i pobytu wychowanków w ośrodku wypoczynkowym, zmieniono liczby uczestników.





- f) Stowarzyszenie Przyjaciół „Jedynki” w Czersku przystąpiło do otwartego konkursu ofert z propozycją zorganizowania 6-dniowego letniego obozu dla 15 dzieci klas IV-VI w m. Ostrowite. Podany w ofercie całkowity koszt zadania wynosił 6.020,00 zł, wnioskowana dotacja ze środków publicznych - 3.170,00 zł.
- Konsekwencją przyznania ww. Stowarzyszeniu dotacji w wysokości 1.240,00 zł (39 % kwoty wnioskowanej) była modyfikacja kosztorysu. Łączne koszty zadania wykazane w kosztorysie załączonym do umowy Nr 4220-4/06 z dnia 28 lipca 2006 roku wynosiły 5.335,00 zł i stanowiły 89 % wartości ofertowej. Znacznemu zwiększeniu uległ udział środków własnych Stowarzyszenia - dotychczasowy udział w kwocie 2.850,00 zł zwiększono o 44 %, do kwoty 4.095,00 zł. Bez zmian pozostawiono planowane koszty zakwaterowania uczestników obozu, ubezpieczenia, transportu oraz wynagrodzenia instruktora żeglarstwa. Niższe niż poprzednio wydatki zamierzano ponieść na realizację programu (bilety do kina i na basen, nagrody, itp.), na wyżywienie, a także na wypłatę wynagrodzeń osobowych.
 - Stwierdzono, że przedstawiony w ofercie konkursowej harmonogram działań zawierał szczegółowy program każdego dnia obozu, w harmonogramie załączonym do umowy podano jedynie nazwę działania, czas jego realizacji oraz ilość dzieci biorących w nim udział.
- g) Aktywne Gimnazjum - Stowarzyszenie „BARKA” w Czersku złożyło w styczniu 2007 roku ofertę zorganizowania zadania publicznego pn. „Zimowy zawrót głowy czyli od izolacji do integracji”. Planowany koszt zadania, obejmującego organizację 5-dniowego wypoczynku dla 40 dzieci wynosić miał 2.480,00 zł. Ze środków publicznych zamierzano uzyskać dotację w wysokości 2.000,00 zł. Ustalono, że kwota dotacji przyznanej ww. stowarzyszeniu była równa kwocie dotacji wnioskowanej. Załączony do umowy kosztorys zadania oraz harmonogram jego realizacji były zgodne z zawartymi w ofercie konkursowej.

