

III. WYKONANIE BUDŻETU

3.1. Dochody budżetowe

W latach objętych niniejszą kontrolą plany i wykonanie dochodów budżetowych przedstawiały się następująco:

Rok	Plan dochodów (zł)	Wykonanie (zł)	% wykonania planu
2003	26.440.659	26.236.964	99,2
2004	29.239.145	29.614.845	101,3
2005	37.315.919	37.773.158	101,2
2006	38.945.325	39.242.516	100,8

Szczegółową kontrolę dochodów budżetowych przeprowadzono w oparciu o rok budżetowy 2006.

3.1.1. Subwencje i dotacje

3.1.1.1. Subwencja ogólna

- 1) W 2006 roku gmina otrzymała 15.973.464,00 zł subwencji ogólnej z budżetu państwa. Wielkość ta stanowiła 40,7 % dochodów budżetu gminy. Subwencja otrzymana, równa subwencji planowanej, składała się z części:

- oświatowej	- 10.356.291,00 zł;
- wyrównawczej	- 5.353.480,00 zł;
- równoważącej	- 263.693,00 zł;

Razem: - 15.973.464,00 zł.

- 2) Ustalono, że w uchwalonym w dniu 28 grudnia 2005 roku budżecie gminy na rok 2006 uwzględniono dochody z tytułu subwencji ogólnej na sumę 15.854.119 zł. Taka wielkość wynikała z załącznika do pisma Nr ST3-4820-46/2005 Ministra Finansów, określającego prognozowaną wysokość subwencji ogólnej.

W trakcie roku budżetowego części wyrównawcza i równoważąca subwencji nie uległy zmianom, natomiast o 119.345,00 zł zwiększona została część oświatowa subwencji.

- 3) Na rachunek bankowy kontrolowanej jednostki części subwencji ogólnej wpływały z zachowaniem terminów określonych w przepisach art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 203, poz. 1966).

3.1.1.2. Dotacje celowe z budżetu państwa na realizację zadań zleconych (§ 201)

- 1) W 2006 roku gmina otrzymała 9.024.336,26 zł dotacji klasyfikowanych w § 2010 - „Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie ustawami”.

Wielkości dotacji planowanych i otrzymanych w poszczególnych rozdziałach budżetu, a także ich przeznaczenie przedstawiono w tabeli poniżej:

Rozdział budżetu	Przeznaczenie dotacji	Plan (zł)	Wykonanie (zł)
1	2	3	4
01095	Sfinansowanie zwrotu części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej oraz pokrycie kosztów postępowania poniesionych przez gminę	42.690,00	42.688,44
75011	Prowadzenie zadań z zakresu administracji rządowej (6,5 etatu)	135.200,00	135.200,00
75101	Aktualizacja stałego rejestru wyborców	3.260,00	3.260,00
75109	Przygotowanie i przeprowadzenie wyborów do rady gminy, rady powiatu i sejmiku wojewódzkiego oraz wyboru burmistrza	40.526,00	40.119,12
85195	Sfinansowanie kosztów wydawania decyzji w sprawach świadczeniobiorców innych niż ubezpieczeni	37,00	36,58
85203	Finansowanie Środowiskowego Domu Samopomocy	132.600,00	132.596,06
85212	Wyplata świadczeń rodzinnych, zaliczki alimentacyjnej oraz pokrycie kosztów obsługi.	7.823.460,00	7.823.434,03
85213	Opłacenie składek na ubezpieczenie zdrowotne za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej i niektóre świadczeń rodzinne	51.250,00	50.785,72
85214	Wyplata zasiłków i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe	375.750,00	373.385,69
85228	Świadczenie usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych	61.650,00	60.846,62
85278	Wyplata zasiłków celowych dla rodzin dotkniętych klęską suszy	365.768,00	361.984,00
Razem:		9.032.191,00	9.024.336,26

- 2) Ustalono, że we wszystkich wymienionych powyżej rozdziałach budżetu zrealizowane w trakcie roku wpływy na rachunek bankowy gminy dotacji

celowych z budżetu państwa były równe dotacjom przyznanym. Wszystkie dotacje wprowadzono do planu finansowego gminy.

- 3) Przedstawione w tabeli dane liczbowe przedstawiają wielkości dotacji otrzymanych, z uwzględnieniem zwrotów dotacji niewykorzystanych. Zwroty dotacji na sumę 7.854,74 zł nastąpiły w rozdziałach:

- 01095 - „Pozostała działalność”	-	1,56 zł;
- 75109 - „Wybory do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw, wybory wójtów, burmistrzów...”	-	406,88 zł;
- 85195 - „Pozostała działalność”	-	0,42 zł;
- 85203 - „Ośrodki wsparcia”	-	3,94 zł;
- 85212 - „Świadczenia rodzinne, zaliczka alimentacyjna,...”	-	25,97 zł;
- 85213 - „Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia...”	-	464,28 zł;
- 85214 - „Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe”	-	2.364,31 zł;
- 85228 - „Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi...”	-	803,38 zł;
- 85278 - „Usuwanie skutków klęsk żywiołowych”	-	3.784,00 zł;
Razem:	-	7.854,74 zł.

Niewykorzystane dotacje celowe zwrócono do budżetu państwa w dniu 15.01.2007r.

3.1.1.3. Prawidłowość wykorzystania dotacji z budżetu państwa na realizację bieżących zadań własnych (§ 203)

W 2006 roku na rachunek gminy wpłynęło 1.948.363,00 zł dotacji klasyfikowanych w § 203 - „Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin”.

Przeznaczenie dotacji w poszczególnych rozdziałach budżetu oraz ich wysokości przedstawiono w tabeli poniżej (w złotych):

Rozdział budżetu	Przeznaczenie dotacji	Wysokość dotacji
1	2	3
80101	Sfinansowanie wyprawki szkolnej oraz nauczania języka angielskiego w pierwszych klasach szkół podstawowych	28.200,00
80195	Sfinansowanie zobowiązań wobec j.s.t., które przyznały pracodawcom dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych pracowników oraz sfinansowanie prac komisji egzaminacyjnych i kwalifikacyjnych (dot. awansów zawodowych nauczycieli)	116.725,00
85214	Wpłata zasiłków oraz udzielenie pomocy w naturze oraz opłacenie składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe	511.375,00

85219	Dofinansowanie bieżącego utrzymania ośrodka pomocy społecznej	327.260,00
85295	Dofinansowanie programu pomocy państwa w zakresie dożywiania	314.750,00
85415	Dofinansowanie świadczeń systemu pomocy materialnej dla uczniów o charakterze socjalnym oraz realizacji programu wyrównania szans edukacyjnych dzieci i młodzieży	605.308,00
92120	Dofinansowanie wymiany pokrycia dachowego kościoła w Rytlu	44.745,00
R a z e m:		1.948.363,00

3.1.1.3.1. Dotacje na realizację zadań własnych z zakresu pomocy społecznej

- 1) Ustalono, że otrzymywane w trakcie roku dotacje celowe z zakresu pomocy społecznej, klasyfikowane w rozdziałach 85214, 85219 i 85295 przekazywano sukcesywnie na bankowy rachunek Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Czersku, tj. gminnej jednostki organizacyjnej, realizującej zadania z ww. zakresu.
- 2) Ze złożonych przez ww. Ośrodek sprawozdań i informacji wynikało, że nie wykorzystał on w całości środków finansowych pochodzących z dotacji. Niewykorzystane dotacje w rozdziałach 85214 (107,70 zł) i 85295 (145,81 zł) zwrócono do budżetu państwa w dniu 15.01.2007r.

3.1.1.3.2. Dotacje na realizację zadań własnych w zakresie innych zadań

- 1) Ustalono, że środki pochodzące z dotacji celowych w rozdziałach 80101 i 85415, na sumę 633.408,00 zł, przekazano na rachunek Zespołu Obsługi Finansowej w Czersku - jednostki realizującej obsługę finansowo-księgową gminnych szkół podstawowych, gimnazjów i przedszkoli.
 - Środki pochodzące z dotacji w rozdziale 85415, przeznaczonych na pomoc materialną dla uczniów oraz realizację programu wyrównania szans edukacyjnych dzieci i młodzieży wykorzystano na sumę 605.222,33 zł, tj. o 85,67 zł niższą od otrzymanych.
 - Z dotacji celowych w rozdziale 80101 w wysokości 28.200,00 zł, przeznaczonych na sfinansowanie wyprawki szkolnej oraz nauczanie języka angielskiego w pierwszych klasach szkół podstawowych, wykorzystano 20.426,12 zł (72,5 %).
 - Niewykorzystane dotacje celowe zwrócono do budżetu państwa w dniu 15.01.2007 roku.
- 2) Dotacje budżetowe w rozdziale 80195 na sumę 116.725,00 zł zostały wykorzystane w całości w urzędzie miejskim, zgodnie z ich przeznaczeniem, podanym w tabeli powyżej.

- 3) Środki finansowe pochodzące z dotacji celowej w rozdziale 92120 - „Ochrona zabytków oraz opieka nad zabytkami” w wysokości 44.745,00 zł przekazano dla Parafii Rzymskokatolickiej w Rytle, z przeznaczeniem na sfinansowanie kosztów prac remontowych, tj. na wymianę pokrycia dachowego zabytkowego kościoła.
- Suma przekazanych Parafii środków, klasyfikowanych w § 2720 - „Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie prac remontowych i konserwatorskich obiektów zabytkowych przekazane jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych” wyniosła 71.628,69 zł - pozostałe 26.883,69 zł pochodziło ze środków własnych gminy.
 - Podstawę udzielenia dotacji stanowiła umowa Nr 1/Z/2006 z dnia 20.09.2006r. Umowę zawarto, ponieważ składająca wniosek o dotację parafia spełniła wymogi określone w uchwale Nr XXXIX/444/06 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 30 sierpnia 2006r. w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.
 - Do wykorzystania przez parafię dotacji uwag nie wniesiono. Zgodnie z umową dotacji udzielono po zakończeniu prac remontowych, ich technicznym odbiorze oraz wystawieniu faktury przez wykonawcę robót.

3.1.1.4. Prawidłowość wykorzystania dotacji z budżetu państwa na realizację własnych zadań inwestycyjnych (§ 633)

- 1) Kontrolowana gmina otrzymała w 2006 roku 68.822,98 zł dotacji z budżetu państwa na realizację własnych zadań inwestycyjnych. Dotacje te klasyfikowane były w następujących rozdziałach i paragrafach:
- | | |
|--|-----------------|
| - 63095 - „Pozostała działalność” § 6339 | - 19.702,98 zł; |
| - 80101 - „Szkoły podstawowe” § 6330 | - 49.120,00 zł; |
| Razem: | - 68.822,98 zł. |
- 2) Ustalono, że otrzymaną w 2006 roku dotację w § 6339 rozdziału 63095 w wysokości 19.702,98 zł wraz ze środkami Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (147.772,38 zł) wykorzystano na realizację projektu „Zagospodarowanie turystyczne rzeki Wdy na obszarze Gminy Czersk”. Środki posłużyły do finansowania prac związanych z wykonaniem kilku kajakowych miejsc postojowych przy tej rzece - budową pomostów i wiat z ławkami i stołem, a także ustawieniem toalet i koszy na śmieci.





Prawidłowość wykorzystania środków skontrolował w dniu 18.10.2006 roku Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku.

- 3) Na mocy decyzji Ministra Finansów Nr MF BP9-4135(174)/BS/644-2006 z dnia 10.10.2006 roku kontrolowanej gminie przyznana została dotacja w wysokości 50.000,00 zł, z przeznaczeniem na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa szkoły w Łęgu - etap II”. Zadanie to było objęte Kontraktem dla Województwa Pomorskiego. Decyzją Ministra Finansów z dnia 15.11.2006 roku kwota przyznanej dotacji została zmniejszona o 880,00 zł, do wysokości 49.120,00 zł. Ustalono, że otrzymana w dniu 24.11.2006 roku dotacja w kwocie 49.120,00 zł stanowiła refundację poniesionego w dniu 15.11.2006 roku wydatku w takiej wysokości, związanego z realizacją ww. inwestycji.

3.1.1.5. Dotacje z funduszy celowych na realizację zadań gminy

3.1.1.5.1. Dotacje na realizację zadań bieżących

- 1) W 2006 roku gmina otrzymała 25.000,00 zł dotacji klasyfikowanych w § 2440 - „Dotacje otrzymane z funduszy celowych na realizację zadań bieżących jednostek sektora finansów publicznych”.
- 2) Dotację w podanej powyżej wysokości przekazało gminie Ministerstwo Sportu, realizując postanowienia zawartej w dniu 20.04.2006 roku umowy Nr 1055/DSP/ZSR/06/MM „dotyczącej dofinansowania zajęć ze środków Funduszu Zajęć Sportowo-Rekreacyjnych dla Uczniów”. Ww. umową gmina zobowiązała się do zorganizowania uczniom zajęć sportowych i sportowo-rekreacyjnych oraz powszechnej nauki pływania. Łączny koszt zadania objętego umową wynieść miał 50.000,00 zł.
- 3) Ze sporządzonego przez urząd miejski rozliczenia finansowego wynikało, że otrzymaną dotację wykorzystano w całości na wypłatę wynagrodzeń dla instruktorów sportowych (21.000,00 zł) oraz na wynajem obiektów, urządzeń i sprzętu sportowego - 4.000,00 zł. Sprawozdanie oraz rozliczenie finansowe zostały przyjęte przez Ministerstwo Sportu, o czym poinformowało gminę w dniu 17.01.2007r.



3.1.1.5.2. Dotacje na finansowanie lub dofinansowanie zadań inwestycyjnych

W roku objętym szczegółową kontrolą dochodów gmina nie otrzymała żadnych dotacji z funduszy celowych na finansowanie lub dofinansowanie zadań inwestycyjnych.

3.1.2. Dochody z tytułu podatków i opłat

3.1.2.1. Księgowa ewidencja podatków i opłat

1) Z obowiązujących w kontrolowanym urzędzie miejskim uregulowań (polityki rachunkowości) wynikało, że jednostka była zobowiązana do prowadzenia ewidencji podatkowej zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 ze zm.).


Ustalono, że jednostka prowadziła wszystkie konta rachunkowe wymienione w przywołanym rozporządzeniu.

2) Analizując obroty na koncie 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” stwierdzono, że księgowani przypisów i odpisów należności dokonywano co najmniej raz w miesiącu, tj. zgodnie z przepisami § 21 ust. 4 przywołanego powyżej rozporządzenia.

3) Prowadzona komputerowo ewidencja podatkowa umożliwiała ustalenie stanu zobowiązań i ewentualnych należności podatników we wszystkich podatkach i opłatach.

3.1.2.2. Postępowanie podatkowe przy ustalaniu wysokości zobowiązania podatkowego

1) Obowiązujące w 2006 roku wzory deklaracji i załączników do deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości, rolnego oraz podatku leśnego, określone zostały uchwałą Nr XXXII/372/05 Rady Miejskiej z dnia 28 listopada 2005r. Uchwałę ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 135 z dnia 9 grudnia 2005r. pod pozycją 2982.



- 2) W oparciu o wybraną losowo próbę kilkuset decyzji wymiarowych (w sprawie podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości) na 2006 rok ustalono, że wystawiono je oraz dostarczono podatnikom w terminie umożliwiającym zapłatę podatków w ustawowym terminie. Na decyzjach widniały daty 6.02. i 7.02.2006 roku, jako daty sporządzenia, odbiór decyzji potwierdzany był z datami z lutego 2006r. Podatnikom z terenu miasta Czerska decyzje dostarczył upoważniony pracownik urzędu, podatnikom zamieszkającym na terenach wiejskich - sołtysi, natomiast podatnikom spoza terenu gminy decyzje wysłano pocztą.
- 3) Ustalono, że w roku objętym szczegółową kontrolą dochodów budżetowych organ podatkowy wydał kilkadziesiąt postanowień w sprawie wszczęcia z urzędu postępowania podatkowego. Postępowania wszczynano w stosunku do osób, które nie wywiązały się z obowiązku złożenia deklaracji na podatek od środków transportowych i nie wpłaciły podatku na rzecz gminy. Wszczęte postępowania zakończono decyzjami określającymi wysokość zobowiązania podatkowego.

3.1.2.3. Podatek od nieruchomości

- 1) W 2006 roku na terenie kontrolowanej gminy obowiązywały stawki podatku od nieruchomości określone w 2004 roku, uchwałą Nr XXIII/253/04 Rady Miejskiej z dnia 18 listopada 2004r. w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości. Uchwałę tę ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 147 z dnia 3 grudnia 2004r., pod poz. 2617.
- 2) Określone przez Radę Miejską stawki podatkowe oraz ich relacje do stawek ustawowych (maksymalnych) przedstawiono w tabeli poniżej:

Przedmiot opodatkowania	Stawka uchwalona	Stawka ustawowa	Różnica (kol.3 - kol.2)	Stosunek stawki uchwalonej do ustawowej
1	2	3	4	5
1) Budynki mieszkalne lub ich części (za 1 m ² p.u.)	0,40 zł	0,56 zł	0,16 zł	71 %
- jw., wyposażone w indywidualne źródło ogrzewania ekologicznego i proekologicznego	0,30 zł		0,26 zł	54 %
2) Budynki lub ich części, związane z prowadzeniem działalności gospodarczej (za 1 m ² pow. użytk.)	11,74 zł	18,43 zł	6,69 zł	64 %
3) Budynki lub ich części zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym (za 1 m ² p.u.)	5,49 zł	8,58 zł	3,09 zł	64 %
4) Budynki lub ich części zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych (za 1 m ² pow. użytkowej)	3,59 zł	3,71 zł	0,12 zł	97 %
5) Budynki pozostałe, w tym zajęte na prowadzenie odpłatnej statutowej działaln. pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego (za 1 m ² p.u.)	3,96 zł	6,17 zł	2,21 zł	64 %

6) Budynki letniskowe (za 1 m2 pow. użytkowej)	5,98 zł		0,19 zł	97 %
7) Budowle	2 % wartości	2 % wartości	0	100 %
8) Grunty związane z prowadzeniem działalności gospod. bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków (za 1 m2 powierzchni)	0,48 zł	0,68 zł	0,20 zł	71 %
9) Grunty pod jeziorami, zajęte na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrownie wodne (za 1 ha pow.)	3,51 zł	3,61 zł	0,10 zł	97 %
10) Grunty pozostałe, w tym zajęte na prowadzenie odpłatnej statutowej działaln. pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego (za 1 m2 pow.)	0,15 zł	0,33 zł	0,18 zł	45 %
11) Grunty rekreacyjno-wypoczynkowe (za 1 m2 pow.)	0,31 zł		0,02 zł	94 %

- 3) W uchwale w sprawie stawek podatkowych organ stanowiący gminy wyodrębnił 3 kategorie podatkowe z kategorii ustawowych. Są to:
- budynki mieszkalne lub ich części, wyposażone w indywidualne źródło ogrzewania ekologicznego i proekologicznego;
 - budynki letniskowe;
 - grunty rekreacyjno-wypoczynkowe.

Z uchwały i tabeli powyżej wynika, że stawka podatkowa dla budynków mieszkalnych wyposażonych w ekologiczne lub proekologiczne źródło ogrzewania stanowiła nieco ponad połowę stawki ustawowej dla budynków mieszkalnych, natomiast stawki dla budynków letniskowych i gruntów rekreacyjno-wypoczynkowych były zbliżone do stawek ustawowych.

- 4) W 2006 roku od podatku od nieruchomości zwolnione były:
- części piwnic w budynkach mieszkalnych lub inne pomieszczenia przeznaczone m.in. na kotłownię i składowanie opału o pow. do 15 m2 włącznie;
 - nieruchomości ochotniczych straży pożarnych;
 - nieruchomości instytucji kultury nie prowadzących działalności gospodarczej;
 - nieruchomości zajęte na potrzeby statutowej działalności podmiotów realizujących zadania wskazane w ustawie o pomocy społecznej, nie prowadzących działalności gospodarczej;
 - przewody sieci rozdzielczych wody oraz budowle służące do odprowadzania i oczyszczania ścieków;
 - nieruchomości przeznaczone na działalność sportową, o ile podatnik nie prowadzi działalności gospodarczej;
 - grunty, budynki i budowle stanowiące własność Gminy Czersk i nie oddane w posiadanie osobom trzecim.





Zwolnienia te wynikały z uchwały Nr XIII/125/03 Rady Miejskiej z dnia 30 października 2003r. w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości, podatku rolnym i podatku leśnym, zmienionej uchwałą Nr XXXII/371/05 tego organu z dnia 28 listopada 2005r.

Uchwała pierwotna została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 151 z dnia 28 listopada 2003r. pod poz. 2666, zmianę ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 135 z dnia 9 grudnia 2005r. pod poz. 2981.

- 5) Dokonane w trakcie kontroli ustalenia dotyczące realizacji dochodów klasyfikowanych w § 031 „Podatek od nieruchomości” przedstawiono poniżej, odrębnie dla podatku od osób prawnych oraz podatku opłacanego przez osoby fizyczne.

Podatek od nieruchomości od osób prawnych

- 1) Prowadzona w 2006 roku ewidencja podatkowa obejmowała 68 kont podatkowych, prowadzonych dla podatników zaliczanych do osób prawnych.
- 2) Z wydruku „Wykaz płatników i kart” z komputerowego programu „POGRUN” wynikało, że w 2006 roku wymierzono podatek od nieruchomości dla 67 podatników, którzy złożyli deklaracje na ten podatek. Przypisu podatku nie dokonano na koncie 00000408, prowadzonym dla upadłej spółki, na którym widnieją zaległości z lat 2002 - 2003 na sumę 41.713,37 zł.
- 3) W wyniku wrywkowego sprawdzenia prawidłowości stawek podatkowych zastosowanych w deklaracjach oraz wyliczeń podatku nieprawidłowości nie stwierdzono. Próba kontrolna obejmowała deklaracje złożone przez podatników, dla których prowadzono karty podatkowe oznaczone numerami: 4, 24, 45, 57 oraz 61.
- 4) Na podstawie wydruków z ewidencji podatkowej ustalono następujące wielkości dotyczące podatku:

- zaległości początkowe	- 221.734,93 zł;
- nadpłaty początkowe	- 4.340,31 zł;
- przypis bieżący	- 2.141.830,00 zł;
- odpis	- 148.556,10 zł;

- wpłaty	- 2.375.971,81 zł;
- zwroty	- 552.200,25 zł;
- nadpłaty końcowe	- 10.320,70 zł;
- zaległości końcowe	- 397.217,66 zł.

- 5) Prawidłowość (w tym terminowość) wywiązywania się z obowiązku podatkowego sprawdzono na przykładzie losowo wybranej próby 12 podatników, dla których prowadzono konta podatkowe oznaczone następującymi numerami: 00000007, 00000026, 00000034, 00000074, 00000075, 00000088, 00000148, 00000150, 00000184, 00000186, 00000283 oraz 00000390.

W wyniku analizy wydruków z ww. kont, prowadzonych w programie „WIP” ustalono, m.in. że:

- 6 podatników wpłacało podatek terminowo i w wysokościach zgodnych z przypisem;
- na jednym z kont (00000075) nie zaksięgowano żadnej wpłaty podatku, a występujące na początek roku zaległości 8.576,90 zł zostały umorzone w lutym (7.351,80 zł) i w sierpniu (1.225,10 zł) 2006 roku. W sierpniu organ podatkowy umorzył też zaległości na sumę 8.085,00 zł z wymiaru bieżącego. Niezapłacone raty z okresu sierpień - grudzień 2006 roku, na sumę 5.771,00 zł, stanowiły saldo zaległości podatnika;
- na kontach prowadzonych dla 5 podatników oprócz wpłat terminowych zaksięgowano też wpłaty rat podatku wnoszone po terminie, z zarachowaniem części tych wpłat na poczet odsetek za zwłokę. W przypadku podatnika 00000074 większość dokonanych w ciągu roku wpłat zaliczono na poczet zaległości z 2005 roku, wynoszących 28.216,70 zł. Na koniec 2006 roku podatnik ten miał zaległości na sumę 43.887,56 zł.

- 6) Występujące na koniec 2006 roku saldo zaległości w podatku od nieruchomości od osób prawnych wynosiło 397.217,66 zł. Były to zaległości 50 podatników, przy czym zaległości 33 z nich nie przekraczały 100,00 zł, a w 20 przypadkach były niższe od 10,00 zł.

Największe zaległości posiadali podatnicy, dla których prowadzono niżej wymienione konta:

- 00000256	- 140.499,80 zł;
- 00000141	- 83.733,47 zł;
- 00000074	- 43.887,56 zł;

- 00000408 - 41.713,37 zł;
- 00000110 - 38.341,60 zł;
- 00000281 - 27.766,14 zł.

7) Końcowe saldo nadpłat w wysokości 10.320,70 zł tworzyły nadpłaty występujące na 28 kontach podatkowych. Blisko w połowie przypadków (13 kont) nadpłaty te były bardzo niskie, nie przekraczające 10,00 zł, a niejednokrotnie niższe od 1,00 zł. Powstawały one najczęściej po wpłaceniu przez podatników podatku wyliczonego bez zaokrągleń do pełnych złotych, przy jednoczesnym przypisie z zaokrągleniami.

- Ustalono, że 7 podatników posiadało nadpłaty w kwocie przewyższającej 100,00 zł, a w dwóch przypadkach nadpłaty przewyższały kwotę 1.000,00zł. Największe nadpłaty wystąpiły u podatników, dla których prowadzono następujące konta:


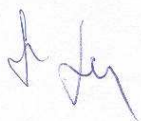
- 00000417 - 6.708,60 zł;
- 00000051 - 1.093,85 zł;
- 00000098 - 802,70 zł;
- 00000004 - 360,45 zł.

- Ustalono, że jedna z tych nadpłat (1.093,85 zł) powstała w 2005 roku. W 2007 roku, za zgodą podatnika, została zaliczona na poczet zobowiązań bieżących. Na poczet zobowiązań 2007 roku zaliczono również powstałe w 2006 roku nadpłaty podatników 00000098 i 00000004.

Pani Monika Ufnowska - referent w Wydziale Finansowym (zajmuje się księgowością podatkową, w 2006 roku nie pracowała w urzędzie) wyjaśniła ustnie, że największa z ww. nadpłat, tj. w wysokości 6.708,60 zł powstała po zaksięgowaniu wpłat dwóch rat podatku na nieprawidłowym koncie. Dodała, że na nieprawidłowe księgowania mogły wpłynąć dokonane w 2006 roku zmiany w oprogramowaniu podatkowym.

W oparciu o przedłożone do kontroli wydruki z ewidencji podatkowej ustalono, że drugie z kont założonych do rozliczeń z podatnikiem, oznaczone numerem 00000078, wykazywało na koniec 2006 roku zaległość w wysokości 6.712,00 zł. Prawidłowych przeksięgowania dokonano w 2007 roku.

- W 2006 roku organ podatkowy wydał jedną decyzję w sprawie stwierdzenia nadpłaty w podatku od nieruchomości od osób prawnych. Do wydanej decyzji uwag nie wniesiono.



Podatek od nieruchomości od osób fizycznych

1) Na podstawie wydruku z ewidencji podatkowej ustalono następujące wielkości dotyczące podatku:

- zaległości początkowe	-	336.239,14 zł;
- nadpłaty początkowe	-	10.215,09 zł;
- przypis bieżący	-	1.646.853,00 zł;
- odpis	-	122.944,43 zł;
- wpłaty	-	1.468.054,90 zł;
- zwroty	-	9.392,53 zł;
- nadpłaty końcowe	-	14.060,77 zł;
- zaległości końcowe	-	405.331,02 zł.

2) Kontrolę prawidłowości wyliczeń podatku w złożonych deklaracjach oraz zgodności przypisu z deklaracjami na podatek od nieruchomości przeprowadzono na przykładzie próby obejmującej losowo wybranych podatników, dla których prowadzone są konta podatkowe oznaczone numerami: 00000044, 00000072, 00000662, 00007018 oraz 00003332. Przeprowadzona kontrola nie wykazała żadnych nieprawidłowości w zakresie zastosowanych stawek i wyliczeń rachunkowych.

3) Zrealizowane w 2006 roku wpływy podatku z wymiaru bieżącego wyniosły 1.355.659,39 zł i stanowiły 82,3 % rocznego przypisu. Poza tym na kontach podatkowych zaksięgowano wpłaty zaległości z lat ubiegłych na sumę 112.395,51 zł.

4) Ustalono, że na występujące na koniec 2006 roku saldo zaległości w wysokości 405.331,02 zł składały się zaległości występujące na 1.148 kontach podatkowych.

Największe zaległości, przekraczające 10.000,00 zł, występowały na kontach 6 podatników, dla których prowadzono konta podatkowe oznaczone następującymi numerami:

- 00000896	-	24.700,73 zł;
- 00000780	-	19.128,59 zł;
- 00000079	-	15.251,80 zł;
- 00003398	-	15.245,00 zł;
- 00002523	-	13.224,50 zł;
- 00009617	-	11.584,10 zł.

Zaległości podatkowe w wysokościach poniżej 10.000,00 zł, lecz wyższych niż 1.000,00 zł posiadało 70 podatników.

- 5) Na końcowe saldo nadpłat w wysokości 14.060,77 zł składały się nadpłaty 367 podatników, przy czym nadpłaty 208 z nich nie przewyższały kwoty 10,00 zł, a w 112 przypadkach były niższe od 1,00 zł.

Najwyższe nadpłaty posiadali podatnicy, dla których prowadzono następujące konta:

- 00000413	- 1.543,90 zł;
- 00004683	- 822,00 zł;
- 00006408	- 601,18 zł;
- 00006639	- 453,60 zł;
- 00004232	- 389,00 zł.

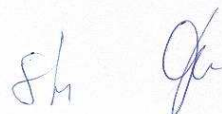
W 2006 roku organ podatkowy wydał 7 decyzji administracyjnych stwierdzających nadpłatę w podatku od nieruchomości od osób fizycznych.

3.1.2.4. Podatek rolny

- 1) W 2006 roku do celów obliczania podatku rolnego należało wykorzystywać cenę żyta w wysokości 27,88 zł, wynikającą z Komunikatu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 17 października 2005r. w sprawie średniej ceny skupu żyta za okres pierwszych trzech kwartałów 2005r. (M.P. Nr 62, poz. 867).

Organ stanowiący kontrolowanej gminy nie skorzystał z uprawnienia do obniżenia ceny do celów naliczania podatku rolnego, wynikającego z przepisów art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2006r. Nr 136, poz. 969 ze zm.).

- 2) W roku objętym szczegółową kontrolą dochodów obowiązywała uchwała Nr XIII/125/03 Rady Miejskiej z dnia 30 października 2003r. w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości, podatku rolnym i podatku leśnym, na mocy której od podatku rolnego zwolnione były grunty stanowiące własność Gminy Czersk, nie oddane w posiadanie osobom trzecim.
- 3) Poczynione w trakcie kontroli ustalenia przedstawiono poniżej, odrębnie dla podatku od osób prawnych i odrębnie dla osób fizycznych.

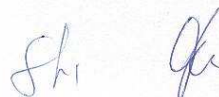
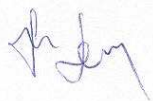


Podatek rolny od osób prawnych

- 1) Prowadzona w urzędzie miejskim ewidencja podatkowa obejmowała w 2006 roku 13 podatników podatku rolnego, zaliczanych do osób prawnych.
- 2) Deklaracje na podatek złożyli wszyscy podatnicy będący w ewidencji. Złożone deklaracje były analizowane przez upoważnionego do tego pracownika urzędu, co ustalono na podstawie adnotacji poczynionych na deklaracjach.
- 3) W wyniku wrywkowego sprawdzenia prawidłowości przeliczenia wykazanych w deklaracjach hektarów fizycznych na hektary przeliczeniowe nieprawidłowości nie stwierdzono.
- 4) Przypis podatku był zgodny ze złożonymi deklaracjami. W jednym przypadku (konto 00000111) nie dokonano przypisu - wykazane w deklaracji podatnika użytki rolne klasy V i VI są ustawowo zwolnione od podatku rolnego.
- 5) Na podstawie ewidencji podatkowej ustalono następujące wielkości dotyczące podatku:

- zaległości początkowe	-	2.593,60 zł;
- nadpłaty początkowe	-	7,77 zł;
- przypis bieżący	-	4.846,80 zł;
- odpis	-	44,00 zł;
- wpłaty	-	8.649,50 zł;
- zwroty	-	1.754,40 zł;
- nadpłaty końcowe	-	74,77 zł;
- zaległości końcowe	-	568,30 zł.
- 6) Szczegółową kontrolę w zakresie terminowości wpłat przeprowadzono na przykładzie losowo wybranej grupie 10 podatników, dla których prowadzono konta podatkowe oznaczone numerami: 00000008, 00000010, 00000011, 00000017, 00000019, 00000033, 00000038, 00000039, 00000057, 00000079.

W wyniku analizy obrotów na tych kontach ustalono, że 7 podatników uregulowało zadeklarowany podatek z zachowaniem ustawowych terminów, trzech pozostali podatnicy regulowali zobowiązania z opóźnieniami. Na koncie jednego z podatników zaksięgowano dwie wpłaty na poczet zaległości z poprzedniego roku, na sumę 1.750,20 zł.



- 7) Występujące na koniec roku saldo zaległości w wysokości 568,30 zł tworzyły zaległości 5 podatników. Największą zaległość (266,70 zł) posiadał podatnik, dla którego prowadzono konto podatkowe nr 00000111. Zaległości dwóch podatników nie przekraczały łącznie 10,00 zł.
- 8) Na końcową sumę nadpłat w podatku (74,77 zł) złożyły się nadpłaty 4 podatników, przy czym dwie z nich nie przewyższały kwoty 2,00 zł. Ustalono, że dwie najwyższe nadpłaty, w wysokościach 48,10 zł oraz 24,00 zł powstały w 2006 roku. W IV kwartale 2007 roku, tj. w czasie kontroli dochodów z podatków nadpłaty te nadal istniały.
- Z informacji udzielonych przez Panią Monikę Ufnowską - referenta zajmującego się księgowością podatkową wynikało, że nadpłaty istnieją, ponieważ podatnicy nie zwrócili się o prześięgowanie ich na inne zobowiązania, ani też o zwrot nadpłat. W roku objętym kontrolą organ podatkowy nie wydawał decyzji administracyjnych (z urzędu, ani też na wniosek) w sprawie stwierdzenia nadpłat w podatku rolnym od osób prawnych.

Podatek rolny od osób fizycznych

- 1) Na podstawie wydruków komputerowych z ewidencji podatku ustalono następujące wielkości dotyczące podatku:
- | | | |
|-------------------------|---|----------------|
| - zaległości początkowe | - | 58.428,42 zł; |
| - nadpłaty początkowe | - | 6.120,48 zł; |
| - przypis | - | 166.574,60 zł; |
| - odpis | - | 25.626,59 zł; |
| - wpłaty | - | 148.114,63 zł; |
| - zwroty | - | 5.729,35 zł; |
| - nadpłaty końcowe | - | 4.979,14 zł; |
| - zaległości końcowe | - | 55.849,81 zł. |
- 2) Kontrolę prawidłowości wyliczeń podatku w złożonych deklaracjach, zgodności danych w zakresie powierzchni i klas bonitacyjnych gruntów z dowodami geodezyjnymi, a także zgodności przypisu z danymi z deklaracji przeprowadzono na przykładzie próby obejmującej losowo wybranych podatników, dla których prowadzone są konta podatkowe oznaczone numerami: 00000064, 00000593/2, 00000679, 00000699 oraz 00004104. Przeprowadzona kontrola nie wykazała nieprawidłowości.

- 3) Zrealizowane w 2006 roku wpływy z podatku rolnego od osób fizycznych w wysokości 148.114,63 zł obejmowały wpłatę 135.033,17 zł tytułem bieżącego wymiaru podatku (81 % rocznego przypisu), a także 13.081,46 zł na poczet zaległości z lat ubiegłych.
- 4) Na występujące na koniec 2006 roku saldo zaległości w wysokości 55.849,81 zł składały się zaległości 348 podatników.
Największe zaległości, przekraczające 1.000,00 zł posiadało 13 podatników, przy czym zaległości dwóch z nich przekraczały 2.000,00 zł. Byli to podatnicy, dla których prowadzono konta podatkowe oznaczone numerami 00003342 (2.738,50 zł) oraz 00000818 (2.091,50 zł). Na 72 kontach widniały zaległości w kwotach niższych od 10,00 zł.
- 5) Na końcowe saldo nadpłat w wysokości 4.979,14 zł składały się nadpłaty 397 podatników. Największe nadpłaty posiadali podatnicy, dla których prowadzono następujące konta:
- | | |
|------------|--------------|
| - 00001773 | - 347,70 zł; |
| - 00002822 | - 260,40 zł; |
| - 00006151 | - 159,00 zł. |
- Ustalono, że na 299 kontach widniały nadpłaty nie przewyższające kwoty 10,00 zł, przy czym 201 podatników posiadało nadpłaty niższe od 1,00 zł.

3.1.2.5. Podatek leśny

- 1) W 2006 roku do celów obliczania podatku leśnego należało wykorzystywać cenę sprzedaży drewna tartaczego w wysokości 131,35 zł, wynikającą z Komunikatu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 20 października 2005r. w sprawie średniej ceny sprzedaży drewna, obliczonej według średniej ceny drewna uzyskanej przez nadleśnictwa za pierwsze trzy kwartały 2005r. (M.P. Nr 62, poz. 868).
Rada Miejska nie skorzystała z uprawnienia do obniżenia ceny do celów naliczania podatku leśnego, wynikającego z przepisów art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 30 października 2002r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 ze zm.).
- 2) Przywoływana już w niniejszym protokole uchwała Nr XIII/125/03 Rady Miejskiej z dnia 30 października 2003r. w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości, podatku rolnym i podatku leśnym zwalniała od podatku

leśnego lasy stanowiące własność Gminy Czersk, nie oddane w posiadanie osobom trzecim.

- 3) Poczynione w trakcie kontroli ustalenia przedstawiono poniżej, odrębnie dla podatku od osób prawnych i odrębnie dla osób fizycznych.

Podatek leśny od osób prawnych

- 1) Prowadzona w urzędzie miejskim ewidencja podatkowa obejmowała 8 kont podatkowych. W 2006 roku deklaracje na podatek leśny złożyli wszyscy podatnicy objęci tą ewidencją.
- 2) Połowa podatników prawidłowo wyliczyła kwoty podatku, pozostali czterej podatnicy dokonali nieprawidłowych zaokrążeń stawki podatku (do dwóch miejsc po przecinku), nie zaokrąglili podatku do pełnych złotych, lub też (jeden przypadek) zastosowali nieprawidłową stawkę podatkową. Wszystkie nieprawidłowości zostały zauważone i poprawione przez pracownika odpowiedzialnego za weryfikację złożonych deklaracji.
- 3) Na podstawie wydruku z ewidencji podatkowej ustalono następujące wielkości dotyczące podatku:

- zaległości początkowe	-	11,85 zł;
- nadpłaty początkowe	-	2,11 zł;
- przypis	-	459.807,20 zł;
- odpis	-	25,00 zł;
- wpłaty	-	459.928,60 zł;
- zwroty	-	83,20 zł;
- nadpłaty końcowe	-	61,31 zł;
- zaległości końcowe	-	7,85 zł.
- 4) Szczegółową kontrolę w zakresie terminowości wpłat przeprowadzono na przykładzie 5 podatników, dla których prowadzi się konta oznaczone następującymi numerami: 00000001 - 00000004 oraz 00000016.
W wyniku kontroli stwierdzono, że w większości przypadków wpłaty podatku dokonywane były z zachowaniem terminów ustawowych. Jeden z podatników (00000016) wpłacił zadeklarowany podatek na cały rok (83,00 zł) w dniu 10.02.2006 roku - w jego przypadku wystąpiło miesięczne opóźnienie płatności raty za styczeń oraz wyprzedzenie płatności pozostałych 11 rat. Podatnik ten zadeklarował podatek wyliczony według zawyżonej stawki - po przypisie podatku w wysokości 34,00 zł powstała nadpłata w wysokości 49,00 zł.

- 5) Występujące na koniec 2006 roku saldo nadpłat w wysokości 61,31 zł tworzyły nadpłaty 4 podatników, przy czym 3 z nich były niższe od 10,00 zł.

Największa nadpłata (49,00 zł) występowała u podatnika, dla którego prowadzono konto nr 00000016. W 2007 roku nadpłatę zaliczono na poczet zobowiązań bieżących.

- 6) Na końcowe saldo zaległości w wysokości 7,85 zł składały się zaległości dwóch podatników.

Podatek leśny od osób fizycznych

- 1) Na podstawie ewidencji podatkowej ustalono następujące wielkości dotyczące podatku:

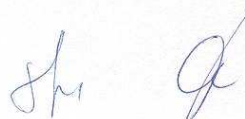
- zaległości początkowe	-	7.450,90 zł;
- nadpłaty początkowe	-	74,00 zł;
- przypis bieżący	-	27.487,00 zł;
- odpis	-	2.063,30 zł;
- wpłaty	-	26.300,02 zł;
- zwroty	-	548,60 zł;
- nadpłaty końcowe	-	331,26 zł;
- zaległości końcowe	-	7.380,44 zł.

- 2) Kontrolę prawidłowości wyliczeń podatku w złożonych deklaracjach, zgodności powierzchni podanych w deklaracjach z innymi dowodami (ewidencją geodezyjną, umową dzierżawy), a także zgodności przypisu z deklaracjami w sprawie podatku leśnego przeprowadzono na przykładzie próby obejmującej podatników, dla których prowadzone są konta podatkowe oznaczone numerami 00006021 i 00005202. Przeprowadzona kontrola nie wykazała nieprawidłowości.

- 3) Na koniec roku zaległości w podatku leśnym od osób fizycznych wynosiły 7.380,44 zł i były to zaległości 139 podatników.

W większości przypadków zaległości nie przekraczały 100,00 zł, a w 68 przypadkach były one niższe od 10,00 zł. Największe zaległości, w kwotach powyżej 500,00 zł, posiadali podatnicy, dla których prowadzono niżej wymienione konta podatkowe:

- 00004770	-	661,00 zł;
- 00004817	-	633,60 zł;
- 00004849	-	515,90 zł.



- 4) Na dzień 31.12.2006 roku nadpłaty w podatku leśnym posiadało 28 podatników, przy czym nadpłaty 22 z nich nie przewyższały kwoty 10,00 zł.

Największe nadpłaty posiadali podatnicy, dla których prowadzono konta podatkowe nr 00007955 (88,00 zł), 00003620 (60,00 zł) oraz 00007996 - 48,00 zł.

3.1.2.6. Podatek od środków transportowych

- 1) W 2006 roku obowiązywały stawki podatku określone uchwałą Nr XXIII/254/04 Rady Miejskiej z dnia 18 listopada 2004r. w sprawie określenia wysokości stawek od środków transportowych, ze zmianą wprowadzoną uchwałą Nr XXXII/370/05 Rady Miejskiej z dnia 28 listopada 2005r.

Pierwszą z tych uchwał ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 147 z dnia 3 grudnia 2004r. pod poz. 2618. Zmiana uchwały, związana o określeniem stawek dla ciągników siodłowych i balastowych o masie całkowitej równej lub wyższej niż 12 ton, została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 135 z dnia 9 grudnia 2005r., pod poz. 2980.

- 2) Z ewidencji podatkowej wynikały, podane w tabeli poniżej, dane w zakresie wymiaru, wpłat oraz sald nadpłat i zaległości (w zł):

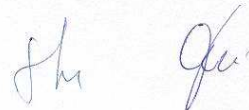
Wyszczególnienie	Osoby prawne	Osoby fizyczne	Razem
1	2	3	4
- zaległości początkowe	14.103,90	37.997,39	52.101,29
- nadpłaty początkowe	305,60	525,65	831,25
- przypis	36.909,00	246.372,09	283.281,09
- odpis	17.695,60	41.543,70	59.239,30
- wpłaty	22.154,79	212.156,35	234.311,14
- zwroty	301,90	8.915,69	9.217,59
- nadpłaty końcowe	7,40	542,35	549,75
- zaległości końcowe	11.166,21	39.601,82	50.768,03

- 3) Prowadzona w urzędzie miejskim ewidencja podatkowa zawiera niezbędne dane do wyliczenia prawidłowego podatku - oznaczenie właściciela pojazdu, numer rejestracyjny, marka i typ pojazdu, data zarejestrowania pojazdu, masa całkowita, itp.

- 4) Poczynione w trakcie kontroli ustalenia w zakresie realizacji dochodów klasyfikowanych w § 034 - „Podatek od środków transportowych” przedstawiono poniżej, odrębnie dla osób prawnych i osób fizycznych.

Osoby prawne

- 1) Z przedłożonego do kontroli wydruku z ewidencji podatkowej „Wykaz sald kont podatników na dzień 31.12.2006r.” wynikało, że na koniec 2006 roku w ewidencji założonych było 19 kont podatkowych.
- 2) Analizując ww. wykaz stwierdzono, że dla trzech podatników prowadzono po dwa konta.
Pani Wiesława Modrzejewska - inspektor w Wydziale Finansowym wyjaśniła, że podwójne konta powstały w trakcie wdrażania w 2006 roku nowego programu podatkowego, przy czym przypisy i wpłaty podatku ewidencjonowane były tylko na jednym z nich. Dodała, że w 2007 roku dla każdego z podatników prowadzi się tylko jedno konto.
- 3) W kontrolowanym roku deklaracje na podatek złożyło 13 podatników zaliczanych do osób prawnych.
W toku dalszych czynności kontrolnych ustalono, że prowadzone w ewidencji konta nr 00000284 oraz 00000355 należały do podmiotów nie posiadających w 2006 roku pojazdów podlegających opodatkowaniu. Z kolei podatnikowi 00000345, wobec niezłożenia przez niego wymaganej deklaracji na podatek, organ podatkowy wydał decyzję administracyjną ustalającą wysokość zobowiązania.
- 4) Wyrwykowe sprawdzenie stawek podatkowych podanych w deklaracjach nie wykazało nieprawidłowości. Uwag nie wniesiono także w zakresie zgodności przypisu podatkowego z deklaracjami na podatek.
- 5) Dokonane w 2006 roku wpłaty bieżącego podatku na sumę 16.006,15 zł stanowiły 43 % rocznego przypisu. Poza tym na kontach podatkowych zaewidencjonowano wpływ 6.148,64 zł tytułem wpłat na poczet zaległości.
- 6) Na koniec 2006 roku zaległości w podatku wynosiły 11.166,21 zł. Były to zaległości 4 podatników. Największym dłużnikiem był podatnik, dla którego prowadzono konto podatkowe nr 0000355. Jego zaległości wynosiły 7.957,90 zł i stanowiły 71 % wszystkich zaległości w podatku od środków transportowych od osób prawnych. Zaległości pozostałych 3 podatników wynosiły od 1,40 zł do 2.437,95 zł.



- 7) Występujące na koniec 2006 roku saldo nadpłat w wysokości 7,40 zł to nadpłata jednego z podatników.

Osoby fizyczne

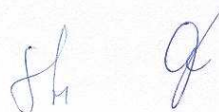
- 1) Na podstawie przedłożonego do kontroli wydruku komputerowego „Wykaz sald kont podatników na dzień 31.12.2006r.” ustalono, że w ewidencji podatkowej urzędu występowało 125 kont dla podatników będących osobami fizycznymi.

W toku dalszych czynności kontrolnych ustalono, że:

- na kontach należących do 75 podatników dokonano przypisu podatku na podstawie złożonych przez nich deklaracji na podatek;
- na 8 kontach dokonano przypisu w wyniku postępowań podatkowych wszczętych postanowieniami organu podatkowego i zakończonych decyzjami administracyjnymi ustalającymi podatek - postępowania wszczęto w związku z niezłożeniem wymaganych deklaracji na podatek;
- 41 kont bez bieżącego przypisu podatku należało do byłych podatników, tj. nie posiadających w 2006 roku pojazdów podlegających opodatkowaniu. Na 12-stu z tych kont występowały zerowe salda rozrachunkowe, na 29-ciu kontach widniały nadpłaty lub zaległości;
- jedno z prowadzonych kont podatkowych, z największym saldem zaległości (9.678,00 zł) należy do zmarłego podatnika. Zaległości pochodzą z lat 2003 - 2006. W 2006 roku organ podatkowy wystosował do Centralnego Biura Adresowego w Warszawie zapytania o wskazanie adresu 3 członków rodziny zmarłego podatnika - do zakończenia kontroli nie uzyskał żadnej informacji.

- 2) Ustalono, że w 2006 roku organ podatkowy wysłał do kilkudziesięciu osób pisemne wezwania - w trybie przepisów art. 274a Ordynacji podatkowej - do złożenia deklaracji na podatek od środków transportowych.

Ww. działania podejmowano wobec dotychczasowych podatników, którzy nie złożyli wymaganych deklaracji, w stosunku do osób, które aktualnie nabyły takie pojazdy, a także osób które były ich właścicielami w latach poprzednich, a nie wywiązały się z obowiązku złożenia deklaracji i wpłaty podatku. Właścicieli podatku ustalano m.in. na podstawie pisemnych informacji, otrzymywanych z właściwego terytorialnie starostwa powiatowego.



- 3) W wyniku wyrywkowego sprawdzenia wyliczeń podatku przez podatników oraz zgodności przypisu ze złożonymi deklaracjami nieprawidłowości nie stwierdzono.

Przyjęta do kontroli próba obejmowała podatników, dla których prowadzono następujące konta podatkowe: 000000655, 00000708, 00000712, 00001008 oraz 00001056.

- 4) Ustalono, że w kontrolowanym roku 9 podatników nie dokonało żadnej wpłaty podatku, a na kontach kilkunastu następnych podatników zaksięgowano częściowe wpłaty.

Łączne wpłaty podatku z wymiaru bieżącego wyniosły 196.968,10 zł i stanowiły 79,9 % rocznego przypisu. Dodatkowo na kontach podatkowych zaksięgowano wpływy w wysokości 15.188,25 zł z tytułu wpłat na poczet zaległości z lat ubiegłych.

- 5) Na koniec 2006 roku zaległości w podatku od środków transportowych od osób fizycznych wynosiły 39.601,82 zł. Były to zaległości 28 podatników. Największe zaległości mieli podatnicy, dla których prowadzono następujące konta podatkowe:

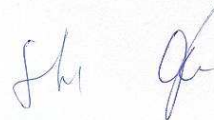
- 00001023	- 9.678,00 zł;
- 00000656	- 6.526,18 zł;
- 00001020	- 5.400,60 zł;
- 00000637	- 2.921,50 zł;
- 00000703	- 2.608,00 zł.

Zaległości pozostałych 23 podatników wynosiły od 0,30 zł do 1.846,00 zł, przy czym zaległości 10 z nich nie przekraczały kwoty 50,00 zł.

- 6) Na ostatni dzień 2006 roku w podatku od środków transportowych od osób fizycznych występowały nadpłaty na sumę 542,35 zł. Były to nadpłaty 33 podatników. Największa nadpłata wynosiła 77,40 zł, a w 14 przypadkach kwota nadpłaty nie przekraczała 10,00 zł.

3.1.2.7. Opłata administracyjna

- 1) Ustalono, że w 2006 roku obowiązywała uchwała Nr V/61/03 Rady Miejskiej z dnia 8 kwietnia 2003r. w sprawie opłaty administracyjnej za czynności urzędowe.





Z uchwały tej, ogłoszonej w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 54 z dnia 17 kwietnia 2003r., pod poz. 850 wynikał obowiązek pobierania opłaty administracyjnej w wysokości 40,00 zł od wypisów i wyrysów z miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

- 2) Wydawaniem wyrysów i wypisów z planów zagospodarowania przestrzennego w kontrolowanym urzędzie zajmowała się Pani Małgorzata Janikowska - inspektor w Wydziale Rozwoju Gospodarczego.
 - Z przedłożonych dokumentów (wniosków, wypisów i wyrysów) wynikało, że w 2006 roku sporządzono 25 takich wyrysów i wypisów. Wyżej wymieniona pracownica urzędu każdorazowo dołączała dowody wpłat opłaty do złożonych wniosków.
 - Analizując dowody wpłat ustalono, że w dwóch przypadkach opłaty zostały wniesione już w następnym, 2007 roku.
Pani Małgorzata Janikowska wyjaśniła, że z uwagi na brak określenia terminu wnoszenia takich opłat w uchwale Rady Miejskiej w sprawie opłaty administracyjnej, opłatę tę pobierano w dniu odbioru wyrysów i wypisów.
- 3) Zrealizowane w 2006 roku dochody budżetowe w § 045 – „Opłata administracyjna za czynności urzędowe” wyniosły 1.080,00 zł. Na powyższą wielkość złożyło się 27 wpłat po 40,00 zł, przy czym 4 wpłaty dotyczyły wypisów i wyrysów sporządzonych w 2005 roku.
- 4) Przywołana na wstępie uchwała Rady Miejskiej obowiązywała do końca 2006 roku. Uchylenie jej uchwałą Nr IV/19/06 Rady Miejskiej z dnia 28 grudnia 2006r. spowodowane było objęciem omawianych czynności opłatą skarbową, a także utratą mocy - z dniem 1.01.2007 roku - przepisów o opłacie administracyjnej, zawartych dotychczas w ustawie z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2006r. Nr 121, poz. 844 ze zm.).

3.1.2.8. Opłata miejscowa


- 1) Z obowiązującej w 2006 roku uchwały Nr XXIII/255/04 Rady Miejskiej z dnia 18 listopada 2004r. w sprawie ustalenia stawki oraz zasad poboru opłaty miejscowej wynikało, że:



- stawka opłaty miejscowej od osób fizycznych przebywających w celach wypoczynkowych, turystycznych lub zdrowotnych w miejscowościach uznanych przez Wojewodę za miejscowości letniskowe wynosiła 10 groszy za każdy dzień pobytu;
- zarządzony pobór opłaty następować miał w drodze inkasa, a obowiązki inkasenta miał wykonywać Pan Bogdan Danecki;
- ustalone inkasentowi wynagrodzenie za inkaso opłaty wynosiło 80 % od zainkasowanych kwot;
- opłaty miały być wnoszone - cyt.: „najpóźniej na drugi dzień pobytu w danej miejscowości, za cały zadeklarowany okres pobytu”.

Uchwałę ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 147 z dnia 3 grudnia 2004r., pod pozycją 2619.

- 2) Ustalono, że opłata miejscowa pobierana była w miejscowościach Rytel oraz Ostrowite. Miejscowości te znalazły się w „Wykazie miejscowości województwa bydgoskiego, w których pobiera się opłatę miejscową”, stanowiącym załącznik do rozporządzenia Nr 13/91 Wojewody Bydgoskiego z dnia 26 sierpnia 1991r. w sprawie ustalenia miejscowości, w których pobiera się opłatę miejscową (Dziennik Urzędowy Województwa Bydgoskiego Nr 18, poz. 133). Ww. rozporządzenie zostało wydane w czasie, gdy kontrolowana gmina należała terytorialnie do województwa bydgoskiego.
- 3) W 2006 roku poboru opłaty miejscowej dokonywał inkasent wskazany przez Radę Miejską. Zawarta z nim umowa zlecenie (umowa z dnia 3.07.2006 roku, na czas określony do dnia 30.09.2006r.) zobowiązywała inkasenta do rozliczania gotówki w kasie urzędu w terminie do 5 dnia każdego miesiąca za miesiąc poprzedni. Zryczałtowane wynagrodzenie miało być zapłacone w terminie do dnia 30.10.2006r.
 - Na podstawie szczegółowej ewidencji księgowej ustalono, że zrealizowane w 2006 roku dochody w § 044 - „Wpływy z opłaty miejscowej” wyniosły 171,50 zł. Taką kwotę Pan Bogdan Danecki - inkasent opłaty wpłacił do kasy urzędu miejskiego w dniu 17.08.2006r.
 - W wyniku analizy rozliczonego przez inkasenta kwitariusza przychodowego (pokwitowania AC nr 440501 - 440600, wykorzystane do nr 440507) ustalono, że ww. wpływy zrealizowano w okresie od dnia 3.07. do dnia 7.08.2006r. Łącznie wykorzystano 7 pokwitowań, przy czym tylko na



jednym z nich określono ilość osób i liczbę dni ich pobytu w miejscowości letniskowej. W oparciu o to pokwitowanie (nr 440504) stwierdzono, że inkasent stosował właściwą stawkę opłaty.

- Ustalono, że inkasent opłaty miejscowej nie zastosował się do wynikającego z zawartej umowy terminu rozliczania się z zainkasowanej gotówki - zainkasowane w lipcu wpływy na sumę 51,50 zł zostały rozliczone z 12-dniowym opóźnieniem, łącznie z wpływami z sierpnia 2006 roku.

3.1.2.9. Opłata targowa

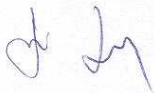
- 1) Obowiązujące w 2006 roku na terenie gminy stawki opłaty targowej określono uchwałą Nr XXIII/256/04 Rady Miejskiej z dnia 18 listopada 2004 roku w sprawie ustalenia opłaty targowej. W uchwale tej określono:
 - dzienne stawki opłaty targowej na targowisku położonym przy ul. Generała Hallera w Czersku oraz w innych w miejscowościach na terenie gminy (za wyjątkiem targowiska przy ul. 21 Lutego w Czersku), wynoszące od 4,00 zł przy sprzedaży z ręki, do 47,50 zł - przy sprzedaży z autobusu lub samochodu dostawczego o ładowności powyżej 2 ton;
 - dzienne stawki opłaty targowej pobierane na targowisku przy ul. 21 Lutego w Czersku, wynoszące:
 - od 1,50 zł do 66,00 zł - przy sprzedaży zwierząt gospodarskich (za 1 sztukę);
 - od 13,00 zł do 42,00 zł - przy sprzedaży detalicznej z samochodów i przyczep.

Opłatę targową mieli pobierać inkasenci wskazani przez Radę Miejską.

- 2) Wskazania inkasentów opłaty targowej w osobach Franciszka Breszki, Jarosława Paurowskiego, Ryszarda Solarka i Zbigniewa Sapińskiego oraz określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso (8 % zainkasowanych kwot), dokonano uchwałą Nr XXIII/257/04 Rady Miejskiej z dnia 18 listopada 2004r.

W trakcie 2006 roku - uchwałą Nr XXXVII/423/06 z dnia 23 czerwca 2006r. - organ stanowiący gminy wyznaczył jeszcze innego inkasenta opłaty targowej, w osobie Ludwika Czerniejewskiego.

- 3) Kontrolującemu przedłożono 3 umowy zlecenia, zawarte na czas nieoznaczony, którymi burmistrz zlecił wykonywanie czynności inkasenta:



- Franciszkowi Breszce - umowa z dnia 24.05.1996r.;
- Jarosławowi Paurowskiemu - umowa z dnia 1.04.2004r.;
- Ludwikowi Czerniejewskiemu - umowa z dnia 30.05.2006r.

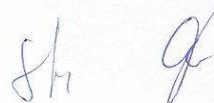
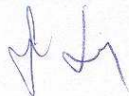
Z umów tych wynikało, że dwaj pierwsi inkasenci mieli pobierać opłatę targową na targowiskach w Czersku, a ostatni - w miejscu prowadzenia handlu obwoźnego przy ul. Ostrowskiej w Rytlu. Inkasenci zostali zobowiązani do wpłacania zainkasowanej gotówki do kasy urzędu w dniu jej zebrania, a najpóźniej dnia następnego.

- 4) W oparciu o komputerowy wydruk z konta 130 w zakresie dochodów klasyfikowanych w rozdziale 76516 i § 043 - „Wpływy z opłaty targowej” ustalono, że na rachunek bankowy dochody z ww. źródła wpływały od 8 - 10 razy w miesiącu. Ogółem w 2006 roku dochody te wyniosły 146.844,00 zł.
- 5) Po analizie zapisów w losowo wybranych kwitariuszach przychodowych, o niżej wymienionych seriach, numerach i okresach wykorzystania (wystawienia) pokwitowań:
 - AC 442401 - 442500, wykorzystane w okresie 2 - 5.05.2006r.
 - AC 440301 - 440400, wykorzystane w okresie 13 - 16.06.2006r.
 - AD 362801 - 362900, wykorzystane w okresie 1 - 4.08.2006r.
 - AD 360901 - 361000, wykorzystane w okresie 12 - 15.09.2006r.
 - AD 361501 - 361600, wykorzystane w okresie 7 - 14.11.2006r.;
 - AD 872501 - 872600, wykorzystane w okresie 22 - 29.12.2006r.,

stwierdzono, że na pokwitowaniach widniały kwoty zgodne z uchwalonymi przez Radę Miejską stawkami opłaty targowej. Inkasenci terminowo rozliczali się z zainkasowanej gotówki - ustalono to na podstawie poczynionych przez kasjera adnotacji w kwitariuszach przychodowych.

3.1.2.10. Pobór podatków, rozliczenie inkasentów podatków i opłat

- 1) W toku kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą nie obowiązywała żadna uchwała Rady Miejskiej, która określałaby inkasentów podatków. Z pouczeń zawartych w podatkowych decyzjach wymiarowych wynikało, że w 2006 roku podatnicy mieli regulować zobowiązania podatkowe w kasie urzędu miejskiego, albo też poprzez wpłaty na rachunek bankowy gminy.



Zgodnie z informacjami uzyskanymi w Wydziale Finansowym, od wpłat podatkowych bank nie pobierał żadnych prowizji.

- 2) Tematykę związaną z poborem i rozliczaniem się z zainkasowanej gotówki przez inkasentów opłaty miejscowej i opłaty targowej przedstawiono przy opisie dochodów z ww. tytułów.
W wyniku sprawdzenia prawidłowości wynagradzania inkasentów uwag nie wniesiono.

3.1.2.11. Udzielanie ulg w zapłacie podatków i opłata prolongacyjna

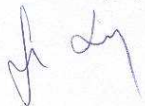
- 1) Ustalono, że w 2006 roku, tj. w roku objętym szczegółową kontrolą dochodów budżetowych obowiązywała uchwała Nr XL/287/97 Rady Miejskiej z dnia 19 grudnia 1997r. w sprawie wprowadzenia i określenia wysokości opłaty prolongacyjnej z tytułu rozłożenia na raty lub odroczenia terminu płatności podatków stanowiących dochód gminy.

- Z uchwały (§ 1 ust. 1) wynikało, że ustalona przez Radę Miejską opłata prolongacyjna w wysokości 50 % stawki odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych (ogłaszanej przez Ministra Finansów) miała być naliczana z tytułu rozłożenia na raty lub odroczenia terminu płatności podatków stanowiących dochód gminy.
- Stwierdzono, że od podjęcia ww. uchwały 1997 roku, do końca okresu objętego niniejszą kontrolą uchwała ta nie była zmieniana.

Przywołane w podstawie prawnej uchwały przepisy art. 57 § 7 Ordynacji podatkowej, w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2003r., tj. po zmianie dokonanej ustawą z dnia 12 września 2002r. o zmianie ustawy - Ordynacja podatkowa oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 169, poz. 1387) dają możliwość wprowadzania i ustalania stawki opłaty prolongacyjnej także z tytułu rozkładania na raty lub odraczania terminu płatności zaległości podatkowych.

W trakcie kontroli ustalono, że organ podatkowy naliczał opłatę prolongacyjną zarówno od rozłożonych na raty i odroczonej podatków, jak też od zaległości podatkowych. Poczynione w tym zakresie ustalenia przedstawiono przy opisie decyzji administracyjnych organu podatkowego związanych z udzielaniem ulg podatkowych.

- 2) Z przepisów art. 14 ustawy o finansach publicznych (w brzmieniu obowiązującym od dnia 29 grudnia 2006 roku) wynika obowiązek



podawania przez burmistrza do publicznej wiadomości wykazu osób prawnych i osób fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków lub opłat udzielono ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożono spłatę na raty w kwocie przewyższającej 500 zł, wraz ze wskazaniem wysokości umorzonych kwot i przyczyn umorzenia.

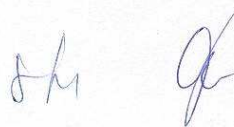
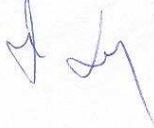
- Przedłożona kontrolującemu informacja burmistrza (dotycząca 2006 roku) sporządzona w dniu 31.05.2007 roku oraz wywieszona na tablicy ogłoszeń w okresie od dnia 31.05. do 2.07.2007 roku (powyższe wynikało z adnotacji na ww. informacji), zawierała m.in.:
 - imienny wykaz osób fizycznych (obejmował 34 osoby), którym umorzono zaległości na sumę 46.004,43 zł, w kwotach wynoszących od 513,00 zł do 4.328,40 zł;
 - imienny wykaz osób fizycznych i prawnych (obejmował 5 osób fizycznych), którym udzielono odroczeń lub rozłożono spłatę na raty, w kwocie przewyższającej 500 zł;
 - wykaz osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej (obejmował 3 jednostki), którym udzielono umorzeń na sumę 20.803,70 zł, w kwotach od 866,00 zł do 16.670,70 zł.

Z ww. informacji wynikało, że umorzeń dokonano - cyt.: „z uwagi na sytuację materialną podatnika”.

- 3) W oparciu o przedłożone do kontroli dokumenty ustalono, że w 2006 roku organ podatkowy wydał:
 - kilkaset decyzji administracyjnych w sprawie umorzenia zaległości podatkowych - akta spraw oznaczone symbolem WF 31108 liczyły 400 pozycji spraw, w tym także decyzje w sprawie odmowy umorzenia zaległości;
 - 6 decyzji administracyjnych w sprawie rozłożenia na raty oraz odroczenia terminu płatności zobowiązań podatkowych.

a) Umarzanie zaległości podatkowych

- 1) Szczegółową kontrolę prawidłowości umarzania zaległości podatkowych przeprowadzono na przykładzie próby obejmującej 29 decyzji organu podatkowego, którymi umorzono zaległości podatkowe w kwotach przewyższających 500,00 zł.

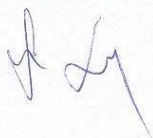


Kontrolowane decyzje oznaczone były symbolem WF 31108 oraz numerami: 6, 9, 10, 12, 13, 14, 22, 27, 30, 33, 35, 42, 44, 78, 107, 136, 205, 232, 244, 247, 259, 317, 359, 360, 367, 377, 381, 385 i 386/06.

- 2) Kontrolując umarzanie zaległości podatkowych stwierdzono, że przy większości z ww. decyzji znajdowały się zebrane w toku postępowań dowody dokumentujące niezdolność podatników do wywiązywania się ze zobowiązań podatkowych. W wielu przypadkach administracyjne decyzje wydano po wcześniejszym wezwaniu podatników (w drodze postanowień) do złożenia dokumentów niezbędnych do pozytywnego załatwienia wniosku.

Ustalono, że kilku umorzeń dokonano na wnioski uzasadnione ogólnikowo „trudną sytuacją finansową” lub „brakiem środków finansowych”. W aktach tych spraw nie było dowodów świadczących o dokonaniu przez organ podatkowy wnikliwej oceny przesłanek, o jakim mowa w przepisach art. 67a § 1 ordynacji podatkowej, tj. ważnego interesu podatnika lub ważnego interesu publicznego. Uwagi wniesiono do umorzeń opisanych poniżej.

- Ustalono, że decyzjami WF 31108-13/06 z dnia 3.02.2006 oraz WF 31108-259/06 z dnia 21.08.2006 roku organ podatkowy umorzył gminnemu zakładowi budżetowemu zaległości w podatku od nieruchomości z lat 2005 - 2006 (do lipca) w wysokościach 7.351,80 zł i 9.310,10 zł. Umorzeń dokonano na jednozdaniowe wnioski podatnika z dnia 12 stycznia oraz 21 sierpnia 2006 roku, motywowane „trudną sytuacją finansową zakładu”.
- W dniach 27 marca i 6 listopada 2006 roku organ podatkowy wydał odpowiednio decyzje WF 31108-44/06 i WF 31108-367/06 w sprawie umorzenia zaległości podatkowych w wysokościach 1.634,00 zł i 1.633,00 zł jednej z gminnych jednostek budżetowych. Umorzone zaległości wynikały z niezapłacenia podatku za 2 autobusy. Wnioski o umorzenia motywowane były „brakiem środków w planie finansowym wydatków na zadanie związane z dowożeniem uczniów do szkół”.
- Decyzją nr WF 31108-385/06 z dnia 6.11.2006r. organ podatkowy umorzył zaległość podatkową w podatku rolnym w wysokości 1.396,80 zł (za lata 2004 - 2006) jednemu z podatników zamieszkałych w Bukowej Górze. Znajdujące się w aktach sprawy dokumenty obejmowały wniosek podatnika z dnia 5.11.2006 roku, motywowany trudną sytuacją finansową rodziny podatnika (susza, niskie dochody, duże nakłady, zaciągnięty kredyt



„suszowy”), a także „protokół o stanie majątkowym zobowiązanego rolnika” spisany w dniu 6.11.2006 roku przez sołtysa Sołectwa Łąg.

Ww. dowody dokumentowały stan majątkowy podatnika (rodzaj i ilość inwentarza żywego i martwego, powierzchnię gospodarstwa), nie dając możliwości ustalenia jego aktualnej sytuacji finansowej i zdolności do zapłaty zaległości podatkowych.

- Decyzją WF 31108-359/06 z dnia 17.10.2006 roku organ podatkowy umorzył podatnikowi zamieszkałemu w Łęgu kwotę 1.687,20 zł zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości, pochodzących z lat 2003 - 2006. Z wniosku podatnika z dnia 15.09.2006 roku wynikało, że zadłużenie dotyczyło budynku wykorzystywanego nieodpłatnie przez siostrę wnioskodawcy na cele działalności gospodarczej. Wnioskodawca dodał, że jego siostra jest w trudnej sytuacji finansowej, między innymi ze względu na niepełnosprawność dziecka.

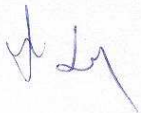
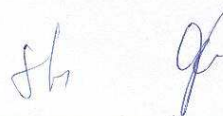
Stwierdzono, że znajdujący się w aktach sprawy „protokół o stanie majątkowym zobowiązanego rolnika” (sporządzony przez sołtysa) - podobnie jak w przypadku opisanym powyżej - dokumentował stan posiadania zobowiązanego, bez możliwości ustalenia sytuacji finansowej zobowiązanego, a tym samym zdolności do zapłaty zaległego podatku. Zgromadzone dowody w ogóle nie uwzględniały działalności gospodarczej prowadzonej w budynku będącym przedmiotem opodatkowania.

- Ustalono, że decyzją nr WF 31108-386/06 z dnia 6.11.2006 roku burmistrz umorzył kierowanej przez siebie jednostce, tj. urzędowi miejskiemu, zaległości podatkowe w podatku od środków transportowych w wysokości 866,00 zł, wynikające z niezapłacenia podatku od dwóch przyczep ciągnikowych, wykorzystywanych do robót publicznych. Decyzję wydano na pisemny wniosek urzędu (z dnia 3.11.2006 roku), podpisany przez Pana Leszka Kobusa - podinspektora w urzędzie miejskim. Wniosek uzasadniony był „brakiem środków pieniężnych”.

Kserokopie wniosku z dnia 3.11.2006r. o umorzenie zaległości oraz decyzji nr WF 31108-386/06 z dnia 6.11.2006 roku stanowią - jako całość - załącznik nr 7 do protokołu kontroli.

b) Odraczanie terminów płatności i rozkładanie zobowiązań na raty

- 1) Ustalono, że powołując się na przepisy art. 67a § 1 pkt 2 oraz art. 57 Ordynacji podatkowej organ podatkowy wydał w 2006 roku:

- 3 decyzje administracyjne w sprawie odroczenia terminu płatności podatków na sumę 16.765,00 zł, z jednoczesnym naliczeniem opłaty prolongacyjnej na sumę 393,00 zł;
- 2 decyzje w sprawie rozłożenia na raty płatności zaległości podatkowych na sumę 19.717,74 zł, z jednoczesnym naliczeniem opłaty prolongacyjnej na sumę 761,00 zł;
- 1 decyzję w sprawie odroczenia terminu płatności zaległości podatkowej w wysokości 80.875,47 zł, z jednoczesnym naliczeniem opłaty prolongacyjnej w wysokości 1.462,00 zł.

2) Stwierdzono, że obowiązująca w kontrolowanym okresie uchwała Nr XL/287/97 Rady Miejskiej z dnia 19 grudnia 1997r. w sprawie wprowadzenia i określenia wysokości opłaty prolongacyjnej z tytułu rozłożenia na raty lub odroczenia terminu płatności podatków stanowiących dochód gminy - wobec niedostosowania jej do znowelizowanych w 2002 roku przepisów art. 57 § 7 przepisów Ordynacji podatkowej - nie dawała możliwości naliczania opłaty prolongacyjnej z tytułu rozłożenia na raty oraz odroczenia terminu płatności zaległości podatkowych.

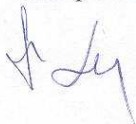
Suma opłat prolongacyjnych naliczonych bez umocowania w obowiązującej uchwale Rady Miejskiej, decyzjami oznaczonymi symbolem WF 31109 oraz numerami: 5/06 z dnia 7.07.2006r., 5/06 (druga decyzja o tym samym numerze) z dnia 5.09.2006r. i 8/06 z dnia 8.11.2006 roku, wyniosła 2.223,00 zł.

3.1.2.12. Powszechność opodatkowania

- 1) Powszechność opodatkowania sprawdzono w oparciu o próbę obejmującą nieruchomości nabyte od gminy w 2006 roku przez osoby fizyczne i prawne, jak też nieruchomości wdzierżawione w tymże roku od gminy.
- 2) Kontrola przeprowadzona z wykorzystaniem wykazów sprzedaży oraz dzierżawy mienia komunalnego nie wykazała pominięcia w opodatkowaniu jakichkolwiek nieruchomości.

3.1.2.13. Windykacja należności podatkowych

- 1) Kontrolę windykacji należności podatkowych przeprowadzono na przykładzie należności z tytułu podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego oraz podatku od środków transportowych.



- 2) W oparciu o wydruki z ewidencji księgowej ustalono następujące wielkości w zakresie stanu zaległości na koniec 2005 roku, dokonanych w 2006 roku wpłat i umorzeń tych zaległości, a także stanu zaległości na dzień 31 grudnia 2006 roku (w zł):

Wyszczególnienie	Zaległości na 31.12.2005r.	Wpłaty zaległości	Umorzenia zaległości	Zaległości na 31.12.2006r.
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
OSOBY PRAWNE:				
- podatek od nieruchomości	221.734,93	46.068,57	3.676,48	397.217,66
- podatek rolny	2.593,60	2.078,80	0	568,30
- podatek leśny	11,85	11,85	0	7,85
- podatek od środków transport.	14.103,90	6.148,64	0	11.166,21
Razem:	238.444,28	53.307,86	3.676,48	408.960,02
OSOBY FIZYCZNE:				
- podatek od nieruchomości	336.239,14	112.395,51	82.536,97	405.331,02
- podatek rolny	58.428,42	13.081,46	27.880,46	55.849,81
- podatek leśny	7.450,90	2.876,16	1.047,40	7.380,44
- podatek od środków transport.	37.997,39	15.188,25	6.257,00	39.601,82
Razem:	440.115,85	143.541,38	117.721,83	508.163,09
OGÓLEM	678.560,13	197.849,24	121.398,31	917.123,11

- 3) Opierając się na tych danych stwierdzono, że w 2006 roku nastąpił wzrost zaległości podatkowych o 35 % w stosunku do stanu na koniec roku poprzedniego. W przypadku osób prawnych zaległości zwiększyły się aż o 71,5 %, w przypadku osób fizycznych wzrost ten wyniósł 15,5 %. Ustalono, że w 2006 roku spłacono 29 % zaległości z końca roku poprzedniego. W przypadku osób prawnych wskaźnik ten wyniósł 23 %, w przypadku osób fizycznych 33 %.
- 4) W wyniku analizy przedstawionych do kontroli dokumentów dotyczących windykacji należności podatkowych ustalono, że w 2006 roku sporządzono i wysłano podatnikom posiadającym zaległości 3.032 upomnienia. Upomnienia wysyłano po upływie terminów płatności rat podatków. Do należności głównych doliczono prawidłowe koszty upomnień.
- 5) Przedłożona do kontroli „Ewidencja tytułów wykonawczych” obejmowała ponad 500 pozycji, tj. 488 tytułów w zakresie zaległości w podatku od nieruchomości, rolnym i leśnym, sporządzonych na sumę 357.060,63 zł oraz 14 tytułów w zakresie podatku od środków transportowych.

Tytuły wykonawcze, sporządzane z wykorzystaniem programu komputerowego „WIP”, przesyłano do właściwych urzędów skarbowych sukcesywnie w trakcie całego roku podatkowego.

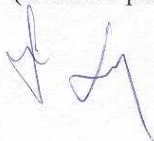
- 6) Z przedłożonej do kontroli dokumentacji wynikało, że w 2006 roku sporządzono też kilka wniosków do sądu rejonowego – wydział ksiąg wieczystych o wpis hipotek przymusowych.
Na ostatni dzień 2006 roku hipoteką zabezpieczone były należności gminy na sumę 465.461,41 zł, w tym 426.280,50 zł z tytułu podatku od nieruchomości oraz 4.058,30 zł z tytułu podatku rolnego.

3.1.2.14. Dochody z opłat adiacenckich

- 1) Z informacji uzyskanych w Wydziale Rolnictwa i Środowiska (wydział ten prowadzi sprawy z zakresu gospodarki nieruchomościami) wynikało, że kontrolowanym okresie nie wydawano decyzji ustalających opłaty adiacenckie.
- 2) Pani Teresa Lenz - inspektor w ww. Wydziale wyjaśniła, że do końca okresu objętego niniejszą kontrolą organ stanowiący gminy nie podejmował uchwały ustalającej stawkę procentową opłaty adiacenckiej, służącą do wyliczeń takiej opłaty. Dodała, że pierwszą uchwałę dotyczącą opłaty adiacenckiej podjęto w 2007 roku.
- 3) Ustalono, że przyjęta w dniu 27 września 2007 roku uchwała Nr XIII/115/07 Rady Miejskiej w sprawie w sprawie ustalenia stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku jej podziału określała stawkę „30 %”.
W uzasadnieniu uchwały podano, że wpływy z opłaty mają być przeznaczone na wypłatę odszkodowań.

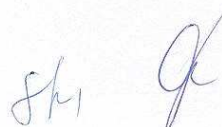
3.1.2.15. Opłata planistyczna

- 1) Ustalono, że zrealizowane w 2006 roku wpływy z opłaty planistycznej w wysokości 1.322,40 zł pochodziły z wpłat dokonanych przez jedną osobę fizyczną. Obowiązek zapłaty wynikał z decyzji Nr WR-7329-2/05/06 Burmistrza Czerska z dnia 12 kwietnia 2006r., ustalającej opłatę w wysokości 3.350,40 zł w związku z wzrostem wartości nieruchomości (działki o pow. 0,20 ha) we wsi Kurcze.



Płatność powyższej opłaty - na mocy decyzji Nr WF 7081-13/05 Burmistrza Czerska z dnia 8.06.2006 roku została rozłożona na 10 rat.

- 2) W 2006 roku burmistrz wydał jeszcze jedną decyzję (Nr WR-7329-1/06 z dnia 28 grudnia 2006r.) ustalającą opłatę w wysokości 1.868,70 zł z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w Lipkach Górnych.
Termin płatności tej opłaty przypadał na styczeń 2007 roku - adresat decyzji pokwitował jej odbiór w dniu 2.01.2007 roku, a opłata miała być uregulowana w ciągu 14 dni od daty doręczenia decyzji.
- 3) Analizując przedstawione do kontroli dokumenty ustalono, że opłaty wyliczono prawidłowo, jako różnice pomiędzy wartością nieruchomości sprzed i po zmianie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, z zastosowaniem 30 % - owej stawki opłaty, określonej w aktualnym planie. Różnice wartości ustalono na podstawie szacunków rzeczoznawców majątkowych.
- 4) Na podstawie przedłożonego do kontroli „Rejestru uchwalonych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Czersk” ustalono, że aktualnie obowiązują 42 takie plany.
Wrywkowa analiza tych planów pod kątem określania w nich stawek procentowych do wyliczeń opłaty planistycznej wykazała, że niektóre z nich zawierają stawkę „0 %”.
Ustalenia te dotyczą m.in. niżej wymienionych planów, opracowanych dla:
 - terenu w rejonie ul. Łosińskiej (obejmującego część działki nr 1032/1), zatwierdzonego uchwałą Nr VIII/76/03 Rady Miejskiej z dnia 23 czerwca 2003r.;
 - terenu w rejonie ulic: Przytorowej, Matejki i Lipowej w obrębie Czersk-miasto, zatwierdzonego uchwałą Nr XXXVIII/428/06 Rady Miejskiej z dnia 29 czerwca 2006r.;
 - działek nr 750 i 751 w obrębie Rytel, zatwierdzonego uchwałą Nr XXXVIII/431/06 Rady Miejskiej z dnia 29 czerwca 2006r. (niektóre tereny);
 - działek nr 489/6, 489/7 i 489/8 w obrębie Ostrowite, zatwierdzonego uchwałą Nr XXXVIII/434/06 Rady Miejskiej z dnia 29 czerwca 2006r.



3.1.2.16. Opłata eksploatacyjna

W 2006 roku nie planowano i nie realizowano dochodów z tytułu opłaty eksploatacyjnej.

Powyższe ustalono po analizie rocznego sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz szczegółowej ewidencji księgowej. W obu tych przypadkach nie występowały dochody klasyfikowane w § 046 - „Wpływy z opłaty eksploatacyjnej”.

3.1.2.17. Opłaty za zajmowanie pasa drogowego

- 1) Obowiązujące w 2006 roku stawki opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych określono uchwałą Nr XVI/202/04 Rady Miejskiej z dnia 26 lutego 2004r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych, ze zmianą wprowadzoną uchwałą Nr XVII/212/04 tego organu z dnia 8 kwietnia 2004r.

Pierwszą z wymienionych powyżej uchwał opublikowano w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 31 z dnia 17 marca 2004r. pod poz. 659, zmianę opublikowano w Dz. Urz. Woj. Pom. Nr 96 z dnia 9 sierpnia 2004r. pod poz. 1718.

- 2) W kontrolowanym urzędzie sprawami związanymi z obliczaniem wysokości opłat za zajęcie pasa drogowego zajmował się Pan Przemysław Bloch - podinspektor.

Na podstawie przedłożonych przez wyżej wymienionego dokumentów, tj. akt oznaczonych symbolem WG-5548 ustalono, że w 2006 roku burmistrz wydał 28 decyzji administracyjnych, w tym 21 decyzji zezwalających na zajęcie pasa drogowego dróg gminnych i ustalających opłaty za zajęcie pasa oraz 7 decyzji zmieniających wcześniej wydane decyzje z lat 2004 - 2006.

- a) Stwierdzono, że decyzje zezwalające na zajęcie pasa wydawano na pisemne wnioski podmiotów zamierzających zająć pas drogowy na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną drogi.

Wnioski zawierały wszystkie elementy niezbędne do wydania decyzji, określone przepisami § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 czerwca

2004r. w sprawie określenia warunków udzielania zezwoleń na zajęcie pasa drogowego (Dz. U. Nr 140, poz. 1481).

W oparciu o załączniki do wydanych decyzji („Wyliczenia wysokości opłaty za zajęcie pasa drogowego”) ustalono, że do wyliczeń opłat przyjmowano powierzchnie i okresy określone we wnioskach oraz stawki opłat wynikające z uchwały Rady Miejskiej. Naliczono opłaty za czas wykonywania prac w pasie drogowym, jak też opłaty roczne za umieszczenie w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej.

- b) W ostatnich miesiącach 2006 roku burmistrz wydał kilka decyzji zmieniających kilkanaście decyzji z lat poprzednich. Zmiany miały związek m.in. z ustaleniem nowego (zmienionego ustawowo) terminu wnoszenia opłat rocznych za umieszczenie w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej.

- 3) Wpływy z opłat za zajęcie pasa drogowego planowano i realizowano w rozdziale 75618 - „Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw” i § 069 - „Wpływy z różnych opłat”.

W oparciu o szczegółową ewidencję księgową dochodów w ww. podziałkach klasyfikacji ustalono, że zrealizowane w kontrolowanym roku wpływy z omawianego źródła wyniosły 4.050,50 zł.

Wydział Finansowy Urzędu otrzymywał kopie wydanych decyzji, a do rozliczeń wpłat wykorzystywał rozrachunkowe konto 221 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych.

- 4) Z informacji udzielonych przez ww. pracownika Urzędu wynikało, że w 2006 roku nie wydawano decyzji ustalających kary za zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia - nie wystąpiły przypadki takich zajęć.

3.1.2.18. Opłata za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych

- 1) Zrealizowane w 2006 roku wpływy z opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu (§ 048) wyniosły 304.355,64 zł. Plan dochodów z tego źródła, ustalony w wysokości 305.000,00 zł wykonano w 99,8 %.
- 2) Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydawano oddzielnie dla każdego rodzaju napoju alkoholowego, w zależności od procentowej zawartości alkoholu. Ewidencję wydanych zezwoleń prowadzono

w rejestrach, odrębnie dla zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych do spożycia w miejscu sprzedaży oraz do spożycia poza miejscem sprzedaży.

- 3) Ustalono, że w 2006 roku wydano łącznie 151 zezwoleń. Ilości zezwoleń w podziale na rodzaje napojów alkoholowych i miejsce spożycia przedstawiono w tabeli:

Wyszczególnienie	Wydane zezwolenia, w zależności od zawartości alkoholu			
	Ogółem:	w tym:		
		do 4,5 % (oraz piwa)	od 4,5 - 18 % za wyj. piwa	powyżej 18 %
- do spożycia w miejscu sprzedaży	30	19	4	7
- do spożycia poza miejscem sprzedaży	108	50	38	20
- zezwolenia jednorazowe	13	13	0	0
Razem:	151	82	42	27

- 4) Ustalono, że do wniosków podmiotów ubiegających się o wydanie zezwoleń dołączano dokumenty, o których mowa w przepisach art. 18 ust. 6 ustawy z dnia 26 października 1982r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2002r. Nr 147, poz. 1231, ze zm.), tj. kserokopie zaświadczeń o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, dokumentów świadczących o tytule prawnym do nieruchomości na której prowadzona jest sprzedaż oraz decyzji powiatowego inspektora sanitarnego potwierdzających spełnienie warunków sanitarnych przez punkt sprzedaży.
- 5) Przyjmowaniem wniosków, przygotowaniem zezwoleń, wydawaniem zaświadczeń o dokonanych opłatach oraz gromadzeniem oświadczeń o sprzedaży napojów alkoholowych w poprzednim roku, zajmowała się Pani Wiesława Modrzejewska - inspektor w Wydziale Finansowym. Ww. pracownica prowadziła ewidencję przypisów i wpłat dokonywanych przez poszczególne podmioty, którym zezwolenia były wydane, wykorzystując do tego celu komputerowy program „WIP” firmy „RADIX”.
- 6) W oparciu o ww. ewidencję ustalono, że na dzień 31.12.2006 roku zaległości w dochodach z tytułu opłat za wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wynosiły 69,09 zł i dotyczyły 4 podmiotów - 3 osób fizycznych i jednej osoby prawnej.
- 7) W wyniku sprawdzenia naliczenia opłat od wydanych, wybranych do kontroli losowo 7 zezwoleń, nieprawidłowości nie stwierdzono. Numery i daty wydania kontrolowanych zezwoleń wymieniono poniżej:

- 6435-54-1/06 oraz 6435-55-2/06 z dnia 26.04.2006r.;
- 6435-72-1/06 oraz 6435-73-2/06 z dnia 24.07.2006r.;
- 643351-13/06 z dnia 14.09.2006r. (jednorazowe, do 4,5 % zawartości alkoholu);
- 6435-88-1/06 oraz 6435-89-2/06 z dnia 26.09.2006r.

3.1.2.19. Ulgi i zwolnienia ustawowe

- 1) Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów ustalono, że w 2006 roku organ podatkowy nie wydał żadnej decyzji administracyjnej w sprawie ulg i zwolnień gruntów od podatku rolnego z tytułu ich nabycia.
 - W oparciu o wydruk „Wykaz ulg i zwolnień w podatku rolnym za rok 2006” z komputerowego programu „POGRUN” ustalono, że skutki finansowe w realizowanych w 2006 roku wpływach z podatku rolnego, wynikające z wydanych przed tym rokiem 27 decyzji w sprawie udzielenia takich ulg i zwolnień wyniosły 4.128,00 zł. Realizowane w kontrolowanym roku ulgi i zwolnienia wynikały z decyzji wydanych w latach 1999 - 2005.
 - Analizując 3 decyzje wydane w 2005 roku, oznaczone symbolem WF 3164 oraz numerami od 1/05 do 3/05 stwierdzono, że zwolniono od podatku grunty nabyte na powiększenie istniejących gospodarstw rolnych.
W jednym przypadku zbywcą była Agencja Nieruchomości Rolnych, w pozostałych dwóch przypadkach - osoby fizyczne, obce dla nabywców. Na brak powiązań rodzinnych pomiędzy nabywcami i zbywcami, o jakich mowa w przepisach art. 12 ust. 5 ustawy o podatku rolnym i które wykluczają możliwość przyznania zwolnienia od podatku, wskazywały oświadczenia zawarte we wnioskach o ww. zwolnienia.
- 2) W 2006 roku organ podatkowy nie wydał żadnej decyzji administracyjnej związanej z udzielaniem ulg inwestycyjnych w podatku rolnym. Realizowane w tymże roku ulgi na sumę 3.608,00 zł wynikały z czterech decyzji wydanych w latach 1999 - 2004.
Analizując dokumentację związaną z jedyną ulgę inwestycyjną przyznaną w okresie pomiędzy ostatnią, a obecną kompleksową kontrolą gminy, (decyzja Nr WF 31163-1/04 z dnia 25.01.2004r.) nieprawidłowości nie stwierdzono. Przyznana podatnikowi ulga w wysokości 9.697,20 zł stanowiła 25 % udokumentowanych rachunkami nakładów inwestycyjnych na modernizację chlewni. Zakończenie inwestycji potwierdziła osoba posiadająca uprawnienia budowlane.

