



**Protokół Nr 3/19**  
**spisany ze wspólnego posiedzenia komisji stałych**  
**Rady Miejskiej w Czersku**  
**odbytego w dniu 24 października 2019 roku**  
**w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Czersku**

---

**Posiedzeniu przewodniczyła:**

**Zofia Łącka**  
**Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów**

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 15:00, a zakończono o godz. 18:10

W posiedzeniu uczestniczyli Radni zgodnie z załączoną listą obecności.

**Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:**

- |                        |                              |
|------------------------|------------------------------|
| 1. Burmistrz           | – Przemysław Biesek-Talewski |
| 2. Zastępca Burmistrza | – Bogumiła Ropińska          |

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie posiedzenia.
  2. Wybór przewodniczącego posiedzenia.
  3. Omówienie materiałów na XIII sesję Rady Miejskiej w Czersku zwołaną na dzień 29 października 2019 r.
  4. Wolne wnioski.
  5. Zakończenie posiedzenia.
- 

*Szczegółowy przebieg posiedzenia zawarty jest w nagraniu głosowym, który znajduje się w Biurze Obsługi Rady Miejskiej.*

## Przebieg posiedzenia

### Do pkt. 1

(0-0:42)

Otwarcia posiedzenia dokonał Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski. Powitał Burmistrza Przemysława Bieska-Talewskiego, Zastępcę Burmistrza Bogumiłę Ropińską, Skarbnik Gminy Jolanę Skuczyńską, pracowników UM, przybyłych członków komisji stałych oraz stwierdził prawomocność posiedzenia. Nadmienił, że w posiedzeniu bierze udział 20 Radnych, co daje quorum do podejmowania prawomocnych opinii oraz wniosków.

Odczytał porządek posiedzenia. Uwag nie zgłoszono.

### Do pkt. 2

(0:55-2:03)

**Radny Daniel Szpręga** w związku z tym, że przewodniczyć komisji wspólnej nie powinien przewodniczyć przewodniczący rady zaproponował na przewodniczącą Panią Barbarę Fierek – Przewodniczącą Komisji Rolnictwa (...) na przewodniczącą wspólnego posiedzenia, która nie wyraziła zgody.

**Radna Barbara Fierek** zaproponowała Panią Zofię Łącką – Przewodniczącą Komisji Budżetu i Finansów na przewodniczącą wspólnego posiedzenia, która wyraziła zgodę.

Wobec tego, że więcej kandydatur nie zgłoszono poddał pod głosowanie kandydaturę Radnej Zofii Łąckiej na przewodniczącą wspólnego posiedzenia komisji. Wyniku głosowania przewodniczącą posiedzenia została Pani Zofia Łącka (20 „za”).

### Do pkt. 3

## Omówienie materiałów na XIII sesję Rady Miejskiej w Czersku

### I. Omówienie uchwał w sprawie:

#### 1) uchwalenia Statutu Gminy Czersk – projekt nr 1

(3:51-3:57)

**Przewodnicząca posiedzenia Zofia Łącka** przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Czersk - projekt nr 1. Poprosiła Burmistrza o zabranie głosu.

(4:08-6:39)

**Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski** na wstępie poinformował, że na najbliższej sesji miał być radnym przedstawiony projekt uchwały w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego części Gminy Czersk, dotyczący Rytla i tartaku w Rytlu. Dodał, że projekt uchwały jest już gotowy, natomiast w związku z tym, że Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Rytel wycofało pozytywną opinię dotyczącą projektu w sprawie zmiany studium, jednocześnie napisał Nadleśniczy, że ocenia negatywnie projekt w sprawie zmiany studium oraz w związku z tym, że kilka dni później lasy przysłały również pismo o negatywnej opinii projektu zmiany planu zagospodarowania przestrzennego, nie ma sensu procedować nad tymi uchwałami, bo bez zgody lasów do takiej zmiany w planie nie dojdzie. Dopóki Lasy Państwowe nie określą się ostatecznie, czy są za czy są przeciw, nie ma sensu, żeby ten temat na sesji się znalazł, więc ten projekt uchwały musiał zostać odłożony. Dodał, że poczekają na rozwój wypadków. Ten punkt w porządku obrad się nie znalazł, a że już

wcześniej pojawiła się propozycja wspólnego posiedzenia komisji to bardzo się cieszy, że przy tej okazji zostaną omówione materiały na sesję.

Pierwszy projekt uchwały dotyczy Statutu Gminy Czersk, który był przedstawiony na poprzedniej sesji, były też autopoprawki, a potem odbyło się spotkanie i przewodniczący przedstawił propozycję zmiany tego projektu statutu. Część została uwzględniona, a część nie. Nie będzie tego omawiał, bo każdy miał możliwość i okazję przeczytać projekt statutu. Dodał, że to jest forma pod którą on wraz z przewodniczącym się podpisali, a do radnych należy dyskusja nad statutem i ewentualne wprowadzenie zmian na sesji.

(6:51-7:30)

**Przewodnicząca posiedzenia Zofia Łacka** poinformowała, że Przewodniczący Rady przekazał jej pismo Radnego Daniela Szpręgi, które wpłynęło do Przewodniczącego Rady w sprawie uwag Klubu Radnych „Czersk dla Pokoleń” do projektu Statutu Gminy Czersk i statutów jednostek pomocniczych.

/pismo stanowi załącznik/.

Poprosiła o pytania do powyższego tematu.

(7:41-9:54)

**Radny Daniel Szpręga** zaproponował, o ile to możliwe, aby Burmistrz przedstawił jako wnioskodawca tego statutu słowo wstępu do tych zmian oraz jaki cel przyświecał tym zmianom, które zostały wprowadzone. Pismo o którym wspomniała Radna Zofia Łacka wpłynęło 14 października br., odbyło się spotkanie ws. statutu, na którym była mowa o propozycjach zmiany i w imieniu klubu przedstawił je Radny Grzegorz Kobierowski. Było tego sporo, to został poproszony, aby przelać to na papier i zostało to zrobione i przesłane na mail do Sekretarza. Po tym, gdy otrzymali poprawiony w jakimś stopniu statut jako klub nadal podtrzymują zapisy dotyczące zmian. Natomiast o jakich zmianach jest mowa, to wszyscy wiedzą, a jeśli nie wiedzą to może powinno być to przesłane na mail do wszystkich. Natomiast, jeśli chodzi o istotę zaproponowanych zmian, to nie będzie się wypowiadał, ponieważ była na ten temat możliwość na tym spotkaniu. Zaproponował, aby ci którzy decydowali o zmianach wypowiedzieli się, dlaczego nie wprowadzono tych zmian.

(10:15-11:45)

**Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski** poinformował, że to z czego wynika potrzeba zmiany statutu, to radni doskonale wiedzą, ponieważ ten statut pochodzi z 2011 roku i był kilkakrotnie zmieniany, w tym ostatnio w roku 2018 dostosowując się do zmienionej ustawy o samorządzie gminnym, natomiast te zmiany były nie do końca spójne i nie do końca spełniały oczekiwania. Padło hasło już wiosną tego roku, że trzeba uchwalić statut, Przewodniczący Rady zachęcał radnych do składania wniosków. Takich nie było, natomiast to nie oznaczało, że nie trzeba było zmieniać statutu, bądź uchwalać go na nowo. Stąd powstał projekt uchwały w sprawie statutu i nie wymaga on żadnej preambuły, ani wprowadzenia. Został on na nowo skonstruowany, zostały z niego usunięte rzeczy, które są powtórzeniem ustawy, czy innych uchwał, jest on w bardziej zwartej i kompaktowej formie. Każdy się może z jego treścią zapoznać i jeżeli wnosi uwagi, to może to zrobić jednocześnie je uzasadniając.

(11:50-12:11)

**Radny Łukasz Formella** zapytał o spotkanie w sprawie kształtu tego statutu. Zapytał Przewodniczącego Klubu „Czersk dla Pokoleń”, czy był na tym spotkaniu?

(12:12-12:47)

**Radny Daniel Szpręga** odpowiedział, że otrzymał SMS od Przewodniczącego z wyznaczoną datą spotkania, od razu się do tego odniósł, bo wiedział że w tym dniu ma komisję Rady i nie może uczestniczyć, więc zaproponował zmianę terminu i godziny, ale otrzymał odpowiedź, że jest to niemożliwe. W związku z powyższym podjęli decyzję, że będzie uczestniczył Radny Grzegorz Kobierowski, który był przygotowany, bo miał ze sobą wszystkie propozycje zmian do statutu.

(12:52-12:59)

**Radny Łukasz Formella** chciałby się zapytać, dlaczego ma się zapoznawać z tymi zmianami, które przedstawiał Radny Kobierowski.

(12:59-13:07)

**Radny Daniel Szpręga** na to powiedział, że gdyby mógł, to uchylił by to pytanie, bo nie wie do czego to zmierza.

(12:52-13:15)

**Radny Łukasz Formella** zastanawia się, dlaczego mają analizować jakiś dokument, skoro teraz już jest bezzasadny.

(13:19-13:24)

**Radny Daniel Szpręga** odpowiedział, że trzeba by zapytać Przewodniczącego Rady o to, dlaczego przekazał to pismo.

(13:35-14:16)

**Radny Grzegorz Kobierowski** wyjaśnił, że na spotkaniu, w którym uczestniczył w imieniu klubu, wszystkie propozycje i wnioski zostały przez niego przedłożone. Było ich dość sporo, dlatego Pan Sekretarz poprosił, żeby te wszystkie wnioski jeszcze raz złożyć na piśmie i takie pismo zostało złożone. Część tych zmian została przez Burmistrza uwzględniona, a część niestety nie.

(14:25-15:32)

**Radny Maciej Deja** powiedział, że nie widział tego pisma, ale na posiedzeniu w tej sprawie wypracowali stanowisko, że jeżeli są jakieś ustawy szczegółowe, które regulują dane zagadnienie, to w statucie gminy tego nie będą powielać, czy się to podoba, czy nie.

(15:37-16:20)

**Radny Krzysztof Przytarski** potwierdził, że faktycznie tak było – ustalili, że te uwagi klub złoży na piśmie i to wszystko zostało zrobione, a dał to Przewodniczącej posiedzenia tylko dlatego, aby była zorientowana, jeżeli się wywiąże jakaś dyskusja. Dodał, że jeśli chodzi o termin, to już w trakcie sesji mówił, że to spotkanie będzie 10 października br. i na ten dzień to spotkanie zwołał. Było to 8 osób i trudno mu było to zmienić.

(16:24-56:59)

**Przewodnicząca posiedzenia Zofia Łacka** dodała, że też była na tym spotkaniu i jeżeli chodzi o projekt w sprawie zmiany statutu, to rzeczywiście Radny podał szereg zmian, niektóre zostały rozpatrzone pozytywnie, zostały one spisane i przekazane. Zapytała o uwagi do powyższego tematu.

(16:49-19:30)

**Radna Elwira Bieszke-Binnebesel** poinformowała, że nie uczestniczyła w tym spotkaniu, ale przesłała swoje propozycje zmian w statucie i tak jak w przypadku klubów radnych też część tych propozycji upadła. Nie jest z tego powodu urażona, ponieważ przyjmuje taką koncepcję, że Burmistrz ma prawo ustalać pewne zasady i daje mu dość duże wotum zaufania zważywszy na jego kompetencje. Zatem nie widzi potrzeby dalszej dyskusji nad takim, a nie innym układem statutu, ponieważ jest on poprawny co do zasady. Natomiast niektóre zapisy mogą się nie podobać, ale nie jest on dyskryminujący, niezgodny z zasadami prawodawstwa i ogólnymi zasadami współżycia społecznego. Takie rozwiązania były i funkcjonują również w innych organach samorządu. Jeśli chodzi o ograniczenie dot. wypowiedzi radnych do każdego z punktów sesyjnych jest dobrym rozwiązaniem, ponieważ wymusza na radnych, żeby przygotowawali się do sesji, tzn. przed sesją zapoznawali się z projektami uchwał, mieli już wypracowane stanowisko w komisjach, czy klubach, a sesja powinna być tylko zwieńczeniem tego wszystkiego, co się dzieje na posiedzeniach komisji. Dodała, że jeżeli ta metoda się nie sprawdzi, to zawsze statut można zmienić, a wnioski do statutu mogą składać również komisje.

(19:34-20:18)

**Radny Jacek Argasiński** przypomniał, że jest nowym radnym, tak jak Radna Elwira Bieszke-Binnebesel, więc zapytał, czy czytała protokoły z zeszłej kadencji, ile razy radni, którzy siedzą na tej sali się wypowiadali i nie zabierano im głosu, ani nikt nie zmieniał statutu pod tym względem.

(20:18-22:58)

**Radny Daniel Szpręga** pozwoli sobie nie zgodzić się z Radną Elwirą Bieszke-Binnebesel, ponieważ to Rada jest władna do tego, aby podejmować uchwałę o statucie, nie Burmistrz. Burmistrz wykonuje uchwały Rady Miejskiej i to jest prawo Rady i obowiązek. Dodał, że od czasu, gdy otrzymał pierwszą wersję statutu przeczytał wiele statutów, opinii prawnych, włącznie z Europejską Kartą Samorządu Terytorialnego i jako radny, który ślubował pewne wartości nie ma zamiaru głosować za statutom, który pozbawia go wykonywania mandatu. Podkreślił, że nie podniesie ręki za tym statutom, a mówi to szczególnie do osób, którzy byli już wielokrotnie radnymi. To co się wydarzyło w ostatnim czasie, to nie wie czy jest jakaś ościenna gmina, która wprowadza tego typu ograniczenia.

(23:01-26:20)

**Radny Piotr Kosobucki** andowcem wypowiedzi Radnego Jacka Argasińskiego, o którym myślał, że „wspólnie myślą”, jeśli chodzi o Radnego Daniela Szpręgę powiedział „widać, że czas i sytuacja, jaka nastąpiła potrafi bardzo poróżnić”. Jeśli chodzi o pytanie do Radnej Elwiry Bieszke-Binnebesel, czy czytała ile razy się wypowiadali, to nie wie, czy faktycznie studiowali przez cztery lata, przez całą kadencję, to co się działo, kiedy to Radny Kobierowski był wówczas przewodniczącym i on decydował kto, kiedy i w jakiej kwestii zabierze głos, kiedy to jego wypowiedź często pomijał, skracał czas. Każdy widzi Gminę tak, jak widzi to za stosowne, jedni widzą gminę inaczej, inni widzą gminę inaczej i myślą o pokoleniach. Stwierdził, że nastąpił dobry czas dla rozwoju naszej Gminy, jest bardzo merytoryczna władza wykonawcza i wszelkie rodzaje wypowiedzi, jakie były do tej pory i jakie będą na pewno nie będą tłamszone. Jeżeli wypowiedź będzie trwała godzinę, a podejrzewa, że jeżeli chodzi o Przewodniczącego, to pozwoli się wypowiedzieć i nie będzie tak, jak gdy przewodniczącym był Radny Kobierowski, kiedy niektórzy radni mogli wypowiadać się do woli, a on jedynie na końcu, często mając ograniczony czas na wypowiedź. Posumował, że teraz te zasady wypowiedzi będą usystematyzowane i znane wszystkim radnym.

(26:23-26:38)

**Radny Grzegorz Kobierowski** powiedział, że nie będzie się wdawał w dyskusję z Radnym Kosobuckim. Powie jedynie to, że ma wrażenie, że uczestniczyli w innych sesjach w poprzedniej kadencji.

(26:41-28:02)

**Radny Zenon Konefka** powiedział, że jest zasadnicza sprawa, że każdy radny jest głosem swoich wyborców i jeżeli chcą ograniczyć w wypowiedziach radnego, to ograniczają swoich wyborców, więc uważa, że tego nie wolno robić, bo to jest pogardliwe dla wyborców. Słyszy, że trzeba być przygotowanym, żeby szybciej sesja przebiegała, zapytał, gdzie się spieszą? Jeżeli „nawiną się” nowe spojrzenia na dany temat, to nie można być ograniczonym takim zapisem, a jeżeli mają wprowadzić zły zapis, to nie powinien być on w ogóle wprowadzany.

(28:11-29:26)

**Radna Elwira Bieszke-Binnebesel** powiedziała, że nie rozumie takiej retoryki, ponieważ tutaj nie ma kagańca i ograniczenia pracy radnego. Radny ma tyle możliwości reprezentowania swojego środowiska..., są zapytania i interpelacje, są komisje, posiedzenia klubów, jest kontakt bezpośredni z władzą wykonawczą w przypadku chęci zgłoszenia wniosku, to nie jest ograniczone. Stwierdziła, że ma tu na myśli wypowiedzi, które pojawiają się na sesji, są niewątpliwie problematyczne, ponieważ ona też mogłaby wiele razy zabierać głos tylko dla samego zabierania głosu, bo wiele spraw może się jej nie podobać lub chce sobie podyskutować, ale wie że może to zrobić w inny sposób – może zadzwonić, porozmawiać, może zaproponować w formie pisemnej. Jeżeli chce załatwić sprawę dla swoich wyborców, to zrobi to i sesja nie jest potrzebna do tego, aby dokonywać promocji swojej osoby.

(29:33-30:07)

**Radny Zenon Konefka** powiedział, że w takim toku rozumowania, to sesje w ogóle nie są potrzebne, ani Rada. Wtedy jest autokracja i myśli, że nie tędy droga. Zaproponował, aby zapisać to w taki sposób: po jednej wypowiedzi dla koalicji, a dla pozostałych według potrzeb.

(30:16-31:17)

**Radny Maciej Deja** powiedział, że „kij ma dwa końce”, jeżeli uważamy, że ograniczamy sobie wypowiedź, to ograniczają ją sobie wszyscy. Nie jest wieloletnim radnym, ale słyszał już nawet takie

opinie, że komisje nie są potrzebne, bo to jest strata czasu. Komisje są po to, żeby pracować, żeby zadawać niewygodne pytania, a sesja jest po to, że gdy coś się nasunie, żeby wyraźnie to powiedzieć, a nie przerabiać to po raz drugi. Po drugie, jeżeli będzie chciał zadać pytanie, to może je zadać i to pytanie uzupełnić i tak przy każdej uchwale, a jeżeli będzie miał wniosek to przewodniczący o to zapyta i złoży swój wniosek i to jemu w zupełności wystarczy.

(31:27-32:48)

**Radny Daniel Szpręga** powiedział, że tak naprawdę odpowiadają tylko i wyłącznie przed mieszkańcami, bo to oni zweryfikują ich za te pięć lat pracy albo bezrobocia. Zatem powinni podjąć uchwałę na kolejnej sesji, że przekazują wszystkie swoje uprawnienia Burmistrzowi. Uważa, że tego typu zapisy w historii Gminy Czersk nigdy nie miały miejsca. Pomija fakt że to jest po jednym głosie, który zaproponował Burmistrz. Dodał, że jest to słabość, ponieważ jak zadają pytania, to tak naprawdę podejmują decyzję o głosowaniu nad każdą z uchwał podczas sesji.

(32:55-34:50)

**Radny Krzysztof Przytarski** potwierdził, że punkt widzenia zależy od miejsca siedzenia i nie chciałby oceniać pracy poprzedniego przewodniczącego Rady, jak widać jest różny odbiór. Natomiast chce powiedzieć jedno – Radny Daniel Szpręga, kiedyś powiedział że nie zawsze jest przygotowany na komisję, ponieważ czasami nie ma czasu i dopiero przygotowuje się przed sesją. Właśnie to jest to co powiedział Radny Deja – Komisja jest po to, żeby zadawać pytania, a sesja jest po to, żeby to wszystko „przyklepać”. Uważa, że im bardziej merytorycznie będą na sesji pracować, a nie jak jest do tej pory, że Radni często zadają pytania na komisji, dostaje odpowiedź i pyta o to samo na sesji. Zauważył również, że niektórzy radni „podłapują” pytania innych radnych i ponownie je zadają na sesji. Do tej pory starał się nikogo nie ograniczać na sesji. Tutaj Radny Szpręga w jednym temacie występował po kilkanaście razy, ale tak się nie da pracować. Jeżeli ktoś się przygotowuje, to będzie mógł mówić nawet godzinę w tym punkcie nad którym będą obradowali, za chwilę jeżeli dostanie odpowiedź będzie mógł dalej dopytywać, więc nie rozumie w czym jest problem.

(35:08-36:15)

**Radny Maciej Bruski** powiedział, że nie wyobraża sobie sytuacji, gdyby taki punkt powstał w poprzedniej kadencji i wcale się nie dziwi. Dodał, że ma do przewodniczącego pełne zaufanie, bo został Przewodniczącym, ale powinien doprowadzać do porządku tych radnych, którzy będą nie przygotowani.

(36:24-38:41)

**Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski** odpowiedział, że tutaj radni dyskutują na temat, czy taki zapis ma być, czy utrudnia pracę radnego, natomiast nie może zgodzić się z tym, co mówi Radny Daniel Szpręga, bo po pierwsze nie powołując się na przepis wprowadza radnych w błąd np. mówiąc, że przewodniczący rady nie może prowadzić wspólnego posiedzenia komisji. Tak samo również stwierdził, że zapisy, które są w statucie są niezgodne z prawem. Zatem powinien podać jakiś przykład, który zapis jest niezgodny z prawem i jakie są na to dowody. Odrębną kwestią jest to, czy radni chcą takie zapisy w statucie, czy nie, ale stwierdzenie, że są one niezgodne z prawem jest na wyrost. Natomiast oczywiste jest to, że Rada uchwała uchwały, ale z inicjatywą uchwałodawczą może występować organ wykonawczy, Burmistrz, który to zrobił, bo ze strony radnych nie było inicjatywy. Wyjaśnił, że statut to nie jest regulamin rady, to jest uchwała, która reguluje ustrój Gminy i dotyczy wielu innych spraw, a nie tylko sposobu pracy przez Radę Miejską. Dodał, że nie „zmniejszył” sobie obowiązków. Poprosił o konkretny przykład.

(38:43-39:47)

**Radny Daniel Szpręga** odpowiedział, że Burmistrz wykreślił obowiązek uczestniczenia w sesji. Nie wie dlaczego. Natomiast poprosił o poszukanie w ustawie o samorządzie gminnym przepisu dotyczącego zadań przewodniczącego rady. Stwierdził, że przewodniczący rady nie ma prawa prowadzić komisji wspólnej.

(40:15-41:46)

**Radny Łukasz Formella** powiedział, że od pół godziny toczy się dyskusja na temat tego, co już zostało ustalone 10 października br. Stwierdził, że Przewodniczącą Rady Krzysztof Przytarski jest przede

wszystkim radnym, a nie przewodniczącym, więc każdy może prowadzić takie spotkanie. Dzisiaj są tutaj po to, aby wspólnie przejść przez dokumenty, które mają być na sesji. Natomiast on nie decyduje na sesji, czy zgłosuje „za”, czy „przeciw”, tylko dużo wcześniej czyta te dokumenty, analizuje je podczas komisji i to nie jest tak, gdy ktoś mu ładnie odpowie na pytania, to będzie „za”, a być może się wstrzyma.  
(41:52-42:10)

**Radny Daniel Szpręga** odpowiedział, że jest to § 116 obecnie obowiązującego statutu, który brzmi następująco: „Burmistrz uczestniczy w sesjach Rady”.  
(42:22-42:24)

**Przewodnicząca posiedzenia Zofia Łacka** zapytała o inne uwagi do powyższego projektu uchwały.  
(42:24-42:30)

**Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski** powiedział, że to nie jest zapis o zobowiązaniu do uczestnictwa w sesji, bo radny mówi, że tu się coś zmieniło.  
(42:37-42:10)

**Radny Daniel Szpręga** zapytał Burmistrza o to, dlaczego powyższy zapis usunął ze statutu.  
(42:45-42:49)

**Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski** odpowiedział, że w projekcie statutu nie pokazał rzeczy, które występują w ustawach.  
(43:27-42:10)

**Radny Daniel Szpręga** zaproponował, aby przywrócić powyższy zapis oraz uregulować sprawę, kto ma przewodniczyć komisjom wspólnym.  
(42:45-43:50)

**Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski** powiedział, że na spotkaniu w sprawie statutu był przedstawiciel Radnego Szpręgi, który nie przedstawił takich wniosków.  
(43:50-44:37)

**Radny Łukasz Formella** powiedział, że Radny Szpręga twierdzi, że coś było w poprzednim statucie, a teraz nie będzie – zmiana zazwyczaj polega na dopisaniu lub wykreśleniu czegoś, a nie bazowaniu na tym, co było i tylko rozszerzaniu. To są zmiany.  
(43:41-49:59)

**Radny Daniel Szpręga** powiedział, że mówią tutaj o Statucie Gminy Czersk, który obowiązuje od 2011 roku, a jeszcze niedawno wnioskowali jako klub o zmianę uchwały z 2003 roku. Poprosił o nie przywoływanie jakichkolwiek dat, bo to nie ma sensu.  
(45:05-45:45)

**Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski** powiedział, że radni mają przed sobą § 14 projektu statutu, który mówi o sposobie zwoływania, ale nie reguluje on w żaden sposób kto przewodniczy wspólnemu posiedzeniu komisji i w żaden sposób tego nie ogranicza. Obecnie obowiązujący statut tego nie ogranicza, komisje mogą spotykać się na wspólnych posiedzeniach, natomiast nowy statut również tego nie ogranicza. Dodał, że jeżeli radni widzą potrzebę określenia kto dokładnie przewodniczy, to mogą taki zapis wprowadzić. Natomiast na pewno zapis wprowadzony, że przewodniczący rady nie może przewodniczyć wspólnemu posiedzeniu komisji jest zupełnie nieuprawnione.  
(46:10-46:43)

**Radny Krzysztof Przytarski** powiedział, że w porządku dzisiejszego posiedzenia zostało zapisane w pkt. 3 „Wybór przewodniczącego posiedzenia” po to, żeby wybrać przewodniczącego i on sobie nie przypisał prawa do przewodniczenia, a wręcz uważa za zdrowe, żeby na zmianę np. przewodniczący komisji, czy przewodniczący klubów przewodniczyli, ale też nie zgadza się z tym, żeby ograniczać jego prawo do prowadzenia wspólnej komisji i nie wie, czy radny ma na pewno rację, że to go wyklucza z pełnienia takiej funkcji.  
(46:59-49:59)

**Radny Daniel Szpręga** zapytał Radnego Przytarskiego o to, czy jest członkiem jakiegokolwiek komisji rady?

(47:01-47:03)

**Radny Krzysztof Przytarski** powiedział, że jest członkiem Komisji Zdrowia i Problemów Społecznych.

(47:48-48:09)

**Radny Maciej Deja** przypomniał, że na jednej z sesji Przewodniczący nie udzielił głosu i wtedy było pytanie „na jakiej podstawie”. Jeżeli Rady Szpręga studiował statut, to doskonale wie że za posiedzenia Rady odpowiada przewodniczący – daje i odbiera głos. Zapytał, dlaczego wtedy zadał pytanie na jakiej podstawie nie został jemu udzielony głos?

(48:20-48:20)

**Radny Daniel Szpręga** powiedział, że nie musi odpowiadać na to pytanie.

(48:20-49:19)

**Radny Maciej Deja** andowcem powiedział, że jest radnym jego mieszkańców i zostanie oceniony za to, że „dziura została załatwiona” lub „że w przystanku został naprawiony dach”, a nie za to, że będzie mówił o tym samym na komisjach, sesjach które są pokazywane i nagrywane. Za to mieszkańcy nie będą go oceniać.

(49:19-49:54)

**Radny Łukasz Formella** powiedział, że nie daje jemu spokoju to, że Radny Szpręga stawia jakąś tezę i mówi „poczytajcie sobie, nie wiecie, sprawdźcie, tak jest”. Chciałby, żeby Radny wskazywał te podstawy na które się powołuje.

(49:58-50:40)

**Radny Daniel Szpręga** powiedział, że ma nadzieję, że Radny Formella na sesji we wtorek już wszystko będzie wiedział.

(51:10-51:20)

**Radny Łukasz Formella** poprosił Radnego Szpręgę, aby swoje tezy podpierał faktami.

(51:45-54:08)

**Radny Maciej Bruski** odnośnie § 33 pkt. 5 zapytał, czy jest jeszcze szansa, aby to zmienić? Uzasadnił to tym, że wszystkie inne punkty zawarte w tym paragrafie dają przewodniczącemu rady możliwość, aby przywrócić radnego do porządku są wystarczające. Jeżeli taki wniosek wysuną, a w przyszłości radni nie będą stosować się do „kwiecistej dyskusji”, to zawsze można to wprowadzić. Burmistrz przedstawił projekt statutu i bardzo dobrze, ale jako radni nie powinni tak od razu obniżać sobie rangi. Poprosił o zastanowienie się nad tym.

(54:47-55:47)

**Przewodnicząca posiedzenia Zofia Łącka** powiedziała, że merytoryczna praca Burmistrza jest nie do podważenia, więc dla niej jeden głos w zupełności wystarczy. Natomiast więcej głosów jest jedynie potrzebnych „do przepychania się”.

(55:47-56:24)

**Radny Zenon Konefka** powiedział, że przywilejem demokracji jest to, że większość ma zawsze rację, nawet wtedy gdy jej nie ma, ale myśli, że życie to zweryfikuje, a nawet w kraju prawa i sprawiedliwości ma nadzieję, że Urząd Wojewódzki tego nie demokratycznego przepisu nie przyjmie.

(57:08-57:08)

**Przewodnicząca posiedzenia Zofia Łącka** powiedziała, że przewodniczący w uzasadnionych przypadkach udziela głosu ponownie.

(57:08-58:21)

**Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski** powiedział, że na reszcie dyskusja dotyczy konkretnych zapisów i propozycji ich ewentualnej zmiany. Wyjaśnił, że jeżeli w trakcie dyskusji przyjdzie do głowy jakieś nowe rozwiązanie, to wprowadzone zmiany w projekcie statutu na to pozwalają. Oprócz tego, że można zabrać głos w tym samym punkcie jeszcze raz i drugi raz, to po przeprowadzeniu dyskusji mówi o tym § 40 ust. 2, że po zakończeniu dyskusji przewodniczący zarządza składanie wniosków i w tym momencie radny, który przemyślał czy dostał wiadomość SMS może złożyć wniosek po to, żeby wprowadzić jakiś zapis. Wniosek może być ten który padł w trakcie dyskusji lub zupełnie nowy.

(58:28-60:02)

**Radny Daniel Szpręga** powiedział, że przeczytał jeden z wyroków, gdzie jedna z gmin (Sadkowice) postanowiła, że obradom wspólnym komisji przewodniczy przewodniczący Rady Gminy lub Wiceprzewodniczący Rady. Na to sąd napisał: „Zapis ten stanowi niedopuszczalną konfigurację rozszerzenia regulacji zawartej w ustawie o samorządzie gminnym. Zgodnie z treścią art. 19 ust. 2 ww. ustawy do zadań przewodniczącego Rady Gminy należy wyłącznie organizowanie pracy Rady oraz prowadzenie obrad Rady. Do kompetencji przewodniczącego Rady nie może zatem należeć zwoływanie wspólnych posiedzeń stałych komisji tej Rady. Kompetencje przewodniczącego Rady Gminy zostały numeratywnie wyliczone w ustawie o samorządzie gminnym i w innych ustawach i żadna z nich nie przyznaje przewodniczącemu prawa do zwoływania posiedzeń komisji rady” (Wyrok WSA w Krakowie z 4.10.2016 r. sygn. akt 3SA/kr439/16). Zatem ustanowienie § 40 ust. 7 statutu, że komisjom wspólnym rady przewodniczy przewodniczący rady gminy jest sprzeczne z prawem.

(60:02-61:50)

**Radna Elwira Bieszke-Binnebesel** powiedziała, że Polska jest państwem prawa stanowionego, co oznacza, że precedensy nie stanowią prawa. Takie wyroki sądów są jedynie wykładnią, która pozwala na podjęcie decyzji w sprawach spornych. Jeżeli takie się zdarzają, to podejmujący decyzje może się podierać albo wykładnią doktrynalną, autentyczną, czy wykładnią proceduralną. Takie wyroki się zdarzają i nikt tego nie podważa, natomiast jeżeli mają tak pracować, to ona też może poświęcić swój czas i poszukiwać takich wyroków, które będą wręcz odwrotnie mówiły. Wyjaśniła, że jedynie wyroki Sądu Najwyższego podejmowane w składzie rozszerzonym mogą mieć szerszą interpretację, ale to służy tylko i wyłącznie interpretacji. Gdyby radny znajdował przepisy, które są naruszane, to by nie mieli żadnych wątpliwości, że tak jest. Dodała, że wyroki sądów odnoszą się do konkretnej sprawy, do konkretnego precedensu.

(61:54-62:30)

**Radny Daniel Szpręga** powiedział, że Radny Szpręga przypomina mu tymi interpretacjami zachowanie Pana Z. B i Pana Cz. N. Zwracając się do Radnego Kobierowskiego powiedział, że w tamtym okresie odnosili się do tego i rzeczywiście Pan Z. B. jawił się jako wewnętrzny adwokat, bo szukał sobie różnych interpretacji, co czyni Radny Daniel Szpręga.

(62:42-64:16)

**Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski** odnośnie prowadzenia wspólnego posiedzenia przez Pana Krzysztofa Przytarskiego w tym przypadku zauważył, że Przewodnicząca posiedzenia Zofia Łącka zwraca się do niego „Panie Radny”. Wyjaśnił, że w obecnym statucie nie ma ani słowa, a Radny Szpręga powołał się na wyrok dotyczący treści statutu, gdzie statut reguluje taki sposób prowadzenia wspólnych komisji. Natomiast tu w tej chwili nie jest to uregulowane w żaden sposób, więc radni współdecydują, kto przewodniczy wspólnemu posiedzeniu komisji. Może to być przewodniczący komisji lub jeden z radnych – Pan Krzysztof Przytarski na sesji jest Przewodniczącym Rady, a dzisiaj jest radnym, więc nie ma żadnych przeciwwskazań, aby prowadził wspólne posiedzenie komisji. Natomiast ewentualnie w kontekście tego wyroku jest pytanie, czy przewodniczący rady może zwołać posiedzenie komisji?

(64:23-64:41)

**Radny Krzysztof Przytarski** zapytał Radnego Szpręgę, bo w statucie jest zapis, że Rada może uczestniczyć w wspólnych posiedzeniach komisji. Zapytał, kto miałby zwoływać te wspólne posiedzenie komisji?

(64:46-65:27)

**Radny Daniel Szpręga** odpowiedział, że wspólne posiedzenie komisji winni zwoływać przewodniczący poszczególnych komisji i oni powinni decydować o porządku obrad takiej komisji. Natomiast wyrok dotyczył tylko zapisów statutowych, który został unieważniony, natomiast zapisów dotyczących przewodniczącego i zakresu jego zadań ujętych w ustawie o samorządzie terytorialnym jest więcej. Szkoda, że nie ma Radcy Prawnego, bo mogliby go to zapytać.

(65:35-66:04)

*Radny Maciej Bruski złożył wniosek o wykreślenie punkt 5 z § 33.*

(66:12-66:45)

**Radny Daniel Szpręga** zapytał Burmistrza o to, co stało za wykreśleniem z § 5 obecnego statutu. Dlaczego wykreślił wartości, które w Gminie Czersk są w tej chwili, więc pewnie będą musieli to mieszkańcom wyjaśnić, też podczas sesji. Dlaczego nie mają zapisów dotyczących herbu, flagi, barw?

(66:45-68:54)

**Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski** odpowiedział, że nic nie wykreślił – statut został napisany na nowo i został on znacznie skrócony w stosunku do obecnego, po to żeby nie powtarzać tego co jest w ustawie oraz tego, co jest w innych uchwałach. Uchwała w sprawie herbu i flagi jest uchwałą z 1999 roku, której podstawą była ustawa o samorządzie gminnym, jak i ustawa o odznakach i mundurach. Ta ustawa mówi w art. 3 ustawy o odznakach i mundurach, że „jednostki samorządu terytorialnego mogą ustanawiać w drodze uchwały organu stanowiącego danej jednostki własne herby, flagi, emblematy oraz insygnia i inne symbole” i tak właśnie się stało w Gminie Czersk i to jest w drodze odrębnej uchwały. Ustawa nie mówi, że musi to być w statucie. Dodał, że ustawa o samorządzie gminnym w art. 18 mówi, że „do wyłącznej właściwości rady gminy należy: pkt. 1 uchwalenie statutu, pkt 13 jako zupełnie odrębny „podejmowanie uchwał w sprawie herbu gminy...”, więc ustawa o samorządzie gminnym wyraźnie oddziela te dwie rzeczy. Herb i flaga jest już od 20 lat w drodze odrębnej uchwały i powtarzanie tego w statucie jest niepotrzebne, a nie zmienia to faktu, że herb i flaga jest i tym herbem i flagą wszyscy się szczycą.

(69:01-69:12)

**Radny Łukasz Formella** zaproponował zakończenie dyskusji w tym punkcie, bo wszystko już zostało wyjaśnione, a i tak jeszcze raz będą tego słuchać na sesji.

(69:14-70:15)

**Radny Daniel Szpręga** powiedział do Radnego Formelli, że prawdopodobnie będzie jeszcze słuchał na posiedzeniu klubu. Stwierdził, że w tej chwili w § 5 ten zapis jeszcze obowiązuje nt. flagi, barw i herbu. Rzeczywiście odwołują się do uchwały natomiast w konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej w Art. 28, jest również zapisane, co jest naszym godłem państwowym, jaką mamy flagę, a następnie w ostatnim ustępie jest napisane, że szczegóły są omówione w ustawie, więc nie rozumie dlaczego ten zapis zniknął ze statutu. Były załączniki do statutu, a teraz jest tylko mapa, więc może Burmistrz wyjaśniłby dlaczego pozbywają się tych wartości ze statutu.

(70:15-70:44)

**Radny Łukasz Formella** powiedział, że równie dobrze można zapytać, dlaczego ma to być w statucie. Myśli, że ostatni raz sobie pogadają na sesji, a później gdy już zostanie przegłosowana ta uchwała, będą mogli tylko raz i drugi odezwać się na sesji.

(70:44-72:12)

**Radny Maciej Deja** przypomniał, że przyjęli takie stanowisko, że jeżeli coś jest w ustawach szczegółowych, to nie będzie tego w statucie. Chodzi o to, że jest uchwała Rady Miejskiej, która jest obowiązująca, to po co ją pokazywać w statucie. Teraz musieliby tłumaczyć mieszkańcom, że nie zmienili herbu i flagi, tylko zmienili statut w którym to jest zapisane.

(72:12-72:23)

**Radny Piotr Kosobucki** powiedział do Radnego Daniela Szpręgi, że wydaje się jemu, że nie chodzi o statut. Tu chodzi o jego emocje i tego się trzyma.

(73:43-74:28)

**Radna Elwira Bieszke-Binnebesel** jeżeli chodzi o zgłoszony wniosek Radnego Macieja Bruskiego stwierdziła, że jest to posiedzenie wspólne, w związku z tym powinni to przegłosować wspólnie, niezależnie od tego w jakiej kto jest komisji, tym bardziej że niektórzy musieli by głosować dwa razy, gdy są w dwóch komisjach.

(74:29-75:32)

**Radna Barbara Fierek** przypomniała, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Rolnictwa (...) komisja właśnie taki wniosek podjęła i takie pismo też złożyła do Burmistrza (wykreślenie art. 33 ust. 5). Wniosek został również przedstawiony Burmistrzowi w dniu 10 października br. na spotkaniu ws. statutu, jak też inne uwagi.

(73:34-77:10)

**Radna Elwira Bieszke-Binnebesel** ma propozycję, aby projekty uchwał, jakie mają wejść na sesję były pierwotnie głosowane w komisjach, żeby opinia komisji była później uwzględniana jako głos „za” lub „przeciw”, natomiast to nie zostało uwzględnione.

(77:12-78:18)

**Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski** powiedział, że rzeczywiście przed poprzednią sesją na komisjach padały wnioski. Niektóre były głosowane, w tym wniosek Komisji Rolnictwa, ale dotyczył on innego brzmienia, ponieważ tamto głosowanie dotyczyło pierwotnego projektu uchwały, a teraz zostało to zmienione. Jest powiązane z nowym ustępem 6 i ustępem 7. Stwierdził, że jeszcze raz należałoby to przegłosować w stosunku do obecnie przedłożonego projektu uchwały.

(78:25-79:25)

**Przewodnicząca posiedzenia Zofia Łącka** poddała pod głosowanie wniosek Radnego Macieja Bruskiego o wykreślenie z § 33 pkt. 5 w brzmieniu: „w każdym z punktów porządku obrad Rady może zabrać głos tylko raz, powtórnie Radny może zabrać głos tylko raz w celu złożenia sprostowania, wyjaśnienia lub zadania pytania. W wyniku głosowania Rada stosunkiem głosów 7 „za”, 10 „przeciw” odrzuca wniosek formalny.

Więcej uwag nie zgłoszono.

## 2) nadania statutów jednostkom pomocniczym Gminy Czernik – projekt nr 2

(79:33-79:42)

**Przewodnicząca posiedzenia Zofia Łącka** przedstawiła projekt uchwały w sprawie nadania statutów jednostkom pomocniczym Gminy Czernik – projekt nr 2. Poprosiła Burmistrza o zabranie głosu.

(79:48-81:10)

**Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski** poinformował, że ten projekt uchwały też przed poprzednią sesją był przedstawiony. Po komisjach i spotkaniu ws. statutów wprowadził w projekcie pewne zmiany, które dotyczą w zasadzie dwóch rzeczy: Paragrafu 10, w którym jest mowa o uczestnictwie w zebraniu i zabieraniu głosu na zebraniu oraz udziale w głosowaniu na zebraniu wiejskim i osiedlowym. Druga istotna rzecz dotyczy zapisu, który dotyczył liczby głosów (podpisów) pod wnioskiem o odwołanie sołtysa i odpowiednio przewodniczącego osiedla. Do tej pory była 1/5 mieszkańców, a teraz się mówi o takiej samej liczbie jaka uczestniczyła w wyborze danego sołtysa, czy zarządu osiedla. Ponadto zmienił się kolejny zapis, gdzie znaleźli pewne nieścisłości, gdzie adresy wskazywały przynależność do jednego sołectwa, a załącznik graficzny do drugiego, więc żeby to ujednoczyć skorygowali załączniki graficzne w celu doprecyzowania.

(81:12-81:12)

**Przewodnicząca posiedzenia Zofia Łącka** otworzyła dyskusję na powyższy temat.

(81:15-83:31)

**Radny Zenon Konefka** stwierdził, że w dalszym ciągu załącznik graficzny sołectwa Złotowo jest niepełny, jeśli chodzi o łąki w stronę torów kolejowych, które akurat użytkują rolnicy z Łukowa, Czernik. Ponadto jest jeszcze zapis, że w skład sołectwa Złotowo wchodzi Złotowo, Łukowo i Leśnictwo Czernik (leśniczówka), więc cały ten obszar nie wchodzi w skład wraz ze wspomnianymi łąkami. Obecnie jest to w Sołectwie Krzyż, nie ma to odzwierciedlenia w rzeczywistości i dlatego uważa, że należałoby to poprawić.

(83:34-85:15)

**Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski** wyjaśnił, że granice sołectwa, które są przedstawione jako załączniki do poszczególnych statutów, a także te które są do statutu Gminy, można powiedzieć że są dość umowne, bo tam gdzie dotyczą one obszarów niezabudowanych, głównie leśnych, które przydzielono w jakiś założony sposób i ten podział obowiązuje. Były wprowadzane tylko takie zmiany porządkowe, które dotyczą sytuacji, że był wykaz miejscowości wchodzących w skład sołectwa, a załącznik graficzny jak gdyby tego nie odzwierciedla, więc jakieś zabudowanie zakresem Łukowo było poza granicami sołectwa Złotowo, to trzeba było naprawić. Natomiast, gdy zaczną przesuwac o jakieś potacie lasu, to już będzie zmiana granic, która w innym trybie się odbywa. Przypomniał, że ciągle mówią o jednostkach pomocniczych w Gminie Czersk, więc te wspomniane tereny jak i inne są cały czas na naszym terenie. Przesuwanie granic na terenach leśnych nie do końca jest uzasadnione i nie do końca zgodne z prawem w trybie korekty granic w celu doprowadzenia do zgodności z zapisami.

(85:18-85:49)

**Radny Zenon Konefka** powiedział, że chodzi tutaj również o nieruchomości rolne, które przynależą w dużej mierze do mieszkańców Łukowa i załatwianie pewnych spraw w sołectwie Krzyż ma się do tego nijak. Stwierdził, że nie będzie „za” tym głosował.

(85:50-86:02)

**Radny Maciej Deja** ma pytanie, czy wielkość terytorialna sołectwa ma jakiś wpływ na podział funduszu sołectkiego?

(86:10-86:10)

**Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski** odpowiedział, że nie ma.

(86:12-86:37)

**Radny Łukasz Formella** powiedział, że nie powinni zmieniać granic, bo powinni to zrobić w innym trybie i nie powinni też popadać w „paranoję”, że ktoś jest właścicielem budynku jednorodzinny, a swoje pole ma gdzieś, gdzie jest inne sołectwo, bo to niczego nie zmienia. Podatki są płacone do Gminy Czersk.

(86:37-86:53)

**Radny Daniel Szpręga** chciałby, aby jeszcze raz odpowiedzieć na pytanie, czy wielkość sołectwa nie ma znaczenia, jeżeli chodzi o fundusz sołectki.

(87:07-88:14)

**Radny Maciej Deja** powiedział, że fundusz sołectki jest dzielony na mieszkańca, który zamieszkuje w danym sołectwie, liczba mieszkańców sołectwa nie zmieni się według list wyborczych wg. miejsca zamieszkania. Doszło do paradoksu, że część mieszkańców, którzy mieszkają np. w Szalamajach należała do sołectwa Łąg, a część mieszkańców, którzy mieszkają w Szalamajach należała do sołectwa Łąg-Kolonia. Dodał, że ta sama sytuacja była z przystankiem i drogą 22. Chcą teraz to wyprostować, żeby mieszkańcy, którzy terytorialnie należą do danego sołectwa i mają adres przypisany do danego sołectwa będzie to w granicach danego sołectwa i fundusz sołectki jest w przeliczeniu na jednego mieszkańca, a nie na hektary. Zapytał, czy dobrze to rozumie.

(88:16-89:10)

**Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski** wyjaśnił, że zrozumiał pytanie Radnego Deji, czy powierzchnia sołectwa wpływa na wielkość środków. Odpowiedział, że nie i na potwierdzenie otworzył ustawę o funduszu sołectkim, która określa wzorem, jaka wysokość środków przypada na sołectwo i tu jedynym kryterium zmiennym jest liczba mieszkańców (nie powierzchnia). Kwota bazowa jest wspólna dla całej Gminy, więc tylko i wyłącznie liczba mieszkańców decyduje o tym, jakimi środkami decyduje sołectwo. Natomiast powierzchnia jest bardziej problemem niż plusem, bo większa powierzchnia generuje koszty.

(89:10-89:53)

**Radny Daniel Szpręga** zapytał odnośnie różnych przystanków, bardziej i mniej zadbanych w miejscowości Łąg-Kolonia i Szalamaje, o których mówił na jednej z sesji.

(90:09-90:44)

**Radny Zenon Konefka** powiedział, że jemu chodzi o to, aby mieć wpływ na te grunty, bo ludzie ze Złotowa mają grunty, a o dotyczące tych gruntów sprawy, będą musieli w Krzyżu szukać sołtysa.

(90:45-93:46)

**Radna Barbara Fierek** powiedziała, że dotychczas wszyscy mieszkańcy, którzy byli po tej stronie, gdzie jest przystanek Łęga należeli do sołectwa Łąg i byli bardzo dobrze zorientowani, że należą do sołectwa Łąg. Mieszkańcy miejscowości Szałamaje także wiedzą, bo jest linia kolejowa i zabudowania poza tą linią w stronę Czarnej Wody, także należały do sołectwa Łąg. Na zebraniu wiejskim mieszkańcy nie wyrażali sprzeciwu i żadnych uwag i wniosków nie wnieśli i wiedzą, że teraz administracyjnie będą należeli do sołectwa Łąg-Kolonia po zatwierdzeniu tej zmiany w statucie. Jeżeli chodzi o inne sprawy administracyjne związane z podatkami, czy z gospodarką śmieciową, to pracownik Gminy był poinformowany i wiedział, które numery należą do danego sołtysa i były posortowane ze względu na numer nieruchomości. Oczywiście, to wiąże się z kosztami, bo do tej pory, jak zostało sprawdzone, w Urzędzie środki były naliczane wg. list wyborczych i ci mieszkańcy, którzy należeli terytorialnie do sołectwa Łąg-Kolonia, to środki dostawało sołectwo Łąg-Kolonia. Wiąże się to z dużą ilością dróg, bo jeżeli statut zostanie uchwalony, to wszystkie te drogi będą przejęte przez sołectwo, które dostało dopisane administracyjnie ten teren.

(96:50-98:31)

**Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski** wyjaśnił, że w tej części zmiana statutu ma uporządkować te nieścisłości, natomiast to co proponuje Radny Zenon Konefka jest to zmiana granic sołectwa i o tym mówi statut, że utworzeniu, połączeniu i podziale jednostki pomocniczej, a także zmiany jej granic rozstrzyga Rada w drodze odrębnej uchwały.

(98:31-99:20)

**Radny Zenon Konefka** powiedział, że w zapisie jest, że w skład sołectwa Złotowo wchodzi Złotowo, Łukowo i Leśnictwo Czersk. Dodał, że dla użytkowników gruntów rolnych ma to znaczenie.

(100:01-101:00)

**Radny Daniel Szpręga** poinformował, że będzie głosował „przeciw”, ponieważ są dwa przepisy, które „biją w mieszkańców”. Pierwszy z nich dotyczy braku wyboru sołtysa, więc on jest przeciw takiemu zamysłowi, że wszczyna się procedurę likwidacji sołectwa. Drugi przepis dot. tego, że Burmistrz daje sobie prawo, by powoływać zastępcę sołtysa w sołectwie. Wydaje się jemu, że tutaj wchodzi jakieś nowe normy prawne.

(101:07-101:58)

**Radny Maciej Deja** stwierdził, że jest to pokłosie sytuacji w Rytlu. Zapytał Radnego Szpręgi, czy ma jakiś pomysł, aby to rozwiązać sytuację, kiedy np. rada sołecka i sołtys w miejscowości „X” w Gminie Czersk odchodzi i muszą powołać nową radę sołecką. Dodał, że mieszkańcom podczas konsultacji było wyjaśnione, że to nie jest po to, żeby likwidować, bo to Burmistrz nie likwiduje tylko Rada ma te kompetencje. Sołectwa mają prawo się dzielić, była też taka sytuacja, że w Polsce było nawet zniesione sołectwo, bo nikt nie chciał być sołtysiem.

(102:11-102:22)

**Radny Daniel Szpręga** odpowiedział, że to mieszkańcy decydują o takich sprawach, a nie władza wykonawcza.

(102:27-102:40)

**Radny Łukasz Formella** powiedział, że jeżeli mieszkańcy nie chcą wybrać sołtysa tzn. że nie chcą być sołectwem.

(102:42-105:53)

**Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski** wyjaśnił, że ustawa o samorządzie gminnym mówi, że zasady funkcjonowania jednostek pomocniczych reguluje Statut Gminy. W obecnie obowiązującym statucie i w projekcie nowego statutu ten zapis jest identyczny. Powtórzył, że uchwałę podejmuje Rada, a Burmistrz jako jeden z organów Gminy ma prawo występować z inicjatywą, z projektem uchwały. W żaden sposób nie przypisuje sobie prawa, aby w tej sprawie podejmować decyzje, więc to jest oczywiste. Statut Gminy mówi, że do znoszenia jednostek pomocniczych stosuje się tutaj ust. 1., a to oznacza, że o zniesieniu decyduje również Rada. To nie będzie decyzja jednoosobowa, natomiast jest to ten sam tryb tworzenia, zmiany granic, jak i znoszenia jednostki. W komentarzu do ustawy

o samorządzie gminnym mówi się, że główną przyczyną likwidacji jednostek pomocniczych jest brak zainteresowania społeczności i utraty jej funkcjonowania. Ponadto, gdy nie realizują celu, dla którego zostały powołane, to dalsze funkcjonowanie na obszarze Gminy traci rację bytu. Zapytał, jak taka jednostka ma funkcjonować i realizować swoje zadania, fundusz sołecki lub jakiegokolwiek inne zadania oraz jak długo ma to trwać? Po co taka jednostka pomocnicza, która nie działa? Temu służy ten zapis. Jeśli chodzi o drugi zarzut i sytuację, że sołtys i cała rada sołecka rezygnuje ze swojej funkcji, a są to zadania przypisane jednostkom pomocniczym, więc kto ma je realizować? Stąd jest propozycja, żeby na czas do wyboru była osoba wykonująca zadania sołtysa. Dodał, że taka sytuacja miała miejsce w Gminie Czersk

(105:56-106:34)

**Radny Daniel Szpręga** powiedział, że Burmistrz słusznie zauważył, że wszystko reguluje statut, ale statut jest uchwalany na podstawie ustawy o samorządzie gminnym. Stwierdził, że jeżeli ten statut przejdzie, to ma pewno będzie przedmiotem nadzoru Wojewody.

(106:47-108:35)

**Radny Maciej Deja** zapytał obecnych radnych i sołtysów o to, czy przewidują taką sytuację i co zrobić w takiej sytuacji, kiedy nie ma kandydata na sołtysa? Na te zebrania na które jeździ zawsze są kandydaci na sołtysa. Są tutaj po to, aby wypracować jakieś stanowisko w tej sprawie.

(108:38-109:20)

**Radny Daniel Szpręga** powiedział, że gdyby była taka sytuacja, że sołectwo liczy 26 osób i nie będzie możliwości wyboru sołtysa i mieszkańcy zdecydują, że jednak woleliby być wchłonięci w większe sołectwo, to rozumie takie sytuacje. Stwierdził, że tutaj w sumie tak naprawdę mówi się o sołectwie Rytel, zapytał czy chcą unicestwić to sołectwo?

(102:27-109:33)

**Radny Łukasz Formella** powiedział, że nie sądzi, żeby wszyscy mówili o sołectwie Rytel. Spotkanie jest rejestrowane, to można to odtworzyć i sprawdzić co było mówione. Poprosił, żeby nie wprowadzać w błąd.

(109:33-109:33)

**Radny Daniel Szpręga** powiedział, że ma tu na myśli wszystkich, którzy się wypowiadają.

(109:55-110:55)

**Radny Maciej Deja** podał przykład mieszkańców Strugi, którzy chcieli się odłączyć od sołectwa Klaskawa. Pytał radnych, czy naprawdę jest taka potrzeba. Radni wtedy nie przyjęli tego wniosku o podział sołectwa. Zatem kompetencje będą należały do Rady Miejskiej i myśli, że nie będą szybko podchodzić do tematu, tylko będą zasięgać informacji o powodach takiej decyzji. Jeśli chodzi o Rytel powiedział, że jest to duże sołectwo i powinno być więcej niż jednym sołectwem, a sołtys jest po to, żeby być ostatnim ogniwem i czynności dla których został powołany powinien robić dla dobra Urzędu i mieszkańców.

(110:55-111:13)

**Radny Piotr Kosobucki** jeśli chodzi o sołectwo Rytel powiedział, że mają tyle mieszkańców, że wiele mieszkańców ma aspiracje do bycia oddzielną gminą, także nie powinni martwić się o sołectwo Rytel.

(111:17-114:20)

**Radna Barbara Fierek** jeżeli chodzi o sołtysa, uważa że sołtys musi być apolityczny, musi wyrażać wolę swoich mieszkańców i to od niego zależy jak mieszkańcy się jednoczą i jakim są sołectwem. Jeśli chodzi o wybranie sołtysa, to sołectwo było jednym z niewielu sołectw, które nie potrzebowało drugiego terminu, bo mieszkańcy przybyli bardzo licznie. Uważa, że gdyby nie została sołtysem i nie podjęła takiej decyzji, chociaż pytała się, czy są inni, to wszyscy wyrazili wolę, że nie chcą zmian. Uważa, że na pewno byłby godny następcą i tak samo by zabiegał o dobro mieszkańców. Stwierdziła, że bardzo ważna jest współpraca z radą sołecką, bo rada sołecka to jest serce sołectwa, które podpowiada sołtysowi i pomaga realizować cele. Uważa, że zapis ten może być „straszakiem”, żeby mieszkańcy jeszcze bardziej się integrowali i chcieli jednak wyłonić tego sołtysa, a procedury są na tyle skomplikowane, że na pewno nie będzie podziału.

(114:30-115:54)

**Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski** wyjaśnił, że mówili o sołectwie Rytel jako przykładzie, bo jedynie w tym sołectwie doszło do zebrania na którym nie wybrano sołtysa. Dodał, że jest to problem ogólnopolski, bo jest coraz mniej osób, aby tę funkcję pełnić. Lepiej mieć na to rozwiązania (czyli zastępstwo, jak i procedura zniesienia), niż zastanawiać się, co zrobić w takiej sytuacji, kiedy nie ma osoby, która miała by wykonywać zadania dla gminy.

(115:59-116:45)

**Radny Maciej Deja** chciałby zacytować i tak: „po dwukrotnie zarządzonych wyborach sołeckich przez Burmistrza sołectwo nie zgromadziło się, aby dokonać wyboru sołtysa”. „Przesłankę likwidacji jednostki pomocniczej gminy powinien określać statut gminy. Uzasadnienie: „Zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym łączenie i podział oraz znoszenie jednostki pomocniczej, a więc np. sołectwa określa statut gminy (...) Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody opolskiego z dnia 7 marca 2003 r. Podsumował, że taki zapis powinien być.

Więcej uwag nie zgłoszono.

### **3) nadania nazwy „Skwer im. Księdza Franciszka Smaglińskiego” terenowi położonemu przy Cmentarzu Honorowym w Czersku – projekt nr 3**

(117:20-82:25)

**Przewodnicząca posiedzenia Zofia Łacka** przedstawiła projekt uchwały w sprawie nadania nazwy „Skwer im. Księdza Franciszka Smaglińskiego” terenowi położonemu przy Cmentarzu Honorowym w Czersku – projekt nr 3. Poprosiła o zgłaszanie ewentualnych uwag/wniosków do projektu uchwały.

(117:47-118:40)

**Radny Daniel Szpręga** poprosił o przedstawienie na sesji sylwetki Księdza Franciszka Smaglińskiego, bo nie wszyscy znają tego księdza. Chciałby poznać historię, kto wnioskował o to itp.

Więcej uwag nie zgłoszono.

### **4) zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Zapora, Duża Klonia, Mała Klonia, Duże Wędoły, Małe Wędoły, Konigort, Konigórtki oraz Modrzejewo - projekt nr 4**

(118:42-82:35)

**Przewodnicząca posiedzenia Zofia Łacka** przedstawiła projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Zapora, Duża Klonia, Mała Klonia, Duże Wędoły, Małe Wędoły, Konigort, Konigórtki oraz Modrzejewo - projekt nr 4. Poprosiła o zgłaszanie ewentualnych uwag/wniosków do projektu uchwały.

(119:04-119:39)

**Zastępca Burmistrza Bogumiła Ropińska** poinformowała, że jest to załącznik do wniosku o finansowanie projektu pn. „Budowa sieci wodno-kanalizacyjnej Rytel-Zapora. Chęć złożyć wniosek i ten załącznik jest dokumentem strategicznym. Nie mają zapisów w strategii, które pozwalałyby spełnić to kryterium, stąd też Plan Odnowy Miejscowości w celu dopełnienia tego kryterium.

(119:50-120:03)

**Radny Daniel Szpręga** zapytał, kiedy będzie złożony wniosek, na jaką wartość, czy jest dokumentacja, kiedy będzie budowany wodociąg i do jakiej aglomeracji będzie podłączony?

(120:05-120:42)

**Zastępca Burmistrza Bogumiła Ropińska** odpowiedziała, że wniosek składają 30 października br. na wartość niecałe 3 mln 700 tys. zł (61,48 % dofinansowania, czyli kwota 1 mln 952,16 zł). W procedurze nie ma dokumentacji, poza aglomeracją mieszkańców, a będzie przyłączonych ponad 100.

**Burmistrza Przemysław Biesek-Talewski** poinformował, że po pierwsze konkurs dotyczy osób tylko poza aglomeracją i nie wie dokładnie ilu mieszkańców jest ulokowanych poza aglomeracją. Natomiast jest problem, bo oczyszczalnia ścieków w miejscowości Zopora jest z lat 70-tych, co jest własnością Zakładu Hodowli Pstrąga i ujęcie wody lokalne też jest w bardzo złym stanie technicznym i nie ma sensu inwestować, ani w tą oczyszczalnię, ani w to ujęcie wody. Jedynym rozwiązaniem jest podłączenie do sieci gminnej, jeśli chodzi o system kanalizacji sanitarnej, jak i wodociąg. Skoro jest możliwość uzyskania dofinansowania, to chęć z niej skorzystać.

(122:32-122:56)

**Radny Daniel Szpręga** pyta o przepompownię, bo też był brany pod uwagę wariant budowy kanalizacji do Zapędowa i ostatecznie po wykonaniu dokumentacji zrezygnowano z tego wariantu i wybudowano tam przydomową oczyszczalnię ścieków. Zapytał, czy ten wariant nie był bardziej korzystny również dla tej części Gminy?

(123:01-124:19)

**Burmistrza Przemysław Biesek-Talewski** odpowiedział, że różnica jest taka, że w Zapędowie nie było żadnej sieci kanalizacji i sieci wodociągowej i zastąpiono je przydomowymi oczyszczalniami. Natomiast wieś Zopora jest trochę innej specyfiki, są tam sieci kanalizacji sanitarnej podłączone do tejsze oczyszczalni, więc trudno tam wybudować przydomową oczyszczalnię. Dodał, że ta sieć będzie przygotowana do podłączenia kolejnych miejscowości, tj. Mała i Duża Klonia, które wejdą w kolejnych etapach. Jest to obszar dość rozwojowy, stąd ta budowa sieci, która załatwi problem na dzisiaj i pozwoli w przyszłości na rozwój tej części Gminy Czersk.

Więcej uwag nie zgłoszono.

##### **5) przystąpienia Gminy Czersk do Związku Gmin Pomorskich – projekt nr 5**

(124:49-125:30)

**Przewodnicząca posiedzenia Zofia Łacka** przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Czersk do Związku Gmin Pomorskich – *projekt nr 5*. Poprosiła o zgłaszanie ewentualnych uwag/wniosków do projektu uchwały.

Obliczyła, że jest to koszt 6 tys. rocznie. Zapytała, czy kiedyś Gmina Czersk należała do Związku Gmin Pomorskich?

(125:37-83:53)

**Burmistrza Przemysław Biesek-Talewski** odpowiedział, że wcześniej był Związek Gmin Wiejskich, który przekształcił się w Związek Gmin Pomorskich przyjmując w swoje struktury również gminy miejsko-wiejskie i miasta i coraz więcej gmin wstępuje do tego Związku i działa bardzo prężnie organizując różnego rodzaju szkolenia. Nie będąc w Związku nasi pracownicy korzystają ze szkoleń, ale lepiej być formalnym członkiem, wносить składki i uczestniczyć również w sprawach organizacyjnych, stąd projekt uchwały i prośba o podjęcie uchwały.

Zadnych uwag nie zgłoszono.

##### **6) uchylenia Uchwały Nr X/124/19 w sprawie postanowienia o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne – projekt nr 6**

(126:37-84:30)

**Przewodnicząca posiedzenia Zofia Łącka** przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchylecia Uchwały Nr X/124/19 w sprawie postanowienia o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne - *projekt nr 6*. Poprosiła o zgłaszanie ewentualnych uwag/wniosków do projektu uchwały.

(127:00-130:45)

**Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski** poinformował, że generalnie mają przed sobą trzy uchwały dot. odpadów. Generalnie są na etapie przetargu na odbiór transport i po ogłoszeniu przetargu na zagospodarowanie odpadów niestety przed nami bolesne doświadczenie w postaci wzrostu kosztów całego systemu, bo już wiadomo, że wzrośnie cennik od 1 stycznia 2020 r., który oznacza wzrost cen o około 40 % dla Gminy Czersk (kwota 500 tys. zł). Oferty złożone w przetargu na transport byłyby dużo wyższe w stosunku do ponoszonych kosztów, a to się przekłada na opłaty, które ponoszą mieszkańcy. W pierwszej połowie tego roku Rada podjęła uchwałę, żeby objąć systemem również nieruchomości niezamieszkałe, a do tego się przygotowywali chociaż nowa ustawa przywróciła przedsiębiorcom możliwość decydowania, czy chcą być w systemie, czy nie, co do końca nie pozwala oszacować jak ten system ma działać i jakie będą koszty. Natomiast widać, że to nie jest korzystne, bo ustawa również wprowadziła pułap opłat, jakie mogą przedsiębiorcy lub właściciele nieruchomości niezamieszkałych wносить zaliczając to do tzw. dochodu rozporządzalnego. Ustawa ustaliła ten poziom dla pojemników na wysokości 3,2% dla pojemnika 1100 l., czyli 54,18 zł, jak wynika z uzasadnienia i proporcjonalnie nakazała do stosowania tej wysokości opłaty do pojemników o innej pojemności. Podsumował, że pozostawienie przedsiębiorców w systemie oznaczałoby, że właściciele nieruchomości niezamieszkałych musieliby te koszty pokrywać. Korzystniej jest ich wyłączyć z systemu, a co za tym idzie podjęcie uchwały o szczegółowych zasadach świadczenia usług w zamian za uiszczaną opłatę. Dodał, że już w tym kierunku wpływają specyfikacje do przetargu o którym mówił.

(130:53-132:27)

**Radny Daniel Szpręga** potwierdził, że ustawa jest skrajnie niekorzystna dla samorządów, zarówno w kwestii przedsiębiorców, jak i samych letników, bo ustawodawca wprowadził zapis, gdzie obniża opłatę do 169 zł w skali roku tym wszystkim, którzy mają domki letniskowe, a są to najczęściej osoby zamożne, których stać na postawienie takiego domku. Dodał, że są gminy które mają opłaty w wysokości 260-300 zł na tok ryczałtowo od takiego letnika. Ustawodawca wprowadził zapis, gdzie właściwie gminy, które są letniskowymi gminami tracą ogromną ilość środków finansowych. Ten zapis dotyczący przedsiębiorców też jest skrajnie niekorzystny. Zastanawia się, co samorzady mogą w tej sprawie zrobić, być może Sejm zajmie się tą ustawą, bo co się stanie w momencie, gdy przedsiębiorca, który wywozi odpady powie takiemu przedsiębiorcy, który ma takie odpady, że za tą kwotę ich nie wywiezie, bo nie ma takiej możliwości, bo koszty są wyższe. Wtedy zapchamy się śmieciami albo będą wywożone do lasu, więc czas pokaże jak to będzie.

Więcej uwag nie zgłoszono.

- 7) szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczaną opłatę przez właściciela nieruchomości za zagospodarowanie odpadami komunalnymi – projekt nr 7**

(135:50-136:15)

**Przewodnicząca posiedzenia Zofia Łącka** przedstawiła projekt uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczaną opłatę przez właściciela

nieruchomości za zagospodarowanie odpadami komunalnymi - *projekt nr 7*. Poprosiła o zgłaszanie ewentualnych uwag/wniosków do projektu uchwały.

(136:19-137:03)

**Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski** przypomniał, że w czerwcu Rada podjęła pakiet uchwał w sprawach odpadowych, w tym właśnie tę uchwałę, która w kilku miejscach dotyczyła nieruchomości niezamieszkałych i skoro nie będą świadczyć usług na nieruchomościach niezamieszkałych, to uchwała wymagała korekty, a prostsze było wprowadzenie nowego tekstu, który jest analogiczny do tego z czerwca z wyjątkiem zapisu o nieruchomościach niezamieszkałych. Dodał, że Inspektor Sanitarny już zaopiniował pozytywnie ten projekt uchwały.

Zadnych uwag nie zgłoszono.

**8) ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za zagospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy położonych w Gminie Czersk – projekt nr 8**

(137:08-137:23)

**Przewodnicząca posiedzenia Zofia Łacka** przedstawiła projekt w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za zagospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy położonych w Gminie Czersk – *projekt nr 8*. Poprosiła o zgłaszanie ewentualnych uwag/wniosków do projektu uchwały.

(137:27-140:11)

**Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski** poinformował, że właściwie jest jeden rodzaj nieruchomości, nieruchomości niezamieszkałej, a te niezamieszkałe dzielą się na letniskowe, więc opracowali jeden wspólny wzór deklaracji, prócz tych stałych zadań które zawsze są zapisywane w takich deklaracjach są dodatkowe rubryki, które z jednej strony dostosowują do zmian w ustawie m.in. do ustawy ws. kompostowania bioodpadów. Przypomniał, że obecna ustawa mówi, że jeżeli mieszkaniec, czy właściciel nieruchomości jednorodzinnej zadeklaruje gromadzenie bioodpadów w przydomowym kompostowniku, to takie nieruchomości mogą mieć ustaloną obniżoną opłatę (jest to rubryka na stronie 2 o sposobie zagospodarowania bioodpadów). Trzeba posesję wyposażyć w pojemnik na popiół, bo taką frakcję odbierają i wreszcie sposób wykorzystania domku letniskowego (rekreacyjnie, czy jako budynek mieszkalny, w którym zamieszkuje na stałe). Kolejna zmiana to jest rozszerzenie typu gospodarstw domowych. Przypomniał, że według obecnie obowiązujących zasad opłaty zależą od liczby osób w gospodarstwie domowym i te opłaty dzielą się na jednoosobowe, dwuosobowe, trzyosobowe, czterosobowe i pięciosobowe i większe, czyli od pięciu w nieskończoność jest jednakowa opłata. Wysokość opłat będzie ustalana na kolejnej sesji, ale żeby już umożliwić jakieś zmiany i dla celów statystycznych, żeby wiedzieć, jaka liczba osób jest objęta systemem rozszerzają tę deklarację o oddzielne gospodarstwa pięciosobowe, sześćosobowe, siedmioosobowe i ośmioosobowe lub większe. To pozwoli ustalić odrębną opłatę. Jeżeli ona będzie taka sama, to będzie wypisywana ta sama opłata w poszczególnych rubrykach, ale to będzie odrębna uchwała o wysokości opłat. Pozwala to ustalić wysokość opłaty, która jest zryczałtowana dla nieruchomości letniskowej, dla której ustaloną też maksymalną oraz klauzula informacyjna. Podsumował, że na trzech stronach określili niezbędne dane do ustalenia wysokości opłaty.

(140:16-140:54)

**Radny Daniel Szpręga** ma wniosek, bo skoro będą na następnej sesji głosowali, to bardzo prosi o przygotowanie tabeli w której będzie podane, ile jest gospodarstw jednoosobowych, dwu, trzy, aż wyczerpane zostaną te możliwości. Ułatwi to, wyliczenie, ile tych środków będą zbierać od mieszkańców. Już kiedyś o to prosił, a myśli, że jest to do zrobienia, nawet w przypadku, gdy mają do czynienia z blokami, bo są biura, gdzie są rachunki, gdzie można to wyliczyć.

(140:59-141:22)

**Radny Jacek Argasiński** zapytał, czy nie obawia o to, że mieszkańcy przestaną podawać faktyczną ilość mieszkańców, jaka zamieszkuje?

(141:36-142:48)

**Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski** odpowiedział, że taka sytuacja już w tej chwili ma miejsce, bo już w tej chwili trzeba określić, jaka liczba osób zamieszkuje dane gospodarstwo domowe. Sumując liczbę z deklaracji nie wiadomo co to znaczy pięćosobowe i większe, chociaż przyjęto pewien szacunek. Z tego wychodzi, że systemem jest objętych nieco ponad 16 500 osób naszej gminy. Dochodzi do sytuacji, że ktoś kogoś nie zgłasza, bo jest na studiach lub wyjechał do pracy. Zdarzają się sytuacje, że ktoś zanizła liczbę osób, co jest trudne do udowodnienia, ale takie jest prawo. Opłaty są uzależnione od deklaracji – mieszkaniec deklaruje, jeżeli okaże się że jest inaczej to w drodze decyzji administracyjnej można tę opłatę zwiększyć, ale udowodnienie ile osób zamieszkuje jest bardzo trudne.

(142:50-143:31)

**Radna Barbara Fierek** zapytała o logistykę deklaracji, bo bardzo dużo mieszkańców pyta o to, że zostanie podjęta taka uchwała i wejdzie ona w życie i będą obowiązywać nowe wzory, czy każdy mieszkaniec będzie musiał sam zadbać o swój interes i przyjść i wypełnić, czy będzie to weryfikowane, że będą tylko niektóre gospodarstwa wzywane do uzupełnienia?

(143:36-144:28)

**Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski** odpowiedział, że w § 2 w ust. 1 są podane przypadki złożenia deklaracji, ale generalnie jest tak, że jeżeli nie nastąpiły żadne zmiany, to nie ma obowiązku składania deklaracji. Jeżeli np. liczba osób nie uległa zmianie i ktoś nie chce mieć kompostownika, to nic nie musi robić. Wyjaśnił, że deklarację się składa, kiedy następuje zmiana lub kiedy chce się zadeklarować wprowadzenie odpadów „Bio” w kompostowniku.

Więcej uwag nie zgłoszono.

#### **9) określenia zasad i trybu przyznawania, pozbawiania okresowych stypendiów sportowych i nagród oraz ustalenia ich wysokości – projekt nr 9**

(144:44-144:57)

**Przewodnicząca posiedzenia Zofia Łacka** przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia zasad i trybu przyznawania, pozbawiania okresowych stypendiów sportowych i nagród oraz ustalenia ich wysokości – *projekt nr 9*. Poprosiła o zgłaszanie ewentualnych uwag/wniosek do projektu uchwały.

(145:03-146:56)

**Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski** poinformował, że stoi na stanowisku, że stypendium dali tym, którzy przygotowują się do jakiejś imprezy, czyli są w kadrze, a tym którzy już osiągnęli jakiś wynik np. zdobyli medal, to przyznaje się nagrodę. Taka jest struktura tej uchwały, że dzielą to co chcą dać na stypendia i nagrody. Zasady zostały opisane w § 1, kiedy przyznawane jest stypendium, a kiedy nagroda. Dalej jest opisany tryb, w jakim składa się wniosek, na jaki okres oraz jakie kwoty. Dodał, że Czersk jest Gminą, w której zawsze szczylicili się piłką ręczną. W związku z tym za uprawianie tej dyscypliny sportu proponuje również stypendia. Kolejna zmiana jest taka, że te stypendia będą przyznawane w sposób ciągły, a nie raz w roku. Po osiągnięciu wyniku, może złożyć wniosek i otrzymuje nagrodę, jeżeli spełnia kryteria. Natomiast wysokości zależą od rangi tych nagród, od zajętego miejsca i od tego, czy to jest dyscyplina indywidualna, czy drużynowa. Wychodzi z założenia, że przygotowanie się do dyscypliny indywidualnej wymaga nieco więcej wysiłku, stąd jest wyższe stypendium za takie osiągnięcie, niż za sporty zespołowe.

(146:46-147:10)

**Przewodnicząca posiedzenia Zofia Łacka** zapytała, czy to jest dla uczniów z terenu Gminy Czersk, gdzie organem prowadzącym jest Gmina?

(147:17-147:20)

**Zastępca Burmistrza Bogumiła Ropińska** odpowiedziała, że dla mieszkańców Gminy Czersk.

(147:53-148:08)

**Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski** dodał, że nie ma kryterium jakiej i przez kogo prowadzonej szkoły jest uczniem.

(148:03-148:39)

**Radny Jacek Argasiński** powiedział, że nie jest do końca przekonany, czy to jest dobry pomysł, aby piłka ręczna była wywyższana, bo mają też zawodników w Łubnej i Mosnej, którzy też promowali Gminę, więc może jednak powinno to być zrównane?

(148:39-148:51)

**Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski** odpowiedział, że już wielokrotnie dzisiaj była mowa – uchwały podejmuje Rada, on jest wnoszącym i do Radnych należy inicjatywa ewentualnej zmiany zapisów i podjęcie tej uchwały.

(148:54-149:07)

**Radny Piotr Kosobucki** dla niego nie bez powodu hala im. Romana Bruskiego, który był nauczycielem piłki ręcznej została tak nazwana. Powinni piłkę ręczną promować i on jest jak najbardziej za tym.

(149:13-149:30)

**Radny Łukasz Formella** powiedział, że nie widzi możliwości, żeby piłkarze mieszkający na terenie naszej Gminy osiągnęli medale na mistrzostwach świata, Europy, czy olimpiadzie.

(149:34-149:45)

**Radny Jacek Argasiński** powiedział, że jeden był mieszkańcem Gminy Czersk i należało by to sprawdzić, ale jest zawodnikiem kadry.

(149:54-149:59)

**Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski** powiedział, że musi to być dyscyplina olimpijska.

*Wolna dyskusja nt. dyscyplin sportowych.*

(151:50-140:54)

**Radny Daniel Szpręga** stwierdził, że zaproponowane kwoty są zbyt niskie w przypadku olimpijczyków, których jeszcze nie mają, ale nie wie do jakiej kwoty.

(152:51-154:12)

**Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski** powiedział, że rzeczywiście zdobycie medalu na igrzyskach olimpijskich przez mieszkańca naszej Gminy, to byłoby duże wydarzenie, może kiedyś się zdarzy chociaż to jest rzadkość. Myśli, że jeżeli by to się zdarzyło, to wyznaczili by taką nagrodę. Można wpisać, ale i tak prawdopodobnie nie wpłynie to na rzeczywiste stawki, natomiast medalistów mistrzostw Europy, czy Polski jest bardzo wielu szczególnie w dyscyplinach uprawianych przez osoby niepełnosprawne. To są już realne kwoty, ale oprócz i tak 45 tys. zł rocznie wydają na stypendia i tyle planują wg. nowych zasad, jeżeli te osiągnięcia będą w dalszym ciągu.

Więcej uwag nie zgłoszono.

#### **10) trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania – projekt nr 10**

(156:13-122:04)

**Przewodnicząca posiedzenia Zofia Łacka** przedstawiła projekt uchwały w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania - *projekt nr 10*. Poprosiła o zgłaszanie ewentualnych uwag/wniosków do projektu uchwały.

(156:31-157:10)

**Zastępca Burmistrza Bogumiła Ropińska** poinformowała, że obecnie obowiązująca uchwała w tej sprawie została zaskarżona przez Prokuraturę, ponieważ wskazane zostały rażące naruszenia prawa w uzasadnieniu. Do jednych z takich naruszeń zaliczono nie opublikowanie tej uchwały, jak również powielanie zapisów z ustawy, a więc są zobowiązani podjąć uchwałę, która będzie zgodna z przepisami prawa.

Żadnych uwag nie zgłoszono.

**11) szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wparcia i mieszkaniach chronionych udzielających schronienia osobom tego pozbawionym, w tym osobom bezdomnym, które ostatnie miejsce zameldowania na pobyt stały posiadały na terenie Gminy Czersk – projekt nr 11**

(157:21-157:39)

**Przewodnicząca posiedzenia Zofia Łacka** przedstawiła projekt uchwały w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wparcia i mieszkaniach chronionych udzielających schronienia osobom tego pozbawionym, w tym osobom bezdomnym, które ostatnie miejsce zameldowania na pobyt stały posiadały na terenie Gminy Czersk – *projekt nr 11*. Poprosiła o zgłaszanie ewentualnych uwag/wniosków do projektu uchwały.

(157:41-159:08)

**Zastępca Burmistrza Bogumiła Ropińska** poinformowała, że 4 października 2019 r. zmieniła się ustawa o pomocy społecznej w tym zakresie, że osoby ubiegające się o dopłaty do schronisk dla osób bezdomnych, gdzie świadczone są usługi opiekuńcze nie są zwolnione z tej opłaty, jeżeli dochody są poniżej ustawowego kryterium dochodowego. Do tej pory było takie zwolnienie, a w tej chwili usunięto ten zapis w stosunku do schronisk dla osób bezdomnych i wprowadzono zapis, że opłata dla osób, które nie spełniają tego kryterium nie może być większa niż 30% dla schronisk i osób bezdomnych i 50% dla schronisk i osób bezdomnych z tymi usługami opiekuńczymi, stąd też jest dodatkowa tabela w stosunku do poprzedniej uchwały, która pokazuje poziom tych dopłat, które mogą być po stronie bezdomnych.

Żadnych uwag nie zgłoszono.

**12) rozpatrzenia skargi na Dyrektora Administracji Zasobów Komunalnych w Czersku – projekt nr 12**

(159:15-159:21)

**Przewodnicząca posiedzenia Zofia Łacka** przedstawiła projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Administracji Zasobów Komunalnych w Czersku – *projekt nr 12*. Powiedziała, że tym tematem zajmowała się Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Poprosiła o zgłaszanie ewentualnych uwag/wniosków do projektu uchwały.

Żadnych uwag nie zgłoszono.

**II. Informacja o funkcjonowaniu Zakładu Usług Komunalnych sp. z o.o. w Czersku.**

(159:38-159:47)

**Przewodnicząca posiedzenia Zofia Łacka** przedstawiła „Informację o funkcjonowaniu Zakładu Usług Komunalnych sp. z o.o. w Czersku.” Powiedziała, że na sesję jest zaproszony Dyrektor Zakładu Usług Komunalnych, więc pewnie temat będzie omówiony podczas sesji.

Zadnych uwag nie zgłoszono. Przewodnicząca posiedzenia Zofia Łącka przeszła do kolejnego punktu posiedzenia.

### **III. Informacja o wykonaniu budżetu za III kwartał 2019 r.**

(159:38-161:39)

**Przewodnicząca posiedzenia Zofia Łącka** przedstawiła „Informację o wykonaniu budżetu za III kwartał 2019 r.”. Poinformowała, że przychody są wykonane w kwocie 85 mln 45 tys. 417 zł, z tego dochody bieżące 80 mln 945 tys. 398 zł, dochody majątkowe 4 mln 100 tys. 18 zł. Wydatki ogółem 76 mln 331 tys. 17,97 zł, wolne środki 4 mln 779 tys. 297 zł 49 gr. Rozchody zostały pokryte prawie w całości. Do końca III kwartału w wysokości 3 mln 450 tys. z, czyli pozostało do spłaty do końca roku jeszcze 100 tys. zł. Planowany deficyt budżetu w związku z wolnymi środkami, planowany na koniec III kwartału w wysokości 8 mln 714 tys. zł.

Zadnych uwag nie zgłoszono. Przewodnicząca posiedzenia Zofia Łącka przeszła do kolejnego punktu posiedzenia.

Zadnych uwag nie zgłoszono.

### **IV. Informacja o stanie rolnictwa w Gminie Czersk.**

(162:00-162:15)

**Przewodnicząca posiedzenia Zofia Łącka** przedstawiła „Informację o stanie rolnictwa w Gminie Czersk”. Zapytała o uwagi do powyższego punktu.

Zadnych uwag nie zgłoszono.

### **V. Informacja na temat złożonych oświadczeń majątkowych.**

(162:15-162:15)

**Przewodnicząca posiedzenia Zofia Łącka** przedstawiła „Informację na temat złożonych oświadczeń majątkowych”. Zapytała o uwagi do powyższego punktu.

Zadnych uwag nie zgłoszono.

### **VI. Sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie między sesjami.**

(162:15-162:15)

**Przewodnicząca posiedzenia Zofia Łącka** przedstawiła „Sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie między sesjami”. Zapytała o uwagi do powyższego punktu.

(162:20-163:07)

**Radna Barbara Fierek** ma trzy zapytania. Pierwsze dotyczy spotkania Burmistrza w dniu 27 września 2019 r. z Nadleśniczym Panem Ireneuszem Bojanowskim, czego ono dotyczyło? Drugie spotkanie 3 października z przedstawicielami PKP w sprawie rozwiązań projektowych układu torów i przejazdów kolejowych w linii 201, jakie tam zapadły uzgodnienia? Trzecie spotkanie 10 października z Panem Karolem Markowskim Zastępcą Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, jakie zagadnienia były omawiane?

(163:07-168:47)

**Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski** odpowiedział, że z Panem Ireneuszem Bojanowskim rozmawiali zarówno o imprezie pn. „Jedno dziecko, jedno drzewo”, czyli wspólnej inicjatywie Nadleśnictwa Czersk i Gminy, jak i na temat sprawy poruszanej w jednym z projektów uchwał, tj. zgody Lasów na przejście sieci wodociągowo-kanalizacyjnej z Rytle do Zapory przez teren Lasów Państwowych Nadleśnictwa Czersk, bo to są lasy Nadleśnictwa Czersk. Rozmawiali też o planach dotyczących naprawy dróg leśnych oraz o ewentualnych zamianach dróg pomiędzy Nadleśnictwem Czersk, a Gminą Czersk, ponieważ jest szereg dróg, które w części są leśne, a w części gminne i należy to uporządkować, ale to jest sprawa dalszej przyszłości, bo najpierw musi powstać i zostać zatwierdzony dziesięcioletni plan urządzania lasów na terenie Nadleśnictwa i on będzie bazował do dalszych rozmów i decyzji co do zadań. Jeśli chodzi o przejazdy kolejowe linii 201. Przypomniął, że ta linia to jest Kościerzyna-Gdynia, która jest dość mocno już zaawansowana projektowo i przygotowana do realizacji jako alternatywa jako dojazd do portów, w tym do portu w Gdyni. W ramach tej perspektywy finansowej, co jest coraz mniej realne, ale ma być przebudowywana w ramach „Infrastruktura i Środowisko”. Powstała dokumentacja, która przewiduje, że na całej jej długości będzie wprowadzona sieć dwutorowa, co spowoduje wzrost jej prędkości, co wpływa między innymi na przejazdy kolejowe. Generalnie ustalenia są analogiczne do tych, które były na etapie koncepcji, czyli w większości przypadków przejazdy, które funkcjonują do tej pory pozostaną w postaci wiaduktów nad torami albo przejazdy kategorii B, czyli z rogatkami lub z sygnalizacją świetlną. Przewidziana jest likwidacja przejazdów nieużywanych w lesie między Wojtalem, a Szalamajami (są na to mapy). Generalnie interes Gminy i mieszkańców nie jest zagrożony – wszystkie przejazdy na ważnych, uczęszczanych drogach publicznych pozostaną dużo bardziej bezpieczne. Jeśli chodzi o spotkanie z Panem Karolem Markowskim, który odpowiada za sprawy utrzymania, więc rozmawiali o bieżących problemach. Przeszli się po Czersku, przejechali się w stronę Rytle. Generalnie przygotowują się w najbliższym czasie do przebudowy skrzyżowania Starego Urzędu-Chojnicka (poszerzenie łuku z kierunku od Chojnic w kierunku Tucholi). Gmina wykupiła grunt pod to poszerzenie. Rozmawiali też o dodatkowym wjeździe do przedszkola, który ma powstać na wykupionej przez Gminę dwa lata temu działce. Stwierdził, że największy problem stanowi ul. Ks. Nagierskiego w Rytle. Przypomniął, że w ramach środków własnych, ale też pozyskanych z Nadleśnictwa Czersk wykonali podbudowę przyszłej ulicy, po której mógłby się odbywać ruch. Natomiast w poprzedniej kadencji nie uzgodniono kwestii skrzyżowania z drogą krajową. Musieli opracować na nowo dokumentację i generalnie Generalna Dyrekcja postawiła takie wymagania, jak plan przebudowy tego odcinka. Mieli na to 150 tys. zł, ale w przetargu wyszło ponad 200 tys. zł. Ostatecznie ustalili z Panem Dyrektorem Markowskim, że przebudują, ale skrzyżowanie pozostawią na przebudowę kompleksową drogi 22 na odcinku Chojnice-Czersk, które wykona Generalna Dyrekcja na swój koszt. Póki co ul. Ks. Nagierskiego kumuluje ruch z drogi krajowej przez ul. Brzozową, która docelowo ma być zamknięta. Rozmawiali też o ul. Piaskowej w Rytle, która łączy się drogą krajową, a przy której znajduje się w tej chwili mały sklep. Dodał, że inwestor tego sklepu chce wymienić nawierzchnię na ul. Piaskowej na swój koszt, więc ustalili, że Generalna Dyrekcja będzie robić w pasie drogi krajowej, w rejonie skrzyżowania z drogą krajową, która jest własnością Skarbu Państwa.

(169:02-169:27)

**Przewodnicząca posiedzenia Zofia Łącka** zapytała o spotkanie z Dyrektorem Zarządu Dróg Wojewódzkich w Gdańsku. Przeczytała, że ZDW w Gdańsku planuje remont drogi 237 w kwocie 1 mln. 500 tys. zł. Zapytała o to, jakie odcinki mają być remontowane?

(169:29-171:41)

**Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski** przypomniał, że dla odcinka miejskiego, czyli ul. Tucholskiej, ul. 21 Lutego i ul. Szkolnej jest dokumentacja na kompleksową przebudowę oraz że wystąpili z inicjatywą współfinansowania przebudowy ul. Tucholskiej (od ul. Starego Urzędu do granicy miasta). Dodał, że do tej inwestycji sporo się przygotowują i w przyszłym roku ma być ogłoszony przetarg, będą znane ostateczne koszty i wtedy zasady współfinansowania i jak dobrze pójdzie, to od 2021 roku rozpocznie się przebudowa ul. Tucholskiej. Odcinek miejski pozostawiają i chcą rozpocząć od nakładki asfaltowej

od granicy miasta w stronę Tucholi (ok. 800 metrów do już wykonanej nakładki), natomiast niecałe 200 metrów na wysokości Jeziora Świdno będzie dokończony i później od tego miejsca, gdzie się kończy w stronę Tucholi (800 metrów). To są najbliższe plany, zależy to od tego kiedy będzie rozstrzygnięty przetarg i jakie będą warunki atmosferyczne. Jest szansa, że będzie to kontynuowane aż do granicy z Gminą Tuchola.

(171:43-171:43)

**Przewodnicząca posiedzenia Zofia Łacka** zapytała o to, czy jest planowane projektowanie ścieżki w pasie drogi?

(171:48-172:16)

**Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski** odpowiedział, że jest planowana, tutaj z kolei Nadleśnictwo Woziwoda przekazało 56 tys. zł i za to powstanie projekt ścieżki rowerowej do granicy miasta.

(172:18-172:40)

**Radny Zenon Konefka** zapytał o możliwość wykonania linii bocznych na tym odcinku.

(173:00-173:38)

**Radny Krzysztof Przytarski** odpowiedział, że rozmawiał z Kierownikiem Panem Derubą, który ma nadzieję, że po wykonaniu pełnej łąki, o której mówił Burmistrz będzie łąka pobocza i wtedy te linie boczne uda mu się wymalować i ma nadzieję, że to się stanie na wiosnę (w obrębie poza terenem zabudowanym).

Więcej uwag nie zgłoszono.

#### Do pkt. 4

(173:54-174:59)

**Radny Stanisław Pozorski** chciałby wrócić do pisma, które skierował do Burmistrza od mieszkańców Bukowej Góry (podpisy 80 osób, dot. utwardzenia drogi do Bukowej Góry, data wpływu 12.09.2019 r.) Zostało ono odesłane do niego i do Radnej Teresy Kropidłowskiej i pozostało bez odpowiedzi. Zapytał o stanowisko w tej sprawie.

(175:01-176:17)

**Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski** odpowiedział, że potraktował to pismo jako wniosek do budżetu gminy na rok 2020, jak szereg innych wniosków, które wpływały do końca września. W tej chwili pracują nad projektem budżetu i dopiero po jego uchwaleniu przez Radę będzie można odpowiedzieć, co się znalazło w budżecie, a co się nie znalazło. Jeżeli chodzi o wodociągi, to nie wszędzie to się uda ze względów finansowych, a jeżeli chodzi o drogę, to na pewno jej nie zrobi zgodnie z dokumentacją która powstała kilka lat temu, bo według tej technologii ta droga kosztowałaby kilka milionów, tylko z płyt yomb ze składaniem wniosku o środki w ramach Funduszu Dróg Samorządowych do Urzędu Marszałkowskiego.

(176:18-163:07)

**Radna Elwira Bieszke-Binnebesel** zapytała, czy w takiej sytuacji nie można udzielić chociaż krótkiej informacji osobom, które składają tego typu pisma.

(176:39-177:01)

**Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski** powiedział, że odpowiedź jest tylko taka, że wniosek został złożony, który został zakwalifikowany jako wniosek do projektu budżetu, a o tym, jak zostanie on rozstrzygnięty zostaną powiadomieni wnoszący, ale na wnioski do budżetu w ten sposób nie odpowiadają.

(177:01-176:02)

**Radna Elwira Bieszke-Binnebesel** powiedziała, że na każde pismo administracja publiczna powinna odpowiedzieć pisemnie.

(177:22-177:38)

**Radny Zenon Konefka** zapytał o sprawę dwóch ulic Gajowych, kiedy ta sytuacja będzie poprawiona?

(177:49-178:36)

**Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski** odpowiedział, że wystąpili do mieszkańców ul. Gajowej w Czersku, z pytaniem co oni na propozycję zmiany nazwy ulicy i jaką ewentualnie w zamian nazwę proponują. Czekają na odpowiedź, natomiast sam Radny mówił, że jest to problem dużo szerszy, bo jeżeli decyduje tylko nazwa ulicy i kod pocztowy, to połowie gminy muszą zmienić nazwę ulicy, a to nie jest nikomu do niczego potrzebne, ale na tym przykładzie przetestują i zastanowią się co dalej z tym zrobić.

(178:40-179:44)

**Radny Zenon Konefka** ma inną sprawę mieszkańców Ostrowitego, którzy złożyli do niego pismo w sprawie węgorzy, które latem padały w Ostrowitem. Chodzi o pobranie próbek w sposób fachowy i zbadanie przyczyny takiej sytuacji.

(179:51-180:30)

**Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski** powiedział, że badania przeprowadził Zakład Higieny Weterynaryjnej, który stwierdził, że przyczyną był deficyt tlenu.

(180:35-180:43)

**Radny Daniel Szpręga** powiedział, że popiera wniosek w sprawie ul. Gajowej, bo sam wpadł w pułapkę i źle pojechał. Rzeczywiście są one niedaleko siebie i można się pomylić.

(180:51-181:22)

**Radny Maciej Bruski** ma wniosek odnośnie poziomego oznakowania np. na ul. Dworcowej na wysokości poczty jest jeden znak „rower” namalowany tylko na stronie szarej, na ul. Dworcowej do dworca jest szary i czerwony chodnik, więc nie wiadomo po której stronie ma jechać rowerzysta. Poprosił o dokonanie uporządkowania tego oznakowania poziomego, jak i pionowego.

(182:26-183:12)

**Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski** powiedział, że szerokość tej ścieżki jest przewidziana dla jednego kierunku ruchu rowerowego.

(183:18-183:28)

**Radny Krzysztof Przytarski** zapytał Burmistrza o to, czy będzie coś zrobione z plakatami wyborczymi. Czy zostały podjęte już jakieś kroki, żeby komitet wyborczy je usunął?

(182:26-184:55)

**Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski** powiedział, że mają jeszcze czas na usunięcie tego materiału wyborczego. Jeśli w ciągu miesiąca jeszcze będzie to widnieć, to mogą to zrobić w ramach wykonania zastępczego. Odrębna kwestią jest to, że te plakaty wiszą bez zgody wbrew zasadzie, że na słupach nie można ich wieszać. Jak widać ten przepis jest martwy. Już prosił Sekretarza, żeby porzucił pisma że jeżeli ktoś wywiesi za zgodą to jest 1 zł dziennie, a bez zgody 20 zł i wtedy będą mogli w jakiś sposób naliczyć opłatę w przypadku złamania zakazu. Kwestia ta będzie uregulowana przed kolejnymi wyborami.

(184:59-186:10)

**Radny Maciej Deja** chciałby powrócić do kwestii ruchu rowerowego ul. Lipowa, Dąbrowskiego (ulica jednokierunkowa w stronę Dworcowej), co prawda jest tam znak „nie dotyczy rowerów”, ale powinna być informacja dla uczestników ruchu kierujących pojazdami od strony ul. Lipowej, że dopuszcza się jazdę pod prąd rowerem.

(186:38-187:21)

**Radny Jacek Argasiński** zgłosił widniejący plakat wyborczy w rejonie szkoły nr 1, który jest przymocowany do drzewa. Dodał, że kiedyś służby miejskie zdejmowały tego typu plakaty.

(187:21-187:36)

**Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski** odpowiedział, że nowelizacja Kodeksu Wyborczego objęła szereg zmian, w tym zasady wywieszania plakatów wyborczych.

(188:03-188:07)

**Radny Daniel Szpręga** zapytał Przewodniczącego Rady o to, dlaczego został zmieniony porządek obrad.

(188:07-188:31)

**Radny Krzysztof Przytarski** odpowiedział, że porządek obrad został zmieniony dlatego, aby usprawnić, żeby radni mieli „świeższy umysł” przy ważniejszych sprawach, czyli przy uchwałach, żeby byli świadomi nad czym głosują, żeby nie byli zmęczeni. Poza tym prawo jest takie, że to Przewodniczący Rady ustala porządek obrad.

(188:33-188:44)

**Radny Piotr Kosobucki** przypomniał Radnemu Argasińskiemu, że cztery lata temu, kiedy powstał klub „Widzimy Gminę Inaczej” zlikwidowano Straż Miejską i od tamtej pory nie ma już kto tego zdejmować.

(190:30-190:34)

**Radny Maciej Bruski** złożył wniosek o dystrybutor wody i umiejscowienie go w sali obrad.

(190:59-191:36)

**Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski** zachęcił do czynnego udziału Radnych we mszy w dniu 11 listopada br. o godz. 8:45.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

#### **Do pkt. 5**

(191:57-191:57)

Ponieważ więcej uwag nie zgłoszono, Przewodniczący posiedzenia Zofia Łącka podziękowała wszystkim za udział, zaprosiła na sesję w dniu 29 października 2019 r. i zakończył posiedzenie.

**Protokolant:**

  
**Monika Brzezinska**

**Przewodnicząca Komisji Budżetu  
i Finansów:**

  
**Zofia Łącka**

Czersk, 14.10.2019 r.

Klub Radnych  
Rady Miejskiej  
w Czersku



Otrzymałem 22.10.19  
K. Przytarski

Pan  
Krzysztof Przytarski  
Przewodniczący Rady Miejskiej  
w Czersku

Szanowny Panie,

Poniżej przedstawiam uwagi Klubu Radnych „Czersk dla pokoleń” do projektu przedstawionego nam Statutu Gminy Czersk i Statutów jednostek pomocniczych.

#### STATUT Gminy Czersk

1. Zapisy § 6 obecnego STATUT-u należy zachować w całości i ująć w projekcie nowego statutu – bez jakichkolwiek uwag. Tzn. należy do § 5 nowego statutu dodać ust. 2 do ust.5.
2. Z § 9 ust. 2 należy wykreślić „tylko do jednego” .
3. W § 9 w ust. 5 należy wykreślić zapis: „... profil jego działania...”.
4. Zapis § 9 ust. 7 reguluje ustawa o samorządzie gminnym – wykreślić w całości.
5. Zapisy § 18 ust. 1 – Uwaga: Nie wszystkie wnioski kierowane są do Rady, większość wniosków kierowana jest bezpośrednio do organu wykonawczego, który zgodnie z KPA ma 30 dni na udzielenie odpowiedzi.
6. Czy zapisy § 19 ust. 3, ust. 4, ust. 5, ust. 6 są zgodne z ustawą o samorządzie gminnym? Przypominamy, że organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest Rada.
7. W § 39 należy dopisać ust. 5 z obecnego STATUTU tj. § 54 ust. 4.
8. Propozycja uzupełnienia § 46 nowego statutu o zapisy zawarte w obecnie obowiązującym STATUCIE od § 115 do § 117.
9. W § 19 dopisać, aby skarga, która wpłynęła do rady przekazać do wiadomości wszystkim radnym.
10. § 14 ust. 2 zamienić „potrzeby” na „potrzeb”.
11. § 25 – czy nie warto byłoby dodać „nadzwyczajne” zamiast „na wniosek”
12. § 26 ust. 1 – porządek obrad za wyjątkiem sesji nadzwyczajnych powinien być „stały”, a nie za każdym razem uzgadniany z burmistrzem. Jeżeli tak to zachowajmy pewne stałe elementy:
  - a) Sprawozdanie z działalności burmistrza z pracy w okresie międzysesyjnym.
  - b) Tematy sesji i projekty uchwał.
  - c) Wolne wnioski i informacje oraz oświadczenia i zapytania w sprawach bieżących
  - d) proponujemy usunięcie z porządku obrad sprawozdania ze złożonych interpelacji, ponieważ interpretacja Pana wiceprzewodniczącego zaprzecza powadze rady.
13. § 33 ust. 5 do wykreślenia w całości - dot. ograniczenia wypowiedzi radnego do jednej.

#### STATUT Jednostek.

1. Należy wykreślić zapisy o rozpoczęciu procedury likwidacji jednostki pomocniczej po niewybraniu sołtysa – § 26 ust. 7 do wykreślenia.
2. Do wyjaśnienia pozostaje funkcja z-pcy sołtysa – czy jest zgodna z prawem? Chodzi o § 26 ust. 5. Wszak sołtysa wybierają mieszkańcy, a osobę pełniącą obowiązki sołtysa wyznacza Burmistrz. Najwyższą władzą w sołectwie jest Zebranie Wiejskie.
3. Granice sołectwa – sprawa do wyjaśnienia przed głosowaniem. Niektóre granice ulegają zmianie.

Z poważaniem,

Przewodniczący Klubu Radnych

Daniel Szpręga