



BR.0002.11.2019

Protokół Nr XIV/19
spisany z przebiegu sesji Rady Miejskiej w Czernsku
odbytej w dniu 26 listopada 2019 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Czernsku

Sesji przewodniczył:

Przewodniczący Rady
Krzysztof Przytarski

Sesję rozpoczęto o godz. 12:00, a zakończono o godz. 17:30.

Na ogólną ilość 21 radnych udział w sesji wzięło 21 radnych zgodnie z załączoną listą obecności.

W sesji również udział wzięli:

- | | |
|-----------------------------------|-------------------------|
| 1. Przemysław Biesek-Talewski | - Burmistrz Czernska |
| 2. Bogumiła Ropińska | - Zastępca Burmistrza |
| 3. Grzegorz Zabrocki | - Sekretarz Gminy |
| 4. Jolanta Skuczyńska | - Skarbnik Gminy |
| 5. Radca Prawny | - Władysław Rzepczyński |
| 6. Przedstawiciel ZZO „Nowy Dwór” | - Mateusz Grudzina |
| 7. Przedstawiciel ZUK w Czernsku | - Krystian Łangowski |

Ponadto w sesji uczestniczyli radni powiatowi, naczelnicy wydziałów UM, dyrektorzy szkół, przedszkoli i jednostek organizacyjnych gminy, przewodniczący jednostek pomocniczych oraz przedstawiciele mediów.

Przebieg sesji został zarejestrowany jako materiał audio-video na stronie internetowej youtube.com w czterech częściach i jest dostępny na koncie UM Czernsk na ww. stronie pod dokładnym adresem https://www.youtube.com/channel/UCP794CVQqG_HespHilyGM7w

Przebieg sesji

Do pkt. 1

(część 1 czas nagrania 0:08-1:17)

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski. Przywitał przybyłych radnych, zaproszonych gości oraz stwierdził prawomocność posiedzenia Rady. Nadmienił, że w sesji uczestniczy 21 Radnych, co daje quorum do podejmowania prawomocnych uchwał oraz wniosków.

Do pkt. 2

(1:17-1:25)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski nadmienił, że porządek obrad został dostarczony radnym wraz z zawiadomieniem na sesję, w związku z czym poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag.

(1:31-2:23)

Radny Daniel Szpręga zawniósł o przesunięcie uchwały o nr 4.1, czyli uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok" i nr 4.2, czyli uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Czersk na lata 2019-2033" na nr 4.10 i 4.11, czyli po uchwale w sprawie powierzenia Zakładowi Usług Komunalnych sp. z .o. o w Czersku prowadzenia zadania własnego Gminy. Uzasadził to tym, że w wpf jaki mają przyjmować wcześniej zapisane są kwoty dotyczące m.in. dochodów związanych z gospodarką śmieciową. Skoro w tej chwili nie są ustalone jeszcze stawki, to wydaje się jemu, że byłoby wskazane, aby tę uchwałę przesunąć na dalsze miejsce.

(2:34-3:08)

Skarbnik Jolanta Skuczyńska przypomniała, że planując dochody te kwoty są zawsze traktowane jako prognozy, w związku z tym zasadnym jest zwiększenie planu dochodów, jak i wydatków w kolejnych latach. Dodała, że ma to również swoje odniesienie w projekcie budżetu i wpf na lata 2020-2037. Zatem nie widzi tutaj przeciwwskazań, aby Rada Miejska nie mogła procedować projektu zmiany tegorocznego budżetu jak i też wieloletniej prognozy.

(3:12-3:15)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski zapytał, czy w związku z wypowiedzią Pani Skarbnik Radny Szpręga podtrzymuje swój wniosek?

(3:18-3:27)

Radny Daniel Szpręga odpowiedział, że podtrzymuje swój wniosek, tym bardziej że dochody związane z dochodami bieżącymi w ogóle nie muszą być ujmowane w wpf.

(3:32-5:38)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski poddał pod głosowanie powyższy wniosek Radnego Daniela Szpręgi. W wyniku głosowania Rada stosunkiem głosów 8 „za”, 13 „przeciw” odrzuciła wniosek o zmianę porządku obrad.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie ewentualnych zmian w porządku obrad sesji.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady.
4. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 4.1. zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok – *projekt nr 1*,
 - 4.2. zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Czersk na lata 2019-2033 – *projekt nr 2*,
 - 4.3. obniżenia ceny skupu 1 dt żyta dla celów wymiaru podatku rolnego – *projekt nr 3*,
 - 4.4. określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – *projekt nr 4*,

- 4.5. określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych – *projekt nr 5*,
- 4.6. ustalenia opłaty targowej – *projekt nr 6*,
- 4.7. wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty – *projekt nr 7*,
- 4.8. ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, położonych w Gminie Czersk – *projekt nr 8*,
- 4.9. powierzenia Zakładowi Usług Komunalnych Sp. z o. o. w Czersku prowadzenia zadania własnego Gminy – *projekt nr 9*,
- 4.10. uchylenia Uchwały Nr XXXVI/292/14 w sprawie powierzenia Zakładowi Usług Komunalnych sp. z o. o. w Czersku zarządzania składowiskami odpadów komunalnych – *projekt nr 10*,
- 4.11. zmiany Uchwały nr XXV/239/16 w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych – *projekt nr 11*,
- 4.12. przyjęcia programu współpracy Gminy Czersk w 2020 roku z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie – *projekt nr 12*,
- 4.13. przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2020 – *projekt nr 13*,
- 4.14. zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie zadań związanych z usuwaniem wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Czersk – *projekt nr 14*,
- 4.15. zasad udzielania dotacji celowych na dofinansowanie budowy szczelnych zbiorników bezodpływowych, przydomowych oczyszczalni ścieków i przydomowych przepompowni ścieków – *projekt nr 15*,
- 4.16. zmiany statutu Dziennego Domu „Senior+” w Czersku – *projekt nr 16*,
- 4.17. zmiany Uchwały Nr XII/130/15 w sprawie określenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Dziennym Domu "Senior+" w Czersku – *projekt nr 17*,
- 4.18. stwierdzenia zakończenia działalności gimnazjów prowadzonych przez Gminę Czersk – *projekt nr 18*,
- 4.19. ustalenia zasad drugiego etapu postępowania rekrutacyjnego do publicznych przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych i publicznych innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez Gminę Czersk – *projekt nr 19*,
- 4.20. ustalenia zasad postępowania rekrutacyjnego do I klas publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Czersk – *projekt nr 20*,
- 4.21. zmiany Uchwały Nr XXIV/217/16 w sprawie zapewnienia wspólnej obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej niektórych jednostek organizacyjnych Gminy Czersk – *projekt nr 21*,
- 4.22. rozpatrzenia skargi na Dyrektora Administracji Zasobów Komunalnych w Czersku – *projekt nr 22*,
- 4.23. zmiany Uchwały Nr II/13/18 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 30 listopada 2018 r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej w Czersku – *projekt nr 23*,
5. Informacja dotycząca działalności Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Czersku.
6. Informacja dotycząca ochrony zdrowia na terenie Gminy Czersk oraz o funkcjonowaniu SP ZOZ w Czersku.
7. Sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie między sesjami.
8. Wolne wnioski i informacje.
9. Zakończenie sesji.

Do pkt. 3

(5:42-6:36)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski powiedział, że radni otrzymali protokół na e-maila. Zapytał, czy są jakieś uwagi do protokołu z XIII sesji Rady Miejskiej w Czersku z dnia 29 października 2019 r.

Zadnych uwag nie wniesiono, Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XIII sesji. W wyniku głosowania imiennego, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy 20 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się” przyjęła protokół z XIII sesji Rady Miejskiej w Czersku z dnia 29 października 2019 r. (bez odczytania).

Do pkt. 4.

Podjęcie uchwał w sprawie:

4.1 zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok – projekt nr 1.

(6:42-6:54)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok – projekt nr 1. Poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem posiedzeń Komisji. Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag/wniosków do powyższego projektu uchwały.

(6:54-8:04)

Skarbnik Jolanta Skuczyńska poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały obejmuje zaniżenie planowanych dochodów o kwotę 243 tys. zł, w tej samej wysokości wzrastają wydatki. Dochody wzrastają z tytułu wprowadzenia zwiększonego planu dochodów i wydatków z tytułu opłaty za zagospodarowanie odpadów komunalnych w związku ze wzrostem m. in. kosztów za składowanie odpadów. Ponadto w planowanych dochodach wprowadzają pomoc, którą uzyskali z Nadleśnictwa Woziwoda na opracowanie projektu ścieżki rowerowej w kwocie 54 tys. 900 zł, która ma być zaprojektowana na odcinku Czersk droga gminna do Dąbek. Dodała, że przedmiotowy projekt uchwały powoduje zwiększenie planowanych wydatków na inwestycje w kwocie 79 tys. zł. Pozostałe zmiany wynikają z przesunięć i zwiększeń na podstawie wniosków złożonych przez jednostki organizacyjne i wydziały Urzędu.

(8:16-9:04)

Radny Daniel Szpręga zapytał o dział 852, co oznacza uwolnienie środków własnych na dodatek socjalny w wysokości 24 tys. zł. Czy to oznacza, że projekt budżetu na rok 2020, który otrzymali również został zaplanowany w ten sposób, że w miarę uzupełnienia środków z budżetu Państwa, będą uwalniane środki z budżetu Gminy? Zapytał również o dział 926, gdzie zdejmują kwotę 10 tys. zł na sport. Zapytał o to, czy nie było rzeczywiście chętnych, aby te środki wziąć?

(9:08-9:57)

Skarbnik Jolanta Skuczyńska odpowiedziała, że jeżeli chodzi o dział 852, to planowanie budżetu odbywa się w pełnej wysokości względem potrzeb na wszelkiego rodzaju dodatki, w tym dodatki specjalne. Dodatek specjalny zostaje zwiększony, a właściwie przyznany jest w trakcie roku i odbywa się to najczęściej każdego roku w IV kwartale. W związku z tym, że te środki zostały zapewnione z dochodów Gminy nie ma potrzeby zwiększania planu wydatków na wynagrodzenia z tego tytułu w tym dziale. Jeśli chodzi o dział 926, gdzie zmniejszają kwotę 10 tys. zł dotacji na sport. Wyjaśniła, że na tę chwilę nie ma potrzeby, aby uruchomić te pieniądze. Dodała, że w 2020 roku w dziale 852 podobnie zaplanowano dodatek specjalny dla pracowników socjalnych.

(10:02-10:41)

Więcej uwag nie zgłoszono, Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok. Przeprowadzono elektroniczne głosowanie imienne, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy 18 głosach „za” i 3 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XIV/162/19

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

4.2 zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Czernsk na lata 2019-2033 – projekt nr 2.

(10:45-10:59)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Czernsk na lata 2019-2033 – *projekt nr 2*. Poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem posiedzeń Komisji. Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag/wniosek do powyższego projektu uchwały.

(11:00-12:02)

Skarbnik Jolanta Skuczyńska poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały obejmuje zmiany w zadaniu w brzmieniu „system gospodarowania odpadami komunalnymi” i jest to pochodna zmiany uchwały budżetowej, gdzie zwiększono w tym roku o 30 tys. zł na to zadanie. Również wprowadzają na lata 2020-2023 kwoty, które dają limit wydatków w wysokości 5 mln zł w każdym z tych lat. Ponadto wprowadzili przedsięwzięcie dotyczące kompleksowego ubezpieczenia majątku Gminy na lata 2020-2022, jak również zmiany następują w przedsięwzięciu dotyczącym „Pomorskich Szlaków Kajakowych”, gdzie wprowadzają kwotę 93 tys. zł. Ponadto następuje rezygnacja z opracowania dokumentacji drogi do Łęga-Kolonii z uwagi na potrzeby dokonania najpierw zmian w planie zagospodarowania przestrzennego.

(12:10-12:22)

Radny Daniel Szpręga zapytał o to, czy rzeczywiście istnieje obowiązek prawny, aby dochody bieżące wprowadzać do wpf.

(12:27-12:52)

Skarbnik Jolanta Skuczyńska odpowiedziała, że w załączniku nr 1 jest wiersz „dochody bieżące”, a to oznacza, że ta pozycja obejmuje również prognozowane dochody z tytułu opłat czyli poboru od mieszkańców z tytułu odbieranych odpadów.

(12:56-13:02)

Radny Daniel Szpręga zapytał jeszcze raz, czy rzeczywiście wynika to z obowiązującego prawa.

(13:10-13:21)

Skarbnik Jolanta Skuczyńska odpowiedziała, że tak, bo dochody muszą być zgodne z uchwałą budżetową, więc poprosiła aby zwrócić uwagę na rok 2019 i 2020.

(13:27-13:45)

Radny Jacek Argasiński zapytał o zadanie „Pomorskie Szlaki Kajakowe”, gdzie jest zaproponowany zakup łodzi. Chciałby się dowiedzieć jaka to ma być łódź i gdzie ona ma stać oraz gdzie będzie hangarowana?

(13:54-15:04)

Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski odpowiedział, że nazwa projektu wskazuje, że mogły być nim objęte tylko kajaki jako sposób uprawiania turystyki i tak pierwotnie było, czyli ten projekt skupiał się na przygotowaniu rzek do ruchu turystycznego, kajakowego. Natomiast udało się rozszerzyć ten projekt o zakup łodzi żaglowych dla gmin, które są partnerami tego projektu. Ta inicjatywa była z Urzędu Marszałkowskiego, aby te zadania rozszerzyć. Każda z gmin dostała swoją pulę i nasze łodzie będą oczywiście w Ostrowitem. Będą określać na etapie procedury przetargowej po konsultacjach z Urzędem Marszałkowskim. Na razie jest pula środków na zakup łodzi, natomiast szczegóły będą ustalone później.

(15:11-15:58)

Radna Zofia Łacka do Radnego Daniela Szpręgi powiedziała, że dziwi się, że on jako wieloletni samorządowiec pyta o dochody bieżące w wieloletniej prognozie finansowej, a przecież jako sekretarz gminy (co wielokrotnie podkreślał) zgłaszając potrzeby do projektu na pewno wie, że w wpf planuje się dochody bieżące, na które składają się subwencje, dotacje, różnego rodzaju usługi, podpisane umowy.

(16:03-16:25)

Radny Daniel Szpręga zwracając się do Radnej Zofii Łackiej jak Skarbnik Powiatu Tucholskiego powiedział, że nie chodziło jemu o budżet, tylko o wpf, gdzie rzeczywiście w wpf muszą być wpisane dochody bieżące, chociaż bez tytułu dochodów z tytułu tzw. podatku śmieciowego oraz wydatków związanych z ubezpieczeniem.

(16:31-17:29)

Radna Zofia Łacka potwierdza oczywiście wypowiedź Pani Skarbnik i dziwi się, że Radny Daniel Szpręga nie wie, że w wpf planuje się dochody bieżące na trzy następne lata i nie ma innej możliwości, bo tak mówią przepisy. Myśli, że Radny Daniel Szpręga jako Naczelnik Wydziału Organizacyjnego w urzędzie w którym pracuje planując budżet na rok następny i lata przyszłe planuje po stronie dochodowej również dochody bieżące te które mają wpłynąć do budżetu gminy.

(17:35-18:34)

Więcej uwag nie zgłoszono. Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski poddał pod głosowanie projekt w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Czersk na lata 2019-2033. Przeprowadzono elektroniczne głosowanie imienne, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy 17 głosach „za” i 4 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XIV/163/19

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

4.3 obniżenia ceny skupu 1 dt żyta dla celów wymiaru podatku rolnego – projekt nr 3.

(18:35-18:50)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski przedstawił projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu 1 dt żyta dla celów wymiaru podatku rolnego – *projekt nr 3*. Poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem posiedzeń Komisji. Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag/wniosków do powyższego projektu uchwały.

(18:52-25:29)

Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski powiedział, że są takie sytuacje w pracy przedstawicieli samorządu zarówno organu wykonawczego, jak i uchwałodawczego, kiedy trzeba podejmować trudne, niepopularne, ale konieczne decyzje. Dzisiaj jest taka sesja, na której takie decyzje muszą podjąć, które dotyczą pieniędzy mieszkańców, pieniędzy podatników Gminy Czersk. Przypomniał, że Radni jakiś czas temu otrzymali projekt budżetu Gminy Czersk na rok 2020 oraz projekt wieloletniej prognozy finansowej i ten projekt budżetu został oparty na pewnych założeniach. Dodał, że oczywiście o szczegółach będzie dyskusja na kolejnej sesji, kiedy zajmą się budżetem na przyszły rok, jednak przedstawiciele samorządów wszystkich szczebli zauważyli, że rok 2020 i pewnie kolejne będą trudnymi latami ze względu na to, że bardzo szybko rosną wydatki, w tym głównie wydatki bieżące na które wpływ na ich kształtowanie jest niewielki. Dochody oczywiście też rosną, ale nie w takim tempie, jak wydatki. Dodał, że obniżki podatków są jak najbardziej potrzebne, bo wszyscy chcą płacić jako podatnicy podatku od dochodów osobistych jak najniższe podatki, ale one powodują uszczuplenie dochodów samorządów i ten wzrost wpływów z podatków dochodowych jest nieco mniejszy niż być mógł. W związku z tym, aby realizować zadania, aby świadczyć usługi publiczne na odpowiednim poziomie, co się wiąże z konkretnymi wydatkami trzeba szukać sposobów na zwiększenie dochodów. Niestety takim niepopularnym sposobem jest zwiększanie podatków i opłat lokalnych. W Gminie Czersk te podatki

i opłaty lokalne kształtują się na niskim poziomie z innymi gminami, natomiast usługi są na poziomie porównywalnym. Tak to jest, że mieszkańcy za usługi publiczne płacone przez gminę muszą płacić w postaci podatku. Oczywiście robi to ze świadomością, że te decyzje mogą być różnie odbierane przez mieszkańców, ale proponuje podwyżkę podatków i opłat, które są dochodami własnymi Gminy. Robiąc to zdaje sobie sprawę z tego, że ta decyzja jest niepopularna, że może wzbudzić wiele emocji i negatywnych opinii na temat władz samorządowych tej kadencji, ale przed taką koniecznością stanąć muszą i praktycznie wszystkie inne gminy w okolicy, ale też w całej Polsce.

Poinformował, że założyli że z podatku od nieruchomości uzyskają 6 mln 600 tys. zł, co jest około 600 tys. zł więcej niż w roku bieżącym. Z podatku od środków transportowych uzyskają kwotę podobną do tegorocznej kwoty około 400 tys. zł. Również jeżeli chodzi o opłatę targową, to ta kwota ma pozostać na poziomie dotychczasowym około 100 tys. zł, podatek rolny niecałe 300 tys. zł, gdzie planują pewien wzrost. Generalnie założyli, że z tytułu podatków i opłat lokalnych do budżetu Gminy w przyszłym roku wpłynie 7 mln 400 tys. zł, czyli nieco ponad 6% więcej niż w roku bieżącym.

Jeśli chodzi o podatek rolny, jak wynika z projektu uchwały oraz jak to wielokrotnie omawiali na posiedzeniach komisji w Gminie Czernik od wielu lat stosuje się zasadę, że obniża się podatek rolny w stosunku do stawki, która jest ogłaszana przez Główny Urząd Statystyczny. Tak było w latach poprzednich i tak ma być w roku 2020. Według komunikatu GUS, ta stawka, cena kwintala żyta wynosi 58,46 zł za kwintal, a oni proponują obniżenie tej stawki do 50 zł za kwintal. Niemniej w stosunku do roku 2019 jest to wzrost o około 7 zł. Następnie przedstawił porównanie z gminami w pobliżu, z którego wynika że większość gmin nie stosuje obniżek jak Karsin, Czarna Woda, Brusy. Natomiast są gminy, które takie obniżki stosują i na podobnym poziomie jak Gmina Czernik w przyszłym roku cenę kwintala żyta proponuje Gmina Chojnice – 50 zł.

(25:30-25:34)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski otworzył dyskusję na powyższy temat.

(25:38-26:29)

Radna Barbara Fierek zaapelowała do Radnych, żeby byli „za” tym projektem uchwały, ponieważ przedstawiciele Izby Rolniczej, a w naszej Gminie jest ich dwóch zaopiniowali uchwałę pozytywnie, a przedstawiciele Izby Rolniczej mają najbliższy kontakt z rolnikami, którzy ze względu na specyfikę swojej działalności spotykają się i dyskutują, a sami rolnicy nie wnosili do przedstawicieli o jeszcze niższe obniżenie, czyli pogodzili się z tą stawką, że będzie o 7 zł wyższa. Komisja Rolnictwa (...) także przychyliła się do takiego wzrostu, także poprosiła o zagłosowanie „za”.

(26:35-27:34)

Radny Stanisław Pozorski dodał, że faktycznie na posiedzeniu Komisji Rolnictwa (...) przegłosowali tę uchwałę. Jednak później doszedł do wniosku, że ta podwyżka jest wysoka w stosunku do roku poprzedniego. Była podwyżka o około 15%, a tutaj jest zaproponowane ponad 20% podwyżki z dolnego punktu. Także ta podwyżka porównując poprzedni okres stanowiła by 48 zł. Zawniósł, aby zachować tę procentowość podwyżki.

(27:38-28:07)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski podsumował, że Radny Stanisław Pozorski zaproponował, aby w § 1 uchwały zmienić kwotę 50 zł za 1 dt na kwotę 48 zł za 1 dt.

(28:43-29:39)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski poddał pod głosowanie powyższy wniosek Radnego Stanisława Pozorskiego. W wyniku głosowania Rada stosunkiem głosów 8 „za”, 10 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” odrzuciła wniosek.

(29:43-30:25)

Więcej uwag nie zgłoszono. Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu 1 dt żyta dla celów wymiaru podatku rolnego. Przeprowadzono elektroniczne głosowanie imienne, w którym udział brało 21 radnych, Rada przy 19 głosach „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” podjęła jednogłośnie następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XIV/153/19

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

4.4 określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości - projekt nr 4.

(30:26-30:36)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości - *projekt nr 4*. Poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem posiedzeń Komisji. Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag/wniosek do powyższego projektu uchwały.

(30:48-35:55)

Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski przypomniał, że podatki od nieruchomości podlegają grunty, budynki i budowle. Co roku Ministerstwo Finansów określa maksymalne stawki podatku od nieruchomości dla poszczególnych rodzajów tychże nieruchomości, a rady gmin ustalają ich wysokość w drodze uchwał wysokości tych stawek. W Gminie Czersk ostatnia zmiana wysokości podatku od nieruchomości miała miejsce w 2016 roku, potem pod koniec 2017 roku i znajdują się w przedziale od 49% do 88% stawek maksymalnych ogłoszonych przez Ministerstwo Finansów. Także świadomie pozbywali się części dochodów, po to żeby mieszkańcy nie byli zbyt mocno obciążeni podatkami. Tak też wychodzono z poszczególnych stawek. Jeżeli chodzi o podatek od nieruchomości dla budynków mieszkalnych, to w roku 2019 maksymalna stawka, którą ustalił Minister Finansów tj. 0,79 zł, a wystosują w tym roku stawkę 0,52 zł dla budynków nie ogrzewanych ekologicznie. Przypomniał, że jest też niższa stawka dla budynków ogrzewanych ekologicznych, czy proekologicznym źródłem ogrzewania. Na rok 2020 stawka ustalona jako maksymalna przez Ministra Finansów wynosi 0,81 zł za m², a w naszym projekcie uchwały jest to stawka 0,60 zł. Jeżeli chodzi o stawki podatków dla budynków związanych z działalnością gospodarczą, to rok 2019 maksymalna stawka tj. 23,47 zł, a Gmina Czersk ma stawkę 16,21 zł, natomiast na rok 2021 ta maksymalna stawka tj. 23,90 zł przy propozycji, która jest w projekcie uchwały 18 zł za m². Następnie przedstawił porównanie z innymi gminami sąsiednimi. Jeżeli chodzi o budynki mieszkalne, to tak jak powiedział jako chyba jedyna gmina w okolicy stosują obniżoną stawkę dla budynków ogrzewanych ekologicznie i ona pozostaje na poziomie dotychczasowym 0,40 zł, dla pozostałych budynków mieszkalnych proponują stawkę 0,60 zł. Tylko Gmina Miejska Czarna Woda na stawkę średnią, bo nie ma rozróżnienia, nieco niższą na poziomie 0,55 zł, a w pozostałych przykładowych gminach ta stawka w roku 2020 będzie zdecydowanie wyższa. Jeżeli chodzi o podatek od budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, to Gmina Brusy jest jeszcze przed uchwaleniem nowych stawek, ale wg. informacji na przyszły rok proponowana tam stawka wynosić będzie 17,84 zł, w innych gminach już dawno zdecydowanie przekroczono próg 20 zł co jest blisko stawki maksymalnej. Pozostałe budynki jak garaże itp. tutaj nasza stawka jest średnią i jest to jedyna stawka, która nie jest najtańsza i tu ta stawka jest na średnim poziomie w stosunku do innych gmin i wynosić ma w przyszłym roku wg. projektu uchwały 6,07 zł podczas gdy kształtuje się ona od 4,16 zł w Brusach do 7,80 zł w Gminie Chojnice. Jeżeli chodzi o grunty związane z prowadzeniem działalności, zwrócił uwagę, że zarówno jeżeli chodzi o budynki związane z prowadzeniem działalności, jak i grunty nasze stawki są na najniższym poziomie. Propozycja na rok 2020 tj. 0,74 zł za m² gruntu, w innych gminach to się kształtuje od 0,78 zł w Brusach do 0,95 zł w Zblewie. Jeżeli chodzi o pozostałe grunty, to zaproponowana stawka jest na poziomie innych gmin, czyli 0,30 zł za m², ale są gminy sąsiednie, jak Gmina Wiejska Chojnice, czy Gmina Karsin, że ta stawka jest na poziomie 0,40 zł lub więcej.

(35:58-36:03)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski otworzył dyskusję na powyższy temat.

(36:06-38:23)

Radny Grzegorz Kobierowski poinformował, że mieszkańcy i przedsiębiorcy są oburzeni wysokością podwyżek podatków lokalnych zaproponowanych przez Pana Burmistrza. Wzrost podatku od nieruchomości o 11% dla czerskich przedsiębiorców jest nie do przyjęcia. Nie powinni obciążać osób prowadzących działalność gospodarczą tak drastycznymi podwyżkami podatków, tylko po to by mieć pieniądze na realizację bieżących zadań takich jak drogi samochod, czy remont Urzędu. Uzasadził to tym, że Burmistrz powinien pomagać, a nie utrudniać przedsiębiorcom. To wysokość podatku jest realną pomocą dla przedsiębiorców. Nie tylko utworzenie Rady Gospodarczej, czy wizyty u przedsiębiorców. Przedsiębiorcy liczą na konkretne korzyści finansowe ze współpracy z Gminą. Zaapelował, aby nie obciążać przedsiębiorców dodatkowymi podwyżkami, a zyskają więcej. Należy pozwolić rozwijać się przedsiębiorcom. Im większy ich rozwój, tym wyższe wpływy do budżetu z wypracowanych zysków w postaci podatku dochodowego. Zgodzi się, że potrzebne są podwyżki podatków lokalnych o wzrost inflacyjny na poziomie 2-3%, ale nie w wysokości 11%. Wobec powyższego złożył wniosek o zmianę w § 1 pkt. 2 stawki podatku od budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części na prowadzenie działalności gospodarczej z zaproponowanej przez Pana Burmistrza stawki 18 zł od m² powierzchni użytkowej na 16,70 zł za m². Ponadto zawnioskował o zmianę w § 1 pkt 8 a stawki podatku od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków od metra kwadratowego powierzchni z zaproponowanej kwoty 0,74 zł na 0,69 zł za m². Dodał, że zaproponowane zmiany stanowią 3% wzrost podatku od nieruchomości działalności związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.

(38:29-40:49)

Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski przypomniał, że te podatki będą obowiązywały od 1 stycznia przyszłego roku i wpłyną na dochody roku 2020, a remont Urzędu ma miejsce w tym roku, więc używanie argumentu, że podatki są podwyższone na toczące się obecnie inwestycje Radnemu drugiej kadencji nie przystoi. Dodał, że pokazywał na slajdach, że w innych gminach te podatki dla przedsiębiorców są dużo wyższe niż w Gminie Czersk, więc w Gminie Czersk prowadzi się nadal politykę przyjazną przedsiębiorczości. Nie mogą pozwolić sobie na wzrost inflacyjny chociażby dlatego, że w kadencji kiedy Radny Kobierowski był przewodniczącym nie było podwyżek o wskaźnik inflacyjny. Gdyby tak było to teraz nie musieliby tak drastycznie podnosić podatków. Podatki dla przedsiębiorców zarówno od gruntów, jak i budynków są na jednym z najniższych poziomów jeżeli chodzi o gminy ościenne. Poinformował, że planują realne działania wspierające rozwój przedsiębiorczości. Na kolejnej sesji w dniu 10 grudnia znajdzie się projekt uchwały w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości nowych inwestycji przeznaczonych na działalność gospodarczą, które to zwolnienie było wcześniej, ale z poprzedniej kadencji z niego zrezygnowano. Używanie takich argumentów to jest prawo opozycji. Powtórzył jeszcze raz, że robią to z konieczności, żeby poziom dochodów był taki, aby pozwolić finansować normalne wydatki bieżące i normalne funkcjonowanie na przyzwoitym poziomie całej naszej gminy, ale nadal są jednymi z najtańszych, jeżeli chodzi o tego rodzaju podatki.

(40:56-42:29)

Radny Daniel Szpręga chciałby podzielić się uwagą, jaką otrzymał od jednej z mieszkank w ubiegłym tygodniu, która stwierdziła w rozmowie telefonicznej, że tak naprawdę Urząd nie jest do końca skuteczny w windykowaniu należności podatkowych. Oczywiście ten telefon był wynikiem materiałów, jakie ukazały się w przestrzeni publicznej na tę sesję. Mieszkanka twierdziła, że pieniądze są w zasięgu ręki czerskiego Urzędu i nie trzeba tak znacząco podnosić podatków. Wystarczy skutecznie kontrolę w terenie. Mieszkanka twierdzi, że organ podatkowy nie potrafi wyegzekwować należnych mu podatków, ponieważ w ogóle nie wie o niektórych rozbudowach, nadbudowach, dobudowach itp. Zadzwoiła, ponieważ dowiedziała się o planowanych właśnie nadwyżkach. Zaproponowała, aby Urząd przeprowadził kontrolę w terenie według jasnego schematu, np. według ulic w poszczególnych miejscowościach. Ponadto zapytał, czy wzrost podatków był konsultowany przez Burmistrza z Radą Gospodarczą, bo Rada Gospodarcza składa się z przedsiębiorców, więc chciałby dowiedzieć się jakie były opinie członków.

(42:35-44:28)

Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski powiedział, że mieszkanka ma tak prawo myśleć, ale należałoby podać jeden przykład. Wyjaśnił, że właściciele nieruchomości składają deklaracje, które są wrywkowo weryfikowane, więc na pewno nie jest tak, że 100% budynków, czy nieruchomości jest objętych podatkiem. Stwierdzenie, że jest to duża dziura jest trochę na wyrost, dlatego poprosił o jeden przykład, żeby móc to zweryfikować. Jeśli chodzi o Radę Gospodarczą, to ten temat był poruszany kilka miesięcy temu na jednym z posiedzeń Rady Gospodarczej, gdzie mówili o tym, że prawdopodobnie będzie konieczne zwiększenie podatków na poziomie około 10%. Oczywiście nie spotkało się to z entuzjazmem, bo nikt nie chce podwyżek, natomiast przedsiębiorców bardziej interesowało, żeby w przypadku rozwoju firm i rozbudowy nowych inwestycji przywrócić zwolnienia z podatku od nieruchomości i to się stanie, jeśli Radni na kolejnej sesji podejmą stosowną uchwałę.

(44:33-44:36)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski zapytał Radnego Szpręgę o to, czy chce podać przykład tej niegospodarności.

(44:38-44:49)

Radny Daniel Szpręga myśli, że Burmistrz specjalnie tak powiedział, bo wie dokładnie że takich rzeczy nie będzie upublicznił w tej chwili.

(44:56-45:51)

Radny Łukasz Formella również chciałby się podzielić spostrzeżeniem mieszkańców, co prawda nie była to rozmowa telefoniczna, a w cztery oczy. Otóż wyborca klubu radnych „Dla Naszej Gminy” stwierdził, że teraz na każdej sesji będą mieli jakąś zmianę do uchwały zaproponowaną przez Radnego Daniela Szpręgę i trudno się nie zgodzić z tym, że nasi wyborcy po raz kolejny mieli rację pierwszy raz dając w nasze ręce odpowiedzialność za tę Gminę, a drugi raz mówiąc że do każdego projektu uchwały klub radnych „Czersk dla Pokoleń” będzie miał jakieś przygotowane zmiany, a można głosować „przeciw” aż do skutku.

(46:00-46:56)

Radny Maciej Bruski w imieniu klubu „Blisko Waszych Spraw” chciałby złożyć wniosek odnośnie zmiany podatku od budynków mieszkalnych wyposażonych w ogrzewanie ekologicznym i proekologiczne z 0% na 5%. Pozostałe budynki mieszkalne z 15% zmienić na 10%. Żeby zachować pewien status wiadomo, że to jest podatek od nieruchomości, oczywiście będzie zachowane progres do ekologicznego ogrzewania, ale niestety podatek jest od nieruchomości i to jest praktycznie kosmetyczna zmiana, bo procenty pozostają te same, a tylko przesunięcie w tabelce w pozycji nr 1 i 2.

(47:02-48:30)

Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski powiedział, że też miał dzisiaj telefon od mieszkańca, który pytał co będzie z podatkiem od nieruchomości od budynków ogrzewanych w sposób ekologiczny, bo do tej pory płacił 12 zł mniej właściciel podobnej wielkości budynku ogrzewanego węglem, więc to nie jest żadna zachęta do tego, żeby ogrzewać budynek ekologicznie. Rzeczywiście wszystkim zależy na czystym powietrzu, co jest tematem numer jeden w Czersku i w Polsce i działania na rzecz poprawy jakości powietrza powinny być i będą priorytetem. To jest jeden z elementów działania na rzecz poprawy jakości powietrza. Propozycja była świadoma, żeby zwiększać różnicę między stawkami podatku dla budynków ogrzewanych w sposób ekologiczny i proekologiczny w stosunku do pozostałych. Uważa, że powinni w tym kierunku zmierzać – nie zwiększać podatku dla tego typu proekologicznych, a zwiększać różnicę w stawkach między nimi, a tymi ogrzewanymi w sposób tradycyjny. Podobnie będzie jeśli chodzi o podatek od środków transportowych – ci którzy zanieczyszczają powietrze płacą więcej.

(48:39-48:49)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski ogłosił przerwę w obradach.

(część 2 czas nagrania 0:16-0:39)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski wznowił obrady po przerwie. Poprosił Skarbnik, aby zabrała głos.

(0:44-1:18)

Skarbnik Jolanta Skuczyńska powiedziała, że pierwszy wniosek o obniżenie stawek podatkowych dotyczący działalności gospodarczej przedstawił Radny Kobierowski. Skutek finansowy na minus 212 tys. zł. Drugi wniosek złożony przez Radnego Bruskiego to skutek finansowy na minus 16 tys. zł i łącznie te oba wnioski spowodowałyby ubytek w dochodach około 230 tys. zł.

(1:21-2:29)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski poddał pod głosowanie pierwszy wniosek Radnego Grzegorza Kobierowskiego o obniżenie stawki podatku od nieruchomości przeznaczonych na prowadzenie działalności gospodarczej z kwoty 18 zł do kwoty 16,70 zł za m² oraz podatku od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej z kwoty 0,74 zł do kwoty 0,69 zł za m². W wyniku głosowania Rada stosunkiem głosów 7 „za”, 13 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” odrzuca wniosek.

(2:52-3:39)

Następnie poddał pod głosowanie pierwszy wniosek Radnego Macieja Bruskiego o podwyższenie stawki podatku od budynków mieszkalnych z ogrzewaniem ekologicznym z kwoty 0,40 zł na 0,42 zł i obniżenie stawki podatku od pozostałych budynków mieszkalnych z 0,60 zł na kwotę 0,57 zł. W wyniku głosowania Rada stosunkiem głosów 7 „za”, 13 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” odrzuca wniosek.

(3:43-4:32)

Więcej uwag nie zgłoszono, Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości. Przeprowadzono elektroniczne głosowanie imienne, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy 14 głosach „za”, 4 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XIV/165/19

/pelen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

4.5 określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych – projekt nr 5.

(4:36-4:46)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych – *projekt nr 5*. Poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem wspólnego posiedzenia Komisji. Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag/wniosków do projektu uchwały.

(4:49-6:08)

Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski poinformował, że konstrukcja tej uchwały jest bardzo skomplikowana, ale wynika z przepisów. Generalnie stawki podatków od środków transportowych w Gminie Czersk są niskie w górnej granicy, więc tutaj zmiany są minimalne. Główna zmiana dotyczy pojazdu o masie do 12 t i autobusów, gdzie do tej pory były dwa przedziały wiekowe pojazdu wyprodukowanego do roku 2000 i po 2000. W projekcie proponują, aby tę granicę przesunąć na rok 2010 i wyższą stawkę dla pojazdów wyprodukowanych do roku 2010, a niższą dla pojazdów wyprodukowanych po roku 2010. Wynika to z tego, że na początku roku 2011 weszła w życie norma emisji spalin euro 5, a potem euro 6, więc krótko mówiąc pojazdy przyjazne środowisku będą obciążone niższym podatkiem od środków transportowych. Dotyczy to pojazdów do 12 t., bo tylko tam taką różnicę można wprowadzić. Natomiast dla pojazdów o masie powyżej 12 ton stawki pozostają bez zmian. Szczegóły są w załącznikach do uchwały i w uzasadnieniu.

(6:11-6:14)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski otworzył dyskusję na powyższy temat.

(6:19-6:42)

Radny Daniel Szpręga chciałby dopytać, ponieważ na posiedzeniu komisji nie otrzymał odpowiedzi, ile tak naprawdę w Gminie Czersk jest typowych samochodów typu TIR (ciągnik i naczepa) oraz dlaczego na początku było pokazane na slajdzie, że nie wzrosną dochody Gminy, a tutaj mają jednak podwyżkę od 5 do 10%?

(6:53-8:11)

Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski odpowiedział, że kwota wpływów jest podana z dużym zaokrągleniu i dla zdecydowanej większości dla środków transportowych nie zmieni się w przyszłym roku, dlatego założyli że może dojść do jakiś wyrejestrowań pojedynczych pojazdów, że te dochody będą na poziomie tegorocznym. Oczywiście możliwe są jakieś małe różnice i takie przyjęli założenie. Natomiast, jeśli chodzi o pojazdy typu TIR, to nie ma przed sobą takich informacji, natomiast trudno tutaj powiedzieć o typowym Tirze, bo przedziały są bardzo wąskie, bo 2 t. masy całkowitej, to już jest inna grupa pojazdów, a do tego dwie osie, trzy osie, więc widać jaka jest konstrukcja tej uchwały jaką narzucają przepisy. Dodał, że w między czasie poda odpowiedź, gdy poszuka informacji.

(8:13-8:59)

Więcej uwag nie zgłoszono, Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych. Przeprowadzono elektroniczne głosowanie imienne, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy 17 głosach „za” i 4 „wstrzymujących się” podjęła jednogłośnie następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XIV/166/19

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

4.6 ustalenia opłaty targowej – projekt nr 6.

(9:03-9:08)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia opłaty targowej – *projekt nr 6*. Poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem posiedzeń Komisji. Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag/wniosków do projektu uchwały.

(9:26-14:08)

Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski zgłosił autopoprawkę do tego projektu uchwały. Otóż po bardziej szczegółowej analizie, jak pobierane jest inkaso, czyli ta kwota wychodzi, że to co mają w regulaminie targowiska przy ul. Gen. Hallera, czyli podział na stoiska o długości 2 metrów i 4 metrów nie ma potwierdzenia w rzeczywistości. Te stoiska są różnej długości/szerokości. Są to stoiska 2,3,4, 6-metrowe i w związku z tym pobieranie opłaty wg. tych zasad, że jest stoisko 2, czy 4-metrowe przysparza to problemy. Dlatego proponuje, aby wprowadzić zapis, że opłata będzie pobierana w wysokości 7,50 zł za każdy rozpoczęty metr bieżący stoiska, z tym że może oczywiście przekroczyć to opłatę maksymalną, ale to jest praktycznie niemożliwe. W formie obnośnej jest 10 zł. Zatem są to te same stawki, które zaproponował w projekcie uchwały, tylko inaczej zapisane pozwolą pobierać opłaty w rzeczywistej wysokości dostosowanej do tego na jakim obszarze handluje przedsiębiorca, który korzysta z targowiska. Dodał, że metody naliczania opłaty targowej są różne, ale najczęściej gminy stosują opłatę za m² zajmowanej powierzchni na targowisku.

/Prezentacja pn. „Podatki Gminy Czersk”(w tym tabela str. 16, 17) stanowi załącznik nr 1/.

Podsumował, że podwyżki są procentowo wysokie, ale kwota, która będzie wynikała z nowej uchwały jest jedną z najniższych w okolicy, co stanowi kolejny przykład że są przyjaźnie nastawieni do przedsiębiorców, natomiast stawka będzie taka która jest możliwa do zaakceptowania. Wyjaśnił, że opłata targowa, to nie tylko wpływy z tej opłaty, ale także koszty energii, wody, kanalizacji, a także sprzątnięcia i wywozu odpadów, który z roku na rok rosną. Dodał, że wpływy z opłaty targowej w ostatnich latach spadają mimo tego, że nie była podwyższana, bo po prostu jest to mniej popularna forma handlu.

(14:10-14:12)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski otworzył dyskusję na powyższy temat.

(14:17-15:41)

Radny Daniel Szpręga zapytał Burmistrza o to, czy jego zdaniem rozwój sklepów wielkopowierzchniowych w Czersku, czy w ogóle w Gminie ma wpływ na handel, który odbywa się w małych sklepikach i na targowisku. Skoro spadają wpływy z opłaty targowej, to być może tak jest. Przy okazji zapytał o to, czy tego typu sklepy płacą podatki? Jeśli tak, to jaka to jest skala?

(14:56-36:14)

Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski powiedział, że jego zdanie w tej sprawie nie ma wielkiego znaczenia, natomiast każdy z klientów woli iść do sklepu, który jest pod dachem, gdzie jest duży wybór towaru. Jeśli chodzi o warzywa i owoce, to klient chętniej idzie na targowisko. Na drugie pytanie odpowiedział, że podatki płacą, natomiast PIT od pracowników również natomiast CIT nie bo najczęściej firmy ogólnopolskie mają siedziby w innych gminach.

(15:47-16:25)

Więcej uwag nie zgłoszono, Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia opłaty targowej. Przeprowadzono elektroniczne głosowanie imienne, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy 16 głosach „za”, 2 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XIV/167/19

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

4.7 wyboru metody ustalenia opłaty za zagospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty – projekt nr 7.

(16:33-16:42)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski przedstawił projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za zagospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty – projekt nr 7. Poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem posiedzeń Komisji. Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag/wniosków do projektu uchwały.

(16:48-22:45)

Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski poinformował, że problem gospodarki odpadami i kosztów związanych z tym systemem to jest problem również ogólnopolski. W mediach ogólnopolskich sprawy podwyżek opłat za śmieci są tematem numer jeden. Jako Gmina Czersk podnosili stawki opłat na początku tego roku po to, żeby zrównać dotychczasowe dochody z wydatkami, bo przez wiele lat z budżetu Gminy Czersk jako podatnicy dopłacali wszyscy do systemu odpadów podczas, gdy do niedawna wynikało to wprost z ustawy, a teraz może nie do końca, ale system powinien samofinansować się, dlatego była zmiana stawek opłat na początku tego roku. Wówczas mówił, że liczy na to, że to pozwoli uniknąć lub zminimalizować kolejne podwyżki w następnych latach. Niestety bardzo wiele na tym rynku się zmienia, generalnie rosną koszty, a ograniczeniu tych kosztów nie sprzyja zmieniające się prawo i to wszystko powoduje, że system gospodarowania odpadami w naszej gminie jest coraz droższy. W projekcie budżetu na który powoływał się poprzednio, na rok 2020 założyli, że dochody i wydatki z tytułu gospodarki odpadami będą na tym samym poziomie, bo jeżeli doprowadzą do sytuacji, że dochody będą niższe niż wydatki, to kosztem innych wydatków musieliby tę różnicę pokrywać. Założyli, że poziom zarówno dochodów, jak i wydatków w roku 2020, to będzie 5 mln zł, takie założenia są przyjęte w projekcie budżetu i w wieloletniej prognozie finansowej i w wieloletniej prognozie

finansowej, która do końca 2019 roku będzie funkcjonować. W międzyczasie zmienili nieco regulamin utrzymania czystości wprowadzając obowiązkową frakcję (papier), a jednocześnie zmniejszając częstotliwość wywozu odbioru odpadów, skracając okres kiedy odbierają popiół i wydłużając okres, kiedy odbierają Bio, to wszystko w celu dostosowania do potrzeb mieszkańców i do obowiązujących przepisów. Dodał, że niedawno rozstrzygnęli, a dokładnie rozstrzygnięcie zakończyło się unieważnieniem przetargu na pierwotnie odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów. Niestety kwoty, które zostały zaproponowane powodowały by, że ten poziom wydatków, a co za tym idzie dochodów musiałby stanowić co najmniej 6 mln zł. Mimo tego, że dali możliwość wykonawcom dostarczać odpady do innych regionalnych instalacji przetwarzania odpadów komunalnych niż nasz Nowy Dwór, czym naraził się innym współudziałowcom, bo gdyby do tego doszło to strumień odpadów trafiający do Nowego Dworu nieco by się obniżył. Mimo tego stawki zaproponowane przez wykonawców zostały na bardzo wysokim poziomie. Przetarg będzie trzeba unieważnić, jednak tym razem nie będą go zawierać na trzy lata, bo nie da się zaplanować dochodów i wydatków tego systemu, więc w tej chwili negocjują z ZUK nowe stawki na rok 2020, a w międzyczasie zgromadzenie wspólników uchwaliło stawki za zagospodarowanie odpadów. Wyjaśnił, że głosował za tymi stawkami i głosowali wszyscy wspólnicy (wójtowie, burmistrzowie), bo taka jest konieczność. W tej chwili rozmawiają o kosztach odbioru i transportu, natomiast zakładają ciągle, że około 5 mln zł łączne koszty systemu w 2020 roku wyniosą i do tego muszą dostosować dochody, wpływy z opłat. Stąd projekt uchwały, który po pierwsze zawiera metody naliczania tej opłaty, po drugie wprowadza stawki wyższe o około 40%, ale różne dla różnych przedziałów. Dodał, że wie że to jest bolesna podwyżka, która dotyka kieszeni wszystkich, ale dopóki system się nie ustabilizuje i nie będą znane jasne zasady, to z takimi podwyżkami będzie trzeba się liczyć, co dotyczy wszystkich gmin w całej Polsce.

(22:54-39:18)

Naczelnik Wydziału Bezpieczeństwa i Środowiska Wojciech Laska przedstawił w formie prezentacji „Gospodarkę odpadami komunalnymi na terenie Gminy Czersk”.

/Prezentacja pn. „Gospodarka odpadami komunalnymi na terenie Gminy Czersk stanowi załącznik nr 2/.

(39:27-43:03)

Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski dodał, że około 50% odpadów z terenu Gminy są to odpady zmieszane, których opłata za składowanie jest największa. Zatem trzeba osiągać coraz większy poziom recyklingu, a jeżeli nie poprawi się ten procent odzysku, to będą kary za nieprzestrzeganie obowiązującego poziomu. Trzeba jeszcze sporo osiągnąć, aby ten poziom odzysku odpadów się poprawił. Jeśli chodzi o symulację wpływów z tytułu poniesionych opłat, to kwota 4 mln 868 tys. zł przy założeniu 100% ściągłości, natomiast praktyka jest taka że ta ściągłość wynosi około 90% (tak jest na przestrzeni kilku lat i tak jest w innych gminach). Przy założeniu, że te opłaty wzrosną trzeba się liczyć z tym, że wiele osób będzie unikało opłat. Gdy założą poziom ściągłości 90% to łączne wpływy z całego systemu tj. 4 mln 500 tys. zł, więc mniej niż przewidywane wydatki. Szacując wpływy z opłat nie szacują, że będą często naliczać tzw. opłatę podwyższoną. Przypomniał, że od 1 stycznia każde gospodarstwo domowe będzie zobowiązane do selektywnego prowadzenia odpadów. Nie będzie już można składać deklaracji, że ktoś nie segreguje, czyli te ponad 250 nieruchomości będzie również musiało zacząć segregować. Natomiast w przypadku, gdy zostanie stwierdzone, że nie przestrzega się tych zasad segregacji, to Burmistrz w drodze decyzji nalicza podwyższoną opłatę. Dodał, że wysokość tej podwyższonej opłaty wywołała dyskusję na komisjach, czyli trzykrotność od podstawowej. W związku z tym, żeby wyważyć rację, że ta podwyższona opłata będzie dużym obciążeniem dla tych, którzy nie przestrzegają zasad segregacji, a z drugiej strony, żeby była jednak skutecznym „straszakiem” i czynnikiem, który będzie powodował, że jednak do tej segregacji mieszkańcy będą się przykładać zaproponował zmianę § 3 ust. 1 i § 3 ust. 3 projektu uchwały wprowadzając średnią w stosunku do minimalnej zaproponowanej wcześniej opłaty podwyższonej, czyli 2,5-krotność opłaty podstawowej.

(43:06-43:10)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski otworzył dyskusję na powyższy temat.

(43:14-43:31)

Radny Maciej Deja zauważył, że jest duża rozbieżność gospodarstw, które się zgłosiły, a ilością osób zamieszkujących na terenie naszej Gminy. Zapytał o to, czym to jest spowodowane?

(43:39-45:20)

Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski rozumie że Radny mówi o ilości osób objętych systemem w stosunku do liczby wynikających w ewidencji ludności. Odpowiedział, że każdy właściciel nieruchomości składa deklarację, więc sam określa jaka liczba osób zajmuje daną nieruchomość. To jest liczba wynikająca z zsumowania deklaracji. Nigdy nie osiągnie się poziomu 100%, bo te osoby uczą się, studiują, pracują poza granicami itp. i wówczas właściciel nieruchomości zgłasza mniejszą liczbę osób, czy mniejsze gospodarstwo domowe. Pewnie częściowo jest to świadome działanie, żeby obniżyć opłaty, natomiast weryfikacja tych deklaracji, jeżeli chodzi o liczbę osób jest bardzo trudna, bo właściwie trudno sobie wyobrazić sposób w jaki mieliby stwierdzić, że jednak w danym gospodarstwie zamieszkują dwie, a nie trzy osoby. Niestety tak jest skonstruowany system, a jedynym rozwiązaniem które zapobiega takim nieścisłością jest wybranie innej metody np. od zużytej wody, czy od powierzchni zajmowanego lokalu mieszkalnego, gdzie największa ilość gmin decyduje się na te metody.

(45:26-45:55)

Radna Barbara Fierek korzystając ze sposobności, że mają przedstawiciela z Nowego Dworu i z wystąpienia Pana Naczelnika chciała zapytać się przedstawiciela, że skoro znaczącym kosztem zagospodarowania odpadów i podsystemami, gdzie będą wywożone śmieci chciała się dowiedzieć, jakie są składowe kosztów i jakie Nowy Dwór ponosi z tego tytułu opłaty?

(46:14-53:19)

Przedstawiciel ZZO Nowy Dwór Mateusz Grudzina podziękował za zaproszenie na sesję. Chciałby powiedzieć kilka słów na temat kosztów, które wpłynęły na wzrost cen za składowanie odpadów w Zakładzie. Otóż w całej Polsce obserwujemy wzrost cen zagospodarowania odpadów, to nie jest sytuacja, która jest odrębna dla Nowego Dworu, jest ona dla wszystkich zakładów w całej Polsce. Ta skala wzrostu jest różna w zależności od gminy nieraz od kilkunastu procent do kilkuset procent. Chciałby przytoczyć w tym momencie z historii kilka zmian w cenniku. Przypomniał, że Zakład powstał w 2012 roku, od 2013 roku otrzymują odpady ze wszystkich pobliskich gmin i tak naprawdę pierwsze zmiany cenników odbyły się w 2014 roku, które były spowodowane zmianami w przepisach prawa, głównie wprowadzoną domieszką opłaty rekultywacyjnej oraz dokonano kolejnej korekty w cenniku z związku z obwieszczeniem Ministra Środowiska, który narzucił nowe stawki opłat z tytułu korzystania ze środowiska. Tak naprawdę były to kosmetyczne zmiany, a w kolejnych dwóch zmianach w cenniku dopiero Rozporządzenie Ministra Środowiska, które zakazało składowania frakcji kalorycznej powyżej 6 MJ spowodowało wyższe koszty zagospodarowania odpadów kalorycznych. Tak naprawdę odpady kaloryczne, które są generowane, są to odpady po sortownicze, czyli z odpadów zmieszanych, bądź selektywnie zebranych, wytwarzany jest balast, czyli są to wszelkiego rodzaju odpady, elementy, przedmioty, które się nadają do powtórnego wykorzystania. Stanowią one balast posortowniczy, który w branży określany jest kodem 19.12.12 i te odpady mogą być składowane tylko i wyłącznie w przypadku poniżej 6 MJ na kilogram. W efekcie te odpady są o wiele bardziej kaloryczne i muszą być zagospodarowane na zewnątrz. Kwota jaką płać za przekazanie każdej tony opadów firmom zewnętrznym w bieżącym roku wynosiła 360 zł, a w kolejnym roku te stawki prawdopodobnie wzrosną. Sama opłata marszałkowska począwszy od 2017 roku, gdzie wynosiła około 74 zł, w kolejnych latach 2018, 2019 i 2020 wzrosła z kwot odpowiednio: 140 zł, 170 zł, 270 zł za każdą tonę składowania odpadów. Przypomniał, że są to odpady problematyczne, wysokoenergetyczne stanowią w większości zakładów około 40% całego przetwarzalnego strumienia, bo nie jest to tak, że im więcej odpadów jest produkowanych, to jest zbieranych więcej surowców wtórnych, ale nie zawsze ilość tych odpadów zwłaszcza odpadów selektywnie zebranych idzie w parze z ich jakością. Zarówno z odpadów komunalnych, zmieszanych, jak i z selektywnej zbiórki, gdzie generowany jest balast w procentach o których mówił i albo spełnia wymagania albo jest przekazywany do firm zewnętrznych do dalszego zagospodarowania. Drugim odpadem problematycznym, który najczęściej jest wytwarzany jest

tzw. stabilizat też pokłosem przyjęcia odpadów zmieszanych do Zakładu również w sporej ilości jest wytwarzany i musi być kierowany na składowisko w kwocie mniejszej, tylko pod warunkiem spełnienia parametrów badań, ale również ta opłata z roku na rok wzrasta. Zatem to jest główny powód wzrostu kosztów zagospodarowania w Zakładzie spowodowany przepisami prawa. Inne powody, to przede wszystkim znowelizowana ustawa o odpadach spowodowała ustanowienie zabezpieczenia roszczeń dla odpadów magazynowanych, aby zapobiec powstawaniu szkód wyrządzonych środowisku. Te zabezpieczenia liczą dla każdego magazynu, gdzie magazynowane są odpady, muszą również znaleźć pieniądze na zabezpieczenie tych roszczeń. Kolejny powód to wzrost kwoty za energię elektryczną. W skali roku to około 400 MWh zużycia energii elektrycznej przez Zakład kwoty jakie do tej pory mieli, to około 219 zł za 1 MWh, a obecnie 344 zł od lipca bieżącego roku i ta kwota jest na bieżąco uiszczana. To jest wzrost około 60%. Co więcej Zakład zatrudnia sporo ludzi i oczywiście od 1 stycznia wzrasta płaca minimalna, a to również musi zostać uwzględnione w kosztach zagospodarowania odpadów. Obawiają się, że to może być efekt pewnej „drabinki”, bo osoby najmniej zarabiające będą pod względem wynagrodzenia się zrównywać z osobami na wyższych stanowiskach, co zostawia zarządowi do rozstrzygnięcia. Od 1 stycznia ruszają pracownicze plany kapitałowe, co prawda dopiero planują stworzyć koszty prowadzenia takich planów, co będzie pewnym wydatkiem dla Zakładu. Wprowadzono nowe rozporządzenia odnośnie zabezpieczenia roszczeń odnośnie magazynów, które muszą być dostosowane odnośnie systemu monitorowania tych magazynów, co spowoduje wzrastające koszty samego utworzenia tych miejsc, jak również dostosowania się do firm ubezpieczających Zakłady, które stawiają bardzo wysokie warunki. Zatem po pierwsze wzrastają stawki za zabezpieczenie tego typu zakładów, jak i również trzeba się dostosować w pewnych elementach co również ponosi się koszty, co ma bezpośrednie przełożenie na całkowite zagospodarowanie odpadów w Zakładzie. Zatem wymienił sześć powodów, w większości spowodowanych przepisami prawa, które mają bezpośrednie przełożenie na kwoty zagospodarowania odpadów. Poprosił o pytania.

(53:27-54:19)

Radny Daniel Szpręga zapytał o ostatni wzrost kosztów (podwyżek), a chodzi o trzy odpady (w tym kartony od mleka), które kosztowały 3,31 zł. Poprosił o wymienienie ich i powiedzenie o ile procent one wzrosły i dlaczego. Ponadto zapytał o to, czy ZZO ma na swoim terenie poletko fotowoltaiczne, które produkuje prąd. Po trzecie zapytał o odpady kaloryczne, czyli m.in. pampersy itp., gdzie są one sprzedawane, za ile i co się z nimi ostatecznie dzieje?

(54:24-56:19)

Przedstawiciel ZZO Nowy Dwór Mateusz Grudzina odpowiadając na pierwsze pytanie rozumie, że Radny ma na myśli odpady selektywnie zebrane, które faktycznie do tej pory były po 3,11 zł, a teraz będą po 111, 96 zł, czyli ilość odpadów przekazywanych również w Gminie Czersk wzrasta zarówno odpadów zmieszanych, jak i selektywnie zebranych. Z przykrością stwierdza, że nie zawsze ilość tych odpadów idzie w parze z jakością, w związku z tym generowany jest również z tych odpadów balast. Szacują około 50%, są to surowce wtórne, które da się później wykorzystać, przekazać recyklerom. Dodał, że jeśli chodzi o balast to w każdej gminie ten udział jest różny, ale muszą go przekazywać firmom zewnętrznym. Jeśli chodzi o drugie pytanie, to przekazują firmie, nie wie czy może podać nazwę, ale przekazują to za kwotę 360 zł za każdą przekazaną tonę recyklerowi. Dodał, że w obecnej procedurze przetargowej nie została złożona jeszcze żadna oferta w bieżącym przetargu, który zagwarantowałby odbiór tych odpadów wysokoenergetycznych w przyszłym roku. Kwoty dochodzą w Polsce nawet do 600 zł za każdą przekazaną tonę.

(56:21-57:01)

Radny Daniel Szpręga zapytał, co dzieje się z tymi odpadami, które przekazują recyklerowi. Chodzi o odpady wysokoenergetyczne. Zapytał również o to, jak wygląda Gmina Czersk w skali całego Zakładu Zagospodarowania Odpadów, jeśli chodzi o segregację. Czy w pozostałych gminach jest też tak, że te odpady zmieszane są na tym samym poziomie, czy wzrasta ilość odpadów segregowanych przy jednoczesnym spadku odpadów zmieszanych?

(57:03-57:59)

Przedstawiciel ZZO Nowy Dwór Mateusz Grudzina odpowiedział, że odpady selektywnie zebrane, jak i również komunalne zmieszane, to jedne i drugie wzrastają. Oczywiście Ministerstwo Środowiska wprowadzając szereg przepisów odnośnie selektywnej zbiórki tak naprawdę zakładało, że selektywna zbiórka będzie się rozwijać bardzo mocno kosztem odpadów zmieszanych. Na dzień dzisiejszy tego trendu nie widzą – jest wzrost zarówno jednych, jak i drugich odpadów. Za chwilę odszuka dane nt. ilości odpadów wytwarzanych w Gminie Czersk na jednego mieszkańca w skali roku, jaki to jest udział w stosunku do 2015 roku i kolejnych latach.

(57:59-58:13)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski zwracając się do Radnego Szpręgi powiedział, że ubolewa że Radny nie był na wizytacji Zakładu Zagospodarowania Odpadów, który Komisja Rolnictwa (...) zorganizowała, kiedy to Radnym wszystkie dane przedstawiono.

(58:13-59:29)

Przedstawiciel ZZO Nowy Dwór Mateusz Grudzina poinformował, że jeśli chodzi ogólnie o rejon obsługiwany przez ZZO Nowy Dwór, to w 2015 roku na jednego mieszkańca całego regionu (12 gmin), to stanowiło 270 kilogramów na mieszkańca na rok, w 2018 – 314 kg, jeśli chodzi bezpośrednio o Gminę Czersk, to w 2015 roku 292 kg na rok, w roku 2018 już 348 kg na rok. Także opłaty za śmieci selektywnie zmieszane wzrastają, a udział w przeliczeniu na jednego mieszkańca właśnie podał. Dodał, że w przetargu jest zapisane, aby odpady te były przekazywane np. w kierunku produkcji paliwa alternatywnego, a głównie takimi odpadami zajmują się cementownie, które są przygotowane do spalania tego typu odpadów.

(59:31-59:47)

Radny Daniel Szpręga chciałby uspokoić Przewodniczącego Rady i powiedział, że był zarówno w Nowym Dworze, oczywiście nie z wycieczką z radnymi, ale był tam i wie jak Zakład wygląda i funkcjonuje. Chciałby jeszcze zapytać o panele fotowoltaiczne, czy mają takie, czy nie?

(59:49-1:00:49)

Przedstawiciel ZZO Nowy Dwór Mateusz Grudzina odpowiedział, że mają. Pytanie jest bardziej do zarządu, ponieważ były plany, żeby też wykorzystać teren. Obecnie trwają prace i są na etapie badań możliwości wykorzystania biogazu ze zrekultywowanej składowicy, czyli w kierunku produkcji prądu. Oczywiście musi się to opłacać, bo prądu musi być dużo na wystarczająco dużo lat. Przypomniał, że stacje biogazu z pochodnią Zakład posiada, niemniej jednak żeby przetwarzać biogaz na prąd wymagane jest doposażenie instalacji.

(1:00:52-1:10:10)

Radny Krzysztof Reszka ma pytanie, bo Pan Mateusz Grudzina wspominał, że Zakład skupuje również śmieci z innych gmin, czyli rozumie, że od udziałowców. Gmina Czersk jest udziałowcem, czy z tego tytułu ma jakieś zniżki za te śmieci?

(1:01:11-1:01:38)

Przedstawiciel ZZO Nowy Dwór Mateusz Grudzina odpowiedział, że oczywiście – udziałowcy mają 26 zł zniżki od ceny netto, pozostali płacą stawkę bezpośrednio wynikającą z cennika. W cenniku są wyszczególnione odpady, które podlegają tej zniżce.

(1:01:44-1:01:53)

Radny Łukasz Formella zapytał o to, czy wzrost płacy minimalnej od przyszłego roku też ma wpływ na zwiększenie kosztów gospodarki odpadami?

(1:01:52-1:02:17)

Przedstawiciel ZZO Nowy Dwór Mateusz Grudzina odpowiedział, że jest to jeden z powodów, bo od 1 stycznia 2020 nastąpi wzrost płacy minimalnej i to również jest element w przyszłych kosztach.

(1:02:32-1:09:01)

Radna Lucyna Zawiszewska stwierdziła, że jak Pan Burmistrz powiedział w swoim wystąpieniu, że uchwały dotyczące podwyżek są uchwałami społecznie niepopularnymi to wiedzą, każda podwyżka

wiąże się podwyżki od 39% do 46% zaproponowanymi przez Burmistrza Czerska i z tym nie zgadzają się nasi wyborcy. Nasz klub reprezentuje każdy z czterech okręgów Gminy Czersk i od czasu ukazania się zaproponowanych stawek mieli mnóstwo telefonów z uwagami mieszkańców co do zaproponowanej wysokości. To że musi zostać wprowadzona podwyżka, to wiedzą, ale czy w takiej wysokości od razu? Jako reprezentanci mieszkańców chcą gorzko zaapelować, żeby przeanalizować wprowadzenie tak wysokich podwyżek. Tak jak było powiedziane i jest zapisane w materiałach ze względu na wzrost ilości odpadów oddanych przez mieszkańców Gminy, a tym samym zwiększone koszty w zakresie zagospodarowania odpadów komunalnych w ZZO w Nowym Dworze nie podlega wątpliwości, że te koszty są związane z dowozem, odbiorem, ze wzrostem wynagrodzenia minimalnego, ale czy w takiej naprawdę wysokości? Pan Burmistrz zaproponował w stosunku do obecnie obowiązujących stawek podwyżki od 39% do 46%, w stosunku do obecnie obowiązującej stawki 21 zł na jednoosobowe gospodarstwo proponuje 30% i 42% wzrostu, w przypadku gospodarstwa dwuosobowego proponuje 58 zł, a było 40 zł, czyli 45% wzrost, trzyosobowe gospodarstwo proponuje z 81 zł, stawka obecnie obowiązująca 58% (wzrost 39%), czterosobowe gospodarstwo 52 zł, obecnie obowiązuje 63%, czyli 46% podwyżka, pięćosobowe gospodarstwo 100 zł proponowana stawka, przy obecnie obowiązującym 70 zł (czyli 42%), sześćosobowe gospodarstwo i więcej, maksymalna kwota 120 zł przy obecnie obowiązującej 70 zł. Klub Radnych „Blisko Waszych Spraw” przy Radzie Miejskiej w Czersku jest przeciwko wprowadzeniu tak wysokich podwyżek za zagospodarowanie odpadów na terenie Gminy Czersk. Mając na uwadze obronę interesów mieszkańców nie mogą zagłosować za takimi podwyżkami. Są przeciwko kwotom, które zaproponowane są w przesłanych materiałach sesyjnych. Te stawki według mieszkańców, którzy się zgłosili są szokujące, a szczególnie dotkną gospodarstwa jedno i dwuosobowe, których na terenie Gminy jest znaczna ilość. W imieniu Klubu „Blisko Waszych Spraw” proponują wprowadzenie w przypadku zamieszkania danej nieruchomości zarówno przez właścicieli nieruchomości jednorodzinnej i wielorodzinnych przez jedną osobę kwoty 25 zł, czyli w przypadku jednoosobowego gospodarstwa 25 zł. W przypadku gospodarstw dwuosobowych, trzy, cztery, pięć i więcej proponują kwotę 22 zł. W związku z powyższym Klub Radnych przy zaproponowanej stawce 25 zł na jedną osobę będzie to wzrost procentowy 19%, Pan Burmistrz proponuje 42% i przy gospodarstwach dwu, trzy, cztery i pięćosobowych i więcej proponują wprowadzenie stawki 22 zł (w zależności od ilości osób w danym gospodarstwie), czyli byłyby to kwoty dla gospodarstw dwuosobowych 44 zł (10% podwyżki), trzyosobowe gospodarstwa 66 zł (13% podwyżki), czterosobowe gospodarstwa 88 zł (39% podwyżki) i gospodarstwa pięćosobowe i więcej 110 zł (57% podwyżki). Kwoty zaproponowanych stawek za gospodarowanie odpadami przez Klub będą mieścić się w granicach 19% do 57%. W związku z tymi propozycjami proponują zmienić brzmienie paragrafu 2 ust. 2 uchwały zgodnie z tymi kwotami o których mówiła, ponadto skreślić ust. 3 w § 2 (gospodarstwa wielorodzinne) i skreślić ust. 5, ponieważ, ponieważ to byłoby uregulowane w ust. 1, 2 i 3. Dodała, że jako Radni zabiegają o to, aby podwyżka była możliwie jak najmniejsza, stawka za odpady zbierane nie powinna wynosić wg. naszego klubu dwukrotność podstawowej stawki, czyli ustawowego limitu. Jak wiadomo prawo przewiduje wprowadzenie krotności do maksymalnej czterokrotności i proponują wprowadzenie w § 3 projektu uchwały dwukrotności opłaty podwyższonej za brak segregacji zarówno przez właściciela nieruchomości jednorodzinnej, jak i wielorodzinnej przy stawkach o których mówiła (25 zł dla gospodarstwa jednoosobowego i dla gospodarstw dwu, trzy, cztery, pięć i więcej stawki 22 zł).

(1:09:08-1:11:27)

Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski przytoczył, że Rada powiedziała, że są to stawki „w obronie interesów mieszkańców”, natomiast nie wie, czy to jest sposób na obronę interesów mieszkańców, bo jeżeli takie stawki Rada by przyjęła, to spowodowało by, że wpływy z tytułu opłat byłyby o kilkaset tysięcy niższe niż koszty i żeby pokryć te większe wydatki przy niższych dochodach trzeba zrezygnować z innych zadań, czy to inwestycyjnych, czy bieżących, np. na sport, kulturę itp. Czy to jest w interesie mieszkańców ma wątpliwość, więc argument, że to jest w obronie interesów mieszkańców jest dwuznaczny. Również jest za tym, aby te stawki były jak najniższe, ale nie jest sposobem ich sztuczne obniżanie i dokładanie z budżetu, czyli też pieniędzy naszych mieszkańców, tylko raczej trzeba szukać

sposobu na obniżenie wydatków. Obniżenie dochodów powoduje konieczność rezygnacji z różnego rodzaju wydatków. Poprosił o szczegółowe wyliczenie Naczelnika Wydziału Bezpieczeństwa i Środowiska Wojciecha Laskę po czym podał, że to jest około 300 tys. zł niższe dochody.

(1:11:34-1:12:31)

Radna Barbara Fierek wydaje się jej, że jeżeli obniżą koszty i będą głosować za stawkami, które proponuje Radna Lucyna Zawiszewska, to nie będzie to przychylnie Obrachunkowej Izbie, dlatego, że w ustawie są wytyczne, że nie mogą dopłacać ze środków własnych Gminy na ponoszenie kosztów związanych ze śmiećmi i należało by, bo jest już unieważniony przetarg i chcą, żeby nasze zadanie własne wykonywał nasz Zakład Komunalny, to chyba mają już opracowane wytyczne, ile to będzie kosztowało i Pani Skarbnik nie może dokładać, żeby bilansować koszty.

(1:12:40-1:14:49)

Radca Prawny Władysław Rzepczyński musi z przykrością powiedzieć, że w ustawie wprost nie jest zapisana ta dyrektywa, do której się Radna odwołuje, ale wtedy kiedy dyskutowano nad przyjęciem ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach i to jest zapisane w materiałach sejmowych założenie jest takie, że ten system ma się samofinansować, ma być wewnętrznie spójny i bilansować ma się na zero. Oczywiście w praktyce jest tak, że są gminy dokładają do tego, co jest sprzeczne z ideą tej ustawy. Ustawa ma przyjęte takie rozwiązanie, że trzeba ustalić wysokość kosztów ponoszonych w tym programie i do wysokości kosztów ponoszonych z programem ustalić opłaty, które będą obciążały mieszkańców gminy, a nie odwrotnie. Ustalanie tej opłaty nie jest aktem politycznym, czyli wolą głosowania i uzyskania rezultatu populistycznego, ale ma być rezultatem rachunku ekonomicznego robionym w odwrotnym kierunku, czyli najpierw ustalamy rzeczywisty koszt ponoszony przez gminę na realizację tego całego programu, a potem rozkładamy ten koszt na naszych mieszkańców, czy to wg. przyjętej metody, czy systemu obliczania stawki jednostkowej i tylko taki sposób gospodarowania daje możliwość rezultatu. Jak Burmistrz mu powiedział, to mieli próbę ustalenia, jaki jest realny poziom wykonywania tej usługi, a ta próba wypadła dość boleśnie dla nas wszystkich, bo obnażyła, że rachunek ekonomiczny nie tylko naszego Zakładu Komunalnego, którego gmina jest w 100% udziałowcem, ale też podmiotu zewnętrznego, która jest dużo wyższa niż wewnętrzne wyliczenia do możliwości ponoszenia kosztów zgodnie z realizacją tego programu. Pozostaje pytanie otwarte, czy znajdziemy wykonawcę na usługę poniżej kosztów, które ta usługa będzie wynosiła.

(1:14:52-1:15:57)

Radna Zofia Łacka chciałaby zadać pytanie Radnej Lucynie Zawiszewskiej, bo oczywiście byłaby za tym, aby w ogóle nie podnosić opłat, ale to nie są tylko jej wyborcy sprzeciwiają się podwyżką, bo na nich też głosowali mieszkańcy Gminy Czersk i chętnie też by te stawki zniżyła, a nie podwyższyła. Tak jak każdy Radny Radna Zawiszewska świetnie przygotowała pismo, do czego ma prawo, ale nie wskazała źródła pokrycia tej różnicy, którą świetnie wyliczyła. Również nie byłaby za żadną podwyżką, gdyby nie były to koszty ponoszone przez naszą gminę. Nasi mieszkańcy również głosowali, żeby wykonywać różne inwestycje, więc skoro Radna Zawiszewska wyliczyła taki koszt za wywóz nieczystości w obniżonych stawkach, ma takie prawo, ale też obowiązek jako Radna aby wskazać źródło pokrycia brakującej kwoty.

(1:16:04-1:16:30)

Radna Lucyna Zawiszewska stwierdziła, że Radny nic nie musi, nawet odpowiadać na pytania nie musi – jest to tylko przygotowane wyliczenie przedstawione przez Pana Naczelnika, jest to koszt szacunkowy, bo też nie wiadomo, czy będzie to kwota o 100 tys. zł niższa, czy wyższa, Pan Burmistrz nawet tej kwoty nie zna.

(1:16:33-1:17:07)

Radna Zofia Łacka nie chce się przekrzykiwać, ale gdy Rady Daniel Szpręga przygotował zmianę budżetową, to pokazał źródło pokrycia tej różnicy w budżecie.

(1:17:09-1:18:05)

Radca Prawny Władysław Rzepczyński wyjaśnił, że Radny ma obowiązek brać udział w pracach rady i to nie jest tak, że radny nic nie musi, natomiast w przypadku uchwały budżetowej jest ustawowy wymóg, żeby wskazać źródło pokrycia różnicy finansowej za którą składany jest wniosek formalny związany zarówno ze zmianą co do istoty, przedmiotu jak i kwoty, czyli uszczuplenia planowanego wydatku, czy dochodu przez Burmistrza, natomiast w pozostałym zakresie to jest tylko i wyłącznie dobra wola, a nie obowiązek.

(1:18:09-1:18:44)

Radna Lucyna Zawiszewska doprecyzowała, że radny nie musi odpowiadać radnemu na pytanie, radny jest zobowiązany czynnie, aktywnie uczestniczyć w pracach rady, reprezentować swoich wyborców i to czyni w tym miejscu. Natomiast Radna Łącka jako doświadczona skarbnik powinna wiedzieć, że wymogi dotyczące wskazania źródła pokrycia są tylko i wyłącznie przy zapisach dotyczących uchwalania budżetu i to uczynił Radny Szpręga, gdy uchwalali budżet. Poprosiła, aby Radna Łącka uzupełniła swoją wiedzę.

(1:18:46-1:18:50)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski poprosił, aby radni przeszli do konstruktywnej dyskusji.

(1:18:54-1:20:44)

Radny Maciej Deja przysłuchuje się tej dyskusji i też najchętniej nie płaciłby podatków, opłat za śmieci, za wodę, za kanalizację. Też rozmawia z ludźmi i część osób cieszy się, że będą takie małe podwyżki, bo w innych gminach płaci się więcej, a część osób nie podaje mu ręki, bo wiedzą, że on za chwilę będzie musiał za tym głosować. On to wszystko rozumie, ale z drugiej strony też chciałby, aby ludzie w Bukowej Górze mieli w końcu drogę, chciałby aby ludzie, którzy nie mają wodociągu mieli studnię z dopłatą bądź wodociąg, chciałby aby asfalty pocięte kanalizacją dla dobra mieszkańców zostały naprawione, żeby były ścieżki rowerowe, a skądś muszą wziąć na to pieniądze. Oczywiście można wziąć kredyt, który będzie trzeba kiedyś spłacić. Myśli, że przyszedł taki czas, że muszą stawić temu czoła, muszą to zbilansować. Wie, że „papier wszystko przyjmie”, ale jeśli ZUK wyliczył jakieś zbilansowane wartości, to ma nadzieję, że ustalają te kwoty na minimalnym poziomie, żeby nie robić straty gminie, ale też żeby nie robić zysku na tych opłatach śmieciowych, taką ma nadzieję. Ma też nadzieję, że te pieniądze będą wydatkowane na rzeczy, które będą widzieć tj. na drogi, przedszkola, wodociągi. Mogą też podjąć decyzję, żeby wstrzymać rozpoczęte inwestycje i zacząć dokładać do wszystkiego.

(1:20:45-1:23:08)

Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski tak jak wielokrotnie już powiedziano stawki opłat kształtują znając koszty funkcjonowania całego systemu. Są w tej chwili przed podpisaniem umowy z ZUKiem, ale jako dana wyjściowa, to są wyniki przetargu, w którym otworzyli oferty i tam oferta ZUKu korzystniejsza cenowo na odbiór, transport i zagospodarowanie, to było 5 mln 600 tys. zł rocznie. W tej prezentacji, żeby się zmieścić w niecałych 5 mln zł założyli, że odbiór, transport i zagospodarowanie będą kosztowały 4 mln 500 tys. zł, więc żeby na to wyjść, to trzeba wynegocjować z ZUK ofertę ponad 1 mln zł niższą. Zatem jest to bardzo ambitne założenie, jeśli chodzi o wysokość wydatków na cały system. Liczenie na to, że być może będzie tanio, to deklaruje, że będzie się starał, ale pole manewru jest niewielkie, bo trzeba zrozumieć, że spółka też musi swoją usługę szacować na takim poziomie kosztów tej usługi, które przynajmniej pokryją koszty, które też w spółkach wywozowych zdecydowanie rosną. Wracając do propozycji Radnej i ubytkach w dochodach powiedział, że 350 tys. zł to było przy założeniu, że każdy mieszkaniec szósty, siódmy, ósmy płaci 22 zł, ale chyba nie o to Radnej chodziło. Żeby pozostać na maksymalnym poziomie 120 zł, które proponują to ubytek byłby 500 tys. zł. Dziś trudno jest mówić wprost o tym z czego zrezygnują, ale powinni mieć tę świadomość, że za dwa tygodnie przy przyjęciu takich stawek z czegoś zrezygnować będą musieli.

(1:23:14-1:31:24)

Radny Daniel Szpręga powiedział, że ustawa, która weszła niedawno w życie jest dla mieszkańców szkodliwa, co mówi z całą odpowiedzialnością. Gmina Czersk należy do kilku stowarzyszeń i ma nadzieję, że Pan Burmistrz skutecznie swoje działania, aby w jakiś sposób tę ustawę poślowie tej kadencji zmienili. Po pierwsze ustawowe obniżenie stawki dla letników jest niedopuszczalne. Po drugie to

przykład, który miał miejsce na tej sali, czyli wyciągnięcie przedsiębiorców z systemu. Uważa, że jest to sprawa niedopuszczalna, bo zostało to wymyślone dlatego, że stawki były tak minimalne, że to zwykli mieszkańcy musieliby dopłacać. To jest fakt, ale na dzień dzisiejszy nie jest zawarta umowa z ZUK – Pan Burmistrz jeszcze nie wie, ile będzie kosztować system i to co powiedziała Radna Zofia Łacka nijak się trzyma całości, to nie powinno mieć miejsca. Przypomniał, że na początku roku składał do Burmistrza dwie interpelacje w sprawie utworzenia systemu odbioru odpadów dla Gminy Czersk. Również podczas jednej z sesji Rady Miejskiej zaproponował utworzenie zespołu ds. opracowania systemu zagospodarowania odpadów na terenie Gminy Czersk. Wówczas otrzymał informację od jednego z radnych, że system odpadów na terenie Gminy powinni tworzyć członkowie Komisji Rolnictwa (...), bo to są fachowcy. Natomiast Radca Prawny odpowiedział, że należy to do kompetencji Burmistrza jako organu, czyli jego propozycja została zignorowana. Następnie kilka miesięcy później Burmistrz powołał zespół składający się z radnych, którzy pracowali nad naszym systemem. Zapraszał również jego do tego zespołu jednak ze względu na fakt, że jego obowiązki w pracy nie pozwalały mu na pracę w powołanym przez Burmistrza zespole, odmówił. To jest fakt, bo stało to się kilka miesięcy po jego propozycji. Powiedział, że nie ulega wątpliwości, że totalnie zignorował Burmistrz jego sygnały o niepoprawnym i nielogicznym harmonogramem pracy nad systemem gospodarki odpadami w Gminie Czersk. Dodał, że można to sprawdzić w odpowiedziach na jego interpelacje. Wówczas ostrzegął Burmistrza, że konieczne będzie przeprowadzenie nawet kilku przetargów, aby uzyskać jak najlepszą cenę na rynku. Dzisiaj widać, że miał rację. Zdążył ogłosić zaledwie jeden przetarg, który okazał się totalną katastrofą. Zastanawia się jak to możliwe, że szef spółki gminnej nad którą jako organ ma stuprocentową kontrolę proponuje w przetargu cenę o blisko 50% wyższą niż wyznaczoną w budżecie. Świadczy to o kompletnym oderwaniu od rzeczywistości, nie wie czy szefa ZUK, czy Pana Burmistrza. Można było to przecież całkiem inaczej wyznaczyć. Przypomniał, że najkorzystniejsza oferta wynosiła 16 mln 702 tys. 899 zł przy szacowaniu prawie 11 mln zł. Druga oferta stanowiła ponad 18 mln zł. Rozumie, że jego pierwotna propozycja potrójnego karania mieszkańców Czerska wynika z bliskich kontaktów z Prezydentem Starogardu Gdańskiego, który podobnie zaproponował również takie sankcje dla mieszkańców. W takim razie poprosił o przedstawienie propozycji stawek ze Starogardu Gdańskiego. Jeżeli tak nie jest, to poprosił Burmistrza, aby poinformował na podstawie jakich to gmin zaproponował pierwotnie potrójne karanie mieszkańców za brak segregacji. Zapytał na podstawie jakich gmin zostało to zaproponowane. Jeśli chodzi o Starogard Gdański, to mają sesję 27 listopada i tam również mają zaproponowane takie potrójne stawki karania mieszkańców. Chciałby złożyć trzy wnioski. Chciałby, aby na podstawie art. 6k ust. 3 obniżyć tzw. „karanie mieszkańców” 2-krotnego, a nie 2,5-krotnego (po autopoprawce Burmistrza). Po drugie na podstawie art. 6k ust. 4 wnioskował o wprowadzenie obniżki opłaty dla rodzin posiadających Kartę Dużej Rodziny. Zaproponował do § 4 dopisać ust. 3 o treści „ustala się zwolnienie w wysokości 4 zł od osoby za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości na których zamieszkują rodziny wielodzietne, o których mowa w ustawie z dnia 5 grudnia 2014 roku o karcie dużej rodziny. Chciałby również zaproponować, aby w § 2 ust. 2 zakończyć na punkcie 5 (pięć i więcej)). Tak samo dotyczy to § 2 ust. 4. Zaproponował, aby zakończyć wyliczanie na punkcie 5. Obniżkę dla rodzin wielodzietnych uzasadnił tym, że na terenie Gminy są budynki np. jednopiętrowe, gdzie na dole mieszkają dwie osoby, a u góry mieszkają 4 dorosłe osoby (łącznie 6 osób). Przypuszcza, że wszystkie osoby pracują, czyli na ten dom mają sześć dochodów. W drugim przypadku w takim domu jednorodzinnym, jednopiętrowym mieszka dwoje rodziców i czwórka dzieci, dochody osiągają dwoje rodziców i z tego prostego przykładu wnioskuje o to, aby rodziny wielodzietne miały łżej. Nie wyobraża sobie, aby taka rodzina wielodzietna płaciła 120 zł miesięcznie za odbiór śmieci, a w przypadku braku segregacji na przykład w bloku płaciła podwójnie. Powiedział, że bloki to kolejny temat, który omawiali na Komisji Oświaty (...), gdzie zwracał uwagę na fakt, że przed blokami na ul. Gen. Maczka, Andersa, Matejki, czy Jana Pawła II są zbudowane wiaty, w których nie pomieści się już więcej śmietników (maksymalnie 7). Chciałby, aby ten temat w najbliższym miesiącu również stanął, aby mogli go rozstrzygnąć, bo nie chciałby, aby mieszkańcy bloków byli karani za brak segregacji, ponieważ ktoś wyrzuci

śmieci nie posegregowane do plastików, czy do metali albo szkła. Zatem pozostaje przy tych wnioskach – wnioskach klubu radnych „Czersk dla Pokoleń”.

(1:31:28-1:36:39)

Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski powiedział, że Radny Daniel Szpręga przypomniał historię, żeby powołać zespół, potem z zaproszenia do tego zespołu nie skorzystał. Przypomniał, że obecna umowa z ZUK zawarta w trybie „in house” obowiązuje do końca 2019 roku. Z drugiej strony w pierwszym półroczu tego roku toczyły się prace nad zmianą ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Te zmiany dopiero ostatecznie zostały uformowane w połowie roku. Zatem nie było takiego powodu do pośpiechu, żeby przyjmować nowe zasady w marcu, kiedy Radny wnioskował, tylko wtedy kiedy już były bardzo prawdopodobne dane do tego, żeby te zasady były zgodne z prawem, więc zespół został powołany w pierwszym półroczu i do półrocza te propozycje zmian w regulaminie opracowano. Dodał, że szkoda, że Rady Szpręga z tego nie skorzystał i przypuszcza, że to nie dlatego, że nie ma czasu, bo sądząc po innej aktywności, że ma dużo czasu, tylko po to, aby z pozycji arbitra oceniać. Skoro to jest pomysł na funkcjonowanie, to niech tak zostanie. Radny twierdzi, że dlatego, że tak późno były przyjęte zasady, to był tylko jeden przetarg. W Zblewie były cztery przetargi i tak są wysokie stawki. Na szczęście mają własną spółkę komunalną, która tego rodzaju usługi świadczy i mają inne możliwości, co wynika z jednego z projektu uchwał. Kwota 16 mln 702 tys. zł to było przy założeniu trzyletniego przetargu, ale trzeba zrozumieć wykonawcę, że mając tyle niewiadomych i różnego rodzaju ryzyka uwzględnia w swojej ofercie. Dodał, że to samo dotknęło Gminę Zblewo, w której Radny Szpręga pracuje, gdzie również przeszli z systemu trzyletniego na roczny, więc jest to jakieś rozwiązanie. Wyjaśnił, że z Prezydentem Starogardu Gdańskiego rozmawiają o wielu sprawach, chociaż nie tak często jak się Radnemu wydaje. Natomiast, jeśli chodzi o przykłady, to sąsiednia Gmina Karsin ma czterokrotność. Jeśli chodzi o 2,5-krotność, uważa że jest optymalna. Jeśli chodzi o to, jak zabezpieczyć miejsca składowania odpadów w zabudowie wielorodzinnej odpowiedział, że każdy kto ma dom jednorodzinny, to sam się zajmuje tym, żeby miejsce składowania przygotować i niestety ten sam obowiązek jest po stronie zarządu, czy właścicieli w zabudowie wielorodzinnej. To po stronie zarządców nieruchomości jest przygotowanie miejsca, żeby to było i estetyczne i bezpieczne, żeby zapobiec temu, żeby zapobiec temu, żeby ktoś podrzucał odpady i z tego nikt nie zwolni. Jeśli chodzi o Kartę Dużej Rodziny powiedział, że również taką posiada, ale przy zapisie, że dla gospodarstw, które posiadają Kartę Dużej Rodziny byłby zwolniony, a co w przypadku, gdy cała trójka jest już poza domem? Zatem jaki sens jest zwalnianie każdego kto posiada Kartę Dużej Rodziny. Należałoby wypracować taki mechanizm, żeby zwolnić tych, którzy rzeczywiście zamieszkują. Dodał, że uchwała o takich obniżkach to jest odrębna uchwała, którą Rada powinna podjąć. Trzeba by podyskutować, aby ta zniżka miała sens. Cieszy się, że Radny zgadza się z tym, że system kosztuje i to coraz więcej i że to w dużej części nie jest wina samorządów, a przepisów do których muszą się dostosowywać.

(1:36:46-1:38:02)

Radny Daniel Szpręga odnosząc się do tego co powiedział Burmistrz dodał, że Burmistrz przyznał, że miał przetarg na trzy lata, w Zblewie był na dwa lata później, więc chodzi mu o to, że można było ogłosić więcej przetargów po to, żeby uzyskać lepszą cenę. Zresztą w harmonogramie, który był ogłoszony w styczniu w BIP przetarg był wpisany na drugi kwartał, co wydaje się pozytywne, bo drugi kwartał jest od kwietnia do czerwca, więc przypuszczał, że system będzie przygotowany i Burmistrz będzie ogłaszał przetargi. Burmistrz przyznał wcześniej, że nie interesował się projektami ustaw, więc szkoda bo trzeba było się interesować i na bieżąco weryfikować zapisy SWIZu. Jeśli chodzi o Kartę Dużej Rodziny, to myśli że to będzie weryfikowała też sprawa złożonych deklaracji.

(1:38:08-1:40:22)

Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski powiedział, że nie przywiązuje wagi do projektów ustaw, bo one ciągle się zmieniają, a bazowanie na projekcie ustawy do niczego nie prowadzi, bo ustawa uchwalona różni się często od projektu diametralnie. Wyjaśnił, że czekali na to, aby projekty ustaw stały się ustawami. Po drugie nie mógł modyfikować SWIZu w zależności od projektów uchwał, bo kolejność jest taka, że najpierw programy utrzymania czystości i zasady jakie Gmina dla systemu

odpadów wprowadza, a potem dopiero przetarg, więc najpierw zmiany ustawy, a potem regulamin, a dopiero potem przetargi. Przetarg się opóźniał, bo wiedząc że Nowy Dwór mocno podnosi ceny, a jeden z wykonawców zapytał, czy można wozić gdzie indziej i wydłużali okres pozwalając na tego typu zmiany, co spowodowało, że ten przetarg ogłosili dość późno. Natomiast w tej chwili, a Gmina Zblewo też do takiego wniosku doszła, że jest taki czas, że trudniej planować niż na rok koszty, to oni z ZUK rozmawiają o tym, jakie będą koszty systemu w roku 2020. Potem albo ten system oparty na ZUK, jako wykonującym zadanie gminy będzie się sprawdzał i pozostaną przy tym, albo ogłoszą ponowny przetarg, więc w roku 2021, zatem rok 2020 będzie rokiem przejściowym i „na przetrwanie całego systemu”, tzn. będzie zgodny z prawem, drogi, ale liczą na to, że ustawodawca i rządzący zauważą, że ten system nie za dobrze działa, a generuje potężne koszty. Jeśli chodzi o Kartę Dużej Rodziny zrozumiał, że gospodarstwo domowe, którego członkowie posiadają Kartę Dużej Rodziny ma prawo do zniżki, tak to zabrzmiało. Chyba, że Radny zmodyfikuje swój wniosek.

(1:40:24-1:40:32)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski powiedział, że powinni zbliżyć się do końca, bo nic nowego tutaj nie wprowadzą. Myśli, że wszystko zostało tutaj powiedziane.

(1:40:35-1:41:10)

Radny Daniel Szpręga przypomniał, że Burmistrz ogłosił przetarg 28 sierpnia i wtedy jeszcze ta ustawa nie była jeszcze prawomocna i w trakcie przetargu zweryfikował po uchwale wyłączającej przedsiębiorców zapisy w SIWZ, więc to nie jest tak jak mówił. To są fakty, które można sprawdzić w BIP. Dodał, że Burmistrz weryfikował SIWZ w trakcie trwania przetargu. Stwierdził, że podtrzymuje swój wniosek w całości, jeśli chodzi o Kartę Dużej Rodziny.

(1:41:12-1:44:41)

Radny Łukasz Formella powiedział, że od dłuższego czasu się przysłuchuje i ma wrażenie, że wciąż przysłuchuje się w opozycję i koalicję i podkreślenie swojej obecności. Na początku wydawało się jemu, że te mikrofony zgłaśniają dźwięk, bo mikrofon Radnej Zawiszewskiej był bardzo zgłośniony. Za kuriozalne uważa fakt, że Radny Szpręga cały czas edukuje, chce czegoś nauczyć co trzeba zrobić ze śmieciami, a gmina w której pracuje kuriozalnie podnosi tę opłatę o 85%. Nie chce tutaj mieć drugiej Gminy Zblewo, bo wciąż jest o tym mowa. Stwierdził, że trzeba sobie jasno powiedzieć, że większość mieszkańców tej Gminy Czersk wybrała ich, aby odpowiedzialnie współzrządzili tą gminą. Oni oczekują inwestycji zwłaszcza drogowych, przedszkoli, budowy szkół. Oczywiście łatwiej jest powiedzieć obniżmy im podatek albo zwolnijmy ich całkowicie z opłaty śmieciowej i weźmy sobie 5 mln zł kredytu co roku i dopłacajmy do tych śmieci. Natomiast potem będą właśnie w takiej sytuacji, w której jest Gmina Zblewo, na skraju bankructwa i będą musieli oddawać wnioski z Funduszu Dróg Samorządowych, nie będą w stanie ich przyjąć, bo nie będzie nas stać nawet na kredyt. Uważa, że powinni iść w kierunku inwestycji, muszą nadrobić czas, który niestety został zmarnowany w poprzedniej kadencji i niestety takie sytuacje jak ta będą się powtarzały i w tym jest odpowiedzialność społeczna. Trzeba odpowiedzialnie rządzić Gminą, a ścieżka jest jedna – muszą wziąć się za inwestycje, a nie populistycznie dopłacać po kilkaset tysięcy złotych do każdego projektu, tylko po to, aby opozycja chciała zabrać głos i jak najdłużej marnować naszą energię. Do tego głosowania dojdzie i nie ma nic przeciw, aby 13 głosami to przegłosowali. Każdy z radnych powinien się zastanowić, jak u każdego z nich wygląda sprawa śmieciowa i status materialny i czy są na to gotowi. Ta uchwała na pewno przejdzie, więc mogą siedzieć do wieczora, natomiast kolejną „batalię” stoczą 10 grudnia, ale są na to gotowi. Powiedział, że nie chcą mieć tutaj Gminy Zblewo.

(1:44:47-1:45:41)

Radca Prawny Władysław Rzepczyński jest zobowiązany stanem prawnym do zajęcia stanowiska, bo krytyka kierowana pod adresem Pana Burmistrza jest dalece nie uzasadniona, bo vacatio legis tej ustawy było tak krótkie, a Burmistrz podjął starania w celu uzyskania ryczałtowej ceny za wywóz odpadów, bo nowa ustawa wprowadza cenę ważoną, będą płacili za masę tonową, a nie ryczałt. Mając na uwadze fakt wzrostu masy odpadów, która jest nieunikniona w minionych latach można spodziewać się, że nowe zasady odbioru i ponoszenia kosztów będą zdecydowanie wyższe. Stąd

w okresie konfliktu vacatio legis możliwe stało się wyłącznie przeprowadzenie na takiej zasadzie przetargu na jakiej decyzję podjął Pan Burmistrz.

(1:45:52-1:47:55)

Radny Maciej Deja po pierwsze podziękował wszystkim szkołom i innym instytucjom, które prowadzą na przykład zbiórkę kapsli, czy makulatury. Jest to bardzo pozytywna akcja. Można robić takich akcji więcej, chociażby poprzez szkoły, które zbierają baterie, makulaturę, kapsle, a młodzież uczy się racjonalnego gospodarowania, segregacji odpadów, która czasem nawet dorosłym zwraca uwagę do jakiego pojemnika wrzucać odpady. Jest za tym, aby w przypadku gospodarstw jedno i dwuosobowych, gdzie w większości są to osoby starsze i samotne, gdzie jest jeden dochód na jednego członka rodziny, są to osoby schorowane, a niejednokrotnie kombatanci albo osoby zasłużone dla gminy, ojczyzny, więc musieliby w tym kierunku również iść. Zastanawia się, czy jest jakiś sposób, aby iść w tym kierunku, aby kogoś nie ukarać, a nie dać pretekstu do oszustwa, gdzie dzieci wyjechały a jest Karta Dużej Rodziny. Przyjęli zasadę, że „na głowę” nie zależnie od tego ile ta głowa ma lat. Czasami będzie to bardziej lub mniej uczciwe, ale przede wszystkim trzeba się skupić nad tym, jak produkować tych śmieci mniej oraz jak produkować mniej frakcji, które są najdroższe, czyli śmieci zmieszanych.

(1:47:58-1:48:06)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski zapytał o to, czy Radna Lucyna Zawiszewska podtrzymuje swój wniosek.

(1:48:07-1:48:07)

Radna Lucyna Zawiszewska odpowiedziała, że tak.

(1:48:07-1:48:08)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski zapytał o to, czy Radny Daniel Szpręga podtrzymuje swoje wnioski.

(1:48:09-1:48:09)

Radna Daniel Szpręga odpowiedział, że tak.

(1:48:16-1:48:18)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski ogłosił przerwę w obradach w celu wpisania wniosków do elektronicznego systemu głosowania.

(część 3 czas nagrania 3:58-4:01)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski wznowił obrady po przerwie.

(4:02-4:19)

Sekretarz Grzegorz Zabrocki zgłosił „słowo komentarza” jeśli chodzi o wniosek Radnej Zawiszewskiej jest zgodny z wyjątkiem połowy ostatniego słowa wniosku, ponieważ cały wniosek nie zmieścił się w systemie. To słowo brzmi „większego”, a w tekście jest „więk”.

(4:24-6:16)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski poddał pod głosowanie pierwszy wniosek formalny Radnej Lucyny Zawiszewskiej:

- Wniosek o zmianę stawki za zagospodarowanie odpadami komunalnymi w par. 2 ust. 2 i 4 uchwały: „Ustala się następujące miesięczne stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, dla właścicieli nieruchomości jednorodzinnych i wielorodzinnych, na których zamieszkują mieszkańcy” 25,00 zł od gospodarstwa domowego jednoosobowego, 44,00 zł od gospodarstwa domowego dwuosobowego, 66,00 zł od gospodarstwa domowego trzyosobowego, 88,00 zł od gospodarstwa domowego czteroosobowego, 110,00 zł od gospodarstwa domowego pięcioosobowego lub większego. Skreśla się ust. 3 i 5 oraz wprowadza się w par. 3 ust. 1 i 2 – dwukrotność opłaty podwyższonej za brak segregacji zarówno przy właścicielach nieruchomości jednorodzinnych, jak i wielorodzinnych, czyli 50,00 zł od gospodarstwa jednoosobowego, 88,00 zł od gospodarstwa domowego dwuosobowego, 132,00 zł od gospodarstwa domowego

trzyosobowego, 176,00 zł od gospodarstwa domowego czteroosobowego, 220,00 zł od gospodarstwa domowego pięcioosobowego lub większego.

Przeprowadzono elektroniczne głosowanie, Rada stosunkiem głosów 8 „za”, 13 „przeciw” odrzuca wniosek.

(6:16-7:16)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski poddał pod głosowanie drugi wniosek formalny Radnego Daniela Szpręgi:

- Wniosek o obniżenie stawki za odpady niesegregowane z 2,5-krotności do 2-krotności.

Przeprowadzono elektroniczne głosowanie, Rada stosunkiem głosów 8 „za”, 12 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” odrzuca wniosek.

(7:20-8:22)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski poddał pod głosowanie trzeci wniosek formalny Radnego Daniela Szpręgi:

- Wniosek o obniżenie stawki za odpady dla osób posiadających Kartę Dużej Rodziny o kwotę 4 zł od osoby.

Przeprowadzono elektroniczne głosowanie, Rada stosunkiem głosów 8 „za”, 13 „przeciw” odrzuca wniosek.

(8:27-9:38)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski poddał pod głosowanie czwarty wniosek formalny Radnego Daniela Szpręgi:

- Wniosek o usunięcie w par. 2 ust. 2 i 4 punktu 6 – skończenie na pkt 5 (lokal zamieszkały przez 5 osób i więcej).

Przeprowadzono elektroniczne głosowanie, Rada stosunkiem głosów 8 „za”, 13 „przeciw” odrzuca wniosek.

(9:43-10:32)

Więcej uwag nie zgłoszono, Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za zagospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty. Przeprowadzono elektroniczne głosowanie imienne, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy 11 głosach „za” i 10 „przeciw” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XIV/168/19

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

4.8 ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, położonych w Gminie Czersk – projekt nr 8.

(10:32-10:51)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, położonych w Gminie Czersk – *projekt nr 8*. Poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem wspólnego posiedzenia komisji. Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag/wniosków do projektu uchwały.

(10:55-12:22)

Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski poinformował, że podsumowując ostatnie głosowanie i dyskusję nad poprzednim punktem stwierdził, że nie odczuwa żadnej satysfakcji z tego, że ta uchwała została w tej formie przyjęta i że taki system od 1 stycznia ma obowiązywać, czuje jedynie ulgę że nie będzie musiał się zastanawiać czy z projektu budżetu wykreślić wodociąg, czy inne zadanie, bo do tego przez chwilę to wszystko zmierzało. Zadaje sobie sprawę, że muszą dużo siły i energii poświęcić temu,

żeby nasz system był tańszy mimo wszystko podziękował Radnym za zrozumienie, że muszą dążyć do takiej sytuacji, że koszty są pokrywane bezpośrednio opłatami z tytułu gospodarowania opłatami, a nie innymi dochodami kosztem innych zadań. Przechodząc do projektu uchwały nr 8 poinformował, że wzór deklaracji jest dostosowany do nowej metody naliczania opłat i pozwala naliczyć dopłaty zgodnie z nowymi zasadami. Dodał, że różnica w stosunku do dotychczasowej jest taka, że teraz wszyscy bez wyjątku te deklaracje będą musieli złożyć. Przed nimi akcja, aby te deklaracje rozesłać i poinformować mieszkańców o tym obowiązku.

(12:26-12:26)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski otworzył dyskusję na powyższy temat.

(12:30-12:57)

Zadnych uwag nie zgłoszono, Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, położonych w Gminie Czersk. Przeprowadzono elektroniczne głosowanie imienne, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy 21 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XIV/169/19

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

4.9 powierzenia Zakładowi Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Czersku prowadzenia zadania własnego Gminy – projekt nr 9.

(12:59-13:09)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski przedstawił projekt uchwały w sprawie powierzenia Zakładowi Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Czersku prowadzenia zadania własnego Gminy – projekt nr 9. Poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem posiedzeń Komisji. Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag/wniosków do projektu uchwały. Poprosił Radcę Prawnego Władysława Rzepczyńskiego o zabranie głosu.

(13:12-14:17)

Radca Prawny Władysław Rzepczyński poinformował, że w sytuacji w jakiej Gmina się znalazła są zmuszeni zaproponować projekt uchwały wywiedziony z przepisu art. 9 ustawy o samorządzie gminnym, a mianowicie przewidującym możliwość wykonywania zadania własnego gminy przez samą gminę. Gmina może wykonywać zadanie samodzielnie, bądź przez swoją jednostkę organizacyjną (np. wydział ze struktury organizacyjnej Urzędu), bądź też przez utworzoną bądź istniejącą własną spółkę komunalną, która ma stu procentowe udziały. Jest to zgodne z tezami zawartymi w uzasadnieniu wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 2014 roku, który w chwili obecnej jest aktualny, co wynika ze zbioru LEX i w oparciu o ten przepis organ stanowiący gminy podejmuje decyzję o powierzeniu wykonywania obowiązkowego zadania własnego przewidzianego w palecie zadań art. 7 ustawy o samorządzie gminnym przez własną spółkę komunalną.

(14:22-14:22)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski otworzył dyskusję na powyższy temat.

(14:27-14:56)

Radny Daniel Szpręga chciałby zapytać o dwie kwestie, bo skoro przekazują zadanie Spółce, to co stanie się z pracownikami pracującymi dzisiaj na stanowiskach urzędniczych w Wydziale Bezpieczeństwa i Środowiska ? Jak będą wyglądały rozliczenia finansowe ze spółką?

(15:01-15:27)

Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski odpowiedział, że tą uchwałą tylko fragment tego zadani jakim jest gospodarka odpadami powierzają spółce, a mianowicie fragment polegający na odbiorze i transporcie, a nie na obsłudze całego systemu, więc na pytanie „co z pracownikami Urzędu?” Powiedział, że pozostaną pracownikami Urzędu i będą system obsługiwać. Dodał, że w związku z tym na drugie pytanie już nie ma potrzeby odpowiadać.

(15:33-16:02)

Radny Daniel Szpręga uzupełnił, że to pytanie jest wywołane chociażby powierzeniem w Powiecie Starogardzkim, gdzie Burmistrz opracował zadania dotyczącego odbioru odpadów Związkowi Gmin Wierzyca, gdzie tam w stu procentach Związek zajmował się administracją i całą gospodarką odpadami i wówczas w Urzędzie nie było takich stanowisk, dlatego pyta, czy można powierzyć w ½, lub w ¼?

(16:05-16:54)

Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski odpowiedział, że Związkowi Gmin Wierzyca nie powierzono zadania odbioru i transportu, tylko Związek został powołany przez gminy, żeby wykonywać zadanie własne, jakim jest gospodarka odpadami, więc wszystkie czynności z tym związane zostały przekazane do Związku Międzygminnego. W Gminie Czersk jest inaczej, dla przykładu podał, że zadanie związane z zagospodarowaniem odpadów powierzyli spółce, której są udziałowcem, czyli Zakładowi Zagospodarowania Odpadów w Nowym Dworze. Wcześniej, co wynika z projektu uchwały powierzyli zadanie związane z rekultywacją wysypiska odpadów było powierzone ZUK, więc krótko mówiąc powierzają zadania dla całego obszaru, więc sytuacja jest zupełnie inna niż Związku Gmin Wierzyca, czy generalnie w przypadku Związku Międzygminnego, które realizuje zadanie własne gminy.

(17:04:15-17:28)

Więcej uwag nie zgłoszono, Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie powierzenia Zakładowi Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Czersku prowadzenia zadania własnego Gminy. Przeprowadzono głosowanie imienne, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy 20 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XIV/170/19

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

4.10 uchylenia Uchwały Nr XXXVII/292/14 w sprawie powierzenia Zakładowi Usług Komunalnych sp. z o.o. w Czersku zarządzania składowiskami odpadów komunalnych – projekt nr 10.

(17:27-17:50)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski przedstawił projekt uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr XXXVII/292/14 w sprawie powierzenia Zakładowi Usług Komunalnych sp. z o.o. w Czersku zarządzania składowiskami odpadów komunalnych – *projekt nr 10*.

Poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem posiedzeń Komisji. Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag/wniosków do projektu uchwały.

(17:52-18:27)

Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski powiedział, że dzięki temu, że Naczelnik Wydziału Bezpieczeństwa i Środowiska Pan Wojciech Laska ma odpowiednie uprawnienia do zarządzania zlikwidowanymi, zrehabilitowanymi składowiskami odpadów mogą to zadanie wykonywać we własnym zakresie, poprzez Urząd Miejski, a nie korzystając ze spółki komunalnej, koszty będą musieli ponosić z budżetu gminy, dlatego jest ten projekt uchwały i rezygnacja z powierzenia zadania ZUK.

(18:29-18:29)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski otworzył dyskusję na powyższy temat.

(18:34-18:40)

Radny Daniel Szpręga poprosił o powtórzenie tego o czym była mowa na posiedzeniu komisji, a mianowicie chodzi o oszczędności z tego tytułu.

(18:43-18:44)

Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski powiedział, że Naczelnik przekaze tę informację.

(18:53-19:07)

Naczelnik Wydziału Bezpieczeństwa i Środowiska Wojciech Laska odpowiedział, że koszty przewidziane dla ZUK stanowią 150 tys. zł, natomiast koszty przyjęte w założeniach do projektu budżetu na 2020 rok stanowią 47 tys. 100 zł za stanowisko pracy.

(19:07-19:14)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski podsumował, że to będzie około 100 tys. zł oszczędności.

(19:17-19:45)

Więcej uwag nie zgłoszono, Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr XXXVII/292/14 w sprawie powierzenia Zakładowi Usług Komunalnych sp. z o.o. w Czersku zarządzania składowiskami odpadów komunalnych. Przeprowadzono głosowanie imienne, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy 21 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XIV/171/19

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

4.11 zmiany Uchwały nr XXV/239/16 w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych – projekt nr 11.

(19:46-20:02)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XXV/239/16 w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych – projekt nr 11. Poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem posiedzeń Komisji. Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag/wniosków do projektu uchwały.

(20:05-21:41)

Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski poinformował, że na sesji we wrześniu została podjęta przez Radę uchwała w sprawie zmiany uchwały o wysokości stawek za zajęcie pasa drogowego, gdzie ustalili stawki m.in. sieć gazową i telekomunikacyjną. W między czasie zmieniła się ustawa, która nakazała gminom w ciągu trzech miesięcy obniżenie do poziomu określonego w tejże ustawie opłat za śmieci telekomunikacyjne. O ile w przypadku już umieszczenia tych urządzeń, czyli na czas kiedy one są w pasie drogowym nasze opłaty są zgodne z ustawą, to ustawodawca również nakazał obniżyć stawki za zajęcie pasa drogowego na czas budowy sieci telekomunikacyjnej. Jak wynika z uzasadnienia stawki mają na poziomie 5-8 zł, a teraz wg. zmienionej ustawy maksymalna stawka za zajęcie pasa drogowego dla budowy sieci telekomunikacyjnej tj. 0,20 zł. Osobiście nie zgadza się z takim podejściem, bo o ile samo umieszczenie może być tańsze, to budowa i zajęcie pasa drogowego na czas budowy jest tak samo uciążliwa dla użytkowników drogi i tak samo szkodliwa dla samej drogi i budząca koszty dla zarządcy, jak budowa sieci kanalizacyjnej, czy jakiegokolwiek innej. Dodał, że można mieć swoje zdanie, ale do wymogów ustawy trzeba się dostosować stąd obniżenie tej stawki za zajęcie pasa drogowego na czas budowy urządzeń telekomunikacyjnych do kwoty 0,20 zł za m2 dziennie.

(21:43-21:48)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski otworzył dyskusję na powyższy temat.

(21:50-22:11)

Żadnych uwag nie zgłoszono, Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XXV/239/16 w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych. Przeprowadzono głosowanie imienne, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy 21 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XIV/172/19

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

4.12 przyjęcia programu współpracy Gminy Czersk w 2020 roku z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie – projekt nr 12.

(21:15-22:37)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu współpracy Gminy Czersk w 2020 roku z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie – projekt nr 12. Poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem posiedzeń Komisji. Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag/wniosków do projektu uchwały.

(22:39-23:38)

Zastępca Burmistrza Bogumiła Ropińska poinformowała, że zgodnie z ustawą o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie gmina powinna uchwalić roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego. Taki projekt jest konsultowany z organizacjami pozarządowymi, konsultacje odbyły się między 23 października, a 6 listopada, wniesiono szereg uwag, większość tych uwag została przyjęta, dwie uwagi nie zostały przyjęte z praktycznego powodu i są one korzystne też z punktu widzenia samych organizacji pozarządowych. W tym roku środki dla tej działalności, a więc dotacji dla organizacji pozarządowych, które będą realizowały zadanie własne gminy wzrosły o 45 tys. zł.

(23:39-23:44)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski otworzył dyskusję na powyższy temat.

(23:46-24:08)

Żadnych uwag nie zgłoszono, Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu współpracy Gminy Czersk w 2020 roku z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Przeprowadzono głosowanie imienne, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy 20 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XIV/173/19

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

4.13 przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2020 – projekt nr 13.

(24:09-24:24)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2020 – projekt nr 13. Poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem posiedzeń Komisji. Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag/wniosków do projektu uchwały.

(24:26-25:09)

Zastępca Burmistrza Bogumiła Ropińska poinformowała, że to kolejny program, który jest obowiązkowy z punktu widzenia gminy, który chcą realizować, program opracowany przez Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej, który dzieli się na trzy części: na program związany z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych, program przeciwdziałania narkomanii i program związany z ochroną oczu, który również zawiera otwarty konkurs ofert na dotacje, na realizację zadań własnych gminy.

(25:10-25:14)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski otworzył dyskusję na powyższy temat.

(25:18-25:37)

Zadnych uwag nie zgłoszono, Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2020. Przeprowadzono głosowanie imienne, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy 21 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XIV/174/19

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

4.14 zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie zadań związanych z usuwaniem wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Czersk – projekt nr 14.

(25:39-25:51)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski przedstawił projekt uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie zadań związanych z usuwaniem wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Czersk – projekt nr 14. Poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem posiedzeń Komisji. Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag/wniosków do projektu uchwały.

(25:54-26:34)

Sekretarz Grzegorz Zabrocki w imieniu Burmistrza chciałby zgłosić autopoprawkę do tego projektu uchwały polegającą na zmianie brzmienia par. 1, który uzupełniają o nazwę dotacji na dofinansowanie zadań związanych z usuwaniem wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Czersk. Dodał, że ta i następna uchwała powstały z pierwotnie obowiązującej jednej uchwały dotychczas. W Gminie Czersk chcieli, aby były one tożsame w brzmieniu. Dostosowują treść tych uchwał do pierwotnych założeń.

(26:38-26:46)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski otworzył dyskusję na powyższy temat.

(26:46-27:13)

Zadnych uwag nie zgłoszono, Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie zadań związanych z usuwaniem wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Czersk. Przeprowadzono głosowanie imienne, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy 21 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XIV/175/19

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

4.15 zasad udzielania dotacji celowych na dofinansowanie budowy szczelnych zbiorników bezodpływowych przydomowych oczyszczalni ścieków i przydomowych przepompowni ścieków – projekt nr 15.

(27:15-27:32)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski przedstawił projekt uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji celowych na dofinansowanie budowy szczelnych zbiorników bezodpływowych przydomowych oczyszczalni ścieków i przydomowych przepompowni ścieków – projekt nr 15. Poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem posiedzeń Komisji. Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag/wniosków do projektu uchwały.

(27:34-28:07)

Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski poinformował, że uchwała uchylona poprzednią uchwałą dotyczyła wszystkich programów z zakresu ochrony środowiska, a więc azbestu, przydomowych przepompowni, oczyszczalni i zbiorników bezodpływowych, więc w tej chwili podzielili to na dwie uchwały, oddzielna na usuwanie wyrobów zawierających azbest, a zasady udzielania dotacji, dla przepompowni, oczyszczalni i zbiorników zasady w tej chwili zaproponowane są w zasadzie takie same jak funkcjonowały do tej pory.

(28:10-28:15)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski otworzył dyskusję na powyższy temat.

(28:18-30:20)

Żadnych uwag nie zgłoszono, Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji celowych na dofinansowanie budowy szczelnych zbiorników bezodpływowych przydomowych oczyszczalni ścieków i przydomowych przepompowni ścieków. Przeprowadzono głosowanie imienne, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy 21 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XIV/176/19

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

4.16 zmiany statutu Dziennego Domu „Senior+” w Czersku – projekt nr 16.

(30:23-30:29)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany statutu Dziennego Domu „Senior+” w Czersku – projekt nr 16. Poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem posiedzeń Komisji. Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag/wniosków do projektu uchwały.

(30:33-31:24)

Zastępca Burmistrza Bogumiła Ropińska poinformowała, że w statucie obecnie obowiązującym zakradł się błąd, w zapisie par. 9 czytamy, że podstawą korzystania przez osoby wymienione w § 5 z usług Dziennego Domu jest skierowanych do Dziennego Domu wydawanych przez Dyrektora Domu, w formie decyzji administracyjnej na wniosek osoby zainteresowanej. Tak naprawdę zgodnie z ustawą o pomocy społecznej jest to decyzja administracyjna wydawana przez Burmistrza poprzedzona

wywiadem środowiskowym, więc jest to zadanie Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej i tutaj decyzje z upoważnienia powinna wydawać Pani Dyrektor Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej.

(31:26-31:30)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski otworzył dyskusję na powyższy temat.

(31:35-31:55)

Zadnych uwag nie zgłoszono, Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany statutu Dziennego Domu „Senior+” w Czersku. Przeprowadzono głosowanie imienne, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy 21 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XIV/177/19

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

4.17 zmiany Uchwały Nr XII/130/15 w sprawie określenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Dziennym Domu „Senior+” w Czersku – projekt nr 17.

(31:55-32:10)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XII/130/15 w sprawie określenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Dziennym Domu „Senior+” w Czersku – projekt nr 17. Poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem posiedzeń Komisji. Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag/wniosków do projektu uchwały.

(32:11-32:55)

Zastępca Burmistrza Bogumiła Ropińska poinformowała, że również w tej uchwale którą proponują zmienić znalazł się zapis, że opłaty za dzienny pobyt w Domu ustala Dyrektor Dziennego Domu w drodze decyzji administracyjnej w uzgodnieniu z osobą kierowaną uwzględniając zakres usług i zasady ponoszenia odpłatności określonych w niniejszej uchwale podobnie jak w poprzedniej uchwale te zadania są po stronie Burmistrza, a realizuje je z upoważnienia Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej.

(32:56-32:59)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski otworzył dyskusję na powyższy temat.

(33:03-33:43)

Zadnych uwag nie zgłoszono, Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XII/130/15 w sprawie określenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Dziennym Domu „Senior+” w Czersku. Przeprowadzono głosowanie imienne, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy 21 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XIV/178/19

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

4.18 stwierdzenia zakończenia działalności gimnazjów prowadzonych przez Gminę Czersk – projekt nr 18.

(33:43-33:54)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski przedstawił projekt uchwały w sprawie stwierdzenia zakończenia działalności gimnazjów prowadzonych przez Gminę Czersk – projekt nr 18. Poinformował,

że projekt uchwały był przedmiotem posiedzeń Komisji. Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag/wniosek do projektu uchwały.

(33:56-34:26)

Sekretarz Grzegorz Zabrocki poinformował, że ustawa Prawo Oświatowe zobowiązuje organy prowadzące do stwierdzenia zakończenia działalności z dniem 31 sierpnia 2019 roku przez gimnazja na terenie danej gminy, a taką uchwałę należy podjąć do końca listopada 2019 r., dlatego czynią zadość temu ustawowemu obowiązkowi.

(34:28-34:32)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski otworzył dyskusję na powyższy temat.

(34:34-34:55)

Żadnych uwag nie zgłoszono, Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie stwierdzenia zakończenia działalności gimnazjów prowadzonych przez Gminę Czersk. Przeprowadzono głosowanie imienne, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy 21 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XIV/179/19

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

4.19 ustalenia zasad drugiego etapu postępowania rekrutacyjnego do publicznych przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych i publicznych innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez Gminę Czersk – projekt nr 19.

(34:58-35:13)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad drugiego etapu postępowania rekrutacyjnego do publicznych przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych i publicznych innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez Gminę Czersk – projekt nr 19. Poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem posiedzeń Komisji. Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag/wniosek do projektu uchwały.

(35:17-36:11)

Sekretarz Grzegorz Zabrocki poinformował, że organ prowadzący przedszkola ma obowiązek ustalić kryteria rekrutacji do publicznych przedszkoli i innych form w sytuacji gdyby zostały wolne miejsca i gdyby chcieli rekrutować dzieci spoza terenu Gminy Czersk. Taki proces nazywa się drugim etapem rekrutacji. Dodał, że dotychczas na każdy rok kalendarzowy była podejmowana uchwała. Tym razem wprowadzają to w formie stałej, aby obowiązywała do czasu aż nie będą chcieli jej zmienić, a kryteria które są zaproponowane od wielu lat funkcjonują w gminie zostały wypracowane przez komisje rekrutacyjne funkcjonujące w przedszkolach i uzgodnione z dyrektorami.

(36:12-36:15)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski otworzył dyskusję na powyższy temat.

(36:19-36:53)

Żadnych uwag nie zgłoszono, Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad drugiego etapu postępowania rekrutacyjnego do publicznych przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych i publicznych innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez Gminę Czersk. Przeprowadzono głosowanie imienne, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy 21 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XIV/180/19

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

4.20 ustalenia zasad postępowania rekrutacyjnego do I klas publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Czersk – projekt nr 20

(36:55-37:06)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad postępowania rekrutacyjnego do I klas publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Czersk – projekt nr 20. Poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem posiedzeń Komisji. Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag/wniosek do projektu uchwały.

(37:09-37:58)

Sekretarz Grzegorz Zabrocki poinformował, że jak w przypadku poprzednich uchwał również chcą ustalić kryteria, które są ustalone z dyrektorami, wypracowane przez funkcjonujące komisje rekrutacyjne. Ta różnica sprowadza się do tego, że tu mają do czynienia wyłącznie z jednym etapem rekrutacyjnym, dlatego że z mocy ustawy po raz pierwszy przyjmowane są wszystkie te dzieci, które zamieszkują na terenie danej szkoły, natomiast jeżeli pozostają wolne miejsca, to wtedy właśnie w oparciu o te kryteria rekrutacji dyrektor może przyjąć dzieci spoza obwodu szkolnego szkoły, która ten proces rekrutacji prowadzi.

(38:00-38:06)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski otworzył dyskusję na powyższy temat.

(38:09-38:28)

Żadnych uwag nie zgłoszono, Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad postępowania rekrutacyjnego do I klas publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Czersk. Przeprowadzono głosowanie imienne, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy 21 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XIV/181/19

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

4.21 zmiany Uchwały Nr XXIV/217/16 w sprawie zapewnienia wspólnej obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej niektórych jednostek organizacyjnych Gminy Czersk – projekt nr 21

(38:33-38:46)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIV/217/16 w sprawie zapewnienia wspólnej obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej niektórych jednostek organizacyjnych Gminy Czersk – projekt nr 21. Poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem posiedzeń Komisji. Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag/wniosek do projektu uchwały.

(38:50-40:15)

Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski powiedział, że kiedy w 2016 roku przekształcano Zespół Obsługi Finansowej w Centrum Usług Wspólnych zdecydowano, że jedną z jednostek obsługiwanych będzie również Administracja Zasobów Komunalnych w Czersku, natomiast księgowość AZK całkowicie różni się od księgowości szkół, instytucji kultury, czy innych jednostek obsługiwanych przez ZOF. Tak naprawdę to, że AZK jest obsługiwane przez ZOF nie daje żadnych oszczędności, bo i tak

pracownicy ZOFu muszą odrębnie podchodzić do księgowości AZK. Nie ma tego bezpośredniego kontaktu mimo tego, że to się odbywa w jednym budynku, ale w dwóch różnych jednostkach między dyrektorem AZK, a księgowością. W związku z tym proponuje w tej uchwale, aby AZK miało własną księgowość na wzór M-GOPS, a ZOF zajął się obsługą tylko i wyłącznie placówek oświatowych i instytucji kultury i w tej chwili ma też Środowiskowy Dom Samopomocy i Dzielny Dom „Senior+”. Dodał, że nie spowoduje to żadnych zmian kadrowych, tzn. liczba pracowników zarówno w ZOF, jak i w AZK zostanie ta sama. Zespołowi Obsługi Finansowej będzie łatwiej obsługiwać pozostałe jednostki, a Administracja Zasobów Komunalnych pracownikami którymi w tej chwili dysponuje.

(40:17-40:21)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski otworzył dyskusję na powyższy temat.

(40:24-40:48)

Żadnych uwag nie zgłoszono, Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIV/217/16 w sprawie zapewnienia wspólnej obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej niektórych jednostek organizacyjnych Gminy Czersk. Przeprowadzono głosowanie imienne, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy 20 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XIV/182/19

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

4.22 rozpatrzenia skargi na Dyrektora Administracji Zasobów Komunalnych w Czersku – projekt nr 22

(40:54-41:00)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Administracji Zasobów Komunalnych w Czersku – projekt nr 22. Poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem posiedzeń Komisji. Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag/wniosków do projektu uchwały.

(41:05-45:22)

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Maciej Deja przypomniał, że na poprzedniej sesji Rada zdecydowała, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ma ponownie zająć się skargą Pana Tadeusza T. Jeżeli mieliby dogłębnie zająć się tą skargą, to trzeba by zająć się nią od momentu, kiedy ten budynek szkoły powstał, przez te wszystkie lata kiedy był użytkowany, do lat 80-tych, kiedy otrzymał mieszkanie i przez okres około 40 lat, kiedy to mieszkanie użytkuje. Musieliby zobaczyć ile wówczas Gmina zainwestowała pieniędzy w ten budynek, w to mieszkanie, w całą szkołę. Gmina Czersk wówczas posiadała kilka budynków szkół, te budynki były sukcesywnie remontowane. Z tego co ustalili, to budynek szkoły w Lipkach kilka razy znalazł się na liście remontowanych wraz z jednym, bądź dwoma budynkami, ale niestety w trakcie kiedy miało dojść do remontu pieniądze nie dotarły i nie został wyremontowany. Niestety nie mogą rozpatrywać całego tego okresu tu poprosić poprzednich władarzy, poprzednie Rady Miejskie i musieliby się nad tym zastanowić, dlaczego tak było i dlaczego doszło do tego momentu, dlaczego szkoły, które później były w części sprzedawane były najpierw remontowane. W tej części jako Komisja musi przyznać Panu Tadeuszowi T. rację, że walczy o swoje, bo przez wiele lat ten budynek został pozostawiony sam sobie. Na to nałożyła się poprzednia uchwała, którą zmieniali i o której mówił Pan Burmistrz, kiedy AZK zostało wrzucone do ZOFu, kiedy zmienione zostały systemy i w tym momencie Pan Dyrektor nie miał możliwości generowania stricte pism informujących, tylko wysyłać drugi informujące o wartości liczbowej. Na to nałożyło się też to, jak twierdzi Pan Tadeusz T., że powinien dostać informację o tym że zmieniają się taryfy, wypowiedzenie tych taryf i nowe stawki taryfowe,

co też nie do końca jest zgodne, bo podpisał umowę w której jest zapis, że każda zmiana taryfy polega na tym, że strony zostają o tym powiadomione i nie ma tam zapisu, że zostają wypowiedzenie poprzedniej taryfy. Stwierdził, że generalnie jako Komisja na tym najbardziej się na tym oparli i w związku z tym uznali, że ta skarga nadal jest bezzasadna, bo skarżący dostał informację, może nie w takiej treści i formie, jakby to oczekiwał, ale informację dostał i została przyjęta. Mieli podjąć próbę mediacji, ale nie jest do końca przekonany, czy powinni to robić, ale takie było życzenie Rady Miejskiej. Kiedyś zastanawiał się nad tym, czy jak będzie jakiś wniosek dotyczący szkoły, to czy powinni zwrócić się do Komisji Oświaty (...) z prośbą, że tej uchwały nie rozumieją i wówczas ta uchwała powinna być zdjęta i Komisja Oświaty (...) powinna przygotować materiały źródłowe i to wytłumaczyć. Nawiązując do odpowiedzi poprosił Burmistrza o wyjaśnienie, czy są perspektywy dla tej szkoły? Brali udział w spotkaniach i też sam od siebie może powiedzieć, że od początku, kiedy jest Radnym, czyli drugą kadencję do tegorocznego budżetu złożył wniosek o bieżący remont tej szkoły i do chwili obecnej nie otrzymał pozytywnej odpowiedzi. Nie wie, jak będzie z kolejnym budżetem, dlatego poprosił o wypowiedź Burmistrza. Podsumował, że generalnie sprawa jest pokłosiem niezadowolenia w ciągu tych 40 lat i tego, że ten budynek został pozostawiony sam sobie. Poprosił jeszcze Burmistrza o wyjaśnienie, bo wie że ci mieszkańcy dostali powiadomienie, że AZK przekazuje budynek i wie, że w tej sprawie zapadły decyzje.

(45:24-47:36)

Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski odpowiedział, że budynek szkoły w Lipkach znajduje się w trwałym Zarządzie Zespołu Szkół w Łęgu, bo taki jest tryb postępowania z budynkami szkolnymi. O ile ma to uzasadnienie w przypadku, gdzie w dużej szkole znajduje się jedno, czy dwa mieszkania, a powierzchnia mieszkalna jest tylko ułamkiem powierzchni całej szkoły, to tam gdzie ta funkcja dydaktyczna zamiera lub jest w niewielkim stopniu wykorzystywana jest to problem zarówno dla dyrektora szkoły, który nie ma ani środków, ani pracowników którzy są w odpowiednim stanie to utrzymać. Jest też nie komfortowa sytuacja dla Administracji Zasobów Komunalnych, bo w przypadku szkoły w Lipkach na mocy porozumienia między Dyrektorem szkoły w Łęgu, a Dyrektorem AZK, Administracja Zasobów Komunalnych zajmowało się budynkiem nie będąc w pełni jego zarządcą i nie mając funduszy w swoim budżecie na ten budynek. Żeby sytuacji w przyszłości uniknąć podjął decyzję, że wygaszą trwały zarząd Zespołu Szkół w Łęgu na budynku szkoły w Lipkach i przełożą go do AZK, która będzie normalnie zarządzała tym budynkiem, jak wieloma innymi, jak np. budynku przychodni, gdzie są mieszkania i przychodnia, gdzie AZK jest punktem zarządzającym i tak samo jest z budynkiem szkoły w Łubnej, gdzie jest jeszcze bardziej kuriozalna sytuacja, bo jest to zarząd Szkoły Podstawowej Nr 1, są tam oddziały przedszkola nr 2 i mieszkania, więc chcą to uporządkować, a pierwszym krokiem jest budynek szkoły w Lipkach. Jeśli chodzi o przyszłość, to wiadomo, że funkcja edukacyjna będzie się tam zawierać i ma nadzieję, że wybudują przedszkole przy szkole w Łęgu i wówczas oddziały przedszkolne tam przestaną funkcjonować i będą przeznaczać kolejne pomieszczenia na mieszkania, w związku z tym właśnie AZK. Natomiast w projekcie budżetu na rok 2020 są pieniądze na dokumentację, na przebudowę budynku szkoły w Lipkach.

(47:40-47:42)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski otworzył dyskusję na powyższy temat.

(47:44-47:48)

Radna Elwira Bieszke-Binnebesel zapytała o to, czy ta ugoda została zawarta, czy nie?

(47:50-50:13)

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Maciej Deja odpowiedział, że w trakcie rozmów zapadły wnioski i decyzje. Jako Komisja zauważyli, że Pan Tadeusz T. ma nieposzlakowaną opinię jako płatnik. Przez te wszystkie lata, kiedy jest użytkownikiem tego mieszkania, aż do feralnego czasu, kiedy był problem z tymi zawiadomieniami, bo nie do końca zrozumiał ich treść, aczkolwiek one dotarły

i do tego momentu był nienagannym płatnikiem i po tym momencie jest również nienagannym płatnikiem. Jeśli chodzi o Dyrektora AZK, to nie było żadnych wątpliwości, a jedyną osobą która może wnioskować o umorzenie zaległości jest osoba skarżąca. Taki wniosek został przygotowany do tego Pana, który złożył ten wniosek i mieli ustne zapewnienie, że wniosek ten zostanie pozytywnie rozpatrzony. Jeśli chodzi o formalną drogę, gdzie powinien otrzymać pismo, to nie ma informacji czy na dzień dzisiejszy otrzymał to pismo, ale wie że na sesję był zaproszony. Zatem miał zapewnienie, że jeżeli taki wniosek wpłynie to zostanie rozpatrzony pozytywnie z uwagi na to, że wcześniej jak i teraz nie ma żadnych zaległości i wszystko nienagannie przebiegało, aż do tego momentu. Podsumował, że jako Komisja przychylił się do tego, aby w ten sposób zrefundować temu Panu to całe zamieszanie aczkolwiek największą bolączką tego wszystkiego jest stan tego budynku. Wobec tego zaapelował do Radnych, aby w przyszłości pamiętali o tym, że tam też mieszkają ludzie, że są tego typu problemy i to będzie wracało jak „bumerang” i będą musieli w końcu się tym zająć. Także stanowisko Komisji nadal było takie, że skarga w części dotyczące wymiany pism jest bezzasadna.

(50:21-51:25)

Radny Stanisław Pozorski ma pytanie, czy ta umowa jaka będzie zawarta na wynajem tego mieszkania przez AZK będzie trwało, bo do tej pory była jako nietrwała, bo właścicielem była szkoła. Zapytał, czy jeżeli będzie chodziło o remonty bieżące tego mieszkania, to czy AZK się podejmie, bo w tej chwili to mieszkanie jest w opłakanym stanie. Zapytał Wiceburmistrz, bo skoro tam była to czy może się ustosunkuje do tego.

(51:31-52:45)

Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski odpowiedział, że po wygaszeniu trwałego zarządu na rzecz szkoły i przekazaniu tego obiektu w zarządzanie AZK – AZK będzie wynajmującym, a Pan T.T. najemcą i tutaj zmieni się jedynie ta strona, która wynajmuje, natomiast cała reszta, pozostała treść umowy pozostanie bez zmian. Jeśli chodzi o stan tego budynku, to potwierdza że jest on bardzo zaniedbany, a szkoła w pierwszej kolejności ponosi wydatki na utrzymanie bazy dydaktycznej, a na utrzymanie mieszkań szczególnie w budynku oddzielnym jak ten w Lipkach tych środków zawsze brakowało, chcą to nadrobić, oczywiście nie natychmiast, najpierw dokumentacja oraz będą szukać źródeł zewnętrznych z zakresu termomodernizacja i stopniowo stan tego budynku będzie poprawiany. Zatem na pewno wymaga on nakładów, jeśli chodzi o sam wynajem, to na pewno los Pana T.T. nie jest zagrożony tzn. ma prawo do zajmowania tego mieszkania dopóki nie będzie miał innego lokalu, a chyba nic na to nie wskazuje, więc będzie lokatorem jak dla mieszkań komunalnych.

(52:49-53:14)

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Maciej Deja w nawiązaniu do pytania chciałby doprecyzować, otóż AZK na trwałe przejmie ten budynek pod zarząd, to nie będzie powierzenie czasowe. Podkreślił, że rzeczywiście od kilkudziesięciu lat nie było tam remontu, więc rozumie rozgoryczenie tego Pana ale też trzeba zrozumieć to, że mają wpływ na losy tego budynku.

(53:17-54:38)

Więcej uwag nie zgłoszono, Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia rozpatrzenia skargi na Dyrektora Administracji Zasobów Komunalnych w Czersku. Przeprowadzono głosowanie imienne, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy 19 głosach „za” i 2 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XIV/183/19

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

4.23 zmiany Uchwały Nr II/13/18 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 30 listopada 2018 r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej w Czersku – projekt nr 23

(54:45-55:32)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr II/13/18 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 30 listopada 2018 r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej w Czersku – projekt nr 23. Poinformował, że w projekcie uchwały jest wakat do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, a Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wyszła z propozycją, żeby uzupełnić to brakujące miejsce/a. Poprosił o typowanie kandydatów do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

(55:35-55:46)

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Maciej Deja zgłosił Radnego Stanisława Pozorskiego do pracy w Komisji Skarg (...).

(55:54-55:57)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski zapytał Radnego Stanisława Pozorskiego o to, czy wyraża zgodę na członkostwo w Komisji Skarg (...).

(55:57-55:57)

Radny Stanisław Pozorski odpowiedział, że wyraża zgodę.

(56:00-56:05)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski zapytał o inne kandydaty.

(56:08-56:18)

Radna Lucyna Zawiszewska powiedziała, że innej kandydaty nie ma, ale ma propozycję zmiany uchwały po posiedzeniu Komisji Rewizyjnej. Zapytała o to, czy będą oddzielnie to głosowanie przeprowadzać?

(56:19-56:20)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski odpowiedział, że oddzielnie.

(56:26-56:42)

Radny Łukasz Formella złożył wniosek o rozszerzenie składu osobowego Komisji Skarg (...) do pięciu osób. Jednocześnie zgłosił kandydaturę Radnego Jacka Grzelli.

(56:53-57:27)

Radny Daniel Szpręga zaproponował wykreślenie trzeciego zdania z uzasadnienia do tej uchwały, ponieważ nie wie kto jest autorem tego uzasadnienia, ale gdyby to zdanie zostawili, to gdyby do niego zadzwonił by rolnik to musiałby być kandydatem do komisji rolnictwa, ale nie tędy droga.

(57:29-57:38)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski wyjaśnił, że wnioskodawcą była Komisja Skarg, Wniosków i Petycji i jedynie Komisja może się w tym temacie wypowiedzieć.

(57:40-58:48)

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Maciej Deja wyjaśnił, że na posiedzeniu Komisji otrzymali informację, że jako klub są w posiadaniu różnych materiałów o których, jak się później okazało Radni nie wiedzieli i generalnie chodziło o to, że radni pracują w komisjach i klubach i w klubach też podejmują jakieś decyzje, uzgodnienia oraz mają kontakt z mieszkańcami. Członkom tej Komisji zależy na tym, aby te skargi były rozpatrywane pod kątem jakości merytorycznych załatwienia tej skargi – mają mediować, więc będą mediować i będą starać się robić to jak najlepiej, aby z jednej strony mieszkańcy byli zadowoleni, a z drugiej strony, żeby obiektywnie rozpatrywać te skargi. Nie ukrywa, że zależało im na tym, aby osoba z danego klubu była członkiem Komisji, dlatego to zdanie znalazło się w uzasadnieniu. Jeżeli Radnym to przeszkadza, to on nie ma nic przeciwko, żeby to zdanie wykreślić.

(59:00-59:00)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski zapytał pozostałych członków Komisji.

Członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji nie wnieśli uwag do tego, aby wykreślić trzecie zdanie z uzasadnienia powyższego projektu uchwały.

(59:02-59:33)

Radna Lucyna Zawiszewska powiedziała, że w związku z tym, że będzie wniosek Komisji Rewizyjnej ma nadzieję pozytywnie zaopiniowany, dodała że osoba chętna do pracy w Komisji Rewizyjnej jest i myśli, że na końcu powinni to uzasadnienie co do treści zmodyfikować mniej więcej o treść, że Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 20 listopada br. również podjęła wniosek, żeby poszerzyć skład Komisji Rewizyjnej o dodatkowego członka z Klubu Radnych „Czersk dla Pokoleń” oraz przy okazji wykreślić zdanie, o które prosi Radny Szpręga.

(59:36-1:00:40)

Radca Prawny Władysław Rzepczyński myśli, że wniosek formalny Radnej Zawiszewskiej powinien być rozpatrywany w ramach projektu tej uchwały albowiem w uchwale, która jest zmieniana, to jest to jedna uchwała, która traktuje o sześciu komisjach w poszczególnych sześciu załącznikach. Zatem zna ten wniosek bo go opiniował przed przyjściem na salę i myśli, że powinien się on znaleźć w § 1 proponowanego projektu uchwały z odpowiednią zmianą do znaczenia kolejnych regulacji. Ponieważ jest to Komisja Rewizyjna jako załącznik nr 1, więc siłą rzeczy powinno to się odbyć w paragrafie 1 jako proponowane uzasadnienie składu osobowego Komisji Rewizyjnej. Pozostałe paragrafy odpowiednio przesunęły się o jedną cyfrę niżej, czyli byłyby 2 i 3 paragrafem i wówczas propozycja, którą Radni usłyszeli powinna być wnioskiem formalnym o uzupełnienie treści tego projektu uchwały o treść, którą zgłosiła Radna.

(1:00:42-1:00:46)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski zapytał o to, czy każdą kandydaturę powinni oddzielnie głosować.

(1:00:46-1:00:55)

Radca Prawny Władysław Rzepczyński odpowiedział, że można głosować „blokiem”, tylko rozumie że odpowiednia treść uzasadnienia będzie się znajdowała w tym wniosku formalnym.

(1:00:59-1:01:04)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski zapytał Radnego Jacka Grzellę o to, czy wyraża zgodę na członkostwo w Komisji Skarg (...).

(1:01:05-1:01:06)

Radny Jacek Grzella odpowiedział, że wyraża zgodę.

(1:01:08-1:01:12)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski poprosił o zgłaszanie kandydatur do pracy w Komisji Rewizyjnej.

(1:01:15-1:02:18)

Radna Lucyna Zawiszewska zaproponowała w załączniku nr 1 do projektu uchwały z 30 listopada 2018 roku w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej w Czersku, aby w składzie Komisji Rewizyjnej był członek klubu radnych „Czersk dla Pokoleń” – Pani Ewa Reszka. Dodała, że rozmawiała w przerwie z Radną, więc wie że jest zainteresowana, żeby być w składzie tej Komisji za co serdecznie dziękuje i ma nadzieję, że tę akceptację dalej podtrzymuje i będzie członkiem Komisji niezmiernie miło, że skład Komisji będzie reprezentowany przez wszystkie kluby, które zostały utworzone przy Radzie Miejskiej w Czersku. W związku z tym tak jak mówiła wcześniej uzasadnienie do tego projektu uchwały się zmieni, a Biuro Rady na pewno nie będzie miało problemu, aby to odpowiednio zapisać. Zaproponowała, aby w § 1 oznaczyć to jako ustęp 1, a załącznik numer 2 jako ustęp 2, chyba, że w tej pierwotnej uchwale były to oddzielne paragrafy, to powinny to być oddzielne paragrafy.

(1:02:21-1:02:25)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski zapytał Radną Ewę Reszka o to, czy wyraża zgodę na członkostwo w Komisji Rewizyjnej.

(1:02:26-1:02:26)

Radna Ewa Reszka odpowiedziała, że wyraża zgodę.

(1:02:29-1:02:31)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski zapytał, czy są jeszcze jakieś inne kandydatury do pracy w Komisji Rewizyjnej.

Takich nie było.

(1:02:35-1:02:38)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski ogłosił 5 minut przerwy w obradach na przygotowanie systemu do odbycia głosowania.

(część 4 czas nagrania 0:14-00:14)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski wznowił obrady po przerwie. Poinformował, że obecnie w sesji uczestniczy 20 Radnych.

(0:14-1:07)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski poddał pod głosowanie pierwszy wniosek formalny Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w brzmieniu:

- Wniosek o rozszerzenie składu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji do pięciu osób o kandydaturę 4. Pozorski Stanisław – członek, 5. Grzella Jacek - członek.

Przeprowadzono elektroniczne głosowanie, Rada stosunkiem głosów 18 „za” i 2 „wstrzymujących się” przyjęła powyższy wniosek.

(1:11-2:49)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski poddał pod głosowanie drugi wniosek formalny Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej Lucyny Zawiszewskiej w brzmieniu:

- Wniosek Komisji Rewizyjnej o zmianę Załącznika nr 1 do Uchwały Nr II/13/18 Rady Miejskiej w Czersku o rozszerzenie składu osobowego Komisji Rewizyjnej o kandydaturę Pani Radnej Ewy Reszka w ten sposób, że dodaje się nową treść § 1 w brzmieniu: Załącznik nr 1 do Uchwały Nr II/13/18 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 30 listopada 2018 r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej w Czersku otrzymuje brzmienie: Skład Komisji Rewizyjnej 1. Lucyna Zawiszewska – Przewodnicząca, 2. Elwira Bieszke-Binnebesel – członek, 3. Łukasz Formella – członek, 4. Beata Pyżewska – członek, 5. Ewa Reszka – członek, a dotychczasową treść par. 1 i 2 oznacza się odpowiednio jako § 2 i 3 oraz dodaje się w uzasadnieniu projektu uchwały zdanie: Uzupelnienie składu zapewni reprezentacje wszystkich klubów w komisji.

Przeprowadzono elektroniczne głosowanie, Rada stosunkiem głosów 19 „za” i 1 „wstrzymującym się” przyjęła powyższy wniosek.

(2:51-3:27)

Więcej uwag nie zgłoszono, Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr II/13/18 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 30 listopada 2018 r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej w Czersku. Przeprowadzono głosowanie imienne, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 20 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XIV/184/19

/pelen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Do pkt. 5

(3:31-4:03)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski przedstawił „Informację dotyczącą działalności Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Czersku”. Dodał, że Radni otrzymali obszerny materiał na tablety, było to przedmiotem prac komisji Rady Miejskiej. Poprosił Dyrektor M-GOPS o zajęcie głosu w powyższej sprawie.

(4:05-21:17)

Dyrektor M-GOPS Anna Bielawska-Jutrzenka przywitała się ze wszystkimi i dodała, że opowie w dużym skrócie o kwestiach które chciałaby poruszyć. Na początku wypowiedzi zgłosiła sprostowanie, otóż Radni otrzymali materiały dotyczące działalności M-GOPS w Czersku za rok 2018, a są u schyłku roku 2019. Wyjaśniła, że ustawa o pomocy społecznej obliguje kierowników, dyrektorów ośrodków pomocy społecznej do sprawozdania z tejże instytucji za rok poprzedni w roku kolejnym. Ustawa nie mówi wprost, kiedy by się to miało dziać, stąd taki był plan działalności Rady Miejskiej i dlatego to się dzieje w dniu dzisiejszym. Poinformowała, że mówi o tym artykuł 110 ust. 9 ustawy o pomocy społecznej. Chciałaby się odnieść do działań i zadań, które realizują w roku bieżącym, czyli 2019. Otóż na tę chwilę M-GOPS w Czersku zatrudnia 42 osoby na umowę o pracę i 7 osób na umowę zlecenie, czyli można powiedzieć, że jest to prężny sztab ludzi. Dodała, że na początku jej pracy przyszło się jej zmierzyć z problemem, że ta instytucja od roku działała bez specjalisty do spraw kadr i płac. Zatem z dużym ogromem pracy przyszło zmierzyć się pozostałym pracownikom, którzy przejęli funkcję specjalisty do spraw kadr i płac. Jednak udało się taką osobę pozyskać z czego się cieszą i myśli, że ta osoba zostanie na bardzo długo. W M-GOPS działa 5 sekcji – sekcja kadr i administracji, sekcja funduszu alimentacyjnego i dodatków mieszkaniowych, sekcja pomocy społecznej i wspierania rodziny oraz sekcja finansowo-sprawozdawcza (księgowość). W strukturach M-GOPS działa też OPIRPA mieszczący się na ulicy Batorego 4A obok „Medicusa”. Jeśli chodzi o Ośrodek Profilaktyki, to być może tego nie widać, ale to się zmienia i zmieniać będzie i ma nadzieję, że będzie coraz więcej słychać o działalności tej instytucji. W OPIRPA realizuje się szereg działań typu zajęcia pozaszkolne w świetlicy „Fasola”, punkt konsultacyjno-terapeutyczny dla osób doświadczających przemocy i członków tych rodzin, punkt terapeutyczny dla osób zagrożonych narkomanią lub eksperymentujących z narkotykami i członków tych rodzin, punkt terapeutyczny dla osób współuzależnionych, porady psychologiczne. Bardzo często powtarzają, że mają zapewnionego psychologa dla wszystkich tych, którzy potrzebują takiej pomocy i bezpłatnie zapraszają do struktur czerskiego M-GOPS. Mają też prawnika, który również świadczy nieodpłatnie porady. Myśli, że od stycznia 2020 będą też mieć mediatora. Odbywają się tam również wieczory filmowe dla dzieci, ostatnio z okazji Dnia Dziecka odbywał się piknik profilaktyczny w Ostrowitem w którym uczestniczył Pan Burmistrz, który przewodniczył wycieczce rowerowej dzieciaków z Czerska do Ostrowitego i wiele innych, jak szkolenia i konferencje. Wyjaśniła, że to wszystko odbywa się w ramach realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2019, czyli na rok bieżący oraz o przeciwdziałaniu narkomanii. Podziękowała za bezdyskusyjne przyjęcie nowego programu, który będzie obowiązywał od 1 stycznia 2020 roku, bo jak widać dużo się dzieje i ma nadzieję, że będzie się dziać coraz więcej. Poinformowała, że realizowali całkiem autorski program „Targi Czasu Wolnego”, które odbyły się we współpracy ze Szkołą Podstawową nr 2, odbyły się na hali i cieszyły się ogromnym zainteresowaniem i przez tę halę przeszło kilkaset dzieci z terenu Gminy Czersk, zgłosiło się 21 podmiotów, ażeby pokazać dzieciom alternatywę spędzania czasu wolnego. Działanie to było pokłosiem rekomendacji diagnozy problemów społecznych, która była przeprowadzona na terenie Gminy Czersk, którym stwierdza się wprost, że dzieci i młodzież która sięga po raz pierwszy po wszelkiego typu używki robi to, bo nie do końca wie, co zrobić z czasem wolnym. Poinformowała, że w dniu dzisiejszym wszyscy otrzymali białą wstążkę, jest to ogólnopolska kampania, która ruszyła wczoraj 25 listopada i potrwa do 10 grudnia dotycząca przeciwdziałania przemocy wobec kobiet. O tej kampanii może też wiele mówić, bo zaangażowały się placówki oświatowe, jest rozpisany konkurs plastyczny „Stop przemocy w rodzinie” skierowany do wszystkich uczniów z terenu Gminy Czersk, włączyli się również uczniowie z LO, którzy są widywani na mieście, odwiedzali różne instytucje, również Urząd Miejski w celu propagowania tej akcji. Poinformowała, że 11 grudnia br. odbędzie się zwieńczenie tej kampanii, na które zostały wręczone imienne zaproszenia. Będzie konferencja w Ośrodku Kultury w Czersku „Biała wstążka”, podczas której będzie można zaznajomić się z wynikami diagnozy problemów społecznych właśnie na terenie Gminy Czersk. Oprócz tego wysłuchają wykładu Pana Jarosława Polanowskiego, który jest prawnikiem i Prokuratorem Prokuratury Okręgowej w Warszawie, obecnie w stanie spoczynku, działacz, kawaler „ Orderu Białej Wstążki” przyznawanej mężczyznom za wspieranie kobiet w zakresie przeciwdziałania przemocy, od wielu lat prowadzący działalność terapeutyczną,

szkoleniową i to również on zaszczyli swoją obecnością. Poinformowała, że w tym roku przyszło się im przystosować do pewnych zmian ustawowych. Jak wszyscy wiedzą w zakresie świadczenia wychowawczego „500+” od 1 lipca należało się każdemu dziecku bez względu na dochód. Liczyli się z tym, iż pokłosiem tej zmiany będzie większa ilość wniosków, a co za tym idzie wzmożona praca pracowników czerskiego M-GOPS. Podjęła decyzję, że zmienią regulamin organizacyjny w zakresie działalności sekcji świadczenia świadczeń rodzinnych i w ten sposób, iż środę wyłączyli z dnia obsługi klienta. Z tego miejsca chciała wszystkim podziękować za wsparcie i za zrozumienie, bo do tej pory nie otrzymali żadnego sygnału negatywnego w tym kontekście, są z tego bardzo dumni i ona osobiście ma wielką satysfakcję, że wnioski, które napłynęły do M-GOPS w lipcu na pierwsze dziecko w znacznej większości było realizowane już w lipcu, co wiązało się z tym, że pracownicy nie musieli pracować w tzw. nadgodzinach, wykorzystali swoje urlopy wypoczynkowe, natomiast wcześniej bywało to różnie. Poinformowała, że liczba dzieci, którym w tym momencie wypłacają „500+” przekracza 4 tysiące (4065), wypłaty na kwotę ponad 2 mln zł w skali miesiąca, jeśli chodzi o samo świadczenie „500+”. Jeśli chodzi o „300+”, to w tym momencie mają 3 tysiące świadczeń na kwotę ponad 920 tys. zł. Kolejną nowością jest wspomniana Karta Dużej Rodziny, w 2019 roku nastąpiła zmiana, że należy się ona każdemu, kto miał na wychowaniu troje dzieci. W roku bieżącym ponad 521 wniosków, a ponad 1100 kart wydanych w formie tradycyjnej i 270 w formie elektronicznej. Współpracują z jedenastoma domami pomocy społecznej i na tę chwilę mają 48 mieszkańców z terenu Gminy Czersk umieszczonych w tychże domach. Porozumienie zawarto z czterema schroniskami dla osób bezdomnych, w tym roku umieszczonych mieli 9 mieszkańców. Jeśli chodzi o problem bezdomności to on jest, chyba wszyscy go zauważają. Niemniej mają kuriozalną sytuację, ponieważ do Domu Pomocy Społecznej nie mogą kierować osoby bez jej zgody o czym decyduje sąd. Na leczenie psychiatryczne również nie mogą kierować bez zgody danego pensjonariusza, pacjenta bez jego zgody o czym również decyduje sąd. Jeśli chodzi o bezdomność, to ta kwestia wygląda nieco inaczej i wszystkim nam przyjdzie się z tym problemem zmierzyć, starają się szukać innych alternatywnych form, ale nikogo na siłę uszczęśliwić się nie da. Bardzo często te osoby odmawiają pomocy w sposób stanowczy, więc będą szukać innych metod rozwiązania tej sytuacji. Projekt socjalny „Czujka bezpieczeństwa”, pracownicy pozyskali finanse od lokalnych przedsiębiorców i udało się zakupić i rozdać 20 czujników gazu. Tutaj ukłon w stronę Środowiskowego Domu Samopomocy za ogromną pomoc przy realizacji tego projektu. Kończąc poinformowała o programach rządowych, które realizują tj. „Posiłek w szkole”, który od nowego roku chcą rozszerzyć o zapewnienie posiłku osobom starszym, osobom samotnym, które oczywiście będą spełniać kryterium dochodowe, program zakłada dla osoby samotnej 701, a dla osoby w rodzinie 528. Usługi opiekuńcze dla osób niepełnosprawnych, to jest program do którego przystąpili i pozyskali pieniądze w ramach „Solidarnościowego Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych” i myśli, że z sukcesem realizują, stąd w materiałach z działalności Spółdzielni Socjalnej wynikało zwiększenie realizacji usług opiekuńczych, ponieważ celem tego programu było zwiększenie tych usług dla pewnej grupy osób. Dodała, że te programy są rozpisane tylko do 31 grudnia 2019 roku. Zatem nie wiedzą co ich czeka w nowym roku, nie wiedzą czy one ruszą, w jakiej postaci, na jakich warunkach, zasadach, czy będą przystępować. Jednak mimo tego, że wszyscy podopieczni zostali poinformowani o okresie trwania tego programu, jednak trzeba się liczyć z komentarzami, dlatego od stycznia tego programu nie ma. Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej to kolejny program o którego zawnieśli i na ten moment może powiedzieć, że Gmina Czersk znalazła się w wykazie gmin, gdzie wniosek został rekomendowany do realizacji, czyli na tym etapie będzie czekało Pana Burmistrza podpisanie umowy, a następnie podjęcie stosownej uchwały, ponieważ ten program zakłada, że Rada Miejska będzie musiała podjąć stosowną uchwałę. Jeśli chodzi o wolontariat, to Dyrektor Lipska bardzo często mówiła, że trzeba go usystematyzować, należy go sformalizować lub chciałaby, aby przystąpić do programu „Korpusu Solidarności” programu wolontariatu długoterminowego, który koordynował będzie czerski M-GOPS. Na zakończenie złożyła „wielki ukłon” w stronę pracowników tej instytucji, którzy obchodzili swoje święto i w czwartek mieli spotkanie. Powiedziała, że to oni są fundamentem tej instytucji, bo wiadomo że dyrektor dziś może być, a jutro może być inny, choć ma nadzieję, że tak się nie stanie. Zwróciła się

o współpracę, z wieloma już miała przyjemność współpracować, a ponieważ cieszą się dużym zaufaniem swoich mieszkańców osiedli, sołectw, miejscowości i ulic, więc poprosiła, jeśli mają jakąś informację o osobach do których pomoc M-GOPS z różnych przyczyn nie dotarła, bo nie posiadają takich informacji. Dodała, że nie mogą udzielać informacji na temat podjętych działań, ale na każde zgłoszenie reagują. Ostatnia rzecz, o której chciała poinformować, która nie należy do najmilszych jest to informacja z dnia dzisiejszego, otóż na początku jej pracy, a także w marcu mieli w czerskim M-GOPS gości z Urzędu Marszałkowskiego, odbywała się kontrola projektu „zatrudnijczerszczan.pl”. Kontrola obejmowała zakres realizacji tego projektu w latach poprzednich 2017-2018. Od marca br. wymieniali się z Urzędem wszelkimi pismami i wyjaśnieniami i ostatecznie w dniu dzisiejszym wpłynął do Urzędu Miejskiego protokół. Dodała, że jeszcze się z nim nie zapoznała, a ma on ponad 40 stron, ale jest jej przykro, że za działania, jakie były podejmowane w latach poprzednich przyjdzie ponosić odpowiedzialność. Otóż w tabelce, w której jest kwota która przekracza 69 tys. zł do zwrotu za niewłaściwą realizację tego projektu. Dodała, że trudno dziś szukać winnego, bo nie o to chodzi, ale na pewno nie zadziałała szeroko pojęta współpraca. Poinformowała, że nadal działa w Gminie Czersk program współpracy z organizacjami pozarządowymi, które mówią o tym, że należy uwzględniać we wszelkich konkursach, projektach bodajże 5% wkładu własnego, a nie wie z jakiej przyczyny w ogóle ten zapis nie znalazł się w ogłoszonym konkursie. Myśli, że wszyscy stawia temu czoła i ona podejmie starania z racji zajmowanego stanowiska. Poprosiła o pytania do powyższego tematu.

(21:26-21:33)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski poprosił o pytania do powyższej informacji.

(21:41-22:21)

Radny Daniel Szpręga powiedział, że sprawozdanie jest przygotowane profesjonalnie, można z niego wyciągnąć to wszystko, co by się chciało. Zapytał o program „zatrudnijczerszczan.pl”, co było główną przyczyną zwrotu środków, czy chodzi o Prawo zamówień publicznych, czy jakieś inne zagadnienia? Drugie pytanie dotyczy artykułu, który został zamieszczony w jednym z mediów, a chodzi o to, czy Burmistrz Czerska jako organ wykonawczy ma uprawnienie do przyznania zasiłku dla osoby, która przekracza kryteria dochodowe o których jest mowa w ustawie?

(22:23-24:31)

Dyrektor M-GOPS Anna Bielawska-Jutrzenka odpowiadając na drugie pytanie powiedziała, że nie jest znany jej taki przepis i myśli, że nie ma takiego przepisu, który mówiłby, że Burmistrz w momencie, kiedy dyrektor z upoważnienia burmistrza wydaje decyzję odmowną mógłby tę decyzję zmienić w związku z czym to jest odpowiedź na to pytanie. Do samego bohatera tego artykułu się nie odniesie z racji ochrony danych osobowych, ale po raz kolejny chce zapewnić, że ten pan i panie czerskiego M-GOPSu nie zostaną pozostawieni sami sobie – działają w innych zakresach, czasami pozaustawowych. Jest jej przykro, że tak wyszło, ale jako człowiek i dyrektor placówki musi się opierać na zapisach ustaw, a w tym wypadku ustawy o pomocy społecznej. Jeśli chodzi o kwestię pierwszą, jak już powiedziała, że nie zapoznała się jeszcze dokładnie z protokołem. Z tego co wie, to te kwestie dotyczą braku zapisu w ogłoszeniu o 5% wkładu własnego, ale też z tego co jej wiadomo podmiot, który realizował część tego projektu nie przedstawił rachunków poświadczających wydatkowania pozyskanej kwoty. Jest też zarzut o realizację staży, jednego stażysty. Pan po miesiącu zrezygnował, na te miejsce pozyskano inną panią, jednak ten czas się skrócił i ona realizowała ten staż dwa miesiące, a minimalny czas stażu, to trzy miesiące. Sytuacja ta będzie wymagała szerokiego pola działania, ale czuła się zobligowana aby o tym poinformować.

(24:34-25:02)

Radna Elwira Bieszke-Binnebesel dodała, że sprawozdanie jest profesjonalne, wskazujące na ogrom pracy, który M-GOPS realizuje i myśli, że Pani Anna Bielawska-Jutrzenka jest właściwą osobą na właściwym miejscu i takich niedociągnięć nie będzie już w przyszłym roku. Życzyła w imieniu wszystkich radnych, aby M-GOPS zyskiwał w oczach społeczeństwa, a na pewno tak będzie.

(25:02-25:17)

Dyrektor M-GOPS Anna Bielawska-Jutrzenka podziękowała za oddane zaufanie.

(25:22-26:00)

Radca Prawny Władysław Rzepczyński może nie jest samozwańczym pełnomocnikiem do spraw równego traktowania mężczyzn i kobiet, ale wypadło by przy tej okazji powiedzieć, że ofiarami przemocy mogą być również mężczyźni w związku z powyższym „Niebieskie Karty” mogą być także zakładane kobietom.

(26:02-26:18)

Dyrektor M-GOPS Anna Bielawska-Jutrzenka powiedziała, że kampania „Biała Wstążka” dotyczy tylko i wyłącznie przeciwdziałania przemocy wobec kobiet.

(26:23-26:27)

Więcej pytań nie zgłoszono wobec czego Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski przeszedł do kolejnego punktu posiedzenia.

Do pkt. 6

(26:28-26:49)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski przedstawił „Informację dotyczącą ochrony zdrowia na terenie Gminy Czersk oraz o funkcjonowaniu SP ZOZ w Czersku”. Dodał, że Radni otrzymali materiał na tablety, było to przedmiotem prac komisji Rady Miejskiej. Poprosił o uwagi/wnioski do powyższego tematu.

(26:52-30:44)

Radny Daniel Szpręga powiedział, że się cieszy, że w listopadzie uruchomiono stronę internetową, która wygląda bardzo dobrze i jest BIP, natomiast brakuje w nim dwóch regulaminów o których jest napisane w sprawozdaniu tj. regulaminu pracy i regulaminu wynagradzania, a jest regulamin organizacyjny. Chciałby zapytać, ponieważ startując w konkursie miał przyjemność być w komisji i wówczas problemem o którym mówili są kolejki i brak skutecznego dodzwonienia się do Ośrodka Zdrowia, czy ten problem nadal występuje? Chciałby również dowiedzieć się ile jest aktywnych list pacjentów (ile osób zapisanych jest do SP ZOZ biorąc pod uwagę, że jest kilka podmiotów na te "złoty"). Gdyby to było oświadczenie majątkowe, to Urząd Skargowy na pewno zwróciłby na to uwagę. Zapytał też o to, ile środków z NFZ w ramach kontraktu otrzymuje SP ZOZ na jednego pacjenta w skali roku oraz jaki jest największy problem w SP ZOZ. Wie, że poszukują lekarza rodzinnego oraz w ogłoszeniu napisane jest, że jako SPZOZ oferują mieszkania. Zapytał zatem, czy SPZOZ ma w swoich zasobach mieszkanie? W poprzedniej kadencji czerski SPZOZ nie uzyskał kontraktu na rehabilitację, czy wobec podjęcia od maja 2019 roku funkcji Dyrektora widzi szansę na sukces i uzyskanie takiego kontaktu w przyszłości, jeżeli tak to kiedy taki konkurs będzie miał miejsce? Ile dochodów czerpie SP ZOZ z najmu lokali budynku i czy SPZOZ za przeprowadzenie audytu zleconego przez Burmistrza zapłacił sam, czy płacił Urząd? Ma też pytanie dotyczące raportu z przeglądu sprawozdania finansowego w roku 2018 i przeglądu ksiąg rachunkowych na dzień 30 czerwca, dlaczego na stronie 3, gdzie jest informacja kto jest głównym księgowym jest zamaskowane nazwisko. Wiadomo, że tę funkcję od 1 lipca zajmuje Pani [REDAKTOWANE] więc nie rozumie dlaczego tego typu rzeczy są animizowane. Zapytał na jakiej podstawie oraz kto w SP ZOZ odpowiada za tzw. RODO? W schemacie organizacyjnym nie zauważył takiej osoby, która bezpośrednio podlegała by Pani Dyrektor, a taka osoba powinna być wyznaczona. Tak samo dziś otrzymali informacje od osób, którzy handlują na rynku, gdzie również te nazwiska są zanonimizowane.

(30:52-44:54)

Dyrektor SPZOZ Hanna Jasińska przywitała się, w pierwszej kolejności odpowiedziała na kwestię dotyczącą strony internetowej, otóż strona działa krótko i wymaga pewnych uzupełnień. Jeśli chodzi o regulamin pracy, to on został uchwalony i wchodzi w życie 28 listopada, natomiast regulamin wynagradzania jest w trakcie kolejnych konsultacji u prawnika. Obydwa te regulaminy zostaną uzupełnione i oczywiście pojawią się w BIP. Jeśli chodzi o listę aktywną, to jest to liczba płynna i zmienia się co miesiąc, jest weryfikowana na podstawie eksportu deklaracji i weryfikowana przez Narodowy Fundusz Zdrowia. Z tego co pamięta jest to 14 tysięcy, ale może sprawdzić i podać na dany dzień liczbę

pacjentów zadeklarowanych na liście aktywnej. Jeśli chodzi o dodzwonienie się do przychodni, to liczy na to że się poprawiło, bo cały czas nad tym pracują, natomiast jest tak, że chcą poprawić organizację rejestracji. Dodała, że jeśli chodzi o Poradnię Dziecięcą, to jest dość komfortowa sytuacja, natomiast natłok pacjentów jest na I piętrze, gdzie przy jednym okienku znajdują się dwie osoby i jednocześnie rejestrują pacjentów bezpośrednio i telefonicznie. Sytuacja jest taka, że jeśli Pani rejestruje pacjenta bezpośrednio, to nie odbierze telefonu. Chcą to rozwiązać poprzez uregulowanie sytuacji dotyczącej rejestracji. Otóż podjęte zostały inwestycje, które są niedokończone, chodzi o parter, który pomyślano jako wspólna rejestracja. Żeby to wyprowadzić i poprawić organizację muszą mieć opinię rzeczoznawcy ds. ochrony zdrowia, który musi zinventaryzować te wszystkie prace i przygotować projekt do oceny rzeczoznawcy. Jest po wstępnych rozmowach z rzeczoznawcą ds. ochrony zdrowia, który nie wyklucza takiej możliwości. Myśli, że to zdecydowanie poprawiłoby wykorzystanie zasobów ludzkich tak, aby jedna grupa osób rejestrowałaby pacjentów i można by wydzielić osobę, która odbierałaby tylko telefony. W takim przypadku na pewno poprawiło by to komfort pacjentów i dodzwonienie się. Jeśli chodzi o kwotę na pacjenta, to zależy w jakiej jest grupie wiekowej i jakie ma obciążenia. Narodowy Fundusz Zdrowia ma podstawowe stawki kapitałowe 156 zł na pacjenta, które są różnicowane wskaźnikami w zależności od grupy, przydziału wiekowego w którym pacjent się znajduje, bądź od 30 czerwca również jednostek chorobowych – ci pacjenci są pod stałą opieką lekarza POZ. Wyjaśniła, że Narodowy Fundusz Zdrowia premiuje w zależności od wieku, czyli więcej dostaje się na dzieci od 6 lat, więcej na osoby starsze (im wyższy przedział wiekowy, to ten współczynnik jest różny i to jest różne w zależności od tego, jak weryfikowana jest lista aktywna). Stawka kapitałowa również zależy od tego, czy placówka posiada certyfikat akredytacyjny Ministra Zdrowia, przychodnia w Czersku jeszcze nie posiada, bo nie jeszcze żadnego systemu jakościowego i to jest również wyzwanie przed placówką. Za posiadanie takiego certyfikatu placówka otrzymuje również premię od Narodowego Funduszu. Od Funduszu dostaje również premię za e-receptę. Dodała, że została już wdrożona, pozostało jeszcze przeszkolenie jeszcze trzech lekarzy, także to jeź funkcjonuje i Fundusz już premiuje stawkę kapitałową za procent wystawionych e-recept. Będzie również premiovany od przyszłego roku realizacja programu profilaktycznego kardiologicznego, czyli za procentową realizację za populację, która będzie pod opieką. Również od przyszłego roku za pacjentów przewlekle chorych, którzy mają rozpoznanie chorób w zakresie cukrzycy, tarczycy, chorób krążenia Fundusz będzie premiował placówki, które będą samodzielnie leczyć i diagnozować tych pacjentów. Procedura jest skomplikowana, bo będzie weryfikował w odniesieniu od danych z ambulatoryjnej opieki specjalistycznej, czyli jeśli pacjent w ciągu trzech miesięcy pojawi się w opiece specjalistycznej, to straci ten dodatek i będzie na normalnej stawce kapitałowej, ale takie możliwości są, czyli NFZ motywuje placówki podstawowej ochrony zdrowia do bardziej kompetentnej, samodzielnej opieki nad pacjentami przewlekle chorymi. Poinformowała, że cały czas poszukują lekarza podstawowej opieki zdrowotnej i rozmawiali na ten temat z organem społecznym, również z Radą Społeczną. Dodała, że jest aktywna, jeśli chodzi o składanie ofert również w mediach społecznościowych, to jest zdania, że zachęta finansowa jest zazwyczaj niewielką zachętą, bo ceny poszły bardzo wysoko w całej Polsce i biorąc pod uwagę położenie Czerska lekarz, który zdecydowałby się na stałą pracę w Czersku chcieliby go wesprzeć w tym pierwszym momencie, kiedy przyjdzie, aby zapewnić mu mieszkanie, zanim sam zdecyduje gdzie i jak chce mieszkać. Powiedziała, że nie mają w zasobach żadnych mieszkań, ale są zdecydowani, jeśli pozyskają takie mieszkanie, to SPZOZ wynajmie dla takiego lekarza takie mieszkanie. Jeśli chodzi o rehabilitację, to wielokrotnie w NFZ rozmawiali m.in. o rehabilitacji i leczeniu uzależnień oraz o ambulatoryjnej opiece zdrowotnej, która być może będzie kontraktowana w roku przyszłym, ale może nie koniecznie, ponieważ przepisy ciągle się zmieniają. Konkursy na rehabilitację ambulatoryjną były bodajże w 2017 roku, wtedy kiedy to czerska przychodnia nie otrzymała i w 2018 na fizjoterapię domową, umowy zostały podpisane na lat 5. Fundusz rozdysponował wszystkie środki i raczej nie przewiduje się dodatkowych konkursów, chyba że jakiś świadczeniodawca zrezygnuje z realizacji świadczeń i fundusz będzie mógł takie konkursy ogłaszać. Zadeklarowała w NFZ, że posiadają rehabilitację ambulatoryjną. Poinformowała, że rozmawiali również na temat oddziału dziennego rehabilitacji dzieci. Jest to trudny produkt, bardzo złożony. Niemniej są

placówki w województwie pomorskim, ale pokrycie jest na północy województwa, natomiast w drugiej części nie ma żadnej placówki, która świadczyłaby udzielanie takich świadczeń. Na temat tego produktu rozmawiali i gdyby byli gotowi, to mogą również zgłosić się do Funduszu. Natomiast na pewno ograniczają możliwości lokalowe. Dodała, że nie mają miejsca, aby przygotować salę do rehabilitacji, więc póki co ze względów lokalowych nie będzie to możliwe, ale mocno o tym myślą, bo taka potrzeba jest. Jeśli chodzi o koszty najmu, to jest to najczęściej najem gabinetu i te koszty najmu były by liczone na około 30 tys. zł (za miesiąc styczeń-wrzesień). Jeśli chodzi o audyt finansowy, to jego koszt pokrył Urząd. Dodała, że kwestię zanonimizowania tego audytu w BIP zweryfikuje, bo on nie powinien być zanonimizowany. Poinformowała, że obecnie inspektorem danych osobowych w SPZOZ jest Pani [REDAKTOWANE] była zmiana na tym stanowisku, kiedy tworzyła schemat organizacyjny, to było to dosyć wcześnie i nie mieli jeszcze umowy z firmą zewnętrzną. Obecnie trwają negocjacje na nowo i regulamin organizacyjny będzie również zmieniać, bo zmieniły się wymagania dotyczące udostępnienia dokumentacji po śmierci pacjenta, więc musi te rzeczy uaktualnić.

(44:59-45:14)

Radna Elwira Bieszke-Binnebesel zapytała o dwie kwestie, pierwsza dotyczy kwestii finansowej od stycznia do września. Patrząc na przychody i koszty widzi na plus 400 tys. zł. Zapytała, z czego to wynika?

(45:18-47:17)

Dyrektor SPZOZ Hanna Jasińska odpowiedziała, że tak naprawdę nie wiedzą jaki był faktyczny wynik finansowy roku 2018 biorąc pod uwagę, że nie mają wyceny majątku, co będą musieli skorygować. Natomiast te 400 tys. zł zwraca uwagę, ale na pewno nie są w tej kwocie ujęte koszty ZUSu, które będą ponosić w październiku. Dodała, że prawda jest taka, że została naruszona dyscyplina finansowa biorąc pod uwagę konieczność inwestycji w infrastrukturę i brak możliwości pozyskania środków. Obecnie znalazła grant z Ministerstwa Zdrowia o który będzie chciała się ubiegać, który pozwoli na poprawę infrastruktury w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, co jednocześnie wpłynie na wygląd i estetykę samej placówki i komfort pobytu pacjenta. Grant ten jest dofinansowany w 100% stąd też ta inwentaryzacja infrastruktury i przygotowanie zmian projektowych. Natomiast ten grant ma ściśle określone kryteria na co można wydać środki i na pewno nie będą mogli wydać środków na wszystkie rzeczy które chcieliby zrobić (np. na zaprojektowanie nowej instalacji wewnątrz budynku). Dodała, że zbierają środki na dokumentację projektową i później na uzupełnienie środków z grantu, jeśli go otrzymają.

(47:22-47:39)

Radny Daniel Szpręga zgłosił sprostowanie, bo raport o którym mówił jest na stronie BIP Urzędu, a nie SPZOZ.

(47:57-52:03)

Dyrektor SPZOZ Hanna Jasińska poinformowała o rzeczach, które będą robić dla pacjentów. Dodała, że Radni są blisko swoich pacjentów, to też mogą nieść tę informację do pacjentów. Powiedziała, że kiedy przyszły do Czerska, to mówiła, że będzie starała się przybliżyć programy profilaktyczne, ponieważ środki publiczne są już rozdysponowane i na tę chwilę nie mają po co sięgać, natomiast żeby przybliżyć pacjentom konsultacje specjalistyczne, a dokładnie diagnostykę deklarowała, że będzie występować o programy profilaktyczne, co uczyniła. Obecnie podpisali umowę z Uniwersyteckim Centrum Klinicznym na realizację programu sercowo-naczyniowego „Kordian”, który jest finansowany z programu operacyjnego Wiedza. Edukacja. Rozwój. W tej chwili się szkolą i ma nadzieję, że nabór do tego programu będą realizować w roku przyszłym. Program ten skierowany jest do osób aktywnych zawodowo, które ukończyły 18 rok życia, ale są aktywne zawodowo (nie ma wieku granicznego). Natomiast ograniczeniem jest to, że jest skierowany do pacjentów zadeklarowanych na liście aktywnej SPZOZ. Ponieważ był konkurs organizowany przez Uniwersyteckie Centrum Kliniczne i wszystkie placówki mogły do niego startować, oni do tego przystąpili i bardzo się cieszą, że tą umowę podpisali. Kolejnym programem, który będą realizować w roku przyszłym to program profilaktyki nowotworów skóry, który będzie polegał na przeprowadzeniu edukacji zdrowotnej i konsultacji lekarskiej. Tutaj podobnie jak

w poprzednim programie również personel będzie szkoleny przez specjalistów tym razem ze Szpitala „Copernicus” i również ten program jest skierowany do pacjentów znajdujących się na liście aktywnej. Dodała, że obecnie szczepią seniorów, czyli osoby w wieku 65+ z różnymi schorzeniami przewlekłymi (uzależnienia, cukrzyca, choroby wątroby). Myśli, że warto, aby seniorzy z tego programu skorzystali, bo ten program trwa tylko do końca roku.

(52:07-52:09)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski podziękował Dyrektora SPZOZ za obszernie wyjaśnienia.

(52:10-52:41)

Radca Prawny Władysław Rzepczyński wyjaśnił, że osoby, które nie pełnią funkcji publicznej bez ich zgody nie można przedstawiać danych, które stanowią ich imię i nazwisko, więc osoby nie będące funkcjonariuszami publicznymi podlegają zanimizowaniu w każdym protokole kontrolnym i to uczynił Radny wymieniając imię i nazwisko osoby naruszył rozporządzenie Komisji Europejskiej zwanym popularnie RODO.

(52:49-52:51)

Więcej pytań nie zgłoszono wobec czego Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski przeszedł do kolejnego punktu posiedzenia.

Do pkt. 7

(52:53-52:59)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski poinformował, że „Sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie między sesjami” było omawiane na posiedzeniach komisji, w związku z czym otworzył dyskusję.

(53:07-54:26)

Radny Jacek Argasiński chciałby powrócić do poprzedniej sesji, gdzie w punkcie „Odbyte narady i spotkania” było spotkanie, które odbyło się 15 października, chodzi o zebranie sołeckie, które się odbyło w Zaporze i w sprawozdaniu tego spotkania nie ma. Zatem zapytał, czy Radni na pewno są informowani o wszystkich poczynaniach, które Pan Burmistrz w tym czasie robi? Czy na pewno są o wszystkim informowani, bo jeśli zdarzają się pomyłki, że czegoś brakuje, to czy mają mieć taką pewność, że tak jest? Jeśli chodzi o sprawozdanie z uchwał, to można sprawdzić, czy to co zostało uchwalone, to czy jest umieszczone, natomiast w odbyte narady i spotkanie wglądu nie ma.

(54:28-55:23)

Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski wyjaśnił, że to jest sprawozdanie z pracy Burmistrza, więc piszą o odbytych naradach i spotkaniach w których uczestniczy bezpośrednio, ale gdy z jakiś powodów nie może uczestniczyć, to uczestniczy Zastępca Burmistrza. Jeśli chodzi o spotkanie w Zaporze, to nie uczestniczył w tym zebraniu, więc nie uznał za zasadne to umieszczać. Jeśli chodzi o kwestię, czy Radni są o wszystkim informowani, powiedział że nie będzie pisał o każdym spotkaniu, o każdym naradzie, którą odbywa, tylko o tych istotnych z punktu widzenia mieszkańców Gminy i tak też robi, więc na pewno w nie ma tu wszystkich narad i spotkań, bo jest ich mnóstwo z pracownikami Urzędu i z innymi osobami, natomiast są umieszczane tylko te które uważa za istotne.

(55:32-57:15)

Radny Daniel Szpręga poskarżył się na to, że podczas ostatniej sesji zadał trochę pytań Dyrektorowi ZUKu i do dzisiaj nie otrzymał żadnej informacji zwrotnej i z tego powodu jest mu przykro i nadal czeka choć mija miesiąc od tej sesji. Zapytał Radcę Prawnego Władysława Rzepczyńskiego, który mówił o naruszeniu, więc zapytał o to, czy pod każdym sprawozdaniem z działalności SPZOZ w tej chwili główna księgową będzie zanimizowana, ponieważ chociażby na stronie SPZOZ w tej chwili jest sprawozdanie za 2018 rok, są pieczętki i nie uważa aby te osoby musiały być zanimizowane. To ciekawy przypadek, więc może nastąpi jakaś kontynuacja w tej sprawie. Chciałby, aby zostało to wyjaśnione, że takich rzeczy nie powinno się robić. Poinformował, że złożył wniosek do Wojewody o wnikliwe

sprawdzenie obu statutów, które uchwalili podczas ostatniej sesji Rady, jak również złożył wniosek o to, aby Wojewoda przyjrzał się tej uchwale, którą próbowali uchylić na sesji związanej z nieruchomościami (uchwała z 2003 roku).

(57:16-57:57)

Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski powiedział, że korespondencja z Dyrektorem ZUK wykracza poza Sprawozdanie z pracy Burmistrza, natomiast sprawozdanie z uchwał Rady jest elementem tego sprawozdania, wobec tego Radny poruszył kwestię pisma do Wojewody w sprawie zgodności z prawem nowego Statutu Gminy Czersk i statutów jednostek pomocniczych zatem poinformował, że dzisiaj w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego zarówno Statut Gminy Czersk, jak i statuty jednostek pomocniczych zostały opublikowane i wejdą w życie za 14 dni, więc mniej więcej w dniu najbliższej sesji.

(58:09-58:14)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski zapytał o inne pytania do sprawozdania.

(58:17-58:44)

Radny Jacek Argasiński wracając do zebrania, które odbyło się w miejscowości Zopora zapytał się, czy Gmina Czersk planuje podział sołectwa Rytel? Jest to związane z wypowiedzią przedstawiciela klubu, który też sugerował na poprzedniej sesji, że dla mieszkańców sołectwa Rytel lepszy byłby podział na mniejsze sołectwo.

(58:49-59:20)

Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski powiedział, że to spotkanie nie dotyczy okresu między sesjami, nie ma o nim ani słowa, więc tego typu pytania są poza tematem. Natomiast co do tego w jakim trybie tworzy się, dzieli, znosi sołectwa mówi statut zarówno dotychczasowy, jak i ten opublikowany, który wejdzie w życie. Zatem tam jest napisane, kto z taką inicjatywą może wystąpić, a póki co żadna taka inicjatywa formalnie się nigdzie się nie pojawiła.

(59:22-59:27)

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski podsumował, że Radny staje się bardzo podejrzliwy, bo na każdym kroku widzi tutaj jakieś niebezpieczeństwa.

(59:28-59:56)

Radny Daniel Szpręga przypomniał, że podejmowali uchwałę o konsultacjach społecznych w sprawie Rytla i wówczas sprawa miała być złożona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego jako taki przykład akademicki. Zatem zapytał, czy w tej kwestii coś się wydarzyło, czy jest jakaś odpowiedź, czy nadal nie mamy nic.

(59:59-1:00:10)

Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski powiedział, że po raz kolejny pytanie nie dotyczy punktu w którym są, więc ostatni raz odpowiadając udzieli głosu Radcy Prawnemu Władysławowi Rzepczyńskiemu.

(1:00:23-1:01:25)

Radca Prawny Władysław Rzepczyński odpowiedział, że na tej Sali udzielał informacji na temat wyroku, który zapadł w tej sprawie i na temat decyzji jaką ewentualnie Radni mogą podjąć. Otóż Sąd nie uwzględnił skargi i po zapoznaniu się z treścią uzasadnienia Pan Burmistrz uznał, zresztą on to podziela, że nie ma podstawy do tego, żeby w dalszym ciągu skarżyli stanowisko Wojewody. Stanowisko Sądu jest dość oczywiste – konsultacją musi być objęta cała gmina, a nie jej fragment gminy. Bez względu na to, jak będą to nazywali jest to konsultacja i to jest w zasadzie główna podstawa do stanowiska, jakie zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny. Dodał, że jeśli kiedykolwiek będą chcieli zaciągać informacji społeczeństwa, to takie zaciąganie informacji, choć będą to inaczej nazywali będzie rozumiane jako konsultacja, a ta powinna być prowadzona na obszarze całej gminy.

(1:01:27-1:01:32)

Więcej pytań nie zgłoszono wobec czego Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski przeszedł do kolejnego punktu posiedzenia.

Do pkt. 8

(1:01:40-1:02:44)

Radna Bieszke-Binnebesel ma prośbę, aby zapraszani goście, którzy przedstawiają swoje sprawozdanie z działalności, żeby mieli możliwość tego uczynienia na początku sesji. Będą wszyscy mniej zmęczeni, a to są tak ciekawe informacje, które powinny wybrzmieć na tej sali i powinny być na sesjach omawiane. Tak się też składa, że Komisja Rewizyjna i Komisja Oświaty będą wnioskowały między innymi o to, aby na najbliższej sesji miała możliwość wystąpienia przyszła Pani Dyrektor czerskiego ośrodka kultury i też chcieliby zaprosić ją na posiedzenie Rady, co też aby miało miejsce na początku sesji.

(1:02:49-1:03:30)

Zastępca Przewodniczącego Rady Piotr Kosobucki powiedział, że chciałby przyznać się do błędu, bo niestety pomyłki to rzecz ludzka. Powiedział, że tym razem da satysfakcję Radnej Zawiszewskiej, bo mogła szyderczo uśmiechnąć się. Otóż pomylił się w głosowaniu. Wnioski, które złożył Pan Szpręga odrzucił i było to jednoznaczne, że jest „przeciw”, a co za tym idzie za przyjęciem tej uchwały w pkt 4.7. Jest mu wstyd, że znalazł się w tej grupie osób, które głosowały „przeciw”.

(1:03:34-1:05:38)

Radna Zofia Łacka również chciała poinformować, że tak jak Radny Kosobucki również zagłosowała „przeciw”, ponieważ zagłosowała jako pierwsza, ale tego już cofnąć nie można. Dodała, że po tych wnioskach mogła być minuta przerwy. Zagłosowała nie tak jak chciała, bo jest za podwyżką za odpady wywożone z naszych posesji. Podziękowała za wskazówkę do poszerzania swojej wiedzy, myśli że jest to na plus, jednakże chciała przekazać informację, że trzeba dokładnie czytać i wiedzieć co się mówi. Jak Radna wie, projekt budżetu, który otrzymali 15 listopada jest dokumentem nad którym pracowali. Nie mówi o tegorocznym budżecie, bo stawki mają. Mówi o wpf, w którym się znajdują dochody i wydatki, więc odnosiła się do tego co już jest. Jak Radna pewnie wie, mogą pracować do 31 stycznia, aż do czasu podjęcia budżetu, ale nie będą się tutaj przekrzykiwać, bo to nie czas. Jeszcze raz przeprosiła za swoje błędy.

(1:05:44-1:07:18)

Radny Krzysztof Reszka ma dwa wnioski i jedną prośbę o wyjaśnienie, czy w kwestii składania interpelacji do Starostwa Powiatowego pojawi się w końcu skuteczność otrzymywania odpowiedzi, a chodzi jemu o drogę Łąg-Stare Prusy. Przez cały czas było zapewnienie o naprawieniu poboczny, a do dnia dzisiejszego nie zostało to wykonane. Po drugie na posiedzeniu Komisji Rolnictwa (...) został złożony wniosek o profilowanie dróg gminnych. Chciałby też prosić o szybsze wykonanie, ponieważ przewidziane są przymrozki. Ma również wniosek do Burmistrza w związku z tym, że zakończyły się prace komisji związanej z szacowaniem strat suszowych, w których uczestniczył. Komisja dostrzegła, że bardzo duże zaangażowanie było pracowników Urzędu i miałby prośbę, aby Burmistrz wynagrodził tym paniom.

(1:07:22-1:09:11)

Radny Zenon Konefka ma dwa wnioski. Jeden do Radnego Kosobuckiego, myśli że dziś przy tej „Białej Wstążce” z tym szyderczym uśmiechem chyba przesadził. Stwierdził, że o gustach się nie dyskutuje i uśmiechów nie będą porównywać, aby takich uwag nie praktykować. Drugi wniosek dotyczy równania dróg gruntowych, otóż były opady i drogi są bardzo „wybite”. W związku z tym uważa, że przydałby się w Gminie jakiś ciągnik do wyrównywania tych nierówności (chodzi o podczepianą równiarkę do doraźnych napraw). Dodał, że umożliwiłoby to szybkie reagowanie na takie sytuacje, jak obecnie się pojawiła oraz taki ciągnik byłby wykorzystany do drobnych prac gospodarskich w Gminie.

(1:09:17-1:09:36)

Radny Łukasz Formella powiedział, że ma pytanie do Mecenasa, bo uwagę przykuwa to że jest późno i żeby podarowali sobie takie sesje w przyszłości. Zapytał o to, czy w przypadku wniosków, których spodziewa się coraz więcej przy każdej uchwale, czy mogą je po prostu głosować blokowo?

(1:09:40-1:10:11)

Radca Prawny Władysław Rzepczyński odpowiedział, że patrząc na praktykę parlamentaryzmu, można głosować blokowo wszystkie wnioski, jeżeli w sejmie można proponować 1200 wniosków formalnych, to i tu również mogą zrobić. Wojewoda pochodzący z tej samej formacji nie będzie miał możliwości powtórzenia tej praktyki. Nie ma takiej przeszkody, ale też nie ma takiej przeszkody, aby przerywać prowadzenie sesji na kolejny dzień.

(1:10:20-1:12:03)

Radny Jacek Argasiński chciałby wrócić do sprawy nakrętkomatów, chciałby złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie tej sprawy, ponieważ w odpowiedzi było napisane, że są akcje charytatywne w ramach których prowadzone są zbiórki nakrętek od butelek, które organizują szkoły. Przypomniał, że akcja taka w szkołach odbywa się tylko dwa razy do roku i mieszkańcy mają kłopot z trzymaniem tych nakrętek gdziekolwiek. Stwierdził, że w butelkach szklanych też mają plastikowe nakrętki. Mają promować szklane butelki, a szkło ma być odbierane rzadziej od mieszkańców. W „Gazecie Pomorskiej” w dniu 22 listopada ukazał się artykuł ze sołectwa Koczała, gdzie mieszkańcy i lokalni przedsiębiorcy wykonali sami, który wygląda bardzo estetycznie, także można by ograniczyć nawet koszty. Poprosił o ponowne rozpatrzenie tego wniosku.

(1:12:07-1:13:17)

Burmistrz Przemysław Biesek-Talewski powiedział, że tradycyjnie zgłaszane w tym punkcie wnioski traktuje jako wnioski, więc zostały zanotowane. Jeśli chodzi o Powiat Chojnicki i wysyłanie tam różnych sygnałów, to przy każdej okazji pisemnie i ustnie proszą, aby odpowiadali na wnioski, które wpływają od sołtysów i radnych, czy bezpośrednio z Urzędu, ale póki co ciągle jest tak jak do tej pory, czyli tych odpowiedzi nie ma. Jeśli chodzi o nakrętkomat, to na interpelację odpowiedział, w którym przedstawił stanowisko, które całkowicie podtrzymuje. Natomiast w punkcie, kiedy omawiali stawki opłat od środków transportowych Radny Daniel Szpręga zapytał o liczbę tirów w Gminie, otóż w roku bieżącym objętych podatkiem są 72 ciągniki siodłowe (tj. tiry z naczepą).

(1:13:20-1:13:53)

Sekretarz Grzegorz Zabrocki powiedział, że chciałby sprostować nieprawdziwą informację Radnego Argasińskiego, że akcja zbierania nakrętek odbywała się tylko dwa razy w szkołach. Akcja trwa cały rok, a odbiór odbywa się tylko dwukrotnie. Dodał, że na przykład w Szkole Podstawowej w Gotelpiu co do sztuki te nakrętki są liczone dla poszczególnych dzieci i myśli, że Radny Krzysztof Reszka może to potwierdzić.

Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski zakończył dyskusję do powyższego punktu.

Do pkt. 9

(1:14:11-1:14:17)

Ponieważ więcej uwag nie zgłoszono, Przewodniczący Rady Krzysztof Przytarski podziękował wszystkim za udział i zakończył XIV sesję Rady Miejskiej w Czersku.

Protokolant:

Monika Brzezinska

Przewodniczący Rady:

Krzysztof Przytarski



Podatki Gminy Czersk 2020 rok



PODATKI LOKALNE GMINY CZERSK

Budżet Gminy Czersk na 2020 r. Planowane dochody - 110 mln zł

W tym:

- 1. Podatek od nieruchomości - 6,6 mln zł
(zwiększenie dochodów o 600 tys. zł)**
- 2. Podatek od środków transportowych - 400 tys. zł
(poziom dochodów bez zmian)**
- 3. Opłata targowa – 100 tys. zł
(poziom dochodów bez zmian)**
- 4. Podatek rolny – 300 tys. zł
(zwiększenie dochodów o 44 tys. zł)**

**Razem powyższe podatki i opłaty stanowią 7,4 mln zł,
tj. 6,7 % dochodów**



PODATKI LOKALNE GMINY CZERSK

PODATEK ROLNY

~~58,46 ZŁ/T~~

50 ZŁ/T



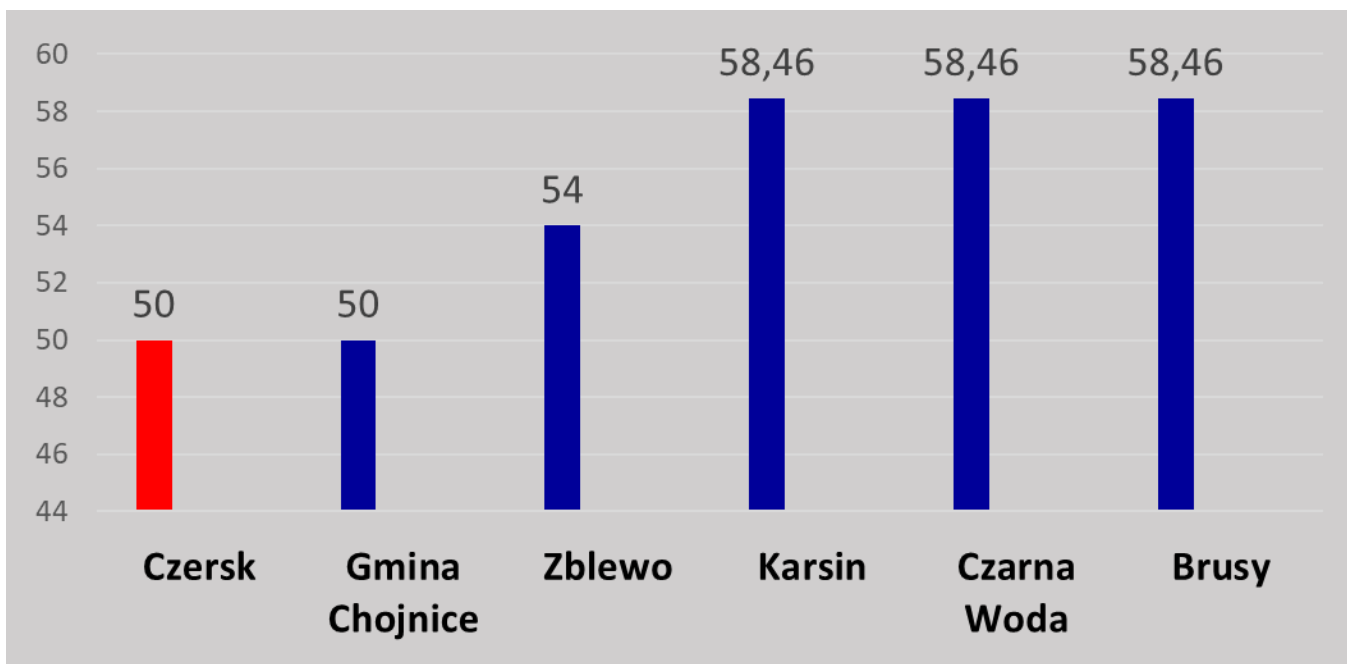
PODATKI LOKALNE GMINY CZERSK

Podatek rolny

Średnia cena skupu żyta na 2019 r. - 54,36 zł

Średnia cena skupu żyta na 2020 r. - 58,46 zł

Stawki obowiązujące na 2020 r. w sąsiednich gminach







PODATKI LOKALNE GMINY CZERSK

PODATEK OD NIERUCHOMOŚCI



PODATKI LOKALNE GMINY CZERSK

PODATEK OD NIERUCHOMOŚCI

Podatkowi od nieruchomości podlegają:

- grunty,
- budynki lub ich części,
- budowle lub ich części związane z działalnością gospodarczą.

Nie podlegają opodatkowaniu użytki rolne i lasy. Ustawa wymienia szereg innych przedmiotów niepodlegających opodatkowaniu.

Ministerstwo Finansów określa maksymalne stawki podatku od nieruchomości, a rady gmin ustalają w drodze uchwały wysokość tych stawek.



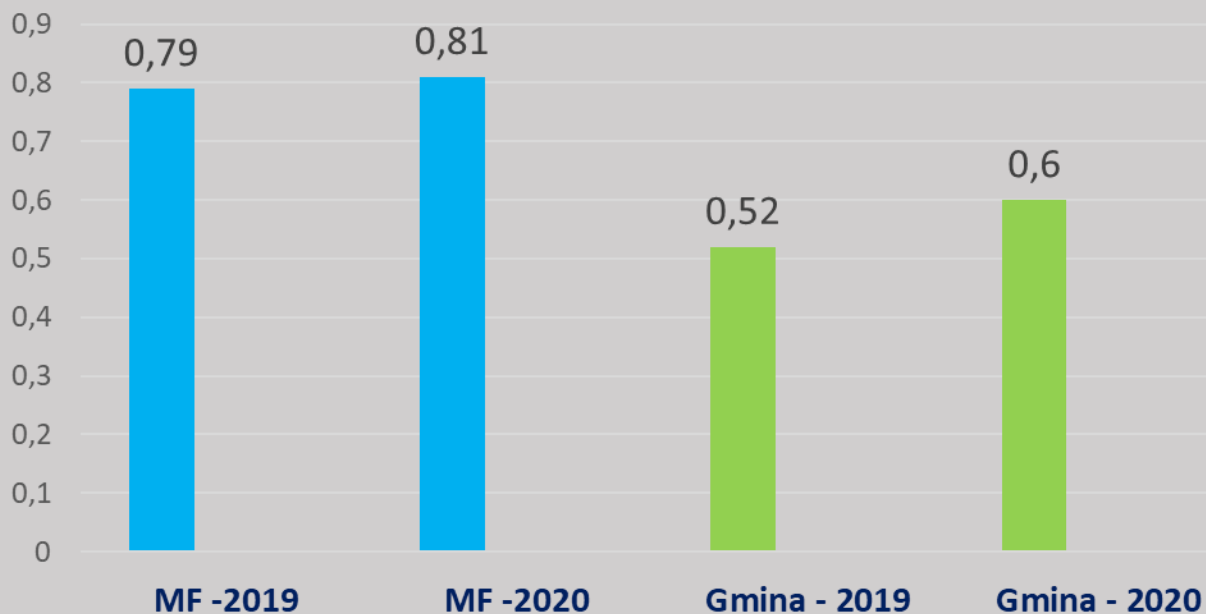
PODATKI LOKALNE GMINY CZERSK

Stawki podatku od nieruchomości w Gminie Czersk obowiązują w tej samej wysokości od 2017 roku i znajdują się w przedziale od 49% do 88% stawek maksymalnych ogłoszonych przez Ministerstwo Finansów.



PODATKI LOKALNE GMINY CZERSK

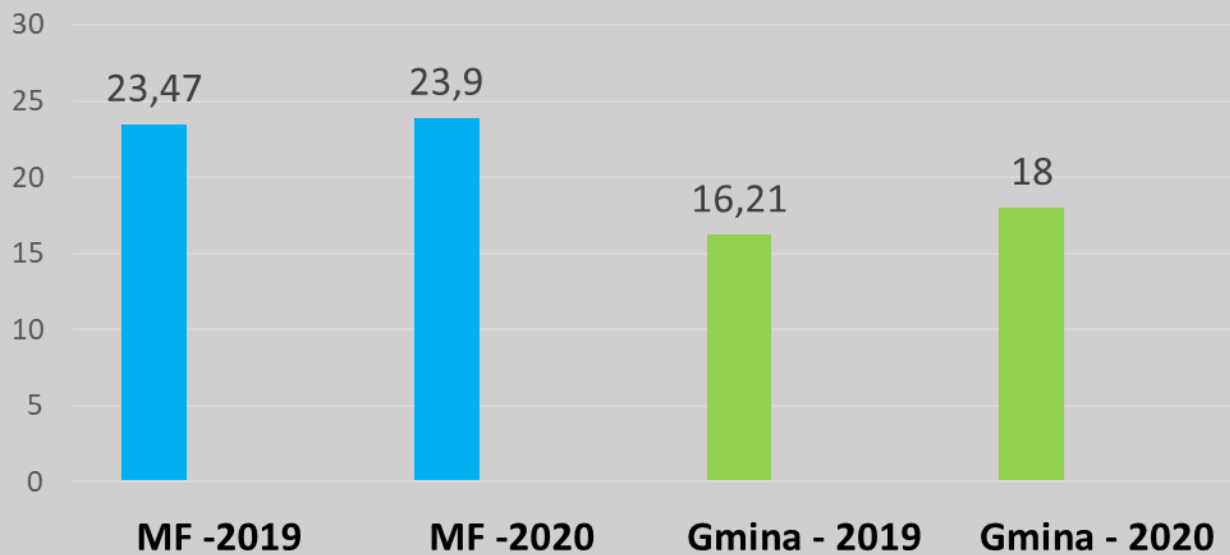
Podatek od nieruchomości - stawki w Gminie Czernik i max wg Ministerstwa Finansów - od budynków mieszkalnych - od 1m²





PODATKI LOKALNE GMINY CZERSK

Podatek od nieruchomości - stawki w Gminie Czernik i max wg Ministerstwa Finansów – budynki związane z działalnością gospodarczą – od 1m2 powierzchni



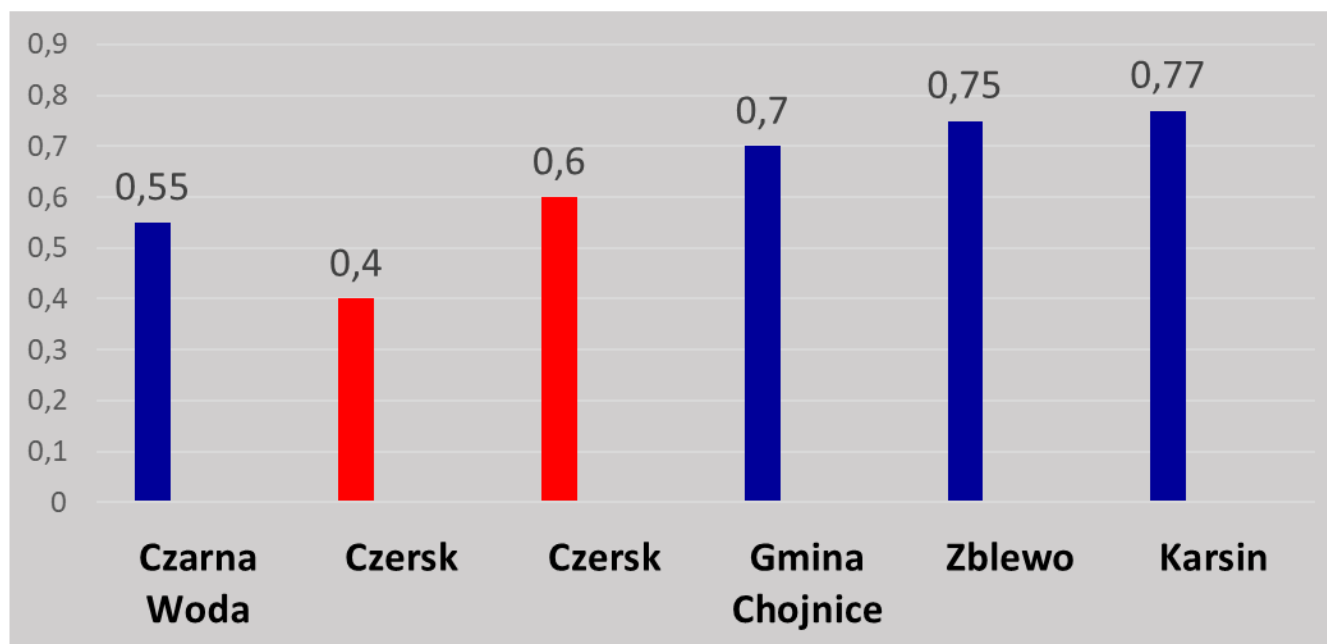


PODATKI LOKALNE GMINY CZERSK

**Porównanie stawek proponowanych na 2020 r.
z innymi gminami.**

Budynki mieszkalne

(tylko Gmina Czerny Bór ma obniżoną stawkę od ekologicznego ogrzewania)

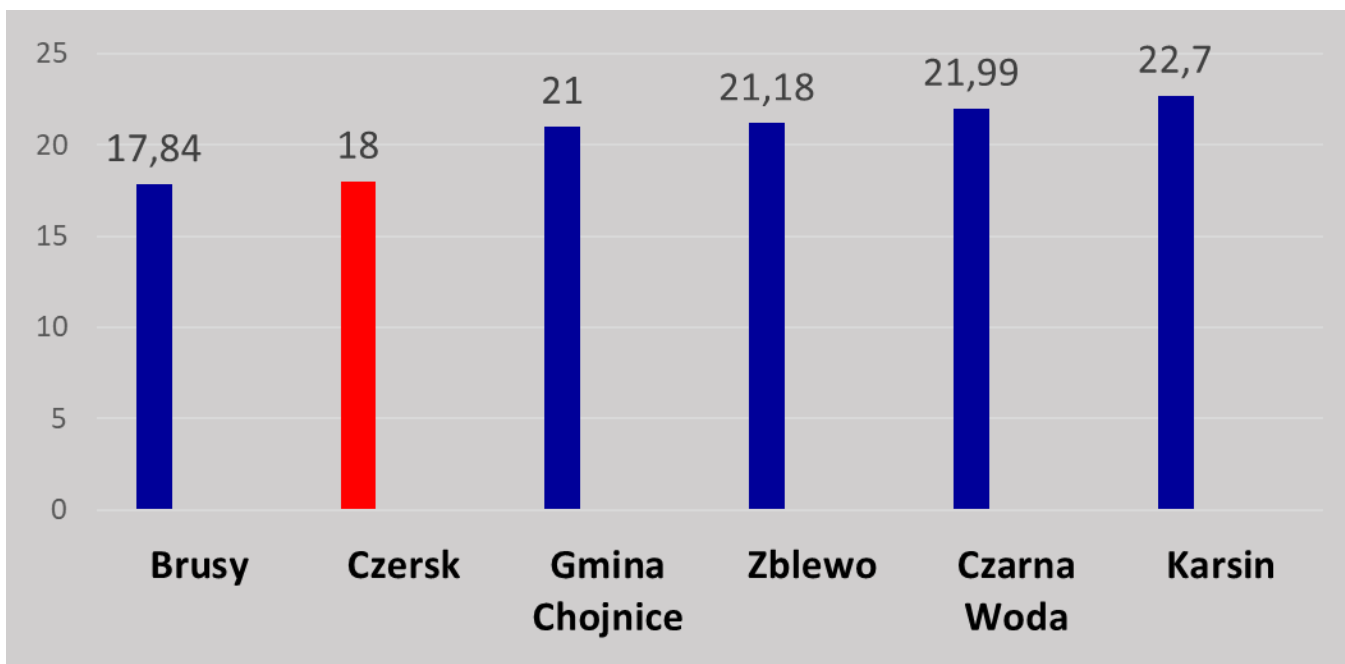




PODATKI LOKALNE GMINY CZERSK

Porównanie stawek proponowanych na 2020 r. z innymi gminami

Budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej

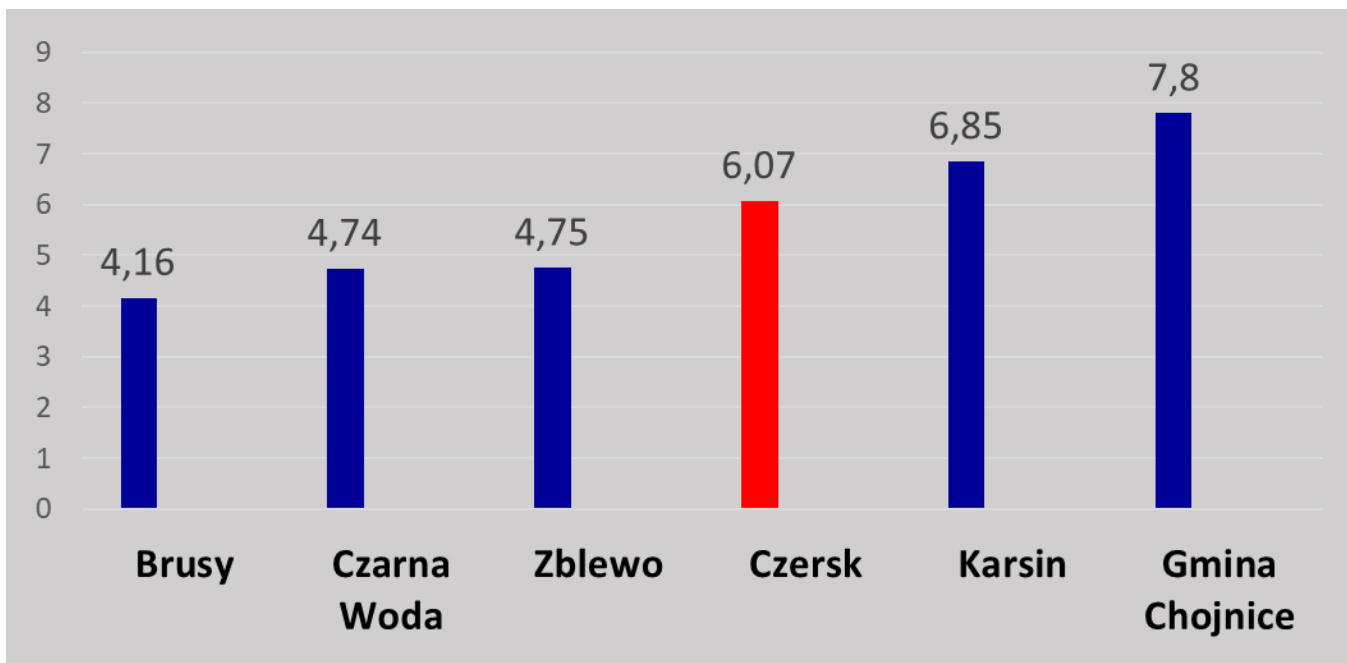




PODATKI LOKALNE GMINY CZERSK

Porównanie stawek proponowanych na 2020 r. z innymi gminami

Budynki pozostałe

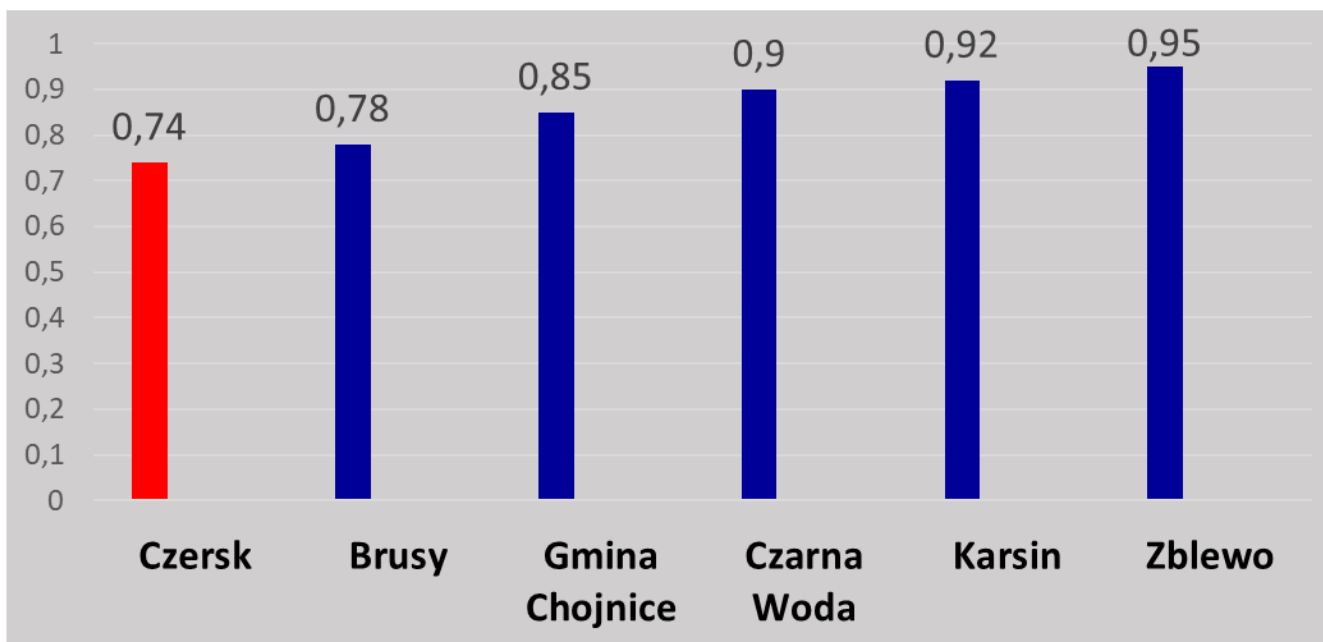




PODATKI LOKALNE GMINY CZERSK

Porównanie stawek proponowanych na 2020 r. z innymi gminami

Grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej

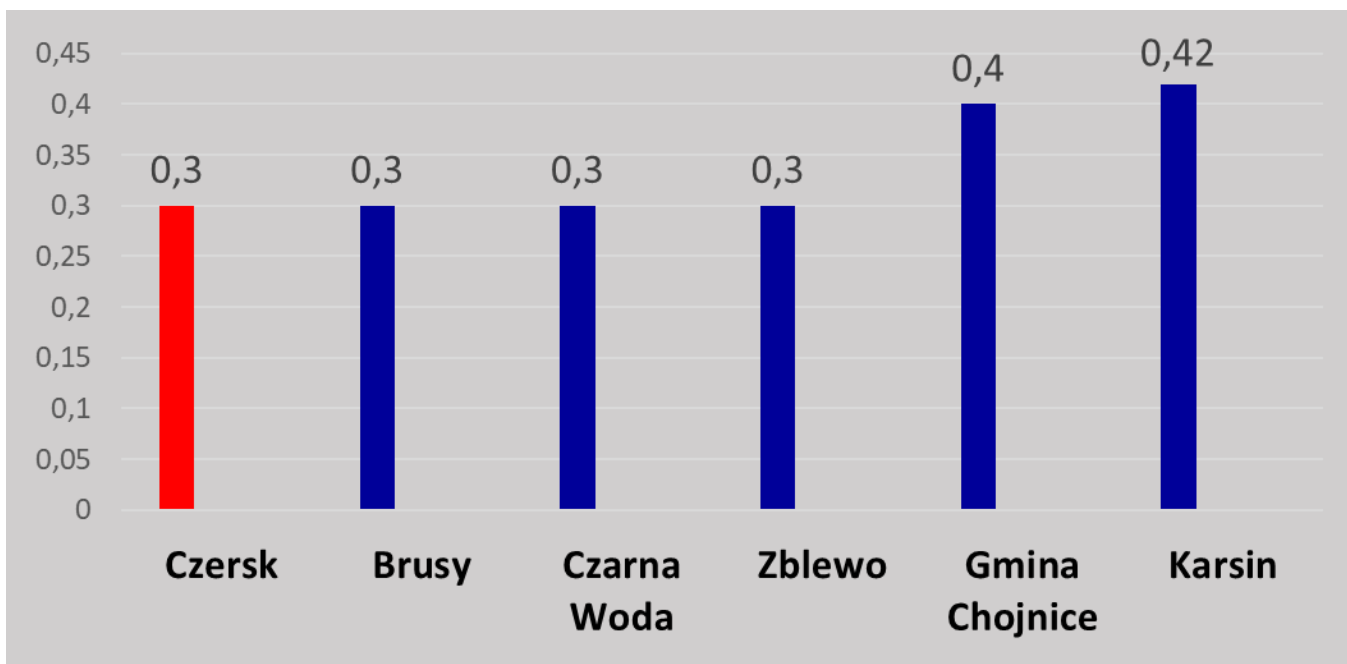




PODATKI LOKALNE GMINY CZERSK

Porównanie stawek proponowanych na 2020 r. z innymi gminami

Grunty pozostałe







PODATKI LOKALNE GMINY CZERSK

PODATEK OD ŚRODKÓW TRANSPORTOWYCH

**POJAZDY O MASIE DO 12 T I AUTOBUSY
PRZESUNIĘCIE GRANICY ROKU PRODUKCJI
2000 – 2010**

**WYPRODUKOWANE DO ROKU 2010
– WZROST STAWEK O 5 – 10 %**

WYPRODUKOWANE PO ROKU 2010 – STAWKI BEZ ZMIAN

**POJAZDY O MASIE POWYŻEJ 12 T
– STAWKI BEZ ZMIAN**





OPŁATA TARGOWA

AUTOPOPRAWKA

~~2 MB - 15 ZŁ~~

~~4 MB - 30 ZŁ~~

1 MB - 7,50 ZŁ



Opłata targowa

Stawki obowiązujące w sąsiednich gminach

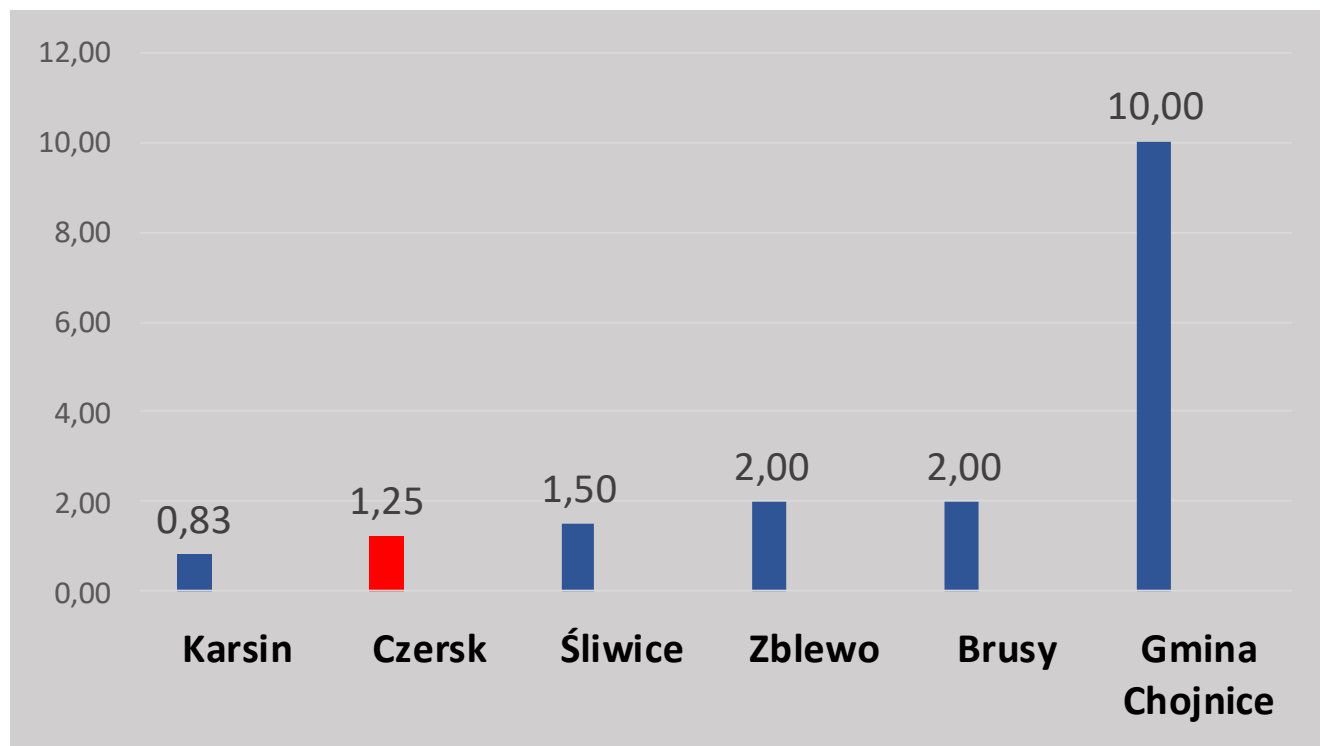
Gmina Czersk		Gmina Zblewo		Gmina Brusy		Gmina Chojnice	Gmina Śliwice		Gmina Karsin	
zł										
Opłata dzienna od sprzedaży detalicznej	Wysokość opłaty w 2019 r.	Wysokość opłaty w 2020 r.	Wysokość opłaty w 2019 r.	Wysokość opłaty w 2020 r.	Wysokość opłaty w 2019 r.	Wysokość opłaty w 2020 r.	Wysokość opłaty	Wysokość opłaty w 2019 r.	Wysokość opłaty w 2020 r.	Wysokość opłaty
ze stoiska o długości 2 m	11,50	7,50 za każdy rozpoczęty metr bieżący stoiska*	10 za każdy rozpoczęty metr bieżący stoiska*	12 za każdy rozpoczęty metr bieżący stoiska*	1,80 za każdy rozpoczęty metr kwadratowy zajmowanej powierzchni*	2,00 za każdy rozpoczęty metr kwadratowy zajmowanej powierzchni*	10 zł za każdy metr kwadratowy powierzchni targowej	25,00 zł - ze stanowiska o długości do 6 m	12 zł za jedno stanowisko (3,45x5) – z zadaszanej części targowiska	20 zł - od stoiska do 4 mb zajętej ławy, lady lub stołu
ze stoiska o długości 4 m	21,40							38,00 zł - ze stanowiska o długości powyżej 6 m do 10 m	10 zł za jedno stanowisko (3x5) – z nie zadaszanej części targowiska	20,00 zł - za każde rozpoczęte, następne 4 mb*
w formie obnośnej (bez zajmowania stanowiska)	5,10	10,00						6,00 zł – z ręki	4,00 zł – z ręki	



PODATKI LOKALNE GMINY CZERSK

Opłata targowa

**Stawki obowiązujące na 2020 r w sąsiednich gminach
przeliczono obowiązujące stawki na 1 m² zajmowanej powierzchni stoiska
(dla porównania przyjęto głębokości stoiska 6 mb)**







Gospodarka odpadami komunalnymi na terenie Gminy Czersk

ODLEGŁOŚCI OD ZUOK

ZZO Nowy Dwór - 40 km

ZUOK Stary Las - 40 km

Częstotliwość wywozu

(zabudowa jednorodzinna)

- ▶ **ZMIESZANE** - co dwa tygodnie
- ▶ **BIO** - sezon letni (kwiecień-październik) co dwa tygodnie, pozostała część roku co cztery tygodnie
- ▶ **POPIÓŁ** - tylko w okresie od listopada do końca marca co dwa tygodnie
- ▶ **METALE I TWORZYWA SZTUCZNE** - co trzy tygodnie
- ▶ **SZKŁO** - raz na 13 tygodni
- ▶ **PAPIER** - raz na 13 tygodni
- ▶ **WIELKOGABARYTY** - raz w roku

Częstotliwość wywozu

(zabudowa wielorodzinna w mieście)

- ▶ **ZMIESZANE** - co tydzień
- ▶ **BIO** - sezon letni (kwiecień-październik) co tydzień, pozostała część roku co cztery tygodnie
- ▶ **POPIÓŁ** - tylko w okresie od listopada do końca marca co dwa tygodnie,
- ▶ **METALE I TWORZYWA SZTUCZNE** - co trzy tygodnie
- ▶ **SZKŁO** - raz na 6 tygodni
- ▶ **PAPIER** - raz na 6 tygodni
- ▶ **WIELKOGABARYTY** - raz w roku

Liczba wywozów z nieruchomości

Liczba wywozów - obecnie								
	zmieszane	tworzywa	papier	szkło	BIO	popiół	wielkogabaryty	RAZEM
zabudowa jednorodzinna	26	17	0	8	26	14	2	93
zabudowa wielorodzinna (miasto)	52	17	0	8	26	14	2	119

Liczba wywozów – od 1 stycznia 2020 r.								
	zmieszane	tworzywa	papier	szkło	BIO	popiół	wielkogabaryty	RAZEM
zabudowa jednorodzinna	26	17	4	4	19	10	1	81
zabudowa wielorodzinna (miasto)	52	17	8	8	33	10	1	129

Liczba mieszkańców objętych systemem gospodarowania odpadami

<i>liczba osób w gosp. domowym</i>	<i>zabudowa jednorodzinna</i>	<i>liczba osób</i>	<i>zabudowa wielorodzinna</i>	<i>liczba osób</i>	<i>razem osoby</i>
1	797	797	405	405	1202
2	1265	2530	463	926	3456
3	821	2463	228	684	3147
4	774	3096	162	648	3744
5	482	2410	72	360	2770
6 i więcej	412	2824	32	208	3032
	4551	14120	1362	3231	17 351

Liczba nieruchomości wg rodzaju zabudowy

Nieruchomości wielorodzinne		Nieruchomości jednorodzinne	Razem
segregowane	162	4319	4481
niesegregowane	11	242	253
	173	4561	4734

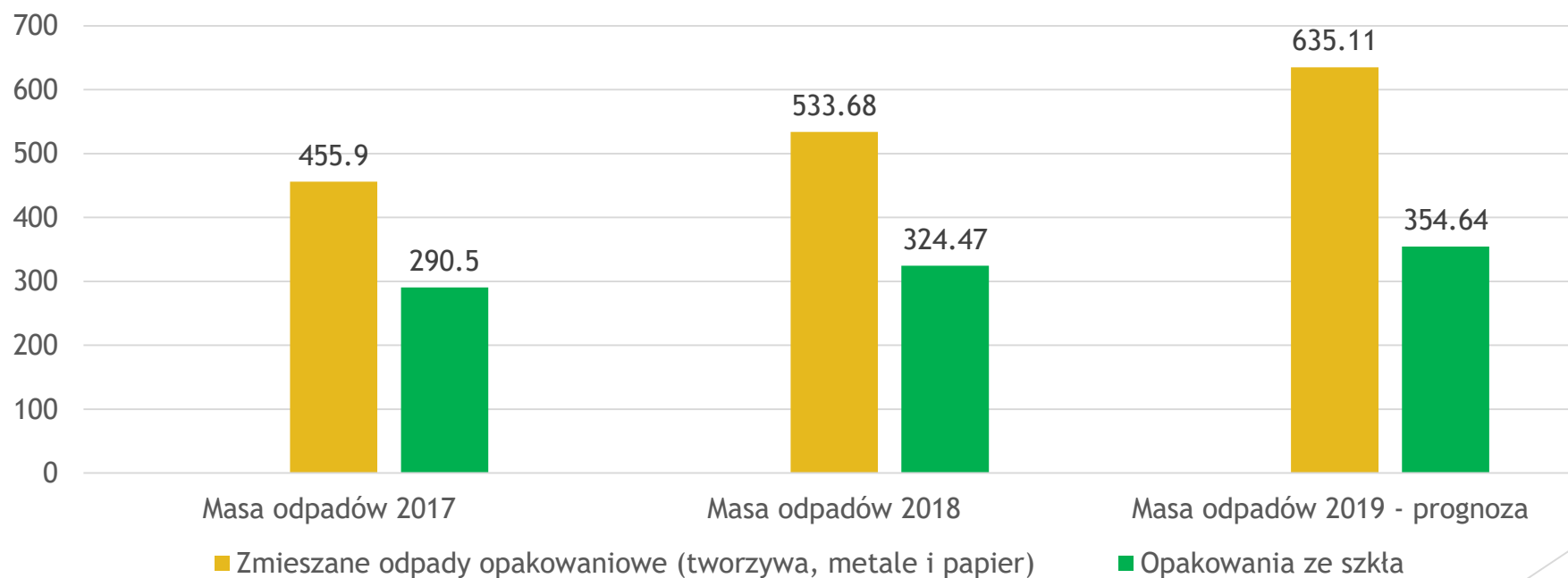
Nieruchomości letniskowe	
segregowane	254
niesegregowane	12
	266

Ilość odpadów zebranych w Gminie Czersk

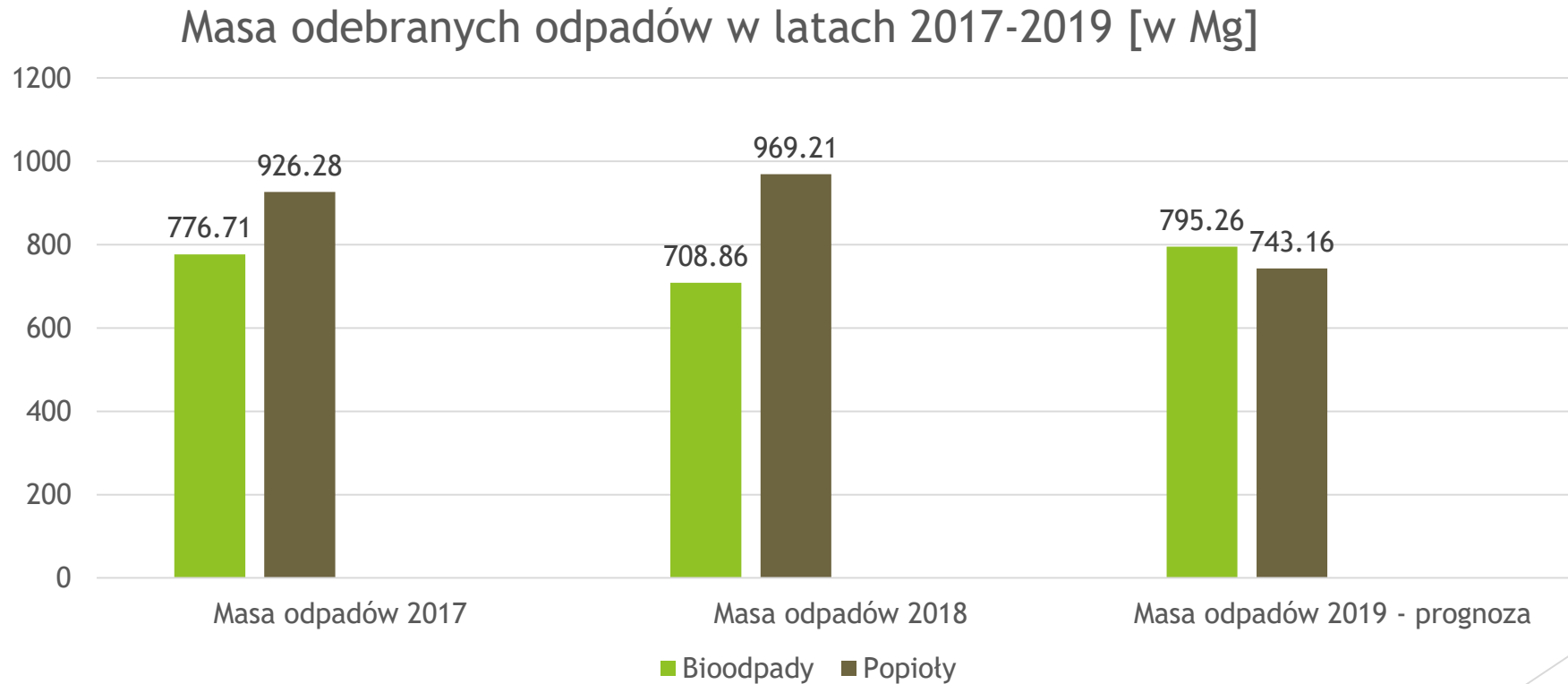
Rodzaj odpadu	Masa odpadów 2017	Masa odpadów 2018	Masa odpadów 2019 - prognoza	Wzrost % 2017/2019
Zmieszane odpady opakowaniowe (tworzywa, metale i papier)	455,9	533,68	635,11	39,0
Opakowania ze szkła	290,5	324,47	354,64	22,0
Biodopady	776,71	708,86	795,26	2,0
Popioły	926,28	969,21	743,16	- 20,0
Zmieszane odpady komunalne	3190,41	3278,53	3285,07	2,0
PSZOK + zbiórka gabarytów	326,43	458,17	316,27	- 3,0
Razem	5966,23	6272,92	6129,51	2,7

Zmieszane odpady opakowaniowe (tworzywa, papier, metale) i szkło

Masa odebranych odpadów w latach 2017-2019
[w Mg]

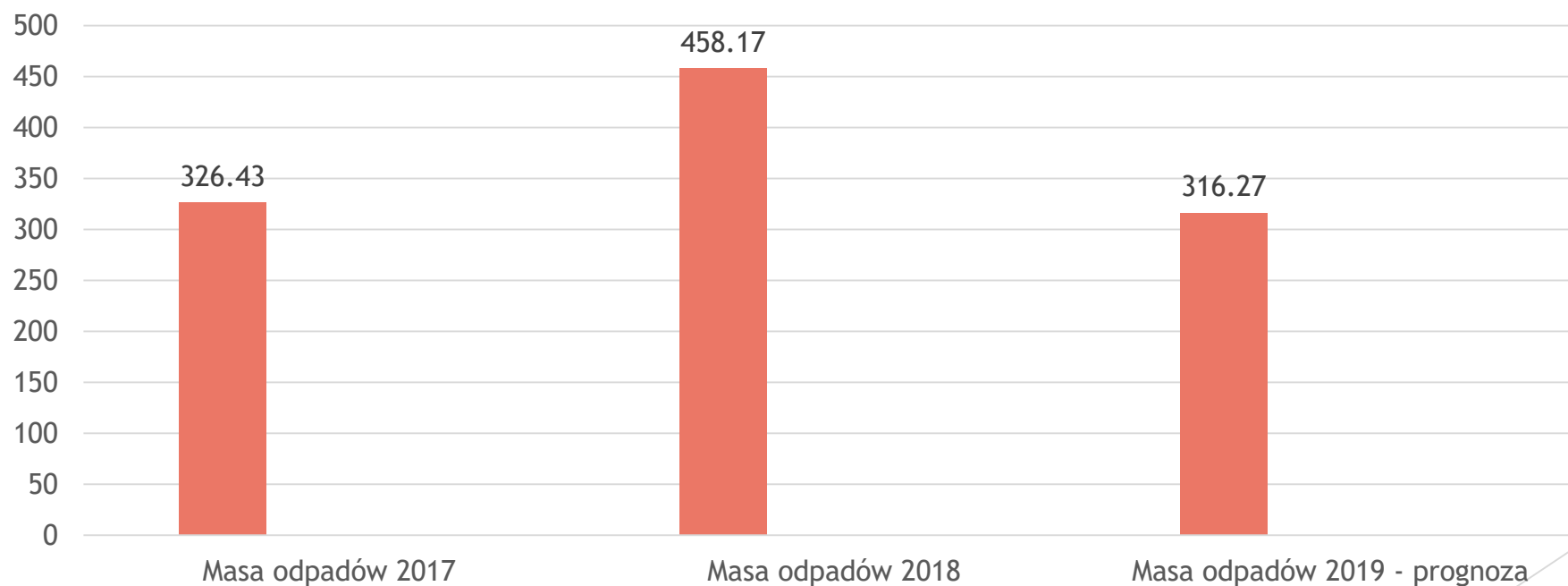


Biodpady i popiół



Odpady wielkogabarytowe i zebrane w PSZOK

Masa odpadów - zbiórka odpadów wielkogabarytowych i PSZOK
w latach 2017-2019 [w Mg]



Elementy systemu gospodarki odpadami komunalnymi

- ▶ odbiór i transport odpadów
- ▶ zagospodarowanie odpadów (ZZO, opłata marszałkowska)
- ▶ obsługa PSZOK (ZUK)
- ▶ koszty administracyjne (wynagrodzenia, przesyłki itp.)
- ▶ pozostałe koszty (materiały edukacyjne, umowy zlecenie)

Koszty systemu gospodarowania odpadami

	2016	2017	2018	2019 prognoza	2020 prognoza
Odbieranie odpadów komunalnych	1 382 394,36	1 506 396,71	1 680 000,00	1 680 000,00	4 550 000,00
Odbieranie letniskowe	21 546,00	26 520,48	21 374,28	40 910,36	
Zagospodarowanie odpadów	892 860,66	1 029 062,56	1 176 127,14	1 170 000,00	
Obsługa administracyjna	84 144,08	111 989,08	113 971,25	123 482,00	150 000,00
PSZOK	84 099,95	96 000,00	88 000,00	104 000,00	120 000,00
Dystrybucja pism, upomnienia ogłoszenia w prasie, inne opłaty	0	6 605,47	2 829,73	10 779	15 000,00
Suma wydatków	2 465 045,05	2 776 574,30	3 082 302,40	3 129 171,36	4 835 000,00

Koszt zagospodarowania odpadów w ZZO Nowy Dwór

	Średnioroczna ilość odpadów (2018 i 2019) [Mg]	Dotychczasowy koszt [zł]	Szacowany koszt po podwyżce opłat za zagospodarowanie odpadów [zł]	Szacowany roczny wzrost kosztów zagospodarowania odpadów [zł]
Zmieszane odpady opakowaniowe	584,4	1 963,58	70 663,78	68 700,19
Opakowania ze szkła	339,56	1 140,92	41 058,51	39 917,59
Bioodpady	752,06	4 000,96	84 089,63	80 088,67
Zmieszane odpady komunalne	3 281,80	1 065 994,28	1 482 528,21	416 533,93
Razem	5 814,01	1 157 194,56	1 764 958,85	607 764,29

Metody naliczania opłaty

- ▶ Od gospodarstwa domowego - JEST OBECNIE
- ▶ Od mieszkańca - PROPONOWANA
- ▶ Od powierzchni lokalu
- ▶ Od zużycia wody

Dochód rozporządzalny

		ROK	2018	
Dochód rozporządzalny (DR)			1 693,00 zł	

Maksymalne stawki opłat		DR		
Domki letniskowe		10%	169,30 zł	rok
Gospodarstwo domowe		5,60%	94,81 zł	miesiąc
Od mieszkańca		2%	33,86 zł	miesiąc
Działalność gospodarcza				
	worek 120l	1%	16,93 zł	wywóz
	pojemnik 1100l	3,20%	54,18 zł	wywóz
	pojemnik 120l		5,91 zł	wywóz
i proporcjonalnie	pojemnik 240l		11,82 zł	wywóz

Kalkulacja stawek

liczba mieszkańców	łącna liczba mieszkańców	stawka	przychód/m-c
1	1202	30	36 060,00 zł
2	3456	29	100 224,00 zł
3	3147	27	84 969,00 zł
4	3744	23	86 112,00 zł
5	2770	20	55 400,00 zł
6 i więcej	3032	20	53 277,52 zł
miesięcznie			416 042,52 zł
rocznie			4 992 510,24 zł
domki letniskowe			44 954,00 zł
Kompostowanie (zwolnienie)			-169 440,00 zł
			4 868 024,24 zł
ściągalność opłaty ok. 90%			4 533 717,82 zł

Kalkulacja stawek w przeliczeniu na gospodarstwo domowe i wzrost %

liczba osób	stawka	aktualna stawka	% wzrost
1	30	21	43
2	58	40	45
3	81	58	40
4	92	63	46
5	100	70	43
6	120	70	71

Porównanie stawek w gminach

Gmina	data uchwały	minimalna stawka za 1 osobę [zł]	metoda naliczania	poprzednia uchwała	poprzednia stawka [zł]	metoda naliczania	wzrost [%]
Choczewo	2019-10-23	18	od mieszkańca	2015-11-13	9	od mieszkańca	100,00
Łęczyce	2019-10-17	17,5	od mieszkańca	2019-02-14	12,5	od mieszkańca	40,00
Zblewo	2019-10-23	32	gospodarstwo 1-osobowe	2016-12-07	17	za gospodarstwo domowe	85 -97
Dziemiany	2019-09-30	27,5	od mieszkańca	2018-12-04	22	od mieszkańca	25-55
Luzino	2019-10-15	30	od mieszkańca	2016-10-14	10	za osobę przy 1-3 os	200 -366
Starogard Gd. Gmina	2019-10-10	32	gospodarstwo 1-osobowe	2018-10-01	24	gosp 1-os	29-33
Człuchów Miasto	lis-19	21	od mieszkańca	2019-02-07	14	za osobę dla pierwszych 4 os.	50,00
Czersk	2019-11-26	30	od mieszkańca	2019-01-29	21	za 1 osobę	40-71

**Dziękuję za
uwagę**

GŁOSOWANIE

Wniosek o zmianę porządku obrad polegająca na przesunięciu projektów uchwał nr 4.1 i 4.2 odpowiednio na punkty 4.10 i 4.11.

Rodzaj głosowania: Większość bezwzględna ustawowego składu

Jawność: jawne

Wynik głosowania: odrzucono

Rozkład głosów

Za (8)	Przeciw (13)	Wtrzymał się (0)	Brak udziału (0)
Argasiński Jacek	Bieszke-Binnebesel Elwira		
Bruski Maciej	Czarnowska Wiesława		
Kobierowski Grzegorz	Deja Maciej		
Konefka Zenon	Fierek Barbara		
Pozorski Stanisław	Formella Łukasz		
Reszka Ewa	Grzella Jacek		
Szpręga Daniel	Kosobucki Piotr		
Zawiszewska Lucyna	Kroplewska Lidia		
	Łącka Zofia		
	Pruski Jakub		
	Przytarski Krzysztof		
	Pyżewska Beata		
	Reszka Krzysztof		

GŁOSOWANIE

Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady.

Rodzaj głosowania: Większość zwykła

Jawność: jawne

Wynik głosowania: przyjęto

Rozkład głosów

Za (20)	Przeciw (0)	Wstrzymał się (1)	Brak udziału (0)
Argasiński Jacek		Zawiszewska Lucyna	
Bieszke-Binnebesel Elwira			
Bruski Maciej			
Czarnowska Wiesława			
Deja Maciej			
Fierek Barbara			
Formella Łukasz			
Grzella Jacek			
Kobierowski Grzegorz			
Konefka Zenon			
Kosobucki Piotr			
Kroplewska Lidia			
Łacka Zofia			
Pozorski Stanisław			
Pruski Jakub			
Przytarski Krzysztof			
Pyżewska Beata			
Reszka Ewa			
Reszka Krzysztof			
Szpręga Daniel			

GŁOSOWANIE

zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok – projekt nr 1

Rodzaj głosowania: Większość zwykła

Jawność: jawne

Wynik głosowania: przyjęto

Rozkład głosów

Za (18)	Przeciw (0)	Wstrzymał się (3)	Brak udziału (0)
Argasiński Jacek		Kobierowski Grzegorz	
Bieszke-Binnebesel Elwira		Reszka Ewa	
Bruski Maciej		Szpręga Daniel	
Czarnowska Wiesława			
Deja Maciej			
Fierek Barbara			
Formella Łukasz			
Grzella Jacek			
Konefka Zenon			
Kosobucki Piotr			
Kroplewska Lidia			
Łącka Zofia			
Pozorski Stanisław			
Pruski Jakub			
Przytarski Krzysztof			
Pyżewska Beata			
Reszka Krzysztof			
Zawiszewska Lucyna			

GŁOSOWANIE

zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Czersk na lata 2019-2033 – projekt nr 2

Rodzaj głosowania: Większość zwykła

Jawność: jawne

Wynik głosowania: przyjęto

Rozkład głosów

Za (17)	Przeciw (0)	Wstrzymał się (4)	Brak udziału (0)
Argasiński Jacek		Kobierowski Grzegorz	
Bieszke-Binnebesel Elwira		Reszka Ewa	
Bruski Maciej		Szpręga Daniel	
Czarnowska Wiesława		Zawiszewska Lucyna	
Deja Maciej			
Fierek Barbara			
Formella Lukasz			
Grzella Jacek			
Konefka Zenon			
Kosobucki Piotr			
Kroplewska Lidia			
Łącka Zofia			
Pozorski Stanisław			
Pruski Jakub			
Przytarski Krzysztof			
Pyzewska Beata			
Reszka Krzysztof			

GŁOSOWANIE

Wniosek o obniżenie stawki podatku rolnego do 48 złotych.

Rodzaj głosowania: Większość zwykła

Jawność: jawne

Wynik głosowania: odrzucono

Rozkład głosów

Za (8)	Przeciw (10)	Wstrzymał się (3)	Brak udziału (0)
Argasiński Jacek	Bieszke-Binnebesel Elwira	Fierek Barbara	
Bruski Maciej	Czarnowska Wiesława	Grzella Jacek	
Kobierowski Grzegorz	Deja Maciej	Reszka Krzysztof	
Konefka Zenon	Formella Łukasz		
Pozorski Stanisław	Kosobucki Piotr		
Reszka Ewa	Kroplewska Lidia		
Szpręga Daniel	Łacka Zofia		
Zawiszewska Lucyna	Pruski Jakub		
	Przytarski Krzysztof		
	Pyżewska Beata		

GŁOSOWANIE

obniżenia ceny skupu 1 dt żyta dla celów wymiaru podatku rolnego – projekt nr 3

Rodzaj głosowania: Większość zwykła

Jawność: jawne

Wynik głosowania: przyjęto

Rozkład głosów

Za (19)	Przeciw (1)	Wstrzymał się (1)	Brak udziału (0)
Bieszke-Binnebesel Elwira	Argasiński Jacek	Bruski Maciej	
Czarnowska Wiesława			
Deja Maciej			
Fierek Barbara			
Formella Lukasz			
Gizella Jacek			
Kobierowski Grzegorz			
Konefka Zenon			
Kosobucki Piotr			
Kropiewska Lidia			
Lacka Zofia			
Pozorski Stanisław			
Pruski Jakub			
Przytarski Krzysztof			
Pyżewska Beata			
Reszka Ewa			
Reszka Krzysztof			
Szpręga Daniel			
Zawiszewska Lucyna			

GŁOSOWANIE

Wniosek o obniżenie stawki podatku od nieruchomości przeznaczonych na prowadzenie działalności gospodarczej z kwoty 18 zł do kwoty 16,70 zł za m² oraz podatku od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej z kwoty 0,74 zł do kwoty 0.69 zł za m².

Rodzaj głosowania: Większość zwykła

Jawność: jawne

Wynik głosowania: odrzucono

Rozkład głosów

Za (7)	Przeciw (13)	Wstrzymał się (1)	Brak udziału (0)
Argasiński Jacek	Bieszke-Binnebesel Elwira	Konefka Zenon	
Bruski Maciej	Czarnowska Wiesława		
Kobierowski Grzegorz	Deja Maciej		
Pozorski Stanisław	Fierek Barbara		
Reszka Ewa	Formella Łukasz		
Szpręga Daniel	Grzella Jacek		
Zawiszewska Lucyna	Kosobucki Piotr		
	Kroplewska Lidia		
	Łącka Zofia		
	Pruski Jakub		
	Przytarski Krzysztof		
	Pyżewska Beata		
	Reszka Krzysztof		

GŁOSOWANIE

Wniosek o podwyższenie stawki podatku od budynków mieszkalnych z ogrzewaniem ekologicznym z kwoty 0,40 zł na 0,42 zł i obniżenie stawki podatku od pozostałych budynków mieszkalnych z 0,60 zł na kwotę 0,57 zł.

Rodzaj głosowania: Większość zwykła

Jawność: jawne

Wynik głosowania: odrzucono

Rozkład głosów

Za (7)	Przeciw (13)	Wstrzymał się (1)	Brak udziału (0)
Argasiński Jacek Bruski Maciej Kobierowski Grzegorz Konefka Zenon Reszka Ewa Szpręga Daniel Zawiszewska Lucyna	Bieszke-Binnebesel Elwira Czarnowska Wiesława Deja Maciej Fierek Barbara Formella Łukasz Grzella Jacek Kosobucki Piotr Kroplewska Lidia Łącka Zofia Pruski Jakub Przytarski Krzysztof Pyżewska Beata Reszka Krzysztof	Pozorski Stanisław	

GŁOSOWANIE

określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – projekt nr 4

Rodzaj głosowania: Większość zwykła

Jawność: jawne

Wynik głosowania: przyjęto

Rozkład głosów

Za (14)	Przeciw (4)	Wstrzymał się (3)	Brak udziału (0)
Bieszke-Binnebesel Elwira Czarnowska Wiesława Deja Maciej Fierek Barbara Formella Łukasz Grzella Jacek Konefka Zenon Kosobucki Piotr Kroplewska Lidia Łącka Zofia Pruski Jakub Przytarski Krzysztof Pyżewska Beata Reszka Krzysztof	Argasiński Jacek Kobierowski Grzegorz Szpręga Daniel Zawiszewska Lucyna	Bruski Maciej Pozorski Stanisław Reszka Ewa	

GŁOSOWANIE

określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych – projekt nr 5

Rodzaj głosowania: Większość zwykła

Jawność: jawne

Wynik głosowania: przyjęto

Rozkład głosów

Za (17)	Przeciw (0)	Wstrzymał się (4)	Brak udziału (0)
Bieszke-Binnebesel Elwira Bruski Maciej Czarnowska Wiesława Deja Maciej Fierek Barbara Formella Lukasz Grzella Jacek Konefka Zenon Kosobucki Piotr Kroplewska Lidia Łącka Zofia Pruski Jakub Przytarski Krzysztof Pyzewska Beata Reszka Krzysztof Reszka Ewa Zawiszewska Lucyna		Argasiński Jacek Kobierowski Grzegorz Pozorski Stanisław Szpręga Daniel	

GŁOSOWANIE

ustalenia opłaty targowej – projekt nr 6

Rodzaj głosowania: Większość zwykła

Jawność: jawne

Wynik głosowania: przyjęto

Rozkład głosów

Za (16)	Przeciw (2)	Wtrzymał się (3)	Brak udziału (0)
Bieszke-Binnebesel Elwira Bruski Maciej Czarnowska Wiesława Deja Maciej Fierek Barbara Formella Łukasz Grzella Jacek Konefka Zenon Kosobucki Piotr Kroplewska Lidia Łącka Zofia Pruski Jakub Przytarski Krzysztof Pyżewska Beata Reszka Krzysztof Zawiszewska Lucyna	Kobierowski Grzegorz Szpręga Daniel	Argasiński Jacek Pozorski Stanisław Reszka Ewa	

GŁOSOWANIE

Wniosek o zmianę stawki za gospodarowanie odpadami komunalnymi w § 2 ust. 2 i 4 uchwały:
„Ustala się następujące miesięczne stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, dla właścicieli nieruchomości jednorodzinnych i wielorodzinnych, na których zamieszkują mieszkańcy: 25,00 zł od gospodarstwa domowego jednoosobowego, 44,00 zł od gospodarstwa domowego dwuosobowego, 66,00 zł od gospodarstwa domowego trzyosobowego, 88,00 zł od gospodarstwa domowego czteroosobowego, 110,00 zł od gospodarstwa domowego pięcioosobowego lub większego. Skreśla się ust. 3 i 5 oraz wprowadzenia się w § 3 ust 1 i 2–dwukrotność opłaty podwyższonej za brak segregacji zarówno przy właścicielach nieruchomości jednorodzinnych jak i wielorodzinnych czyli: 50,00 zł od gospodarstwa domowego jednoosobowego, 88,00 zł od gospodarstwa domowego dwuosobowego, 132,00 zł od gospodarstwa domowego trzyosobowego, 176,00 zł od gospodarstwa domowego czteroosobowego, 220,00 zł od gospodarstwa domowego pięcioosobowego lub więk

Rodzaj głosowania: Większość zwykła

Jawność: jawne

Wynik głosowania: odrzucono

Rozkład głosów

Za (8)	Przeciw (13)	Wstrzymał się (0)	Brak udziału (0)
Argasiński Jacek	Bieszke-Binnebesel Elwira		
Bruski Maciej	Czarnowska Wiesława		
Kobierowski Grzegorz	Deja Maciej		

Konefka Zenon Pozorski Stanisław Reszka Ewa Szpręga Daniel Zawiszewska Lucyna	Fierek Barbara Formella Łukasz Grzella Jacek Kosobucki Piotr Kropiewska Lidia Łącka Zofia Pruski Jakub Przytarski Krzysztof Pyżewska Beata Reszka Krzysztof		
---	--	--	--

GŁOSOWANIE

Wniosek o obniżenie stawki za odpady niesegregowane z 2,5-krotności do 2-krotności.

Rodzaj głosowania: Większość zwykła

Jawność: jawne

Wynik głosowania: odrzucono

Rozkład głosów

Za (8)	Przeciw (12)	Wstrzymał się (1)	Brak udziału (0)
Argasiński Jacek	Bieszke-Binnebesel Elwira	Deja Maciej	
Bruski Maciej	Czarnowska Wiesława		
Kobierowski Grzegorz	Fierek Barbara		
Konefka Zenon	Formella Łukasz		
Pozorski Stanisław	Grzella Jacek		
Reszka Ewa	Kosobucki Piotr		
Szpręga Daniel	Kroplewska Lidia		
Zawiszewska Lucyna	Łacka Zofia		
	Pruski Jakub		
	Przytarski Krzysztof		
	Pyżewska Beata		
	Reszka Krzysztof		

GŁOSOWANIE

Wniosek o obniżenie stawki za odpady dla osób posiadających kartę dużej rodziny o kwotę 4 zł od osoby.

Rodzaj głosowania: Większość zwykła

Jawność: jawne

Wynik głosowania: odrzucono

Rozkład głosów

Za (8)	Przeciw (13)	Wstrzymał się (0)	Brak udziału (0)
Argasiński Jacek	Bieszke-Binnebesel Elwira		
Bruski Maciej	Czarnowska Wiesława		
Kobierowski Grzegorz	Deja Maciej		
Konefka Zenon	Fierek Barbara		
Pozorski Stanisław	Formella Łukasz		
Reszka Ewa	Grzella Jacek		
Szpręga Daniel	Kosobucki Piotr		
Zawiszewska Lucyna	Kroplewska Lidia		
	Łącka Zofia		
	Pruski Jakub		
	Przytarski Krzysztof		
	Pyżewska Beata		
	Reszka Krzysztof		

GŁOSOWANIE

Wniosek o usunięcie w par.2 ust. 2 i 4 punktu 6 –
skończenie na pkt 5 (lokal zamieszkały przez 5
osób i więcej)

Rodzaj głosowania: Większość zwykła

Jawność: jawne

Wynik głosowania: odrzucono

Rozkład głosów

Za (8)	Przeciw (13)	Wstrzymał się (0)	Brak udziału (0)
Argasiński Jacek	Bieszke-Binnebesel Elwira		
Bruski Maciej	Czarnowska Wiesława		
Kobierowski Grzegorz	Deja Maciej		
Konefka Zenon	Fierek Barbara		
Pozorski Stanisław	Formella Łukasz		
Reszka Ewa	Grzella Jacek		
Szpręga Daniel	Kosobucki Piotr		
Zawiszewska Lucyna	Kroplewska Lidia		
	Łącka Zofia		
	Pruski Jakub		
	Przytarski Krzysztof		
	Pyżewska Beata		
	Reszka Krzysztof		

GŁOSOWANIE

wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty – projekt nr 7

Rodzaj głosowania: Większość zwykła

Jawność: jawne

Wynik głosowania: przyjęto

Rozkład głosów

Za (11)	Przeciw (10)	Wstrzymał się (0)	Brak udziału (0)
Bieszke-Binnebesel Elwira Czarnowska Wiesława Deja Maciej Fierek Barbara Formella Łukasz Grzella Jacek Kroplewska Lidia Pruski Jakub Przytarski Krzysztof Pyżewska Beata Reszka Krzysztof	Argasiński Jacek Bruski Maciej Kobierowski Grzegorz Konefka Zenon Kosobucki Piotr Łącka Zofia Pozorski Stanisław Reszka Ewa Szpręga Daniel Zawiszewska Lucyna		

GŁOSOWANIE

ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, położonych w Gminie Czersk – projekt nr 8

Rodzaj głosowania: Większość zwykła

Jawność: jawne

Wynik głosowania: przyjęto

Rozkład głosów

Za (21)	Przeciw (0)	Wstrzymał się (0)	Brak udziału (0)
Argasiński Jacek			
Bieszke-Binnebesel Elwira			
Bruski Maciej			
Czarnowska Wiesława			
Deja Maciej			
Fierek Barbara			
Formella Lukasz			
Grzella Jacek			
Kobierowski Grzegorz			
Konefka Zenon			
Kosobucki Piotr			
Kropiewska Lidia			
Łącka Zofia			
Pozorski Stanisław			
Pruski Jakub			
Przytarski Krzysztof			
Pyzewska Beata			
Reszka Ewa			
Reszka Krzysztof			
Szpręga Daniel			
Zawiszewska Lucyna			

GŁOSOWANIE

powierzenia Zakładowi Usług Komunalnych Sp. z o. o. w Czersku prowadzenia zadania własnego Gminy – projekt nr 9

Rodzaj głosowania: Większość zwykła

Jawność: jawne

Wynik głosowania: przyjęto

Rozkład głosów

Za (20)	Przeciw (0)	Wstrzymał się (1)	Brak udziału (0)
Argasiński Jacek		Szpręga Daniel	
Bieszke-Binnebesel Elwira			
Bruski Maciej			
Czarnowska Wiesława			
Deja Maciej			
Fierek Barbara			
Formella Łukasz			
Grzella Jacek			
Kobierowski Grzegorz			
Konefka Zenon			
Kosobucki Piotr			
Kroplewska Lidia			
Łącka Zofia			
Pozorski Stanisław			
Pruski Jakub			
Przytarski Krzysztof			
Pyżewska Beata			
Reszka Krzysztof			
Reszka Ewa			
Zawiszewska Lucyna			

GŁOSOWANIE

uchylenia Uchwały Nr XXXVI/292/14 w sprawie
powierzenia Zakładowi Usług Komunalnych sp. z o.
o. w Czersku zarządzania składowiskami odpadów
komunalnych – projekt nr 10

Rodzaj głosowania: Większość zwykła

Jawność: jawne

Wynik głosowania: przyjęto

Rozkład głosów

Za (21)	Przeciw (0)	Wstrzymał się (0)	Brak udziału (0)
Argasiński Jacek			
Bieszke-Binnebesel Elwira			
Bruski Maciej			
Czarnowska Wiesława			
Deja Maciej			
Fierek Barbara			
Formella Łukasz			
Grzella Jacek			
Kobierowski Grzegorz			
Konefka Zenon			
Kosobucki Piotr			
Kroplewska Lidia			
Łącka Zofia			
Pozorski Stanisław			
Pruski Jakub			
Przytarski Krzysztof			
Pyżewska Beata			
Reszka Ewa			
Reszka Krzysztof			
Szpręga Daniel			
Zawiszewska Lucyna			

GŁOSOWANIE

zmiany Uchwały nr XXV/239/16 w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych – projekt nr 11

Rodzaj głosowania: Większość zwykła

Jawność: jawne

Wynik głosowania: przyjęto

Rozkład głosów

Za (21)	Przeciw (0)	Wstrzymał się (0)	Brak udziału (0)
Argasiński Jacek			
Bieszke-Binnebesel Elwira			
Bruski Maciej			
Czarnowska Wiesława			
Deja Maciej			
Fierek Barbara			
Formella Łukasz			
Grzella Jacek			
Kobierowski Grzegorz			
Konefka Zenon			
Kosobucki Piotr			
Kroplewska Lidia			
Łącka Zofia			
Pozorski Stanisław			
Pruski Jakub			
Przytarski Krzysztof			
Pyżewska Beata			
Reszka Krzysztof			
Reszka Ewa			
Szpręga Daniel			
Zawiszewska Lucyna			

GŁOSOWANIE

przyjęcia programu współpracy Gminy Czersk w 2020 roku z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie – projekt nr 12

Rodzaj głosowania: Większość zwykła

Jawność: jawne

Wynik głosowania: przyjęto

Rozkład głosów

Za (20)	Przeciw (0)	Wstrzymał się (1)	Brak udziału (0)
Argasiński Jacek		Kobierowski Grzegorz	
Bieszke-Binnebesel Elwira			
Bruski Maciej			
Czarnowska Wiesława			
Deja Maciej			
Fierek Barbara			
Formella Łukasz			
Grzella Jacek			
Konefka Zenon			
Kosobucki Piotr			
Kroplewska Lidia			
Łacka Zofia			
Pozorski Stanisław			
Pruski Jakub			
Przytarski Krzysztof			
Pyżewska Beata			
Reszka Ewa			
Reszka Krzysztof			
Szpęga Daniel			
Zawiszewska Lucyna			

GŁOSOWANIE

przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2020 – projekt nr 13

Rodzaj głosowania: Większość zwykła

Jawność: jawne

Wynik głosowania: przyjęto

Rozkład głosów

Za (21)	Przeciw (0)	Wstrzymał się (0)	Brak udziału (0)
Argasiński Jacek			
Bieszke-Binnebesel Elwira			
Bruski Maciej			
Czarnowska Wiesława			
Deja Maciej			
Fierek Barbara			
Formella Łukasz			
Grzella Jacek			
Kobierowski Grzegorz			
Konefka Zenon			
Kosobucki Piotr			
Kroplewska Lidia			
Łącka Zofia			
Pozorski Stanisław			
Pruski Jakub			
Przytarski Krzysztof			
Pyżewska Beata			
Reszka Krzysztof			
Reszka Ewa			
Szpręga Daniel			
Zawiszewska Lucyna			

GŁOSOWANIE

zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie zadań związanych z usuwaniem wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Czersk – projekt nr 14

Rodzaj głosowania: Większość zwykła

Jawność: jawne

Wynik głosowania: przyjęto

Rozkład głosów

Za (21)	Przeciw (0)	Wstrzymał się (0)	Brak udziału (0)
Argasiński Jacek			
Bieszke-Binnebesel Elwira			
Bruski Maciej			
Czarnowska Wiesława			
Deja Maciej			
Fierek Barbara			
Formella Lukasz			
Grzella Jacek			
Kobierowski Grzegorz			
Konefka Zenon			
Kosobucki Piotr			
Kroplewska Lidia			
Lacka Zofia			
Pozorski Stanisław			
Pruski Jakub			
Przytarski Krzysztof			
Pyżewska Beata			
Reszka Krzysztof			
Reszka Ewa			
Szpręga Daniel			
Zawiszewska Lucyna			

GŁOSOWANIE

zasad udzielania dotacji celowych na dofinansowanie budowy szczelnych zbiorników bezodpływowych, przydomowych oczyszczalni ścieków i przydomowych przepompowni ścieków – projekt nr 15

Rodzaj głosowania: Większość zwykła

Jawność: jawne

Wynik głosowania: przyjęto

Rozkład głosów

Za (21)	Przeciw (0)	Wstrzymał się (0)	Brak udziału (0)
Argasiński Jacek			
Bieszke-Binnebesel Elwira			
Bruski Maciej			
Czarnowska Wiesława			
Deja Maciej			
Fierek Barbara			
Formella Łukasz			
Grzella Jacek			
Kobierowski Grzegorz			
Konefka Zenon			
Kosobucki Piotr			
Kropiewska Lidia			
Łącka Zofia			
Pozorski Stanisław			
Pruski Jakub			
Przytarski Krzysztof			
Pyżewska Beata			
Reszka Ewa			
Reszka Krzysztof			
Szpręga Daniel			
Zawiszewska Lucyna			

GŁOSOWANIE

zmiany statutu Dziennego Domu „Senior+” w Czersku – projekt nr 16

Rodzaj głosowania: Większość zwykła

Jawność: jawne

Wynik głosowania: przyjęto

Rozkład głosów

Za (21)	Przeciw (0)	Wstrzymał się (0)	Brak udziału (0)
Argasiński Jacek			
Bieszke-Binnebesel Elwira			
Bruski Maciej			
Czarnowska Wiesława			
Deja Maciej			
Fierek Barbara			
Formella Łukasz			
Grzella Jacek			
Kobierowski Grzegorz			
Konefka Zenon			
Kosobucki Piotr			
Kropiewska Lidia			
Lacka Zofia			
Pozorski Stanisław			
Pruski Jakub			
Przytarski Krzysztof			
Pyżewska Beata			
Reszka Ewa			
Reszka Krzysztof			
Szpręga Daniel			
Zawiszewska Lucyna			

GŁOSOWANIE

zmiany Uchwały Nr XII/130/15 w sprawie określenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Dziennym Domu "Senior+" w Czersku – projekt nr 17

Rodzaj głosowania: Większość zwykła

Jawność: jawne

Wynik głosowania: przyjęto

Rozkład głosów

Za (21)	Przeciw (0)	Wstrzymał się (0)	Brak udziału (0)
Argasiński Jacek			
Bieszke-Binnebesel Elwira			
Bruski Maciej			
Czarnowska Wiesława			
Deja Maciej			
Fierek Barbara			
Formella Łukasz			
Grzella Jacek			
Kobierowski Grzegorz			
Konefka Zenon			
Kosobucki Piotr			
Kroplewska Lidia			
Łącka Zofia			
Pozorski Stanisław			
Pruski Jakub			
Przytarski Krzysztof			
Pyżewska Beata			
Reszka Krzysztof			
Reszka Ewa			
Szpręga Daniel			
Zawiszewska Lucyna			

GŁOSOWANIE

stwierdzenia zakończenia działalności gimnazjów prowadzonych przez Gminę Czersk – projekt nr 18

Rodzaj głosowania: Większość zwykła

Jawność: jawne

Wynik głosowania: przyjęto

Rozkład głosów

Za (21)	Przeciw (0)	Wstrzymał się (0)	Brak udziału (0)
Argasiński Jacek			
Bieszke-Binnebesel Elwira			
Bruski Maciej			
Czarnowska Wiesława			
Deja Maciej			
Fierek Barbara			
Formella Lukasz			
Grzella Jacek			
Kobierowski Grzegorz			
Konefka Zenon			
Kosobucki Piotr			
Kropiewska Lidia			
Łącka Zofia			
Pozorski Stanisław			
Pruski Jakub			
Przytarski Krzysztof			
Pyzewska Beata			
Reszka Krzysztof			
Reszka Ewa			
Szprega Daniel			
Zawiszewska Lucyna			

GŁOSOWANIE

ustalenia zasad drugiego etapu postępowania rekrutacyjnego do publicznych przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych i publicznych innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez Gminę Czersk – projekt nr 19

Rodzaj głosowania: Większość zwykła

Jawność: jawne

Wynik głosowania: przyjęto

Rozkład głosów

Za (21)	Przeciw (0)	Wstrzymał się (0)	Brak udziału (0)
Argasiński Jacek			
Bieszke-Binnebesel Elwira			
Bruski Maciej			
Czarnowska Wiesława			
Deja Maciej			
Fierek Barbara			
Formella Łukasz			
Grzella Jacek			
Kobierowski Grzegorz			
Konefka Zenon			
Kosobucki Piotr			
Kroplewska Lidia			
Łącka Zofia			
Pozorski Stanisław			
Pruski Jakub			
Przytarski Krzysztof			
Pyżewska Beata			
Reszka Ewa			
Reszka Krzysztof			
Szpręga Daniel			
Zawiszewska Lucyna			

GŁOSOWANIE

ustalenia zasad postępowania rekrutacyjnego do I klas publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Czersk – projekt nr 20

Rodzaj głosowania: Większość zwykła

Jawność: jawne

Wynik głosowania: przyjęto

Rozkład głosów

Za (21)	Przeciw (0)	Wtrzymał się (0)	Brak udziału (0)
Argasiński Jacek			
Bieszke-Binnebesel Elwira			
Bruski Maciej			
Czarnowska Wiesława			
Deja Maciej			
Fierek Barbara			
Formella Łukasz			
Grzella Jacek			
Kobierowski Grzegorz			
Konefka Zenon			
Kosobucki Piotr			
Kroplewska Lidia			
Łącka Zofia			
Pozorski Stanisław			
Pruski Jakub			
Przytarski Krzysztof			
Pyżewska Beata			
Reszka Krzysztof			
Reszka Ewa			
Szprega Daniel			
Zawiszewska Lucyna			

GŁOSOWANIE

zmiany Uchwały Nr XXIV/217/16 w sprawie zapewnienia wspólnej obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej niektórych jednostek organizacyjnych Gminy Czersk – projekt nr 21

Rodzaj głosowania: Większość zwykła

Jawność: jawne

Wynik głosowania: przyjęto

Rozkład głosów

Za (20)	Przeciw (0)	Wstrzymał się (1)	Brak udziału (0)
Argasiński Jacek		Kosobucki Piotr	
Bieszke-Binnebesel Elwira			
Bruski Maciej			
Czarnowska Wiesława			
Deja Maciej			
Fierek Barbara			
Formella Łukasz			
Grzella Jacek			
Kobierowski Grzegorz			
Konefka Zenon			
Kroplewska Lidia			
Łącka Zofia			
Pozorski Stanisław			
Pruski Jakub			
Przytarski Krzysztof			
Pyżewska Beata			
Reszka Krzysztof			
Reszka Ewa			
Szpręga Daniel			
Zawiszewska Lucyna			

GŁOSOWANIE

rozpatrzenia skargi na Dyrektora Administracji Zasobów Komunalnych w Czersku – projekt nr 22

Rodzaj głosowania: Większość zwykła

Jawność: jawne

Wynik głosowania: przyjęto

Rozkład głosów

Za (19)	Przeciw (0)	Wstrzymał się (2)	Brak udziału (0)
Argasiński Jacek		Kobierowski Grzegorz	
Bieszke-Binnebesel Elwira		Szpręga Daniel	
Bruski Maciej			
Czarnowska Wiesława			
Deja Maciej			
Fieręk Barbara			
Formella Lukasz			
Grzella Jacek			
Konetka Zenon			
Kosobucki Piotr			
Kropiewska Lidia			
Łącka Zofia			
Pozorski Stanisław			
Pruski Jakub			
Przytarski Krzysztof			
Pyżewska Beata			
Reszka Krzysztof			
Reszka Ewa			
Zawiszewska Lucyna			

GŁOSOWANIE

Wniosek o rozszerzenie składu Komisji Skarg
Wniosków i Petycji do pięciu osób o kandydaturę 4.
Pozorski Stanisław - członek, 5. Grzella Jacek –
członek.

Rodzaj głosowania: Większość zwykła

Jawność: jawne

Wynik głosowania: przyjęto

Rozkład głosów

Za (18)	Przeciw (0)	Wstrzymał się (2)	Brak udziału (0)
Argasiński Jacek		Grzella Jacek	
Bieszke-Binnebesel Elwira		Pozorski Stanisław	
Bruski Maciej			
Czarnowska Wiesława			
Deja Maciej			
Fierek Barbara			
Formella Łukasz			
Kobierowski Grzegorz			
Konefka Zenon			
Kosobucki Piotr			
Łącka Zofia			
Pruski Jakub			
Przytarski Krzysztof			
Pyżewska Beata			
Reszka Krzysztof			
Reszka Ewa			
Szpręga Daniel			
Zawiszewska Lucyna			

GŁOSOWANIE

Wniosek Komisji Rewizyjnej o zmianę Załącznika nr 1 do Uchwały Nr II/13/18 Rady Miejskiej w Czersku o rozszerzenie składu osobowego Komisji Rewizyjnej o kandydaturę Pani Radnej Ewy Reszka w ten sposób, że dodaje się nową treść par. 1 w brzmieniu: Załącznik nr 1 do Uchwały Nr II/13/18 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 30 listopada 2018 r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych Komisji Rady Miejskiej w Czersku otrzymuje brzmienie: Skład Komisji Rewizyjnej 1. Lucyna Zawiszewska – Przewodnicząca; Elwira Bieszke-Binnebesel – członek, 3. Łukasz Formella – członek, 4. Beata Pyżewska - członek, 5. Ewa Reszka – członek”, a dotychczasową treść par. 1 i 2 oznacza się odpowiednio jako par. 2 i 3 oraz dodaje się w uzasadnieniu projektu uchwały zdanie: Uzupełnienie składu zapewni reprezentacje wszystkich klubów w komisji.

Rodzaj głosowania: Większość zwykła

Jawność: jawne

Wynik głosowania: przyjęto

Rozkład głosów

Za (19)	Przeciw (0)	Wstrzymał się (1)	Brak udziału (0)
Argasiński Jacek		Reszka Ewa	
Bieszke-Binnebesel Elwira			
Bruski Maciej			
Czarnowska Wiesława			
Deja Maciej			
Fierek Barbara			
Formella Łukasz			
Grzella Jacek			
Kobierowski Grzegorz			
Konefka Zenon			
Kosobucki Piotr			
Lacka Zofia			
Pozorski Stanisław			

Pruski Jakub Przytarski Krzysztof Pyżewska Beata Reszka Krzysztof Szpręga Daniel Zawiszewska Lucyna			
--	--	--	--

GŁOSOWANIE

zmiany Uchwały Nr II/13/18 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 30 listopada 2018 r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej w Czersku – projekt nr 23

Rodzaj głosowania: Większość zwykła

Jawność: jawne

Wynik głosowania: przyjęto

Rozkład głosów

Za (20)	Przeciw (0)	Wstrzymał się (0)	Brak udziału (0)
Argasiński Jacek			
Bieszke-Binnebesel Elwira			
Bruski Maciej			
Czarnowska Wiesława			
Deja Maciej			
Fierek Barbara			
Formella Lukasz			
Grzella Jacek			
Kobierowski Grzegorz			
Konefka Zenon			
Kosobucki Piotr			
Łącka Zofia			
Pozorski Stanisław			
Pruski Jakub			
Przytarski Krzysztof			
Pyżewska Beata			
Reszka Ewa			
Reszka Krzysztof			
Szpręga Daniel			
Zawiszewska Lucyna			