


**URZĄD MIEJSKI
w Czersku**

wpł. dni **16.04.2020**
Dokument elektroniczny
EPUAP

poczta
 złożono osobiście

L.dz. **357/EP/2020**
Podpis

BIURO OBSŁUGI RADY
MIEJSKIEJ W CZERSKUWpłynęło dnia: **17.04.20r.**
Nr sprawy:
Podpis: **AP**WU-BR
Burmistrz
21.04.2020
K. Prętycki

23.04.2020 r.

Miejsce i data sporządzenia dokumentu

2020-04-16

Dane nadawcy

DANIEL SZPRĘGA
PESEL: [REDACTED]
Telefon: +48695183564
Email: dszprega@tlen.pl

**URZĄD MIEJSKI
w Czersku**

wpł. dnia **21.04.2020**

poczta
 złożono osobiście

L.dz. **357/EPO/2020**
2 BORM
21.04
INTERPELACJA

Dane adresata

URZĄD MIEJSKI W CZERSKU (89-650 CZERSK, WOJ.
POMORSKIE)W1 + WP
23.04

Interpelacja w sprawie drogi w Klaskawie na działce nr 298

BURMISTRZ
Przemysław Biesek-Talewski

Dzień

dobry, W załączeniu przesyłam interpelację w sprawie wycofania ze Starostwa Powiatowego w Chojnicach wniosku o wydanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej w Klaskawie na działce 298. Jednocześnie proszę o wyjaśnienie wszelkich wątpliwości co do samej Pańskiej decyzji związanej z rozbudową "ślepej drogi" o szerokości 5m z kostki betonowej do zaledwie 2 posesji położonych na końcu tej leśnej drogi. Proszę o wyjaśnienie m.in. kwestii wywłaszczenia właściciela nieruchomości przylegających do drogi, a także niepełnego uzasadnienia do uchwały podjętej przez Radę Miejską w dniu 10 grudnia 2019 r. w sprawie zmiany kategorii drogi w Klaskawie na działce 298. W związku z tym, że decyzja burmistrza wywołała eskalację konfliktu sąsiedzkiego proszę o wyjaśnienie dlaczego burmistrz wybrał wariant zaprojektowania drogi na podstawie spec ustawy, a nie zwykłe postępowanie związane z uzyskaniem pozwolenia na budowę zamiast ZRID. Z poważaniem, Daniel Szpręga Radny Rady Miejskiej w Czersku

23.04.



Załączniki:

1. [Interpelacja dot. drogi na działce 298 w Klaskawie..pdf](#) - Interpelacja

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu. Data złożenia podpisu:
2020-04-16T15:34:24.056+02:00

Podpis elektroniczny

Czersk, 15.04.2020 r.

Daniel Szpręga
Radny Rady Miejskiej
w Czersku



**Pan
Przemysław Biesek-Talewski
Burmistrz Czerska
za pośrednictwem:
Krzysztofa Przytarskiego
Przewodniczącego Rady**

Szanowny Panie,

Wnioskuje o wycofanie ze Starostwa Powiatowego w Chojnicach wniosku Burmistrza Czerska w sprawie wydania przez Starostę Chojnickiego decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w Klaskawie na działce nr 298.

W dniu 6 czerwca 2019 r. (wg wykazu umów w bip) zawarł Pan umowę na wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania pn. „**Rozbudowa odcinka drogi gminnej w miejscowości Klaskawa dz. nr 298**”. Termin wykonania dokumentacji minął 15 grudnia 2019 r. Wydatek na w/w dokumentację nie pojawił się w tzw. wydatkach niewygasających. W momencie zawierania umowy przedmiotowa droga wewnętrzna (ślepa) prowadząca na pierwszym jej odcinku do 4 gospodarstw domowych, a po jej rozwidleniu na drugim odcinku prowadzi do zaledwie 2 gospodarstw domowych (nr 22 i 23) z czego jedna nieruchomości użytkowana jest sporadycznie i letniskowo, a druga stanowi gospodarstwo rolne. Droga na działce 298 nie ma żadnego strategicznego znaczenia dla społeczności lokalnej, ponieważ nie łączy osad czy miejscowości, nie prowadzi do żadnych terenów inwestycyjnych, jest „ślepa”. Cechy tej drogi odpowiadają raczej charakterowi drogi leśnej. O kwalifikacji drogi jako publicznej lub wewnętrznej winien przesądzać sposób w jaki jest ona wykorzystywana. Droga w Klaskawie nie stanowi typowego uzupełnienia sieci dróg na terenie gminy. Odcinek drogi położonej na działce gminnej o nr 298 jest odnogą od drogi gminnej prowadzącej z Klaskawy do Szlachty w gminie Osieczna.

Uważam, że radni głosując nad uchwałą nr XV/192/19 z dnia 10.12.2019 r. w sprawie przekwalifikowania m.in. przedmiotowej drogi wewnętrznej w sołectwie Klaskawa na drogę gminną publiczną otrzymali od Pana jako wnioskodawcy niepełne uzasadnienie. Pominięto w nim kilka ważnych szczegółów. Mając dzisiejszą wiedzę o stanie faktycznym na temat Pańskiego procedowania w w/w sprawie zagłosowałabym przeciw podjęciu przedmiotowej uchwały. Uważam, że radni winni mieć pełną wiedzę co do pańskich planów.



Foto nr 1. Początek planowanej inwestycji (lewa strona).

W dniu 10 grudnia 2019 r. Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie zaliczenia do kategorii dróg gminnych - dróg wewnętrznych na działce nr 5 obręb Złotowo i działce nr 298 obręb Klaskawa. Z Pana wyjaśnień nie wynikało

wówczas, że zamierza Pan tą „ślepą” drogę zaprojektować i poszerzyć do 5 m na całej jej długości oraz na jej końcu wybudować zawrotkę o szerokości aż 12,5m na działce 297 kosztem wywłaszczenia z części gruntów jednego z sąsiadów. Gmina zamierza przejąć również część jego własności wzdłuż drogi. Zastanawiającym jest fakt, że nie skontaktował się Pan do dnia dzisiejszego z właścicielem gruntu, którego zamierza gmina wywłaszczyć. Z mojej wiedzy właściciel nie dostał szansy rozmowy na temat pańskich planów, choć droga po obu stronach biegnie wzdłuż jego nieruchomości. Swoim działaniem spowodował Pan nikomu niepotrzebną eskalację konfliktu sąsiedzkiego.

Nie dość tego do zaprojektowania (jeszcze do niedawna drogi wewnętrznej) „ślepej” drogi w środku lasu wykorzystuje Pan obecnie tzw. „spec ustawę drogową” z 2003 r. i wnioskuje Pan o wydanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej a nie zwykłej decyzji o pozwoleniu na budowę. Przypomnę tylko, że spec ustawa drogowa powstała w 2003 r. i miała pomóc Polsce w realizacji budowy m.in. dróg expressowych i autostrad na EURO 2012. Z czasem ustawę zmieniono i wprowadzono do niej drogi wojewódzkie, powiatowe i gminne. W ten sposób ułatwiono samorządom możliwość przejmowania nieruchomości przez samorzady pod drogi za odpowiednim odszkodowaniem. Zapewne ustawodawca wprowadzając tego typu zapisy w ustawie nie przypuszczał, że jakiś samorząd wykorzysta spec ustawę do rozbudowy ślepej drogi nie mającej żadnego znaczenia dla społeczności lokalnej. To chyba sytuacja bez precedensu. Dodatkowe kontrowersje budzi fakt, że na końcu przedmiotowej drogi zamieszkuje pracownica Urzędu Miejskiego w Czersku zatrudniona w Wydziale Planowania – notabene kandydatka w 2018 r. do Rady Powiatu Chojnickiego z Pańskiego ugrupowania.



Foto nr 2. Rozwidlenie drogi – odcinek drogi do jednego gospodarstwa rolnego i jednej nieruchomości letniskowej.

Według obecnego projektu zamierza Pan wybudować w tym miejscu drogę z kostki betonowej. Biorąc pod uwagę koszty rozbudowy drogi w technologii z kostki betonowej o szerokości 5 m wraz z budową zawrotki o szerokości 12,5m inwestycja będzie kosztowała budżet wg moich szacunków ponad 300 000 zł. Skorzysta na niej w pełni jedno gospodarstwo domowe, o którym wspomniałem wcześniej. Próbowałem doszukać się w Pańskim działaniu logiki i racjonalności. Jednak zdecydowanie brakuje w tej sprawie kryteriów merytorycznych.



Fot. nr 3. Końcowy odcinek inwestycji. Z lewej strony planuje się zawrotkę o szerokości 12,5m.

Dzięki ustawie z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych w dość szybkim tempie powstają przede wszystkim w Polsce drogi szybkiego ruchu, rozbudowywane są drogi krajowe, wojewódzkie i powiatowe. Również gminy wykorzystują tą ustawę aby skutecznie

móc rozbudowywać swoje drogi przy okazji poszerzać pasy drogowe. I nie ma w tym co do zasady nic złego. W tym przypadku mamy jednak do czynienia z czymś czego do końca nie można racjonalnie wytłumaczyć mieszkańcom i dlatego proszę Pana burmistrza o szczegółowe wyjaśnienie okoliczności planowanej inwestycji:

1. Według której umowy procedowany jest w tej chwili proces uzyskania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej na działce 298 w Klaskawie?
2. Jakie konkretne kryteria merytoryczne przesądziły o wyborze przedmiotowej drogi do jej zaprojektowania i rozbudowy?
3. Dlaczego droga na działce 298 w Klaskawie została zaprojektowana na podstawie tzw. spec ustawy z 2003 r.
4. Kto bezpośrednio wnioskował do gminy w sprawie rozbudowy przedmiotowej drogi? Proszę o załączenie do odpowiedzi kopii pisma lub wniosku itp.
5. Jakie jest stanowisko sołtysa i Rady Sołeckiej w Klaskawie w sprawie rozbudowy „ślepej drogi” posadowionej na działce 298 prowadzącej w głównej mierze do jednego gospodarstwa rolnego?
6. Czy zgodnie z art. 24 § 1 pkt 1 KPA pracownica Wydziału Planowania Urzędu Miejskiego w Czersku, która jest stroną w przedmiotowej sprawie została formalnie wyłączona z toku jakiegokolwiek postępowania administracyjnego w Urzędzie, czy brała jakikolwiek udział w sprawie?
7. W jakim terminie od dnia wydania prawomocnej decyzji ZRID zamierzał Pan przeprowadzić inwestycję drogową w Klaskawie na działce nr 298?
8. Kto i dlaczego zdecydował o utwardzeniu drogi w technologii z kostki betonowej, która jest drogim rozwiązaniem i w pełni nieuzasadnionym dla tego odcinka drogi pośród lasu?
9. Czy był Pan na wizji lokalnej w miejscu planowanej inwestycji przed zleceniem opracowania projektu?
10. Dlaczego nie skontaktował się Pan z właścicielem nieruchomości, którego gmina zamierza wywłaszczyć z części gruntów?
11. Proszę o przedstawienie wartości kosztorysu inwestorskiego netto i brutto.
12. Proszę o przedstawienie pozostałych szacowanych kosztów przedsięwzięcia: geodeta, zapłata za wywłaszczenie, koszt projektu itp.
13. Proszę o informację dotyczącą łącznej powierzchni terenu, który gmina zamierza przejąć pod teren na rozbudowę drogi i zawrotki od właściciela graniczących z drogą działek.
14. Ile działek zostało wydzielonych pod drogę z prywatnych nieruchomości?
15. Ile m² ma sama zawrotka?
16. Czy w przypadku wydania decyzji ZRID i niezrealizowaniu przez gminę w odpowiednim terminie inwestycji wywłaszczony właściciel gruntów straci część swoich nieruchomości bezpowrotnie po wydzieleniu geodezyjnym i uprawomocnieniu się decyzji podziałowych?

Panie burmistrzu,

W pańskim programie wyborczym napisano m.in., że cyt.: „Wprowadzimy gminny program utwardzania i przebudowy dróg i ulic”. Z zapisów zawartych w tym punkcie programu wyborczego zapisano również, że: „Aby były to działania planowane i skoordynowane, stworzymy program określający kolejność realizowanych zadań”.

Niestety te plany nie zostały dotychczas zmaterializowane w żaden sposób. W związku z tym w gminie Czersk istnieje dość duża dowolność w ustalaniu, które drogi powinny być projektowane, a następnie realizowane w pierwszej kolejności. W budżecie środki na projekty drogowe stanowią jedną kwotę, co do której Pan podejmuje decyzje i wybiera, które projekty zostaną opracowane w pierwszej kolejności. Biorąc pod uwagę poniższy przykład widać, że Pańskie decyzje są czasami niezrozumiałe, niegospodarne i budzą duże kontrowersje, które należy wyjaśnić.

W takim układzie w przypadku procedowania podobnych uchwał jak uchwała nr XV/192/19 z dnia 10.12.2019 r. wnioskuję o przygotowanie na przyszłość pełnego uzasadnienia do uchwały dla radnych. Proszę również o informację jakie konkretne decyzje zostały podjęte w sprawie drogi na działce 298 w Klaskawie.

Proszę aby tym razem podpisał się Pan burmistrz sam pod odpowiedzią na moją interpelację.

Z poważaniem,

Radny Rady Miejskiej w Czersku

Daniel Szpręga