

BIURO OBSŁUGI RADY
MIEJSKIEJ W CZERSKU

Zwrócić
28.04.2020
x-Frajtański

WO-KG/MS
EP

Wpłynęło dnia: 22.04.2020r.
Nr sprawy:
Podpis:

Dokument elektroniczny

URZĄD MIEJSKI w Czersku

Miejsce i data sporządzenia dokumentu

wpł. dnia 22.04.2020 2020-04-21

poczta
 złożono osobiście

L.dz. 375/EPB/2020

Dane nadawcy: DANIEL SZPRĘGA, PESEL: [REDACTED], Telefon: +48695183564, Email: dszprega@tlen.pl

Dane adresata: URZĄD MIEJSKI W CZERSKU (89-650 CZERSK, WOJ. POMORSKIE)

Podpis: epwarp

URZĄD MIEJSKI w Czersku

INTERPELACJA

wpł. dnia 28.04.2020

poczta
 złożono osobiście

L.dz. 375/EPB/2020

Interpelacja w sprawie przetargu na budowę oświetlenia na terenie gminy Czersk

Podpis: epwarp

BURMISTRZ
Przemysław Jęsek-Talewski
30.04.2020

Dzień dobry, W związku z unieważnieniem części 10 i części 12 przetargu (dot. ul. Nadrzecznej w Rytle i Parku Borowiackiego w Czersku) na budowę oświetlenia na terenie gminy Czersk uprzejmie proszę o udzielenie wyjaśnień i odpowiedzi na zadane pytania w interpelacji. Z poważaniem, Daniel Szpręga

Załączniki:

1. [Interpelacja w sprawie przetargu na oświetlenie w gminie Czersk.docx](#) - Interpelacja

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu. Data złożenia podpisu: 2020-04-21T17:42:02.264+02:00

Podpis elektroniczny

Czersk, 21.04.2019 r.

Daniel Szpręga
Radny Rady Miejskiej
w Czersku



**Pan
Przemysław Biesek-Talewski
Burmistrz Czerska
za pośrednictwem:
Krzysztofa Przytarskiego
Przewodniczącego Rady**

Szanowny Panie,

W związku z zakończonym postępowaniem na „Budowę linii oświetlenia ulicznego w gminie Czersk” uprzejmie proszę o wyjaśnienie i udzielenie odpowiedzi na kilka pytań, które nasunęły mi się po analizie wyników postępowania. Szczególnie dotyczą one przyczyn unieważnienia części 10 i części 12 przetargu.

Stan faktyczny:

W dniu 17.04.2020 r. unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień Publicznych przetarg w części 10 i części 12 na „Budowę linii oświetlenie ulicznego w gminie Czersk”. Część 10 dotyczy budowy oświetlenia ulicznego w Rytle na ul. Nadrzecznej, natomiast część 12 dotyczy modernizacji oświetlenia w Parku Borowiackim.

Gmina Czersk na etapie otwarcia przetargu zadeklarowała, że zamierza łącznie przeznaczyć na realizację zamówienia 311 000 zł. stanowiącego łącznie 12 części. Gdyby zamawiający dokonał wyboru wszystkich najkorzystniejszych ofert dla dwunastu części w przetargu gmina zaoszczędziłaby w budżecie łącznie kwotę 75 234,24 zł. brutto.

Zamawiający zdecydował jednak o unieważnieniu cz. 10 i cz. 12. Co do zasady wszystko jest zgodne z Prawem Zamówień Publicznych. Jednak wątpliwości budzi fakt, że w przypadku Modernizacji oświetlenia w Parku Borowiackim w Czersku zamawiający podał na otwarciu ofert, że zamierza na zamówienie przeznaczyć 40 000 zł. Najtańsza oferta wyniosła 45 393,01 zł., a w budżecie zabezpieczono kwotę na zadanie 50 000 zł. (Dział 900). Zamawiający jednak nie podjął decyzji o dołożeniu brakującej kwoty ze środków zabezpieczonych wcześniej w budżecie.

Druga wątpliwość unieważnienia przetargu dotyczy cz. 12 dotyczącej oświetlenia przy ulicy Nadrzecznej w Rytle (2 punkty świetlne). Otóż w tym przypadku zamawiający podał, że na zadanie zamierza przeznaczyć łącznie kwotę 5 000 zł. brutto, natomiast najtańsza oferta wyniosła 7 500 zł. Biorąc pod uwagę, że sołectwo Ryteł w 2020 r. na budowę oświetlenia z funduszu sołectkiego zamierza przeznaczyć łącznie 65 000 zł. brutto niezrozumiałe jest niedołożenie do ulicy Nadrzecznej brakującej kwoty w wysokości 2 500 zł. brutto podczas gdy pozostałe 3 ulice w Rytle wygenerowały oszczędności w wysokości łącznej: 28 124 zł. brutto. Gdyby Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert dla 4 części tj. ul. Bursztynowej ul. Wydmowej, ul. Żwirowej i ul. Nadrzecznej gmina wydałaby łącznie 61 376 zł. brutto. Zatem i tak powstałaby oszczędność w ramach samych środków z funduszu sołectkiego 3 624 zł. Biorąc pod uwagę kwotę, którą zamierzał zamawiający przeznaczyć ze środkami dodatkowymi z budżetu łącznie na te 4 ulice tj. kwotę 87 000 zł. to otrzymamy oszczędności na 4 zadaniach w Rytle w wysokości 25 624 zł. brutto. Dlaczego Pan burmistrz nie dołożył tej kwoty również

w tym przypadku jest dla mnie jest niejasne i pozbawione logiki. Poniższa tabela przedstawia stan faktyczny wynikający z przeprowadzonego postępowania:

Lp.	Część przetargu	Ilość środków finansowych na dane zadanie podana na otwarciu	Oferta najtańsza w postępowaniu (wartość brutto)	Oszczędności/niedobór środków (wartość brutto)	Ilość ofert złożona dla każdej części	Najdroższa oferta w postępowaniu	Adres inwestycji	Rodzaj rozstrzygnięcia
1.	cz.I	34 000,00 zł	28 000,00 zł	6 000,00 zł	7	68 609,00 zł	Czersk, ul. Przemysłowa	wybór
2.	cz.II	29 000,00 zł	21 000,00 zł	8 000,00 zł	7	67 356,00 zł	Łąg, ul. Słoneczna	wybór
3.	cz.III	29 000,00 zł	19 000,00 zł	10 000,00 zł	6	195 274,00 zł	Odry, ul. Polna	wybór
4.	cz.IV	10 000,00 zł	9 000,00 zł	1 000,00 zł	5	27 860,00 zł	Wieck ul. Zaułek	wybór
5.	cz.V	9 000,00 zł	7 500,00 zł	1 500,00 zł	6	29 520,00 zł	Czersk, ul. Kaz. Wielkiego	wybór
6.	cz.VI	15 000,00 zł	11 769,57 zł	3 230,43 zł	5	30 479,00 zł	Malachin, ul. Podleśna	wybór
7.	cz.VII	34 000,00 zł	24 000,00 zł	10 000,00 zł	8	78 535,00 zł	Rytl, ul. Bursztynowa	wybór
8.	cz.VIII	14 000,00 zł	9 900,00 zł	4 100,00 zł	7	53 476,00 zł	Rytl ul. Wydmowa	wybór
9.	cz.IX	34 000,00 zł	19 976,00 zł	14 024,00 zł	7	31 428,00 zł	Rytl ul. Żwirowa	wybór
10.	cz.X	5 000,00 zł	7 500,00 zł	- 2 500,00 zł	6	56 137,00 zł	Rytl ul. Nadrzeczna	unieważnienie
11.	cz.XI	58 000,00 zł	32 727,00 zł	25 273,00 zł	7	113 934,00 zł	Czersk, ul. Gen.Maczka	wybór
12.	cz. XII	40 000,00 zł	45 393,01 zł	- 5 393,01 zł	6	126 299,35 zł	Park Borowiacki	unieważnienie
RAZEM		311 000,00 zł	235 765,58 zł	75 234,42 zł	77	878907,35	X	X

W związku z powyższym proszę o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. Jaka jest wartość kosztorysowa brutto dla poszczególnych dwunastu części zawartych w przetargu (osobno dla każdej części)?
2. Dlaczego nie zdecydował się Pan na dodanie środków finansowych w wysokości 5 393,01 zł. brutto dla zadania dot. modernizacji oświetlenia w Parku Borowiackim skoro w budżecie Rada Miejska na zadanie zabezpieczyła kwotę 50 000 zł., czyli o 10 000 zł. wyższą niż zadeklarował Pan na otwarciu ofert ?
3. Dlaczego nie zdecydował się Pan na dodanie środków finansowych w wysokości 2 500 zł. brutto na realizację budowy oświetlenia na ul. Nadrzecznej w Rytle wobec oszczędności na pozostałych trzech ulicach w Rytle, które pokryłyby koszty ul. Nadrzecznej pozostawiając jeszcze oszczędności?
4. Jakie dalsze kroki zamierza Pan podjąć w celu realizacji modernizacji oświetlenia w Parku Borowiackim i na ul. Nadrzecznej w Rytle?
5. Ile wynosi wynagrodzenie inspektora nadzoru nad budową oświetlenia na terenie gminy Czersk i czy obejmuje ono również dwa zadania, na które postępowanie przetargowe zostało unieważnione?
6. Jakie są przyczyny merytoryczne unieważnienia przetargu dla obu części pomijając kwestie finansowe, które w tym przypadku moim zdaniem nie były decydujące i są nieadekwatne do podjętej przez Pana decyzji (przypomnę przetarg na 1/3 budynku dworca PKP w Czersku, gdzie aby rozstrzygnąć przetarg dodał Pan do najniższej oferty ok. 411 000 zł.) ?

Z poważaniem,

Radny Rady Miejskiej w Czersku

Daniel Szpręga