



Czersk, dnia 01.12.2020 r.

WO.0003.67.2020

Pan
Daniel Szpręga
Radny Gminy Czersk

Nawiązując do Pana zapytania z dnia 16 listopada br. informuję, że Wojewoda Pomorski jako organ II instancji w stosunku do Starosty Chojnickiego, który wydał decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa odcinka drogi gminnej w miejscowości Klaskawa na terenie działek nr: 301/1, 298, 300/1, 297/1 i 301/3 - obręb ewid. Klaskawa gm. Czersk” uchylił zaskarżoną decyzję w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

Poniżej przedstawiam odpowiedzi na zadane przez Pana pytania.

1. Nie wniesiono sprzeciwu od decyzji Wojewody Pomorskiego.
2. Kosztorys inwestorski opiewa na kwotę 460.912,45 zł brutto.
3. Żadne. Wojewoda odniósł się do naruszenia przepisów procesowych i materialnych przez organ I instancji, czyli Starostę Chojnickiego.
4. Wojewoda uznał, że „formę ciągu pieszo-jezdnego może przybrać szlak komunikacyjny zapewniający dostęp nieruchomości do drogi publicznej nie będący drogą publiczną oraz drogi publiczne zaliczone do kategorii dróg gminnych o klasach L i D w strefie zamieszkania. Ze względu na fakt, iż projektowany odcinek drogi nie jest położony w strefie zamieszkania nie ma zastosowania § 43 ust. 2 ww. rozporządzenia. Zatem ponownie rozpatrując sprawę organ I instancji przeprowadzi postępowanie wyjaśniające w celu zaprojektowania drogi publicznej o parametrach technicznych zgodnych z przepisami rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.”
5. Nie, nie została zakwestionowana. Wojewoda stwierdził, że „szczególna rola "specustawy drogowej" oraz jej cel powodują, że organ orzekający o lokalizacji drogi w trybie tej ustawy nie posiada kompetencji do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych rozwiązań co do jej przebiegu. Niedopuszczalna jest również ocena racjonalności czy słuszności koncepcji przedstawionej przez inwestora we wniosku o udzielanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, bowiem miałaby ona charakter pozaprawny. O przebiegu drogi decyduje zarządca (wnioskodawca), to on wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne i techniczno-wykonawcze. (...) Zdaniem Wojewody Pomorskiego w tak wyznaczonych liniach rozgraniczających ulicę, pozbawienie prawa własności jest konieczne. Prawo, a w tym także zasady konstytucyjne, jak i zasada wynikająca z art. 7 Kpa, wymagają uwzględnienia (zrównoważenia) interesu społecznego (publicznego) i słusznego interesu prywatnego. W takim, jak to wskazuje się powyżej zakresie należy stwierdzić, iż interes prawny skarżącego, w tym chroniony prawem konstytucyjnym nie został naruszony.”
6. Na etapie ponownego rozpatrzenia sprawy przez organ I instancji, czyli Starostę Chojnickiego, na jego wezwanie projektant w imieniu Gminy Czersk dokona wymaganych korekt i uzupełnień w dokumentacji projektowej. Potem organ I instancji

ponownie wyda decyzję ZRID. Gmina nie poniesie z tego powodu żadnych dodatkowych kosztów.

7. Burmistrz podtrzymuje swoje stanowisko, że dla poszerzenia pasa tej drogi gminnej w Klaskawie konieczne jest uzyskanie decyzji ZRID i przejęcie przyległych gruntów za odszkodowaniem. Temu i tylko temu, a nie budowie - w dającej się przewidzieć przyszłości - drogi w sposób przewidziany w projekcie, służy cała tocząca się procedura.

Pomijając Pana wywody końcowe informuję dodatkowo, że w latach 2013-2019 Wojewoda Pomorski nie uchylił żadnej decyzji ZRID wydanej przez Starostę Chojnickiego dla Gminy Czersk jako inwestora.

Z poważaniem

Z up. Burmistrza
SEKRETARZ GMINY

Grzegorz Zabrocki