

Daniel Szpręga
Radny Rady Miejskiej
w Czersku



Biuro Obsługi
Rady Miejskiej
w Czersku

URZĄD MIEJSKI
w Czersku

16. 01. 2019

☐ pocztą
☒ złożono
osobiście

L.dz. 1009/P/2019
Podpis

Czersk, 07.01.2019 r.

SE -

WG -

Pan

Przemysław Biesek-Talewski
Burmistrz Czerska
za pośrednictwem:
Krzysztofa Przytarskiego
Przewodniczącego Rady
Miejskiej w Czersku

Szanowny Panie,

Proszę o odpowiedź na poniższe interpelacje i zapytania:

1. Interpelacja nr 1.

Gmina Czersk w poprzedniej kadencji Rady Miejskiej zlecała swojej spółce, a mianowicie ZUK Sp. Z O.O. z Czerska bezzprzetargowo w ramach zamówienia „in- house” odbiór i transport odpadów komunalnych z terenu gminy Czersk. Po zawarciu umowy ze spółką gminną, w której gmina Czersk ma 100% udziałów, mieszkańcy gminy otrzymali znaczne podwyżki opłat za odbiór śmieci. Zlecenie czerskiej spółce w formie bezprzetargowej usługi odbioru i transportu odpadów spowodowało jeszcze dwa negatywne skutki. Pierwszym z nich było pozbawienie Zakładu Usług Komunalnych Sp. Z O.O. możliwości startu w postępowaniach przetargowych w innych gminach. Pochodną tego zaniechania było i jest bazowanie przez spółkę na dochodach czerpanych tylko i wyłącznie od mieszkańców gminy Czersk. W przypadku świadczenia usług przez ZUK Sp. Z O.O. na zewnątrz zakład byłby zapewne znacznie lepiej dokapitalizowany. W związku z tym, proszę o odpowiedź czy po zakończeniu obecnej umowy z ZUK Sp. Z O.O. ponownie zleci Pan bezzprzetargowo odbiór i transport odpadów komunalnych spółce gminnej, czy będzie Pan dążył do przeprowadzenia przetargu nieograniczonego, w której spółka i tak może wystartować? Proszę o informację jaka jest wartość miesięcznego średniorocznego przypisu na koniec m-ca grudnia 2018 r. oraz jaki jest miesięczny średnioroczny łączny koszt odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów. W kosztach funkcjonowania systemu „śmieciowego” proszę ująć również pozostałe koszty ponoszone na funkcjonowanie systemu w gminie Czersk (np. koszt utylizacji odpadów na PSZOK, koszt zbiórki odpadów wielkogabarytowych, koszt wynagrodzeń pracowników i innych). Proszę także o informację jaki jest procent ściągłości należności oraz jaka jest kwota zaległości na koniec 2018 r. Czy i kiedy zamierza Pan zaproponować Radzie Miejskiej ewentualne zmiany w systemie odbioru odpadów komunalnych? Czy ZZO w Nowym Dworze zamierza podnieść ceny zagospodarowania odpadów komunalnych w 2019 r.? Czy w 2018 r. gmina Czersk spełniła wskaźnik segregacji odpadów wynikający z rozporządzenia?

2. Interpelacja nr 2

W związku z tym, że ponownie powraca temat pokrzywdzonych rolników z gminy Czersk, którzy wskutek nawałnicy z 2017 r. ponieśli straty w uprawach i nie otrzymali odszkodowań, proszę o przeprowadzenie audytu wewnętrznego mającego na celu sprawdzenie prawidłowości działania mechanizmu komunikacji Urzędu Miejskiego w Czersku z rolnikami z terenu gminy Czersk. Audyt winien odpowiedzieć na pytanie: czy i ewentualnie gdzie zostały popełnione błędy komunikacyjne w wyniku, których tak wielu rolników nie otrzymało należnego odszkodowania z budżetu państwa. Kwoty odszkodowawcze uzależnione były od posiadania polisy ubezpieczeniowej przez rolnika i wynosiły 1 000 zł lub 500 zł za 1 ha. Dzisiaj wiemy, że tylko część rolników złożyła odpowiednie wnioski o odszkodowanie. Z informacji uzyskanych przeze mnie bezpośrednio od rolników wynika, że niektórzy rolnicy złożyli wnioski o odszkodowanie, bo dowiedzieli o takiej możliwości np. od swoich kolegów na kilka godzin przed wyznaczonym ostatecznym terminem składania wniosków. Doszło do sytuacji takich, gdzie z sąsiadujących ze sobą dwóch rolników tylko jeden otrzymał odszkodowanie a drugi nie. Proszę aby w audycie zawarto informację na temat: jakie

konkretne działania podjęto w Urzędzie Miejskim w celu skutecznego poinformowania rolników o możliwości składania wniosków o odszkodowanie i jak te mechanizmy wyglądają dzisiaj.

3. Interpelacja nr 3.

W dniu 27.11.2018 r. w Urzędzie Miejskim w Czersku odbył się IV przetarg nieograniczony dot. sprzedaży nieruchomości zabudowanej w Rytle na działce nr 390/3 przy ulicy Rynkowej 4. Działka o pow. 0,0240ha zabudowana budynkiem po byłej poczcie o powierzchni użytkowej 93,70 m² posadowiona jest w ścisłym centrum Rytle vis a vis placu targowego nieopodal budynku szkoły i „starej remizy” stanowiącej własność prywatną. Należy zaznaczyć, że wszystkie przetargi zainicjowane były przez poprzednią burmistrz. Pierwszy przetarg został wyznaczony na dzień 11.04. 2018 r. Wówczas nieruchomość została wyceniona na kwotę 140 000 zł. netto. Drugi bezskuteczny przetarg nieograniczony został wyznaczony na dzień 19.06.2018 r. Jednak wartość nieruchomości obniżono o 55 000 zł. do kwoty 85 000 zł. Trzeci przetarg również bez rozstrzygnięcia został ogłoszony w dniu 12.09.2018 r. Tym razem wartość nieruchomości obniżono o kolejne 5 tys. zł. do kwoty 80 000 zł. netto. Ostatni czwarty przetarg został ogłoszony na trzy dni przed wyborami samorządowymi, czyli w dniu 18.10.2018 r. Datę przeprowadzenia przetargu ustnego wyznaczono na dzień 27.11.2018 r., czyli już po wyborach i po zaprzysiężeniu radnych oraz burmistrza obecnej kadencji 2018-2023. Cena wywoławcza wyniosła 80 000 zł. netto. Proszę o informację, czy nieruchomość została rzeczywiście sprzedana? Czy zdaniem Pana burmistrza sprzedaż działki w centrum Rytle jest korzystna dla mieszkańców Rytle i mieszkańców gminy Czersk? Czy rytejscy radni poprzedniej kadencji zgodzili się na sprzedaż powyższej nieruchomości? Czy zgodzi się Pan ze mną, że w interesie gminy było pozostawienie nieruchomości w majątku gminy, a jej sprzedaż była nieracjonalna i niegospodarna podobnie jak przed laty sprzedaż starej remizy sąsiadującej z przedmiotową działką i budynkiem po byłej poczcie w Rytle? Czy gmina Czersk jest zobowiązana do uiszczenia jakichkolwiek środków finansowych na rzecz firmy, która posiada ewentualnie prawa do budynku po byłej poczcie w Rytle? Jeżeli tak to proszę o podanie kwoty zobowiązania brutto jaką gmina jest winna uiścić firmie mającej prawa do budynku. Proszę o informację, czy rzeczona nieruchomość posiada infrastrukturę podziemną wybudowaną ze środków jst lub budżetu Unii Europejskiej? Proszę o wyjaśnienie dlaczego w KW w Dziale I-0 w rubryce: sposób korzystania z nieruchomości jest zapis B- tereny mieszkaniowe? Jeżeli nieruchomość została sprzedana, to proszę o potwierdzenie, lub zaprzeczenie, czy nieruchomość została zakupiona przez osobę pełniącą funkcję publiczną w gminie Czersk wywodząca się z Rytle lub przez współmałżonka tej osoby.

WN

4. Interpelacja nr 4.

Mieszkańcy Pustek od kilkudziesięciu lat czekają na utwardzenie drogi powiatowej prowadzącej z Gotelpia do centrum wsi Pustki. Jak dotąd Powiat Chojnicki wraz z gminą Czersk nie dokonały żadnego działania mającego na celu jej utwardzenie poza zwykłym bieżącym utrzymaniem drogi. Również nic w tej sprawie nie zadziało się w czasie kiedy pełnił Pan funkcję wicestarosty chojnickiego. Wobec pojawiającej się dzisiaj szansy otrzymania dofinansowania na utwardzanie tego typu dróg w ramach programu „Przebudowy dróg lokalnych” wnioskuję o podjęcie rozmów ze starostwem powiatowym w celu złożenia przez Powiat Chojnicki stosownego wniosku o dofinansowanie w najbliższym naborze. Jeśli Powiat Chojnicki nie posiada stosownej dokumentacji wraz z pozwoleniem na budowę lub zgłoszeniem robót budowlanych to proszę o podjęcie skutecznych rozmów w celu opracowania dokumentacji. Pozwoli ona samorządowi o aplikowanie w kolejnym naborze wniosków – być może w drugiej połowie roku. Pierwszy nabór wniosków może zostać ogłoszony prawdopodobnie w lutym br., a wysokość dofinansowania w ramach Programu Przebudowy Dróg Lokalnych z Funduszu Dróg Samorządowych może wynieść nawet 80% kosztów realizacji zadania. Jako argument do opracowania dokumentacji budowlanej może Pan burmistrz zaproponować przejęcie drogi po jej utwardzeniu w zarząd i zasób dróg gminnych. Mówił już Pan kilkakrotnie, że zamierza Pan przejąć niektóre drogi powiatowe w zasób gminy. Uważam jednak, że warto by rozważyć, czy przejmowanie dróg powiatowych takich jak droga do Pustek bez jej uprzedniego utwardzenia jest racjonalne. W związku z powyższym proszę o odniesienie się do mojej propozycji i udzielenie odpowiedzi na pytanie czy zgadza się moją propozycją, czy będzie Pan przejmował drogi w stanie takim jakim są obecnie.

WG

5. Interpelacja nr 5.

Do szkół średnich zlokalizowanych w Czersku/Malachinie dojeżdża dość spora ilość uczniów z zewnątrz tj. z innych miejscowości gminy, oddalonych od miasta (z kierunku: Złe Mięso/Łąg, Ryteł, Wojtał itp.), jak i z gmin sąsiednich. Część młodzieży dojeżdża do Czerska transportem autobusowym firmy ROBUS. Bilety miesięczne sprzedawane są w ostatnim tygodniu danego miesiąca, na czerskim placu targowym, w wyznaczonym do tego celu busie lub autobusie - bez względu na aurę pogodową. Z rozmowy z przedstawicielką przewoźnika wynika, że firma miała problemy z wynajęciem obiektu „na godziny”. Ogłoszenia o terminie sprzedaży zamieszczane są m.in. na portalu wizjalokalna.pl. Chcąc zakupić bilet miesięczny, młodzież jest skazana na często nawet kilkugodzinne oczekiwanie w kolejce „pod gołym niebem”. Jest to szczególnie uciążliwe zwłaszcza teraz – zimą. Zostałem poproszony przez rodziców uczniów dojeżdżających o interwencję w tej sprawie. Proszę zatem pana Burmistrza o udostępnienie

SE

miejsca (np. jednego z pomieszczeń gminnych) na jednodniową sprzedaż biletów miesięcznych w godnych warunkach, tj. „pod dachem”, w ogrzewanym pomieszczeniu. Uważam, że nasi młodzi mieszkańcy, jak i uczniowie czerskich szkół spoza gminy, zasługują na taką pomoc tym bardziej, iż nie wymaga ona od nas wielkich nakładów finansowych, a jedynie dobrej woli. Dodam, iż w innych miejscowościach sprzedaż prowadzona jest np. w świetlicach wiejskich. Pomagamy w ten sposób nie tyle komercyjnemu przewoźnikowi, który przecież i tak sprzedaje te bilety w tym czy innym miejscu, co młodym klientom przewoźnika – młodzieży czerskich szkół, która nie ma wyjścia i musi taki bilet zakupić bez względu na warunki, w których przyjdzie jej stać w kolejce. Proponuję, aby umożliwić firmie sprzedaż biletów w CIT w godzinach otwarcia. Obiekt i tak jest czynny, ogrzewany i dostępny, a często nie wszystkie pomieszczenia są w ciągu dnia wykorzystywane.

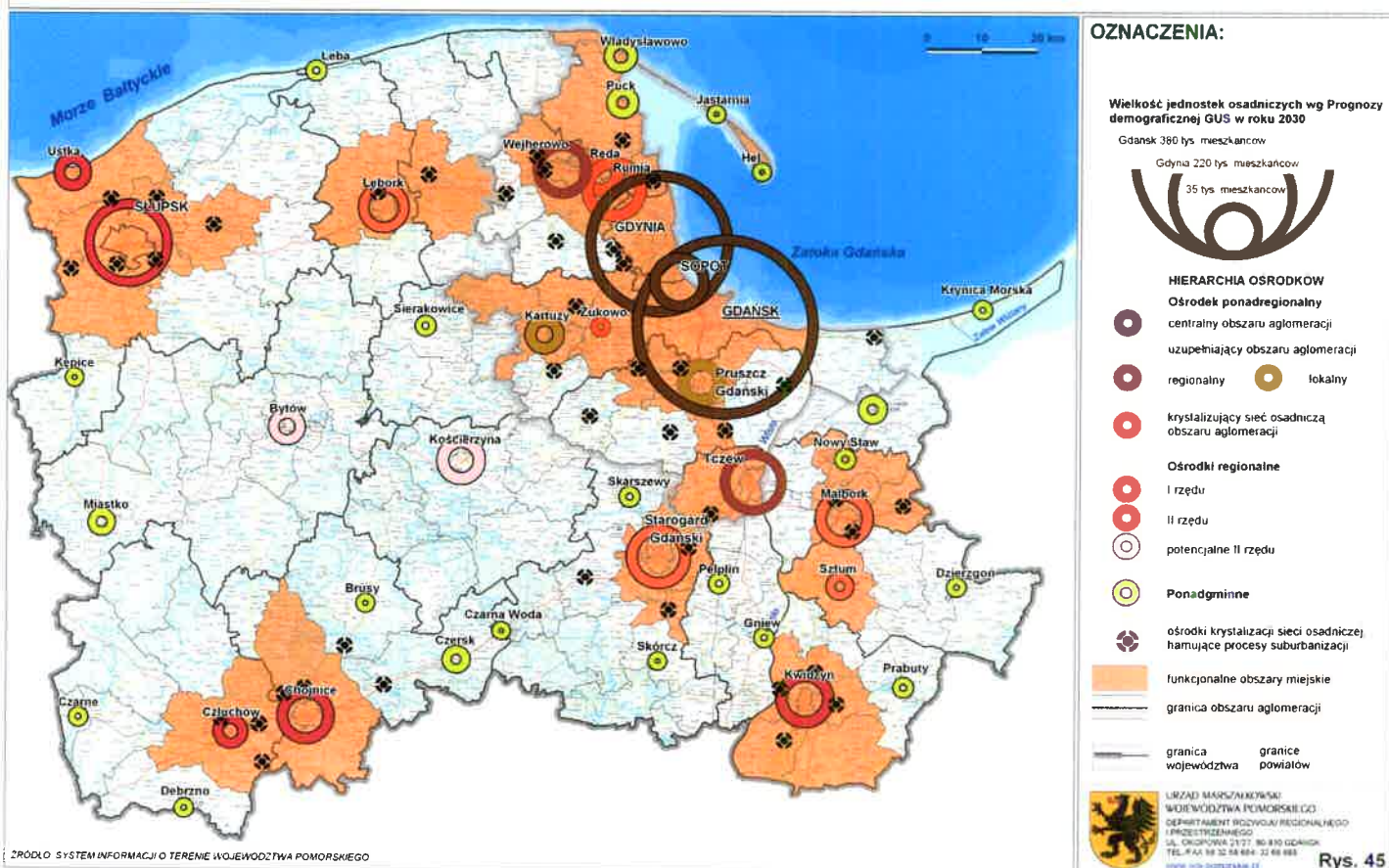
Ad vocem odpowiedzi na moje interpelacje z dnia 18.12.2018 r.

Z zaskoczeniem przyjąłem odpowiedź na **interpelację nr 4** i fakt, że Pan burmistrz daje sobie ogromny nawias czasowy na dokonanie inwentaryzacji placów zabaw funkcjonujących na terenie miasta Czerska nie wskazując konkretnego terminu. Jedynie wskazuje Pan termin udzielenia informacji w I półroczu 2019 r. W mojej ocenie świadczy to o bagatelizowaniu sprawy. Nadmieniam, że w interpelacji nie prosiłem Pana burmistrza o inwentaryzację placów zabaw w całej gminie, tylko w samym mieście Czersk. Myślę, że przy odrobinie dobrej woli wystarczyłoby na tego typu inwentaryzację maksymalnie do dwóch dni roboczych. Zresztą Pańska informacja zwrotna będzie zapewne o tym świadczyła.

Odpowiedź Pana burmistrza na **interpelację nr 3** dot. rewitalizacji Czerska w tym dworca PKP, choć obszerna to nie do końca wyjaśnia sprawę. Mieszkańcy Czerska oraz radni winni wiedzieć, że miasto Czersk nie miało prawa otrzymać dofinansowania na budowę i skomunikowanie węzła integracyjnego jak np. Starogard Gdański, czy Chojnice, bo Czersk nie znajdował się w katalogu beneficjentów poddziałania 9.1.2 – **Transport Miejski**. Piszę o tym, ponieważ to Starogard często podawany był w Czersku przez radnych z Pana ugrupowania jako „niedościągnięty wzór”. W ramach wspomnianego działania inwestycje mogły być zrealizowane tylko i

PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

KIERUNKI - Hierarchia ośrodków, obszar aglomeracji i funkcjonalne obszary miejskie



wyłącznie na terenie MOF – ów: **Słupska, Chojnic-Człuchowa, Kwidzyna, Malborka, Starogardu Gdańskiego, Lęborka, Kościerzyny i Bytowa**. Jest to katalog zamknięty. Osobną kwestią są tzw. Zintegrowane Inwestycje Terytorialne (ZIT) skupione wokół aglomeracji trójmiejskiej i części Kaszub.

Dlatego też nazwałem datacje m.in. dla Starogardu Gdańskiego i Chojnic „prezentami”, ponieważ są to miasta wchodzące w skład Miejskich Obszarów Funkcjonalnych dla których zarezerwowano w tej perspektywie gro środków unijnych na wiele działań w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego. Dość dobrze wie o tym zarówno Pan burmistrz, jak i obecna Pani wiceburmistrz Ropińska. Czersk jak i wiele innych gmin woj. pomorskiego niestety nie miał i nie ma takiego przywileju nad czym należy ubolewać. Co do wysokich kosztów niekwalifikowalnych w czerskim projekcie, to zapewniam, że tego typu sytuacje mają miejsce w wielu projektach jak choćby w tym z miasta Kwidzyn, który widnieje na liście wraz ze Starogardem Gdańskim w ramach działania 9.1.2, gdzie koszty kwalifikowalne wyniosły ponad 8,8 mln zł w stosunku do całkowitej wartości przedsięwzięcia wynoszącego 17,1 mln zł. Dofinansowanie wyniosło 7,5 mln. zł. (tj. ok **44% kosztów całkowitych**). Drugim przykładem jaki chciałbym podać jest przykład budowy węzła integracyjnego w Kartuzach (działania 9.1.1), gdzie w ramach robót budowlanych m.in. zburzono stary dworzec i wybudowano nowy obiekt dworca kolejowego (w starym stylu) wraz z infrastrukturą towarzyszącą (drogi dojazdowe, parkingi, skrzyżowania, zaplecze „Park&Ride”, zaplecza „Bike&Ride i inne). Planowany koszt inwestycji całego węzła wraz z jego elementami na etapie zawarcia umowy o dofinansowanie z RPO WP wynosił ponad 26 mln zł, a Zarząd Województwa Pomorskiego zdecydował o kwocie dofinansowania w wysokości ok. 9,86 mln zł, czyli tylko niespełna 38% kosztów całkowitych.

Czerski samorząd próbował wyremontować dworzec w ramach jedynego działania, gdzie mógł choć częściowo kwalifikować koszty pomieszczeń dworca PKP tj. w ramach **szeroko rozumianej rewitalizacji w poddziałaniu 8.1.2. RPO WP**. Projekt zajął 6 miejsce na 20 złożonych wniosków (99 punktów) Pierwotnie wsparcie otrzymało 15 pierwszych samorządów. Gmina Pelplin, o której Pan wspominał zajęła 19 miejsce w kolejce (59 pkt) i nie była wybrana do dofinansowania. Niestety radni z ugrupowania „Dla naszej gminy” pod kierownictwem obecnej p. wiceburmistrz Ropińskiej przekonali większość ówczesnych rajców do swoich racji, czego skutkiem było niepodpisanie umowy o dofinansowanie. A może trzeba było zawrzeć umowę i zmotywować cały urząd do wyłożonej pracy na rzecz tego projektu w celu zdobycia kolejnych środków jako montaż finansowy. Przykłady innych samorządów pokazują, że było to realne. Mnie osobiście było zał tej sytuacji i wewnętrznie nie zgadzałem się z tym, że jako gmina Czersk oddaliśmy wygrany „mecz walkowerem”. Była to stracona szansa

W zasadzie odpowiadając na moją interpelację Pan burmistrz przyznaje, że na dzień dzisiejszy nie ma żadnego finansowego rozwiązania dla dworca poza tymi wirtualnymi, niepewnymi. Utrzymuje Pan, że stara się i zabiega o wyższe dofinansowanie. Mówi Pan o etapach realizacji inwestycji, o ewentualnym, dodatkowym wsparciu z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego (notabene w poprzedniej kadencji mówił o tym pomyśle II zastępca burmistrza), Zastanawiam się jak zamierza Pan budować instalację elektryczną, gazową i wod-kan w budynku dworca w etapach.

Żywię ogromną nadzieję, że Pana wizja zdobycia odpowiednio wysokiego dofinansowania na modernizację dworca PKP w Czersku ujrzy światło dzienne i zostanie skutecznie zrealizowana w tej kadencji, a nie będzie jedynie niespełnioną obietnicą wyborczą.

Z poważaniem,

Radny Rady Miejskiej w Czersku


Daniel Szpręga