



Urząd Miejski  
ul. Kościuszki 27  
89-650 Czersk

RADA MIEJSKA W CZERSKU

BR.0012.4.8.2016

**Protokół Nr 18/16**  
**spisany z posiedzenia Komisji Rolnictwa, Infrastruktury, Działalności**  
**Gospodarczej i Ochrony Środowiska**  
**Rady Miejskiej w Czersku**  
**odbytego w dniu 22 listopada 2016 roku**  
**w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Czersku**

**Posiedzeniu przewodniczył:**

**Przewodniczący Komisji**  
**Zbigniew Bieliński**

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 13:00, a zakończono o godz. 15:30

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie komisji zgodnie z załączoną listą obecności.

**Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli**

- |                                      |                      |
|--------------------------------------|----------------------|
| 1. Burmistrz Czerska                 | – Jolanta Fierek     |
| 2. I Zastępca Burmistrz              | – Mateusz Rydzkowski |
| 3. Skarbnik Gminy                    | – Jolanta Skuczyńska |
| 4. Naczelnik Wydziału Gospodarczego  | – Edmund Krut        |
| 5. Inspektor Biura Funduszy          | – Anna Jażdżewska    |
| 6. Dyrektor ZUK Sp. z o.o. w Czersku | – Paweł Garbacki     |

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie jego prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Omówienie taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków.
4. Pozyskiwanie środków zewnętrznych na inwestycje gminne.
5. Analiza harmonogramu zimowego utrzymania dróg.
6. Analiza pozostałych materiałów na XXV sesję Rady Miejskiej.
7. Zajęcie stanowiska ws. pisma Spółdzielni Socjalnej „PARTNERZY” z dn. 14.09.2016 r.
8. Wolne wnioski.
9. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
10. Zakończenie posiedzenia.

## Przebieg posiedzenia

### Do pkt. 1

Otwarcia posiedzenia dokonał Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Infrastruktury, Działalności Gospodarczej i Ochrony Środowiska Pan Zbigniew Bieliński. Powitał Burmistrz Czerska Jolantę Fierek, I Zastępcę Burmistrz Mateusza Rydzkowskiego, Skarbnik Gminy Jolantę Skuczyńską, przybyłych członków, zaproszonych gości oraz stwierdził prawomocność posiedzenia. Nadmieniał, że w posiedzeniu biorą udział wszyscy członkowie komisji, co daje quorum do podejmowania prawomocnych opinii oraz wniosków.

### Do pkt. 2

Przedstawiony przez Przewodniczącego porządek posiedzenia Komisja przyjęła jednogłośnie w wersji jak wyżej.

### Do pkt. 3

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Bieliński** zapytał o to, jak przedstawia się sytuacja, jeśli chodzi o wodę i ścieki, fundusze, przychody i rozchody oraz w sprawie propozycji zmiany taryfy za wodę i ścieki.

**Dyrektor ZUK Sp. z o.o. w Czersku Paweł Garbacki** poinformował, że powtórzy te wszystkie informacje o których mówił na poprzednich komisjach i wtedy będzie oczekiwał pytań. Najbardziej rzucającym się w oczy aspektem nowej taryfy jest podwyżka ceny ścieków dla odbiorców odprowadzających ścieki do oczyszczalni ścieków w Czersku. 11. sierpnia br. zmieniło się rozporządzenie taryfowe, które obliguje do wliczenia amortyzacji od pozyskanych dotacji i dofinansowań. Dodał, że do tej pory na bazie poprzednich przepisów amortyzacja nie była wliczona w koszty. Teraz już takiej możliwości nie ma, jest obligatoryjna. Samo wliczenie tej amortyzacji przedkłada się na podwyżkę w wysokości 1,26 zł brutto. Pozostałe 0,39 zł ze 1,65 zł brutto wynika z koniecznych do przeprowadzenia remontów.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Bieliński** zapytał o to, jaką kwotą zamknęły się przychody i koszty (oraz ewentualny zysk) za 2015 rok, jeżeli chodzi o przyjmowanie ścieków na oczyszczalnię w Czersku oraz jeżeli chodzi o zaopatrzenie w wodę.

**Dyrektor ZUK Sp. z o.o. w Czersku Paweł Garbacki** wyjaśnił, że jeżeli chodzi o przychody, to może nie do końca w roku 2015, bo po prostu rok obrachunkowy który jest uwzględniony do taryfy obejmuje okres od 1 września 2015 do 31 sierpnia 2016. Odpowiedział, że jeżeli chodzi przychody dot. wody, to stanowi 1 mln. 370 tys. zł netto, a ścieki (zestawienie łączne oczyszczalni ścieków w Czersku i Rytlu) tj. 3 mln. 144 tys. zł netto. Jeżeli chodzi o wynik finansowy, jeżeli chodzi o zaopatrzenie w wodę, to nie jest w stanie dokładnie określić, ale końcowy wynik oscyluje w granicach 20-30 tys. zł. netto (plan), ale sama kalkulacja na etapie jej sporządzania jest sporządzana w oparciu o ideę on profit, czyli nie zakłada zysku – zysk jest z oszczędności poprzetargowych i z oszczędności w zakupie materiałów. Poinformował, że to wszystko kumuluje się na niewielki zysk jak na taką Spółkę, czyli 20-30 tys. zł. netto (łącznie ze wszystkimi rodzajami działalności, jaką prowadzą).

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Bieliński** zapytał o to, jaki procent producentów ścieków nie jest podłączonych do kanalizacji komunalnej.

**Dyrektor ZUK Sp. z o.o. w Czersku Paweł Garbacki** odpowiedział, że nie dysponuje teraz takimi informacjami.

**I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski** powiedział, że na 4,5 tysiąca, tysięcy nie jest podłączonych (w tym są osoby, które mają przydomowe oczyszczalnie ścieków).

**Dyrektor ZUK Sp. z o.o. w Czersku Paweł Garbacki** powiedział, że trzeba w tym miejscu zauważyć, że te rejony gminy Czersk które są zwodociągowane, czy kanalizowane, to one są już znacznie oddalone od źródła zasilania wody, czy też odbioru urządzenia odbierającego ścieki, czy oczyszczalni. Te nieruchomości, jeżeli występują w oddalonych skupiskach, to jest ich też niewiele więc niejednokrotnie jest tak, że koszty utrzymania wybudowanej infrastruktury przewyższają przychody, które z tego tytułu

osiągają. Mają analogiczną sytuację w przypadku sieci kanalizacyjnej w Lipkach i Złym Mięsie, gdzie dochodzi do tego, że de facto przychody nie pokrywają im samych opłat za umieszczenie infrastruktury w pasie drogi powiatowej, nie wspominając już o kosztach o przepompowni, które tam zostały wybudowane i tam funkcjonują i innych kosztach związanych z tą infrastrukturą.

**I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski** w uzupełnieniu powiedział, że aglomeracja ryteńska jest skanalizowana w 99 %, a czerska w 85 %.

**Naczelnik Wydziału Gospodarczego Edmund Krut** dodał, że są takie miejsca, gdzie nie ma ekonomicznego uzasadnienia budowanie kanalizacji (Zapędowo, Będźmierowice i Łąg-Kolonia).

**Dyrektor ZUK Sp. z o.o. w Czersku Paweł Garbacki** powiedział, że takim przypadkiem jest Zapędowo. Kupują wodę od PKP Tuchola i de facto w ramach jej hurtowego zakupu nie mają też wpływu na jej cenę. Cena, która ma skalkulowaną ma ją wyliczoną w oparciu o aktualne ceny sprzedaży dla Spółki, jednak nie ma wpływu na to jaką taryfę przedłoży PKP Tuchola na okres od 1 kwietnia 2017 roku.

**Członek Komisji Benedykt Adamczyk** powiedział, że jeśli chodzi o przydomowe oczyszczalnie, to trzeba uzyskać zgodę, gdy nie ma możliwości kanalizacji.

**Dyrektor ZUK Sp. z o.o. w Czersku Paweł Garbacki** powiedział, że jeżeli podłączy się do kanalizacji, a potem wyrazi wolę odłączenia się, więc równoległe może opracować projekt indywidualnego szamba, czy oczyszczalni. Dodał, że nie powinien mieć takiej możliwości, a urzędnik w Starostwie nie dopatry się, to uzyska taką zgodę.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Bieliński** poinformował, że jeżeli mieszkaniak ma inne możliwości zrzucania tych ścieków, to jak najbardziej, ale są różne przypadki, gdzie jest rodzina pięcioosobowa, która posiada szambo o pojemności 10 m<sup>3</sup>, a wywozi co kwartał.

**Członek Komisji Benedykt Adamczyk** dodał, że w Mokrem była robiona kanalizacja pod warunkiem, że podłączy się określona liczba osób.

**Naczelnik Wydziału Gospodarczego Edmund Krut** potwierdził to i powiedział, że chodzi o aspekt ekologiczny. To samo dotyczyło w ubiegłym roku miejscowości Złe Mięso, Lipki Dolne, Lipki Górne, aby pozyskać środki zewnętrzne.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Bieliński** zapytał o zamiar likwidacji oczyszczalni w Rytle, która nie spełnia już standardów i spięcia (centralizacji) sieci w Czersku. W jego odczuciu, jeżeli oczyszczalnia jest w stanie przerobić te ścieki, to staje się bardziej rentowna, bo wpływają pieniądze i w tym momencie nie będą ponosić kosztów na funkcjonowanie oczyszczalni.

**Dyrektor ZUK Sp. z o.o. w Czersku Paweł Garbacki** potwierdził to i dodał, że taryfa jest sporządzana w oparciu o rok obrachunkowy, w którym nie do końca, wszystko nie mogą przewidzieć. Jeżeli już zostałyby to sfinalizowane, to pierwszy rok funkcjonowania takiego przebudowanego systemu da pogląd na to, na ile wstrzelili się z koncepcją. Na dzień dzisiejszy oczyszczalnia w Rytle przy ograniczeniu prac do minimum kosztuje około 300 tys. zł rocznie, a są to dość spore pieniądze. Projekt jest opracowywany. Na chwilę obecną mają problem z jednym, ostatnim uzgodnieniem z właścicielem nieruchomości prywatnej, a nie wiadomo jak to się jeszcze skończy.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Bieliński** zapytał, czy będą to przeprowadzać głównie na terenie Lasów Państwowych.

**Dyrektor ZUK Sp. z o.o. w Czersku Paweł Garbacki** potwierdził to i powiedział, że brakujący odcinek, który połączy zlewnię to jest odcinek od dworca kolejowego w Gutowcu do Krzyża. Na tym odcinku powstanie nowy rurociąg, który połączy obie zlewnie i na tym odcinku znajduje się teren Lasów Państwowych. Poinformował, że ten wniosek taryfowy przewiduje obniżenie ceny ścieków w Rytle o 0,74 zł i jest to związane z tym, że te prace ograniczyli do minimum i też równoległe spadły im jakieś koszty, które ponosili do tej pory. Po scentralizowaniu może się okazać, że cena w Rytle wzrośnie, ale za to spadnie cena w Czersku, bo musi nastąpić to wyśrodkowanie, ale do jakiego poziomu w chwili obecnej, to nie jest w stanie powiedzieć.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Bieliński** powiedział, że jeśli chodzi o propozycję w ZUK, co do taryfy na ścieki, to jest ona mimo wszystko dosyć zwyżkująca tj. 26 %. Dodał, że aby tę amortyzację uwzględnić w tej taryfie, to trzeba wliczyć to w koszty.

**Dyrektor ZUK Sp. z o.o. w Czersku Paweł Garbacki** powiedział, że jeżeli nie wliczyłby amortyzacji, to wniosek zawierałby istotne błędy merytoryczne, więc byłaby podstawa aby to odrzucić. Poinformował,

że na komisji weryfikacyjnej było to sprawdzane łącznie z tabelami środków trwałych przez Panią Burmistrz i nie wykazano jakiś błędów.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Bieliński** powiedział, że można by tu zastanowić się nad ewentualnym rozłożeniem tych kosztów w czasie, ale jeżeli „zepną” zrucane ścieki z Rytla do oczyszczalni w Czersku, to może się okazać że przychody wzrosną, a tym samym zyski też mogą wzrosnąć. Jeśli teraz już zostanie założona podwyżka, to przy zmianie sytuacji gospodarki ściekowej może się okazać, że ta podwyżka nie musiała by być.

**Dyrektor ZUK Sp. z o.o. w Czersku Paweł Garbacki** poinformował, że można to dopiero analizować, gdy rozpocznie się analizowanie tego systemu i jednocześnie zmieniają się koszty, które poniosą. Koszty poniesione w roku obrachunkowym są podstawą kalkulacji. Nie mogą planować takich rzeczy w przód.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Bieliński** dodał, że nie można planować, ale można teoretycznie zakładać.

**Członek Komisji Benedykt Adamczyk** zapytał o cenę „z beczkowozów”, czy również wzrośnie o 26 %.

**Dyrektor ZUK Sp. z o.o. w Czersku Paweł Garbacki** odpowiedział, że nie – cena beczkowozów pozostała bez zmian. Koszt za zagospodarowanie ścieków dowiezionych do punktów zlewnych są wyłączone z wniosku taryfowego, gdyż nie ma elementu wykorzystania sieci. Koszty, które już wchodzi w kalkulację cen dla mieszkańców to są koszty pomniejszone o przychody uzyskane z gmin: Czarna Woda i Śliwice (zaopatrują miejscowość Krąg). Również koszty utrzymania punktów zlewnych są też wyłączone z cen taryfowych.

**Członek Komisji Henryk Sumionka** zapytał o stawkę opłaty abonamentowej za wodomierze, dlaczego jest podawana netto.

**Dyrektor ZUK Sp. z o.o. w Czersku Paweł Garbacki** odpowiedział, że brutto też jest. Poinformował, że zmiany procentowe które są na końcu mogą nie pokrywać się np. 7 zł, 10 zł jest wykazana zmiana 0,04 %, a to wynika z bardzo długich ciągów liczbowych w formularzu excel i przy całym wniosku taryfowym mogą być takie rozbieżności, jeżeli dolicza się z dwóch końcowych cyfr, to ten procent może się różnić. Również zależy to od tego jak wodomierz jest rozliczany, na miesiąc czy na kwartał i przydzielonych prac na pokrycie odczytu, rozliczenia i gotowości do świadczenia usług, które dzielą się proporcjonalnie w zależności od ilości odbiorców w poszczególnych grupach.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Bieliński** poinformował, że w ostatecznym rozrachunku Spółka ZUK nie powinna przynosić strat, ale nie jest powiedziane, że nie powinna przynosić strat na globalnej działalności, a gdy już te straty wystąpią to można je pokryć z innej działalności.

**Dyrektor ZUK Sp. z o.o. w Czersku Paweł Garbacki** powiedział, że w tym przypadku, bo w rozporządzeniu taryfowym jest wyraźnie zapisane, że taryfę sporządza się z wyeliminowaniem subsydiowania skrośnego. U nich tego nie ma, bo jeżeli są straty, to są one pokrywane z przychodów brygady inwestycyjno-remontowej, która świadczy usługi zewnętrzne.

**Członek Komisji Krzysztof Reszka** zapytał o to, jak długo będzie naliczana ta amortyzacja, czy w tej samej kwocie.

**Dyrektor ZUK Sp. z o.o. w Czersku Paweł Garbacki** odpowiedział, że znaczna część tego odpisu amortyzacyjnego dotyczy urządzeń i ona jest objęta stawką 10 % od 2008 roku, więc znaczna część kosztów zacznie schodzić już w 2018 roku, czyli w taryfie na rok 2019.

**Członek Komisji Krzysztof Reszka** dla niego zrozumiałe jest to, że naliczając tę amortyzację Spółka wypracowuje zysk.

**Dyrektor ZUK Sp. z o.o. w Czersku Paweł Garbacki** odpowiedział, że nie do końca, bo amortyzacja w całości jest przeznaczana na inwestycje, a w zależności od rodzaju inwestycji ma ona różne kolejne stawki amortyzacyjne, więc to jest koszt.

**Członek Komisji Krzysztof Reszka** stwierdził, że Spółka powinna inwestować w sieć wodociągową i kanalizacyjną i automatycznie z tych zysków zwiększałaby zasób i ilość odbiorców.

**Dyrektor ZUK Sp. z o.o. w Czersku Paweł Garbacki** powiedział, że środki głównie inwestują w modernizację istniejących sieci, a nie budowę nowych.

**Członek Komisji Krzysztof Reszka** stwierdził, że jest to mylne, bo trzeba inwestować w nowe sieci.

**Dyrektor ZUK Sp. z o.o. w Czersku Paweł Garbacki** powiedział, że muszą dbać o to, co posiadają.

**Członek Komisji Krzysztof Reszka** poinformował, że kilkakrotnie na zebraniach w Łęgu i Gotelciu była mowa o jakości wody. Zastąpił co z tym zrobili, bo do dnia dzisiejszego nie nastąpiła poprawa, a minęły dwa miesiące. Kto będzie pokrywał koszty wszystkich filtrów i urządzeń, które są niszczone.

**Dyrektor ZUK Sp. z o.o. w Czersku Paweł Garbacki** powiedział, że zrobili ostatnio badania wody podawanej do sieci i tak, jak mówił jeden z mieszkańców, jest ona w górnych progach. Wyczyścili zbiorniki retencyjne wody uzdatnionej, będą czyścić jeszcze jeden odwiert studni głębinowej i niestety ten osad, który poszedł z tych zbiorników retencyjnych spowodował tak intensywne zanieczyszczenie. Niestety nie udało się tego wyczyścić za jednym razem. Prace te związane z płukaniem sieci wodociągowej powtórzone są niemal w każdym tygodniu i nie da się tego od razu usunąć. Jeżeli odbiorca będzie miał jakieś rozszczenia, to niech zwróci się pisemnie i Spółka będzie pokrywać koszty wymiany filtrów, czy też usunięcia tych niedogodności.

**Członek Komisji Krzysztof Reszka** powiedział, że poczeka jeszcze trochę, ale obawia się kontroli w jego gospodarstwie.

**Dyrektor ZUK Sp. z o.o. w Czersku Paweł Garbacki** powiedział, że jeśli puszcza wodę do wszystkich odbiorców zaopatrywanych z ujęcia Czersk do ujęcia Łąg, to i tak ten osad jakiś czas pozostanie w sieci.

**Członek Komisji Krzysztof Reszka** powiedział, że była awaria w Starych Prusach i myślał, że po tej awarii będzie wyczyszczone.

**Dyrektor ZUK Sp. z o.o. w Czersku Paweł Garbacki** powiedział, że awarie skutkują jeszcze większym zanieczyszczeniem. Zadeklarował, że ta sieć będzie na każdy sygnał naprawiana.

**Członek Komisji Krzysztof Reszka** stwierdził, że osobiście nie pozwolił by sobie na to, aby dwóch pracowników jeździło wymieniać zegary w momencie, kiedy one są do legalizacji. Zapytał, z czego to wynika.

**Dyrektor ZUK Sp. z o.o. w Czersku Paweł Garbacki** powiedział, że aż tak skrupulatnie nie wnika w to, ilu pracowników jeździ na wymianę wodomierzy, ale jeżeli jeździ dwóch to jeden powinien pisać protokół, a drugi zająć się fizyczną wymianą wodomierza. Kiedyś były przypadki, że w pięć osób jechała brygada do wymiany wodomierza pod Zawadę. Przekazuje tę uwagę kierownikowi, aby zwrócił na to uwagę.

**Członek Komisji Benedykt Adamczyk** dodał, że u niego wymieniano wczoraj wodomierz i to była kwestia pięciu minut – jeden wymieniał, a drugi pisał.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Bieliński** stwierdził, aby nie wchodzić w kompetencje dyrektora, jeśli chodzi o organizację pracy swoich pracowników. Myśli, że on ich właściwie wykorzystuje globalnie i są ludzie, którzy mają swoje zadania i obowiązki. Wykonanie pewnych czynności ma usprawnić pewne czynności, bo na pewno nie jadą raz na tydzień do jednego punktu, bo tych liczników legalizacji jest bardzo dużo.

**Członek Komisji Krzysztof Reszka** zapytał Naczelnika Wydziału Gospodarczego Edmunda Krut o „nieszczęsny” projekt na kanalizację w Gotelciu i okolicznych miejscowości.

**Naczelnik Wydziału Gospodarczego Edmund Krut** zapytał o to, dlaczego „nieszczęsny”.

**Członek Komisji Krzysztof Reszka** odpowiedział, że zbyt długo mieszkańcy czekają na jego realizację i nie mogą skorzystać z dotacji na oczyszczalnie przydomowe, ani do końca nie wiadomo czy jest indywidualnie budować te oczyszczalnie, czy nie. Wiadomo, że stawki będą cały czas rosły i każdy się zastanawia, czy będzie sensowne wybudowanie instalacji przydomowych. Zapytał do kiedy jest ważny ten projekt, jakie są plany.

**Naczelnik Wydziału Gospodarczego Edmund Krut** odpowiedział, że projekt jest ważny, został wykonany jego pierwszy etap. Przygotowują się do kolejnego etapu, który ma być w przyszłym roku. Takie zamierzenia w tym kierunku idą. Natomiast nie ma takiego pojęcia jak „ważność projektu”, bo jeżeli robota została przerwana na dłużej jak na trzy lata, to pozwolenie jest ważne. Niekiedy zdarza się, że trzeba uaktualnić uzgodnienia np. z energetyką.

**I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski** powiedział, że akurat tam nie uwzględniliśmy współczynnika koncentracji, dlatego też tak ciężko można było dostać dofinansowanie. Prawdopodobnie się to zmieni, tzn. inaczej obliczamy ten współczynnik w stosunku do całej sieci, która istnieje i wtedy byłoby to korzystne.

**Skarbnik Jolanta Skuczyńska** dodała, że oczywiście termin realizacji nie w 2017 (przygotowanie dokumentów), tylko 2018-19.

**Dyrektor ZUK Sp. z o.o. w Czersku Paweł Garbacki** zaapelował o prowadzenie polityki zachęcającej. Nie wie, czy cena zachęci, która jest skalkulowana w idei non profit. Dodał, że do tej pory skupiali się na kontrolach nielegalnych podłączeń, bo też takich było sporo (korzystanie w centrum miasta z wody nieopomiarowanej, odprowadzanie deszczówki do sieci kanalizacyjnej, deszczowej).

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Bieliński** poinformował, że to zjawisko trzeba eliminować, a bardzo mocny nacisk na te sprawy kładzie Wójt Gminy Chojnice Zbigniew Szczepański, jeżeli są kontrole i jest to stwierdzone, to są kary. Powiedział, że trzeba brać przykład z sąsiednich gmin.

Komisja pozostawiła powyższy temat do dyskusji na sesję.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Bieliński podziękował Dyrektorowi ZUK Sp. z o.o. w Czersku Pawłowi Garbackiemu za przybycie i udział w posiedzeniu.

#### Do pkt. 4

**Inspektor Biura Funduszy Anna Jażdżewska** poprosiła o pytania do powyższego tematu.

**Członek Komisji Henryk Sumionka** zapytał o drogę Malachin-Łubna, czy nie ma żadnych szans, by coś się w tej kwestii zmieniło, czy będzie ponowny wniosek.

**I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski** odpowiedział, że w tej chwili żadnych oficjalnych informacji nie ma. W zeszłym tygodniu pracownicy byli na konferencji – pierwsze rozstrzygnięcia po przetargowe wskazują, że są jakieś oszczędności i prawdopodobnie będzie jeszcze konkurs uzupełniający, ale to nie są oficjalne informacje.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Bieliński podziękował Inspektorowi Biura Funduszy Annie Jażdżewskiej za udział w posiedzeniu komisji.

#### Do pkt. 5

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Bieliński** zapytał, czy są przygotowani do zimy. Jeśli zima nie przyjdzie, to środki będą zaoszczędzone.

**Naczelnik Wydziału Gospodarczego Edmund Krut** powiedział, że prognozy pogody są takie, że zimy nie będzie. Dzisiaj było spotkanie w budynku komunalnym, gdzie posiali trawę dwa tygodnie temu, która pięknie wzrasta. Firmy które przygotowują się do okresu zimowego stracą, bo kupili sprzęt, ludzi, dyżury, pasek, sól, konserwacja sprzętu, paliwo itd. Poinformował, że jak co roku w październiku był przetarg na zimowe utrzymanie. Zgłosiło się parę firm i są to następujące firmy: Pan Pozorski, Pan Czapiewski, Pan Ody. Do sprzątania chodników zgłosiła się nowa firma: Firma Usługowa „Bożena” Bożena Falk, którzy mają firmę na ul. Kr. Jadwigi, którzy wygrali tylko w zakresie chodników – „utrzymanie chodników i parkingów w mieście”. Poinformował, że nie zgłosił się nikt na utrzymanie chodników w Rytlu, dlatego będą dowozili tam pracowników robót publicznych.

**Członek Komisji Krzysztof Reszka** zapytał o to, czy te 40 tys. zł z powiatu otrzymają bez względu na to, czy będzie zima czy nie.

**Naczelnik Wydziału Gospodarczego Edmund Krut** powiedział, że to tak nie jest: są to pieniądze, których muszą potwierdzić ich wykorzystanie.

**Skarbnik Jolanta Skuczyńska** dodała, że jest to kwota, która zawsze przyjmują, a na koniec roku te niewykorzystane środki zwracają. Poinformowała, że w ostatnich latach z reguły zwracają.

**Naczelnik Wydziału Gospodarczego Edmund Krut** poinformował, że czytał że w małych gminach jest „ryczałt”, czy jest zima, czy nie to się płaci i tak jest w większości miast – płaci się za gotowość firmy, za usługi wykonane. Poinformował, że gdy popada to są zgłoszenia do Urzędu Miejskiego z reguły od tych samych osób. Odnośnie odśnieżania chodników przepis mówi tak: właściciel posesji odśnieża chodnik wtedy, jeżeli on przylega do jego ogrodu (jeżeli jest pas zieleni, to odśnieża zarządca drogi). Przypomniał, że w latach ubiegłych Zarząd Dróg Wojewódzkich powiedział, że nie będzie odśnieżał chodników, bo nie jest to ujęte w przetargu więc nie będą tego robić.

**Członek Komisji Krzysztof Reszka** powiedział, że wszyscy stwierdzili, że zimy nie będzie, ale drogi są cały czas. Przy tej okazji wspominał o utrzymaniu dróg gruntowych, że chyba wszyscy są niezadowoleni z firmy, która wygrała przetarg i jak ten temat został zakończony, bo drugiego etapu równania dróg nie było, gdzie zawsze w tradycji gminy to się odbywało. Na dzień dzisiejszy stan tych dróg jest fatalny i gdyby były równane we wrześniu, to tak źle by nie było. Nie wie, czy te grogi uda się doprowadzić do stanu ich użytkowania. Oby taka pogoda utrzymała się przez kilka dni, bo równiarki jeżdżą i po drogach powiatowych i gminnych, ale z innej firmy. Zapytał jak to rozumieć.

**Naczelnik Wydziału Gospodarczego Edmund Krut** wyjaśnił, że z poprzednią firmą z Koronowa były problemy, ale nie ukrywa że niektórzy sołtysi w początkowej fazie chwalili, że robią lepiej jak miejscowi. Natomiast zaczęło to się psuć z uwagi na brak walca. Firma ta otrzymywała kolejne etapy do realizacji, zepsuła się równiarka do tego stopnia, że ściągnęli z południa Polski nowy silnik i skrzynię biegów, a gdy już przywieźli skrzynię biegów, to okazało się, że to nie ten typ itd., a drogi wymagały równania, więc poprosili o odstąpienie os. umowy, poszło pismo odnośnie kar umownych i na tym skończyła się współpraca z tą firmą. Pozostała do wykorzystania kwota na dalsze równanie i dogadali się z Panem Pozorskim i Panem Czapiewskim za którą można było wyrównać 65-68 km. Zbierał najpilniejsze potrzeby z takich sołectw jak Gotel, Kurcze, Rytel, Zawada, Łubna, Odry, Malachin, Czersk i to stanowiło ponad 200 km, a pieniędzy nie było. Ustalił z sołtysami, że tylko te najpilniejsze drogi, gdzie jeżdżą autobusy i z tego co wie, to część została wykonana.

**Członek Komisji Krzysztof Reszka** zapytał, czy kwota która wpłynie za zerwanie umowy nie może być na to przeznaczona.

**Naczelnik Wydziału Gospodarczego Edmund Krut** powiedział, że ta kwota jeszcze nie wpłynęła, ale nie jest ona na tyle wysoka aby odbudować kilka kilometrów dróg.

**Członek Komisji Krzysztof Reszka** zapytał, co to była za wysoka kwota przy pierwszym wykonywaniu usług – zawsze starczało na dwa razy, a teraz tylko na raz.

**Naczelnik Wydziału Gospodarczego Edmund Krut** odpowiedział, że tyle pieniędzy na równanie dróg zostało przeznaczone w budżecie (kwota ta nie jest przeznaczana tylko na równanie, ale również na naprawę przepustów, naprawy, zakup tłucznia itp.).

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Bieliński** potwierdził, że takie oczekiwania były i niektóre sołectwa korzystały z dodatkowych środków na nawożenie dróg gruntowych mimo swoich funduszy przeznaczonych na ten cel, ale w pilnych sprawach trzeba było to uzupełnić. Jeżeli chodzi o bieżące utrzymanie dróg gruntowych, to w budżecie były zaplanowane środki pewnie w kwocie, jak w ubiegłych latach.

**Skarbnik Jolanta Skuczyńska** poinformowała, że o 176 tys. zł wzrósł plan na bieżące utrzymanie dróg (na początku roku stanowił 668 tys. zł, a teraz stanowi 844 tys. zł).

**Naczelnik Wydziału Gospodarczego Edmund Krut** poinformował, że dróg gruntowych nie przybywa, ale powstają np. nowe osiedla, do których nie ma dojazdu (tj. koszt minimum 100 tys. zł), jeszcze nie jest wytyczona.

**Członek Komisji Benedykt Adamczyk** zapytał o to, czy przetarg na utrzymanie dróg może być na dwa, trzy lata.

**Naczelnik Wydziału Gospodarczego Edmund Krut** powiedział, że to jest możliwe, bo teraz jest na rok 2016 – 2017.

**Skarbnik Jolanta Skuczyńska** powiedziała, że z punktu widzenia finansów publicznych jest to wejście w projekty budżetu kolejnych lat, jest to podejmowanie decyzji na lata przyszłe, więc Rada musiałaby przesądzać, że to ma się w budżecie znaleźć na bieżące utrzymanie zamiast 844 tys. zł, które w tej chwili jest może 2 mln. zł i było by to niezgodne z delegacją ustawową organu wykonawczego, dlatego należało by akurat te zadania planować jednorocznie.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Bieliński** dodał, że miało by to plus, bo firmy które już się zadomowia, to znają sytuację dróg gruntowych i wie jak to równać, a gdy przychodzi ktoś nowy, to robi po swojemu.

**Członek Komisji Krzysztof Reszka** potwierdził, że gdyby umowa była trzy, czteroletnia, to wykonawca w porozumieniu z sołtysiem wiedziałby, które odcinki można robić i kiedy i czy w ogóle jest taka potrzeba, bo znałby już te drogi. Powinna być większa kontrola i nadzór nad wykonywaniem tej usługi. Zaproponował Naczelnikowi Wydziału Gospodarczego na przyszłość, gdy będzie przetarg, aby zaznaczyć,

że w momencie gdy będzie jakaś usterka, to jest wymagane podstawić maszynę zastępczą lub wynająć usługę na koszt wykonawcy.

**Naczelnik Wydziału Gospodarczego Edmund Krut** dodał, że dlatego odstąpili od umowy.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Bieliński podziękował Inspektorowi Naczelnikowi Wydziału Gospodarczego Edmundowi Krutowi za udział w posiedzeniu komisji.

/Harmonogram zimowego utrzymania dróg stanowi załącznik nr 1 dołączony do niniejszego protokołu/.

**Do pkt. 6**

### **Analiza materiałów na XXV sesję Rady Miejskiej w Czersku**

#### **I. Sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie między sesjami.**

Żadnych uwag nie zgłoszono. Komisja sprawozdanie przyjęła do wiadomości.

#### **II. Informacja na temat stanu gospodarki w gminie Czersk.**

**Członek Komisji Benedykt Adamczyk** poinformował, że jeżeli chodzi o odszkodowania za szkody wyrządzone przez dziki, to ustawa jest odłożona na pół roku, ale prawdopodobnie już w ogóle nie wejdzie w życie.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Bieliński** dodał, że chyba wejdzie, bo było by to uczciwe dla rolników.

**Członek Komisji Krzysztof Reszka** powiedział, że jeżeli chodzi o analizę sytuacji w rolnictwie, to wiele informacji się powtarza, jednakże zaniepokoiło go następujące zdanie: „Na terenie gminy trwałe użytki zielone (łąki i pastwiska) stanowią około 3305 ha. Tereny te nie wymagają szczególnej dbałości w zakresie konserwacji rowów melioracyjnych”. Dodał, że się z tym zdaniem nie zgadza i uważa, że jako komisja powinni zająć się tematem melioracji. W programie wyborczym Pani Burmistrz zapowiadała utworzenie spółek wodnych, a nic się z tym nie dzieje. Uważa, że jako komisja powinni wszyscy jechać do Gotelpia, gdzie mieszkańcy otrzymali wezwania ze Starostwa do oczyszczenia rowów. Poinformował, że w Gotelpiu tworzą się już dwa jeziora, bo ciek wodny który wpływa do Niechwaszczy jest niedrożny. Nie dość, że jest niewyczyszczony, to jest problem z bobrami. Był na spotkaniu z mieszkańcami przedstawiciel ze Starostwa, ale on nie wie na czym po tym spotkaniu stanęła ta sprawa, czy poszło pismo do RDOŚ. Zawniósł o to, aby ciek wodny, który wpada do rzeki Niechwaszcz i przepływa przez m. Gotelp w kierunku Starej Juńczy przekwalifikować na rów państwowy (podobnie jest z rowem Baba, który obsługiwany jest przez Człuchów (wykaszenie i odmulanie). Nie chce winić nikogo z mieszkańców, którzy mają działki przy tym rowie. Uważa, że te cieki, które dopływają do tego rowu, to jak najbardziej są w stanie je konserwować, ale nie takie duże rozlewisko wodne, które stanowi ujście do rzeki Niechwaszcz. Powiedział, że drugi wątek jest taki, że jako sołectwo inwestują w drogi, utwardzają je i np. droga przejazdowa z Gotelpia do Starej Juńczy, nawieziona jest tłuczniem na wysokość 0,5 m. i na dzień dzisiejszy jest zalana. W miejscu tym mogą przejeżdżać tylko duże samochody, a drogą tą są dowożone dzieci. Poinformował, że problem tkwi w niedrożności przepustów, rowów, a największy problem jest tam, gdzie bobry mają porobione tamy (na końcowym jego odcinku). Mieszkańcy ci otrzymali pismo ze Starostwa, z Wydziału Ochrony Środowiska o wyczyszczenie tych rowów). Ci którzy się wystraszą wyczyszczą te rowy, a woda pozalewa im działki, jak nie będzie cały ciąg drożny. Zapytał o to, czy jest to teren prywatny, czy Lasów Państwowych. Ważne jest, aby wystosować pismo do RDOŚ, bo wiadomo że są terminy, pisma krążą, to wszystko będzie trwało całą zimę, a na wiosnę problem się nawarstwi. Jeżeli chodzi o Człuchów, to co roku rów jest odnawiany i wykaszany, bo akurat jego działka w Kamionce tam graniczy.

**I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski** dodał, że gdy będzie spółka wodna nie spowoduje tego, że rolnicy nie będą ponosili tego kosztów.

**Członek Komisji Krzysztof Reszka** powiedział, że każdy zdaje sobie z tego sprawę, tylko jest problem nawet od szosy w stronę ujścia, gdzie jest działka prywatna której właścicielem jest ktoś z Gdańska, więc nie wierzy że ktoś to wyczyści.

**I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski** powiedział, że spółka wodna nie rozwiąże problemu.

**Członek Komisji Krzysztof Reszka** powiedział, że rozwiąże, bo dysponuje środkami za które przeprowadza czyszczenie rowów.

**I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski** powiedział, że nie jest pewien, czy bez decyzji Starosty będą mogli wejść na prywatne grunty. Zapytał, czy Spółka Wodna ma jakieś narzędzia prawne, aby bez decyzji Starosty wejść na te grunty. Może się to raczej odbyć w ramach „decyzji zastępczej”.

**Członek Komisji Krzysztof Reszka** powiedział, że gdy będzie decyzja, to wtedy wejdą i zrobią, a poza tym prawo wodne to reguluje. Zapytał, czy może wnioskować o to, aby na koszt gminy został oczyszczony ten odcinek 2,5 km., bo z sołeckich pieniędzy nie mogą bo budżet jest już rozdysponowany na przyszły rok.

**Skarbnik Gminy Jolanta Skuczyńska** dodała, że fundusz sołecki jest tylko na zadania własne gminy, a to nie jest zadanie własne gminy.

**Członek Komisji Benedykt Adamczyk** podał przykład w Mokrem właściciela działki, który otrzymał wezwanie ze Starostwa i musiał wyczyścić rów. Ponadto zauważył, że Pani Naczelnik Janikowska właśnie odwrotnie na to zwróciła uwagę (strona 10 materiałów).

**Członek Komisji Krzysztof Reszka** powiedział, że rzeczywiście niewłaściwie, to odczytał, ale na bazie tych zapisów zgłosił powyższy wniosek, bo jest problem a nie jest napisane jak powinien być rozwiązany.

Więcej uwag nie zgłoszono. Komisja sprawozdanie przejęła do wiadomości.

### **III. Informacja o wykonaniu budżetu za III kwartał 2016 r.**

**Skarbnik Gminy Jolanta Skuczyńska** poinformowała, że radni otrzymali wizualizację dwukrotnie przesłaną, ale ostatnia wersja jest wersją prawidłową – wkraść się tam błąd. Dochody zostały zrealizowane w 75,5 %, a wydatki nieco mniej 67,5 %. Głównie ten niższy procent spowodowany jest niższym procentem poniesionych wydatków na inwestycje, których jest 15 mln. 700 tys. zł, a zrealizowane wydatki są w kwocie około 6 mln. 60 tys. zł. Mają do poniesienia wydatków inwestycyjnych na kwotę rzędu ponad 470 tys. zł. Głównie dotyczy to budowanego budynku komunalnego, około miliona jeszcze jest do zapłaty, a termin wykonania tej inwestycji upływa z końcem listopada br. Mają w planie wydatków rozbudowę Szkoły Podstawowej nr 1, która zostanie rozpoczęta więc też około 1 mln. zł. Jest też wg. stanu na koniec września 800 tys. zł dla Powiatu na dwie drogi i tutaj ta pomoc finansowa została uruchomiona w IV kwartale w miesiącu październiku. Mają też w planie wydatków budowę zadania rolkowiska – zadanie, które z końcem listopada ma być zrealizowane i też jest takie zadanie inwestycyjne – zaadoptowanie pomieszczeń filii budynku szkoły w Gutowcu z przeznaczeniem na punkt przedszkolny. To są zadania, które jeszcze wymagają poniesienia wydatków. W tym miejscu należy zaznaczyć, że niektóre zadania inwestycyjne głównie związane z projektowaniem zostaną ujęte w projekcie uchwały w sprawie wydatków niewygasających – uchwała, która zostanie przedstawiona w formie autopoprawki na najbliższej sesji. Ten projekt uchwały obejmuje dziewięć zadań, m.in. projekt budowy drogi do Bukowej Góry, projekt przebudowy przepustu w Strudze, obejmuje też projekt ulicy Chłopowskiej łączącej z DK 22, projekt budowy dwóch świetlic w Łęgu Kolonii i w Mosnej. Poza tym na kwotę 240 tys. zł adaptacja pomieszczeń w filii budynku szkoły w Gutowcu też z terminem wykonania w przyszłym roku. Ponadto 29 września wprowadzili zadanie na opracowanie dokumentacji rewitalizacji miasta w części dotyczącej dworca PKP – 30 tys. zł (studium wykonalności do końca roku nie będzie wykonane - zadanie to będzie ujęte w wydatkach niewygasających). Łączna kwota wydatków niewygasających będzie stanowiła około 464 tys. zł. Także mają nadzieję, że pozostałe zadania inwestycyjne zostaną zgodnie z założeniami zrealizowane. Należy tutaj wspomnieć, że oczekują jeszcze dochodów majątkowych, bo one zostały poniesione w 67 % za 9 miesięcy, a oczekują jeszcze dofinansowania z Banku Gospodarstwa Krajowego na kwotę 670 tys. zł (plan stanowi 1 mln. 900 tys. zł, a 1 mln. 300 zł jest zrealizowane). W miesiącu wrześniu został przeprowadzony przetarg na wyłonienie banku, który udzieli gminie kredytu. W planie przychodów mieli zaplanowaną kwotę 3 mln. 600 tys. zł, zostały złożone cztery oferty, wygrał Bank

Spółdzielczy w Skórczu filia w Cziersku z marżą 0,69 % z wigorem jednomiesięcznym, który na koniec września stanowi niecałe 2,4 %, jeśli chodzi o oprocentowanie, czyli bardzo niskie. Do uruchomienia tego kredytu jeszcze nie doszło, bo na tę chwilę tych środków jeszcze nie potrzebują. W okresie trzech kwartałów spłacili 2 mln. 750 tys. zł, a planowane spłaty na rok bieżący 3 mln. 350 tys. zł. Zamiast deficytu za okres 9 miesięcy jest ponad 4 mln. zł nadwyżki, więc wszystko przebiega zgodnie z założeniami.

Żadnych uwag nie zgłoszono. Komisja sprawozdanie przejęła do wiadomości.

#### **IV. Informacja Burmistrza na temat stanu pozyskiwanych środków zewnętrznych.**

Żadnych uwag nie zgłoszono. Komisja informację przyjęła do wiadomości.

#### **V. Informacja Burmistrza na temat realizacji niektórych zadań inwestycyjnych zgłoszonych podczas zebrań sołeckich i osiedlowych.**

**Członek Komisji Krzysztof Reszka** zapytał o punkt 9 „modernizacja ul. Zbożowej – 500 tys. zł” wynika z zebrania osiedlowego, czy to był wniosek wcześniej składany do budżetu i został zrealizowany.

**I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski** powiedział, że wniosek ten nie został zrealizowany, są to wnioski jakie były składane na zebraniach do realizacji. Powiedział, że ulica Zbożowa jest ewentualnie na rok 2018-19 i będą starali się na dofinansowanie na rozdzielenie kanalizacji ogólnospławnej na kanalizację sanitarną i deszczową.

Więcej uwag nie zgłoszono. Komisja informację przyjęła do wiadomości.

#### **VI. Podjęcie uchwał w sprawie:**

##### **a) zmiany Uchwały nr II/27/14 Rady Miejskiej z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie ustalenia składów osobowych komisji stałych Rady Miejskiej w Cziersku ze zm. – XXV/226/16.**

**Członek Komisji Krzysztof Reszka** powiedział, że uważa, że gdy mają analizować tę uchwałę, to powinna być podana kandydatura na przewodniczącego komisji zdrowia i problemów społecznych.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Bieliński** wyjaśnił, że jest to uchwała uzupełniająca skład i pewnie na sesji będą zgłaszane kandydatury na przewodniczącego komisji.

Komisja projekt uchwały pozostawiła na sesję.

##### **b) zmiany statutu Administracji Zasobów Komunalnych w Cziersku – XXV/227/16.**

**Skarbnik Gminy Jolanta Skuczyńska** powiedziała, że jest to konsekwencja podjętej uchwały 29 września 2015 roku na której to sesji została zatwierdzona uchwała w sprawie nowego statutu Zespołu Obsługi Finansowej, który będzie pełnił rolę centrum usług wspólnych. Dotychczas obejmował on wszystkie placówki oświatowe i instytucje kultury, a zostało włączona Administracja Zasobów Komunalnych. Zeby było wszystko prawidłowo należy zmienić statut AZK i wykreślić, że będzie tę obsługę finansową prowadził ZOF.

Żadnych uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

##### **c) przyjęcia programu polityki zdrowotnej pod nazwą „Rehabilitacja lecznicza (Fizjoterapia i Kinezyterapia) mieszkańców miasta i gminy Cziersk na 2017 rok – XXV/228/16.**

Żadnych uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

- d) wyrażenia woli przystąpienia Gminy Czersk do wspólnej realizacji projektu pn. „Słońce źródłem pozyskiwania energii” planowanego do realizacji w ramach Poddziałania 10.3.1 Odnawialne źródła energii – wsparcie dotacyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020, którego wnioskodawcą będzie Gmina Czersk – XXV/229/16.

Zadnych uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

- e) zmiany Uchwały nr XXII/132/15 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie programu i trybu współpracy Gminy Czersk z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2016 – XXV/230/16.

Zadnych uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

- f) programu i trybu współpracy Gminy Czersk z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2017- XXV/231/16.

Zadnych uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

- g) przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu w rejonie ulic Polnej i Leśnej w Czersku – XXV/232/16.

**I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski** powiedział, że jest to przystąpienie do zmiany, gdzie po analizie studium miejscowych planów wykazano że nie jest to zbieżne. Na wniosek właścicieli nieruchomości jest przedstawiona propozycja. Główne uwagi, które mają właściciele tych nieruchomości, to jest bardzo niekorzystny zapis, który mówi o proporcjach budynku: szerokości i długości oraz o dachach. Trzy lata temu poprzedni pracownik, który zajmował się w Starostwie pozwoleniami na budowę za bardzo nie wnikał w ten zapis, a teraz po zmianie Pani mocno pilnuje tego i właściciele tego mają problem z uzyskaniem pozwolenia na budowę.

Zadnych uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

- h) wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów najmu lokali użytkowych zlokalizowanych na nieruchomości oznaczonej numerem ewidencyjnym 194/43 położonej w Czersku przy ul. Kolejowej – XXV/233/16.

**Członek Komisji Henryk Sumionka** zapytał, co to jest za nieruchomość.

**I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski** odpowiedział, że dworzec PKP, gdzie są zobligowani żeby trzy formy działalności PKP cały czas były, czyli telekomunikacja, nastawnia i kasa biletowa.

Więcej uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

- i) ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Gminy Czersk dla przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół oraz placówek publicznych i niepublicznych prowadzonych przez osoby prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego lub osoby fizyczne na terenie gminy Czersk oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania – XXV/234/16.

Zadnych uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

- j) zmiany Uchwały nr XXXII/309/09 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 9 kwietnia 2009 r. w sprawie „Regulaminu określającego wysokość oraz warunki przyznawania dodatków do wynagrodzeń oraz nagród dla nauczycieli” – XXV/235/16.

Zadnych uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

- k) obniżenia ceny skupu 1 dt. żyta dla celów wymiaru podatku rolnego – XXV/236/16.

**Członek Komisji Krzysztof Reszka** powiedział, że uchwała jest jak najbardziej zasadna, ale kwota o którą ma być obniżona zawartość jednego kwintala dla niego jest niezadowolająca. Zapytał Panią Skarbnik, czy te 2,44 zł o które zostało obniżone, jaki to jest globalny koszt.

**Skarbnik Gminy Jolanta Skuczyńska** odpowiedziała, że 24 tys. zł.

**Członek Komisji Krzysztof Reszka** powiedział, że jak obniżą jeszcze o 5 zł, to będzie 75 tys. zł.

**Skarbnik Gminy Jolanta Skuczyńska** odpowiedziała, że jest to teoretyzowanie. W założeniu uchwały budżetowej na rok przyszły jest 50 tys. zł.

**Członek Komisji Krzysztof Reszka** powiedział, że w takim razie, niech w ogóle nie będzie tej uchwały, niech będzie wg. GUSu.

**Skarbnik Gminy Jolanta Skuczyńska** powiedziała, że nie należy w taki sposób do tego podchodzić pamiętajmy, że w roku 2016 nie było 52, tylko było 53,75 zł, więc jest obniżenie o 3 zł względem 2016 roku o 3,75 zł. Poinformowała, że w takiej wysokości przyjmują niektóre samorzady ościenne. Zawsze, gdy się na to spojrzy to będzie się wydawało mało. To jest swojego rodzaju dobrodziejstwo, że o 2 zł jest propozycja obniżenia, ale to jest wola Radnych.

**Członek Komisji Benedykt Adamczyk** powiedział, że na początku kadencji w projekcie budżetu nie było to znaczne obniżenie, a potem w jednej z gazet było napisane, kto jak głosował.

**Skarbnik Gminy Jolanta Skuczyńska** wyjaśniła, że na 2015 rok, było to obniżenie do 57 zł.

**Członek Komisji Krzysztof Reszka** powiedział, że nie robi tego „pod publikę”, a jest zdania, że jeżeli obniżyć, to konkretnie obniżyć, a jeżeli ma to być tylko 2,44 zł, to lepiej w ogóle nie obniżać.

**Członek Komisji Jacek Grzella** poprosił o zwolnienie z posiedzenia komisji.

**Członek Komisji Krzysztof Reszka** zaproponował, aby zostawić 52,44 zł.

**Skarbnik Gminy Jolanta Skuczyńska** wyjaśniła, że każda kwota będzie niezadowolająca jakiegokolwiek podatnika, ale jeżeli chodzi o stronę wydatkową, to radni chcą realizacji różnych zadań.

**Członek Komisji Krzysztof Reszka** stwierdził, że przecież wszystkie podatki są podnoszone.

Złożył wniosek, aby obniżyć do 45 zł. Uzasadnił, to tym że skoro 2,44 zł daje kwotę 20 tys. zł, to 40 tys. zł daje kwota 45 zł, więc myśli że gminę na to stać aby obniżyć kwintal żyta. Natomiast sytuacja na rynku jest bardzo nieciekawa, a rolnicy z tego tytułu są najbardziej obciążeni.

**Skarbnik Gminy Jolanta Skuczyńska** wyjaśniła, że proponowana stawka nie dotyczy tylko i wyłącznie rolników, ponieważ tą stawką opodatkowane są działki i grunty do jednego ha fizycznego tj. pięciokrotność tej stawki, więc to nie będzie ulga jedynie dla rolnika, ale też dla posiadacza działki do 1 ha fizycznego.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Bieliński** zapytał, jak sytuacja wygląda w ościennych gminach.

**Skarbnik Gminy Jolanta Skuczyńska** odpowiedziała, że gmina Chojnice już podjęła taką uchwałę w październiku na kwotę 50 zł.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Bieliński poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny, którego w wyniku głosowania Komisja nie przyjęła głosami 1 „za”, 1 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się”. Dodał, że do tego wniosku można wrócić na sesji i go zgłosić i być może Rada się do tego przychyli. Stwierdził, że sam jeszcze nie ma wypracowanego zdania.

**Burmistrz Jolanta Fierek** przeprosiła za swoją nieobecność, bo musiała pojechać na podjęcie aktu notarialnego do Tucholi oraz uczestniczyła w podsumowaniu audytu systemów informatycznych.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Bieliński** powiedział, że powyższy wniosek można rozważyć i nawet wprowadzić autopoprawkę, jeśli uznają jako władze gminy, że ten wniosek akurat jest w pełni uzasadniony.

Więcej uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

**l) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – XXV/237/16.**

**Członek Komisji Krzysztof Reszka** stwierdził, że tutaj jak zawsze jest podwyżka o 2 %.

**Członek Komisji Henryk Sumionka** dodał, że jeśli chodzi o pozostałe budynki mieszkalne o 0,01 zł (nie wyposażone).

**I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski** stwierdził, że tutaj trzeba dodać, że podatki w gminie Czernichów są jednymi z niższych w powiecie, np. Burmistrz Arseniusz Finster nie podnosi, ale od 10 lat ma najwyższe w Powiecie i nadal dużo wyższe jak w gminie Czernichów i ościennych gminach.

Zadnych uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

**m) określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych – XXV/238/16.**

**Członek Komisji Krzysztof Reszka** zapytał o to, jak sprawa wygląda, jeżeli chodzi o ściągalność.

**Skarbnik Gminy Jolanta Skuczyńska** odpowiedziała, że jest poprawny – przyrost będzie nieznaczny, jeśli chodzi o te źródła dochodów (niecałe 8 tys. zł). Dodała, że zmiana jest w dacie produkcji, bo wcześniej były wyprodukowane do roku 1990 i po 1990, a teraz jest do i po roku 2000.

**Członek Komisji Krzysztof Reszka** dodał, że jest to ściągalność od pojazdów zarejestrowanych na podstawie rejestracji powiatowej, a gdy ktoś ma w leasingu to nie.

**Skarbnik Gminy Jolanta Skuczyńska** odpowiedziała, że „leasingowcy” płacą na terenie gminy u leasingodawcy.

Więcej uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

**n) określenia wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych – XXV/239/16.**

**Członek Komisji Benedykt Adamczyk** zapytał o to, czy coś się zmienia.

**I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski** powiedział, że stawki idą w górę. Dotyczy to przede wszystkim energetyki i firm telekomunikacyjnych i spółek gazowych. W minimalnym stopniu mieszkańcy, którzy sporadycznie występują o zajęcie pasa drogowego.

**Skarbnik Gminy Jolanta Skuczyńska** dodała, że stanowi to ok. 600 zł od osób fizycznych.

Zadnych uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

**o) zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków oraz ustalenia dopłat do grup taryfowych – XXV/240/16.**

Omówiono jak wyżej.

Komisja projekt uchwały pozostawiła na sesję.

**p) zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok – XXV/241/16.**

**Burmistrz Jolanta Fierek** tytułem wyjaśnienia chciała by zgłosić jedną wątpliwość, która powstała po posiedzeniu komisji. Chodzi o środki, które w tej uchwale przesuwają z zadania „most” na salę gimnastyczną w Rytle. Jeden z Radnych zapytał ją jakim prawem wcześniej z sali gimnastycznej pożyczyla

rolkowisku. Wieleletni Radni wiedzą, że w ramach działu Burmistrz może, a ponieważ Szkoła Podstawowa w Rytlu i rolkowisko to jest dział oświata, więc takiego przesunięcia wolno było Burmistrzowi dokonać, natomiast już z zadań inwestycyjnych „mosty” dział 600 do „oświaty” Burmistrz nie ma prawa przenieść.

Zadnych uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

## **VII. Zajęcie stanowiska w przedmiocie wystąpienia Wojewody Pomorskiego do Rady Miejskiej w Czersku z dnia 29 października 2016 r.**

Członkowie komisji nie zgłosili uwag.

### **Do pkt. 7**

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Bieliński** odczytał pismo Spółdzielni Socjalnej „PARTNERZY” z dn. 14 września 2016 r. oraz odpowiedź Burmistrza.

/ww. pisma stanowią załącznik nr 2 dołączony do niniejszego protokołu/.

**Burmistrz Jolanta Fierek** wyjaśniła, że Spółdzielnia Socjalna „PARTNERZY” zajmuje obiekt, który kiedyś wydzierżawiała od PKP (podnajemca). Umowa dzierżawy między nimi, a PKP wygasła a naliczającym dzierżawę za ten obiekt jest PKP. Nieprawdą jest to, że powiedziała, że będą mieli tyle zleceń że nie zdążą ich wykonywać i nieprawdą jest, że nie podjęli żadnych działań zmierzających do pomocy tej Spółdzielni. Wśród działań, które podjęli to było m. in. zorganizowanie spotkań na których chcieli się dowiedzieć, jaka jest sytuacja prawna, finansowa i ekonomiczna spółdzielni. Niestety Pan Kleinschmidt i Pan Kałduński odmówili spotkania z głównym księgowym, który prowadzi ich księgi a sami nie potrafili nam o tej sytuacji powiedzieć. Dwa razy z Wiceburmistrzem Rydzkowskim byli w PKP w Gdańsku, żeby porozmawiać przede wszystkim o zadłużeniu tej spółdzielni wobec PKP i o sytuacji prawnej instalacji jaka zostały tam zamontowane (wyposażenie kręgielni). Jak się okazało ani gmina, ani Spółdzielnia Socjalna „PARTNERZY” nie informowali o nakładach inwestycyjnych, jakie są w tym budynku wykonywane, a ma tam miejsce inwestycja nielegalna (samowola budowlana). Wobec tego nie mogli jako gmina podpisać z PKP umowy dzierżawy, bo wszelkie sankcje za samowolę budowlaną spadają także na dzierżawiącego ten obiekt, czyli na gminę. Takiego ryzyka nie mogli podjąć. To, że chcieli pomóc tej spółdzielni świadczy fakt, że w lecie ubiegłego roku zgodzili się na wysłanie do Pogorzeliczy dzieci, które miały tam być na wypoczynku. Panowie ze spółdzielni przynieśli jej zdjęcia z obiektów, które sami poddzierżawiają, z których wynikało że obiekt jest przygotowany do przyjęcia tych dzieci. Tego dnia, kiedy dzieci dojechały do Pogorzeliczy okazało się, że w tym obiekcie w niektórych pomieszczeniach nie ma tynku. Za sprawą Wiceburmistrza Klauzy dzieci jeszcze tego samego dnia trafiły do innego hotelu. Pan Domiński pojechał na własny koszt z Panami ze Spółdzielni do Towarzystwa Inicjatyw Społecznych, do Towarzystwa które finansowało urządzenia kręgielni po to, żeby rozmawiać o restrukturyzacji długu tej spółdzielni. Wobec tego, że Panowie nie umieli reszty sytuacji finansowej, czyli ile mają zobowiązań i wobec kogo TISE nie chciało podjąć rozmowy, bo tylko wtedy wierzyciel może pójść na jakąś ugodę, kiedy ma pełne rozeznanie sytuacji finansowej i wie kto jest wierzycielem takiego podmiotu i czy pozostali wierzyciele też pójdą na pewne ustępstwa. Spółdzielnia Socjalna „Czersk” już „dała zarobić” Spółdzielni „PARTNERZY” wynajmując od nich sprzęt ogrodniczy, ale okazuje się również że ten sprzęt ogrodniczy, który ma Spółdzielnia „PARTNERZY” równie dobrze wykorzystywać. Sezon ogrodniczy jest bardzo długi, tylko mimo pokazywania chęci pomocy uważa, że Pan Kleinschmidt i Pan Kałduński nie potrafią zarządzać tym podmiotem i każda próba jakiegokolwiek pomocy przy takim stylu zarządzania niestety spełza by na niczym. W sprawie Spółdzielni Socjalnej „PARTNERZY” był Poseł Mrówczyński, bo Panowie napisali do Pana Posła pismo. Zreferowała sytuację Panu Posłowi tak jak napisała w piśmie do Przewodniczącego Rady. Stwierdził, że jeśli nie jest to partner do rozmów, który nie chce odkryć wszystkich kart i pokazać sytuacji finansowej, to Pan Mrówczyński uznał, że rzeczywiście w tej sytuacji trudno jest pomóc. Poseł Mrówczyński poprosił ją, że gdyby tak się stało, że gmina wydzierżawiła by od PKP do czego nie są

skłonni ze względu na samowolę budowlaną, aby zastosować ulgę w postaci minimalnego, symbolicznego czynszu.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Bieliński** poinformował, że Spółdzielnia ta już funkcjonuje od jakiegoś czasu i zasady dzierżawy odbywały się w ten sposób, z tego co mu wiadomo, że partnerem dla właściciela tych obiektów, czyli PKP była gmina (dzierżawiła), natomiast rozliczała się ze Spółdzielnią w niższej kwocie za zajmowane pomieszczenia i to była ta pomoc. Zapytał o to, co potem się stało.

**Burmistrz Jolanta Fierek** wyjaśniła, że umowa z PKP wygasła i gmina już nie przedłużyła.

**I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski** dodał, że nigdy indywidualnie nie spotkał się ze spółdzielni socjalnej mimo, że jeden z nich był swojego czasu jego sąsiadem. Od wielu lat toczą się postępowania komornicze wobec tych Panów i nie wie, czy to w związku z prowadzeniem działalności, czy nie, ale dziwnym zbiegiem okoliczności wobec jednego i drugiego, a to też wpływa na postrzeganie firmy. Panowie nigdy nie określili zakresu pomocy, jaki by oczekiwali a z tego, co wie, to przed laty gmina próbowała zlecić jakieś zadania, ale kwoty mieli tak wysokie, że przekraczało to zdrowy rozsądek.

**Burmistrz Jolanta Fierek** stwierdziła, że jeśli chodzi o pomoc finansową dla tej spółdzielni, to ona chyba jest chyba poza możliwościami, bo zobowiązania tej spółdzielni wynoszą kilkaset tysięcy złotych.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Bieliński podziękował Pani Burmistrz za zreferowanie swojego sytuacji i przystąpił do wypracowania stanowiska w powyższej sprawie i tak:

„Komisja Rolnictwa, Infrastruktury, Działalności Gospodarczej i Ochrony Środowiska zapoznała się zarówno z pismem Spółdzielni Socjalnej „PARTNERZY” z dnia 14 września 2016 r. jak i wyjaśnieniem Pani Burmistrz Jolanty Fierek z dnia 28 września 2016 r. Przedmiotowe pisma Komisja przyjęła do wiadomości.”

/Stanowisko komisji stanowi załącznik nr 3/.

#### Do pkt. 8

**Członek Komisji Krzysztof Reszka** powrócił do tematu rowu, który omawiali wcześniej:

- 1) Zaproponował, aby wystosować pismo do Starostwa w Chojnicach z zapytaniem o to, czy została wysłana informacja o tym, że na rowie wpływającym do rzeki Niechwaszcz są żeremia bobrów oraz czy Starostwa wystąpił z takim pismem do RDOŚ w Gdańsku oraz
- 2) Wystąpić jako komisja do Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych Województwa Pomorskiego w Gdańsku (Terenowy Oddział w Człuchowie) o przejęcie ciek w wodnego wpływającego do rzeki Niechwaszcz i zagospodarowanie tego obiektu i utrzymanie go.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Bieliński** powiedział, że mogą te wnioski wystosować, tylko gdy była mowa o tym, że te rowy przebiegają przez prywatne działki i nawet, jeżeli są to ludzie z Gdańska to być może zapłacą kary do kwot wynikających z wykonania czynności oczyszczających przez daną firmę, którą wskażą aby wykonała na koszt tego właściciela. Poparł wniosek, aby wziąć w swój zarząd w zakresie utrzymania głównego ciek w wodnego przez ZMiUW w Człuchowie.

#### Do pkt. 9

Ponieważ żadnych uwag nie wniesiono, Przewodniczący Komisji Zbigniew Bieliński poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia, który w wyniku głosowania Komisja przyjęła jednogłośnie (3 „za”).

#### Do pkt. 10

Ponieważ więcej uwag nie zgłoszono, Przewodniczący Komisji Zbigniew Bieliński podziękował za dyskusję i udział w posiedzeniu.

Protokolant:

Monika Brzezinska

Przewodniczący Komisji

Zbigniew Bieliński