



BR.0012.4.2.2015

**Protokół Nr 2/15**  
**spisany z posiedzenia Komisji Rolnictwa, Infrastruktury, Działalności**  
**Gospodarczej i Ochrony Środowiska**  
**Rady Miejskiej w Czersku**  
**odbytego w dniu 24 lutego 2015 roku**  
**w sali narad Urzędu Miejskiego w Czersku**

**Posiedzeniu przewodniczył:**

**Przewodniczący Komisji**  
**Zbigniew Bieliński**

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 14:00, a zakończono o godz. 15:45

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie komisji zgodnie z załączoną listą obecności.

**Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli**

- |   |                         |
|---|-------------------------|
| 1. Zastępca Burmistrz                       | – Grzegorz Klauza       |
| 2. Naczelnik Wydziału Rozwoju Gospodarczego | – Edmund Krut           |
| 3. Naczelnik Rolnictwa i Środowiska         | – Małgorzata Janikowska |

**Posiedzenie odbyło się z następującym porządkiem obrad:**

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie jego prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Ocena planowanych inwestycji na terenie Gminy Czersk.
4. Zapoznanie się z projektem dotyczącym rewitalizacji Dworca PKP w Czersku i okolicy.
5. Analiza działalności poprzednio funkcjonującej firmy „SITA” oddział w Chojnicach i obecnie funkcjonującego Zakładu Usług Komunalnych w Czersku.
6. Analiza materiałów na IV sesję Rady Miejskiej w Czersku.
7. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
8. Wolne wnioski.
9. Zakończenie posiedzenia.

## Przebieg posiedzenia

### Do pkt. 1

Otwarcia posiedzenia dokonała Przewodnicząca Komisji Rolnictwa, Infrastruktury, Działalności Gospodarczej i Ochrony Środowiska Pan Zbigniew Bieliński. Powitał Zastępcę Burmistrz Grzegorza Klauzę, Naczelnika Rozwoju Gospodarczego Edmunda Kruta, Naczelnika Rolnictwa i Środowiska Małgorzatę Janikowską i przybyłych członków oraz stwierdził prawomocność posiedzenia. Nadmieniał, że w posiedzeniu biorą udział wszyscy członkowie komisji, co daje quorum do podejmowania prawomocnych opinii oraz wniosków.

### Do pkt. 2

Przedstawiony przez Przewodniczącego porządek posiedzenia Komisja przyjęła jednogłośnie w wersji jak wyżej.

### Do pkt. 3

#### Ocena planowanych inwestycji na terenie Gminy Czersk.

**Naczelnik Wydziału Rozwoju Gospodarczego Edmund Krut** – na dzień dzisiejszy, co wynika z materiałów na sesję planowana jest budowa kanalizacji sanitarnej dla miejscowości Łąg – Lipki, Lipki Dolne, Lipku Górne, Złe Mięso. Prace te są zakończone w 99 %. Zostały do wykonania dwa elementy, tj. położenie nowego dywanika na części jezdni asfaltowej, co było uzgodnione ze Starostwem (droga powiatowa). Drugi element, to liczniki do przepompowni ścieków i tu jest kwestia bardziej skomplikowana z uwagi na to, że zmieniły się zasady w „ENEA” oddział Chojnice, ponieważ jest wydłużona procedura otrzymania licznika, jak również wybudowanie przyłączy, które leży po stronie „Enei” (gmina płaci opłatę przyłączeniową i sprawa wykonania przyłączy leży po stronie „Enei”). Chcąc to przyspieszyć mamy warunki i podpisaną umowę na tzw. prąd budowlany (tymczasowe przyłącze). Jeśli chodzi o stopień zwodociągowania, to mamy na dzień dzisiejszy 92,5 %, a współczynnik ten będzie wyższy jak dokończymy wodociąg Klaskawa-Będźmierowice (na długości 9,5 km). W umowie zasadniczej, którą wykonuje Firma p. Mientkiego ze Starej Kiszewy było wykonane ponad 8 km., a do wykonania zostały, w ramach robót uzupełniających, dwa odcinki: jeden w kierunku Szlachty, natomiast drugi tj. kontynuacja odcinka ok. 1 km. W Będźmierowicach. Całość projektu tj. ok. 30 km, więc etap I była na prawie 1 mln. złotych, natomiast etap II to lata 2016 i kolejne. Za parę dni ruszają prace związane z budową trzech placów zabaw dla dzieci: Kamionka, Mylof, Malachin (plus siłownia zewnętrzna). Jeśli chodzi o przetargi, to trwa postępowanie wyboru wykonawcy na przebudowę dwóch ulic w mieście, tj. ul. Sikorskiego (od. ul. Dworcowej łącznie z ul. Hallera) i Piłsudskiego (tereny wykupione od. P. Nitki). Zakres tych prac jest następujący: ul. Sikorskiego tj. budowa deszczówki, budowa oświetlenia ulicznego, budowa nawierzchni i chodników oraz parkingu, natomiast na ul. Piłsudskiego jest tylko budowa nawierzchni z chodnikami i lamp ulicznych z tego względu, że budowano oświetlenie uliczne z tego względu że wcześniej budowano deszczówkę, „sanitarkę”, wodociąg i sieć gazowniczą i skrzyżowanie z ul. Kr. Jadwigi, gdzie będzie zorganizowane przejście dla pieszych (wniosek Radnego Reszki). W celu skomunikowania tego wszystkiego powstała ul. Kaszubska.

**Członek Komisji Krzysztof Reszka** – czy w planie jest połączenie ul. Kr. Jadwigi z Piotra Ferensa ulicą Kaszubską ?

**Naczelnik Wydziału Rozwoju Gospodarczego Edmund Krut** – jest na to projekt budowlany i pozwolenie na budowę nawierzchni.

W trakcie przygotowania są kolejne przetargi, tj. na przebudowę drugiego etapu remizy OSP w Rytle, oświetlenie uliczne (etap II) Al. Tysiąclecia, zbieramy oferty na przebudowę mostu na Al. Tysiąclecia, przygotowujemy przetarg na rozbudowę remizy OSP w Krzyżu.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Bieliński otworzył dyskusję na powyższy temat.

**Członek Komisji Krzysztof Reszka** – rozumiem, że będzie przetarg.

**Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza** – oczywiście, bo prawo zamówień publicznych nakazuje wybór banku tylko w drodze przetargu.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Bielinski** – jeśli chodzi o firmę „Biopal”, to odbyło się spotkanie odnośnie sprzedaży kotłowni przy ul. Gen. Maczka. Czy już zapadły jakieś decyzje o zbyciu tej kotłowni ?

**Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza** – z tego co wiem, to dalej sytuacja jest zawieszona. Ostatecznej decyzji nie ma.

Więcej pytań nie zgłoszono. Komisja sprawozdanie przejęła do wiadomości.

## **II. Informacja o sytuacji na rynku pracy w Gminie Czersk oraz oferta Powiatowego Urzędu Pracy.**

Żadnych uwag nie zgłoszono. Komisja informację pozostawiła do głosowania na sesję.

## **III. Informacja o działalności Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Czersku.**

Żadnych uwag nie zgłoszono. Komisja informację przejęła do wiadomości.

## **IV. Informacja o przebiegu zimowego utrzymania dróg na terenie gminy.**

**Członek Komisji Benedykt Adamczyk** – wydaje mi się że jeżeli chodzi o Gutowiec to jest błąd w druku, bo wykonawca Pozorski, a przedstawiciel wykonawcy Antoni Czapiewski. Czy to jest możliwe ?

**Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza** – myślę, że tak bo Pozorski jest jednocześnie przedstawicielem.

**Członek Komisji Krzysztof Reszka** – czy w związku z tym, że nastąpiły oszczędności w wyniku zimowego utrzymania dróg planuje się zwiększenie środków na renowację lub nawożenie dróg gruntowych na terenach wiejskich ?

**Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza** – na pewno zrobimy taką przymiarę, ponieważ w tym półroczu wystąpiły oszczędności. Musimy zarezerwować środki finansowe na drugie półrocze, co jest oczywiste. Z tego co wstępnie rozmawialiśmy z Panią Skarbnik, to pewna kwota z tego zadania zostanie przeznaczona na utrzymanie dróg (naprawa, renowacja).

**Członek Komisji Krzysztof Reszka** – wiadomo już jaka to będzie kwota ? Czy może zapytam Panią Skarbnik na sesji.

**Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza** – to ja mogę Panią Skarbnik uprzedzić, że takie pytanie zapadnie.

Więcej pytań nie zgłoszono. Komisja informację przejęła do wiadomości.

## **V. Informacja nt. stanu infrastruktury na terenie gminy.**

Żadnych uwag nie zgłoszono. Komisja informację przejęła do wiadomości.

## **VI. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego.**

Żadnych uwag nie zgłoszono. Komisja sprawozdanie przejęła do wiadomości.

## **VII. Informacja o wykorzystaniu i udostępnianiu społeczeństwu obiektów sportowych poza zajęciami szkolnymi.**

Żadnych uwag nie zgłoszono. Komisja informację przejęła do wiadomości.

## VIII. Podjęcie uchwał w sprawie:

### a) utworzenia odrębnego Obwodu Głosowania dla przeprowadzenia wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na 10 maja 2015 roku – IV/40/15

Ponieważ żadnych uwag nie zgłoszono wobec czego Przewodniczący Komisji Zbigniew Bieliński poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały, który w wyniku głosowania Komisja przyjęła (4 „za”).

### b) zmiany statutów ośrodków kultury – IV/41/15

Ponieważ żadnych uwag nie zgłoszono wobec czego Przewodniczący Komisji Zbigniew Bieliński poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały, który w wyniku głosowania Komisja przyjęła (3 „za” i 1 „wstrzymujący się”).

### c) przyjęcia programu zdrowotnego pod nazwą „Rehabilitacja lecznicza (Fizjoterapia i Kinezyterapia) mieszkańców miasta i gminy Czersk na rok 2015 – IV/42/15

Ponieważ żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Komisji Zbigniew Bieliński poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały, który w wyniku głosowania Komisja przyjęła (4 „za”).

### d) przyjęcia Roczego programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Gminie Czersk – IV/43/15

**Członek Komisji Benedykt Adamczyk** – rozumiem, że w zeszłym roku było wszystko podobnie...

**Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza** – tak, co roku ten program jest odnawiany i w zasadzie ten program co roku jest odnawiany i również kwoty się powtarzają.

**Członek Komisji Jacek Grzella** – czy Pan Konefka bezpłatnie udostępnia ?

**Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza** – tak, jeszcze chyba nie było takiej sytuacji, że musieliśmy korzystać z zastępczego gospodarstwa, bo na szczęście nie było takiej kryzysowej sytuacji.

**Członek Komisji Krzysztof Reszka** – Panie Burmistrzu, czy jest potrzeba, aby umowa była podpisana aż z trzema weterynarzami.

**Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza** – to wynika z tego, że program wymaga tego aby ta opieka i ewentualna pomoc była całodobowa, również w święta i w związku z tym podpisaliśmy umowy z trzema podmiotami, które występują na terenie gminy. To nie jest tak, że płacimy im z góry, tylko za wykonaną usługę. Sama umowa nie generuje kosztów, tylko wykonane świadczenie na rzecz Urzędu.

**Członek Komisji Krzysztof Reszka** – proszę powiedzieć coś więcej na temat schroniska dla zwierząt OTOZ „Animals” z siedzibą w Bojano. Gdzie to jest i na jakich zasadach to się odbywa ?

**Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza** – to Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Zwierząt pod Starogardem. Odbywa się na tej zasadzie, że mamy podpisaną z nimi umowę po to, żeby w przypadku wyłapania jakiegoś zwierzęcia (psy), to jest ono tam odstawiane i tam znajduje schronienie i opiekę. Za każde takie zwierzę płacimy jednorazowo ok. 1600 – 1800 zł. Niektóre z tych psów idą potem do adopcji. Z tym jest tak, że jeżeli wyłapiemy psa to odstawiamy do Nieżurawy i w ciągu 14 dni ogłaszamy to na stronie internetowej, że takie zwierzę jest i szukamy właścicieli i ewentualnych osób do adopcji. Jeżeli w ciągu 14 zgłosi się właściciel, to go odbiera, natomiast jeśli zgłosi się osoba do adopcji, to po 14 dniach go otrzymuje i z „kosztów utrzymania wyłapanych psów (kwota 24 000 zł)” dokonujemy sterylizacji tego zwierzęcia, jeżeli taka potrzeba istnieje. Taki pies otrzymuje również „wyprawkę” typu miska, karma, smycz. Jeżeli w ciągu 14 dni nikt się nie zgłosi, to pies z Nieżurawy trafia do Starogardu.

**Członek Komisji Krzysztof Reszka** – słuszny jest ten czas na odnalezienie właściciela.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Bieliński** – kto zajmuje się wyłapywaniem psów na terenie gminy ?

**Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza** – w tej chwili Pan Bogdan Danecki, co jest w jego zakresie obowiązków i przejął samochód po Straży Miejskiej, który został dostosowany do przewozu zwierząt.

## DYSKUSJA

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Bieliński** – wyżej wymienione place zabaw zostały ujęte w kolejnym projekcie dofinansowania na 2014 rok, rozumiem że w 2013 roku te place zabaw w ogóle nie figurowały. Czy sołectwa zabezpieczały w swoich funduszach sołeckich środki na tego typu inwestycje? Czy te inwestycje dot. budowy placów zabaw są w pełni pokrywane ze środków zewnętrznych? Nie wymieniono tutaj placu zabaw w Kwiekach, który praktycznie, który praktycznie od 2013 roku jest monitowany wnioskami do budżetu przy jednoczesnym zabezpieczeniu środków sołeckich w pewnej części. Wniosek był powtórzony w roku 2014, ale nie znalazł się w wymienionej grupie. Poinformowano mnie, że programy już się skończyły, co było nieprawdą. Czy jest szansa, aby jakieś urządzenia znalazły się w Kwiekach? Jeśli chodzi o remizę, to po wizji lokalnej rozpatrywane były inne koncepcje, nawet budowa nowej remizy z zastrzeżeniem, aby znaleźć działkę. Teraz słyszę, że przystępujemy do przetargu w celu rozbudowy, więc chciałbym zapytać czy to jest już ostateczne stanowisko?

**Naczelnik Wydziału Rozwoju Gospodarczego Edmund Krut** – na przebudowę wraz z rozbudową remizy OSP w Krzyżu mamy przygotowany projekt budowlany wraz z pozwoleniem na budowę, natomiast Faktycznie Panu Przewodniczącemu mówiłem kilka razy, że lokalizacja remizy jest zła. Po pierwsze stoi ona przy głównej ulicy we wsi, jest druga ulica która biegnie do zabudowań, nie ma tam miejsca manewrowego, aby wyjechać z garażu. Jeżeli będziemy ją przebudowywać tak jak jest w projekcie, to dopiero okaże się, to dopiero okaże się jak tam naprawdę jest. Może dobrze, że tego nie mamy w budżecie, bo tak naprawdę jestem za nową lokalizacją i postaram się nakłonić Panią Burmistrz, aby znaleźć inne miejsce (czyt. kupić działkę w Krzyżu).

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Bieliński** – potwierdzam, że tak jak Pan Naczelnik stwierdził ta lokalizacja jest niefortunna, a potrzeba istnienia tego budynku straży jest jak najbardziej na miejscu, ponieważ istnieją dwa zakłady drzewne, tartak, więc zagrożenie pożarowe jest znaczące. Będzie potrzebny nowy wóz strażacki. Jestem za tym, aby działać w tym kierunku i przekonać Panią Burmistrz. Nawet gdyby trwało to dwa, trzy lata, to strażacy to rozumieją.

**Członek Komisji Krzysztof Reszka** – przysłuchując się w tą rozmowę wydaje mi się, że ta gestia należy do Pana jako włodarza sołectwa Krzyż, tj. znalezienie działki i zabezpieczenie terenu pod budowę nowej remizy. Urząd nie nakaze komuś, to mieszkańcy powinni się zmobilizować i coś poszukać i przygotować.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Bieliński** – po wizji lokalnej wskazaliśmy możliwość lokalizacyjną i tutaj dalej jest rola Urzędu w tym zakresie, bo my nie możemy negocjować ceny z właścicielem. Pan Naczelnik jest w temacie, a ja będę to wspierał.

**Naczelnik Wydziału Rozwoju Gospodarczego Edmund Krut** – odnośnie placu zabaw, „dlaczego były trzy, a nie było czwartego”? Nie jestem od szukania miejsc i planowania placu zabaw – jestem od wykonawstwa. Pierwszy krok został wykonany i też mówiłem sołtysami, że jeśli coś się uda zaoszczędzić to jakiś element zakupimy. Natomiast odpowiadając na pierwsze pytanie, jeżeli było to w budżecie i było przewidziane z środków PROW, to sołectwa za to nie płaciły.

Więcej pytań nie zgłoszono, Przewodniczący Komisji przeszedł do kolejnego punktu porządku posiedzenia.

Do pkt. 4

### Zapoznanie się z projektem dotyczącym rewitalizacji Dworca PKP w Czarsku i okolicy.

**Naczelnik Wydziału Rozwoju Gospodarczego Edmund Krut** szczegółowo omówił projekt dot. rewitalizacji Dworca PKP w Czarsku i okolicy.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Bieliński otworzył dyskusję na powyższy temat.

## DYSKUSJA

**Członek Komisji Krzysztof Reszka** – jaki jest termin realizacji tego przedsięwzięcia?

**Naczelnik Wydziału Rozwoju Gospodarczego Edmund Krut** – gdy będzie uruchomiona linia finansowa, to zaczniemy, ale bez projektu nic się nie da zrobić.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Bieliński** – czy dworzec PKS pozostanie ?

**Naczelnik Wydziału Rozwoju Gospodarczego Edmund Krut** – dworzec PKS pozostanie, chcemy dać zgodę PKS oddział Chojnice, aby mogły tam stać np. dwa autobusy dla kierowców, którzy zjeżdżają z terenu oraz na powstanie parkingu dla nauczycieli ze Szkoły Specjalnej przy ul. Batorego.

Ponieważ więcej uwag nie zgłoszono, Przewodniczący Komisji podziękował Naczelnikowi Wydziału Rozwoju Gospodarczego Edmundowi Krutowi za udział i przeszedł do kolejnego punktu porządku posiedzenia.

**Do pkt. 5**

#### **Analiza działalności poprzednio funkcjonującej firmy „SITA” oddział w Chojnicach i obecnie funkcjonującego Zakładu Usług Komunalnych w Czersku.**

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Bieliński** – w ramach podsumowania proszę o przedstawienie po krótkce koszty i wpływy, jeśli chodzi o wydatki za wywóz nieczystości przez firmę „SITA”. Jeśli chodzi o ZUK Czersk, to jak wygląda ze strony organizacyjnej wywóz nieczystości. Czy skoro poprzedni zakład odszedł, to już nie ma problemów i perturbacji związanych z wywozem nieczystości ? Czy Urząd Miejski cały czas te sprawę monitoruje, aby to odbywało się w miarę sprawnie ?

**Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Środowiska Małgorzata Janikowska** – jeśli chodzi o Spółkę „SITA” z o. o., to umowa zawarta była na okres od 1 lipca do 2013 roku do 31 grudnia 2014 r. (obejmowała 1,5 roku). Kwota usług wynosiła 1 mln. 157 tys. 993 zł 28 gr. brutto. Była to kwota ryczałtowa, gdzie miesięczny ryczałt wynosił 64 tys. 332 tys. 96 zł brutto (umowa z „SITA” za odbiór). Na zagospodarowanie odpadów to nie jest sama umowa z „SITA”, to jest również kwota, którą Gmina pokrywa za zagospodarowanie odpadów komunalnych do Zakładu Nowy Dwór, są to również koszty utrzymania Punktów Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych. Jest to PSZOK stacjonarny, który jest w Zakładzie Nowy Dwór, jak również PSZOK mobilny, który prowadził w imieniu gminy Zakład Usług Komunalnych. Na koszty opłaty śmieciowej składa się również obsługa administracyjna systemu, czyli dwóch pracowników, druk reklam, ulotek informacyjnych, kampania w prasie i dystrybucja, jak również jeżeli Zakład nie wywiązał się z wywożenia odpadów, to osoba prywatna może wziąć inną firmę, która śmieci od nich wywiezie obciążając kosztami gminę. Taki przypadek też miał miejsce. W roku 2013 wydatki poniesione na cały system gospodarowania odpadami wyniósł 1 mln. 67 tys. 885 zł 20 gr., czyli gmina była in plus na 297 tys. 438 zł 35 gr. z tej racji, że wysokość opłaty za śmieci była wyższa, a potem została skorygowana do poziomu niższego. Jeżeli chodzi o rok 2014, to niestety kwota wyniosła 1 mln. 740 tys. 880 zł 48 gr. (dochody), a wydatki były rzędu 1 mln. 741 tys. 898 zł 07 gr. Dochody na cały system śmieciowy stanowiły 1 mln. 740 tys. 880 zł 48 gr. i tutaj niestety więcej wydaliśmy, jak było przychodu (różnica wynosi 1 tys. 17 zł 59 gr.). W 2013 roku złożono 4 748 deklaracji, w 2014 – 4 770, wysłaliśmy 263 wezwania do złożenia deklaracji. Wysłanie wezwania wiąże się z tym, że jeżeli ktoś nie złożył nam deklaracji Gmina zobowiązana była wydać decyzję naliczającą opłatę za gospodarowanie tymi odpadami. Kwota z decyzji była zawsze wyższa aniżeli kwota ustawowa podjęta uchwałą z tej racji, że tę kwotę oblicza się na podstawie średniej gospodarstw podobnych ...

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Bieliński** – czy stawka była liczona tak jak za segregowane, czy niesegregowane ?

**Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Środowiska Małgorzata Janikowska** – jeżeli mieliśmy informację, bo zdarzyło się tak, że ktoś w 2013 roku złożył deklarację, 1 stycznia 2014 roku również należało złożyć deklarację i jeżeli ktoś tego obowiązku nie dopełnił nawet po wezwaniu, a mieliśmy w deklaracji z 2013 roku, że deklaruje że chce segregować, to naliczaliśmy opłatę za segregowane. Jeżeli ktoś w ogóle nie złożył deklaracji, to nie mieliśmy podstaw aby naliczyć opłatę jako odpady segregowane. W związku z tym, że wezwano do złożenia deklaracji 263 gospodarstwa wydaliśmy 50 decyzji naliczających tę opłatę, a pozostałe gospodarstwa złożyły nam taką deklarację. Zaległości za rok 2013 to są zaległości na dzień

dzisiejszy i wynoszą 21 617 zł 93 gr. Za rok 2014 za niepłacenie od osób prywatnych to jest kwota 61 tys. 461 zł 90 gr. Przez ten okres wysłaliśmy 884 upomnienia (w 2014 – 609 szt., w 2015 – 275 szt.). Po upomnieniach mieszkańcy w miarę sukcesywnie wpłacają, a z naszych obliczeń wynika, że około 180 tytułów wykonawczych zostanie wystawionych z tytułu niepłacenia tej opłaty za śmieci i tytuły te zostaną skierowane zgodnie z nowelizacją ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach do Urzędu Skarbowego w miesiącu kwietniu.

**Członek Komisji Krzysztof Reszka** – to na korzyść gminy, bo upomnienia kosztują.

**Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Środowiska Małgorzata Janikowska** – zgodnie z Zarządzeniem, jeżeli kwota zadłużenia wynosi minimum czterokrotność kosztu upomnienia tj. 11,50 zł, to wtedy wysyłamy upomnienie.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Bieliński** – rozumiem, że gdyby te zaległości nie wystąpiły i gdyby wszyscy producenci śmieci wpłacali ten podatek śmieciowy, to praktycznie przy ustaleniu tych stawek na obecnym poziomie wszystko zbilansowało by się.

**Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Środowiska Małgorzata Janikowska** – patrząc na rok 2013 i 2014 to tak, bo była firma „SITA”.

**Członek Komisji Krzysztof Reszka** – na początku działalności firmy „SITA” były problemy z wywożeniem pojemników. Czy były kary z tego tytułu? Jeśli tak, to na jakim poziomie?

**Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Środowiska Małgorzata Janikowska** – dla firmy „SITA” zostały nałożone kary. W 2013 roku były to dwie kary na kwotę 22 700 zł, w 2014 roku były również dwie kary na kwotę 39 000 zł. Łączna kwota z dwóch lat to jest 61 730 zł, a miesięczny ryczałt firmy „SITA” to kwota 64 332 zł 96 gr., czyli 1 miesiąc wywozili za darmo.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Bieliński** – w późniejszym czasie ta firma „SITA” bynajmniej w odczuciu wspólnot mieszkaniowych poprawiła się i ta częstotliwość uległa znacznej poprawie i ta firma wywiązywała się w sposób należyty, czego nie mogę powiedzieć o firmie ZUK.

**Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Środowiska Małgorzata Janikowska** – jeżeli chodzi o firmę ZUK, to trudno jest porównywać miesiąc pracy firmy ZUK i 1,5 roku „SITY”, bo z naszych informacji, które mamy, bo jeżeli były zgłoszenia od mieszkańców, to wszystkie zgłoszenia mamy zaewidencjonowane, czyli patrząc na te dwa miesiące pracy „SITY”, a firmy ZUK, to „SITA” dwukrotnie gorzej pracowała aniżeli ZUK teraz. Już jest lepiej aniżeli na początku stycznia, bo jest mniej zgłoszeń.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Bieliński** – musimy powiedzieć, że firma ZUK to jest firma rodzima, a pracownicy obsługujący poszczególne gospodarstwa domowe, to pewnie za bardzo się nie zmieniła i pewnie te osoby znały topografię miasta i gminy, czego nie możemy żądać na początku startu od „SITY” bo gubili się. Zresztą ZUK, który podpisał umowę w Chojnicach też nie był w lepszej sytuacji, bo nie znał terenu. W momencie wejścia na rynek firmy ZUK mieszkańcy mieli nadzieję, że sprawność wywozu będzie niekwestionowana. Okazało się, że jednak jest inaczej, chyba że są to podwykonawcy.

**Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Środowiska Małgorzata Janikowska** – musimy zauważyć, że ZUK nie wywoził śmieci z całej gminy. Przed wejściem tego systemu wywoził tylko z miasta Czersk i okolicy. Cała część Rytle była wywożona przez firmę Pana Pestka, a część Łęga i okolic była obsługiwana przez firmę „KOLTEL”, więc na tych terenach ZUK nie miał rozeznania. Nie do końca jest prawdą, że firma rodzima powinna znać cały teren. Jeżeli chodzi o miasto, to ZUK miał podwykonawców, którzy niestety nie wywiązali się. Z tego co wiadomo po rozmowach z Panem Prezesem podobno już rezygnują z podwykonawców i będą robili wszystko sami. Zgłoszeń jest coraz mniej – są jeszcze zgłoszenia tam, gdzie nawet firma „SITA” nie była w miesiącu grudniu, jak np. w m. Czerska Struga (oddalona miejscowość, bagna są utrudnieniem), ale jest coraz lepiej.

Jeśli chodzi o Zakład Usług Komunalnych, to umowa obejmuje okres 2,5 lat, gdzie łączna kwota zamówienia tj. 3 mln 455 tys. 985 zł 97 gr. z czego w 2015 roku koszt usług będzie 1 mln 331 tys. 527 zł 79 gr. W roku 2016: 1 mln. 382 tys. 394 zł 36 gr. Do połowy 2017 roku 806 tys. 396 zł 71 gr. Jeżeli drugim przedsiębiorcą, który stawał do przetargu była firma „SITA” i zaproponowała wywóz śmieci na okres 2,5 roku na kwotę 5 mln 533 tys. 470 zł, czyli teraz miesięczny koszt wywozu przez ZUK jest to kwota 115 tys. 199 zł 53 gr., to jeżeli dalej wybralibyśmy firmę „SITA”, aby kontynuowała swoje usługi koszt wynosiłby 184 tys. 449 zł, więc ZUK był tańszy, a niestety prawo obowiązuje i zawsze wybiera się firmę która taniej świadczy usługi.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Bieliński** – czy firma ZUK zastosowała ceny dumpingowe, bo nie chce mi się wierzyć, że od razu firma „SITA” wywożąc z terenu Gminy Czersk śmieci przedstawiła analizę kosztów i być może te koszty z tego wynikały, bo to jest znacząca różnica.

**Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Środowiska Małgorzata Janikowska** – z posiadanej przeze mnie wiedzy wynika, że gdy firma „SITA” wchodziła w 2013 roku na rynek, to wszędzie dali ceny minimalne (po kosztach). Z rozmów z Panem Wrótnikiem, która miała Gminę Czersk „pod sobą” wynikało, że robili to „po kosztach”, a teraz chcą się wybić dali wyższą cenę, aby jednak dochód z tego był.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Bieliński otworzył dyskusję na powyższy temat.

## DYSKUSJA

**Członek Komisji Krzysztof Przytarski** – mam wniosek, który zgłoszę na sesji, otóż 18 lutego br. miał być wywóz z ul. Tucholskiej (rejon) śmieci segregowanych i popiołów, gdzie śmieci segregowano wywieziono 21 lutego br., natomiast popiołów nie wywieziono do dzisiaj. Mam nadzieję, że są to początki i firma ZUK się poprawi. Druga uwaga dotyczy nieodstawiania pojemników na miejsce skąd je zabrano (w przypadku pojemników znajdujących się przy furtce lub w specjalnie wydzielonym do tego pomieszczeniu).

**Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Środowiska Małgorzata Janikowska** – były takie sygnały po sesji, zgłaszaliśmy to do Zakładu Usług Komunalnych i z reguły dotyczyło to podwykonawców. Z tego co nam w ZUK przekazano w związku z tym zostaną wyciągnięte konsekwencje co do podwykonawców i ma się to poprawić.

Ponieważ więcej uwag nie zgłoszono, Przewodniczący Komisji podziękował p. Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Środowiska Małgorzacie Janikowskiej za udział i przeszedł do kolejnego punktu porządku posiedzenia.

**Do pkt. 6**

### Analiza materiałów na IV sesję Rady Miejskiej w Czersku

#### I. Sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie między sesjami.

**Członek Komisji Krzysztof Reszka** - upoważnienie Zastępcy Burmistrza – pkt. 12 oraz o sprzedaż środka trwałego – pkt. 23, o co tutaj chodzi ?

**Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza** – jeżeli chodzi o upoważnienie zastępcy Burmistrza, to dotyczy mojej osoby i upoważnienia do załatwiania spraw indywidualnych z zakresu umarzania terminów płatności i rozkładania na raty należności przypadających budżetowi Gminy Czersk (podatkowe i niepodatkowe), natomiast jeśli chodzi o sprzedaż środka trwałego, to tu chodzi o sprzedaż fotoradaru.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Bieliński** – wykup nieruchomości gruntowej nr 1265/21 na rzecz Gminy Czersk – pkt. 7

**Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza** – to Gmina Czersk wystąpiła o wykupienie od właściciela nieruchomości przy ul. Mickiewicza w Czersku, gdzie wykupienie tej nieruchomości jest niezbędne do uregulowania stanu prawnego tej drogi, która tam przebiega.

**Członek Komisji Krzysztof Reszka** – spotkanie w dniu 21 stycznia z Prezesem Banku Spółdzielczego w Skórczu Panem Sławomirem Flisikowskim w sprawie obsługi budżetu gminy.

**Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza** – trudno mi w tej chwili odpowiedzieć, myślę że chodziło o koszty obsługi konta.

**Członek Komisji Krzysztof Reszka** – czy gmina ma podpisaną umowę, bo z tego co wiem kiedyś były przetargi.

**Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza** – tak, były przetargi i bank w Skórczu został wyłoniony w drodze przetargu jeszcze przez poprzednią ekipę i z tego co wiem ta umowa obowiązuje jeszcze.

Ponieważ więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Komisji Zbigniew Bieliński poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały, który w wyniku głosowania Komisja przyjęła (4 „za”).

#### Do pkt. 7

Ponieważ żadnych uwag nie zgłoszono, Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia, który w wyniku głosowania Komisja przyjęła jednogłośnie (5 „za”).

#### Do pkt. 8

**Członek Komisji Benedykt Adamczyk** – kiedy będą wykonane place zabaw ?

**Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza** – w roku bieżącym.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Bieliński** – w związku z nieuzyskaniem odpowiedzi na zadaną interpelację na sesji, a chodzi o wniosek do Generalnej Dyrekcji w Gdańsku w sprawie poprawy bezpieczeństwa przy skręcie miejscowości Krzyż. Otrzymałem odpowiedź, że ponownie prześlemy wniosek do GDDKiA. Dzisiaj rozmawiałem z Panem Zenonem Ciszewskim, który nadzoruje ten rejon drogi i jest zawsze w kontakcie ze swoimi szefami i powiedział, że nie wie o takim wniosku. Z tej dyskusji wynikało, że najlepiej byłoby wprowadzenie lewoskrętu (droga powiatowa). Czy próbowano chociaż telefonicznie skontaktować się z dyrekcją ? Pytam, ponieważ wiosną będą ponownie rozmalowywać oznakowania poziome na jezdni i jeżeli byłaby taka wola, to można by to przy tej okazji załatwić.

**Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza** – nie potrafię odpowiedzieć z tego względu, że tą sprawą zajmuje się Burmistrz Rydzkowski, ale przekażę jemu Pana pytanie.

**Członek Komisji Jacek Grzella** – mam prośbę o to, aby zamontować znaki z nazwą miejscowości w miejscu, gdzie wyjeżdża się do Łęga z miejscowości Będźmierowice, czyli od strony Czerska i od strony Łęga. Mieszkańcy prosili również, aby po obu stronach postawić również znak „ograniczenie prędkości do 70 km/h” (przy skręcie w prawo do Będźmierowic) – wniosek do Generalnej Dyrekcji.

**Członek Komisji Krzysztof Reszka** – mam wniosek w imieniu Pani Dyrektor i Rady Rodziców. Chodzi o bezpieczeństwo dzieci w szkole w Gotelpiu, ponieważ po inwestycji która była wykonana w ubiegłym roku, pozostaje sprawa dokończenia ogrodzenia, które zostało rozpoczęte (w stronę skarpy). Chodzi o zabezpieczenie tego terenu, aby dzieci nie miały możliwości przejścia przez skarpe. To jest od strony szkoły i łąki, która jest użytkowana przez rolnika (odcinek 30 metrów).

**Członek Komisji Jacek Grzella** – w miejscowości Będźmierowice spalił się dom wielodzietnej rodziny. Czy otrzymają oni jakąś pomoc ?

**Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza** – byliśmy z Panią Jolantą Lipską na wizji lokalnej. Rozmawialiśmy z Panem Gornowiczem i jego małżonką. Zaoferowaliśmy pomoc. Stwierdzili, że jeśli chodzi o sytuację lokalową, to się pomieszczą w zasadniczym budynku, także nie oczekują tego, aby gdzieś ich umieścić. Umówiliśmy się, że mają złożyć wniosek dotyczący remontu spalonej przybudówki. Taki wniosek złożyli jednocześnie wyceniając zakres prac, jaki trzeba wykonać, także postanowiliśmy w 50 % dofinansować tę inwestycję (zakup elementów budowlanych – blachodachówka, ocieplenie, drewno). Została wydana decyzja, że otrzymają pomoc w wysokości 4 000 zł.

*Członek Komisji Krzysztof Przytarski poinformował, aby na posiedzeniu Komisji oprócz kawy były również słodczyce. Zaproponował składkę na ten cel. Członkowie Komisji wyrazili zgodę.*

#### Do pkt. 9

Ponieważ więcej uwag nie zgłoszono, Przewodniczący Komisji Zbigniew Bieliński podziękował za dyskusję i udział w posiedzeniu.

Protokolant:

Monika Brzezinska

Przewodniczący Komisji

Zbigniew Bieliński



Karol Markowski  
Z-ca Dyrektora Oddziału

O.Gd.Z-2.440.9.2015.B

*Załącznik nr 3*

Numer dziennika: *2444/P/2015*

Numer sprawy: *temp. w. => BR*

20 MAR. 2015

Urząd Miejski w Czersku  
woj. pomorskie

Gdańsk, dnia 16 marca 2015 r.

Urząd Miejski w Czersku

ul. Kościuszki 27  
89-650 Czersk

W odpowiedzi na pismo nr WG.7226.1.3.2015 z dnia 05.01.2015 Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku udziela informacji na temat rozpatrzenia interpelacji zgłoszonych na sesji Rady Miejskiej w Czersku w dniu 23 grudnia 2014 r.:

*J. Kojanowski*  
ad. 1 Wykonanie wysepek kanalizujących ruch na DK nr 22 w m. Rytel miał na celu wykonanie lewoskrętów w obszarze skrzyżowania z ul. Dworcową. W tym obszarze występuje szerokie pobocze które może być wykorzystywane przez pieszych. Na pozostałym odcinku ul. Chojnickiej wykonanie wyspy środkowej miało na celu wyeliminowanie wyprzedzania i uspokojenie ruchu na przejściu drogi krajowej nr 22 przez zachodnią część miejscowości Rytel. Zabieg ten został wykonany wyłącznie poprzez zawężenie pasów ruchu do szerokości 3,0 m bez likwidacji pobocza bitumicznego wykorzystywanego przez pieszych i rowerzystów.

*J. Kojanowski*  
ad. 2 W bieżącym roku GDDKiA Oddział w Gdańsku planuje kontynuację wprowadzania zawężonych pasów ruchu również na odcinku między mostem na Wielkim Kanale Brdy, a granicą miejscowości w kierunku Czerska. Tym samym wykonany zostanie pas do skretu w lewo w ul. Ks. Kowalkowskiego i ul. Jatowską w m. Rytel.

*J. Kojanowski*  
ad. 3 Ograniczenie prędkości w obszarze skrzyżowania DK nr 22 z drogą powiatową w kierunku m. Krzyż może być niezrozumiałe dla kierowców przez co może prowadzić do niebezpiecznych manewrów wyprzedzania w obszarze skrzyżowania, a także deprecjacji znaku ograniczenia prędkości. Skrzyżowanie jest oznakowane znakami A-6b/c, które ostrzegają kierowców o zbliżaniu się do skrzyżowania i jednocześnie zabraniają przekraczania osi drogi. Dodatkowo oznakowanie poziome w formie linii podwójnej ciągłej wskazuje obszar skrzyżowania.

-verte-

L. Instrukcja

ad. 4 W ramach działań opisanych w punkcie 2, na istniejącym przejściu dla pieszych w obrębie kościoła i sklepu spożywczego planowane jest wykonanie azylu dla pieszych. Rozwiązanie to pozwoli na podzielenie przejścia przez jezdnię na dwa etapy, ponadto zawęzi optycznie jezdnię i spowoduje redukcję prędkości - tym samym zwiększy poziom bezpieczeństwa na przejściu dla pieszych. Montaż sygnalizacji świetlnej na przejściu dla pieszych, które nie jest regularnie obciążone pieszymi przyczynia się do ignorowania sygnałów zwłaszcza przez pieszych, którzy wciskają przycisk dla pieszych i nie czekając na zmianę sygnału przechodzą na czerwonym świetle. Wywołana zmiana sygnałów powoduje u kierowców, którzy zatrzymują się na „pustym” przejściu dla pieszych, negatywne zachowania z przejazdem na czerwonym świetle włącznie. Zastosowanie zatem azylu dla pieszych w przedmiotowej lokalizacji winno być rozwiązaniem w pełni uzasadnionym.

ZASTĘPCA DYREKTORA ODDZIAŁU

Bogumiła Roguśka 23.03.2015 Karol Markowski  
 Zbigniew Białycki 24.03.2015  
 S. Wójcik 25.03.2015  
 (Klub)

Do wiadomości:

Rejon GDDKiA w Człuchowie