



BR.0012.3.7.2016

Protokół Nr 18/16
spisany z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki
odbytego w dniu 28 września 2016 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Czerny

Posiedzeniu przewodniczył:

Przewodniczący Komisji
Piotr Knitter

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 12:00, a zakończono o godz. 14:00.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie komisji zgodnie z załączoną listą obecności.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

I Zastępca Burmistrza
II Zastępca Burmistrza
Skarbnik
Dyrektor M-GOPS w Czerny

- Mateusz Rydzkowski
- Grzegorz Klauza
- Jolanta Skuczyńska
- Sylwia Tomaszewska

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie jego prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Udział Dyrektora Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Czerny w sprawie skargi z dn. 29.08.2016 r.
4. Analiza materiałów na XXIV sesję Rady Miejskiej.
5. Wolne wnioski.
6. Wypracowanie wniosków do projektu budżetu Gminy na 2017 r.
7. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
8. Zakończenie posiedzenia.

Po posiedzeniu Komisji – wizytacja w Zespole Szkół w Łęgu celem zapoznania się z funkcjonowaniem placówki.

Przebieg posiedzenia

Do pkt. 1

Otwarcia posiedzenia dokonał Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki Piotr Knitter. Powitał Zastępców Burmistrza Mateusza Rydzkowskiego i Grzegorza Klauzę, Skarbnik Jolanę Skuczyńską, Dyrektora M-GOPS w Czerny Sylwię Tomaszewską oraz przybyłych członków Komisji. Stwierdził prawomocność posiedzenia i nadmienił, że w posiedzeniu biorą udział wszyscy członkowie komisji, co daje quorum do podejmowania prawomocnych opinii oraz wniosków.

Do pkt. 2

Przedstawiony przez Przewodniczącego porządek posiedzenia Komisja przyjęła w wersji jak wyżej.

Do pkt. 3

Dyrektor M-GOPS w Czersku Sylwia Tomaszewska poinformowała, że Skarżąca w roku zasiłkowym 2014-15 na podstawie przedstawionych dokumentów miała przyznane prawo do świadczeń rodzinnych wraz z dodatkami na dzieci. Na nowy okres zasiłkowy 2015-16 złożyła ponownie dokumenty w październiku 2015 r. i na ich podstawie okazało się, że osiągała dochód, o którym wcześniej nie informowała, pobierając świadczenia rodzinne we wcześniejszym okresie. Chodziło o wynagrodzenie za pracę konkubenta. W związku z tym zostało wszczęte postępowanie o przyznaniu nienależnie pobranych świadczeń w związku z przekroczeniem kryterium dochodowego. Kontrowersję wzbudziła możliwość potrącenia nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych ze świadczenia wychowawczego „500+”. Pani zarzuca też w pismach, że nie była informowana o poczynaniach organu w tej sprawie. Napisała nawet, że potrącenie zostało już dokonane, co nie jest prawdą. Do końca sierpnia miała złożyć wniosek o umorzenie świadczeń nienależnie pobranych, co automatycznie wstrzymuje dokonanie potrącenia. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Słupsku podtrzymało zaskarżoną decyzję w mocy z wyraźnym pouczeniem, że na wnioskodawcy spoczywa obowiązek informowania o każdej zmianie sytuacji finansowej. Wspomniała, że Skarżąca miała możliwość na każdym etapie postępowania zapoznania się z aktami sprawy, ale nie skorzystała z niej. Wnioskiem o umorzenie została wstrzymana procedura potrącenia. Pracownik socjalny niedawno skontaktował się z Panią i w drodze wywiadu środowiskowego ustalił, że rodzina jest w trudnej sytuacji finansowej. A mianowicie 2 osoby dorosłe pracują za tzw. najniższe krajowe, do tego jest czworo dzieci. Jednakże sama trudna sytuacja finansowa rodziny nie upoważnia ośrodka pomocy społecznej do tego, by odstąpić od żądania zwrotu. Nie ma w rodzinie niepełnosprawności, przewlekłej choroby ani innej szczególnie uzasadnionej okoliczności, która by przemawiała za tym, by odstąpić od żądania zwrotu nienależnie pobranych świadczeń. Obecnie organ jest w trakcie przygotowania decyzji odmawiającej umorzenia nienależnie pobranych świadczeń i co dalej za tym idzie zwrotu. Oczywiście od decyzji będzie przysługiwało odwołanie. Zapewniła, że organ przychylił się do prośby o rozłożenie na raty. Skarżąca wskazała na możliwość potrącenia z wynagrodzenia, ale przepisy nie dopuszczają takiej możliwości, dlatego, że art. 30 ust. 6 ustawy o świadczeniach rodzinnych mówi, że kwoty nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych ustalonych ostateczną decyzją podlegają potrąceniu z wypłacanych świadczeń rodzinnych, wypłacanych zasiłków dla opiekunów oraz wypłaconego świadczenia, czyli tzw. „500+”. Podkreśliła, że M-GOPS jako organ dopełnił wszystkich czynności. Niestety kwota świadczeń nienależnie pobranych urosła do ponad 3 tys. zł. Klienci bardzo często zapominają o obowiązkach, jakie ich dotyczą i tak było w tym przypadku. Dodała, że cały czas są w kontakcie z Panią. Wiadomo też, że Skarżąca zaskarżyła decyzję SKO do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, ale to nie wstrzymuje toku dalszego postępowania.

Radny Maciej Bruski zapytał, w jakim momencie organ dowiaduje się o nienależnie pobranych świadczeniach.

Dyrektor M-GOPS w Czersku Sylwia Tomaszewska odpowiedziała, że w chwili, kiedy ktoś poinformuje o tym organ, np. poprzez złożenie wniosku na nowy okres zasiłkowy, gdzie wykazany jest wyższy dochód niż wcześniej i oznacza to, że w trakcie pobierania zasiłku sytuacja finansowa uległa zmianie.

Radny Tomasz Pruski zapytał, czy ta Pani była świadoma, że powinna informować o tym organ.

Dyrektor M-GOPS w Czersku Sylwia Tomaszewska zapewniła, że tak. Jest kładziony szczególny akcent na to, by klienci nie ponosili konsekwencji tego, że znają się na przepisach. Owa Pani na pewno zapoznała się z pouczeniem, widnieje jej podpis. Jeżeli osoba posiada zdolność do czynności prawnych, nie jest osobą z deficytem intelektualnych lub ubezwłasnowolnioną, to organ musi ufać, że rozumie ona pouczenia.

Radny Piotr Kosobucki zapytał, czy jest przepis, który zezwala na ściągnięcie należności nienależnie pobranej z „500+” ?

Dyrektor M-GOPS w Czersku Sylwia Tomaszewska poinformowała, iż art. 30 ustawy o świadczeniach rodzinnych mówi o tym, że świadczenia nienależnie pobrane mogą być egzekwowane ze świadczenia wychowawczego, tj. „500+”. Egzekucji komorniczej nie podlegają te środki.

Przewodniczący Komisji Piotr Knitter upewnił się, że Skarżąca nie będzie musiała oddać tych 3 tys. zł od razu, będzie możliwość rozłożenia tej spłaty na raty ?

Dyrektor M-GOPS w Czersku Sylwia Tomaszewska zapewniła, że tak. To zostanie ustalone w drodze decyzji w taki sposób, żeby nie przyniosło szkody rodzinie.

Radny Maciej Bruski zapytał, czy kwota ponad 3 tys. zł jest kwotą nienależnie pobranych świadczeń z chwilą, od kiedy organ dowiedział się o tym naruszeniu.

Dyrektor M-GOPS w Czersku Sylwia Tomaszewska odpowiedziała, że tak, jest to kwota nienależnie pobranych świadczeń plus odsetki.

Radny Piotr Kosobucki zapytał, czy M-GOPS partycypuje w dożywianiu dzieci w szkole podstawowej. Ile dzieci jest dożywianych ? Czy prawdą jest, że kiedyś było dożywianych 230 dzieci, a teraz 7 ?

Dyrektor M-GOPS w Czersku Sylwia Tomaszewska poinformowała, że na koniec czerwca tego roku było dożywianych 373 dzieci (szkoły, przedszkola, gimnazja, bursy, internaty). Od września sytuacja się o tyle zmieniła, że weszło w życie świadczenie wychowawcze „500+”. Mimo, iż nie jest ono wliczane do dochodu, to pracownik socjalny nie może bezkrytycznie patrzeć na dodatkowy, nowy zasób. Przypomniała, że pomoc społeczna jest na ostatnim szczeblu drabiny zabezpieczenia społecznego i główna rola polega na pokazywaniu i ukierunkowaniu ludzi, np. że mają nowe zasoby i mogą je dobrze przeznaczyć. Bardzo wiele rodzin po przyznaniu świadczenia „500+” nie zwróciło się już do M-GOPS o przyznanie pomocy w dożywianiu. Część z tych dzieci dalej je posiłki, ale finansowane już przez rodziców, inne dzieci zrezygnowały z posiłków z różnych względów. Wpływają pojedyncze wnioski o dofinansowanie żywienia. Posiłki są przyznawane przez M-GOPS mając na uwadze niemożność zapewnienia ciepłego posiłku własnym staraniem przez rodziców (np. niewydolnych wychowawczo, upośledzonych, niezaradnych itp.). W połowie września dożywianych jest 22 dzieci.

Radny Piotr Kosobucki upewnił się, że mniejsza ilość dożywianych przez M-GOPS dzieci nie wynika z braku środków organu, ale dlatego, że nie ma na to zapotrzebowania.

Dyrektor M-GOPS w Czersku Sylwia Tomaszewska skwitowała wypowiedź radnego jako „duże uproszczenie”. Wg niej ludzie mają dodatkowe zasoby.

Radny Piotr Kosobucki zapytał, czy wpłynęły tylko 22 wnioski, które zostały pozytywnie rozpatrzone, czy wpłynęło wniosków więcej, ale spotkały się z odmową.

Dyrektor M-GOPS w Czersku Sylwia Tomaszewska poinformowała, że 3 osoby otrzymały odmowę.

Skarbnik Jolanta Skuczyńska dodała, że na dożywianie organ otrzymuje 80% dotacji na 100% planowanych wydatków. Na 305 tys. zł 175 tys. zł stanowi dotacja z budżetu Państwa. W przypadku niewykorzystania dotacji, będzie trzeba tę dotację zwrócić.

Radny Piotr Kosobucki wyraził wątpliwość, czy nie lepiej zatem byłoby tę dotację wykorzystać w całość.

Dyrektor M-GOPS w Czersku Sylwia Tomaszewska stwierdziła, że jest dopiero wrzesień i nie wiadomo, jak sprawa będzie wyglądała dalej. Niemniej jednak stoi na stanowisku, żeby nie wydawać pieniędzy „na siłę”. Poza tym nie zamierza ubezwłasnowalniać rodzin. Każdy ma prawo decydować o wydatkowaniu swoich pieniędzy i ma prawo zapłacić za posiłki swoich dzieci. M-GOPS jest od tego, żeby ludzi aktywizować. Błędnie M-GOPS jest kojarzony z przyznawaniem pieniędzy.

Radny Piotr Kosobucki z wypowiedzi Pani Dyrektor zrozumiał, że sukcesem będzie zwrot jak największej puli dotacji. Będzie to oznaczało, że tym bardziej wydolne są rodziny.

Dyrektor M-GOPS w Czersku Sylwia Tomaszewska zostawiła interpretację Radnemu.

Więcej pytań nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skarg na Dyrektora M-GOPS w Czersku przejęła do wiadomości.

Do pkt. 4

I. Sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie między sesjami.

Radny Maciej Bruski zapytał o spotkanie 30 sierpnia z Wicestarostą - M. Szczepańskim w sprawie wspólnych inwestycji.

I Zastępca Burmistrza Mateusz Rydzkowski poinformował, że rozmawiano o chodniku na ul. Łukowskiej i o drodze z Będźmierowic do Klaskawy, ponadto rozmawiano jeszcze na inne tematy.

Radna Lucyna Zawiszewska zapytała, czy jest szansa, żeby ze strony Gminy był udział finansowy w budowie odcinka ok. ½ km drogi w Zapędowie.

I Zastępca Burmistrza Mateusz Rydzkowski odpowiedział, że starostwo nie wnioskowało o udział Gminy.

Radna Lucyna Zawiszewska dodała, że rozmawiała ze Starostą i Wicestarostą na ten temat i wie, że Powiat byłby za budową, gdyby mogli liczyć na wsparcie finansowe Gminy. Szacowany koszt inwestycji wynosi ok. 180 tys. zł, zatem w budżecie Gminy trzeba by zabezpieczyć ok. 90-100 tys. zł.

I Zastępca Burmistrza Mateusz Rydzkowski stwierdził, że udział w 50% jest wysoki.

Radna Lucyna Zawiszewska przypomniała, że chyba zawsze jest w takiej wysokości. Dodała też, że potrzebne są rozmowy na ten temat i ustalenia. Być może niższe partycypowanie ze strony Gminy też okaże się zadowalające. Tym bardziej uznaje zasadność tej inwestycji, że swoją siedzibę ma mieć tam spółdzielnia socjalna – budynek po szkole.

I Zastępca Burmistrza Mateusz Rydzkowski zapewnił, że Gmina jest zawsze gotowa do rozmów. Dodał, że jeśli chodzi o drogę do budynku po byłej szkole, to jest ona utwardzona. Pani Radnej chodzi o inny odcinek drogi.

Radna Lucyna Zawiszewska dodała, że mieszkańcy od 20 lat czekają na utwardzenie tego półkilometrowego odcinka drogi. Poprosiła o deklarację o poruszeniu tego tematu z Powiatem.

I Zastępca Burmistrza Mateusz Rydzkowski zapewnił, że będą gotowi, jako Gmina, współfinansować tę inwestycję, z resztą jak każdą inwestycję, która może wpłynąć na poprawę warunków życia mieszkańców.

Radna Lucyna Zawiszewska wyraziła nadzieję, że Burmistrz Rydzkowski pozytywnie poprowadzi negocjacje w tym temacie.

Radny Piotr Kosobucki zapytał, kto przygotowuje materiał o spotkaniach Burmistrzów. Czy biuro Rady otrzymuje od Burmistrzów przygotowane sprawozdanie.

I Zastępca Burmistrza Mateusz Rydzkowski odpowiedział, że sprawozdanie przygotowywane jest na podstawie wpisów z kalendarzy.

Radny Piotr Kosobucki podkreślił, że nie podoba mu się forma zapisu niektórych punktów, tj. uznał za marginalizowanie pozycji Pana Marka Szczepańskiego – Wicestarosty. Określił współpracę Gminy z Powiatem za niedobłą. Po drugie wyraził niezadowolony ze słów Pani Burmistrz, że jest przeciwna Powiatom i tego, że jego zdaniem wręcz manifestuje swoją niechęć do współpracy z Powiatem. Wspomniał, że Pani Burmistrz chwaliła się inwestycją powiatową na spotkaniu sołeckim w Krzyżu.

I Zastępca Burmistrza Mateusz Rydzkowski gwoli wyjaśnienia dopowiedział, że zapisów typu: M. Szczepański dokonał on sam i na przyszłość będzie starał się wyczerpać formułę, a nie używać skrótów.

Radny Piotr Kosobucki dopowiedział, że chodzi mu o funkcję osoby, a nie o tytuły naukowe.

I Zastępca Burmistrza Mateusz Rydzkowski nadmienił, że w sprawach inwestycji powiatowych, to również Gmina może przypisywać sobie sukcesy, bo udział finansowy w 50% lub więcej do tego nas upoważnia.

Radny Maciej Bruski poprosił o doprecyzowanie, czy na owym spotkaniu była mowa o kanalizacji deszczowej na ul. Kr. Jadwigi na odcinku ul. Kościuszki – Dr. Zielińskiego.

I Zastępca Burmistrza Mateusz Rydzkowski odpowiedział, że na ostatnim spotkaniu nie było o tym mowy, ale wcześniej tak, była rozmowa nt. sporządzeniu dokumentacji projektowej – oczywiście przy współudziale, od którego się nie uchylamy.

Więcej uwag nie zgłoszono. Komisja sprawozdanie przejęła do wiadomości.

II. Informacja o wykonaniu budżetu za I półrocze 2016 r.

Zadnych uwag nie zgłoszono. Komisja informację przejęła do wiadomości.

III. Informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej w 2016 r.

Zadnych uwag nie zgłoszono. Komisja informację przejęła do wiadomości.

IV. Informacja na temat złożonych oświadczeń majątkowych

Zadnych uwag nie zgłoszono. Komisja informację przejęła do wiadomości.

V. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2015/16

Radny Piotr Kosobucki zapytał o przyszłoroczne plany reorganizacji szkół zapowiadane przez Ministerstwo Edukacji. Czy Gmina robi już ranking, ile osób może stracić pracę, ilu uczniów miałyby się uczyć w danej szkole, czy szkoły mają być połączone, czy podzielone na szkołę podstawową I stopnia i II stopnia lub dwie niezależne placówki.

II Zastępca Burmistrza Grzegorz Klauza poinformował, że pracujemy nad propozycjami rozwiązań, które można by przyjąć. Póki co, trudno mówić o konkretach z tego względu, że nie jest wprowadzone nowe prawo oświatowe, tylko są założenia przez Panią Minister Annę Zaleską. W ciągu najbliższego miesiąca mają być już konkretne założenia uzgodnione, uchwalone i opublikowane. Dopiero potem będzie można przyjąć konkretne pomysły w naszej Gminie i zostaną one przedstawione Komisji Oświaty do dyskusji i akceptacji. Póki co, czekamy na konkretne wytyczne. W ciągu 2 m-cy powinno to się wyjaśnić i wtedy poprosimy Przewodniczącą Komisji Oświaty o specjalne posiedzenie, żeby przedstawić propozycje.

Radny Piotr Kosobucki podkreślił, że jest to o tyle ważne biorąc pod uwagę planowaną rozbudowę szkół w Czersku i w Rytlu, żeby nie okazało się, że zainwestowane ogromne pieniądze w przebudowy będą źle wykorzystane.

Radny Maciej Bruski poinformował, że nauczyciele pytają go o błędy merytoryczne wniosku złożonego w ramach projektu „Możemy więcej – projekt edukacyjny dla uczniów oraz nauczycieli szkół podstawowych oraz gimnazjów gminy Czersk”

II Zastępca Burmistrza Grzegorz Klauza powiedział, że kartę oceny merytorycznej wniosku otrzymano z tygodniowym opóźnieniem, jest ona teraz analizowana i jest dostępna. Jeżeli członkowie Komisji chcieliby kopię tej karty otrzymać, to nie widzi przeszkód, żeby ją przekazać.

Więcej uwag nie zgłoszono. Komisja informację przejęła do wiadomości.

VI. Podjęcie uchwał w sprawie:

a) oceny aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Czersk oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących na obszarze gminy Czersk - XXIV/211/16

Zadnych uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przejęła do wiadomości.

b) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu obejmującego obszar działki o nr 512/2 w obrębie geodezyjnym Rytel – XXIV/212/16

Radny Piotr Kosobucki zapytał, czy osoba prywatna złożyła o to wniosek.

I Zastępca Burmistrza Mateusz Rydzkowski poinformował, że to nie jest zmiana, tylko przystąpienie. Gmina Czersk inicjuje tę uchwałę.

Radna Lucyna Zawiszewska dopytała, czy ma to związek z wnioskiem do Czerskiego Budżetu Obywatelskiego i placem „Pod Dużą Górą”.

I Zastępca Burmistrza Mateusz Rydzkowski odpowiedział, że w związku z tym, że grunt jest sklasyfikowany jako las, jedyną drogą wyłączenia go z produkcji leśnej jest wystąpienie do Regionalnego Dyrektora Lasów Państwowych, a można taką decyzję otrzymać pod warunkiem, że miejscowym planie jest to przeznaczone pod coś innego.

Radny Piotr Kosobucki dopytał, pod co ma być przeznaczony grunt.

I Zastępca Burmistrza Mateusz Rydzkowski wyjaśnił, że w związku z wnioskiem do CzBO w kwestii budowy muszli koncertowej.

Więcej pytań nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przejęła do wiadomości.

c) uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Czersk w rejonie ulic: Chojnickiej, Kościuszki, Alei 1000-Lecia, Browarowej i Starego Urzędu w Czersku – XXIV/213/16

Radny Piotr Kosobucki zauważył, że Państwo Kuklinscy złożyli wniosek.

I Zastępca Burmistrza Mateusz Rydzkowski potwierdził i dodał, że chodzi o przesunięcie linii zabudowy.

Radny Piotr Kosobucki zapytał, czy mają powstać jakieś inwestycje.

I Zastępca Burmistrza Mateusz Rydzkowski poinformował, że na tę chwilę nie wiadomo.

Więcej uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przejęła do wiadomości.

d) uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Czersk w rejonie ulic: Królowej Jadwigi i Pomorskiej – XXIV/214/16

Radny Piotr Kosobucki upewnił się, czy ten wniosek złożył Pan Krzysztof Babiński.

I Zastępca Burmistrza Mateusz Rydzkowski wyszczególnił, że jego pełnomocnik.

Radny Piotr Kosobucki zapytał, czy teraz będzie mógł inwestować na tym terenie.

I Zastępca Burmistrza Mateusz Rydzkowski zapewnił, że jeśli będzie chciał, to tak. Nadmienił, że zmiana dotyczyła wysokości budynku. W międzyczasie okazało się, że energetyka wybuduje linie napowietrzną i ją okabluje i dzięki temu też można było dokonać zbliżenia do jezdni. Dzięki tym zmianom jest więcej terenu do zagospodarowania.

Radny Tomasz Pruski zapytał, czy I segment jest przeznaczony pod usługi.

I Zastępca Burmistrza Mateusz Rydzkowski odpowiedział, że w planie jest zapis o budownictwie wielorodzinnym mieszkaniowym.

Radny Maciej Bruski wspominał, że jakiś czas temu projekt uchwały w tej sprawie został wycofany, bo zmiany nie były uzgodnione z wnioskodawcą. Zapytał więc, czy tym razem wszystko jest uzgodnione.

I Zastępca Burmistrza Mateusz Rydzkowski odpowiedział, że nie ma uwag nieuwzględnionych.

Więcej pytań nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przejęła do wiadomości.

e) **uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Czersk w obrębie geodezyjnym Odry – XXIV/215/16**

Zadnych uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przejęła do wiadomości.

f) **uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Czersk w obrębie geodezyjnym Rytel – XXIV/216/16**

Zadnych uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przejęła do wiadomości.

g) **zapewnienia wspólnej obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej niektórym jednostkom organizacyjnym gminy Czersk – XXIV/217/16**

Radna Lucyna Zawiszewska zapytała, czy ośrodki kultury też będą podlegały pod Zespołowi Obsługi Finansowej.

Skarbnik Jolanta Skuczyńska odpowiedział, że w dotychczasowym statucie zapisane jest, że obsługę finansową ośrodków kultury prowadzi Zespół Obsługi Finansowej. W związku z tym, że ten zapis trafił do statutu w 2000 r. a po drodze ukazały się różne orzecznictwa, że taki zapis nie może mieć miejsca w statucie, a jedynie na zasadzie porozumienia, co wynika z ustawy o rachunkowości. Wynika to również ze znowelizowanej ustawy o samorządzie gminnym (art. 10a-10d), zatem taka obsługa finansowa ośrodków kultury będzie miała miejsce na podstawie porozumień. Nadmienila, że owym rozwiązaniem trochę ryzykujemy, że nadajemy nowy statut ZOFowi, bo stanowiska dwóch ministerstw różnią się od siebie – jedno z nich mówi, że należy zlikwidować ZOF, a drugie zezwala na przekształcenie i nadanie nowego statutu. Wyraziła nadzieję, że taką wersję uchwały Wojewoda uzna za poprawną. W razie czego będzie jeszcze czas na likwidację ZOF, co oczywiście wiązać się będzie z szeregiem skomplikowanych procesów (NIPy, REGONy itd.)

Radny Tomasz Pruski zapytał, czy Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej też mógłby być obsługiwany przez ZOF.

Skarbnik Jolanta Skuczyńska odpowiedziała, że wszystkie samorządowe osoby prawne mogą być obsługiwane przez ZOF. Tak samo SP ZOZ, z tym, że Dyrektor oczekuje, żeby mieć księgowość u siebie i prowadzić ją we własnym zakresie. Podobnie jest w przypadku Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Więcej pytań nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przejęła do wiadomości.

h) **uchwalenia zmiany do planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych obejmującej lata 2017 – 2018, realizowanego przez Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Czersku – XXIV/218/16**

Przewodniczący Komisji Piotr Knitter poinformował, że Dyrektor Zakładu Usług Komunalnych chciał uczestniczyć w posiedzeniu, ale ze względu na inne spotkanie, w którym musiał uczestniczyć, nie mógł się pojawić tutaj.

Skarbnik Jolanta Skuczyńska poinformowała, że zmiana tej uchwały wiąże się przez wszystkim z tym, że uchwalony dotychczas plan rozwoju modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych obejmował rok 2019, ale w sytuacji, kiedy nie zbliżał się termin możliwości umorzenia zaciągniętej pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska na modernizację oczyszczalni. W grudniu tego roku Spółka będzie składała wniosek o częściowe umorzenie pożyczki tym samym po pozytywnej decyzji NFOŚ pozwoli na uwolnienie tych środków i przeznaczenie ich na modernizację. W tabeli są wskazane cele, na które ewentualnie planowałyby się przeznaczyć owe środki.

I Zastępca Burmistrza Mateusz Rydzkowski poinformował, że w związku ze zbliżającą się w najbliższych latach potrzebą modernizacji oczyszczalni w Rytle ZUK opracował koncepcję –

projekt na przebudowę, dzięki której ścieki przepompowane byłyby do oczyszczalni w Czersku. W tej chwili roczne utrzymanie oczyszczalni w Rytle kosztuje ok 300 tys. zł. Szacunkowa wartość przebudowy i jej doprowadzenia do parametrów, które będą wymagane to jest 10 mln zł. Zatem zasadne wydaje się, żeby poczynić tę inwestycję. Po obciążeniu dodatkowym zrzutem oczyszczalnia w Czersku będzie wykorzystywana w 85-87 %. Kwota 250 tys. zł na modernizację ujęcia wody w Łęgu w 2018 r. wynika z rozmów Kierownictwa ZUK z Burmistrzem Czarnej Wody i prawdopodobnie uda się podpisać umowę, na podstawie której ZUK będzie dostarczał wodę do Czarnej Wody z ujęcia w Łęgu. Ujęcia są tak dobre, że niewykorzystanie ich sprawia, że ulegają degradacji.

Radny Piotr Kosobucki zapytał, co z nowymi inwestycjami. Czy wszystkie wioski są skanalizowane, np. kier. Odry, Kamionka.

I Zastępca Burmistrza Mateusz Rydzkowski poinformował, że Gmina jest podzielona na dwie aglomeracje. Aglomeracja Rytel jest skanalizowana na poziomie bodajże 98 %, aglomeracja Czersk ponad 80 %. Z miejscowości nieobjętych aglomeracją planuje się objąć niebawem Będźmierowice i Łąg-Kolonia dofinansowaniem do przydomowych oczyszczalni ścieków.

Radny Piotr Kosobucki zapytał, czy mieszkańcy Odrów i Przyjaźni nie wnoszą o kanalizację.

I Zastępca Burmistrza Mateusz Rydzkowski odpowiedział, że nie można wnioskować o dofinansowanie skanalizowania miejscowości niewłączonych do aglomeracji. Dlatego też poczynione były rozmowy z Burmistrzem Czarnej Wody, żeby objąć kanalizacją część Czarnej Wody, przez co poprawiałby się współczynnik w naszej Gminie.

Więcej uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przejęła do wiadomości.

i) określenia zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Czersk – XXIV/219/16

I Zastępca Burmistrza Mateusz Rydzkowski poinformował, że uchwała zamienia uchwałę z bodajże 2006 r. i dość precyzyjnie określa zasady przydziału lokali. W załączniku nr 3 wymienione są kryteria punktowe, tak żeby każdy z wnioskodawców mógł określić, ile punktów zdobędzie, żeby wykluczyć w najwyższym stopniu uznaniowość.

Przewodniczący Komisji Piotr Knitter podsumował, że lokale będą przydzielane jak najbardziej sprawiedliwie.

Więcej uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przejęła do wiadomości.

j) udzielenia pomocy finansowej Województwu Pomorskiemu na realizację zadania pn. "Wykonanie dokumentacji projektowej przebudowy drogi wojewódzkiej nr 237" – XXIV/220/16

Żadnych uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przejęła do wiadomości.

k) wyrażenia woli przystąpienia Gminy Czersk do wspólnej realizacji projektu pn. „Poprawa efektywności energetycznej oraz rozwój OZE w Chojnicko-Człuchowskim Miejskim Obszarze Funkcjonalnym - modernizacja oświetlenia zewnętrznego” planowanego do realizacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 – XXIV/221/16

Przewodniczący Komisji Piotr Knitter wspomniał, że sprawy związane z oświetleniem zewnętrznym można zgłaszać na adres e-mail Urzędu Miejskiego.

II Zastępca Burmistrza Grzegorz Klauza potwierdził, że uruchomiono skrzynki e-mailowe, żeby ułatwić przekazywanie zgłoszeń.

Żadnych uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przejęła do wiadomości.

l) uchylenia uchwały Nr XIV/141/15 Rady Miejskiej w Czersku w sprawie udzielenia Powiatowi Chojnickiemu pomocy finansowej na budowę chodnika w ul. Łukowskiej w Czersku – XXIV/222/16

Radna Lucyna Zawiszewska zapytała, czy musimy uchylać tę uchwałę, czy nie można by wprowadzić tego jako wydatek niewygasający na 2017 r.

Skarbnik Jolanta Skuczyńska odpowiedziała, że trzeba uchylić uchwałę. Wydatkiem niewygasającym mogłoby to być, gdyby była wszczęta procedura przetargowa, a tego w tym przypadku nie było.

Więcej uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przejęła do wiadomości.

m) zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Czersk na lata 2016 - 2025 – XXIV/223/16

Radny Piotr Kosobucki zapytał Panią Skarbnik, co zmieniło się w wpf.

Skarbnik Jolanta Skuczyńska poinformowała, że zdejmuje się ponad 75 tys. zł na projekt „Zatrudnij Czerszczan” z uwagi na przesunięcie terminu realizacji tego projektu od 2017 do 2019 r. Została urealniona wartość projektu, ponieważ dotychczas zapisany był udział własny w wys. 293 tys. zł, teraz udział Gminy będzie stanowił 133 tys. zł, a okres jego realizacji to lata 2017-19. Wartość projektu wyniesie ok. 890 tys. zł. Brać udział ma ok. 60 bezrobotnych, a wskaźnik jaki planuje się osiągnąć to 23%, a więc 13 osób powinno znaleźć zatrudnienie. Poza tym wprowadzono jeszcze kilka wydatków w roku 2016 na opracowanie dokumentacji, np. na „Pomorskie Szlaki Kajakowe” – 20 tys. zł, opracowanie dokumentacji na wjazd do Parku Borowackiego – 25 tys. zł (żeby ZRIDem przejąć drogę, która stanowi własność prywatną). Wprowadzono też kolejne przedsięwzięcia, a mianowicie zaprojektowanie ścieżki rowerowej z Łęga do Czarnej Wody – 25 tys. zł. Nadmieniła też, że wprowadzono zadanie dotyczące rewitalizacji miasta Czersk, gdzie Gmina będzie ubiegać się o dofinansowanie z PO RPO. Wartość zadania szacowana jest na poziomie 4 mln zł, obejmować ma to częściową przebudowę budynku PKP i ciągów wokół terenu, który zaliczany jest do obszaru rewitalizacyjnego. W związku z tym na 2016 r. zaplanowano 30 tys. zł na opracowanie dokumentacji w tym zadaniu. Okres jego realizacji to lata 2016-19 r. Ostatnia zmiana dotyczy robót uzupełniających w świetlicy w Klaskawie – 30 tys. zł.

Radny Piotr Kosobucki podziękował.

Więcej pytań nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przejęła do wiadomości.

n) zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok – XXIV/224/16

Radny Piotr Kosobucki zapytał, jaka była przeznaczona kwota na dożywianie w szkołach.

Skarbnik Jolanta Skuczyńska odpowiedziała, że 305 tys. zł, z czego 175 tys. zł stanowiła dotacja.

Radny Piotr Kosobucki wyraził pogląd, że dotacja powinna być wykorzystana w jak największym stopniu. Uznał, na podstawie wypowiedzi Pani Dyrektor M-GOPS, że sukcesem dla niej będzie zwrot jak największej puli dotacji.

Skarbnik Jolanta Skuczyńska uznała interpretację Radnego za przesadzoną, Pani Dyrektor M-GOPS tak nie powiedziała i na pewno nie jest tak, że nie chciałaby wykorzystać dotacji. Jak poinformowała Pani Dyrektor - działa na podstawie wniosków.

Radny Piotr Kosobucki skwitował, że za radą Pani Dyrektor „będzie interpretował sprawę jak chce” i tak właśnie czyni. Generalnie stoi na stanowisku, że przyznaną dotację powinno się wykorzystać.

II Zastępca Burmistrza Grzegorz Klauza dodał, że owszem, ale zgodnie z prawem.

Radna Lucyna Zawiszewska zapytała, jak sprawa wyglądała w poprzednich latach.

Skarbnik Jolanta Skuczyńska odpowiedziała, że dotacja były wykorzystywane maksymalnie, ale było wtedy programu „500+”. Teraz pewnie część rodzin krępowałaby się prosić o dofinansowanie, skoro mają „500+”.

Radny Piotr Kosobucki zapytał, czy nie można by wykorzystać tej dotacji na inny cel, np. festyny itp.

Skarbnik Jolanta Skuczyńska odpowiedział, że nie można. W 2014 r. była podjęta uchwała w sprawie pomocy Państwa w zakresie dożywiania i tam zostały określone zasady wykorzystania dotacji.

Więcej pytań nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przejęła do wiadomości.

o) rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Czersku – XXIV/225/16

Omówione w pkt. 3 przy obecności Dyrektora M-GOPS w Czersku Sylwii Tomaszewskiej.

Do pkt. 5

Radny Tomasz Pruski zapytał, co dalej z zadaniem rolkowiska.

II Zastępca Burmistrza Grzegorz Klauza odpowiedział, że jeszcze nie wiadomo, przetarg się odbył, ale nie przyniósł rozwiązania. Zwrócono się do 2óch potencjalnych wykonawców z zapytaniem, ile by taka inwestycja kosztowała, ale propozycje są daleko przekraczające możliwości Gminy. Trwają rozmowy z firmą Protan - Elmark z okolic Poznania – to jest firma, która specjalizuje się w wykonywaniu tego typu przedsięwzięć. Do połowy października powinno być wiadomo, czy to zadanie będzie realizowane. Wyceniany koszt to ok. ½ mln zł i jest to zdecydowanie za dużo.

Radny Tomasz Pruski zapytał, czy w cenę wchodzi samo zadanie.

II Zastępca Burmistrza Grzegorz Klauza odpowiedział, że zadanie plus oświetlenie wewnętrzne.

Radny Piotr Kosobucki nawiązując do tego, że któryś raz słyszy, że Gmina odstępuje od przetargu, bo oferty składają zbyt drogie oferty, zapytał, czy naprawdę Włodarze miasta są zdania, że te inwestycje byłyby przepłacone.

II Zastępca Burmistrza Grzegorz Klauza uznał, za uproszczenie zdanie Radnego, że od wszystkiego odstępujemy. Póki co zdarzyły się tylko 2 takie przypadki. W ocenie Jego i osób, które znają się na inwestycjach kwota ½ mln zł za zadanie rolkowiska jest zbyt wysoka. Firmy wykorzystują to, że jest już koniec roku i Gminy planują zwydatkować środki i nierzadko zawyżają oferty. Niemniej jednak ma nadzieję, że uda się wynegocjować rozsądną cenę za zadanie.

Radny Piotr Kosobucki wnikał, czego dotyczą główne koszty – kosztorysu, materiałów czy opłat za wynagrodzenia pracowników.

II Zastępca Burmistrza Grzegorz Klauza wyjaśnił, że zazwyczaj cena po przetargu była niższa niż w kosztorysie inwestorskim. W tym wypadku jest wyższa. Mało prawdopodobne wydają się, żeby kosztorys inwestorski był przesadzony.

Radny Tomasz Pruski zapytał, ile kosztował most na Bielawach.

I Zastępca Burmistrza Mateusz Rydzkowski odpowiedział, że przebudowa mostu wyniosła 58 tys. zł.

Przewodniczący Komisji Piotr Knitter zasugerował, że być może cena za zadanie rolkowiska jest tak duża, bo tylko jedna firma w Polsce specjalizuje się w takich przedsięwzięciach.

II Zastępca Burmistrza Grzegorz Klauza przypomniał, że w warunkach przetargu było określenie dopuszczające inne równoważne rozwiązania, zatem nie było wskazania na konkretną firmę.

Radna Lucyna Zawiszewska zapytała, czy 100 tys. zł Gmina ma otrzymać z województwa, 200 tys. zł mamy zabezpieczone w budżecie i jeżeli w tym roku nie ogłosimy przetargu, to dotacja z województwa przepadnie ?

II Zastępca Burmistrza Grzegorz Klauza odpowiedział, że tak, ale będzie można złożyć wniosek w przyszłym roku o podobną dotację.

Radny Maciej Bruski zaproponował, by w negocjacjach z firmą zwrócić uwagę na to, że będzie jej łatwiej niż innej firmie wykonać tę inwestycję. Należy zrobić wszystko, by wykorzystać tę dotację. W poprzedniej

kadencji też było to robione na koniec roku. Nadmieniał, że inwestycję będzie można wykorzystać w różnoraki sposób – kino letnie, wystawy, zawody w ping-ponga, wystawy gołębi, strefę kibica itd. Być może należałoby wykonać tę inwestycję w tym roku ze środków gminnych. Na pewno byłoby to dobrze odebrane.

Radna Lucyna Zawiszewska zapytała, na jakim etapie są prace adaptacyjne oddziału przedszkolnego w Gutowcu.

II Zastępca Burmistrza Grzegorz Klauza poinformował, że póki co punkt przedszkolny funkcjonuje w świetlicy wiejskiej i tak będzie najprawdopodobniej do końca grudnia lub stycznia, w zależności od tego, jak szybko wykonawca zrealizuje remont. Na razie czekamy na zezwolenie na budowę. Należało też przeprojektować wjazd do szkoły, ponieważ GDDKiA nie zgodziło się na to, by wjazd był z drogi krajowej nr 22 w tym miejscu, w którym teraz jest, tylko od ul. Szkolnej. Wyraził nadzieję, że na początku października uda się ogłosić przetarg i znaleźć wykonawcę.

Radny Piotr Kosobucki w kwestii mostu na Al. 1000lecia zapytał, czy postanowione jest już jaka ma być konstrukcja.

I Zastępca Burmistrza Mateusz Rydzkowski powiedział, że jest już pozwolenie na budowę mostu, ale nie wiadomo czy czegoś jeszcze nie zmienia. Na to zadanie jest zabezpieczone 200 tys. zł, w pierwszym przetargu oferta była na 300 tys. zł, w drugim na 370 tys. zł.

II Zastępca Burmistrza Grzegorz Klauza nadmieniał, że w obu przetargach występowała ta sama firma, ale oferta w drugim przetargu była już o 70 tys. zł wyższa. W kolejnym może być jeszcze więcej, wiedząc, że nie ma innego oferenta.

Radny Piotr Kosobucki zapytał, co będzie zrobione w tej kwestii.

I Zastępca Burmistrza Mateusz Rydzkowski wyjaśnił, że zaproponowano zmianę, by w wytycznych przetargu zrezygnować z wymogu doświadczenia i być może dzięki temu jedna z firm będzie miała możliwość przystąpić do przetargu z być może korzystniejszą ofertą.

Radny Piotr Kosobucki zapytał, czy jeżeli będzie pozytywne rozstrzygnięcie, to 2017 r. będzie wykonana przebudowa.

I Zastępca Burmistrza Mateusz Rydzkowski wyjaśnił, że ze względu na warunki pogodowe nie wiadomo, czy uda się to zrobić w okresie zimowym, niemniej jednak inwestycja będzie wykonana prędzej czy później.

Do pkt. 6

Radna Lucyna Zawiszewska zgłosiła następujące wnioski:

- 1) rozbudowa Zespołu Szkół w Rytlu,
- 2) wymiana urządzeń na placu zabaw w m. Rytel Nadleśnictwo,
- 3) budowa placu zabaw w m. Olszyny.

Radny Piotr Kosobucki złożył wniosek następującej treści:

- zmiana miejsca postoju autobusu szkolnego dowożącego dzieci do ZS w Cztersku – zamiast na ul. Rzemieślniczej, na parking przy hali sportowej przy ul. St. Urzędu.

Radny Tomasz Pruski złożył wniosek następującej treści:

- darmowe sale gimnastyczne przy szkołach podstawowych i zapewnienie opiekuna na potrzeby dzieci (szczególnie w weekendy w okresie jesienno-zimowym).

Radny Maciej Bruski zgłosił następujące wnioski:

- 1) modernizacja nawierzchni asfaltowej na parking przy skrzyżowaniu ul. Batorego i Kościuszki (przy Domu Chleba) wraz z wymalowaniem oznakowania poziomego do parkowania,
- 2) budowa placu zabaw przy ul. Hallera oraz montaż ławek i koszy na śmieci przy tej ulicy,
- 3) utwardzenie terenu przy garażach (ul. Gen. Sikorskiego – kontynuacja),
- 4) podjęcie działań w sprawie budowy kanalizacji deszczowej z ul. Kr. Jadwigi (od ul. Kościuszki do ul. Dr. Zielińskiego),

5) dokończenie inwestycji rolkowiska przy SP1.

Przewodniczący Komisji Piotr Knitter złożył wnioski następującej treści:

1. rozbudowa Szkoły Podstawowej nr 1 w Czersku,
2. zakup odpowiednich strojów dla członków czerskiego chóru Lutnia,
3. remont oraz modernizacja pomieszczeń socjalnych i szatni stadionu miejskiego w Czersku.

Radna Lucyna Zawiszewska zaproponowała zgłosić jeszcze wnioski:

1. budowa deptaku z ławeczkami wzdłuż plaży w Ostrowitem,
2. zapewnienie odpowiedniej puli środków na stypendia dla uczniów.

Radny Piotr Kosobucki przypomniał, że Komisja powinna wskazać dyrektora szkoły do nagrody z okazji Dnia Edukacji Narodowej.

Radny Maciej Bruski zaproponował by być może pracownicy z wydziału zajmującego się oświatą pomogli wskazać dyrektora do nagrody.

Radna Lucyna Zawiszewska poprosiła o zestawienie z dwóch ostatnich lat danych, którzy Dyrektorzy otrzymali nagrody Burmistrza.

Radny Piotr Kosobucki poddał sugestii, czy Komisja mogłaby wytypować też nauczycieli, którzy wg Niej wyróżniają się swoją działalnością.

Radny Maciej Bruski stwierdził, że Komisja typować może, ale nagrody przydziela Burmistrz.

Radny Piotr Kosobucki poprosił o zestawienie z trzech ostatnich lat danych, którzy Dyrektorzy otrzymali nagrody Burmistrza.

Więcej wniosków nie zgłoszono. Przewodniczący Komisji Piotr Knitter poddał pod głosowanie przyjęcie zgłoszonych wniosków do projektu budżetu Gminy na 2017 r., które w wyniku głosowania Komisja przyjęła jednogłośnie.

Do pkt. 7

Zadnych uwag nie wniesiono, wobec czego Przewodniczący Komisji Piotr Knitter poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia, który w wyniku głosowania Komisja przyjęła jednogłośnie.

Do pkt. 8

Przewodniczący Komisji Piotr Knitter podziękował za dyskusję i udział w posiedzeniu. Komisja udała się na wizytację do Zespołu Szkół w Łęgu celem zapoznania się z funkcjonowaniem placówki.

Protokolant


Anna Śledź

Przewodniczący Komisji


Piotr Knitter