



BR.0012.3.10.2015

**Protokół Nr 10/15**  
**spisany z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki**  
**odbytego w dniu 9 grudnia 2015 roku**  
**w sali narad Urzędu Miejskiego w Czersku**

**Posiedzeniu przewodniczył:**

**Przewodniczący Komisji**  
**Piotr Knitter**

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 13:00, a zakończono o godz. 13:40.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie komisji zgodnie z załączoną listą obecności.

**Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:**

II Zastępca Burmistrza

- Grzegorz Klauza

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie jego prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie decyzji w sprawie przyznania nagród dyrektorom szkół.
4. Wolne wnioski.
5. Zakończenie posiedzenia.

**Przebieg posiedzenia**

**Do pkt. 1**

Otwarcia posiedzenia dokonał Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki. Powitał Zastępcę Burmistrza Grzegorza Klauzę oraz przybyłych członków. Stwierdził prawomocność posiedzenia i nadmienił, że w posiedzeniu bierze udział czterech członków komisji, co daje quorum do podejmowania prawomocnych opinii oraz wniosków.

**Do pkt. 2**

Przedstawiony przez Przewodniczącego porządek posiedzenia Komisja przyjęła w wersji jak wyżej

### Do pkt. 3

**II Zastępca Burmistrza Grzegorz Klauza** powiedział, że w związku z tym, że w Gminie Czersk obowiązuje zarządzenie burmistrza z 2008 r. dot. wynagradzania nauczycieli i przyznawania nagród – w § 8 jest określona cała procedura, którą należy zachować przy wnioskowaniu. Poinformował, że aby przydzielić nagrodę dyr szkoły to z wnioskiem po uzgodnieniach między burmistrzem a przewodniczącym komisji może wystąpić Przewodniczący Komisji Oświaty. Dodał, żeby nie odbywało się to na zasadzie, że pan Przewodniczący samodzielnie podejmuje taką decyzję, jest to posiedzenie, na którym komisja ma okazję wypowiedzieć. Oznajmił, że wszystkie budżety szkół zostały wykonane w sposób prawidłowy, dyr szkół przestrzegali dyscypliny fin. i w żadnej placówce nie doszło do tego, że wydatki są większe niż planowane, a wręcz przeciwnie, w każdej placówce są oszczędności w zależności od jej wielkości (im większa placówka, tym większe oszczędności, bo aż od kilkunastu tys zł do kilkudziesięciu). Powiedział, że w związku z tym, że dyr tak racjonalnie dysponowali swoim budżetem, p. burmistrz podjęła decyzję, o tym żeby wynagrodzić tych dyr za sprawne prowadzenie fin. swoich placówek i przydzielić im nagrody z tego tyt.- pierwszy powód, natomiast drugi powód – praktycznie w każdej placówce są uczniowie, którzy osiągnęli jakieś sukcesy w konkursach gminnych, powiatowych i wyższego szczebla, a więc każda szkoła może poszczycić się osiągnięciami dydaktycznymi i wychowawczymi i z tego tyt. też za prawidłowy nadzór nad tego rodzaju działalnością podstawową tych placówek – jest to argument i wniosek, żeby te nagrody przydzielić. Dodał, że dot. to też dyr przedszkoli, ponieważ one też w swoich budżetach nie zanotowały straty, a oszczędności. Powiedział, że nie jest to żadna nagroda roczna, tylko nagroda za sprawny nadzór nad wykonaniem budżetu oraz osiągnięcia dydaktyczno-wychowawcze, a więc nagroda która mieści się w ramach w/w zarządzenia burmistrza. Poinformował, że planowana i proponowana wysokość tej nagrody wynosi 3 tys zł brutto dla każdego z dyr, której przyznanie proponuje się siedmiu osobom: Elżbieta Baszanowska – SP w Gotelciu, Barbara Brzezinska – przedszkole nr 1, Zdzisław Jarząbek – ZS w Łęgu, Renata Niesiołowska – ZS w Rytle, Bożena Spica – SP w Czersku, Elżbieta Sokołowska – przedszkole nr 2, Ewa Wrycza – ZS w Czersku. Powiedział, że taki jest wniosek i prosi o rozpatrzenie.

**Członek komisji Tomasz Pruski** zapytał, czy rok temu taką nagrodę też te osoby otrzymały.

**II Zastępca Burmistrza Grzegorz Klauza** odpowiedział, że z tego co wie, było to wypłacane w roku ubiegłym również, tylko w nieco innym trybie.

**Członek komisji Piotr Kosobucki** zapytał, czy ta uchwała również dot. tych nagród, które były wypłacone 14 października 2015 r., czy to jest nowa pula nowych nagród.

**II Zastępca Burmistrza Grzegorz Klauza** odpowiedział, że to jest ta sama procedura, ten sam tryb.

**Członek komisji Piotr Kosobucki** powiedział, że nie rozumie, że podejmuje się uchwałę jakby wstecznie.

**II Zastępca Burmistrza Grzegorz Klauza** odpowiedział, że nie. Powiedział, że to jest tak, że to zarządzenie o którym mówił przewiduje, iż tego rodzaju nagrody przyznawane są z okazji dnia nauczyciela, ale w drugim zdaniu w tym samym punkcie jest, że burmistrz lub dyr za zgodą burmistrza może przydzielić nauczycielowi, a burmistrz dyr tę nagrodę w innym terminie. Dodał, że w związku z tym, że termin został już przekroczony, a z tego powodu iż na dzień nauczyciela zostały przydzielone nagrody trzem dyr szkół i oni te nagrody otrzymali, postępowanie zostało zamknięte i uruchomiono nową procedurę.

**Członek komisji Piotr Kosobucki** zapytał, czy to są te same osoby.

**II Zastępca Burmistrza Grzegorz Klauza** odpowiedział, że trzy osoby dostały 14 października br.

**Członek komisji Piotr Kosobucki** powiedział, że nie wie co myśleć na ten temat. Uważa, że jeżeli ktoś dostaje nagrodę dyr to powinna być raz do roku i burmistrz powinien taką nagrodę określić, a nie że to się dzieje dwa razy do roku. Stwierdził, że jest to krzywdzące dla pozostałych pracowników. Zapytał, czym wyjątkowym te panie się wykazały. Powiedział, że to nie jest tak, że on jest przeciwny, akceptuje jak najbardziej, ale jeżeli nagrody burmistrza przydzielamy jakiejś osobie to musimy zaplanować to – dostaje ta osoba i dostaje nawet w kwocie 6 tys zł. jednorazowo, a nie, że dostaje raz za pół roku, chyba że dostaje teraz za coś innego. Powiedział, że dla niego jest to takie trochę niezgodne, kłóci się. Dodał, że sam sens w sobie jest nie do końca jasny i klarowny, chyba że jest to nagroda za pozostałe miesiące od 14 października br. do grudnia.

**II Zastępca Burmistrza Grzegorz Klauza** odpowiedział, że tak by to traktował w stosunku do tych osób, które już otrzymały taką nagrodę, a dla pozostałej czwórki to by traktował jako za osiągnięcia dydaktyczno-wychowawcze w całym roku i nie tylko, bo od czasu ostatniej nagrody.

**Przewodniczący komisji Piotr Knitter** powiedział, że myśli, że jak są jakieś osiągnięcia, bo zostały pieniądze, to będzie też odwrotnie, że Ci dyr dadzą też nagrody nauczycielom.

**II Zastępca Burmistrza Grzegorz Klauza** powiedział, że to leży w gestii dyr szkół.

**Członek komisji Maciej Bruski** zapytał o wysokość nagrody na dzień nauczyciela, czy mniej więcej była taka sama.

**II Zastępca Burmistrza Grzegorz Klauza** odpowiedział, że była zdecydowanie niższa, a procedura była taka sama – w budżecie każdej placówki oświatowej jest zaplanowany fundusz nagród właśnie na to i on wynosi 1% (jeśli dobrze pamięta) planowanego funduszu płac, który stanowi pulę nagród. Powiedział, że ta pula została podzielona z okazji dnia edukacji narodowej – w związku z tym, że wystąpiły pewne oszczędności jest możliwość oprócz tego, że całą tą nadwyżkę, która pozostaje w szkołach to wszystko wraca do budżetu gminy, ale za część tych środków można nagrodzić dyr za taką racjonalną gospodarkę, ale to należy do komisji i do p. Przewodniczącego.

**Członek komisji Piotr Kosobucki** zapytał ile jednostek samorządowych podlega do UM.

**II Zastępca Burmistrza Grzegorz Klauza** odpowiedział, że oświatowych 7 – 2 przedszkola i 5 szkół.

**Członek komisji Piotr Kosobucki** zapytał, czy nie zostanie nikt pominięty.

**II Zastępca Burmistrza Grzegorz Klauza** odpowiedział, że wszyscy są potraktowani równo.

**Członek komisji Piotr Kosobucki** powiedział, że jego wniosek jest taki, że jeżeli ma być przyznawana nagroda burmistrza, to raz do roku i w takim razie musiałaby być równa, żeby nie była krzywdząca, chyba że te panie rzeczywiście wykazują się wyjątkowością na tle pozostałych dyr.

**Przewodniczący komisji Piotr Knitter** powiedział, że dla niego nagroda zawsze jest nagrodą i nie może być przyznawana wszystkim, powinno być jakieś kryterium ustalone, gdzie powiedzmy te osoby mogą dostać, ale niekoniecznie muszą.

**Członek komisji Piotr Kosobucki** zapytał, czy Przewodniczący rozumie do czego on zmierza. Powiedział, że dla niego to jest dwukrotna nagroda za to samo.

**II Zastępca Burmistrza Grzegorz Klauza** powiedział, że w tych trzech przypadkach można by to tak potraktować.

**Przewodniczący komisji Piotr Knitter** pomyślał, że w przyszłym roku będą np. trzy inne przypadki.

**Członek komisji Piotr Kosobucki** powiedział, że środki fin zostają na koniec roku i rozsądnie jest je podzielić.

**II Zastępca Burmistrza Grzegorz Klauza** powiedział, że czasami jest sytuacja taka, że nie zawsze zostają, bo są takie placówki, które przekraczają budżet np. jedna szkoła zaoszczędziła 100 tys zł, a w drugiej zabrakło 50 tys zł, to zabrali jednej szkole i dali potrzebującej i nie było możliwości, żeby ten dyr mógł wykorzystać tą nadwyżkę na własne potrzeby. Oznajmił, że teraz była sytuacja taka, że wszystkie placówki zaoszczędziły, wszystkim placówkom gmina zostawiła niewielką część, żeby mogły zrealizować bieżące wydatki, które np. były zaplanowane od stycznia, ale można zrealizować teraz. Dodał, że pozostała kwota, czyli ponad 200 tys zł trafiła do gminy.

**Członek komisji Piotr Kosobucki** powiedział, że chciał zapytać z jakich środków, bo jeżeli pomnoży się  $7 \times 3 = 21$  tys zł. Zapytał co z pozostałą nadwyżką budżetową.

**II Zastępca Burmistrza Grzegorz Klauza** odpowiedział, że z tych ponad 200 tys zł wydziela się kwotę 21 tys zł. na nagrody dla dyr, a pozostałe środki idą do budżetu gminy.

**Członek komisji Piotr Kosobucki** powiedział, że to nie jest tak, że on jest przeciw, bo tych środków jest na tyle mało, że trzeba motywować innych, wynagradzać dyr, ale że to było jakoś ujednolicone, żeby to nie było tak, że za chwilę ktoś to wyciągnie, że ktoś dostaje dwie nagrody za to samo, a ktoś inny przez wiele, wiele lat dostał tam jedną nagrodę, bo takie sytuacje za chwilę będą i ktoś to wyciągnie. Dodał, że zawsze to są rzeczy, które są dyskusyjne.

**Przewodniczący komisji Piotr Knitter** powiedział, że rok temu chyba ktoś inny dostał, także to nie jest tak, że z roku na rok to samo.

**Członek komisji Piotr Kosobucki** zapytał, czy Przewodniczący go rozumie, bo mówił o tym, że trzy panie dostały nagrodę, a teraz dostaną ponownie. Powiedział, że inne lata go nie interesują.

**II Zastępca Burmistrza Grzegorz Klauza** poinformował, że w ubiegłym roku była taka sama sytuacja, były przydzielone nagrody z okazji dnia edukacji narodowej, a w grudniu były dla wszystkich dyr wypłacone nagrody w wysokości 3 tys zł, bez zachowania procedury, która teraz zostaje zachowana. Dodał, że mówiąc o ubiegłym roku, miał na myśli 2013 r., kiedy jeszcze nie było p. burmistrz.

**Członek komisji Piotr Kosobucki** powiedział, że oni sami składali wniosek do Przewodniczącego, żeby mieli wiedzę, kto taką nagrodę ma dostać, bo ostatnio dowiedzieli się po czasie.

**Członek komisji Maciej Bruski** powiedział, że jako komisja odwiedzają różne placówki oświatowe, które mają wachlarz zadań, gdzie nie wszystkie są spełniane, a usłyszeliśmy o oszczędnościach. Rozumie, że te wszystkie inwestycje zaplanowane były wykonane w oszczędniejszej formie dzięki kreatywności dyr.

**II Zastępca Burmistrza Grzegorz Klauza** powiedział, że duża część oszczędności jest na funduszu płac – gdzieś ok. 70/80 %. Dodał, że to co pozostawili w szkołach, to zostało na rzeczówkę.

**Członek komisji Tomasz Pruski** zapytał, która jednostka zaoszczędziła najwięcej.

**II Zastępca Burmistrza Grzegorz Klauza** odpowiedział, że chyba SP nr 1 w Czersku.

*Ponieważ więcej zapytań nie wniesiono, Przewodniczący Komisji Piotr Knitter poddał pod głosowanie przyznanie nagród dyrektorom szkół, które Komisja przyjęła jednogłośnie.*

#### **Do pkt. 4**

**Członek komisji Piotr Kosobucki** powiedział, że chciałby, aby komisja zajęła stanowisko w sprawie zdarzenia, które miało miejsce na debacie dot. bezpieczeństwa, chodzi o niefortunne zdarzenie, które miało miejsce, a właściwie rozpiętało się między p. B. Sękowskim a prasą.

**Przewodniczący komisji Piotr Knitter** odpowiedział, że to są poniekąd prywatne sprawy, p. Sękowski był tam prywatnie, nie reprezentował nikogo, także nie wie, czy komisja ma cokolwiek podejmować.

**Członek komisji Piotr Kosobucki** powiedział, że to zależy od interpretacji, bo np. on był jako mieszkaniec, chociaż dostał zaproszenie. Stwierdził, że p. Sękowski otrzymał rykoszetem za całe zdarzenie. Dodał, że on tego nie usłyszał, ale prasa ten temat podchwyciła, a jako że jest osobą publiczną, chcąc nie chcąc takie zdarzenie miało miejsce i sądzi, że powinno być jakieś stanowisko komisji oświaty.

**Przewodniczący komisji Piotr Knitter** zapytał członków komisji, jakby to miało wyglądać.

**Członek komisji Piotr Kosobucki** powiedział, że prasa, media wydzwanają do niego i on osobiście nie zamierza nic z tym robić, bo on tego nie usłyszał. Poinformował, że rozmawiał prawie godz. z p. Sękowskim po spotkaniu, wyjaśnili wiele rzeczy, ale nie miał pojęcia o tym zdarzeniu, o tej inwektywie. Dodał, że po rozmowie z mediami jego stanowisko jest takie, że absolutnie nie zamierza nic z tym robić, bo to jest polityka, to są emocje i w afekcie padło to co padło. Wyraził swe ubolewanie, bo to było niegodne osoby, która ma tyt. „Zasłużony dla Czerska” i był już teraz Przewodniczącym Społecznej Rady Kultury – uczynił to sam. Uważa, że decyzja p. Sękowskiego jest na im minus, społeczeństwo traci, bo p. Sękowski stał się ofiarą jakiegoś zawirowania politycznego, mimo wszystko ten temat pozostawi bez dalszego biegu. Powiedział, że komisja oświaty powinna wyrazić swoje stanowisko w tej sprawie.

**Przewodniczący komisji Piotr Knitter** powiedział, że temat jest ciężki, bo niezbyt wie w jaki sposób to ugryźć.

**II Zastępca Burmistrza Grzegorz Klauza** powiedział, że p. Sękowski nie reprezentował tam rady kultury, ponieważ takowe zaproszenie nie zostało wystosowane dla przewodniczących tych gremiów, tylko poszło do radnych, sołtysów itd. Dodał, że było to zebranie otwarte dla wszystkich mieszkańców, a skoro p. Bogdan się tam pojawił, to nie na specjalne zaproszenie, tylko w odp. np. na ogłoszenie w gazecie.

**Członek komisji Piotr Kosobucki** powiedział, że on też zaproszenia nie dostał, tylko widział, że takowe spotkanie będzie i poczuł się do obowiązku.

**Członek komisji Maciej Bruski** powiedział, że też nie dostał, dowiedział się przypadkiem od p. radnej Lidii Kroplewskiej i nie uczestniczył w debacie.

**Członek komisji Tomasz Pruski** powiedział, że też nie był, ale ubolewa nad tym, że dochodzi wgl do takich sytuacji, bo przecież się wszyscy w Czersku znają nie od dzisiaj, a takie sytuacje w takich emocjach nie powinny mieć miejsca.

**Przewodniczący komisji Piotr Knitter** powiedział, że to już wiedzą, tylko chodzi o to w jaki sposób się komisja ma do tego odnieść.

**Członek komisji Maciej Bruski** zapytał, czy p. Sękowski się przyznał, że to powiedział.

**Członek komisji Piotr Kosobucki** odpowiedział, że nie, że p. Sękowski nawet nie wiedział o tym fakcie, że on wie, bo w sumie tego nie wiedział. Poinformował, że dowiedział się dopiero po fakcie, bo niefortunnym trafem, zresztą Przewodniczący też wie – media były blisko, obok p. Sękowskiego i zarejestrowały, a tutaj chodzi o to, że stał się załącznikiem konfliktu między p. Sękowskim a mediami, który nie życzył sobie, aby jego wizerunek się pojawiał itd. Oznajmił, że był tak naprawdę z boku i interesowały go problemy monitoringu i to o czym była rozmowa. Powiedział, że każdy ma prawo subiektywne do wyrażania zdania na czyjś temat, on też może tak czy inaczej myśleć na czyjś temat, ale to padło publicznie i jako komisja oświaty, kultury i sportu, stoją jakby na czele gminnego zaplecza oświatowego, kulturalnego i Przewodniczący powinien się do tego odnieść, on przynajmniej tego oczekuje.

**Przewodniczący komisji Piotr Knitter** stwierdził, że komisja powinna spotkać się jeszcze raz bez p. Kosobuckiego albo z nim, tylko nie mógłby się wypowiedzieć. Powiedział, że jego zdanie w tej sprawie jest takie, że p. Sękowski był tam prywatnie i zastanawiał się, czy komisja w takich sprawach powinna się wypowiadać, czy takie ma zadanie, to jest jego zdanie, może się myli.

**Członek komisji Piotr Kosobucki** powiedział, że jak może być to sprawa prywatna, czy tu p. Sękowski wystąpił jako osoba prywatna, czy też nie, jest Przewodniczącym Społecznej Rady Kultury, jest człowiekiem, który jest osobą znaną w Czersku.

**Przewodniczący komisji Piotr Knitter** zapytał, czy jakby powiedział to sołtys, to czy też komisja oświaty powinna wziąć to pod uwagę, czy nie.

**Członek komisji Piotr Kosobucki** odpowiedział, że oczywiście, bo osoby które zajmują takie stanowisko powinny w jakiś sposób się wytłumaczyć.

**Przewodniczący komisji Piotr Knitter** powiedział, że on jest za, tylko chciałby wiedzieć w jakiej formie to powinno być.

**Członek komisji Maciej Bruski** powiedział, że oczywiście, że nie powinno się stać obojętnie, tylko w jakiej formie to ustalać, ale chciałby poznać drugą stronę, bo do tej pory p. Sękowski nie skomentował, a skoro zajmował takie stanowiska, uważa że powinni otrzymać chociaż kilka słów wyjaśnienia. Dodał, że jednak było nagrywane, nie udostępnienie części to marazm się wkradł. Uważa, że sesja RM jest nagrywana, ogólnie dostępna, mówi się, że urząd jest otwarty dla wszystkich, jest przejrzystość, przejrzystość i jeszcze raz przejrzystość, to niech jest przejrzyste wszystko. Powiedział, że Przewodniczący mógłby poprosić p. Bogdana o jakieś wyjaśnienie sprawy, czy chce to skomentować tu na komisji.

**Członek komisji Piotr Kosobucki** powiedział, że on nie oczekuje przeprosin. Sądzi, że to jest za daleko idące jątrzenie. Stwierdził, że jest mu żal p. Sękowskiego, bo był otwarty dla społeczeństwa, robił coś, za bardzo zaangażował się politycznie.

**Przewodniczący komisji Piotr Knitter** powiedział, że kara była duża.

**Członek komisji Piotr Kosobucki** stwierdził, że równie dobrze p. Bogdan nie musiał rezygnować, a zrobić to sam. Powiedział, że chodzi mu tu głównie o stanowisko komisji oświaty, chociaż krótkim zdaniem, że np. do takich sytuacji nie powinno dochodzić, że emocje trzeba trzymać na wodzy.

**Przewodniczący komisji Piotr Knitter** rozmawiał na ten temat z ludźmi, jedna z pań powiedziała mu „jak to się ma do tego plutonu egzekucyjnego, czy to porównywałeś?”

**Członek komisji Piotr Kosobucki** odpowiedział, że p. burmistrz mocno wyartykułowała fakt, że nie przeanalizowała/ nie znał §52, a przeczytał go dokładnie i nie ma tam mowy o formie zwolnienia, nie ma mowy o wysłaniu dwóch wiceburmistrzów, o urzędniku, są pracownicy, dyr zwalnia. Rozmawiał z prawnikami na ten temat i o tym nie ma mowy. Uważa, że to było daleko posunięte zabezpieczenie burmistrz, nie wie dlaczego, ale uczyniła to, mogłaby tam być każda kolejna osoba. Stwierdził, że to zmierza do eskalowania. Powiedział, że nadal uważa, że jego porównanie miało dotknąć osoby które tam były i inteligentne osoby zrozumiałyby ów fakt. Nadmieniał, że zrozumiałyby, że robienie komuś krzywdy jest to wykonanie pewnego wyroku, bowiem pozostaje to w papierach do końca życia i taka księgowka nigdzie nie znajdzie pracy, jeżeli mają być tego typu wyjaśnienia. Zwrócił się do Przewodniczącego, pytając czy uważa, że pluton egzekucyjny, który świadomie wyciągnął na sesji z burknięciem pod nosem „idiota”, czy jest to jednoznaczne.

**Przewodniczący komisji Piotr Knitter** powiedział, że jedno i drugie nie jest dla niego jednoznaczne, tak samo jedno i drugie jest w jego mniemaniu obraźliwe.

**Członek komisji Piotr Kosobucki** powiedział, że Przewodniczący może kogoś wytypować, żeby się absolutnie pod tym faktem nie podpisać. Poinformował, że wywołał temat, który miał miejsce na spotkaniu o bezpieczeństwie – tu chodzi o kulturę słowa.

**Przewodniczący komisji Piotr Knitter** odpowiedział, że on był na tym spotkaniu, tak samo jak był na sesji i można różnie podchodzić do tego tematu. Powiedział, że jest otwarty na pomysły, bo była mowa wcześniej o wspólnym decydowaniu komisji, żeby tą sprawę jakoś załatwić pozytywnie i prawidłowo nie tylko dla p. Kosobuckiego, tylko dla opinii publicznej, bo jest otwarty, tylko pomysł.

**Członek komisji Piotr Kosobucki** powiedział, że Przewodniczący nie może mówić ciągle „nie wiem”.

**Przewodniczący komisji Piotr Knitter** odpowiedział, że jako członkowie mieli mieć wszyscy prawo do decyzji, a nie jak teraz jest niewygodnie, to decyzje ma podjąć Przewodniczący, tak to być nie może, jako komisja trzeba coś ustalić.

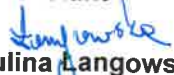
**Członek komisji Maciej Bruski** powiedział, że łatwiej byłoby, gdyby znać zdanie drugiej strony.

**Przewodniczący komisji Piotr Knitter** odpowiedział, że nie ma problemu, można zaprosić p. Sękowskiego na komisję.

#### Do pkt. 5

Więcej pytań ani wniosków nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Komisji Piotr Knitter podziękował za dyskusję i udział w posiedzeniu.

Protokolant

  
Paulina Langowska

Przewodniczący Komisji

  
Piotr Knitter