



BR.0012.2.3.2017

Protokół Nr 22/17
spisany z posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów
odbytego w dniu 25 kwietnia 2017 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Czersku

Posiedzeniu przewodniczyła:

Przewodnicząca Komisji
Dorota Mientka

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 8:15, a zakończono o godz. 10:50.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie komisji zgodnie z załączoną listą obecności.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

Burmistrz
I Zastępcą Burmistrza
II Zastępcą Burmistrza

- Jolanta Fierek
- Mateusz Rydzkowski
- Grzegorz Klauza

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie jego prawomocności.
 2. Przyjęcie porządku obrad.
 3. Analiza środków finansowych przeznaczonych z budżetu gminy w roku 2016 na wynagrodzenia dla pracowników Urzędu Miejskiego i pozostałych jednostek budżetowych w odniesieniu do lat 2014 – 2015.
 4. Analiza wydatkowania dotacji przez organizacje pozarządowe i sportowe na podstawie sprawozdań finansowych poszczególnych jednostek organizacyjnych za rok 2016.
 5. Analiza materiałów na XXX sesję Rady Miejskiej w Czersku.
 6. Wolne wnioski.
 7. Zakończenie posiedzenia.
-

Przebieg posiedzenia

Do pkt. 1

Otwarcia posiedzenia dokonała Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Dorota Mientka. Powitała Burmistrza Jolantę Fierek, Zastępców Burmistrza Mateusza Rydzkowskiego i Grzegorza Klauzę, a także przybyłych członków komisji. Stwierdziła prawomocność posiedzenia i nadmieniła, że w posiedzeniu biorą udział wszyscy członkowie komisji, co daje quorum do podejmowania prawomocnych opinii oraz wniosków.

Do pkt. 2

Przedstawiony przez Przewodniczącą porządek posiedzenia Komisja przyjęła jednogłośnie w wersji jak wyżej.

Do pkt. 3

Przewodnicząca Komisji Dorota Mientka stwierdziła, że nie otrzymali analizy, a tabelę pn. „Wynagrodzenia z pochodnymi za lata 2014 – 2016” (*stanowi załącznik nr 1 dołączony do niniejszego Protokołu*), wobec czego poprosiła Panią Burmistrz o komentarz do tego co otrzymali w wersji tabelarycznej.

Burmistrz Jolanta Fierek powiedziała, że skupi się na generalnych uwagach, a potem będzie oczekiwała pytań do powyższego tematu. Otóż 1 grudnia 2014 roku, kiedy objęli służbę zastali stan wynagrodzeń także z elementem podwyżek dokonanych przed 1 grudnia. Dodała, że podwyżki dla pracowników oczywiście skutkują potem w latach następnych. W ustawie o pracownikach samorządowych zapisane są pewne reguły wynagrodzeń, a na te wynagrodzenia składa się tzw. wysługa lat dla każdego z pracowników po osiągnięciu co najmniej pięcioletniego stażu pracy (co roku wynagrodzenia wzrastają o 1 %). Poinformowała, że w grudniu 2014 roku nie dokonali żadnych zmian w wynagrodzeniach pracowników. Jeśli chodzi o wynagrodzenia w 2015 roku powiedziała, że nie było żadnych dodatkowych wypłat premii, jedynie w przypadku sześciu pracowników wyróżniających się w pracy dokonali podwyżek – największa podwyżka kwotowa wynosiła 400 zł. W stosunku do 2014 roku wynagrodzenia za rok 2015 są niższe, ale należałoby skupić się na tym, że w 2015 roku nie było już Straży Miejskiej mimo, że jest tutaj kwota 102 874,25 zł. To są elementy wynagrodzeń należne byłym pracownikom mundurowym i nie mundurowym zwolnionym w wyniku likwidacji tej formacji. W robotach publicznych jest też spadek z 244 449,18 zł na 186 675,18 zł. Jeśli chodzi o umowy zlecenia jest wzrost i są to umowy dotyczące tylko i wyłącznie prac, które wykonywane były przez pracowników zatrudnionych na te umowy w latach poprzednich, jak roznoszenie decyzji podatkowych i nie podatkowych (decyzje dotyczące wzrostu stawek za śmieci). Nagrody jubileuszowe to też jest element na który nie mają wpływu, ponieważ one przysługują urzędnikom samorządowym i urzędnikom państwowym i wtedy kiedy osiąga się pięcioletni staż pracy, to krotność tej pięciolatki w zależności od okresu zatrudnienia, taka nagroda jubileuszowa przysługuje – maksymalna kwota wg. Regulaminu wynagrodzeń, to jest kwota 300 % zasadniczego wynagrodzenia (również stan zastany przed 1 grudnia 2014 r.). Jeśli chodzi o nagrody uznaniowe, to w 2014 roku takich nagród nie wypłacali, natomiast w 2015 roku były to nagrody dla pracowników, którzy angażowali się w przygotowanie spotkań z mieszkańcami. Myśli tutaj o Zastępcy Naczelnika Wydziału Rozwoju Gospodarczego Przemysławie Blochu, były to też nagrody na dzień samorządowca i nagrody świąteczne tzw. „na karpia”. Na odprawy emerytalne w związku ze zwolnieniem z pracy, też nie mają wpływu, bo one przewidziane są kodeksem pracy – w roku 2016 takich pozycji nie było. Jeśli chodzi o roboty publiczne w 2016 roku, to jest to pokłosie wniosku jaki był złożony do Powiatowego Urzędu Pracy o zwiększenie liczby osób zatrudnianych na podstawie umowy zawartej ze Starostą, a ona charakteryzuje się tym, że w pierwszym okresie zatrudnienia Urząd Pracy refunduje 80 % wynagrodzenia i kosztów pracy – 20 % spoczywa na samorządzie, a po ustaniu umowy z PUP samorząd ma obowiązek jeszcze takiego pracownika zatrudniać przez okres jednego miesiąca. Ta zwiększona liczba osób interwencyjnych wzięła się stąd, że w roku jubileuszu Czernska zaangażowali więcej osób do przyczynienia się do estetyzacji miasta. Na wzrost wynagrodzeń generalnie też składają się parametry, jakie określa Burmistrz do budżetu każdorocznie i ten wskaźnik w roku 2015 wynosił 1,1 %, a w 2016 roku 1,2 %. Jeśli chodzi o wynagrodzenia w Miejsko-Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej to widoczny jest wzrost wynagrodzeń, ale biorący się z tego generalnie, że w 2016 roku pracownicy pracujący w środowisku, czyli tzw. pracownicy socjalni, środowiskowi do tej pory pracowali na umowę zlecenie, a kodeks pracy w tej chwili nie pozwala na odnawianie takiej umowy. Umowa ta była dla pań pracujących „w środowisku” była niekorzystna, ponieważ umowa zlecenie określała, że przysługuje im to wynagrodzenie w momencie, kiedy Wojewoda wypłacał MGOPS dotacje i w 2015 roku zdarzało się tak, że przez 4 miesiące dopóty, dopóki nie wpłynęła z MGOPS dotacja, panie pracowały bez wynagrodzenia. W AZK jeśli chodzi o rok 2015 w stosunku do roku 2014 to jest tylko kwestia podwyżki wynagrodzeń, jaka miała miejsce w 2014 roku

i nagrody dla Dyrektora AZK za całoroczną pracę, jeśli chodzi o 2016, to przyrost z 610 do 613 wynika z zapisów ustawowych. Powiedziała, że szkolnictwo rządzi się swoimi regułami, wynagrodzenia określone są przez Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i tutaj również nie ma wpływu na te materię. Jedynym takim elementem zależnym od gminy są nagrody roczne dla dyrektorów i powielając tradycję lat poprzednich też takie nagrody wypłacali. To samo odnosi się do przedszkoli. Jeśli chodzi o Dzienny Dom „Senior-WIGOR”, to w 2015 roku rozpoczął swoją działalność, tj. w grudniu 2015 i stąd taka niska kwota. Natomiast, jeśli chodzi o rok 2016 to jest to już zatrudnienie przez cały rok. Są tam dwa etaty – Pani Dyrektor i Pani zajmująca się administracją, do tego zatrudnione są panie na umowę zlecenie do różnych prac, jak rehabilitacja, animowanie uczestników „Senior-WIGOR” w różnych pracach manualnych i różnego typu zajęcia.

Członek Komisji Czesław Niesiołowski jeśli się nie myli, to na wzrost kosztów utrzymania MGOPS miało wpływ również zatrudnienie dodatkowych osób do obsługi „500 plus”, które obligatoryjnie musiały zostać zatrudnione. Natomiast odnośnie tego co powiedziała Pani Burmistrz, że tylko 6 osób dostało nieznaczne podwyżki, to były to osoby które się wyróżniały, ale nie tylko. Niektóre z nich były pomijane przy wszelkich podwyżkach cały szereg lat. W związku z tym bardzo odstawały z pensjami.

Burmistrz Jolanta Fierek dodała, że te te 6 osób okazywały bardzo wielkie wsparcie na samym początku, kiedy wiele rzeczy musieli się uczyć, poznawać i wprowadzały ich te osoby w różnego rodzaju zagadnienia.

Członek Komisji Czesław Niesiołowski dodał, że czyli pracowały więcej niż musiały, więcej niż wynikało to z obowiązków.

Burmistrz Jolanta Fierek powiedziała, że do dzisiaj te osoby są pracownikami wyróżniającymi się w Urzędzie. Poinformowała, że są na progu regulacji, bo Pan Sekretarz przygotowuje analizę tzw. kompleksowej podwyżki w Urzędzie, której do tej pory nie przeprowadzali, czyli do dzisiaj są osoby, które mają takie samo wynagrodzenie jakie miały w momencie, kiedy oni przyszli na służbę.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska zapytała, czy były wypłacane ekwiwalenty za urlop, w jakiej to było wysokości oraz ile osób otrzymało.

Burmistrz Jolanta Fierek odpowiedziała, że ekwiwalenty za urlop były wypłacane osobom z którymi rozwiązali stosunek pracy tj. część pracowników Straży Miejskiej mieli nie wykorzystany urlop, też Zastępca Burmistrza Gliszczyński, Sekretarz Zabrocki, Kierownik Biura Funduszy Daniel Szpręga, ale nie jest teraz w stanie powiedzieć, jakie to były kwoty.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska reasumując powiedziała, że generalnie podwyżek nie było, tylko w przypadku pojedynczych osób.

Więcej pytań nie członkowie Komisji nie zgłosili wobec czego Przewodnicząca Komisji przeszła do kolejnego punktu porządku obrad.

Do pkt. 4

Przewodnicząca Komisji Dorota Mientka poinformowała, że do tego tematu również została przygotowana tabelka.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska powiedziała, że przygotowana tabelka w wersji elektronicznej jest bardzo mało czytelna. Poprosiła, aby następne przygotowywane materiały były po prostu czytelne.

W przerwie została członkom Komisji skserowana „Analiza wydatkowania dotacji przez organizacje pozarządowe na podstawie sprawozdań finansowych (2016 r.) – stanowi załącznik nr 2 dołączony do niniejszego protokołu.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska powiedziała, że „Borowiak” wystrzelił bardzo do góry, jeśli chodzi o wykres słupkowy.

Burmistrz Jolanta Fierek poinformowała, że na spotkaniach z organizacjami sportowymi wszystkie jednym głosem mówiły, że to wsparcie ze strony gminy jest zbyt małe. Jeśli chodzi o „Borowiaka” można mówić oficjalnie, bo tego Pan Bogdan Sękowski też nie kryje, że istnieje i funkcjonuje dzięki jego bezpośredniemu wsparciu, a to są kwoty kilkadziesiąt tysięcy rocznie, które najprawdopodobniej angażuje

z pasji do piłki nożnej jako znowu Prezes „Borowiaka”. Dodała, że nie ma takiego obszaru o którym można powiedzieć, że „mamy za dużo i już więcej nie chcemy albo dajcie nam mniej”.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska powiedziała, że jednak najwięcej wydają na wynagrodzenia.

II Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza powiedział, że zależy w jakiej grupie wydatków, bo jeżeli chodzi o grupę sportową, to faktycznie, bo tam głównie wynagrodzenia trenerów i instruktorów, którzy prowadzą zajęcia z dziećmi. Miałby tutaj prośbę do członków komisji, że jak już zwracają się z wnioskiem o analizę, żeby podać pod jakim kątem miałyby być ona przygotowana, bo ta jest bardzo ogólna, a można ją było przeprowadzić pod kątem podziału na poszczególne grupy wydatków lub pod kątem tego ile pieniędzy dana organizacja przeznacza na jednego uczestnika i efektywność wykorzystania tych środków. Jeżeli pod tym kątem było by to przygotowane, to najefektywniej wydaje pieniądze „Uniwersytet Trzeciego Wieku”, bo ich jest najwięcej, a dostali najmniej.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska powiedziała, że skoro Wiceburmistrz złożył sam taką propozycję takich analiz, to chętnie skorzystają z kreatywności. Dodała, że będą starali się precyzować, jakie ich analizy interesują.

Przewodnicząca Komisji Dorota Mientka powiedziała, że nie ma problemu, bo w momencie kiedy jest prośba o taką analizę, żeby skontaktować się z nią i po prostu zapytać, bo bardzo często jest tak, że te osoby, które są odpowiedzialne za przygotowanie jakiegokolwiek analizy kontaktują się z nią i pytają, jak to miało by wyglądać. Jej też jest trudno doprecyzować pod jakim kątem dokładnie, bo też nie chcieli by mieć takiej analizy, której nie można zrobić. Jeżeli np. będą analizować pod kątem wykorzystania środków efektywności na jednego, to też wyjdzie rozbieżność, więc też patrzą na te dane, ale kwotowo to nie zawsze ma odniesienie do rzeczywistości, bo różnie można wykorzystywać środki pieniężne. Są takie stowarzyszenia, które potrzebują dużo środków na wynagrodzenia, a nie potrzebują na inne rzeczy (np. stroje, przejazdy). Stowarzyszenia są bardzo różne i te dotacje nie będą miały wprost przełożenia.

II Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza powiedział, że z tej tabeli wynika, że praktycznie dotują stowarzyszenia i organizacje w trzech kategoriach, czyli sporcie, profilaktyce i w polityce senioralnej i te słupki mówią o tym, że sport jest w największym stopniu dofinansowany, potem profilaktyka uzależnień i polityka senioralna jest tylko w niewielkim procencie, ale to tylko wynika z tego że jest tylko jedna organizacja, która taką działalność na rzecz seniorów prowadzi, czyli UTW. Jeżeli powstały by jakieś nowe stowarzyszenia i złożą wnioski, to takie wsparcie po prostu by otrzymali.

Członek Komisji Czesław Niesiołowski powiedział, że jeśli chodzi o profilaktykę, to głównie te środki pochodzą z kapslowego.

II Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza powiedział, że tak, bo to jest wydzielona pula ok. 100 tys. zł rocznie. W zeszłym roku była wykorzystana w 96 %.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska powiedziała, że teraz gdy mieli czas, żeby się zapoznać z tą analizą stwierdza, że jest przygotowana bardzo dobrze, bo widać branże, podmioty, kwoty, rodzaje itp. z tym że była ona w takiej formie, że była nie do przeczytania wcześniej.

Przewodnicząca Komisji Dorota Mientka zapytała, czy jest jakaś organizacja, która ze względu na wyniki, które osiągnęła w zakończonym 2016 roku zasługiwała by na to, żeby ją wesprzeć, czy posiadają taką informację.

II Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza powiedział, że w dziale sportu jest MLKS „Borowiak”, którego wydatki są naprawdę duże. Zaspokajają ich na poziomie 60 %, bo zawsze otrzymują zdecydowanie mniej niż składają wniosek, a bez sponsorów o których też wspominała Pani Burmistrz, to ta działalność była by w znacznie mniejszym zakresie prowadzona. Także te kluby sportowe na pewno potrzebują wsparcia.

Przewodnicząca Komisji Dorota Mientka powiedziała, że jej chodziło pod kątem wyników, że to zaangażowanie w pracę nad tymi zespołami przenosi się bezpośrednio na wyniki i oni się wyróżniają i potrzebują takiego wsparcia, żeby te wyniki były jeszcze lepsze.

Burmistrz Jolanta Fierek powiedziała, że właśnie tak to „Borowiak” interpretuje na tle innych UKSów.

II Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza dodał, że są w wyższych ligach niż pozostałe kluby, także koszty są większe, bo „Zieloni Łąg, czy „Brdy Rytel” jeżdżą na mecze „dookoła komina”, bo ta liga jest blisko, a „Borowiak” musi wyjeżdżać dalej, co się wiąże z oczywiście z kosztami (opłaty ligowe też są wyższe). Także pewne rzeczy, które ponosi ten klub są na pewno większej skali niż pozostałe. Jeżeli chodzi o pozostałe stowarzyszenia i organizacje, to już one się nie wykazują, ale jeśli chodzi o profilaktykę uzależnień, to są organizacje, które aktywnie działają tj. „Naszym Dzieciom Stowarzyszenie.... Rytel”, czy

Stowarzyszenie na Rzecz Osób Uzależnionych... dosyć ciekawe mają programy profilaktyczne. Również te wszystkie stowarzyszenia, które działają przy szkołach też mają ciekawe rozwiązania i propozycje, a co jest najważniejsze to obejmują swoim działaniem bardzo dużą liczbę dzieci w dużym przedziale czasowym. Nie jest to akcyjne, czyli na jeden, czy dwa dni, tylko to jest działanie które przeciąga się na kilka miesięcy.

Przewodnicząca Komisji Dorota Mientka powiedziała, że może warto byłoby też podsumować pracę tych organizacji i w budżecie na kolejny rok przydzielić jakąś większą pulę środków tym organizacjom, które szczególnie zasługują na to, żeby ich uhonorować i nagrodzić za włożoną pracę.

Członek Komisji Barbara Fierek poparła ten pomysł i dodała, żeby przygotowali „bonus za pracę”, czyli ten kto będzie miał ambitniejsze plany i dobre wyniki, żeby dostał dodatkową nagrodę.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska powiedziała, że to nie jest obligatoryjnie, tylko w drodze konkursu, na wnioszek.

Przewodnicząca Komisji Dorota Mientka powiedziała, że warto było by dodatkowo ich wynagrodzić, tym bardziej, że są to organizacje które pracują z dziećmi.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski odpowiedział, że właśnie tutaj jest problem z ocenieniem wyników, bo tam gdzie uczeń dwójkowy dostanie trojkę, to jest bardzo duży sukces, a jak uczeń piątkowo-szóstkowy wygra gdzieś, to jest też duży sukces? Gdy np. w sporcie przyjdzie uczeń, który na początku nie może zrobić skłonu, a później biega, kopie w piłkę, to jest bardzo duży sukces, ale on nigdy nie weźmie udziału w zawodach.

Przewodnicząca Komisji Dorota Mientka powiedziała to co wcześniej mówił Wiceburmistrza Klauza, że jeżeli „Borowiak” ma sekcję, która wyjeżdża na wojewódzkie, czy powiatowe zawody, a inne sekcję też gdzieś wyjeżdżają to warto taki bonus w przyszłym roku „Borowiakowi” przydzielić. Jeżeli np. by się okazało, że w kolejnym roku któraś z tych sekcji, która działała na poziomie gminnym przechodzi do poziomu powiatowego, czy wojewódzkiego to jest to jakiś sukces dla tej konkretnej organizacji.

Burmistrz Jolanta Fierek poinformowała, że taka dyskusja była na ostatnim spotkaniu, kiedy to Prezes „Borowiaka” w ten sposób mówił, że mają wyniki, to szkolne kluby sportowe powiedziały, że im przygotowują ten materiał, bo przecież od nich otrzymały tych uczniów. Powiedziała, że Pan Bogdan Sękowski zawsze był rzecznikiem i bardzo często ją tym tematem trudził, „dlaczego dają według starego klucza”, bo od lat tak było kiedy mają wyniki. Na ostatnim spotkaniu które odbyło się we wrześniu ubiegłego roku na tej sali konferencyjnej Pan Sekowski tę ideę wspierania sportu wyartykułował – „my powinniśmy dostać więcej pieniędzy, bo mamy wyniki, a na to odezwały się kluby szkolne i powiedziały, że przygotowali ten materiał. Dodała, że jest to temat do rozważenia.

Przewodnicząca Komisji Dorota Mientka powiedziała, że kluby szkolne są od tego, aby te dzieci przygotowywać, żeby one później mogły brać udział w tych wszystkich dodatkowych zajęciach.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska powiedziała, że racja jest taka, że jednak „Borowiak” sobie lepiej poradzi ze sponsorami niż uczniowskie kluby sportowe i chyba jednak trzeba to wywarzyć.

Przewodnicząca Komisji Dorota Mientka powiedziała, że ma na myśli przydzielanie tej nagrody bonusowej innym klubom sportowym (spośród nich z nich wyłonić).

Burmistrz Jolanta Fierek powiedziała, że każdy z nich może stwierdzić, że gmina nie daje wystarczających środków na normalną działalność i teraz „Borowiak” dostał prawie 120 tys. zł, a mówi, że potrzebuje więcej, bo wyliczyli koszty wszystkich sekcji i brakuje im na rok 2017 ok. 50-60 tys. zł.

Przewodnicząca Komisji Dorota Mientka powiedziała, że dobrze, że mają możliwość pozyskiwania sponsorów. Dodała, że jeżeli w którymś roku jakiś klub zrobi coś fajnego, to uważa, że zasługuje na to, żeby mu jakiś bonus przydzielić.

Członek Komisji Barbara Fierek przypomniała, że działają też stowarzyszenia, które propagują dla dzieci to, żeby nie pić alkoholu, ale tutaj potencjał musi być bardziej wykorzystany. Na klub sportowy przychodzą dzieci chętne, które chcą się rozwijać itd., a przy szkołach trzeba stworzyć, że dzieci chciały przyjść, aby te stowarzyszenia np. w Rytlu, czy Łęgu stworzyły taką ofertę, którą przyciągną dzieci, które będą chciały w tym uczestniczyć i to nie zawsze są sportowe zajęcia.

Przewodnicząca Komisji Dorota Mientka powiedziała, że w takim razie będzie jedna nagroda dla działalności sportowych, a druga nagroda dla pozostałych działających stowarzyszeń.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska zapytała o kwestię aktywizacji osób starszych, bo swojego czasu Pani Burmistrz mówiła o tym, że Pani Dyrektor „Senioru-WIGORU” będzie starała się w Łęgu, Rytlu

tworzyć jakieś świetlice. Miały być też jakieś środki na to. Pyta o tego typu program, bo uważa że aktywizacja mogłaby być niekoniecznie „dzienna”, tylko mogą to być spotkania, gdzie oni sobie sami coś gotują itp. Przypomniała, że kiedyś Burmistrz mówiła o „klubiku dla osób starszych” w Łęgu, Rytle, czy nawet w mniejszych miejscowościach, jeżeli byłaby taka potrzeba. Z tego co pamięta miały być z tego środki zewnętrzne na utworzenie tego typu klubów.

Członek Komisji Barbara Fierek potwierdziła, że Pani Dyrektor „Senior-WIGOR” taką chęć zgłosiła tj. napisania wniosku do programu w ramach Ministerstwa o nazwie „Klub Seniora”. Dodała, że jest to ten sam program, co „Senior-WIGOR”, bo program ten miał być rozszerzony. Powiedziała, że wypowie się na ten temat na sesji, bo wie że Pani Dyrektor miała pisać projekt i go złożyć. Na dzisiaj nie wie, czy już go złożyła.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska powiedziała, że zawsze uparcie będzie twierdzić, że „WIGOR” jest zamknięty na jakąś grupę, a powinien być bardziej dostępny. Może być na to zorganizowane na krócej, na godziny, bez wyżywienia np. do godzin popołudniowych, gdzie nie ma dzieci w ośrodkach kultury, a można by ten czas osobom starszym zorganizować. Dodała, że jest to kwestia animacji, a nie do końca środków finansowych.

Burmistrz Jolanta Fierek potwierdziła, że w Ośrodku Kultury w Czersku pojutrze jest „do południa” spotkanie Klubu „Bratek”, ale wie, że też w Rytle spotyka się „Jesienna Róża” „do południa” i w Łęgu, bo tam działa „Akademia Zdrowia Łężanek”. Przyznała, że Radna Ropińska ma rację, bo oni przygotowując w zeszłym roku uroczystą sesję z okazji 90-lecia, planowali różne symboliczne uchwały i wtedy „była rzecznikiem”, żeby podjąć uchwałę deklaracyjną dot. rozwoju gminy w kierunku rozwijania polityki senioralnej.

Przewodnicząca Komisji Dorota Mientka powiedziała, że bardzo często jest tak, że młodszych członków rodziny nie ma w domu, bo powyjeżdżali i te osoby są same w domu i jest im trudno, a wszelkiego rodzaju kluby to jest coś takiego, że mogą wyjść i otworzyć się na społeczeństwo i uczestniczyć w tym społeczeństwie, a nie samemu zamykać się w domu.

Burmistrz Jolanta Fierek potwierdziła, że jeśli chodzi o projekt rewitalizacji, to przewidują w budynku dworca też „Klub Seniora”. Ponadto w projekcie „zatrudnijczerszczan.pl” można przeznaczyć pieniądze na przykład na coś takiego, co nazywa się „Złota rączka”, czyli MGOPS, jakiś zakład pracy albo Spółdzielnia Socjalna przyjmuje z programu desygnowanego przez MGOPS pracownika w ramach „zatrudnijczerszczan.pl” tzw. „złotą rączką”, który na telefon osób starszych i samotnych idzie usuwać wszelkie usterki.

Członek Komisji Barbara Fierek powiedziała, że przykładem animacji dla osób starszych, którzy siedzą w domu to jest jej świetlica i dzięki Ośrodkowi Kultury w Łęgu mają panią animatorkę, która przyjeżdża, więc dużo pań będących na emeryturze, czy rencie przychodzi. Dodała, że to nic nie kosztuje, tylko jest inna sprawa lokalowa przez co można się bardzo zniechęcić.

Przewodnicząca Komisji Dorota Mientka powiedziała, że na wsiach są koła gospodyń wiejskich, ale w miastach tego nie ma, więc się zastanawia czy te panie w mieście też nie chciałyby mieć jakiegoś „koła gospodyń miejskich” i tam rozwijać swoje pasje.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska powiedziała, że tutaj jest duże pole do popisu ośrodków kultury, bo patrząc na ośrodki kultury to one są otwarte dla dzieci, młodzieży, a sfera osób starszych, czy grup społecznych jest zaniedbana. Przy okazji chciałaby polecić Centrum Edukacyjno-Wdrożeniowe w Chojnicach („Eksperymentarium”), bo to nie jest tylko dla młodzieży, a też dla osób starszych. Wczoraj rozmawiała o tym, że powinny być programy dla osób starszych, gdzie też można „Eksperymentarium” i osoby starsze na pewno zainteresowały by się tym, jak funkcjonują laboratoria. Jest mnóstwo tego typu możliwości, tylko trzeba je wykorzystać.

Członek Komisji Barbara Fierek odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącej Komisji odnośnie uruchomienia „koła gospodyń” powiedziała, że jest to gestia Przewodniczących Zarządów Osiedli, bo to nie jest tak że na wsiach przyjeżdża sobie pani animatorka – te wszystkie zajęcia dla osób starszych to nie organizuje pani animatorka, to po prostu sołtys wymyśla, dzwoni, zaprasza i niejednokrotnie, to on jest głównym prowadzącym, który zachęca żeby przyszli. Także Przewodniczący Osiedli też mogli by utworzyć, przy pomocy Ośrodków Kultury.

Przewodnicząca Komisji Dorota Mientka powiedziała, że warto zaangażować te osoby.

Burmistrz Jolanta Fierek chciałaby podkreślić, że jednak te animatorki ożywiły działalność w świetlicach i trochę MGOPS wniósł tam „iskierkę życia”. Ma tu ma myśli zajęcia z samoobrony.

Przewodnicząca Komisji Dorota Mientka powiedziała, że jeśli ktoś ma świetlicę, to ma gdzie organizować, a przewodniczący zarządów osiedli nie mają takiego miejsca, a musieliby w porozumieniu z ośrodkami kultury pracować.

Członek Komisji Barbara Fierek powiedziała, że ośrodek kultury ma tak rozplanowany czas, że nie ma zbyt dużo wolnego czasu, więc trzeba pomyśleć, żeby powstał nowy dom kultury z większym zapleczem.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska powiedziała, że w innej grupie rozmawiali nt. doradców zawodowych, ale może sołtysi wymieniali by się swoimi doświadczeniami i mógłby być taki lider w zakresie animacji życia w poszczególnych miejscowościach, czy osiedlach. Być może przewodniczącym, czy sołtysom nie zasugerował nikt, że można organizować takie przedsięwzięcia.

Członek Komisji Barbara Fierek powiedziała, że jeśli chodzi o politykę senioralną chciałaby aby od 2018 były wypracowane kierunki ze szczegółami, żeby to nie brzmiało górnolotnie, a zapewniło inne życie osobom w wieku po produkcyjnym.

Analiza materiałów na XXX sesję Rady Miejskiej w Czersku

I. Sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie między sesjami.

Członek Komisji Czesław Niesiołowski zapytał, czy już wiadomo kiedy zostanie zrealizowany przetarg, jeśli chodzi o Osiedle Piastowskie.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski odpowiedział, że czerwiec/lipiec, ponieważ dwa miesiące musi widnieć ogłoszenie w prasie lokalnej i krajowej.

Członek Komisji Czesław Niesiołowski zapytał, gdzie zainteresowani mogą dowiedzieć się, żeby się nie spóźnić z kwotą wadium.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski odpowiedział, że ogłoszenie będzie na stronie internetowej www.czersk.pl oraz na „Wizji Lokalnej”.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska zapytała Wiceburmistrza Mateusza Rydzkowskiego o spotkanie w dniu 04.04.2017 r. z doradcą zarządu STEICO ws. wspólnych rozmów z Polską Spółką Gazownictwa. Czego dotyczyło to spotkanie, czy może nowych przyłączy ?

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski odpowiedział, że firma STEICO jest zainteresowana przyłączeniem się do sieci gazowej. Dodał, że gdy razem z Panią Burmistrz byli w Gdańsku w Polskiej Spółce Gazowniczej nie byli w stanie oszacować zapotrzebowania na gaz firmy STEICO i poprosili o możliwe działania w kontakcie z przedstawicielami. Dodał, że udało się porozmawiać – firma STEICO opracowuje dokumentację, czy też analizę dotyczącą tego jakie potrzeby będą mieli w stosunku do zapotrzebowania na ten gaz. Umówili się, że jak już będą mieli takie informacje, to spotkają się z przedstawicielami w PSG w celu dalszych działań. Przyspieszenie działań Spółki gazowniczej, jeśli chodzi o instalację w Czarnej Wodzie, czy Łęgu to gdy STEICO będzie chciało się przyłączyć i będzie miało bardzo duże zapotrzebowanie na ten gaz. Na początku przedstawiciele PSG byli zaskoczeni, bo mają tyle kory, drewna, trocin. Pani ze STEICO powiedziała, że oni kupują tak duże ilości węgla, które kosztują ich masę pieniędzy, że tańszym rozwiązaniem jest dla nich gaz, a trociny, korę wykorzystają w procesie produkcji.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska zapytała, czy przyłączenie się ich do sieci będzie skutkowało tym, że będzie można w gminie też rozszerzyć. Jeśli tak, to o jakie miejscowości.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski powiedział, że będzie można rozszerzyć o Łąg.

Członek Komisji Czesław Niesiołowski zapytał, czy całą elektrociepłownię chcą zasilać gazem.

Burmistrz Jolanta Fierek odpowiedziała, że jest warunek, że jeśli STEICO będzie odkupywało od Spółki gaz, to wtedy jest szansa gazyfikacji Łęga.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski powiedział, że wstępna kalkulacja przemawia za tym, że gaz będzie dla nich tańszy niż węgiel w tej chwili.

Członek Komisji Czesław Niesiołowski powiedział, że może oni będą mieli jakiś ekstra kontrakt, bo to będą gigantyczne ilości.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski powiedział, że to już pomoże podjąć decyzję o gazyfikowaniu tej okolicy. Ucieszyło go to, że PSG w takich dalekosiężnych planach ma gazyfikację okolic Czarnej Wody i Łęga, ale na zasadzie rozwiązania wyspowego, czyli umieścili by zbiorniki z gazem płynnym nie podłączając się rurami. Z rozmowy z Panią ze STEICO wynika, że ta firma chciałaby tak dużo gazu, że prawdopodobnie PSG „by siecowała”.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska zapytała, czy to drugie rozwiązanie („wyspowanie”) jest możliwe w Rytlu.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski powiedział, że przekazali informację, poprosili o dokonanie analizy i taka na przełomie sierpnia/września powinna być przy czym tam nie ma takiego dużego, prężnego odbiorcy, który spowodowałby to, że inwestycja zwróciła by się w okresie 15 lat.

Burmistrz Jolanta Fierek dodała, że wskazywali „nasze jednostki”, domy kultury, szkoły, ale Spółkę interesują podmioty gospodarcze, ale Pani Dyrektor i jej Zastępca w Gdańsku nie powiedziały, że ten teren wykluczają, tylko czekają na optymistyczne dane, ponieważ panują tam reguły, że musi im się zamykać rachunek ekonomiczny i wtedy mogą inwestować w infrastrukturę, budować itd. Dodała, że tutaj duże szanse ma Łąg, dlatego że jest tam odbiorca firma STEICO.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski dodał, że instalacja która idzie w okolicach Zapędowa, czyli wysokie ciśnienie gazu, więc zapytał czy nie można tego wykorzystać, ale stacje redukcji ciśnienia są tak kosztowne, że rozwiązanie wyspowe jest w takich przypadkach tańsze.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska stwierdziła, że trzeba czekać na energię odnawialną.

Członek Komisji Barbara Fierek zapytała Wiceburmistrza Mateusza Rydzkowskiego o spotkanie w dniu 03.04.2017 r. z Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego p. Jerzym Kolcem. Ma nadzieję, że sprawa dotyczy budynku na ul. Dworcowej. Dodała, że rolnicy spotykali się tam, bo mieli wydzieloną salę i tam jest ODR. Wiadomo, że jest sezon wniosków o dopłaty i tam funkcjonuje świetlica, doradztwo itd. i jest teraz bardzo duży problem, bo teraz rolnicy „ruszyli szturmem”, aby doradcy te wnioski wypełniali, a tam nie ma warunków. Wiem, że panie z Urzędu Pracy też się skarżą, że to tak nie funkcjonuje jak powinno. Zapytała o to, czy Wiceburmistrz Mateusz Rydzkowski rozmawiał w tej kwestii, żeby ten budynek był uruchomiony.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski odpowiedział, że tam formalności są na etapie projektu zastępczego, więc już procedury trwają, żeby to jak najszybciej oddać do użytkowania. Spotkanie z Inspektorem Nadzoru miało przede wszystkim na celu omówienie sytuacji Spółdzielni Socjalnej „Partnerzy” i po części sytuacji na ul. Królowej Jadwigi oraz innych postępowań, które toczą się na terenie gminy.

Członek Komisji Grzegorz Kobierowski dodał, że takie spotkanie odbyło się z przedstawicielami Spółdzielni Socjalnej „Partnerzy”, poprosił o powiedzenie coś więcej na ten temat.

Burmistrz Jolanta Fierek powiedziała, że jest stu procentowa szansa, że w tym roku na jesieni powrócą na ul. Dworcową 15. Dodała, że bardzo im zależy na tym, żeby przyspieszyć, bo też Dyrektor Tomaszewska powiedziała, że dzieci które uczestniczyły w świetlicy socjoterapeutycznej nie chcą iść na ul. Dworcową 31, ale póki nie będą mieli wszystkich zezwoleń, to nie mogą tam nikogo wprowadzić. Jeśli chodzi o Spółdzielnię Socjalną „Partnerzy” powiedziała, że sytuacja jest skomplikowana, chociaż musi powiedzieć, że panowie Kleinschmidt i Kałduński bardziej się otworzyli, bo już przekazują pewne informacje na temat sytuacji finansowej. Dodała, że ta sytuacja finansowa jest beznadziejna. Powiedziała, że są takie przesłanki, o których mówili jej „panowie” na spotkaniu, że chcą przekazać wyposażenie kręgielni innej spółdzielni socjalnej, ale ona to interpretuje wprost jako próbę do ogłoszenia upadłości istniejącej spółdzielni. Dodała, że to też jest kwestia tego, jak syndyk masy upadłościowej do tego podejrze, czy przekazanie składników majątkowych upadłego, będzie skuteczne prawnie, czy nie. Zadłużenie Spółdzielni Socjalnej „Partnerzy” jest ogromne. Ona zna jedynie ich zadłużenie wobec Towarzystwa Inicjatyw Społecznych, bo Pan Domiński był z „panami” w Warszawie i tam padały te kwoty. To zadłużenie jest tak ogromne, że prowadząc Spółdzielnię przez 10 lat nie będą w stanie spłacić zadłużenia wobec TIS, a jeszcze są inne zobowiązania. Poinformowała, że już są postępowania egzekucyjne (szacowanie wartości) wobec zarządu.

Członek Komisji Czesław Niesiołowski poprosił, aby przybliżyć sytuację budynku na ul. Dworcowej 15.

Burmistrz Jolanta Fierek powiedziała, że w tej chwili wygląda to tak, jakby powstawała nowa inwestycja: musi być sporządzony nowy projekt budowlany, muszą otrzymać wszystkie zezwolenia i pozwolenia

na budowę, dokonać odbioru przez wszystkie instytucje oraz straż pożarną i Inspektora Nadzoru Budowlanego, tak jakby budowali obiekt.

Członek Komisji Czesław Niesiołowski stwierdził, że dobrą wiadomością jest to, że nakaz rozbiórki już nie wchodzi w grę.

Członek Komisji Barbara Fierek zapytała o to, czy były jakieś kary z tego tytułu.

Burmistrz Jolanta Fierek powiedziała, że jedynie przekazał jej Naczelnik Krut, że raczej tej kary nie będzie, bo dotknęła by aktualnego Dyrektora MGOPS, a to jest sytuacja patowa i chyba Pan Inspektor odstąpi od wymierzenia kary.

Członek Komisji Barbara Fierek zapytała o program z Ministerstwa dotyczący więźniów. Czy gmina będzie współpracowała w tym zakresie (spotkanie Burmistrz w dn. 13.04.2017 r.), bo do tej pory więźniowie pracowali charytatywnie, a teraz ma być to wynagrodzenie za pracę.

Burmistrz Jolanta Fierek odpowiedziała, że Ministerstwo Spraw Wewnętrznych ogłosiło program ogólnopolski. W związku z tym Pan Dyrektor Aresztu Śledczego w Chojnicach zaprosił na takie spotkanie wszystkich przedstawicieli samorządu chojnickiego. Jak się okazało, że Areszt Śledczy w Chojnicach już praktykuje od ponad roku delegowanie osadzonych do prac i to do dwóch instytucji – do Hospicjum Chojnickiego przy ul. Strzeleckiej i do „Przytuliska”. Statystycznie Areszty Śledcze i Zakłady Karne mają obowiązek do wykazania się delegowaniem w celach resocjalizacji osadzonych do prac. Program jest „świętny”, ale jako słuchacze podeszli do tego bardzo sceptycznie, kto będzie odpowiadał za oddalenie się osadzonego np. który przyjedzie do Czerska wykonywać pracę. Dodała, że absolutnie żadne sankcje nie dotyczą samorządu. Czersk i np. Brusy muszą ze względu na odległość przywieźć i odwieźć osadzonego albo wykupić mu bilet miesięczny na publiczny środek lokomocji oraz wyznaczyć odcinek zadaniowy, żeby móc tego osadzonego rozliczyć. Poinformowała, że żadne sankcje, żadne świadczenia nie muszą być, bo oni dostają odzież i prowiant na dzień pracy ze swojego miejsca - Aresztu Śledczego. Dodała, że zasoby wśród osadzonych są takie, że na pewno Czersk nie dostanie dziesięciu takich osadzonych, tylko niewielka część z tych osób jest taka, że nadaje się do wyjścia poza areszt. W zeszłym roku Areszt Śledczy miał takie dwa przypadki oddalenia się (jeden Pan z „Przytuliska, a drugi z Hospicjum), którzy cieszyli się kilkugodzinnym okresem wolności, bo ktoś powiadomił. Też na gminie nie ciąży obowiązek szybkiego powiadomienia. Wtedy, kiedy zauważą że tego pracownika nie ma, to zgłoszą do Aresztu Śledczego jego oddalenie, więc w drugiej połowie maja br. jeśli będą zainteresowani a są, to każdy z przedstawicieli samorządów ma przyjechać na indywidualną rozmowę z Dyrektorem i jednego lub max. dwóch pracowników będzie mógł oddelegować. Areszt Śledczy i Gmina spiszą między sobą umowę nie obciążoną żadnymi sankcjami.

Przewodnicząca Komisji Dorota Mientka zapytała, czy tylko z Aresztu z Chojnic, bo Czersk podlega pod Chojnice.

Burmistrz Jolanta Fierek powiedziała, że w Czersku są kobiety, a jeżeli chcieliby pracowników do jakiś prac rozbiórkowych, gdzie kobiety nie mogą, to mogą to być więźniowie z Chojnic. Poinformowała, że panie z Zakładu Karnego w Czersku już pracują w Szkole Podstawowej nr 2. Natomiast statystycznie Areszt Śledczy wypuszcza do takich prac osadzonych za przestępstwa finansowe.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska ma pytanie, które jej umknęło gdy Pani Burmistrz referowała wynagrodzenia, a mianowicie chciałyby dopytać czy nie jest możliwe, żeby np. w DD „Senior-WIGOR” te rehabilitacje odbywały się w ramach naszego programu, czy nie mogło by być to zarezerwowane dla tych pań, które są finansowane. Mogło by to być w „Brusmed” albo w SPZOZ. Zapytała tylko o to, czy jest to w ogóle możliwe, aby to odbywało się w ramach tego programu, więc były by to oszczędności zamiast zatrudniać dodatkowe osoby do tego zadania.

Burmistrz Jolanta Fierek odpowiedziała, że używając tutaj terminu „rehabilitacja” mają myśli „sportową”, natomiast to co robi „Brusmed” to jest kinezyterapia, są typowo medyczne, a w DD „Senior-WIGOR” są niespecjalistyczne, rekreacyjne.

Więcej uwag nie zgłoszono. Komisja sprawozdanie przyjęła do wiadomości.

II. Informacja o przebiegu prac zimowego utrzymania dróg na terenie Gminy.

Członek Komisji Barbara Fierek powiedziała, że otrzymali bardzo obrazową tabelkę, a przeglądając ją jest bardzo zaskoczona, że zimy nie było a koszty są. Jeśli chodzi o to zestawienie, to pracownik powinien się chyba wytłumaczyć, dlaczego takie stawki, bo np. Łąg i Lipki są jak gdyby jedną całością jakby dzielnicą, a Łąg ma 100 %, a Lipki mają 15 % wykonanej normy. Dodała, że można zrobić taką analizę, że firma Pana Pozorskiego wykonała wszystkie swoje usługi poza Mosną i Lipkami w granicach prawie 90 %, a inne firmy które odśnieżają na terenie gminy Czersk miały max. 47 %. Może we Wiecku jest ewenement, bo są tam drogi kręte i niebezpieczne, więc trzeba tam więcej sypać (jeździ tymi drogami autobus szkolny), ale do pozostałych ma uwagi, aby to sprawdzić.

Burmistrz Jolanta Fierek odpowiedziała, że generalnie wskaźnik (procent) wykonania planu powinien mniej więcej być podobny, bo śnieg padał równomiernie. Wiceburmistrz Mateusz Rydzkowski nadzoruje to na tyle, na ile można. Powiedziała, że mieli zastrzeżenia jeśli chodzi o odśnieżanie chodników w Czersku i w związku z tym wzywali firmę, żeby to wyjaśnili. W związku z tym poinformowała, że będą chcieli, aby firmy miały GPS, gdzie takie rozwiązanie stosują duże samorzady.

Przewodnicząca Komisji Dorota Mientka powiedziała, że przy tak łagodnej zimie 2016/2017 wykonanie stanowiące 100 % jest zastanawiające. Zapytała, co byłoby w przypadku, gdyby zima faktycznie miała miejsce.

Członek Komisji Barbara Fierek dodała, że jeszcze trzeba przeznaczyć pieniądze na koniec roku.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski wyjaśnił, że to jest wykonanie umów, a umowy są odrębne. Dodał, że te wykonania potwierdzają sołtysi.

Członek Komisji Barbara Fierek dodała, że potwierdza, że jest również bardzo niezadowolona z tego odśnieżania, co wcześniej zgłaszała w Urzędzie.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski poinformował, że mieli pewne zastrzeżenia do wykonawców. Tam, gdzie była możliwość weryfikacji, a w niektórych przypadkach miał taką możliwość, to zwracał uwagę, że raporty które spływały były wykonane nierzetelnie.

Burmistrz Jolanta Fierek dodała, że generalnie trzeba spojrzeć na średnie wykonanie tj. 69 %, a już sezon zimowy jest zakończony, bo nowy przetarg będzie dotyczył zimy tegorocznej.

Członek Komisji Barbara Fierek dodała, że trzeba bardziej to nadzorować, bo nie może być tak że jedna firma sobie wykonuje aż w tylu procentach, a inne oszczędzały.

Burmistrz Jolanta Fierek powiedziała, że po rozmowach z Wiceburmistrzem Rydzkowskim stwierdzili, że mogą „wyautować” niektórych odśnieźaczy, bo nie będą mieli GPS, ale z kolei uważa, że to nie jest aż taki drogi zakup.

Przewodnicząca Komisji Dorota Mientka zapytała w takim razie, jaki jest koszt zakupu GPS.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska zapytała, czy GPS rozwiąże ten problem, w sytuacji że będą jeździć tam gdzie będą chcieli.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski powiedział, że będzie to informacja po jakich drogach jeżdżą i o której godzinie.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska zapytała, czy ktoś będzie to na bieżąco weryfikował.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski powiedział, że nie będzie weryfikowane wszystko, ale tak jak teraz mieli możliwość weryfikacji na podstawie stacji meteorologicznej, która podawała temperaturę pogody co pięć minut oraz zrzutów z ekranów naszych kamer, gdzie można było jasno określić, gdzie się coś pojawiało na terenie Czerska, ale dzięki temu można było zarejestrować kiedy były pierwsze opady śniegu, to zwrócili uwagę, że jest coś nie tak, jak można było zacząć odśnieżać o godzinie 16:00 skoro o 18:00 dopiero padał śnieg. W takim przypadku, gdyby pojazd był wyposażony w GPS, to mógłby jeździć bez sensu bez opuszczonej łyżki.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska stwierdziła, że zmierza do efektu, do ceny, czy to jest rozwiązanie, które rzeczywiście pozwoli na weryfikację.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski powiedział, że nie ma możliwości, aby pracownik jeździł z wykonawcą, ale innej rozsądnej możliwości nie ma. Mogą pozakładać kamery, ale ktoś będzie musiał to codziennie przeglądać.

Przewodnicząca Komisji Dorota Mientka powiedziała odnośnie GPS, że wtedy kiedy będą wątpliwości to będą one sprawdzane, czy faktycznie przejeżdża te kilometry.

Członek Komisji Czesław Niesiołowski stwierdził, że na ten moment muszą jedynie zażądać przynajmniej wyjaśnień od tych wyróżniających się, żeby nie byli przekonani, że mogą pisać co chcą, bo i tak tego nikt nie sprawdza.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska powiedziała, że może sprawę rozwiązałby prosty druk (oświadczenie) i będą się bali to nadużywać. Zapytała o to, jak to wygląda odnośnie odśnieżania chodników.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski powiedział, że jeżeli chodnik przylega bezpośrednio (nie ma pasa zieleni) do posesji, wtedy mieszkaniec jest zobowiązany.

Więcej uwag nie zgłoszono. Komisja informację przyjęła do wiadomości.

III. Informacja o sytuacji na rynku pracy w gminie Czersk oraz oferta Powiatowego Urzędu Pracy.

Zadnych uwag nie zgłoszono. Komisja informację przyjęła do wiadomości.

IV. Informacja dot. działalności Administracji Zasobów Komunalnych w Czersku oraz informacja na temat bazy turystyczno-rekreacyjnej i stanu przygotowań do sezonu turystycznego.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska zapytała o wcześniej już wnioskowane ścieżki rowerowe (porozjeżdżane ciężkim sprzętem). Wspomniała, że o drobnych kamykach na ścieżkach rowerowych.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski powiedział, że odnośnie kamyków to opinie są podzielone. Niektórzy twierdzą, że bardzo dobrze klinują się w mieszance gliny i z tego robi się jednorodna nawierzchnia. Odnośnie zjazdów poinformował, że przed sezonem rowerowym ma być to zrobione, ale dziś nie jest w stanie odpowiedzieć, czy to jest kwestia tygodnia, czy dwóch tygodni.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska powiedziała, że najważniejsze jest to żeby to było zrobione przed przyszlą wiosną, bo na wiosnę jest wywożone drzewo z tego lasu i rozjeżdżają.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski powiedział, że obecnie Lasy Państwowe nie mają już tej polityki, że pozyskiwanie jest tylko w okresie zimowym – teraz cały rok tną.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska w takim razie powiedziała, że tym bardziej powinno to być zrobione.

Członek Komisji Barbara Fierek stwierdziła, że Administracja Zasobów Komunalnych zajmuje się utrzymaniem czystości i porządku w otoczeniu budynków wchodzących w skład mienia komunalnego. Poprosiła, aby list z dn. 28.03.2017 r. wysłać również do AZK, aby zajęli się tym budynkiem w sołectwie Łąg-Kolonia.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski powiedział, że stricte to nie jest budynek komunalny.

Członek Komisji Barbara Fierek powiedziała, że była jego wycena i należy administracyjnie do AZK.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski wyjaśnił, że tam gdzie są wydzielone lokale, to istnieje formalnie, bądź nie wspólnota mieszkaniowa, która jest zobowiązana i gmina oczywiście jest częścią tej wspólnoty.

Członek Komisji Barbara Fierek powiedziała, że należy wszystkich uświadomić, że nie jest to kompetencja sołtysa.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski wyjaśnił, że w tej kwestii Pani Sołtys nie ma żadnych obowiązków, bo jest tam wspólnota.

Więcej uwag nie zgłoszono. Komisja sprawozdanie przyjęła do wiadomości.

V. Informacja o działalności Młodzieżowej Rady Miejskiej w Czersku.

Członek Komisji Grzegorz Kobierowski poinformował, że Młodzieżowa Rada kończy dwuletnią kadencję w tym roku i będą kolejne wybory w szkołach.

Żadnych uwag nie zgłoszono. Komisja sprawozdanie przyjęła do wiadomości.

VI. Analiza projektów uchwał w sprawie:

a) nadania statutu Miejsko-Gminnemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Czersku – XXX/293/17.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska zapytała o to, czy są tu wprowadzone jakieś szczególne zmiany, czy tylko jest to uporządkowanie zapisów.

Burmistrz Jolanta Fierek powiedziała, że generalnie statut jest krótszy niż poprzedni, dlatego że obowiązuje zasada nie powielania w regulacjach zapisów ustawowych, rozporządzeń, tylko delegowanie w preambule do danego aktu stanowiącego o działalności jednostki. Po drugie wymagał on noweli statutu: pierwsza od 1 stycznia 2017 r. obowiązuje ustawa „za życiem” i ona nie była wpisana do statutu, a po drugie: nigdy w przeszłości nie była uregulowana sprawa problemu opieki nad bezdomnymi znalezionymi na terenie gminy Czersk. Do tej pory robili to nieformalnie tj. MGOPS informował policję i prosił o przewiezienie takiego delikwenta do Izby Wyrzeźwień albo do schroniska prowadzonego we Wielu przez Pastora Głuszka i wszystkie instytucje robiły to nieformalnie. Tutaj głównie chodzi o zabezpieczenie policji, bo często się zdarza, że znaleziony bezdomny jest nieprzytomny i nie można rozpoznać, czy jest to mieszkaniec gminy Czersk, czy jest to jakaś osoba napływowa i jest wtedy dylemat „co z nim zrobić”. Dodała, że policja informowała MGOPS, a MGOPS informował Pana Głuszka, że za chwilę zostanie taka osoba przewieziona. Poinformowała, że zostało to zapisane w statucie, natomiast następna uchwała dotyczy kosztów, jakie MGOPS musi ponosić za ulokowanie takiej osoby - dotyczy to mieszkańców gminy Czersk, którzy są bezdomnymi, ale takich którzy napłynęli, a w zeszłym roku mieli dwóch panów, którymi trzeba było się zająć, odwieźć i nareszcie będzie to uregulowane. Dodała, że w to też będzie włączona służba zdrowia i „Therapeutica” zaoferowała swoją pomoc, że w przypadku, kiedy jest brak kontaktu z osobą znalezioną i są wątpliwości co do stanu jej zdrowia, to policja obawiała się wziąć ją do radiowozu i wieźć do Wielu, bo gdyby coś stało się tej osobie, to policjanci brali na siebie odpowiedzialność. Dodała, że również Pan Tomasz Ossowski zaoferował swoją współpracę, że przyjedzie na miejsce, zdiagnozują tego chorego, policja weźmie do swojego radiowozu, przewozi do Pana Głuszka, który wykona wszystkie potrzebne zabiegi higieniczne, a MGOPS mu zapłaci. Jeśli MGOPS zapłaci za mieszkańca gminy Czersk, to wszystko jest w porządku, a jeśli za obcego, to wtedy MGOPS wystąpi z wnioskiem do innego samorządu o zrefundowanie kosztów, jakie poniósł w związku z zaopiekowaniem się tymi osobami.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska ma pytanie formalne w Rozdziale III, § 4 pkt. 1 jest napisane, że majątek stanowi własność Miasta i Gminy Czersk. Zastanawia ją, czy tak może być zapisane „Miasta i Gminy Czersk”, powinno być „Gminy Czersk”. Rozumie, że chodzi o majątek Miasta i Gminy Czersk, ale pytanie jest czy tak można to zapisać. Poprosiła, aby to sprawdzić, czy tutaj nie ma błędu.

Burmistrz Jolanta Fierek powiedziała, że wniesie autopoprawką tę zmianę pol. na wykreśleniu słów „Miasto i”.

Więcej uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

b) szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia i mieszkaniach chronionych udzielającym schronienia osobom tego pozbawionym, w tym osobom bezdomnym, które ostatnie stałe miejsce zameldowania na pobyt stały posiadały na terenie gminy Czersk – XXX/294/17.

Żadnych uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

c) wskazania miejsca realizacji obowiązku szkolnego uczniom dotychczasowych oddziałów klas III i VI Szkoły Podstawowej nr 1 im. Janusza Korczaka w Czersku - XXX/295/17

Członek Komisji Bogumiła Ropińska powiedziała, że czytała, że nie ma tutaj sprzeciwu rodziców, a jakby wciąż pyta o kwestie sporne, czy tutaj ich nie będzie, bo zawsze takie kwestie budzą emocje. Te dwie szkoły są oceniane w ten sposób, że są na różnych poziomach jeżeli chodzi o infrastrukturę, o nauczycieli, chociaż starsi uczniowie będą przenoszeni do byłego gimnazjum, czyli pewnie tych emocji nie będzie. Jeżeli chodzi o mniejsze dzieci, to „różnie się słyszy”, że jednak są to nauczyciele, którzy uczyli gimnazjalistów, że z tymi młodszymi dziećmi, to trochę inaczej się postępuje itp.

Przewodnicząca Komisji Dorota Mientka powiedziała, że były tam przecież klasy sportowe i w nich też byli uczniowie klas IV, a nauczyciele wcześniej tam uczyli jako w szkole podstawowej nr 2.

II Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza poinformował, że tutaj też będzie autopoprawka, ponieważ w projekcie uchwały wskazali trzy klasy trzecie, które mają być przeniesione, co było na wniosek Pani Dyrektora która wytypowała te klasy po konsultacjach z wychowawcami i po analizie, ile jest dzieci w obwodzie z obwodu danej szkoły w danej klasie. Po opublikowaniu tego projektu uchwały odbyły się spotkania z rodzicami uczniów tych klas trzecich i na tym spotkaniu została wypracowana trochę inna formuła i tam będą wskazane inne klasy do przejścia, ale to jest wynikiem tych konsultacji. Rodzice się zgodzili, wyrazili chęć, że jeśli chodzi o klasę III a, d i e, to akurat zgodzili się na przeniesienie tych dzieci całą klasą i całe zespoły klasowe przejdą do Szkoły Podstawowej nr 2.

Więcej uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

d) zmiany nazwy ulicy na terenie wsi Rytel – XXX/296/17.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska zapytała, czy odbyły się jakieś konsultacje w tej sprawie z Radą Sołecką, mieszkańcami zwłaszcza, że ich dużo nie ma.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski powiedział, że tutaj będzie prośba o zmianę porządku obrad i wykreślenie tego punktu ze względu na to, że przez jego błąd to zostało wysłane, a nie miało być.

Burmistrz Jolanta Fierek przypomniała, że w Czersku ul. Klińskiego była zmieniana na ul. Rodzinną i wtedy następcy Pana Ignacego obiecali, że jeśli będzie taka szansa, że pojawi się nowa ulica poza Czerskiem, że przywrócą patronat Ignacego Klińskiego, ale za wcześniej weszła ta uchwała do porządku obrad, więc ją wycofają i będzie na następnej sesji po spotkaniu z Radą Sołecką.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska poprosiła, aby jednak były to konsultacje z mieszkańcami, bo mieszkańcy też mają swoich mieszkańców, których chcieliby w jakiś sposób uhonorować i dobrze byłoby żeby oni mogli w tej kwestii się wypowiedzieć, żeby to nie wzbudzało niepotrzebnych emocji.

Członek Komisji Barbara Fierek zapytała, czy w planie jest zmiana wszystkich nazw ulic, które się wpisują w ustawę jak np. 21 Lutego, o której też można by powiedzieć, że jest komunistyczną ulicą, bo jest z dnia wyzwolenia.

Burmistrz Jolanta Fierek powiedziała, że są to tylko rekomendacje.

Członek Komisji Barbara Fierek w takim razie rozumie, że nie trzeba zmieniać tego.

II Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza wyjaśnił, że jeśli znajdzie się uzasadnienie, a jeśli chodzi o ulicę 21 Lutego można wskazać, że jest to rocznica nie wyzwolenia Czerska, tylko pobytu Wincentego Pola w Czersku, bo akurat był w tym dniu i napisał wiersz pt. „Nocleg”, więc w ten sposób będzie to uzasadnione.

Członek Komisji Czesław Niesiołowski stwierdził, że dobrze będzie, jeśli opublikują tę sytuację, bo jednak prawie wszyscy tę datę kojarzą z tzw. dniem wyzwolenia.

Członek Komisji Grzegorz Kobierowski zapytał, jakie są kulisy rzeczywiste nadania nazwy tej ulicy 21 Lutego w Czersku.

Członek Komisji Barbara Fierek stwierdziła, że wiadomo, że w związku z uczczeniem wolności.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska zastanawia się, czy komuś potrzebne jest wywoływanie takich emocji, bo jedni będą mówili, że dla nich to jest wyzwolenie spod okupacji, a inni co innego. Nie ma tutaj wprost jednoznacznego odwołania, więc może lepiej nie wprowadzać niepotrzebnych zmian.

Przewodnicząca Komisji Dorota Mientka powiedziała, że ulica 21 Lutego znajduje się niedaleko szkoły, którą jest Wincentego Pola, więc dla niej to jest jednoznaczne i tak sobie utrwaliła, że to w tym kierunku zmierza.

II Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza poinformował, że wysłali pismo do IPN z zapytaniem dot. ulic: 21 Lutego w Czersku i 22 Lutego w Rytle i opinia jest taka, że zaleca się zmianę nazwy, jeżeli jest to związane z rocznicą wyzwolenia, natomiast jeśli chodzi o postać Pana Wycecha to koniecznie tak, bo to się kojarzy z komunizmem, więc należy to zmienić. IPN stoi na stanowisku, jeżeli data wiąże się bezpośrednio ze zmianą okupanta, to też trzeba to zmienić.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska powiedziała, że ul. 22 Lutego w Rytle powinna być zmieniona, bo tam już się nie znajdzie żadnego innego uzasadnienia.

Więcej uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

- e) **przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Czersk w obrębie geodezyjnym Rytel – rejon ulic Wrzosowej, Sosnowej, Letniskowej i Brzezina – XXX/297/17.**

Członek Komisji Bogumiła Ropińska zapytała, jakie cele mają być spełnione w ramach tego.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski poinformował, że mieszkaniowe i ewentualnie usługi turystyczne. To jest na wniosek mieszkańców.

Więcej uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

- f) **uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części Gminy Czersk we wsi Łąg - XXX/298/17.**

Członek Komisji Bogumiła Ropińska zapytała, czy to budzi jakieś emocje.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski odpowiedział, że żadnych sprzeciwów nie było. Nieoficjalnie jakieś rozmowy między sąsiadami się odbywały, ale chyba doszli do porozumienia.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska rozumie, że tutaj chodzi o rozszerzenie działalności.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski powiedział, że chodzi o usługi, bo tam jest mieszkaniowa, a mają być drobne usługi samochodowe.

Burmistrz Jolanta Fierek dodała, że tam był spór z dwiema paniami sąsiadkami, które już nie przychodzą do niej, bo właściciel zadeklarował, że dogadał się z paniami, więc nie ma sprzeciwu, chociaż nikt oficjalnie jego nie wniósł.

Więcej uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

- g) **wyboru sposobu prowadzenia gospodarki komunalnej w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi – XXX/299/17.**

Członek Komisji Bogumiła Ropińska zapytała, co ogólnie się zmieniło w stosunku do poprzedniego programu.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski poinformował, że ta uchwała pozwala na to, że zagospodarowanie odpadów będzie organizowane przez ZZO Nowy Dwór o ile odpady zmieszane ustawowo muszą być przekazywane, ale są wątpliwości co do odpadów zbieranych selektywnie. Prawnicy ZZO Nowy Dwór znaleźli takie rozwiązanie, że jeżeli będzie podjęta uchwała, to nie trzeba żadnych dodatkowych formalności, żeby te odpady były składowane w Nowym Dworze.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska rozumie, że ktokolwiek by to wywoził, to właśnie tam.

Więcej uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

h) wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty – XXX/300/17.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski poinformował, że tutaj poza zmianami w stawkach jest jedna zmiana dotycząca uiszczenia opłaty za budynki rekreacyjne – chodzi o termin. Do tej pory był on do końca roku, a w tej chwili ma być do 31 lipca. Do tej uchwały będzie autopoprawka w paragrafie 6 dodadzą to że, jeśli chodzi o budynki używane rekreacyjnie, to uchwała Rady Miejskiej traci moc 31 grudnia (mieli by lukę między sierpniem, a grudniem, jeżeli ktoś zadeklarowałby odbiór odpadów z domków rekreacyjnych, to nie byłoby stawki).

Członek Komisji Czesław Niesiołowski zapytał, czy jest możliwość ogłosić jeszcze przetarg na usługi. Powiedział, że powinni to zrobić, bo ludzie tego nie wybaczą, bo nie rozumieją, że to jest najkorzystniejsze rozwiązanie. Podejrzewają, że chcą wybrać coś droższego, bez przetargu.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski powiedział, że rozstrzygnięcie przetargowe będzie dużo wyższe niż przetargowe.

Członek Komisji Czesław Niesiołowski podejrzewa, że ZUK i tak prawdopodobnie wygra i zostanie, chyba że ktoś będzie tańszy. Ogólnie chodzi o wizerunek.

Członek Komisji Barbara Fierek powiedziała, że wizerunek jest taki, że gdy weszła ustawa śmieciowa, to przecież był pierwszy przetarg i ZUK wtedy wypadł bardzo niekorzystnie, bo miał taką zawyżoną ofertę, że jeszcze to ludzie pamiętają. Dodała, że z „SITY” była bardziej zadowolona niż z ZUKu.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski powiedział, że nazywanie tego „ofertą zawyżoną”, to trzeba zobaczyć rozstrzygnięcie z 2014 roku, gdzie „SITA” dała normalne stawki...

Członek Komisji Bogumiła Ropińska nie chce się wypowiadać, ale Wiceburmistrz Rydzkowski powinien przyznać, że gdy jest szacowanie wartości zamówienia, to jest ono ważne trzy miesiące, a gdzie tutaj rok 2014 ?

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski powiedział, że patrząc na ilość odpadów, które są to nie ma niczego co miało by wpływ na obniżenie – ceny paliw nie poszły w dół, ceny pracy nie poszły w dół i nikt go nie przekona, że stawki będą niższe niż w 2014 roku.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska powiedziała, że technologia, organizacja pracy... Stwierdziła, że Wiceburmistrz Rydzkowski jej nie przekona, bo dla niej ewidentny jest przetarg...

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski rozumie, że radni opozycyjni, gdyby doszło do przetargu, który wyszedł by dużo mniej korzystnie...

Członek Komisji Bogumiła Ropińska powiedziała, że przetarg można unieważnić - mamy kwotę, którą dysponujemy i przetarg można unieważnić.

Członek Komisji Czesław Niesiołowski dodał, że ZUK złoży swoją ofertę do przetargu, właśnie tą.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski powiedział, że ZUK tej oferty nie złoży do przetargu.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska powiedziała, że są samorzady, w których również można było zastosować „in house” i przeprowadziły przetarg, a „ich ZUK” wygrywał. Tutaj akurat zgadza się z Radnym Niesiołowskim, że trzeba było przeprowadzić przetarg, bądź jakiegokolwiek zapytanie, rozeznanie rynku. W tej chwili jest powierzenie monopolistce tej gospodarki śmieciowej.

Burmistrz Jolanta Fierek dodała, że o jednym trzeba pamiętać, że jest to spółka gminna i obowiązkiem samorządu jest zadbać o Spółkę.

Członek Komisji Czesław Niesiołowski dodał, że myśli, że jest możliwość dogadania się z ZUK, żeby właśnie taką ofertę złożył i nic wtedy nie jest ryzykowane, ale ludzie będą zadowoleni, bo teraz są niezadowoleni, że chcą to dać bez przetargu. Podejrzewają nie wiadomo co, a to nie my podnosimy cenę tylko nam podnoszą (ZZO Nowy Dwór). Ludzie też nie rozumieją tego, że tu nie ma możliwości od razu z góry zrobić dopłaty, jak w przypadku ścieków, więc i tak będzie trzeba zapłacić. ZUK powinien złożyć ofertę i prawdopodobnie wygra przetarg, bo SITA poniosła 1 mln zł straty i na pewno drugi raz tego nie powtórzy, bo wtedy było to po raz pierwszy, źle oszacowali, a za wszelką cenę chcieli wejść na teren Czerska. Jeśli się znajdzie jakimś cudem ktoś tańszy, to trudno, niestety działa prawo rynku.

Burmistrz Jolanta Fierek powiedziała, że na pewno, jeśli chodzi o rozeznanie topografii gminy, to nie znajdą lepszego wykonawcy, aniżeli ZUK. Pamięta, kiedy „SITA” miała z tym problemy, a działo się to zresztą w całej Polsce. Natomiast ZUK przegrał przetarg w Śliwicach i wtedy stała się tam „tragedia”, bo Spółka trzyma się rygorystycznie zapisów przetargu i jeśli NP. otworzą klapę i zobaczą w pojemniku,

że są innego rodzaju śmieci to po prostu nie odbierają tego. Wzbudza to złe emocje u mieszkańców, bo robią fotografię i zostawiają informację, że nie będą wywozić. Te śmieci się przelewają, bo taki człowiek nadal upycha do pojemnika. Nas ZUK bierze te śmieci, a faktyczna selektywna gospodarka mieszkańców, a zadeklarowana, to są dwie różne sprawy i ZUK nie robi w tym momencie żadnego problemu – po prostu weźmie te śmieci. Nie wie, jak jest w tej chwili, ale ma informację sprzed miesiąca, że Śliwic że jest „tragedia”. Jeśli chodzi o Karsin, to zadzwonił Wójt Karsina, czy „Czersk jako samorząd mogliby przymknąć oko na wskaźnik wykonania usług dla naszej gminy przez ZUK”, bo lepszy wykonawca, jak ZUK nie trafił się w Karsinie. Poinformowała, że Karsin ogłaszał przetarg trzy razy, ponieważ wszystkie oferty były dużo powyżej tego, co gmina planowała przeznaczyć na wywóz.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska powiedziała, że „przymknąć oka” nie mogą, bo to wynika z ustawy.

Burmistrz Jolanta Fierek powiedziała, że ustawa dopuszcza...

Członek Komisji Bogumiła Ropińska powiedziała, że ustawa dopuszcza, ale 90 % zadań musi wykonywać na rzecz gminy, więc uważa, że to też jest niekorzystne dla samego ZUKu.

Burmistrz Jolanta Fierek powiedziała, że jeśli podpiszemy umowę przed 1 lipca br., to nie będzie obowiązywała dodatkowa frakcja jakim jest papier, a wiadomo że jeśli chodzi o makulaturę to przewoźnik musi zrobić jeszcze jeden dodatkowy kurs, te same kilometry. Generalnie na podwyżkę stawek miały wpływ dwie rzeczy: rzeczywisty wzrost masy śmieci i z tego wynikająca zwiększona liczba kursów do ZZO do Nowego Dworu. Nie chce mówić, czy w 2012 r. ktoś specjalnie zaniżył tę masę, aby dostać niższą cenę.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska powiedziała, że dzisiaj jest łatwiej to powiedzieć, bo wiadomo jak to wygląda, a wtedy w roku bazowym były to szacunki.

Burmistrz Jolanta Fierek powiedziała, że masa, a więc liczba kursów, jakie musi wykonać przewoźnik, bo nie zbierze z gminy śmieci i nie pojedzie na teren ZUKu i nie zładuje, a potem raz wywiezie do ZZO, bo każdy wóz z jakąkolwiek masą śmieci musi jechać do Nowego Dworu, bo nie można tego przesypywać. Poinformowała, że podobnie jak Brusy, są samorządem który jest najbardziej oddalonym, bo np. z Lipek tj. prawie 50 km do Nowego Dworu. Zatem wpływ na cenę ma masa i odległość. Stwierdziła, że jeśli będzie ogłoszony przetarg, to wtedy nie będzie możliwości zawarcia umowy „in house”.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski dodał, że wtedy musieliby unieważnić, ale wtedy podejrzewa, że negocjacje były by inne z ZUK.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska powiedziała, że nie ma zaufania do ZUKu po tym, jak wyglądało ustalenie taryf na odprowadzanie ścieków i teraz, to co powiedział Wiceburmistrz Rydzkowski „negocjacje będą inne”.

Przewodnicząca Komisji Dorota Mientka przypomniała, że w przypadku przetargu ZUK podniesie o makulaturę.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski powiedział, że ZUK robi to po kosztach – kalkulację, którą będą musieli zrobić w przypadku przetargu będzie musiała zakładać zysk, który Spółka będzie musiała wypracować.

Członek Komisji Czesław Niesiołowski stwierdził, że czegoś tu nie rozumie, bo w przypadku ogłoszenia przetargu firmie ZUK nie będzie już zależało i podniesie cenę. Powtórzył, że trzeba brać pod uwagę świadomość społeczeństwa i nie wie skąd się biorące przekonanie. Dodał, że jak nie zrobią przetargu, to „marnie to będzie wyglądać” bez względu na to o ile cena zostanie podniesiona.

Burmistrz Jolanta Fierek powiedziała, że jeśli będzie przetarg i wygra ZUK powyżej aktualnych kosztów, to muszą honorować wynik tego przetargu.

Członek Komisji Czesław Niesiołowski stwierdził, że przynajmniej ludzie będą wiedzieć dlaczego tak się stało, a teraz nie wiedzą dlaczego o 20 % więcej mają płacić. On też nie rozumie, co z tym popiołem – 5000 %, tylko 50-krotnie, czy oni przesiewają ten popiół ? Pewnie nie, dokładnie tak samo go składują na halde...

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski powiedział, że różnica jest w tym, że kiedyś zakładano, że ten popiół będzie mógł być wykorzystywany jako nawóz itp., ale Spółka analizowała wszystkie próbki z wszystkich gmin oddzielnie w każdą stronę i żaden wynik badań nie był pozytywny. To po prostu musi być składowane i musi być poniesiona „opłata marszałkowska”.

Członek Komisji Czesław Niesiołowski powiedział, że słyszy też głosy, żeby przywrócić nasze wysypisko..., jedynie płacili by jakieś kary.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski powiedział, że nie ma takiej możliwości, bo prawo jest prawem.

Członek Komisji Czesław Niesiołowski stwierdził, że radzi dokładnie się zastanowić i zrobić przetarg, bo nie są to wielkie koszty, nawet gdyby miało to skutkować większą kwotą, chociaż nie bardzo wierzy, żeby ZUK ryzykował, że ktoś go przebije, to jest tylko takie straszenie. Na pewno ZUK da tą samą cenę, ale „będą zwycięzcami”, bo tak to będą przegranymi, czy to będzie 10, czy 20 %, bo ludzie tego nie rozumieją z jakiego powodu, bo odległość nie wzrosła.

Burmistrz Jolanta Fierek powiedziała, że trzeba też się liczyć z tym, że gdyby wygrał teoretycznie inny podmiot, to jeśli chodzi o logistykę to będzie „tragedia”.

Członek Komisji Czesław Niesiołowski stwierdził, że „SITA” to przerabiała, ale ludzie będą przynajmniej wiedzieli dlaczego tak jest i być może zatęsknią do ZUK. Odnośnie tej „nadgorliwości” ZUKu, to też nie jest dobre, bo właśnie stąd że biorą wszystko bezkrytycznie bierze się tak duża nadwyżka, taki wzrost śmieci. Być może przesadzają w Śliwicach, ale jest dobrze, że jeśli ten który gromadzi te śmieci wie, że nie może sobie bezkarnie wszystko ładować.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski powiedział, że ZUK zostawia karteczki z informacją, że jest to nie tak segregowane jak powinno, więc to też bez echa nie przechodzi.

Członek Komisji Czesław Niesiołowski powiedział, że powinna być groźba, że następnym razem śmieci nie będą odebrane.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski powiedział, że na stronie 82 materiałów widać, jak wzrosły ilości odpadów składowanych, co wiąże się też z ilością kursów, które trzeba wykonać.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska powiedziała, że to wszystko rozumie.

Członek Komisji Barbara Fierek zapytała, czy brana była pod uwagę możliwość, że w tych deklaracjach, które mają złożone w Urzędzie, że te dane mogą mijać się z prawdą.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski powiedział, że te deklaracje nie mają znaczenia, jeśli chodzi o ilość odpadów.

Członek Komisji Barbara Fierek powiedziała, że jeżeli jest więcej osób, jak zadeklarowana, to wiadomo, że jest produkowanych więcej śmieci. Jeżeli gospodarstwo ma podane dwie osoby, a jest cztery, to wiadomo, że w śmietniku jest większa ilość odpadów.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski wyjaśnił, że ma to wpływa na wpłaty, ale nie na masę i na ilość transportu.

Członek Komisji Barbara Fierek powiedziała, że przez takie nieuczciwe podawanie są to koszty, które ponoszą potem wszyscy.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska zapytała, czy jest w ogóle jakiś sposób na weryfikację deklaracji, bo myśli że mieszkańcy w ogóle nie lubią czegoś takiego jak kontrola, ale z drugiej strony ci którzy płacą i ci którzy uczciwie deklarują nie chcieli by mieć świadomości, że inni tego nie robią, więc wykazanie że rzeczywiście mają jakiś sposób na to, żeby jakoś to sensownie weryfikować, to warto to zastosować.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski powiedział, że ustawodawca nie wyposażył w żadne narzędzia. Poinformował, że rozstrzygnięcie SKO sprzed tygodnia, gdzie wystawili decyzje, bo „jedna pani nie chciała” cofnęło to, bo chyba trzeba by zamieszkać z tą panią, żeby stwierdzić, że ona faktycznie przebywa przez cały okres. Po kontrolach, które dokonują pracownicy widać, że jest jakiś efekt. Jeśli chodzi o kwestię, że jedni płacą a inni nie, powiedział że był u niego pan, który mówił że nie będzie płacił za domek rekreacyjny, ponieważ on tam przebywa przez dwa tygodnie po dwie godziny dziennie i śmieci zabiera ze sobą. Odpowiedział jemu, że niestety narzuca jemu tę decyzję, ponieważ w najbliższym czasie będzie kontrola całej miejscowości, to wyszedł zadowolony i powiedział, że zaraz pójdzie opłacić. W gruncie rzeczy nie chodziło jemu o tę opłatę, tylko o to, że jedni płacą a inni nie. Efekt był taki, że w ciągu 1,5 miesiąca doszło 50 deklaracji. Dodał, że bardzo trudno jest wychwycić coś takiego, że mieszka cztery osoby, a zgłaszają dwie.

Członek Komisji Czesław Niesiołowski stwierdził, że od razu powinno to być naliczane od ilości zameldowanych osób. Chyba niektóre osoby to robią, a jeśli to nie jest zgodne ze stanem faktycznym, to obywatel ma przyjść i to skorygować.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski powiedział, że na pewno nie było takiej możliwości przy pierwszym składaniu deklaracji, ani przy zmianach w roku 2014, ponieważ deklaracje musieli złożyć mieszkańcy – nie można było „z automatu” narzucić”. Było też takie oburzenie w roku 2014, bo ludzie

mówili, że skoro złożyli jedną deklarację, to po co mam składać drugą, a tak mówiła wtedy ustawa a ilość osób zameldowanych, a zamieszkiwanych to są dwie różne sprawy.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska stwierdziła, że w jej ocenie jest to problem i nie mówi tego z punktu widzenia opozycji, która ma prawo być przeciw niepopularnym uchwałom, natomiast merytorycznie kwestia tego, że jest to w ramach „in house” jest negatywnie oceniana. Z jednej strony Pani Burmistrz mówi, że jednej strony jest to nasza Spółka, a z drugiej strony Wiceburmistrz Rydzkowski mówi, że później negocjacje będą twarde, to się trochę kłóci, bo gdy przetarg nie byłby rozstrzygnięty, to wtedy było by coś utrudnione.

Burmistrz Jolanta Fierek powiedziała, że bierze się to stąd, że Dyrektor ZUK musi prowadzić interesy tak, żeby nie ponosić strat i ustawa o gospodarce odpadami wraz z przepisami „około” mówią, że ta gospodarka musi w samorządzie się bilansować. Jeśli w danym roku jest nadwyżka, to ma być w latach następnych przeznaczona na obniżenie stawek, jeśli jest niedobór to gmina musi dopłacić z własnych pieniędzy. Trzeba mieć tą świadomość, że jeśli przetarg przyniósłby gorsze rozwiązania, to „uciekają nam z budżetu pieniądze”.

Członek Komisji Czesław Niesiołowski powiedział, że jeśli ZUK ma samochody i pracowników, to nie odpuści tego i na pewno nie będzie chciał podnieść do przetargu kwoty, po to żeby stracić ten rejon – on na pewno zachowa, a być może nawet obniży trochę.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski powiedział, że ZUK w 2013 roku zwolnił ludzi...

Członek Komisji Czesław Niesiołowski powiedział, że pewnie nie będzie chciał tego powtórzyć. Przypomniał, że ostatnia podwyżka na śmieci – mieliśmy wtedy argument, bo wtedy wybraliśmy najtańszego oferenta. Zapytał o to, jaki będzie teraz argument, jeśli nie zrobimy przetargu.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska zapytała, jak w innych samorządach wyglądają podwyżki w związku z tym że ZZO podniosło oraz czy tam również wypadają przetargi.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski powiedział, że nie są to do końca rzeczy porównywalne z tego powodu, że podniesienie opłat w ZZO np. korzystnie wpłynie na budżet gminy Chojnice, ponieważ połowa opłaty marszałkowskiej zasila budżet gminy.

Burmistrz Jolanta Fierek dodała, że zysk zrealizowany w ZZO, który ma być w części przeznaczony na inwestycje w postaci budowli powoduje, że podatek od nieruchomości Wójt Szczepański ma większy.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska powiedziała, że patrzy z punktu widzenia mieszkańca...

Burmistrz Jolanta Fierek... powiedziała, że Czersk nie może przyrównywać się do aglomeracji miejskich Chojnice, gdzie jest zwarta zabudowa i pobieranie tych śmieci z takiej zabudowy jest dużo tańsze, bo to są krótsze trasy, a odległość do Nowego Dworu jest bardzo bliska. Mogą jedynie się porównywać z odległymi gminami takimi jak na przykład Brusy. Natomiast nie mogą się porównać z gminą Chojnice.

Przewodnicząca Komisji Dorota Mientka zapytała, czy wiadomo jak wygląda w gminie Brusy.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski powiedział, że gminy się nie chwalał informacją o podwyżkach, a tylko z nieoficjalnych informacji wynika, że są dwie gminy, które w najbliższym czasie chcą ogłosić informację o podwyżce.

Przewodnicząca Komisji Dorota Mientka zapytała, ilu to było pracowników zwolnionych w 2013 roku w związku z niewygranym przetargiem przez ZUK.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski powiedział, że nie pamięta.

Burmistrz Jolanta Fierek powiedziała, że około siedem osób, bo już np. dwie osoby nie są zaangażowane w wywóz śmieci w Śliwicach, gdzie pracowały.

Członek Komisji Czesław Niesiołowski powiedział jeszcze raz, że były to trudne chwile dla ZUKu i na pewno ZUK nie pozwoli sobie na to, żeby ponownie stracić teren gminy Czersk.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska powiedziała, żeby to zaangażowanie ZUKu w osiąganie zysku nie poszło w taką stronę, że to się odbywa kosztem mieszkańców.

Członek Komisji Czesław Niesiołowski powiedział, że gdyby był przetarg, to ZUK byłby zagrożony utratą tego terenu i nie będzie mógł sobie pozwolić w żadnym razie na jakieś podwyżki.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska powiedziała, że przede wszystkim ZUK czuje się zagrożony, że poniesie stratę i te stawki...

Burmistrz Jolanta Fierek zapytała członków komisji, jak w takim razie przenieść to na taryfę.

Członek Komisji Czesław Niesiołowski powiedział, że nie głosować tego, po prostu odłożyć tę uchwałę i najpierw zrobić przetarg.

Przewodnicząca Komisji Dorota Mientka zapytała o to do kiedy jest na czas.

Burmistrz Jolanta Fierek powiedziała, że w patowych sytuacjach robi się to na drugie półrocze.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski powiedział, że technicznie jest to maj/czerwiec. Do końca czerwca wiążąca jest umowa z ostatniego przetargu i żeby uniknąć 1 lipca i później byłoby w stanie to zrobić.

Członek Komisji Czesław Niesiołowski powiedział, że będzie to coś znacznie gorszego, jak zostanie przyjęta ta uchwała niż w przypadku sytuacji ze ściekami, bo tam była możliwość wprowadzenia dopłat.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska zapytała, czy prawdą jest, że gmina Chojnice wprowadza jakąś formę dopłat do śmieci. Wczoraj doszły do niej słuchy, że oni mają jakiś sposób.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski stwierdził, że najwyraźniej Radna Ropińska dopytuje o sytuację, gdzie nie produkują popiołu.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski odpowiedział, że nie ma takiej możliwości. Kiedyś, podczas rozmowy z Wójtem Szczepańskim zdradził jako „zajawkę”, żeby zwolnić gospodarstwa domowe, które nie produkują popiołu w związku z dużą podwyżką za składowanie.

Przewodnicząca Komisji Dorota Mientka dodała, że jest to ogrzewanie gazowe, olejowe, pompy ciepła itp.

Członek Komisji Czesław Niesiołowski powiedział, że na terenie gminy Czersk chyba jest niewiele takich instalacji.

Przewodnicząca Komisji Dorota Mientka powiedziała, że trochę jest, bo np. wszystkie blokowiska.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska zapytała, czy wtedy stawki są zróżnicowane.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski odpowiedział, że wtedy stawki nie są zróżnicowane, ale wtedy jest zwolnienie od podatku od nieruchomości. Powtórzył, że to wtedy była „zajawka”, bo Czersk stosuje ulgę w podatku, tam gdzie ktoś ma ekologiczne ogrzewanie, bo bezpośredniej dopłaty ustawa nie przewiduje.

Burmistrz Jolanta Fierek powiedziała, że w Czersku może być to tylko gaz i olej, bo starali się o biomasę, ale Wojewódzki Fundusz nie chce się zgodzić, natomiast na terenach wiejskich biomasę, czyli pełt, gaz, olej i oczywiście pompy ciepła.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska zapytała o „plan dochodów i wydatków w całym okresie funkcjonowania systemu” na stronie 87 materiałów, jeżeli chodzi o dochody za rok 2016 – planowane 2100 zł, a wykonane są dużo większe.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski odpowiedział, że dzięki temu, że pracownicy kontrolowali wpływy zaległości, to wzywali do zapłaty.

Burmistrz Jolanta Fierek powiedziała, że Pani Skarbnik planując dochody jest bardzo ostrożna i bierze pod uwagę to, że nie wszyscy mieszkańcy będą wnosili opłaty – lepiej nie doszacować budżet w pozycji dochodów, aniżeli go przeszacować. Dodała, że pieniądze choćby wpłynęły za 2013 rok, to zaliczone są do dochodów zrealizowanych tego roku. Podała przykład domków letniskowych, bo zależy im aby te dochody wpłynęły w danym roku i stąd zmiana daty, że musi uregulować do 31 lipca, a nie do 31 grudnia.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska powiedziała, że jeśli chodzi o zaległości, to one rosną w tempie „zastraszającym”.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski odpowiedział, żeby tak nie patrzeć, bo te najstarsze są tak naprawdę do niewyegzekwowania, ale one jeszcze z czasem będą wpływały. Podejrzewa, że na koniec roku 2014 za rok 2013 też było z 30 tys. zł, natomiast z roku 2013 na koniec roku 2015 było dużo więcej. W tych najstarszych zaległościach, tam gdzie komornik nie ma jak wyegzekwować, a z roku 2014, 2015 wpływają, natomiast z roku 2016 podejrzewa że w połowie roku jeszcze wpłyną, to będzie dużo mniej zaległości.

Więcej uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

- i) **określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – XXX/301/17.**

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski poinformował, że tutaj zmiana dotyczy budynków letniskowych i działek wykorzystywanych rekreacyjnie.

Zadnych uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

- j) **ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, położonych w Gminie Czersk – XXX/302/17.**

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski powiedział, że to jest konsekwencja poprzednich uchwał.

Zadnych uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

VII. Zajęcie stanowiska ws. pisma z dnia 28 marca 2017 r. w sprawie sołtysa Łęga-Kolonii.

Członek Komisji Barbara Fierek poinformowała, że jako Sołtys, to co miała do powiedzenia to napisała o tym co się działo na przestrzeni czasu.

Członek Komisji Grzegorz Kobierowski powiedział, że ma dwie opinie prawne w kwestii tego pisma, których jeszcze nie wysyłał, ale prosił o sugestie co z tym pismem ma zrobić, ale ze strony Rady nie uzyskał pomocy. Mecenasa Peplinski jednak stoi na stanowisku, że nie ważny jest nagłówek pisma, treść i on ma znamiona skargi. Pani Menenas Ziehle stwierdza, że pismo nie ma znamion skargi i należałoby przekazać ją Radzie Sołectkiej, a z drugiej strony Pani Barbara Fierek odpowiedziała i zajęła swoje stanowisko, Radą Sołectka również zajęła swoje stanowisko. Uważa, że są to wnioski Burmistrza do realizacji, kwestia rozwiązania problemu toalety, wody... itp.

Członek Komisji Barbara Fierek wyjaśniła, że kwesta toalety została już zrealizowana.

Członek Komisji Grzegorz Kobierowski powiedział, że ta kwestia była w trakcie rozstrzygnięcia, bo wpłynęło pismo, był też wniosek na sesji. Zapytał członków komisji o propozycję rozstrzygnięcia tego pisma.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska stwierdziła, że nie jest pewna, czy mogą coś proponować, bo przecież są dwie różne opinie i Przewodniczący musi coś z tego wybrać. Wybiera jedną z opinii i mówi, że nie ma o czym rozmawiać albo wybiera drugą opinię i rozmawiają.

Członek Komisji Grzegorz Kobierowski powiedział, że przyjmuje opinię jednak Pana Mecenas Peplinski. Przejrzał sobie internet i zawsze sprawy skarg na sołtysów są rozstrzygane przez Radę i są w kompetencji Rady. Proponuje rozstrzygnąć rozstrzygnięcie skargi uchwałą jako bezzasadną, a z jego strony przekazać te pisma i korespondencję, która wpłynęła wraz z wnioskami Rady Sołectkiej do Burmistrza do rozwiązania w kwestiach tych porządkowych i wspólnego korzystania z tej części świetlicy i obejścia do tej świetlicy.

Członek Komisji Barbara Fierek wyjaśniła, że jest to budynek wolnostojący na posesji, która ma jeszcze drugą drogę dojazdową i uważa, że na terenie gdzie sołectwo dysponuje tj. część boiska szkolnego... Dziesięć lat temu była już podobna sprawa, z tym że wtedy ojciec Pani Katarzyny był bardzo konfliktowy i też były ustalenia, tylko ta skarga (pisemna) była załatwiona w gabinecie ówczesnego Burmistrza. Był wtedy ojciec Pani Katarzyny i Państwo ci w momencie odkupienia tej nieruchomości górnej stwierdzili, że ich te ustalenia pewnie nie dotyczą, skoro nabyli to mieszkanie.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska stwierdziła, że za chwilę wszyscy będą składać skargi. Zapytała, czy będą podejmować takie uchwały za każdym razem.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski powiedział, że to nie jest raczej kompetencja Rady.

Członek Komisji Grzegorz Kobierowski powiedział, że chętnie by to scedował, ale skoro dostaje skargę jako przekazanie do Rady Miejskiej, więc przesłał ją do radnych, a oczywiście media automatycznie wiedziały o tej skardze, nawet o treści.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska powiedziała, że jest zdziwiona, że to się nie znalazło w materiałach na sesję.

Członek Komisji Grzegorz Kobierowski powiedział, że na dzień wysyłania materiałów nie wiedział co z tym konkretnie zrobić i dwukrotnie wysłał do Radnych zapytanie.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska powiedziała, że w ogóle nie ma pojęcia co miałyby z tym zrobić, bo nie dysponuje żadną opinią, więc ona jako Radna nie wie co miałyby odpowiedzieć. Zresztą jest dwóch prawników, którzy wystawili dwie różne opinie.

Członek Komisji Grzegorz Kobierowski powiedział, że jeżeli jest takie prawo, które do tego zobowiązuje, to trzeba się do tego stosować.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska powiedziała, że może potrzebna jest „pokazówka” na sesji, żeby ukrócić tego typu proceder, aby zrozumieli mieszkańcy, że osoba sołtysa świadczy usługi i to prawie za darmo. Jest to osoba, która wykonuje pracę, często niedocenioną. Dodała, że za każdym razem, gdy komuś coś się nie podoba, to złoży jakąś skargę i potem na sesji będzie o tym mowa. Może faktycznie warto pokazać, jak to w rzeczywistości wygląda i zniechęcić osoby, które bezpodstawnie składają skargi.

Przewodnicząca Komisji Dorota Mientka powiedziała, że od tego jest osoba Burmistrza i tam powinna się udać taka osoba.

Członek Komisji Czesław Niesiołowski powiedział, że gdyby byłoby to 20 % sołectwa, to o czymś mogłoby to świadczyć, ale w przypadku pojedynczej osoby, to jest do rozwiązania w mniejszym gronie.

Przewodnicząca Komisji Dorota Mientka powiedziała, że powinno odbyć się zebranie mieszkańców danego sołectwa i takie sprawy, daną sytuację rozwiązuje się na takim zebraniu wiejskim z osobami, których ta sprawa dotyczy, a nie Radnymi, którzy nie znają sprawy.

Członek Komisji Grzegorz Kobierowski powiedział, że jeśli chodzi o tę sprawę i opinie prawne, to jest to kwestia interpretacji.

Do pkt. 4

Członkowie Komisji nie zgłosili żadnych wolnych wniosków.

Do pkt. 5

Ponieważ więcej uwag nie zgłoszono, Przewodnicząca Komisji Dorota Mientka podziękowała za dyskusję i udział w posiedzeniu.

Protokolant:

Monika Brzezinska

Przewodnicząca Komisji

Dorota Mientka

Wynagrodzenia za lata 2014 – 2016 (wynagrodzenia z pochodnymi)				
Lp.	Jednostka	2014	2015	2016
1	2	3	4	5
1.	Urząd Miejski w Czersku w tym:	3 903 795,66	3 896 509,70	3 838 387,80
	- Straż Miejska	311 708,68	102 874,25	0
	- roboty publiczne	244 449,18	186 675,18	302 243,73
	- umowy zlecenia	139 857,44	186 303,22	130 148,54
	- nagrody jubileuszowe	35 529,00	66 431,00	82 152,60
	- nagrody uznaniowe	91 850,00	77 050,00	55 055,00
	- odprawy	34 800,00	29 635,20	0
2.	MGOPS w Czersku	1 845 017,64	2 003 344,22	2 150 277,16
3.	AZK w Czersku	533 000,78	610 496,36	613 141,27
4.	ZOF w Czersku	740 826,22	737 459,38	804 037,70
5.	SP nr 1 w Czersku	4 746 489,05	4 802 686,81	5 200 317,02
6.	ZS Czersk	3 930 105,73	3 980 306,71	4 131 606,30
7.	ZS Łąg	2 524 633,97	2 495 143,66	2 636 547,45
8.	ZS Rytel	3 712 497,81	3 835 909,85	3 975 281,34
9.	SP Gotelp	819 971,32	802 955,28	810 275,34
10.	P-le nr 1 w Czersku	536 957,55	563 346,64	599 177,91
11.	P-le nr 2 w Czersku	1 625 991,50	1 577 806,28	1 647 726,53
12.	Dzienny Dom Senior Wigor w Czersku	0	3 291,18	103 089,75
	Ogółem	24 919 287,23	25 309 256,07	26 509 865,57

Sporządził : Wiesława Modrzejewska

**Z up. Burmistrza
Sekretarz**

Tomasz Stoltmann

Analiza wydatkowania dotacji przez organizacje pozarządowe na podstawie sprawozdań finansowych (2016 r.)

wydatki ogółem (wykonanie)	dotacja		finansowe środki własne	osobowe środki własne organizacji
	kwota	%		
wynagrodzenie wychowawców/oplekunów/trenerów	80170,48	29,48426421	3873,24	26578
materiały (mat. do zajęć, sprzęt sportowy, nagrody itp.)	38535,36	14,17213338	5087,09	0
wyżywienie	22257,13	8,185495476	1294,09	0
usługi (transport, wynajem obiektów, opłaty związkowe, sędziowanie, ubezpieczenie, obsługa medyczna, obsługa porządkowa, warsztaty, bilety wstępu itp.)	129866,41	47,76091579	33434,89	690
Obsługa zadania (księgowanie, administracja itp.)	1080	0,397191152	0	2600
RAZEM	271909,38	100	43689,31	29868

		%
dotacja	271909,38	78,70784301
śr. wł. osobowe	29868	8,645696058
śr. własne finans	43689,31	12,64646094
koszty ogółem	345466,69	100

Ze sprawozdań przedstawionych przez zleceniobiorców z realizacji zadań dofinansowanych z budżetu Gminy Czernik w 2016 roku wynika, że

- całkowity koszt realizacji zadań wyniósł 345.466,69 zł, w tym:
 - dotacja: 271.909,39 zł (78,71% kosztów całkowitych),
 - finansowe środki własne organizacji: 43.689,31 zł (12,65% kosztów całkowitych),
 - osobowe środki własne organizacji (wolontariat): 29.868 zł (8,64% kosztów całkowitych);
- organizacje wydatkowały dotacje na:
 - wynagrodzenia: 80.170,48 zł (29,48% ogólnej kwoty dotacji),
 - materiały: 38.535,36 zł (14,17% ogólnej kwoty dotacji),
 - wyżywienie: 22.257,13 zł (8,19% ogólnej kwoty dotacji),
 - usługi: 129.866,41 zł (47,76% ogólnej kwoty dotacji),
 - obsługę zadania: 1.080 zł (0,40 % ogólnej kwoty dotacji).

Organizacje wykorzystały dotacje na realizację zadań w zakresie:

- upowszechniania kultury fizycznej: 168.083,35 zł (61,82% ogólnej kwoty dotacji),
- profilaktyki uzależnień: 96.826,03 zł (35,61% ogólnej kwoty dotacji),
- aktywizacji osób starszych: 7.000 zł (2,57% ogólnej kwoty dotacji).

	wynagrodzenie wychowawców/oplekunów/ trenerów			materiały (mat. do zajęć, sprzęt sportowy, nagrody itp.)		wyżywienie		usługi (transport, wynajem obiektów, opłaty związkowe, sędziowanie, ubezpieczenie, obsługa medyczna, warsztaty, bilety wstępu itp.)			Obsługa zadania (księgowanie, administracja itp.)			RAZEM zadania/stowarzyszenie		
	dotacja	śr. wł. fin	wolontariat	dotacja	środki własne	dotacja	środki własne	dotacja	środki własne	wolontariat	dotacja	środki własne	wolontariat	dotacja	środki własne	wolontariat
UTW - aktywizacja osób starszych								7000	8566,96					7000	8566,96	0
RAZEM	0	0	0	0	0	0	0	7000	8566,96	0	0	0	0	7000	8566,96	0
"Naszem Dzieciom" - Stowarzyszenie ... Rytel - "Alkohol - to nie dla nas" (z pominięciem konkursu)	1280		585	1000		400		300			200		250	3180	0	835
"Naszem Dzieciom" - Stowarzyszenie ... Rytel - "Alkohol - droga donkąd" (z pominięciem konkursu)	1600		1404	3850		400		650			500		500	7000	0	1904
"Naszem Dzieciom" - Stowarzyszenie ... Rytel - "Razem leplej" profilaktyka (z pominięciem konkursu)			2487	150				1198,04			180			1528,04	0	2487
RAZEM	2880	0	4476	5000	0	800	0	2148,04	0	0	880	0	750	11708,04	0	5226
Stowarzyszenie Mieszkańców Sołectwa Gotelp "Wszyscy Razem" - profilaktyka			6000	395	53	1906,99		2645						4946,99	53	6000
RAZEM	0	0	6000	395	53	1906,99	0	2645	0	0	0	0	0	4946,99	53	6000
Stowarzyszenie na rzecz Rozwoju Wsi Łąg - profilaktyka	12590		1540	2171,67		4838,5		3230,83	420		800			22831	420	2340
RAZEM	12590	0	1540	2171,67	0	4838,5	0	3230,83	420	0	800	0	800	22831	420	2340
Stowarzyszenie Przyjaciół "Jedynki" - profilaktyka	6049,98	850	3570	4044,3	126	8719,23	340	14976,49						33790	1316	3570
RAZEM	6049,98	850	3570	4044,3	126	8719,23	340	14976,49	0	0	0	0	0	33790	1316	3570
Aktywne Gimnazjum Stowarzyszenie "Barka" - profilaktyka	4002,5	262,5		6274,94	207,65	3748,6	572,36	9523,96	2404,51					23550	3447,02	0
Aktywne Gimnazjum Stowarzyszenie "Barka" - sport	506	94	600	1719		226,2		3548,8	497,72					6000	591,72	600
RAZEM	4508,5	356,5	600	7993,94	207,65	3974,8	572,36	13072,76	2902,23	0	0	0	0	29550	4038,74	600
Miejski Ludowy Klub Sportowy "Borowlak" - imprezy sportowe (z pominięciem konkursu)	800							9200	2515,38					10000	2515,38	0
Miejski Ludowy Klub Sportowy "Borowlak" - szkolenie sportowe (z pominięciem konkursu)	10000	2562												10000	2562	0
Miejski Ludowy Klub Sportowy "Borowlak" - szkolenie sportowe (01.04-31.10)	34500	104,74		10600	2918,35	690	4,59	45210	14365,56					91000	17393,24	0
RAZEM	45300	2666,74	0	10600	2918,35	690	4,59	54410	16880,94	0	0	0	0	111000	22470,62	0
Uczniowski Klub Sportowy przy Szkole Podstawowej nr 1 w Czerniku - sport	0			2500	1202,63			4300	20,01		200			7000	1222,64	0
RAZEM	0	0	0	2500	1202,63	0	0	4300	20,01	0	200	0	0	7000	1222,64	0
Klub Sportowy Olimpia Czernik - sport	0		2275	2295,71	579,46	377,14		6645,64	1251,75	690			1050	8941,35	2208,35	4015
RAZEM	0	0	2275	2295,71	579,46	377,14	0	6645,64	1251,75	690	0	1050	8941,35	2208,35	4015	
Ludowy Uczniowski Klub Sportowy "Pol"	8842		3547	1355,23		511		11433,77	3393					22142	3393	3547
RAZEM	8842	0	3547	1355,23	0	511	0	11433,77	3393	0	0	0	0	22142	3393	3547
Młodzieżowy Uczniowski Klub Sportowy "Razem" - sport			4570	2179,51		816,61		10003,88						13000	0	4570
RAZEM	0	0	4570	2179,51	0	816,61	0	10003,88	0	0	0	0	0	13000	0	4570
OGÓŁEM	80170	3873,24	26578	38535,36	5087,09	22257,13	1294,09	129866,41	33434,89	690	1080	0	2600	271909,38	43689,31	29868

