



BR.0012.2.1.2017

**Protokół Nr 20/17**  
**spisany z posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów**  
**odbytego w dniu 15 lutego 2017 roku**  
**w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Czersku**

**Posiedzeniu przewodniczyła:**

**Przewodnicząca Komisji**  
**Dorota Mientka**

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 8:30, a zakończono o godz. 10:30.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie komisji zgodnie z załączoną listą obecności.

**Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:**

Burmistrz  
I Zastępca Burmistrz  
II Zastępca Burmistrz  
Skarbnik  
Naczelnik Wydz. Rozwoju Gosp.  
Dyrektor ZUK Sp. z o.o. w Czersku  
Zastępca dyr. ZUK Sp. z o.o.

- Jolanta Fierek  
- Mateusz Rydzkowski  
- Grzegorz Klauza  
- Jolanta Skuczyńska  
- Edmund Krut  
- Paweł Garbacki  
- Krystian Łangowski

**Posiedzenie odbyło się z następującym porządkiem obrad:**

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie jego prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń.
4. Analiza działalności Zakładu Usług Komunalnych Sp. z o.o. z udziałem Dyrektora ZUK Sp. z o.o. w Czersku (analiza wykorzystania środków finansowych przekazanych z budżetu gminy w 2016 r., gminnego programu segregacji odpadów, ściągalność opłat w 2016 r., informacja nt. zaopatrzenia mieszkańców w wodę – koszty planowanych remontów i budowy nowych sieci wodociągowych w perspektywie następnych lat).
5. Analiza informacji nt. zimowego utrzymania dróg na terenie gminy na podstawie zestawienia wydatków i schematu organizacji prac w latach 2013 – 2016 z udziałem pracownika Wydziału Rozwoju Gospodarczego.
6. Analiza materiałów na XXVIII sesję Rady Miejskiej.
7. Wolne wnioski.
8. Zakończenie posiedzenia.

## Przebieg posiedzenia

### Do pkt. 1

Otwarcia posiedzenia dokonała Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Dorota Mientka. Powitała Burmistrz Jolantę Fierek, I Zastępcę Burmistrz Mateusza Rydzkowskiego, II Zastępcę Burmistrz Grzegorza Klauzę, Skarbnik Jolantę Skuczyńską, Dyrektora ZUK Sp. z o.o. w Czernsku Pawła Garbackiego wraz z jego zastępcą, Naczelnika Wydziału Rozwoju Gospodarczego Edmunda Kruta, a także przybyłych członków komisji. Stwierdziła prawomocność posiedzenia i nadmieniła, że w posiedzeniu biorą udział wszyscy członkowie komisji, co daje quorum do podejmowania prawomocnych opinii oraz wniosków.

### Do pkt. 2

Przedstawiony przez Przewodniczącą porządek posiedzenia Komisja przyjęła jednogłośnie ze zmianą na prośbę Radnej Bogumily Ropińskiej, żeby punkt dot. przyjęcia protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji omówić w pkt. 3.

### Do pkt. 3

Przewodnicząca nadmieniła, że protokoły z ostatnich posiedzeń Komisji Budżetu i Finansów były przesłane drogą mailową z którymi każdy miał możliwość zapoznania się. W związku z tym, w pierwszej kolejności poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr 19/16 z dnia 22 listopada 2016 r., który w wyniku głosowania Komisja przyjęła jednogłośnie bez odczytania. Następnie poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr 20/16 z dnia 14 grudnia 2016 r., który w wyniku głosowania Komisja przyjęła jednogłośnie bez odczytania.

### Do pkt. 4

**Dyrektor ZUK Sp. z o.o. w Czernsku Paweł Garbacki** stwierdził, że spodziewał się pytań, nie mniej jednak słowem wstępu pozwolił sobie na kilka słów. Materiały przygotował dosyć ogólnikowe, bo zakres działalności Spółki jest tak obszerny, że nie sposób wszystkiego przelać na papier. Poinformował, że jeśli chodzi o rozliczenie otrzymanych środków dopłat, to sprawa jest przejrzysta. Dodał, że Gmina wystąpiła oddzielnym pismem o odpowiedź nt. zaawansowania wykorzystania środków finansowych. Poprosił, aby jego zaprotokołowana wypowiedź była również odpowiedzią na pismo. Uchwała w sprawie przekazania dopłat na budowę punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, pozostało do wykorzystania około 15 tys. 600 zł. Poinformował, że kwota ta będzie jeszcze wydatkowana na wyposażenie PSZOKu wynikające z praktycznego jego użytkowania – zaprojektowane kontenery do zbiórki odpadów wielkogabarytowych są niewystarczające i stwarzają dodatkowe koszty wynikające z częstotliwości ich wywozu. Będzie zakupiony jeden kontener na tzw. dużego „hakowca” o pojemności min. 20 m<sup>3</sup>. Jest koszt około 13 tys. zł i jeszcze będzie rozbudowany monitoring, gdyż na chwilę obecną nie mają pełnego podglądu. Szacują, że Spółka dołoży do tej inwestycji około 2-3 tys. zł netto, więc ta kwota będzie w całości wydatkowana. Jeżeli chodzi o następną uchwałę, zaproponował, że będzie odnosił się do uchwał poprzez kwoty – 44 tys. 786 zł, 64, inwestycje zostały zakończone, kwota została wydatkowana w wyższej wysokości. Spółka dołożyła ok. 4 tys. zł do tych inwestycji. Na mocy ostatniej uchwały Spółka otrzymała 23 tys. 366 zł, 94, z tej kwoty pozostało do wydatkowania ok. 9 tys. 400 zł. Poinformował, że w materiałach jest błąd nie chodziło o poz. 1 a i 1 b, a 1 c, bo tylko jest jedna nieskończona inwestycja, więc myślą, że powinno to się zbilansować. Jeśli chodzi o uchwałę na mocy której dostają pomoc finansową do spłaty pożyczki do Narodowego Funduszu, myśli, że jest ona poza dyskusją – są to środki wynikające ze współudziału gminy Czarna Woda. Uprzedzając pytanie, dlaczego te inwestycje nie zostały jeszcze wykonane odpowiedział, że z racji braku czasu. Już mówił na analogicznym posiedzeniu 19 lutego 2016 r., że Spółka wygrywając kilka przetargów ogłaszanych przez gminę Czernsk

była zobligowana terminami zakończenia inwestycji, co miało taki a nie inny skutek. Poprosił o pytania do powyższego tematu.

**Członek Komisji Czesław Niesiołowski** stwierdził, że zakup „hakowca”, to bardzo dobry pomysł bo ten posiadany przez ZUK jest zupełnie nieprzydatny. Słyszał opinie, że w praktyce 1/3 kontenera już nie dawał rady załadować. Nie wie, czy rzeczywiście jest on taki słaby, czy jest to jakaś awaria, że ma tak niskie ciśnienie. Na pewno słyszał Pan o problemach tego „hakowca”.

**Dyrektor ZUK Sp. z o.o. w Czersku Paweł Garbacki** odpowiedział, że jeśli chodzi o ten kontener, to ma on pojemność 20 m<sup>3</sup> i absolutnie nie jest dostosowany do transportu tego konteneru. Będzie podpisana umowa z podmiotem zewnętrznym i najprawdopodobniej będzie to zakład zagospodarowania odpadów w Nowym Dworze. Jeśli chodzi o samochód ZUK dwuosiowy, to myśli że jest on w pełni wykorzystany do tego stopnia, że wypracował to co miał wypracować przez 10letni okres amortyzacji, a taki jest skutek eksploatacyjny.

**Członek Komisji Czesław Niesiołowski** zapytał o to, czy zawsze był on taki słaby, czy jest to efekt jego zużycia.

**Dyrektor ZUK Sp. z o.o. w Czersku Paweł Garbacki** odpowiedział, że zależy to od jego załadunku, bo gdy jest przeładowany i wtedy jest jakiś problem, ale jest to zadbany samochód pomimo jego 10letniego okresu eksploatacji.

**Z-ca Dyr. ZUK Sp. z o.o. w Czersku Krystian Łangowski** dodał, że w tym tygodniu wywozili z Rytła gruz i tam nie było problemu, bo 4,5 t. było na kontenerze, co załadował. Faktyczne przypadki, że nie dawał rady, to była wina operatora, który nie do końca znał się na sprawie, bo trzeba „pomóc samochodem”, gdy się cofnie w momencie podnoszenia. Stwierdził, że nie zawsze jest możliwość techniczna, gdy się cofa, ale generalnie żadnych problemów nie ma, jeśli chodzi o moc podnoszenia, czy ciśnienie w układzie. Jest tam zawór bezpieczeństwa, który przez pewien okres w zeszłym roku trochę za często reagował, ale zostało to naprawione.

Przewodnicząca Komisji Dorota Mientka wobec tego że członkowie komisji nie zgłosili więcej pytań nt. wykorzystania środków finansowych przekazanych z budżetu gminy w 2016 r. przeszła do drugiego tematu dot. gminnego programu segregacji odpadów, ściągalności opłat w 2016 r. oraz informacji nt. zaopatrzenia mieszkańców w wodę (koszty planowanych remontów i budowy nowych sieci wodociagowych w perspektywie następnych lat).

**Członek Komisji Barbara Fierek** zapytała o inwestycje, czy wymiana złóż filtrujących w Łęgu już się rozpoczęła oraz, kiedy się zakończy, bo wiadomo że na dzień dzisiejszy miejscowości Łąg, Łąg-Kolonia i Przyjaźnia nie są podłączone do hydroforni. Zapytała o to w jakim najbliższym czasie będzie możliwość, aby to już ruszyło, bo nie ukrywa że spadek ciśnienia jest odczuwalny.

**Dyrektor ZUK Sp. z o.o. w Czersku Paweł Garbacki** odpowiedział, że jeżeli chodzi o samą inwestycję, to projekt modernizacji całego ujęcia jest w toku. Prawdopodobnie będzie podzielony na dwie części z racji tego, aby ujęcie w przyszłości miało taką możliwość zasilania w wodę jeszcze gminy Czarna Woda. Jeśli chodzi o zakończone prace niemodernizacyjne, tylko remontowe, bo tak jak uwzględnił w pkt. 2 w tabeli w pierwszej części wymiana złóż filtracyjnych, która była zaplanowana w kosztach taryfowych na rok 2017 niestety mieli taki przypadek (było to podane do wiadomości mieszkańców za pośrednictwem mediów), że nie byli w stanie już zapewnić parametrów właściwej jakości wody z tego ujęcia. W związku z czym mieszkańcy na co dzień zaopatrywani z ujęcia w Łęgu zostali zasileni z pozostałych ujęć, a mianowicie w Odrach i w Czersku. Na chwilę obecną postępowanie w sprawie zlej jakości wody prowadzone przez Powiatowego Inspektora Sanitarnego zostało już umorzone, Spółka wywiązała się ze wszystkich aspektów z tym związanych. Ujęcie zostało już tydzień temu uruchomione, co prawda nie zostało to jeszcze podane do publicznej wiadomości, co będzie zrobione już wkrótce. Dodał, że nie powinno już być problemów z ciśnieniem, może minimalne bo z trzech zestawów filtracyjnych pracują jeszcze na dwóch zestawach, natomiast trzeci zestaw będzie wymieniany w tym tygodniu. Dodał, że to świadczy o słuszności ujęcia w kosztach taryfowych tych prac remontowych, gdyż skutek był taki, że zostały one przeprowadzone w roku ubiegłym, częściowo są kończone w 1/3 jeszcze w tym roku, co wynika z ram czasowych na ich przeprowadzenie. Jeśli chodzi o wykonawstwo, czyli samą modernizację, jeśli chodzi o zmianę systemu ogrzewania, termomodernizację obiektu i jego odświeżenie,

gdyż będzie on funkcjonował jeszcze przez szereg lat. Rozważają przeprowadzenie tej inwestycji jeszcze w tym roku. Dodał, że jest to powiązane z innymi prowadzonymi inwestycjami, których jest więcej w sferze zbiorowego odprowadzania ścieków, ale jeżeli będziemy przygotowani do tych inwestycji w bardziej absorbujące środki finansowe, to prawdopodobnie wstrzymają się na poczet rezerwacji tych środków finansowych. Dodał, że Spółka takie rezerwacje, które nie były dość kosztowne przeprowadziła, a z priorytetowych zostało osiem inwestycji w związku z czym zaczynają praktykować to, aby tą nadwyżkę środków inwestycyjnych sobie zostawiać, aby nie obciążać się nadmiernymi odsetkami od potencjalnie zaciągniętych kredytów, bo na chwilę obecną nie mają żadnych kredytów poza spłatą pożyczki do Narodowego Funduszu. Dodał, że wystąpili z wnioskiem o umorzenie – wniosek został odrzucony, bo nie spełnili jednego wymogu i prawdopodobnie nie uda się przenieść umorzenia. W tej sprawie poinformował, że na etapie „sprzed roku” byli najlepiej spłacającym podmiotem pożyczkę w całej Polsce (informacja od osoby, która zajmowała się obsługą), niemniej jednak inwestycja z planowanego terminu zakończenia pierwotnego 30 listopada 2007 roku miała opóźnienie w realizacji i ostateczny termin przypadł na maj 2008 roku. Zapisy umowy stanowią tak, że warunkiem do umorzenia jest wywiązanie się terminów wynikających z umowy, ale obowiązujących w dniu jej podpisania. Terminy były przedłużane, aneksowane (były dwa aneksy). Stanowisko jest takie, że aneks jest również formą dopuszczalnej zmiany terminu, bo inwestycja nie była skończona po terminie, czy też po aneksowanym terminie i na etapie negocjacji, jednak myśli że tendencja będzie taka, że wszelkie wnioski zostaną odrzucone, bo tak było w przypadku innych podmiotów. To jest jedyny wymóg, którego nie spełnili, ale on nie zna szczegółów bo w tym czasie nie było go w Spółce. Z tego co udało mu się ustalić wynika, że prawdopodobnie opóźniona była dostawa urządzeń, więc myśli że te 10 % wartości pożyczki stanowi 500 tys. zł i nie będą tymi środkami dysponować. Ponadto poinformował, że plan wydatków na ten rok jest tak skonstruowany, że mają zaplanowaną nadwyżkę inwestycyjną na kwotę 82 tys. zł i jeszcze prawdopodobnie otrzymają od Czarnej Wody dodatkowe 65 tys. zł, więc to daje prognozowane 45 tys. zł, ale jeszcze wszystko jest w toku. Dodał, że do tego jeszcze liczą na to, że zabezpieczenie należącego wykonania umowy na wywóz odpadów zostanie znacznie pomniejszony, jeżeli będzie nowa umowa zawarta, więc środki inwestycyjne również by się zwiększyły. Następnie chciałby się odnieść do słów Radnej Ropińskiej na sesji. Otóż sprawdził bilans z 2015 roku i kwota 1 mln 500 tys. zł jako środki pieniężne, którymi dysponowała Spółka były wolnymi, bieżącymi środkami obrotowymi, które były również przeznaczone na spłatę bieżących zobowiązań, które na dzień 31 grudnia 2015 roku wynosiły ok. 1 mln. 300 tys. zł, więc posiadali ok. 200 tys. zł. Niemniej jednak pomysł, który został podsunęty, zysk Spółki który zostanie wypracowany zostanie w całości przeznaczony na realizację jednej z inwestycji gminnych i dodatkowo Spółka wybuduje coś od siebie. Także szacowany rząd wielkości środków inwestycyjnych, które Spółka przeznaczy na realizację tych zadań przyjętych od gminy tj. ok. 100 tys. zł.

**Członek Komisji Bogumiła Ropińska** stwierdziła, że to mało oraz że mówiła o różnicy na amortyzacji, a nie o wolnych środkach.

**Dyrektor ZUK Sp. z o.o. w Czersku Paweł Garbacki** wyjaśnił, że z kwoty 1 mln 509 tys. zł...

**Członek Komisji Bogumiła Ropińska** mówiła o tym jaka była kwota odpisów amortyzacyjnych i jakie były z tego tytułu wydatki, gdzie zawsze była różnica...

**Dyrektor ZUK Sp. z o.o. w Czersku Paweł Garbacki** stwierdził, że szereg inwestycji jest realizowanych, w toku, więc by tego nie szufladkował.

**Członek Komisji Bogumiła Ropińska** powiedziała, że to był odpis amortyzacyjny dotyczący amortyzacji. Dodała, że odszuka te materiały i wtedy porozmawia przy najbliższej okazji.

**Dyrektor ZUK Sp. z o.o. w Czersku Paweł Garbacki** poinformował, że w każdym bądź razie Spółka wykazuje dobrą wolę i wstępnie taką inwestycję za 100 tys. zł zrealizuje.

Poinformował, że opłaty za umieszczenie infrastruktury w pasie drogi powiatowej: 2014 rok – 18 tys. zł, 2015 rok – 29 tys. zł, 2016 rok – 83 tys. zł i na chwilę obecną po 4 latach jest 112 tys. zł, co jest wzrost kilkuset procent.

**Członek Komisji Bogumiła Ropińska** zapytała, jak to się ma do całości, nie rozumie tej uwagi odnośnie pasa drogi powiatowej.

**Dyrektor ZUK Sp. z o.o. w Czersku Paweł Garbacki** stwierdził, że są to wysokie koszty.

Przewodnicząca Komisji Dorota Mientka zapytała czy członkowie komisji mają pytania odnośnie informacji nt. zaopatrzenia w wodę.

**Członek Komisji Barbara Fierek** stwierdziła, że materiał nt. modernizacji sieci jest solidnie opracowany, ale w wielu przypadkach podejrzewa, że jest uwarunkowana od przebudowy drogi przez gminę Czersk. Gdyby podliczyli te wszystkie drogi, to nie wie czy te wszystkie inwestycje na taką skalę będą wykonywane.

**Dyrektor ZUK Sp. z o.o. w Czersku Paweł Garbacki** wyjaśnił, że jest to perspektywa kilku lat.

**Członek Komisji Barbara Fierek** dodała, że są to lata 2017 – 2018. Zapytała o to, że jeżeli nie będzie to wykonane, to czy ma w alternatywie wykonywać inną inwestycję, jeżeli gmina nie wykona przebudowy.

**Dyrektor ZUK Sp. z o.o. w Czersku Paweł Garbacki** wyjaśnił, że jeśli chodzi o planowaną przebudowę infrastruktury wodociągowej na lata 2017 – 2018, to przewidywana jest tylko jedna inwestycja – ul. Leśna i Polna, którą gmina będzie realizować, natomiast w tab. 3 są inne priorytetowe modernizacje na kolejne lata funkcjonowania, czyli poza rokiem 2017 i 2018.

**Członek Komisji Barbara Fierek** zapytała, że jeżeli się nie znajdują te drogi, to ZUK ma jakąś alternatywę na inne modernizacje.

**Dyrektor ZUK Sp. z o.o. w Czersku Paweł Garbacki** odpowiedział, że tak, ale jeżeli dochodzi do przebudowy drogi, to muszą również przystąpić do tej inwestycji, aby nie obudzić się z tym po zakończeniu infrastruktury drogowej, co jest związane z obniżeniem kosztów. Poinformował, że jeżeli nie ma przeciwskażarń, to pozwoli sobie opuścić komisję, a ostatni punkt zreferuje jego zastępca.

**Z-ca Dyr. ZUK Sp. z o.o. w Czersku Krystian Łangowski** poinformował, że jeżeli chodzi o odpady segregowane, to obowiązująca umowa z gminą trwa od 2014 roku i kończy się w czerwcu bieżącego roku. Jeżeli chodzi o ten okres to jest w posiadaniu szczegółowych danych co do łącznej ilości zebranych odpadów selektywnych przez dwa lata, czyli na koniec grudnia 2016 roku.

**Członek Komisji Czesław Niesiołowski** zapytał o przekroczenia względem założonych, bo sama ilość to nie wiele mówi.

**Z-ca Dyr. ZUK Sp. z o.o. w Czersku Krystian Łangowski** poinformował, że jeżeli chodzi o przekroczenia, to są na bardzo wysokim poziomie, dlatego też mają dużo więcej wyjazdów. Jeżeli chodzi o popiół, to na dzień 31 grudnia mieli przekroczenie o 285 ton, co się przekłada na 20 samochodów i 20 dodatkowych wyjazdów do ZZO. Jeżeli chodzi o plastik, to mieli przekroczenia o 277 ton na dzień 31.12 (109 dodatkowych wyjazdów), a umowa cały czas trwa i każda wywieziona tona w chwili obecnej zwiększa ten wynik. Jeżeli chodzi o odpady BIO, to względem założonych SIWS również jest przekroczenie o 605 ton (91 dodatkowych wyjazdów).

**Członek Komisji Czesław Niesiołowski** zapytał o to, kto to waży, mierzy i liczy.

**Z-ca Dyr. ZUK Sp. z o.o. w Czersku Krystian Łangowski** odpowiedział, że jeżeli chodzi o rok 2016 to na wysypisko zawozili tonę, a teraz mają umowę z nowym podwykonawcą na znacznie lepszych warunkach, dlatego że on bezpośrednio zawozi to do ZZO, a waży to ZZO i z każdej dostawy jest kwit wagowy z podpisem kierowcy i wagowego.

**Członek Komisji Czesław Niesiołowski** zapytał o to, że jeżeli więcej płacimy za nad wykonania, to kto na tym zyskuje. Stwierdził, że zapewne podwykonawca i Zakład Zagospodarowania Odpadów Nowy Dwór. Zapytał do kogo trafiają te dodatkowe pieniądze.

**Z-ca Dyr. ZUK Sp. z o.o. w Czersku Krystian Łangowski** odpowiedział, że trafiają do ZZO.

**Członek Komisji Czesław Niesiołowski** zapytał, czy wykonawca też który wykonuje.

**Z-ca Dyr. ZUK Sp. z o.o. w Czersku Krystian Łangowski** wyjaśnił, że podwykonawca rozlicza się z ZUKem, nie z gminą i umowa z podwykonawcą jest ryczałtowa. Tak samo umowa z gminą jest ryczałtowa, z tym że w umowie z podwykonawcą nie mamy określonej ilości, a w umowie z gminą były jakieś szacunki, a o przekroczeniach właśnie powiedział.

**Członek Komisji Czesław Niesiołowski** zapytał, jak to się ma do lat poprzednich, czy to jest stały wzrost tych plastików, bo on obserwując jego ulicę nie widzi żadnego wzrostu.

**Z-ca Dyr. ZUK Sp. z o.o. w Czersku Krystian Łangowski** odpowiedział, że jeżeli chodzi o plastik, to w 2015 roku mieli 254 tony, a w 2016 roku 372 tony.

**Członek Komisji Czesław Niesiołowski** stwierdził, że może na jego ulicy nie widać tego wzrostu, jednocześnie zdziwił się że ludzie piją coraz więcej „badziewia”.

**Z-ca Dyr. ZUK Sp. z o.o. w Czersku Krystian Łangowski** stwierdził, że trudno jest mu odnieść się do tego wzrostu, bo sama segregacja wygląda dość dobrze – na początku 2015 roku na pewno były z tym problemy w zabudowie wielorodzinnej, ale na chwilę obecną wiadomo że plastik nie jest do końca czysty i też zdarzają się inne odpady, ale nie mają żadnych zastrzeżeń ze strony ZZO, to pozwala twierdzić, że ten dostarczany surowiec jest dość dobrej jakości, więc nie doszukiwałby się tego że do plastików dorzucane są inne odpady. Dodał, że pośrednio może być to związane z „Programem 500 plus”, bo rzeczywiście tych śmieci jest więcej i analizując wcześniejsze lata, to lata 2013, 2014, 2015 były na podobnym poziomie, a już w 2016 roku wzrost wszystkich frakcji jest znaczący.

**Burmistrz Jolanta Fierek** chciałaby podzielić się wnioskami, ponieważ uczestniczyła w forum kilkunastu samorządów i miast o statusie powyżej 100 tys. mieszkańców i generalnie wszystkie te samorzady obserwują wzrost masy śmieciowej. Ogólnopolskie badania dowodzą, że ma to bezpośredni związek z „Programem 500 plus”, bo popyt na produkty pakowane w ten sposób na pewno wzrósł. Poinformowała, że wszystkie samorzady tracą na tym, że mieszkańcy (w tym mieszkańcy Czerska) nieprawdźwie deklarują sposób oddawania śmieci, np. w Słupsku deklaruje segregację śmieci 75 % gospodarstw domowych, 25 % nie segreguje, a rzeczywistość pokazuje zupełnie co innego. Samorzady zmierzają do tego, aby może nie od razu karać mieszkańców na zasadzie „nie odbierzemy waszych śmieci”, ale np. w Ustce zastosowano takie rozwiązanie, że na pojemnik ze śmieciami w którym tylko na wierzchu jest ta frakcja, którą deklaruje mieszkaniec przykleja się do pojemników kartki żółte i te śmieci są odbierane, natomiast następnym razem wieszka się kartkę czerwoną i nie odbiera się tych śmieci i mieszkaniec ma dowieźć na własny koszt sam albo wyselekcjonować te śmieci i zgłosić, że stawia je do odbioru. Nie sądzi, żeby tylu przedstawicieli wójtów, tylu samorządów kłamało w tym temacie. Rzeczywiście są to takie naturalne tendencje ludzkie, że ukrywają śmieci. Bardzo mały przyrost zaobserwowano, jeśli chodzi o frakcję „plastik”. Wszyscy wójtowie jednym głosem mówili, że ludzie palą plastikiem w piecach. Poinformowała, że obecnie wzmaga się liczbę przeprowadzonych kontroli przez różne służby tj. strażę miejską i urzędników jednostki samorządowej i też oczywiście nie wprowadza się od razu po stwierdzeniu, że mieszkaniec pali plastikiem, ale stosuje się gradację kary, aż do tej najdrastyczniejszej, czyli kary porządkowej i zgłoszenie zanieczyszczenia środowiska itd. Niewątpliwie przyrost masy śmieciowej na związek z „Programem 500 plus”. Poinformowała, że problem śmieci jest to problem ogólnopolski i samorzady stosują różne formy kontrolowania. Na przykład samorząd Ustka ma już takie śmieciarki, gdzie waży się dany pojemnik przeznaczony na daną frakcję, a wielkość tego pojemnika w którym mają być plastiki ma przypisany odpowiedni tonaż i można rozpoznać ilość kilogramów i prawdopodobnie cały pojemnik wypełniony jest plastikiem. Jeśli ktoś deklaruje, że jest to pojemnik na BIO, a on przekracza wagę i np. jest gruz na spodzie, to tego pojemnika się nie odbiera i zostawia się z kartkami (dwa razy z żółtą i raz z czerwoną).

**Z-ca Dyr. ZUK Sp. z o.o. w Czersku Krystian Łangowski** pomysł wydaje się jemu bardzo dobry, żeby nie odbierać tego pojemnika mieszkańca jeżeli jest niewłaściwa segregacja, ale wydaje się jemu to nie do końca zgodne z ustawą o odpadach, ale skoro to funkcjonuje to pewnie na poziomie regulaminu utrzymania czystości i porządku gminy Ustka, bo w gminie Czersk odpowiedzialność ustawowa jest taka, że te śmieci muszą odebrać, tylko razem ze zmieszanymi i Urząd wtedy zmienia deklarację mieszkańcowi z Urzędu na niesegregowaną. Na dzień dzisiejszy w Czersku konsekwencją tego, że ktoś ma źle posegregowane odpady jest naprawdę mała, bo muszą te odpady zabrać i to jest koszt taki sam, bo jeszcze musi przyjechać druga śmieciarka która je zapakuje jako zmieszane i tak naprawdę koszt jest większy, a dla mieszkańca jedyne co jest niekomfortowe, to że ma z urzędu zmienioną deklarację. Stwierdził, że jeżeli te śmieci muszą być odebrane, to dla mieszkańca ta konsekwencja jest słaba. Opcja nie odebrania odpadów z posesji była by warta przemyślenia, czy nie zmienić pod tym kontem regulaminu utrzymania czystości i porządku.

**Członek Komisji Czesław Niesiołowski** powiedział, że pomysł z kartkami jest znakomity, bo uczy mieszkańców dyscypliny w tym temacie. Natomiast kartka powinna być opisana, z jakiego powodu widnieje oraz co powinno znajdować się w danym pojemniku.

**Z-ca Dyr. ZUK Sp. z o.o. w Czersku Krystian Łangowski** dodał, że też tak robią, bo jeżeli w pojemniku są śmieci niezgodne z frakcją, to odbierają jako zmieszane, a mieszkaniec ma zmienianą deklarację z segregowanych na zmieszane. Chodzi mu o to, że zgodnie z ustawą i regulaminem ZUK nawet jeśli pojemnik jest błędnie wypełniony i tak muszą odebrać, a przykład który przytoczyła Pani Burmistrz jest

konsekwencją dla mieszkańca, żeby jednak pilnował tego, posegregował i dowiózł we własnym zakresie. Dodał, że jeśli można taki zapis zawrzeć, to trzeba by pomyśleć, czy Czersku nie było by to również dobre rozwiązanie. Poinformował, że największym problemem jest to, że w odpadach zmieszanych mieszkańcy mają powrzucone np. szkło i wtedy gmina za to szkło w śmieciach zmieszanych płaci o wiele większe pieniądze, niż to szkło było by we worku ze szkłem, bo tam jest symboliczna opłata 3 zł za tonę, a jeżeli są to zmieszane, to tak kwota stanowi kilkaset złotych.

**Członek Komisji Barbara Fierek** dodała, że trzeba też pamiętać o tym, że gmina Czersk jest wciąż samorządem najbardziej oddalonym od Nowego Dworu, a obowiązuje ten sam cennik i koszty dowozu są wyższe. Typowym zjawiskiem towarzyszącym wprowadzanej podwyżce odbioru odpadów w danej gminie, miście jest to że drastycznie spada liczba mieszkańców, w deklaracjach podaje się niższą liczbę mieszkańców i stawka jest wtedy inna.

**Członek Komisji Czesław Niesiołowski** dodał, że niektórzy nawet deklarują, że w ogóle nikt nie mieszka, a wszyscy wiedzą że mieszka.

**Przewodnicząca Komisji Dorota Mientka** poinformowała, że na ten temat również rozmawiali rok temu mówiąc o zmianie regulaminu, ale w tej kwestii chyba nic się nie działo, a szkoda bo można by popracować nad tematem i dostosować go do potrzeb gminy.

**Członek Komisji Bogumiła Ropińska** zapytała, jakie to są wielkości procentowe, jeżeli chodzi o wzrost ilościowy śmieci w stosunku do umowy i SIWS.

**Z-ca Dyr. ZUK Sp. z o.o. w Czersku Krystian Łangowski** powiedział, że posiada przewidywane ilości jakie są zaprognozowane oraz przełożenie tego na ilość dodatkowych wyjazdów. Generalnie prognozowane przekroczenia zamkną się łączną ilością 2 tys. 368 ton, a prognoza SIWS dla całej umowy tj. 10 tys. ton, więc jest 2 tys. 500 ton przekroczenia.

**Członek Komisji Bogumiła Ropińska** zapytała, jakiego rzędu będą to kwoty.

**Z-ca Dyr. ZUK Sp. z o.o. w Czersku Krystian Łangowski** odpowiedział, że jeśli chodzi o kwoty za tonę, to tym zajmuje się gmina, więc nie jest w stanie tego podać. Może tylko powiedzieć, że to się przełoży na 358 dodatkowych wyjazdów.

**Członek Komisji Bogumiła Ropińska** stwierdziła, że około 25-30 %. Rozumie, że teraz gdy będzie planowana kolejna umowa i SIWS, to będą wyższe o tyle założenia.

**Z-ca Dyr. ZUK Sp. z o.o. w Czersku Krystian Łangowski** powiedział, że na pewno będzie to przygotowane na podstawie wykonania historycznego.

**Członek Komisji Czesław Niesiołowski** stwierdził, że „będzie niewesoło”, bo po pierwsze będzie wzrost który Nowy Dwór podniesie za każdą tonę i drugi wzrost dot. ilości ton.

**Członek Komisji Bogumiła Ropińska** zapytała o to, jak Spółka zmieściła się w kalkulacji jednostkowej.

**Z-ca Dyr. ZUK Sp. z o.o. w Czersku Krystian Łangowski** odpowiedział, że mają stratę na tej działalności. Dodał, że gdyby te poziomy śmieci były zachowane, to może tej straty by nie było, a przekroczenie tej wielkości generuje jednoznacznie straty.

**Burmistrz Jolanta Fierek** dodała, że gmina nie podała błędnie tych wielkości, tylko podstawą były dane historyczne, a rzeczywiście produkcja śmieci wzrosła, kontrakt obowiązuje, a ZUK musi zadanie wykonać i w tej pozycji ponosi straty. Poinformowała, że już od dłuższego czasu analizują, co zrobić na przyszły okres zakontraktowania. Dodała też, że „ustawa śmieciowa” zezwała w ramach tzw. in chaosu, jeśli własna spółka handlowa wykonuje usługi na rzecz swojej gminy w określonym procencie, to można nie ogłaszać przetargu, tylko powierzyć to własnej spółce i pewnie pójdą tą drogą, bo jest to spółka gminna i na pewno będą musieli wypracować jakiś kompromis. Jeśli chodzi o cennik w ZZO – akcjonariusze ZZO nie zwrócili się, bo jeden z posłów toruńskich PiS-u zapytał o głosowanie akcjonariuszy nowego cennika i akcjonariusze nie zgodzili się na opublikowanie tego głosowania. Tylko dwa samorzady zagłosowały przeciwko wprowadzeniu nowego cennika w ZZO, reszta zagłosowała za. Poinformowała, że akurat zachowanie akcjonariusza Czersk było jak najbardziej uzasadnione, bo jest najbardziej oddalonym samorządem i te koszty gospodarki śmieciowej naprawdę są dla Czerska bardzo wysokie.

**Członek Komisji Czesław Niesiołowski** zapytał o weryfikację tych osób, którzy mają rynny podłączone do kanalizacji deszczowej. Zmierzają zapewne do tego, że będzie to opodatkowane. Zapytał, czy jest już wiadomo jaki to będzie rząd wielkości, czy będzie to jednorazowo zapłacony podatek za cały rok.

**Z-ca Dyr. ZUK Sp. z o.o. w Czersku Krystian Łangowski** odpowiedział, że nie podlega to bezpośrednio pod niego (pod Dyrektora ZUK), ale są dopiero na etapie planowania tej kontroli. Powiedział, że jeżeli będą zawarte umowy, to będą to umowy na odprowadzanie wód deszczowych z konkretnymi mieszkańcami.

**Członek Komisji Czesław Niesiołowski** stwierdził, że na pewno nie będzie to jakaś porażająca kwota, bo woda deszczowa nie wymaga już takiego oczyszczenia jak ścieki.

**Z-ca Dyr. ZUK Sp. z o.o. w Czersku Krystian Łangowski** powiedział, że ta kwota będzie zależna od powierzchni zlewni na konkretnej działce, czyli powierzchni dachu i powierzchni terenu utwardzonego.

**Członek Komisji Czesław Niesiołowski** wie, że mimo istnienia kanalizacji deszczowej w niektórych ulicach ludzie mieli rynny podłączone do ścieków, co jest absolutnie niedopuszczalne, tym bardziej w takiej sytuacji gdy jest możliwość podłączenia. Jakie będą konsekwencje stwierdzenia takiego faktu.

**Z-ca Dyr. ZUK Sp. z o.o. w Czersku Krystian Łangowski** powiedział, że nie chciałby się wypowiadać, bo nawet jeśli były one podłączone, to większość tych podłączeń, nawet jeśli jest do kanalizacji deszczowej, to w pewnym stopniu są „nielegalne”, bo takie umowy nie są pozawierane. Z ich punktu widzenia jest to bez różnicy, czy to jest wpięcie w deszczówkę, czy wpięcie w kanalizację sanitarną, jeśli ona i tak jest nielegalna to i tak musimy zrobić z tym porządek. Nie chciałby się wypowiadać, bo w tej chwili nie ma danych, jaki jest tego zakres i ile jest takich podłączeń.

**Członek Komisji Czesław Niesiołowski** zastanawia go to, że jeśli 5 lat temu lub więcej zrobiono ludziom deszczówkę to naturalną rzeczą było, że wszyscy się podłączali na nic nie czekają, bo to chyba po to było zrobione, a teraz mają być za to karani. To nie jest wina mieszkańców, tylko tych którzy wykonywali tę inwestycję, że nie przyszli do mieszkańców z umową.

**Naczelnik Wydz. Rozwoju Gospodarczego Edmund Krut** stwierdził, że Pan Czesław Niesiołowski zbyt to uogólnił, otóż dotyczy to takich ulic, jak np. ulica Batorego, czy Poczтовая lub inne (tam gdzie są nowe deszczówki). Były propozycje, aby mieszkańcy się podłączali, ale najpierw pytali się ile będzie to kosztowało, a wiedza na ten temat była „zerowa”, nigdzie nie było zapisane ile ma to kosztować. Były propozycje, które ukazywały się w różnych publikatorach, że za dachy się nie płaci, tylko za place utwardzone. Było wiele propozycji, natomiast w regulaminach innych gmin ustalono jakieś kwoty, które nie są przerażające. Natomiast tu te wody opadowe trafiają do deszczówki i są podczyszczane przez urządzenia, które znajdują się przy odpływie (piaskownik, separator), a te urządzenia wymagają konserwacji, napraw i wymiany w zależności od ilości wód. Poinformował, że były przypadki, że do deszczówki trafiało wiele różnych rzeczy (dywany, kurczaki, buty gumowe, pampersy), dlatego gmina nie chce wykonywać przydomowych oczyszczalni wspólnych np. dla dwóch gospodarstw domowych.

**Przewodnicząca Komisji Dorota Mientka** stwierdziła, że trzeba zaproponować mieszkańcom niską cenę aby zachęcić, żeby zaczęli płacić a później sprawdzić jakie są to koszty i skala tego, a później dostosować tą cenę.

**Członek Komisji Czesław Niesiołowski** powiedział, że kiedyś była dyskusja, czy mieszkaniec się podłączy, skoro jest odpływ w postaci kratki. Wtedy były opinie, że woda opadowa w takim przypadku do kratki przyplynie.

**Naczelnik Wydz. Rozwoju Gospodarczego Edmund Krut** poinformował, że ustawa mówi trochę inaczej, otóż każdy właściciel nieruchomości winien wody opadowe zagospodarować na swoim terenie, także rynny z wodą opadową są nielegalne, bo powinna iść do zbiornika retencyjnego na posesji lub umożliwić podłączenie do kanalizacji. Nawiązał do wypowiedzi Pana Czesława Niesiołowskiego, że jest niedopuszczalne łączenie wód opadowych ze ściekami, ale nie tylko w Polsce. W wielu krajach zachodnich (Niemcy, Dania) nie ma dwóch rurociągów, bo są to koszty – jest jeden rurociąg ściekowy do którego odpływają wody ściekowe.

Więcej pytań nie zgłoszono wobec Przewodniczącej Komisji Doroty Mientki podziękowała Z-cy Dyr. ZUK Sp. z o.o. w Czersku Krystianowi Łangowskiemu za udział w posiedzeniu komisji. Komisja analizę przyjęła do wiadomości.

## Do pkt. 5

**Przewodnicząca Komisji Dorota Mientka** poinformowała, że komisja otrzymała zestawienie wydatków, natomiast jeśli chodzi o schemat organizacji prac to Naczelnik Wydz. Rozwoju Gospodarczego Edmund Krut prosił o przedstawienie na posiedzeniu komisji.

**Naczelnik Wydz. Rozwoju Gospodarczego Edmund Krut** poinformował, że w miesiącu październik/listopad gmina ogłasza przetarg na zimowe utrzymanie, który zawsze jest na okres roku bieżącego i przyszłego. Wydzielają z budżetu środki finansowe, które są na ten cel przeznaczone. Nie ukrywa, że wykonawcami tychże usług są firmy, które wykonują to z roku na rok, dlatego że są już do tego przygotowane – mają sprzęt, inwestowali w dany sprzęt, zatrudniają odpowiednią ilość ludzi, dlatego startują do przetargu (firma p. Pozorskiego, Czapiewskiego). Po zakończeniu przetargu wybiera się wykonawców, spisuje się z nimi umowę i wydaje się informator, który radni posiadają. Zawiera on wszelkie, potrzebne i niezbędne informacje dla sołtysów i mieszkańców. Kontrola w terenie czyniona jest przez pracowników Urzędu. W trakcie zimy trwa rzeczywista weryfikacja ile tych środków zostanie wydana, a ostatnich latach zimy były raczej łagodne, bo zostało wydane mało środków finansowych. W tym roku jest trochę inaczej, bo jest mało śniegu ale jest mróz. Poinformował, że pomimo, że trwająca zima nie należy do najcięższych, to jest wiele powtarzających się interwencji, najczęściej od tych samych mieszkańców.

**Członek Komisji Bogumiła Ropińska** zapytała na tym polegają te interwencje.

**Naczelnik Wydz. Rozwoju Gospodarczego Edmund Krut** wyjaśnił, że są one typu roszczeniowego, bo dopiero zacznie padać śnieg, a już ktoś dzwoni z pytaniem, dlaczego u nas na ulicy nikogo nie ma kto by odśnieżył. Zatem skargi, czy zima jest uciążliwa, czy nie są zawsze. Oczywiście ich skala jest różna, bo gdy nie pada śnieg to nikt nie zadzwoni w sprawie odśnieżania. Skarg tych z kolei nie ma dużo (kilka, kilkanaście), ale wypowiada się w imieniu wydziału, bo tylko o takich ma wiedzę.

**Członek Komisji Bogumiła Ropińska** rozumie, że kwoty na zimowe odśnieżanie wciąż jeszcze są.

**Naczelnik Wydz. Rozwoju Gospodarczego Edmund Krut** odpowiedział, że tak.

**Członek Komisji Bogumiła Ropińska** stwierdziła, że z punktu widzenia budżetu, to najbardziej istotna informacja.

**Naczelnik Wydz. Rozwoju Gospodarczego Edmund Krut** zwrócił uwagę na fakt, że jest jeszcze brany pod uwagę listopad i grudzień roku bieżącego.

**Przewodnicząca Komisji Dorota Mientka** zapytała o to, w jaki sposób wydział gospodarczy weryfikuje pracę przedsiębiorców, którzy wygrywają przetargi. Czy jest jakaś weryfikacja? Czy ona polega tylko na tym, że mieszkańcy skarżą albo nie?

**Naczelnik Wydz. Rozwoju Gospodarczego Edmund Krut** wyjaśnił, że sołtysi i szefowie osiedli są wpisani w umowach i winni jakiś nadzór mieć, to nie znaczy że gmina wysługuje się jednostką pomocniczą, gdy jest źle, bo to nie o to chodzi. Sołtys, czy Przewodniczący Zarządu Osiedla jest najbliższe tego kto wykonuje usługi i musi trochę przypilnować.

**Przewodnicząca Komisji Dorota Mientka** stwierdziła, że zaangażowani są sołtysi i przewodniczący zarządów osiedli.

**Burmistrz Jolanta Fierek** dodała, że oni nawet zyczą sobie tego, aby być wpisani do umowy.

**Naczelnik Wydz. Rozwoju Gospodarczego Edmund Krut** powiedział, że bywały lata, że sołtys wsiadał w ciągnik i jechał razem z wykonawcą tej usługi. Dodał, że w pierwszej kolejności odśnieżane są drogi, gdzie jeździ autobus szkolny, a w drugiej inne główne drogi, a dopiero potem drogi leśne pomimo, że ktoś tam mieszka. Trzeba mieć zaufanie, że ten czy inny wykonawca przejechał tyle godzin.

**Członek Komisji Barbara Fierek** stwierdziła, że nie chodzi o kartę godzinową, bo to na ogół jest przestrzegane, bo sołtys wie ile godzin jest odśnieżane i nie ma tutaj nieprawidłowości. Chodzi o to, że jeżeli przetargi wygrywają firmy, to nie zawsze posiadają odpowiedni sprzęt. Są przypadki, że w jednym roku droga była odśnieżana przez jednego świadczeniodawcę z szeroką szuflą, a w drugim przez innego z węższą i nie ma to rady, bo nie można się z nim dogadać. Stwierdziła, że dodatkowo powinien być weryfikowany sprzęt. Wie, że w przetargach brana jest pod uwagę kwota za godzinę, ale w gminie jest rozbieżność sprzętowa. Są wykonawcy dobrze przygotowani sprzętowo, ale są też tacy tylko doraźnie przygotowani.

**Naczelnik Wydz. Rozwoju Gospodarczego Edmund Krut** powiedział, że gdyby szczegółowo napisali, że ma być plug dwulemieszowy o danej szerokości odśnieżana wraz poboczami, to taki sprzęt być może ma tylko firma Pozorski i Czapiewski, a ci pozostali byli by wykluczeni. Po drugie ceny byłyby o wiele wyższe i czasowo było by to trudno zgrać.

**Członek Komisji Barbara Fierek** powiedziała, że to wszystko rozumie, ale są drogi powiatowe, które są odśnieżane sprzętem dobrej jakości i drogi gminne odśnieżane sprzętem gorszej jakości. Mieszkańcy mają wtedy porównanie i wtedy jest najwięcej niezadowolonych mieszkańców, którzy przychodzą na skargi.

**Przewodnicząca Komisji Dorota Mientka** dodała, że to też zależy od ilości korzystających pojazdów z danej drogi.

**Naczelnik Wydz. Rozwoju Gospodarczego Edmund Krut** poinformował, że jeżeli padła by taka decyzja, to chciałby uprzedzić, że koszty wzrosną i oczekiwanie na odśnieżanie wydłuży się, a trzeba korzystać ze swoich miejscowych, usługodawców.

**I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski** powiedział, że do niego nigdy nie dotarła informacja o zbyt wąskim odśnieżaniu, to by zareagowali odpowiednio.

**Członek Komisji Barbara Fierek** zapytała o rozbieżność cenową między dużymi, a małymi firmami.

**Naczelnik Wydz. Rozwoju Gospodarczego Edmund Krut** odpowiedział, że ceny są zbieżne, w granicach ponad 100 zł za godzinę.

**Członek Komisji Bogumiła Ropińska** stwierdziła, że trzeba wyegzekwować, żeby była taka szerokość, jak się należy nawet małym sprzętem.

**Naczelnik Wydz. Rozwoju Gospodarczego Edmund Krut** odpowiedział, że w takim wypadku będzie robił to dwa razy.

**Burmistrz Jolanta Fierek** chciałaby podzielić się uwagą, że coraz więcej gminie ogłaszając przetarg wskazują na obowiązek posiadania przez pojazdy GPS i to też może być jakimś czynnikiem eliminującym i wtedy łatwiej byłoby monitorować. Rozważą, czy w przyszłym roku tego nie wprowadzić.

**Naczelnik Wydz. Rozwoju Gospodarczego Edmund Krut** stwierdził, że najpierw trzeba porozmawiać z usługodawcami na ten temat, ale to jest do załatwienia.

**Burmistrz Jolanta Fierek** przypomniała, że na sesji była mowa o tym, aby wcześniej ogłaszać przetarg na zimowe utrzymanie dróg i w związku z tym w tym roku będą ogłaszać już w październiku. Gdy będą nowe warunki, które wykluczą usługodawców, to będą mieli jeszcze szansę uzupełnić zamówienie.

**Członek Komisji Bogumiła Ropińska** zapytała o płyty yomb, które mają być układane w Rytlu, w szczególności o ulicę Szkolną.

**Naczelnik Wydz. Rozwoju Gospodarczego Edmund Krut** odpowiedział, że ulica nie ma być robiona, bo jest na nią projekt, który raczej nie będzie wykonany w roku bieżącym.

Więcej pytań nie zgłoszono wobec Przewodnicząca Komisji Dorota Mientka podziękowała Naczelnikowi Wydz. Rozwoju Gospodarczego Edmundowi Krutowi za udział w posiedzeniu komisji. Komisja analizę przyjęła do wiadomości.

**Do pkt. 6**

## **A n a l i z a m a t e r i a ł ó w n a X X V I I I s e s j ę R a d y M i e j s k i e j w C z e r s k u**

### **I. Sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie między sesjami**

**Członek Komisji Bogumiła Ropińska** zapytała o spotkanie w dn. 05.01.2017 r. z Dyrektorem Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Czersku Panem Wiesławem Czechowskim oraz Panią Lucyną Breska z Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „BRUSMED” ws. funkcjonowania gabinetu rehabilitacyjnego w ośrodku. Czy były jakieś ustalenia, rozstrzygnięcia w sprawie tego gabinetu.

**Burmistrz Jolanta Fierek** poinformowała, że temat tego spotkania mógł być jeden, bo przez cały czas zabiegają o to, żeby mieć własną powierzchnię w Ośrodku Zdrowia do prowadzenia działalności medycznej polegającej na rehabilitacji, bo przecież Rada Miejska udzieliła dotacji SPZOZowi na zakup urządzeń. To spotkanie miało na celu wypracowanie jakiejś ścieżki rozwiązania konfliktu i wycofania

wszelkich spraw z wokand sądowych, bo jak Radni wiedzą Pani Breska zabezpieczyła swój interes w ten sposób, że zażądała od sądu postanowienia do czasu nierozstrzygnięcia ostatecznie tego sporu cywilnego, bo on wynika z zapisu umowy – umowa na dzierżawę wyraźnie stanowi, że Pani Breska zajmuje pomieszczenia do daty „x”, natomiast jeśli podmiot wypowie tę umowę wcześniej, to jest zobowiązany do zapłacenia kary i nic więcej. Dodała, że byli przygotowani do tego, aby tę karę zapłacić, która oczywiście byłaby dla Pani Breska potrzebna i konieczna, bo wiadomo że zmiana miejsca świadczenia swoich usług to są też dla podmiotu gospodarczego jakieś koszty. Pani Breska zabezpieczyła się w ten sposób że zażądała od sądu wydania postanowieniu o zabezpieczeniu swoich interesów i do czasu zakończenia sprawy przed sądami, aby umożliwić pozostanie w pomieszczeniach i tak się stało. Wobec tego poprosiła Panią Breska o spotkanie, czy są jakieś obszary gdzie mogliby się spotkać i zgodnie porozumieć, żeby nie wywoływać konfliktów i żeby przede wszystkim uzmysłwić sobie, czy rynek usług rehabilitacyjnych jest na tyle duży że zmieści się nie tylko „BRUSMED” i SPZOZ. Oczywiście Pani Lucyna Breska zna doskonale temat i powiedziała, że nawet gdyby na rynku powstał kolejny podmiot rehabilitacyjny, to nie jest dla niej konkurencja, bo potrzeby dzieci, osób w średnim wieku i starych jest tak duży, że tych usług rzeczywiście potrzeba bez liku. Poinformowała, że obecnie strony, czyli SPZOZ i „BRUSMED” i ona jako próba pogodzenia, czy poszukania ścieżki zastrzegli sobie, że dopóty dopóki nie wykrystalizuje się ostatecznie porozumienie, to zachowają ustalenia dla siebie, ale ustalili że taki sygnał na zewnątrz pójdzie. Sytuacja jest taka, że widzą możliwość rozwiązania konfliktu i wycofania spraw z sądu i opuszczenia w pierwszym półroczu tego roku pomieszczeń SPZOZu. Dodała, że jest z tego powodu bardzo szczęśliwa. Oczywiście muszą zapłacić karę, ale Pani Breska będzie zawsze równym podmiotem, który będzie mógł stawać do wszelkich konkursów i programów prozdrowotnych, które Rada Miejska w Czersku finansowała.

**Członek Komisji Bogumiła Ropińska** zapytała o spotkanie w dn. 27.01.2017 r. z Panią Wera Malatyńską ws. możliwości ubiegania się o środki z funduszy europejskich w ramach programu PO RYBY. Zapytała II Zastępcę Burmistrz Grzegorz Klauza o to, czy miał na myśli jakieś konkretne projekty i konsultował je, czy było to tylko spotkanie informacyjne.

**II Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza** odpowiedział, że spotkanie to miało na celu określenie stanu przygotowań poszczególnych gmin do przystąpienia do konkursu, które miałyby być ogłoszone w ramach tego programu PO RYBY, „Morenka” i „Sandry Brdy”. Poinformował, że określili też zakres w których programach i projektach chcieliby wystartować. Jak mówił na sesji chcą iść przede wszystkim w branżę turystyczną oraz OZE, tzn. będą instalowali lampy hybrydowe we wszystkich sołectwach. Ogłosili swój stan gotowości na koniec marca i prawdopodobnie będą ogłoszone konkursy o tej tematyce przez „Sandry Brdy” i „Morenka” i wtedy złożą aplikację. Dodał, że jutro jest kolejne spotkanie na którym to wszystko będzie uszczegółowione i oni jako gmina będą gotowi (gdy któraś z gmin nie będzie gotowa to „Sandry Brdy” poczekają).

**Członek Komisji Czesław Niesiołowski** zapytał o spotkanie w dn. 7.12.2016 r. w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Gdańsku w celu przekazania dokumentacji projektowej ścieżki rowerowej, czy są jakieś dodatkowe informacje oraz o spotkanie w tym samym dniu z przedstawicielem Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska Panem Michałem Leszczyńskim ws. planowanych inwestycji energetycznych na terenie gminy Czersk, czy są planowane jakieś inwestycje.

**I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski** odpowiedział, że w Generalnej Dyrekcji mieli spotkanie, tak jak napisane w materiałach dot. przekazania dokumentacji, tak żeby Generalna Dyrekcja mogła wnioskować o sfinansowanie tej inwestycji tak żeby też przypisano pozwolenie na budowę. Było to spotkanie z Panem Markowskim pełniącym obowiązki dyrektora nt. realnego czasu realizacji tego. Rozmawiali też o szerszym zakresie, m.in. o ścieżce zaczynając od granicy z gminą Czarna Woda, a także do końca gminy Czersk w kierunku Chojnic. Poinformował, że cały odcinek jest wpisany na listę likwidacji miejsc niebezpiecznych, czyli cały odcinek na terenie gminy Czersk jest brany pod uwagę. Jeżeli chodzi o realizację, to wszystko będzie zależało od ilości funduszy jakimi Generalna Dyrekcja będzie na te cele dysponowała. Jeśli chodzi o spotkanie z Panem Leszczyńskim, to Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska trochę otwiera się na samorządy i przedstawiciele WFOŚ ujeżdża po gminach i na tę chwilę te wizyty są kurtuazyjne, ale zostawia też namiar na siebie jako osoba z którą można się kontaktować w przypadku pytań. Gmina Czersk chce przystąpić do projektu „Czysto powietrze – Pomorze” i Pan Michał obiecał ze swojej strony, że jeśli będą jakieś pytania to będzie w tym pomagał.

**Członek Komisji Czesław Niesiołowski** zapytał o przychodnię w Łęgu. Jakie będą jej dalsze losy, temat mieszkań i tablicy, która tam kiedyś była.

**Burmistrz Jolanta Fierek** powiedziała, że z postawy Pana Dyrektora Stelmaszyńskiego jest bardzo zadowolona, bo nawet sam wyreżyserował tryb postępowania, jeśli chodzi o zajęcie budynku przez SPZOZ, który obecnie zajmuje „SOLMED”. W Urzędzie odbyły się dwa spotkania, prosiła też sołtysa Andrzeja Koseckiego, żeby uczestniczył w tych spotkaniach, tak żeby Panu Stelmaszyńskiemu przekazać informacje, że bardzo dużo osób, mieszkańców Łęga chciałoby żeby zaistniała filia SPZOZu w Łęgu, a to jest naturalne, że podmiot medyczny zawsze będzie dążył do jakiejś maksymalizacji zysku, czyli ograniczenia swoich kosztów. Dodała, że Pan Doktor Stelmaszyński powziął te informacje z prasy i chyba nawet z sesji i sam poprosił natychmiast o to spotkanie. Przyszedł bardzo przygotowany i zaproponował taki tryb postępowania. Wiadomo, że każdy mieszkaniec ma swojego ulubionego lekarza, a takich pacjentów ma na pewno Pan Doktor Stelmaszyński, takich pacjentów ma na pewno Doktor Rzepkowski, to są dwaj lekarze którzy w tej chwili w „SOLMEDZIE” w Łęgu pracują. Dodała, że Pan Rzepkowski jest również lekarzem kontraktowym w SPZOZ w Czersku, który jeździ czasami na dyżury na prośbę Pana Stelmaszyńskiego do Łęga, gdzie jest również Doktor Griniewicz, a Pan Stelmaszyński ma jeszcze nie posiadaną przez SPZOZ specjalizację neurologa. Poinformowała, że doszli do takiego konsensusu oczywiście przy zachowaniu postanowień umowy, jaką gmina ma „MEDYKIEM”, a teraz spółka nazywa się „SOLMED”, a mianowicie polegającego na zwrocie poniesionych kosztów. Dodała, że rzeczywiście w ubiegłym roku te koszty ponosił „SOLMED” przy czym Wiceburmistrz Rydzkowski uzgadniał z Panem Doktorem Stelmaszyńskim, po konsultacji z Panem Dyrektorem Czechowskim, jaki zakres prac wolno zrobić Panu Stelmaszyńskiemu, tak żeby nie robił takich prac które w bardzo bliskiej przyszłości były by nam niepotrzebne. Strony zgodnie ustaliły, że wolno zrobić podjazd, bo to jest teraz wymóg i ponieść nakłady. Określili też poziom tych kosztów i to chyba była kwota nie więcej, jak 60 tys. zł. Ponieważ tak stanowi umowa, to te koszty do zwrotu oczywiście będą. Pan Stelmaszyński przyjął to do wiadomości, że nie jest to możliwe, aby stało się to w tym roku – nie ma w budżecie takiego zadania i takich środków na zwrot poniesionych kosztów, więc będzie wnioskowała do Rady Miejskiej w przyszłym roku. Dodała, że rozłożą to na trzy lata na co się Pan Stelmaszyński godzi, żeby mu te nakłady zwrócić. Poinformowała, że będzie to się odbywało tak, że 30 czerwca br. do tego budynku wchodzi administracja i personel medyczny SPZOZu Czersk, przy czym będzie to ten sam personel, który dziś pracuje pod egidą „SOLMEDU”, a dwie panie pielęgniarki są mieszkankami Łęga i jak najbardziej należało by do obsługi zabiegać o miejscowe osoby, żeby do placówki doszły. Jedna Pani dojeżdża z Czerska, Pan Doktor Rzepkowski jest już naszym lekarzem w Czersku w niektóre dni, więc też ma swoich pacjentów i aktywną listę w „SOLMEDZIE”, więc w jakiejś części etatu w Łęgu zostanie, a Doktor Stelmaszyński też w jakiejś części. Też zaproponował, jeśli jest taka potrzeba a Dyrektor Czechowski widzi, żeby co jakiś czas odbywał w Czersku w ramach tego kontraktu, czy tego zatrudnienia Dyżury w SPZOZie na ul. Kr. Jadwigi, bo neurolog też jest potrzebny. Stwierdziła, że mieszkańcy Rytle zyskują badania USG, bo obecnie są bardzo ograniczone (ze względu na brak środków) przez „SOLMED” i mieszkańcy Łęga musieli jechać i odpłatnie robić te badania. Ponadto jest brak dostępu do lekarza POZ jakim jest Pan Nawrot, bo cały czas musieli postrzegać Pana Doktora Nawrota, pomimo posiadania przez niego specjalizacji jako lekarza POZ, ale wiadomo że każdy lekarz specjalista przez 20 sekund kontaktu ze swoim pacjentem ocenia go według swoich umiejętności i swojej specjalizacji. Ponadto łączą zyskują dostęp do ginekologa, którego nie posiadają bo „SOLMED” nie posiada, zyskują też dostęp do USG, do pediatri jakim jest Pan Doktor Wituszyński, zyskują dostęp do Pana Nawrota jako w pierwszym rzędzie lekarza kardiologa. Powiedziała, że tak to wygląda i jest bardzo duże prawdopodobieństwo, że rzeczywiście od lipca SPZOZ zafunkcjonuje. Na pewno czerski SPZOZ spotka tzw. „działanie prawa dołka”, a związane jest to z utrzymaniem łęskiej placówki, która ma się utrzymywać ze stawki kapitacyjnej jaką płaci nam NFZ. Nie jest możliwe zbieranie dużo wcześniej deklaracji od pacjenta, żeby przepisali się do SPZOZu, bo to jest niedopuszczalne. Odzyskanie rynku dla SPZOZ w Łęgu jak mówi Pan Doktor Stelmaszyński to jest minimum 1400 osób przy czym są to też mieszkańcy Czarnej Wody, Huty Kalnej oraz miejscowości w kierunku Starogardu. Zanim ta placówka dojdzie do poziomu jaki dzisiaj obsługuje „SOLMED”, to przez ten okres dochodzenia może się tutaj zawahać płynność i zdolność finansowa SPZOZu, bo będzie musiał utrzymywać placówkę, personel, a mieć tylko 100 pacjentów w lipcu co stanowi 1000 zł (stawka kapitacyjna 10 zł/osobę). Szacujemy, że tych pacjentów 30 czerwca głównie poprzez

reklamę różnymi kanałami (przez ks. Proboszcza Kiczkę i przez softysa) i poproszą też ościenne jednostki pomocnicze, jeśli są tam mieszkańcy, żeby zachęcali pokazując cały wachlarz usług, jaki świadczy dzisiaj SPZOZ. Myśli, że tych pacjentów pozyskają dużo, ale na pewno nie wszystkich. Poinformowała też o programie na który Rada Miejska wyasygnowała środki na program rehabilitacji. Otóż trwający niezagaszony konflikt z BRUSMEDEM, ale który jest do zagaszenia spowodował, że niestety SPZOZ w Czersku nie będzie mógł stanąć teraz do konkursu. Myśli, że nie ma w tym nic złego, bo celem tego programu jest zdrowie mieszkańców i mniejsze znaczenie ma, czy robi to SPZOZ, czy robi to „BRUSMED”. Jest zakupione wyposażenie i będzie zwracać się do Rady Miejskiej w drugim półroczu z prośbą, jeśli tylko prawnik uzna że jest to dopuszczone prawem, żeby sprzęt nie stał bezczynnie w kartonach, a rehabilitacja dzieci do lat 14 na którą jest duże zapotrzebowanie. Jeśli tylko przepisy o finansach publicznych pozwoliły by na skierowanie jakiegoś programu do konkretnego mieszkańca np. określonego wiekiem, to będzie chciała prosić Radnych o to, żeby w drugim półroczu niewielkie kwoty (30-40 tys. zł) uruchomić na program rehabilitacji dzieci, a na pewno rodzice i same dzieci były by z tego zadowolone.

**Członek Komisji Czesław Niesiołowski** w uzupełnieniu powiedział, że aby ograniczyć kwoty odszkodowań, czy zwrotów za Łąg, to trzeba by też wziąć pod uwagę kwotę zysku za te dwa mieszkania, to w jakimś stopniu może obniżyć kwoty. Odnośnie tablicy powiedział, że to jest sprawa mieszkańców Łęga i nowego softysa. Nie upiera się, że ona musi tam wrócić chociaż myśli, że jest to jakiś element historii. Stwierdził, że tablica ta nie musi na to samo miejsce wrócić, może gdzieś indziej być zamontowana.

**Burmistrz Jolanta Fierek** poinformowała, że jeśli się ta sama tablica nie znajdzie, to ze zdjęć ją przywrócić, aby rzeczywiście upamiętnić fakt powstania budynku w czynie społecznym. Chciałaby podkreślić, że takie graniczne warunki, jakie udało się im ustalić z Panem Stelmaszyńskim, nie są złe, a jeśli tylko przybliżą do efektu, jaki oczekują, czyli wejść do SPZOZu 1 lipca, a już wie jakie korzyści czerpie z mieszkań, a nie są one duże i żeby nie pójść na ścieżkę sądową, jak z „BRUSMEDEM”, która uniemożliwiła by wejście w placówkę przez dwa, trzy lata, będą oczywiście rozmawiać, ale będzie to tylko z korzyścią dla mieszkańców. Jeśli chodzi o nakłady inwestycyjne, które poniósł w zeszłym roku, to Dyrektor Czechowski oglądał ten zakres robót mając na względzie, to że kiedyś będą chcieli tam wejść i też wypowiadał się co do zasadności nakładów, ale z zakresu robót jakie na początku zeszłego roku pokazywał Pan Stelmaszyński, to kwota poniesiona przez niego jest kwotą rozsądną (60 tys. zł), bo musieli by tak samą ponieść, bo NFZ nie pozwolił by otworzyć, bo wyposażenie ośrodka było marne. Stwierdziła, że mieszkańcom trzeba pokazać, że jest to nowy obiekt. Powiedziała, że w przyszłym tygodniu mają tam pojechać, bo Pan Dyrektor chce pokazać cały obiekt, także umożliwić wejście do mieszkań, aby pokazać czy te substancje mieszkaniowe wymagają jakiegoś nakładu, ale myśli że to idzie w dobrym kierunku – Pan Stelmaszyński nie podszedł do tego merkantylnie, bo powiedział bardzo rozsądnie, że „SPZOZ jest silny gminą i prędzej, czy później musiałbym odejść z tego rynku”, ale po co przedłużać to w czasie, bo jak najbardziej rozmowy tylko budują, a konflikty rujną.

**Członek Komisji Barbara Fierek** zapytała o lekarza neurologa, czy będzie on w ramach poradni neurologicznej. Wie, że gdy jest to poradnia, to Pan neurolog może zlecać rehabilitację dla swoich pacjentów.

**Burmistrz Jolanta Fierek** odpowiedziała, że nie jest to możliwe ze względu na politykę NFZ i założenia Ministerstwa Zdrowia na przyszłe lata, które czytała i usłyszała na ostatnim zjeździe na którym była. Generalnie rząd chce skierować większość pieniędzy do podstawowych placówek opieki zdrowotnej. Lekarz rodzinny ma być lekarzem, który będzie decydował do jakiego specjalisty ma być skierowany pacjent, a ZOZ ma otrzymać od rządu tyle pieniędzy i tak nimi gospodarować, że będzie wiedział ile może swoich pacjentów skierować do specjalistów, czyli dać pieniądze „na dół”. Ta cała polityka zdrowotna zyska tyle na reformie i likwidacji NFZ, ile warta jest administracja która pochłania miliardy złotych. Wspomniała też o znajomej, która studiowała z nią w Tczewie i jest tak, że niestety jest konkurs na świadczenie, ale jeżeli ktoś „przedeptał ścieżki” w NFZ, to ma większe szanse, a nie powinno tak być.

Więcej pytań nie zgłoszono. Komisja sprawozdanie przyjęła do wiadomości.

## **II. Informacja na temat stanu infrastruktury na terenie Gminy.**

**Członek Komisji Bogumiła Ropińska** zapytała o składanie wniosków w ramach POiŚ (budowa kanalizacji (Przyjaźnia-Nowe Prusy-Gotelp) i PROW (przydomowe oczyszczalnie ścieków), czy wiadomo już kiedy się to odbędzie

**I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski** powiedział, że są to lutowe terminy.

**II Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza** dodał, że jeśli chodzi o przydomowe oczyszczalnie ścieków to termin jest do 24 marca br.

Więcej pytań nie zgłoszono. Komisja sprawozdanie przyjęła do wiadomości.

## **III. Informacja o stanie dróg w gminie Czersk.**

Żadnych pytań nie zgłoszono. Komisja sprawozdanie przyjęła do wiadomości.

## **IV. Informacja o wykorzystaniu i udostępnianiu społeczeństwu obiektów sportowych poza zajęciami szkolnymi.**

Żadnych pytań nie zgłoszono. Komisja sprawozdanie przyjęła do wiadomości.

## **V. Informacja o funkcjonowaniu gminnych instytucji kultury wraz z przedstawieniem oferty kulturalnej i turystycznej na terenie Gminy na rok 2017.**

Żadnych pytań nie zgłoszono. Komisja sprawozdanie przyjęła do wiadomości.

## **VI. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez gminę.**

Żadnych pytań nie zgłoszono. Komisja sprawozdanie przyjęła do wiadomości.

## **VII. Informacja na temat zrealizowania Czerskiego Budżetu Obywatelskiego 2016.**

Żadnych pytań nie zgłoszono. Komisja sprawozdanie przyjęła do wiadomości.

## **VIII. Sprawozdania z działalności komisji stałych w 2016 r.**

Żadnych pytań nie zgłoszono. Komisja sprawozdanie przyjęła do wiadomości.

## **IX. Analiza projektów uchwał w sprawie:**

- a) uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Czersk obejmującego obszar działki o nr 820/1 w obrębie geodezyjnym Krzyż - XXVIII/265/17**

Żadnych pytań nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

- b) projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego - XXVIII/266/17**

Żadnych pytań nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

- c) **zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej Sportowej nr 2 im. Jana Pawła II w Czersku - XXVIII/267/17**

Żadnych pytań nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

- d) **określenia kryteriów rekrutacji do przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez Gminę Czersk, które będą brane pod uwagę na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego i postępowania uzupełniającego, określenia liczby punktów za poszczególne kryteria i dokumentów niezbędnych do ich potwierdzenia oraz terminów postępowania rekrutacyjnego i postępowania uzupełniającego na rok szkolny 2017/2018 - XXVIII/268/17**

Żadnych pytań nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

- e) **określenia kryteriów rekrutacji do pierwszej klasy ośmioletniej szkoły podstawowej dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem tej szkoły, dla której organem prowadzącym jest Gmina Czersk, które będą brane pod uwagę w postępowaniu rekrutacyjnym i postępowaniu uzupełniającym, określenia liczby punktów za poszczególne kryteria i dokumentów niezbędnych do ich potwierdzenia oraz terminów postępowania rekrutacyjnego i postępowania uzupełniającego na rok szkolny 2017/2018 - XXVIII/269/17**

Żadnych pytań nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

- f) **planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli oraz ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobierane przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli oraz specjalności i formy kształcenia, na które dofinansowanie jest przeznaczone w roku 2017- XXVIII/270/17**

Żadnych pytań nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

- g) **określenia szczegółowych zasad i trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień za osiągnięte wyniki sportowe - XXVIII/271/17**

**Członek Komisji Bogumiła Ropińska** zapytała o zmiany związane z pismem, które wpłynęło z Prokuratury.

**II Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza** wyjaśnił, że Prokuratura Rejonowa zwróciła się do większości samorządów województwa, w tym do Czerska o zmianę zapisów w tego rodzaju uchwałach. Faktycznie w uchwale Rady Miejskiej były dwa błędy, które zostały zniwelowane. Pierwszy polegał na tym, że określali w uchwale, że stypendia przyznawał burmistrz zarządzeniem, a jak się okazuje, to ma być decyzja administracyjna i taką zmianę chcą wprowadzić, a druga rzecz dotyczy kwotowego określenia jakie stypendium przysługuje, w jakiej wysokości i za jaki sukces sportowy.

**Członek Komisji Grzegorz Kobierowski** powiedział, że Prokurator w piśmie również zwracał uwagę na zróżnicowanie w zakresie dyscyplin sportowych i w uzasadnieniu tej uchwały, ktoś wpisał że również w powiązaniu z wynikiem sportowym i dyscypliną sportu. Rozumie, że Czersk nie jest wielką aglomeracją, żeby mieć różne dyscypliny sportu i każdy sportowiec jest ważny, ale czy sam projekt uchwały nie powinien zawierać jakiegoś odnośnika do dyscypliny sportowej.

**II Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza** wyjaśnił, że w projekcie uchwały jest określone że są to dyscypliny olimpijskie i paraolimpijskie, czyli nie będą to stypendia za osiągnięcia sportowe w dyscyplinie, która nie są objęte programem olimpijskim.

Więcej uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

**h) wprowadzenia opłaty prolongacyjnej - XXVII/272/17**

**Członek Komisji Bogumiła Ropińska** rozumie, że ta zmiana wynika z przepisów prawa.

**Burmistrz Jolanta Fierek** potwierdziła, że jest to tylko uściślenie, bo ordynacja podatkowa zmieniała poziom tzw. odsetek obniżonych, nie mówi się już 50 % odsetek podstawowych, tylko obniżonych. Opłata prolongacyjna odnosi się do naszego poziomu odsetek obniżonych przez Ministra Finansów, co jest zawarte dwóch ostatnich zdaniach, tak żeby radni mieli wyobrażenie tej wielkości. Złożyła się tak, że od dwóch lat się nie zmieniły i 50 % tzw. podstawowej to było 4 % i do tej pory jest. Ta uchwała mówi o tym, że ta opłata wynosi tyle ile poziom odsetek obniżonych, bo odsetki obniżone wg. ordynacji stanowią połowę podstawowych, czyli 4 % i opłata prolongacyjna na dzisiaj wynosi 4. Gdyby jutro Minister zmienił poziom odsetek obniżonych do 3 %, to ta opłata prolongacyjna będzie wynosiła 3.

Więcej uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

**i) przyjęcia Roczного programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Gminie Czersk - XXVIII/273/17**

**Członek Komisji Bogumiła Ropińska** zapytała o to, czy coś się zmieniło w stosunku do ubiegłorocznej.  
**I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski** odpowiedział, że zmienił się podmiot, który obsługiwał.

Więcej uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

**j) zmiany Uchwały Nr XLVI/447/10 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 21 października 2010 r. w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania - XXVIII/274/17**

**Członek Komisji Bogumiła Ropińska** zapytała, czym spowodowane jest to „zamieszanie”.

**II Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza** wyjaśnił, że jest to pokłosie skargi złożonej do Wojewody przez Pana Sikorskiego.

Zadnych uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

**k) zmiany Uchwały Nr II/27/14 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie ustalenia składów osobowych komisji stałych Rady Miejskiej w Czersku - XXVIII/275/17**

Zadnych uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

**l) rozpatrzenia skargi na Burmistrza Czerska - XXVIII/276/17**

**Członek Komisji Grzegorz Kobierowski** poinformował, że w dniu 9 lutego br. wpłynęło pismo od Pana Roberta Matuszewskiego, który uzupełnił swoje pismo podając adres „Prawa i Sprawiedliwości Czersk”.

**Członek Komisji Bogumiła Ropińska** powiedziała, że w ogóle ma wątpliwość jeśli chodzi o uzasadnienie, bo mówi się o pozostawieniu bez rozpatrzenia, ale mimo wszystko Przewodniczący Rady zwrócił się o pytania. Tutaj są dwie kwestie: brak adresu zwrotnego na piśmie, jak i na skardze, więc albo jest nierozpatrzenie tej skargi, bo na skardze nie ma adresu, ale rozpatrzenie już nastąpiło bo Przewodniczący Rady poprosił Panią Burmistrz o wyjaśnienie, a Pani Burmistrz dała odpowiedź.

**Członek Komisji Grzegorz Kobierowski** powiedział, że mógł radnym nie dawać tego materiału, ale rzeczywiście nie zwrócił uwagi, że na skardze nie ma tego adresu i potem mecenas zwrócił mu na to uwagę, ale zdążył wystąpić do Pani Burmistrz z zapytaniem, czy odpowiedziała. Dodał, że kiedy otrzymał tę skargę, to nikt nie zwrócił uwagi, że nie powinna być rozpatrywana, ale w momencie, kiedy teraz skarżący uzupełnił swój adres, to uważa, że na dzień rozpatrywania jest ten adres, więc trudno pozostawić bez rozpatrzenia w momencie, kiedy jest adres. Jest opinia Adwokata Peplńskiego, która również została dołączona do materiałów, gdzie zwraca się z zapytaniem, czy Pani Burmistrz odpowiedziała, a potem

do Pana Peplńskiego, czy miała obowiązek odpowiedzieć. Pan Peplński wskazuje, że w związku z brakiem formalnym Takiego obowiązku nie było, więc jutro wniesie projekt uchwały wskazujący, że skarga jest bezzasadna.

**Członek Komisji Bogumiła Ropińska** stwierdziła, że to by załatwiło sprawę niespójności dokumentów.

Więcej uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przyjęła do wiadomości

**Do pkt. 7**

Zadnych wniosków nie zgłoszono.

**Do pkt. 8**

Przewodnicząca Komisji Dorota Mientka podziękowała za dyskusję i udział w posiedzeniu.

**Protokolant**

**Monika Brzezinska**

**Przewodnicząca Komisji**

**Dorota Mientka**



**Zakład  
Usług  
Komunalnych  
sp. z o.o.  
w Czersku**

**Urząd Miejski**  
w Czersku, woj. pomorskie  
wpłynęło dnia 17.01.2017r.  
nr sprawy .....  
zał. ....

mail 1 02 2017

Czersk, 17.01.2017

Ldz. WOD - 44 /2017

**Biuro Obsługi Rady Miejskiej  
ul. Kościuszki 27  
89-650 Czersk**

W odpowiedzi na Państwa pismo nr BR.0012.2.1.2017 z dn. 9.01.2017 przekazuję materiały stanowiące wstęp do analizy wskazanych zagadnień. Jednocześnie zwracam uwagę, że kwestia analizy gminnego programu segregacji odpadów i ściągalność opłat w 2016 r. powinna zostać omówiona przez przedstawiciela jednostki samorządu terytorialnego. Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Czersku świadczy wyłącznie usługę komercyjną w zakresie wywozu odpadów.

*Z poważaniem*  
Przewodniczący Zarządu  
**Dyrektor Spółki**  
*Paweł Garbacki*

Załączniki:

1. Analiza wykorzystania środków finansowych przekazanych z budżetu gminy w 2016 r.
2. Informacja na temat zaopatrzenia w wodę – koszty planowanych remontów i budowy nowych sieci wodociągowych w perspektywie następnych lat.

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a;



**Zakład  
Usług  
Komunalnych  
sp. z o.o.  
w Czersku**

### 1. Wykorzystanie środków finansowych przekazanych z budżetu gminy w 2016 r.

Zgodnie z podjętymi uchwałami Zgromadzenia Wspólników Zakładu Usług Komunalnych w Czersku w 2016 r. spółka otrzymała następujące środki finansowe:

a) Uchwała ZW 2/2016 z dn. 28.01.2016 r. – 233 669,40 zł

Przeznaczenie: Budowa Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych na terenie oczyszczalni ścieków w Czersku

Środki pozostałe na inwestycje: 15 655,82 zł.

b) Uchwała ZW 5/2016 z dn. 29.03.2016 r. – 44 786,64 zł

Przeznaczenie:

Budowa studni kanalizacyjnej fi 1000 na kolektorze w ul. Łąkowej w Czersku

Budowa sieci wodociągowej i kanalizacyjnej w ul. Leszczynowej wraz z przepompownią Presskan

Budowa przyłącza kanalizacyjnego w Kęszy do granicy dz. 379/2

Budowa przepompowni Presskan w m. Ostrowite (dz. nr 489/16)

c) Uchwała ZW 14/2016 z dn. 9.06.2016 r. – 23 366,94 zł

Przeznaczenie:

Budowa przyłącza wodociągowego o długości ok. 60 m (do hydrantu p.poż.) w m. Lipki Górne

Budowa przydomowej pompowni Presskan w m. Będźmierowice (dz. nr 292/10)

Budowa przydomowej pompowni Presskan w m. Krzyż (dz. nr 481/5)

\*Budowa przydomowej pompowni Presskan w m. Złotowo (dz. nr 598/6) wraz z przyłączem grawitacyjnym o długości ok. 10 mb i tłoczynem o długości ok. 70 mb

\*inwestycja nierozpoczęta

Środki na pozostałe inwestycje opisane w punktach 1a i 1b: 9 469,81 zł

d) Uchwała ZW 13/2016 z dn. 9.06.2016 r. – 57 225,00 zł

Z przeznaczeniem na dofinansowanie spłaty pożyczki do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

Zakład Usług Komunalnych sp. z o.o.  
89-650 Czersk, ul. Kilińskiego 15  
tel. 52/398 43 80, fax 52/398 43 80  
NIP 555-18-18-271 Regon 771285592



**Zakład  
Usług  
Komunalnych  
sp. z o.o.  
w Czersku**

**2. Informacja na temat zaopatrzenia mieszkańców w wodę – koszty planowanych remontów i budowy nowych sieci wodociągowych w perspektywie następnych lat.**

Remonty infrastruktury wodociągowej ujęte w taryfie cen za wodę na rok 2017:

Lp.	Przedmiot i zakres prac remontowych	Szacowana wartość prac remontowych netto:
1	Renowacja (oczyszczenie z osadów) studni głębinowych S1 i S2 na ujęciu w Odrach	30 000,00 zł
2	Renowacja (oczyszczenie z osadów) dna studni głębinowej S3 na ujęciu w Łęgu	6 000,00 zł
3	Wymiana złożeń filtracyjnych (odżelaziacz i odmanganiacz – 2 zestawy) na ujęciu SUW Łąg	45 000,00 zł
4	Wymiana rurociągów (rury pompowe) SUW Łąg	13 000,00 zł
5	Wymiana rurociągów (rury pompowe) SUW Odry	13 000,00 zł
6	Wymiana rurociągów od studni do stacji uzdatniania wody i od stacji uzdatniania wody do zbiorników retencyjnych.	10 000,00 zł
7	Pozostałe remonty związane z usuwaniem bieżących awarii i pracami konserwacyjnymi.	Wg zaistniałych bieżących potrzeb.

Planowane modernizacje infrastruktury wodociągowej na lata 2017 – 2018\*:

Lp.	Przedmiot i zakres prac modernizacyjnych	Szacowana wartość prac modernizacyjnych netto:
1	Modernizacja budynku stacji uzdatniania wody w Łęgu (termomodernizacja wraz ze zmianą sposobu ogrzewania) – dokumentacja projektowa + wykonawstwo	296 000,00 zł
2	Modernizacja magistrali sieci wodociągowej w ul. Leśnej i ul. Polnej w Czersku (uzależniona od przebudowy drogi przez Gminę Czersk)	230 000,00 zł
3	Modernizacja budynku stacji uzdatniania wody w Odrach – dokumentacja projektowa	26 000,00 zł

\*Zakład Usług Komunalnych nie inwestuje w budowy nowych sieci wodociągowych w terenach. Zgodnie z Art. 3 „Ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków” z dn. 7 czerwca 2001 r. (Dz. U. 2015.139) jest to zadanie własne gminy.

Zakład Usług Komunalnych sp. z o.o.  
89-650 Czersk, ul. Kilińskiego 15  
tel. 52/398-43-80, 52/398-43-80  
NIP 555-18-18-271 Regon 141285592

Inne priorytetowe modernizacje infrastruktury wodociągowej na kolejne lata funkcjonowania Zakładu Usług Komunalnych w Czersku.

Lp.	Przedmiot i zakres prac modernizacyjnych	Szacowana wartość prac modernizacyjnych netto:
1	Modernizacja stacji uzdatniania wody w Czersku (rozbudowa o tzw. II stopień pompowania i przebudowa elementów układu technologicznego)	700 000,00 zł
2	Modernizacja budynku stacji uzdatniania wody w Odrach – wykonawstwo	300 000,00 zł
3	Modernizacja sieci wodociągowej w ul. Mleczarskiej w Czersku (dla obniżenia kosztów uzależniona od przebudowy drogi przez Gminę Czersk)	500 000,00 zł
4	Modernizacja sieci wodociągowej w ul. Dworcowej i Dr Zielińskiego w Czersku (dla obniżenia kosztów uzależniona od przebudowy drogi przez Gminę Czersk)	200 000,00 zł
5.	Modernizacja sterowania układu pompowego i wykonanie wizualizacji na ujęciu wody w Rytlu**	60 000,00 zł

\*\* Ujęcie wody w Rytlu stanowi majątek gminny dzierżawiony przez Spółkę.

Środki finansowe pochodzące w głównej mierze z amortyzacji przeznaczone są w pierwszej kolejności na modernizację majątku własnego. Należy tu zauważyć, że niejednokrotnie modernizowany jest majątek dzierżawiony stanowiący własność Gminy Czersk.

Zestawienie poniesionych kosztów eksploatacji ujęć wody i sieci (bez obsługi odbiorców) w ostatnich latach.

Lp.	Rodzaj infrastruktury wodociągowej	rok 2014 zł netto	rok 2015 zł netto	I – XI 2016 zł netto
1	Sieć wodociągowa - Czersk	237 174,25	189 681,79	229 783,31
2	SUW – Czersk	456 259,17	434 819,02	287 227,40
3	Sieć wodociągowa - Łąg	79 668,84	68 282,86	69 827,28
4	SUW – Łąg	132 188,84	122 321,78	127 783,03
5	Sieć wodociągowa - Odry	6 585,98	6 266,27	4 740,14
6	SUW – Odry	34 194,18	36 592,73	37 374,70
7	Sieć wodociągowa - Rytel	51 697,80	51 637,52	34 852,09
8	SUW – Rytel	89 345,78	62 810,59	42 374,05
9	Sieć wodociągowa - Zapędowo	16 058,61	16 955,91	14 682,72
	<b>Razem:</b>	<b>1 103 373,45</b>	<b>989 368,47</b>	<b>848 644,72</b>

Zakład Usług Komunalnych sp. z o.o.  
89-650 Czersk, ul. Kilińskiego 15  
tel. 52/398 43 80, 52/398 43 80  
NIP 555-18-18-271 Regon 77128592

mail: 1.02 2017



Urząd Miejski  
ul. Kościuszki 27  
89-650 Czersk

GMINA CZERSK

Czersk, 2017-01-18

WG.7226.12.2017

**ZESTAWIENIE WYDATKÓW NA ZIMOWE UTRZYMANIE DRÓG W GMINIE CZERSK**

Lp.	Rok	Plan Wydatku	Wykonanie	Uwagi
1.	2013-2014	263 096,40	98 060,32	
2.	2014-2015	280 985,60	80 359,33	
3.	2015-2016	292 604,90	162 237,42	
4.	2016-2017	307 702,60	23 284,73	za rok 2016

  
Edmund...



tel. (52) 395 48 10  
fax. (52) 395 48 11  
urząd\_miejski@czersk.pl  
www.czersk.pl

GMINA CZERSK  
NIP GMINY: 555-13-08-079  
REGON GMINY: 002351274

URZĄD MIEJSKI W CZERSKU  
NIP URZĘDU: 555-10-04-068  
REGON URZĘDU: 000528699





Urząd Miejski  
ul. Kościuszki 27  
89-650 Czersk

GMINA CZERSK

# INFORMATOR

## ZIMOWEGO UTRZYMANIA DRÓG GMINNYCH W SEZONIE 2016/2017



**Tel. (052) 395 48 10 centrala**

**Czersk 2016**



Przejrzysta  
Gmina

tel. (52) 395 48 10  
fax. (52) 395 48 11  
urząd\_miejski@czersk.pl  
www.czersk.pl

GMINA CZERSK  
NIP GMINY: 555-19-08-979  
REGON GMINY: 092351274

URZĄD MIEJSKI W CZERSKU  
NIP URZĘDU: 555-10-04-060  
REGON URZĘDU: 000528899



### 1. Wprowadzenie:

Gmina Czersk w sezonie zimowym 2016/2017 administruje siecią 295 km dróg gminnych w tym na terenie miasta 41 km. Nasze działania związane z zimowym utrzymaniem obejmują teren 18 sołectw i teren miasta.

Bezpośredni nadzór nad zimowym utrzymaniem dróg sprawuje inspektor Urzędu Miejskiego Wydziału Rozwoju Gospodarczego Maciej Ringwelski tel. 52 395 48 38 tel. kom. 607 864 107.

### 2. Standard zimowego utrzymania dróg.

Odśnieżanie dróg utwardzonych odbywa się systemem interwencyjnym na całej szerokości jezdni. Utrudnienia mogą występować w postaci luźnego śniegu i zasp do 6 godzin po ustaniu opadów. Dopuszcza się zaleganie na jezdni warstwy zajeżdżonego śniegu o grubości nie utrudniającej ruchu samochodów osobowych. Zwalczanie śliskości zimowej odbywać się będzie przy zastosowaniu odpowiednich środków chemicznych dostosowanych do warunków pogodowych (mieszanka solno-piaskowa). Utrudnienia w miejscach wyznaczonych do posypywania mogą występować od 5 do 6 godzin od wystąpienia zjawiska powodującego śliskość i tak przy gołoledzi, szronie, szadzi, lodowicy do 5 godzin, a poślizgu pośniegowego do 6 godzin.

### 3. Uwagi ogólne:

1. Zakres prac, przy założeniu średnich warunków zimowych, dostosowany będzie do przydzielonych nakładów finansowych oraz dysponowanej ilości sprzętu i materiału.
2. Wykonawcami robót związanych z odśnieżaniem i zwalczaniem śliskości zimowej będą firmy wyłonione w drodze przetargu.
3. W warunkach klimatycznych występujących na naszym terenie głównym zagrożeniem dla ruchu jest śliskość zimowa. Zadaniem firmy będzie łagodzenie niesprzyjających warunków poruszania się po drogach zimą. Występowanie śliskości zimowej jest zjawiskiem tak rozległym, że natychmiastowa jej likwidacja jest niemożliwa, a w niesprzyjających warunkach np. opad mroźnego deszczu w temperaturze poniżej  $-10^{\circ}\text{C}$  są zjawiskami, wobec których można tylko w nieznaczny sposób poprawić warunki ruchu.
4. Ze względu na zmienne warunki atmosferyczne, w czasie korzystania z dróg gminnych w okresie zimowym, niezbędne jest dostosowanie prędkości jazdy do panujących warunków. Niewskazane jest wyprzedzanie na drodze pracującego sprzętu odśnieżnego oraz niedopuszczalne jest omijanie samochodów, które zatrzymały się na drodze w oczekiwaniu na zakończenie odśnieżania bądź zwalczania śliskości.

### 4. Stan istniejący

1. Na obecny sezon zimowy Gmina Czersk przygotowała 650 ton mieszanki solno-piaskowej, która składowana jest przy ulicy Klaskawskiej w Złotowie.
2. Burmistrz Czerska podpisał ze Starostą Chojnickim stosowne porozumienie, na mocy którego Gmina za przekazaną dotację przejęła zadania związane z zimowym utrzymaniem nieutwardzonych dróg powiatowych:
  - a) nr 2604G Przyjaźnia – Łąg - 3,4 km,
  - b) nr 2607G Ustronie – Rzepiczna - 5,9 km,
  - c) nr 2608G Czersk – Klaskawa – Mosna (od torów) - 6,1 km,
  - d) nr 2612G Czersk – Łukowo - 2,8 km,
  - e) nr 2613G Mokre – Gotelp - 5,3 km,
  - f) nr 2614G Pustki – Gotelp - 2,6 km,
  - g) nr 2615G Odry – Zawada - 3,8 km.
  - h) nr 2627G St. kolejowa Rytel – Suszek - 2,5 km,
  - i) nr 2635G od dr 2626G – Lutom do dr. 2626G - 3,9 km,
  - j) nr 2636G Zapędowo – Gartki - 2,4 km,
  - k) ścieżka rowerowa przy drodze powiatowej nr 2605G Czersk – Śliwice - 1,950 km.

Na to zadanie otrzymujemy dotację z budżetu Starostwa Chojnickiego w wysokości 40 000 zł.

## **ŁĄCZNOŚĆ:v**

### **Utrzymanie drogi krajowej:**

1. Obwód Drogowy w Bytoni – kier. Mariusz Zamoński  
tel. kom. 602 530 150

### **Utrzymanie dróg Wojewódzkich:**

1. Rejon Dróg w Chojnicach – kier. Krzysztof Deruba  
tel. 052 / 397 32 16, tel. kom. 609 690 792
2. Dyżurny zimowego utrzymania dróg Baza RDW Chojnice  
tel. 52 397 20 30

### **Utrzymanie dróg powiatowych:**

1. Wydział Inwestycji i Infrastruktury Drogowej – Z-ca Dyrektora - Jacek Marciniak  
tel. 052 / 396 65 71, tel. kom. 668 820 831
2. Wydział Inwestycji i Infrastruktury Drogowej - Klemens Rulewski  
tel. kom. 662 245 631
3. Wydział Inwestycji i Infrastruktury Drogowej – Stanisław Drobiński  
tel. 052 / 396 65 09, tel. kom. 662 247 054

### **Utrzymanie dróg gminnych:**

1. Wydział Rozwoju Gospodarczego – Naczelnik - Edmund Krut  
tel. 052 / 395 48 33, tel. kom. 605 272 637
2. Wydział Rozwoju Gospodarczego – Z-ca Naczelnika - Przemysław Bloch  
tel. 052 / 395 48 37, tel. kom. 607 036 302
3. Wydział Rozwoju Gospodarczego - Maciej Ringwelski  
tel. 052 / 395 48 38, tel. kom. 607 864 107

### Zimowe utrzymanie ulic i dróg gminnych na terenie Gminy Czersk

Jednostka Gminy	Imię i nazwisko sołtysa, adres zamieszkania, telefon	Wykonawca	Przedstawiciel Wykonawcy odpowiedzialny za prowadzenie akcji zimowej
Będźmierowice	Bożena Śpica, Będźmierowice 15 89-652 Łąg tel. 662 583 378	F.H.U. Agros Anna Ody, Będźmierowice 42a 89-652 Łąg	Czesław Ody tel. kom. 600 534 778
Gotelp	Zbigniew Pastwa, Gotelp 39, 89-651 Gotelp tel. 668 307 898	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ANTOM” Tomasz Czapiewski Łubna 35, 89-650 Czersk	Antoni Czapiewski tel. kom. 606 643 683
Gutowiec	Zbigniew Krzoska, Gutowiec ul. Leśna 1 89-642 Rytel tel. (052) 398 58 88, 698 702 391	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ANTOM” Tomasz Czapiewski Łubna 35, 89-650 Czersk	Antoni Czapiewski tel. kom. 606 643 683
Klaskawa	Jacek Grzella, Klaskawa 17 89-650 Czersk tel. 500 382 488	„POZORSKI” s. c. Andrzej Pozorski, Piotr Pozorski, Złotowo ul. Klaskawska 23, 89-650 Czersk	Piotr Pozorski tel. (052) 398 65 15, tel. kom. 504 270 669
Krzyż	Zbigniew Bieliński Krzyż 40 89-642 Rytel tel. 509 617 753, (052) 398 89 29	„POZORSKI” s. c. Andrzej Pozorski, Piotr Pozorski, Złotowo ul. Klaskawska 23, 89-650 Czersk	Piotr Pozorski tel. (052) 398 65 15, tel. kom. 504 270 669
Kurcze	Mieczysław Janikowski Bagna 3 89-650 Czersk tel. (052) 395 52 00 885 224 072	„POZORSKI” s. c. Andrzej Pozorski, Piotr Pozorski, Złotowo ul. Klaskawska 23, 89-650 Czersk	Piotr Pozorski tel. (052) 398 65 15, tel. kom. 504 270 669
Lipki	Zbigniew Berendt Lipki Dolne 20 89-652 Łąg tel. 668 779 290	„POZORSKI” s. c. Andrzej Pozorski, Piotr Pozorski, Złotowo ul. Klaskawska 23, 89-650 Czersk	Piotr Pozorski tel. (052) 398 65 15, tel. kom. 504 270 669
Łąg-Kolonia	Barbara Fierek Łąg-Kolonia 31 89-652 Łąg tel. (052) 395 52 26 889 402 657	F.H.U. Agros Anna Ody, Będźmierowice 42a 89-652 Łąg	Czesław Ody tel. kom. 600 534 778
Łąg	Janusz Smoleń ul. Łąkowa 1/4 89-652 Łąg tel. 603 064 926	„POZORSKI” s. c. Andrzej Pozorski, Piotr Pozorski, Złotowo ul. Klaskawska 23, 89-650 Czersk	Piotr Pozorski tel. (052) 398 65 15, tel. kom. 504 270 669
Łubna	Grzegorz Baszanowski Łubna 53, 89-650 Czersk tel. 667 117 865	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ANTOM” Tomasz Czapiewski Łubna 35, 89-650 Czersk	Antoni Czapiewski tel. kom. 606 643 683
Malachin	Kamila Narloch Malachin ul. Leśna 6 89-650 Czersk tel. 693 810 302	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ANTOM” Tomasz Czapiewski Łubna 35, 89-650 Czersk	Antoni Czapiewski tel. kom. 606 643 683

Mokre	Joanna Turzyńska Mokre 33 89-650 Czersk tel. 517 575 404	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ANTOM” Tomasz Czapiewski Łubna 35, 89-650 Czersk	Antoni Czapiewski tel. kom. 606 643 683
Mosna	Konrad Kałdowski Mosna 7 89-650 Czersk tel. (052) 398 48 35	„POZORSKI” s. c. Andrzej Pozorski, Piotr Pozorski, Złotowo ul. Klaskawska 23, 89-650 Czersk	Piotr Pozorski tel. (052) 398 65 15, tel. kom. 504 270 669
Odry	Zbigniew Wojtala Odry ul. Zawadzka 2 89-651 Gotel tel. (052) 398 61 31, 692 461 575	Zakład Usług Leśnych Tadeusz Lewandowski, Odry Wybudowanie pod Miedzno 4, 89-651 Gotel	Adam Lewandowski, tel. kom. 694 207 367
Rytel	Łukasz Ossowski ul. Krótka 5 89-642 Rytel tel. 668 094 452	„POZORSKI” s. c. Andrzej Pozorski, Piotr Pozorski, Złotowo ul. Klaskawska 23, 89-650 Czersk	Piotr Pozorski tel. (052) 398 65 15, tel. kom. 504 270 669
Wieck	Zbigniew Stanke Wieck 16a 83-262 Czarna Woda tel. 660 700 816	Zakład Usług Leśnych Tadeusz Lewandowski, Odry Wybudowanie pod Miedzno 4, 89-651 Gotel	Adam Lewandowski, tel. kom. 694 207 367
Zapędowo	Zbigniew Gierszewski Zapędowo 41 89-642 Rytel tel. 509 161 747	„POZORSKI” s. c. Andrzej Pozorski, Piotr Pozorski, Złotowo ul. Klaskawska 23, 89-650 Czersk	Piotr Pozorski tel. (052) 398 65 15, tel. kom. 504 270 669
Złotowo	Zenon Konefka Złotowo wyb. pod Łukowo 2 89-650 Czersk tel. 606 267 852	„POZORSKI” s. c. Andrzej Pozorski, Piotr Pozorski, Złotowo ul. Klaskawska 23, 89-650 Czersk	Piotr Pozorski tel. (052) 398 65 15, tel. kom. 504 270 669
Drogi gminne w Czersku	<u>Osiedle nr 1 „Centrum”</u> - Jadwiga Głowczak tel. 507 017 398, <u>Osiedle nr 2 „Chojnickie”</u> - Teresa Smyk tel. 606 697 965,	„POZORSKI” s. c. Andrzej Pozorski, Piotr Pozorski, Złotowo ul. Klaskawska 23, 89-650 Czersk	Piotr Pozorski tel. (052) 398 65 15, tel. kom. 504 270 669
Chodniki i parkingi gminne w Czersku	<u>Osiedle nr 3 „Starogardzkie”</u> - Stanisław Czapiewski tel. 504 901 292 <u>Osiedle nr 4 „Tucholskie”</u> - Werner Śpica tel. 604 888 346	Firma Usługowa „BOŻENA” Bożena Falk ul. Królowej Jadwigi 26 89-650 Czersk	Bożena Falk tel. 888 058 433 tel. 888 863 807