



BR.0012.2.8.2016

**Protokół Nr 18/16**  
**spisany z posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów**  
**odbytego w dniu 22 listopada 2016 roku**  
**w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Czersku**

**Posiedzeniu przewodniczył:**

**Zastępca Przewodniczącej Komisji**  
**Czesław Niesiołowski**

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 8:15, a zakończono o godz. 11:00.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie komisji zgodnie z załączoną listą obecności.

**Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:**

Burmistrz

I Zastępca Burmistrza

Skarbnik

Dyrektor ZUK Sp. z o. o w Czersku

- Jolanta Fierek

- Mateusz Rydzkowski

- Jolanta Skuczyńska

- Paweł Garbacki

**Porządek obrad ze zmianą:**

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie jego prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
4. Analiza proponowanych stawek czynszu, opłat za wodę i ścieki na rok 2017.
5. Analiza uchwał o budżetowych (wysokości podatków i opłat lokalnych).
6. Analiza wykonania budżetu za III kwartał 2016 r.
7. Analiza pozostałych materiałów na XXV sesję Rady Miejskiej w Czersku.
8. Zajęcie stanowiska w sprawie pisma Spółdzielni Socjalnej „PARTNERZY” z dn. 14.09.2016 r.
9. Wolne wnioski.
10. Zakończenie posiedzenia.

## Przebieg posiedzenia

### Do pkt. 1

Otwarcia posiedzenia dokonał Zastępca Przewodniczącej Komisji Budżetu i Finansów Czesław Niesiołowski. Powitał Burmistrz Jolantę Fierek, Zastępców Burmistrza Mateusza Rydzkowskiego, Skarbnik Jolantę Skuczyńską oraz Dyrektora ZUK Sp. z o. o w Czersku Pawła Garbackiego, a także przybyłych członków komisji. Stwierdził prawomocność posiedzenia i nadmienił, że w posiedzeniu biorą udział wszyscy członkowie komisji, co daje quorum do podejmowania prawomocnych opinii oraz wniosków.

### Do pkt. 2

Przedstawiony przez Zastępcę Przewodniczącej porządek posiedzenia Komisja przyjęła ze zmianą, aby protokół z posiedzenia komisji przegłosować w pkt. 3. Pozostałe punkty obrad bez zmian.

### Do pkt. 3

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Zastępca Przewodniczącej Komisji Czesław Niesiołowski poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji z dnia 26 września 2016 r., który w wyniku głosowania Komisja przyjęła jednogłośnie.

### Do pkt. 4

Zastępca Przewodniczącej Czesław Niesiołowski poprosił Prezesa ZUK Sp. z o.o. o uzasadnienie przedstawionych tariff, bo zaproponowana stawka jest dla mieszkańców „bulwersująco wysoka”.

**Dyrektor ZUK Sp. z o. o Paweł Garbacki** zaznaczył, że jego wypowiedzi pojawiały się już na łamach mediów i może nie powie zbyt nowych rzeczy na ten temat, ale postara się to zobrazować w „cztery oczy”. Poinformował, że wniosek tariffowy przewiduje podwyżkę cen ścieków dla odbiorców odprowadzających je do oczyszczalni ścieków w Czersku. Cała podwyżka to jest kwota 1,65 zł brutto za m<sup>3</sup>. Kwota ta składa się z dwóch istotnych części składowych. Pierwsza wynika ze zmiany przepisów Ministra Infrastruktury i Budownictwa, zmiany rozporządzenia zmieniającego zarządzenie w sprawie sporządzania wniosku tariffowego, która to zmiana obliguje do naliczenia amortyzacji od pozyskanych dotacji, a w tym przypadku jest tu mowa o dotacji pozyskanej na modernizację oczyszczalni w wysokości 6 mln 300 tys. zł. Dodał, że tej pory na bazie poprzednich przepisów amortyzacja nie była wliczona w koszty, a w chwili obecnej nie ma już takiej możliwości (jest to obligatoryjne), a nie uwzględnienie jej w kosztach sprawiło by, że wniosek zawierałby istotne błędy merytoryczne, więc byłaby jednoznaczna podstawa do tego, aby go odrzucić. Dodał, że nie wliczenie tej amortyzacji może się też potencjalnie wiązać z konsekwencjami typu zwrot dotacji, regulacje, korekty, także nie mogą sobie na to pozwolić i wliczenie tej amortyzacji przedkłada się na podwyżkę 1,26 zł brutto (skutek naliczenia amortyzacji). Stała część kwoty podwyżki 0,39 zł wynika z bardzo istotnych remontów. Powiedział, że nasuwa się pytanie, dlaczego tych remontów nie przeprowadzali wcześniej ? Odpowiedział, że remonty uwzględniane w kosztach tariffowych w roku obowiązywania danej tariffy były najczęściej wynikiem prac przeprowadzonych w roku obrachunkowym, czyli w roku którego koszty są uwzględnione do kalkulacji cen. Stwierdzili, że mają już na tyle wyeksploatowaną część infrastrukturalną przepompowni ścieków, której stan wręcz zagraża pracownikom, natomiast prace inspekcyjne na kolektorze kanalizacji sanitarnej, które przeprowadzili w Parku Borowiackim ujawniły szereg ubytków, w tym przewodzie, które powodują że wody gruntowe przedostają się do tego kolektora i nie potrzebnie obciążają oczyszczalnię, co też generuje kolejne koszty, więc te prace zakwalifikowali jako niezbędne, które trzeba przeprowadzić w ciągu najbliższego roku i te prace remontowe przełożyły się na pozostałą kwotę podwyżki. Jeżeli chodzi o podwyżkę w wysokości 0,02 zł za m<sup>3</sup> dostarczanej wody poinformował, że wynika to również z wyeksploatowania części materiałów, a mianowicie złóż filtracyjnych, które były niejednokrotnie omawiane za zebraniach sołeckich, w tym na zebraniach wsi zaopatrywanych z ujęcia w Łęgu. Rzeczywiście parametry zbliżyły się już do tych

górnym progów i obawiają się, że będą mieli problem, aby utrzymać nawet górne progi. Poinformował, że złoża filtracyjne już naturalnie się wyeksploatowały (jedynie jeden zestaw filtracyjny był wymieniany w 2012 roku, a o pozostałych zestawach złożych filtracyjnych nie ma informacji). To jest kwota rzędu 100 tys. zł, który przedkłada się również na odbiorców całej gminy, bo mają cenę skalkulowaną globalnie dla całej gminy (nie dzielą tego w zależności od poszczególnych ujęć). Dodał, że jeszcze mają konieczne do oczyszczenia z osadów kolmatacyjnych, czyli będących wynikiem wytrącenia się związku żelaza i manganu studnie głębinowe w Odrach, które są w takim stanie że ich eksploatacja może doprowadzić do całkowitego uszkodzenia i do konieczności rekonstrukcji otworów, co jest znacznie droższe niż renowacja chemiczna, więc ich prace remontowe przełożyły się też na nieznaczne na cenę. Jeśli chodzi o Rytla, to globalnie jest obniżka ceny ścieków o 0,74 zł i jest to spowodowane tym, że znaczna część prac remontowych była przeprowadzona w roku poprzednim, gdyż też byli do tego zobligowani zaistniałą sytuacją (kilka pompowni uległo awarii i nie było możliwości, aby to odroczyć w czasie, gdyż one musiały działać). Spowodowało to znaczny spadek awarii i niespodziewanych interwencji, co przełożyło się na obniżenie kosztów, ale też celowe działania zmierzające do zaniechania remontowania części infrastruktury, gdyż przygotowują się do przebudowy tego uzbrojenia, aby zcentralizować system zlewni, objąć całą gminę i przetłoczyć do oczyszczalni ścieków w Czersku. Przełożyło się to na obniżenie ceny o 0,74 zł i w efekcie uwzględniając podwyżkę ceny wody w wysokości 0,02 zł finalnie jest taki efekt, że z zaniechaniem dopłat odbiorca z Rytla i tak zapłaci o 0,02 zł mniej.

**Zastępca Przewodniczącej Czesław Niesiołowski** przypomniał, że w poprzednich latach dokładali do Rytla, ponieważ tam oczyszczanie ścieków generalnie było droższe niż w Czersku po to, aby mieszkańcy całej gminy mogli płacić tyle samo, a teraz sytuacja się odwróciła i nastąpiło odejście od tej polityki, żeby dla wszystkich było jednakowo.

**Dyrektor ZUK Sp. z o. o Paweł Garbacki** odpowiedział, że przechodzą do sytuacji, kiedy mieszkańcy odprowadzający ścieki do oczyszczalni w Czersku będą mieli wyższą cenę jednostkową. Dodał, że ustalanie ceny dopłat nie leży w jego kompetencji, on sporządza jedynie wniosek taryfowy. Przypomniał, że w roku 2015 miało miejsce szereg awarii pompowni i we wniosku taryfowym na rok bieżący też uzasadniał, że koszty tych remontów nie zostały uwzględnione w cenach taryfowych, co pozwoliło zachować cenę dla Rytla na tym samym poziomie (gdyby to uwzględnił to ta cena stanowiła by 9,25 zł). Teraz jest taka sytuacja, że mają tyle prac remontowych, że nie są w stanie pokryć na zasadzie rotacji i ograniczenia innego zakresu remontowego, bo po prostu muszą te koszty remontowe całkowicie wliczyć w koszty i być może po roku obowiązywania tej taryfy, czyli w roku 2017 taki skutek przeprowadzania tych remontów będzie taki, że cena mogłaby ulec obniżeniu, jeżeli uwarunkowania prawne się nie zmieniają. Chciałby jeszcze dodać, że te proponowane stawki nie uwzględniają potencjalnej zmiany ustawy prawo wodne, co do której Premier Szydło się wypowiedziała, że zostały te prace zaniechane. Wyjaśnił, że nie zostały zaniechane, bo projekt budżetu przewiduje przychody na rzecz utworzonej instytucji tzw. Wody Polskie i forma legislacyjna uchwalenia tej ustawy się zmieniła i nie będzie to projekt rządowy, tylko projekt grupy posłów, co jest bardziej „ukryte w internecie”. Jeżeli doszło by do tego, to Spółka szacując na dzień dzisiejszy na cały okres obowiązywania taryfy musiała by doliczyć do kosztów łącznie dla wody i ścieków kolejne 160 tys. zł, bo te stawki są znacznie wyższe i jednocześnie nabyły by prawa do tego, aby w ciągu obowiązywania taryfy złożyć stosowną korektę do wniosku taryfowego. Dodał, że to wszystko jest płynne i zmieniające się w czasie i jeszcze nie ma ostatecznej wersji przepisów. Chce jedynie zaznaczyć, że ceny te są bez podwyższonych opłat środowiskowych.

**Zastępca Przewodniczącej Czesław Niesiołowski** powiedział, że fatalnie złożyła się na to konieczność przeprowadzenia tych napraw i jednocześnie potrzeba odprowadzenia składki amortyzacyjnej, a mieszkańcy nie będą w stanie tego zrozumieć zgodnie z przysłowiem „co obchodzi konia, gdy się wóz przewraca” – mieszkańcy po prostu się nie godzą, a pozostali poczują się oszukani. Po to był tak duży wysiłek w budowę oczyszczalni i całej infrastruktury, aby było lżej i taniej, a tymczasem okazuje się, że nie idzie to w tym kierunku.

**Dyrektor ZUK Sp. z o. o Paweł Garbacki** powiedział, że jeżeli by mógł, to nie naliczył by tej amortyzacji, jeżeli przepisy prawa pozwalały by na to. Uważa, że bardzo dobrze sobie radzi, jeżeli chodzi o środki finansowe którymi dysponuje, ale podziela pogląd, że „przeciętnego Kowalskiego” nie interesuje to, że zostały zaniechane dopłaty, bo finalnie zapłaci on parę groszy więcej, jak powiedziała w zeszłym roku Radna Ropińska.

**Członek komisji Bogumiła Ropińska** potwierdziła, że podtrzymuje to.

**Zastępca Przewodniczącej Czesław Niesiołowski** powiedział, że przeciętny Kowalski godzi się w jego poczuciu na bardzo wysokie opłaty za ścieki, bo liczył że nowa oczyszczalnia kosztowała miliony, ale później będzie taniej, a teraz takie zaskoczenie.

**Dyrektor ZUK Sp. z o. o Paweł Garbacki** powiedział, że ma tę świadomość jaka może być wola radnych. Ponadto chciałby poinformować, że ceny ścieków do punktów dowożonych zostały prawdopodobnie bez zmian, bo są one poza cenami taryfowymi i zostały bez zmian, ale w poprzednim roku też je obniżał i to dość istotnie, bo chyba w Rytle o 1,65 zł, a w Czersku o około 0,80 zł za m<sup>3</sup>, aby odbiorców zachęcić do nie wylewania fekał na pola, tylko dowożenia do punktów zlewni. Poinformował, że odnośnie wniosku Radnego Przytarskiego przygotowują dane odnośnie ilości kontroli w sensie nielegalnych podłączeń do sieci wodociągowej z opomiarowaniem bez umowy, nielegalne odprowadzanie ścieków, wód deszczowych do kanalizacji sanitarnej, odprowadzanie wód deszczowych do kanalizacji deszczowej. W społeczeństwie jest też szereg osób, które zarządzają jakimiś podmiotami powszechnie znanymi, które z racji swojego stanowiska w społeczeństwie nie czują się do tego, aby zawrzeć umowę, nie reagują na pisma i uważają, że oni nie są do niczego zobligowani. To generuje dodatkowe koszty i tak naprawdę „toczą walkę z wiatrakami.”

**Zastępca Przewodniczącej Czesław Niesiołowski** zapytał, czy w związku z tym czyni jakieś starania, aby zachęcić tych, którzy są gotowi, aby podłączyć się do ogólnej sieci.

**Dyrektor ZUK Sp. z o. o Paweł Garbacki** odpowiedział, że procedura przyłączenia jest jedna. Starają się przychylnie podchodzić do klienta, żeby nie być zimnokrwistym biurokrata i jeżeli odbiorca przychodzi, to nawet pomagają wypełniać wnioski lub cierpliwie instruuja o jakiś załącznikach, jakie przyjmują po czasie, także w takim zakresie. Stricte sama procedura przyłączenia się do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej jest jednoznacznie określona, także nie ma jakieś możliwości indywidualnego traktowania klientów.

**Zastępca Przewodniczącej Czesław Niesiołowski** zapytał o cenę przyłączenia.

**Dyrektor ZUK Sp. z o. o Paweł Garbacki** odpowiedział, że jest ona wykalkulowana „po kosztach”. Powiedział, że usługi zewnętrzne, które świadczą są też kalkulowane z drobnym zyskiem rzędu 1 – 2 tys.zł lub na zero niejednokrotnie liczą mając na uwadze postępowanie przetargowe, gdyż przystępując do zleceń zewnętrznych schodzą z kosztów plac.

**Burmistrz Jolanta Fierek** dodała, że ZUK nie stawia żadnych przeszkód mieszkańcowi, który sam chce wykopać sobie przyłącze byle by go nie zakrywać.

**Dyrektor ZUK Sp. z o. o Paweł Garbacki** dodał, że czasami są sytuacje, że one są już zasypane i też, gdy zawierają umowę to nie każą odkopywać tego przyłącza. Powiedział, że w kilku przypadkach było takie niedbalstwo w wykonaniu tych przyłączy, że być może odbiło to się „jakimś echem”, ale nie mogli sobie pozwolić na włączenie takiej infrastruktury. Poinformował, że mieli przypadek przyłącza do świetlicy w Klaskawie, które było niechlujnie wykonane przez osoby niespecjalizujące się w pracach hydraulicznych, nastąpiła awaria i nastąpiło skażenie sieci. W weekend prawdopodobnie była awaria sieci w Starych Prusach, bo materiał jest fatalnej jakości. Nie wie w którym roku było to budowane, a rury po rzuceniu na ziemię pękają, bo wykonawca w efekcie finalnym zastosował materiał niższej jakości o cieńszej ściance.

**Burmistrz Jolanta Fierek** chciała podnieść dwa aspekty: po pierwsze jest przykładem mieszkańca Czerska, który wybudował dom na tzw. pustyni i wtedy, gdy zwracała się do ZUK-u i do gminy z zapytaniem w jakim czasie zostaną wykonane przyłącza w sąsiedztwie jej działki otrzymała odpowiedź, że nie ma takich planów i chcąc zamieszkać w domu musiała wybudować szczelne szambo i wykopać studnię. Jak się okazało po roku, kiedy poniosła te inwestycje, a woda własna, którą posiada była tak zazieleniona i z dużą ilością manganu, że musiała w domu zainstalować bardzo drogi sprzęt (dwie kolumny filtracyjne). Po roku gmina poprowadziła w drodze do jej działki wodociąg, kanalizację i wtedy dostała od Prezesa ZUK-u nakaz przyłączenia się. Nie zrobiła tego, ponieważ nakłady na tę inwestycję były tak wysokie, a okres od momentu, kiedy dostała zawiadomienie, że nie będzie wykonywana w najbliższych latach taka inwestycja dawał jej prawo do takiej odmowy. Dodała, że dziś zmuszanie mieszkańców w takiej sytuacji, w jakiej była byłoby nieetyczne, kiedy samorząd oświadcza, że nie będzie wykonywał inwestycji, a ktoś musi zamieszkać. Rozumie, że wielkość i ilość odebranych ścieków od mieszkańców przełożyła by się na niższą stawkę. Faktem jest, że konieczne są kontrole

zwłaszcza tam, gdzie istnieje podejrzenie o odbiorze przez podmioty wywożące szambo, bo można oprzeć się na średnich statystycznych, że dany mieszkaniec daje z posesji dwa metry wody i dwa metry ścieków i bardzo łatwo można by tutaj takie osoby, czy podmioty z takiej ilości oddawanych ścieków rozliczyć. Drugim aspektem o którym chce powiedzieć jest to, że procedura składania wniosku taryfowego jest taka: jeśli wpływa do burmistrza, to burmistrz powołuje komisję do merytorycznego i formalnego sprawdzenia tego wniosku. Rzeczywiście komisja, którą powołała, a w której posiedzeniu też brała udział, żeby przyjrzeć się tej kalkulacji stwierdziła, że sporządzony jest poprawnie. Prawdą jest, że na cenę ścieków przełożył się nowy przepis zobowiązujący Spółkę do naliczenia kosztów działalności amortyzacji od inwestycji, które kiedyś były budowane przy pomocy środków unijnych, ale żeby być do końca wiarygodnym na pewno „Państwo” zdają sobie sprawę z tego, że można takiej uchwały nie podjąć i wtedy procedura jest następująca: Zakład Usług Komunalnych jako wnioskodawca odwołuje się od takiej uchwały i wtedy w trybie nadzoru Wojewoda bada zasadność tego wniosku, jeśli stało by się tak że uchwała nie zostanie podjęta, a deklaracji Prezesa będzie wynikało, że będzie odwoływał się od takiej uchwały i gdyby Wojewoda badając wniosek podtrzymał jego zasadność będą mieli za zadanie poszukać w budżecie środków na dopłaty dla mieszkańców, w takiej wysokości aby nie odczuli tej podwyżki.

**Dyrektor ZUK Sp. z o. o Paweł Garbacki** powiedział, że jeśli chodzi o zachęcanie odbiorców, to na nie wszystkich odbiorców działa tzw. „metoda marchewki”, czasami jest przysłowiowy „kij”, co ma odzwierciedlenie w ilości ścieków dowożonych do punktów zlewni. Co prawda pokryło się to z pozyskiwaniem przez gminę wraz z deklaracją śmieciową informacji od odbiorcy, w jaki sposób on odprowadza ścieki, czy do systemu zbiorczego, czy do oczyszczalni, czy to szamba. Fakt, że okres czasowy się pokrył, ale w okresie od 1 stycznia do końca sierpnia tego roku z analogicznym okresem, w którym zamontowali system kamer i porównując te dwa okresy w tym roku mieli 2 tys. m<sup>3</sup> ścieków dowiezionych więcej. Także jest efekt to dokładniejszej kontroli.

**Zastępca Przewodniczącej Czesław Niesiołowski** zauważył, że gdyby stało się tak jak Pani Burmistrz powiedziała, że po tym musieli by całą różnicę pokryć z budżetu to byłaby „katastrofa”. Dodał, że istnieje pośrednie wyjście – mogą zaproponować pośrednią podwyżkę, nie taka jakiej oczekuje Prezes ZUK i wtedy ciężar obciążenia dla gminy będzie znacznie mniejszy.

**Dyrektor ZUK Sp. z o. o Paweł Garbacki** przypomniał, że nowe ceny taryfowe wchodzi z dniem rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody. To nie jest tak, że one wchodzi z mocą od 1 stycznia, one wchodzi z dniem rozstrzygnięcia.

**Burmistrz Jolanta Fierek** dodała, że byłby to luty, bądź marzec. Ponadto poinformowała, że byłaby taka możliwość w planowanym budżecie na rok 2017 i dobrze było by, gdyby na sesji poszedł taki komunikat do społeczeństwa, aby się nie przerażać ludzi. Nawet, gdyby wojewoda rozstrzygnął korzystnie dla ZUK-u tę taryfę, to myśli, że nie będą mieli problemu, aby uruchomić dopłaty choćby w połowie, aby przenieść w połowie ciężar na mieszkańca i połowę na budżet gminy.

**Członek komisji Bogumiła Ropińska** zapytała o to, czy nie podjęcie tej uchwały, którą teraz mają przed sobą skutkuje tym, że te taryfy nie wchodzi od 1 stycznia ?

**Dyrektor ZUK Sp. z o. o Paweł Garbacki** odpowiedział że nie, tylko podjęcie uchwały o odmowie.

**Członek komisji Bogumiła Ropińska** stwierdziła, że są wprowadzani w błąd, bo nie podjęcie tej uchwały, czyli zagłosowanie „przeciw” tej uchwale skutkuje tym, że nie tylko wejdą stawki te które są w taryfach, ale jeszcze nie będzie dopłaty do Zapędowa.

**Burmistrz Jolanta Fierek** powiedziała, że dopłaty dla Zapędowa mogą podjąć na sesji w grudniu.

**Dyrektor ZUK Sp. z o. o Paweł Garbacki** potwierdził stwierdzenie Radnej Ropińskiej.

**Zastępca Przewodniczącej Czesław Niesiołowski** dodał, że może być zgłoszony wniosek formalny o poprawkę.

**Dyrektor ZUK Sp. z o. o Paweł Garbacki** wyjaśnił, że obecnie jest przedłożony projekt uchwały o zatwierdzenie nowych cen i stawek wraz dopłatami do ceny wody w Zapędowie. Nie zagłosowanie „za” jest jednoznaczne z tym, że radni nie podjęli uchwały i te ceny wchodzi w życie z dniem 1 stycznia.

**Członek komisji Bogumiła Ropińska** stwierdziła, że „gratuluje uchwały”.

**Dyrektor ZUK Sp. z o. o Paweł Garbacki** dodał, że jeżeli będzie przedłożony w formie autopoprawki projekt uchwały o umowie zatwierdzenia wraz z uzasadnieniem i radni zagłosują „za” przyjęciem uchwały w sprawie odmowy zatwierdzenia cen taryfowych, to aktualne ceny taryfowe ulegają przedłożeniu do czasu rozstrzygnięcia nadzorczego przez Wojewodę, ale tym samym nie ma środków finansowych na

dopłaty

do ścieków w Rytlu i dopłaty do wody w Zapędowie, więc to musiało by być uwzględnione oddzielnymi uchwałami, ale najlepiej gdyby prawnik się wypowiedział.

**Członek komisji Bogumiła Ropińska** zapytała, jakie jest uzasadnienie do odmowy nieprzyjęcia tych taryf zdaniem Pana Prezesa, zwłaszcza że komisja powołana przez burmistrza przyjęła te taryfy.

**Dyrektor ZUK Sp. z o. o Paweł Garbacki** powiedział wprost, że jest to „gra na czas”.

**Członek komisji Bogumiła Ropińska** powiedziała, że domyślała się tylko chciała to usłyszeć. Zapytała, czy w przyszłym budżecie dopłaty do wody zostały uwzględnione.

**Burmistrz Jolanta Fierek** odpowiedziała, że tak.

**Dyrektor ZUK Sp. z o. o Paweł Garbacki** powiedział, że tą „grą na czas” gmina może sobie wygospodarować kwotę w niższej wysokości.

**Członek komisji Bogumiła Ropińska** stwierdziła, że kosztem dopłat w Zapędowie.

**Dyrektor ZUK Sp. z o. o Paweł Garbacki** powiedział, że nie bo ceny będą obowiązywać aktualne, a sytuacja głównie rozbija się o poziom ceny ścieków, a cena ścieków zostaje na aktualnym poziomie, więc gmina w tym okresie do czasu rozstrzygnięcia nie musi pokrywać tej różnicy w całości, czy też częściowo.

**Zastępca Przewodniczącej Czesław Niesiołowski** stwierdził, że tę uchwałę zmieniliby tylko w kwestii cen za ścieki, a pozostałe składniki zostawiłby, ale nie mają takiej możliwości, bo autorem jest ZUK.

**Dyrektor ZUK Sp. z o. o Paweł Garbacki** powiedział, że nie ma żadnych instrumentów do tego, aby zmienić ten wniosek.

**Zastępca Przewodniczącej Czesław Niesiołowski** stwierdził, że nie ma możliwości, aby wypracować pośrednią podwyżkę, trzeba tę uchwałę przyjąć albo odrzucić.

**Burmistrz Jolanta Fierek** poinformowała, że są w Polsce samorządy, kiedy wniosek taryfowy został odrzucony przez samorząd nie ze względu na błędy formalne, czy merytoryczne, tylko ze względu na interes mieszkańców.

**Dyrektor ZUK Sp. z o. o Paweł Garbacki** powiedział, że to są nieliczne przypadki.

**Burmistrz Jolanta Fierek** przypomniała, że komisja burmistrza pozytywnie oceniła, że wniosek jest sporządzony poprawnie. Poprosiła radnych o precyzyjne przekazywanie komunikatów.

**Członek komisji Bogumiła Ropińska** zapytała o to, czy zostały wniesione uwagi do wniosku przez komisję, więc wniosek został zatwierdzony pozytywnie. Powiedziała, że nie mając innej uchwały muszą przyjąć tę przedłożoną lub ją odrzucić.

**Burmistrz Jolanta Fierek** powiedziała, że na sesji można wnieść autopoprawkę i to wszystko zależy od tego, jak wypowiedzą się wszystkie komisje. Nie może przecież przewidzieć, jak komisje podejną do tej uchwały.

**Zastępca Przewodniczącej Komisji Czesław Niesiołowski** stwierdził, że trzeba powstrzymać emocje i zastanowić się, co w takiej sytuacji mogą zrobić. Muszą wypracować stanowisko w powyższej sprawie. Natomiast jest on przekonany i nie ma wątpliwości, że wniosek taryfowy jest poprawny i uzasadniony, ale z punktu widzenia społeczeństwa jest on nie do przyjęcia, bo jedynie 10 % społeczeństwa uważałoby, że ta cena jest dobra.

**Członek komisji Bogumiła Ropińska** powiedziała, że jedynym sposobem, aby nie było takiej albo żadnej podwyżki są dopłaty w ramach tej uchwały, która jest i nic innego.

**Burmistrz Jolanta Fierek** podziękowała, że popiera jej stanowisko.

**Członek komisji Bogumiła Ropińska** powiedziała, że nieważne czyje to jest stanowisko, ważne jest to aby mieszkańcy nie mieli tak wysokiej podwyżki i aby nie było różnicowania mieszkańców (chodzi jej o pozostawienie stawki w Rytlu na takim samym poziomie, jaka była w roku bieżącym).

**I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski** powiedział, że jest to krzywdzące dla osób, które oszczędzają wodę, bo są rodziny które mieszczą się w zakresie statystycznym, czyli 2 m<sup>3</sup>, a nawet radni na komisjach mówią że na osobę wychodzi im nawet na osobę 6 m<sup>3</sup>.

**Członek komisji Bogumiła Ropińska** powiedziała, że na to nie mają wpływu.

**Zastępca Przewodniczącej Komisji Czesław Niesiołowski** stwierdził, że to też jest „amoralne”, aby przez następne lata, w nieskończoność dopłacać.

**Członek komisji Bogumiła Ropińska** stwierdziła, że w tych dopłatach byłaby amortyzacja i bieżące remonty.

**Zastępca Przewodniczącej Komisji Czesław Niesiołowski** stwierdził, że skoro nie znajdują innego wyjścia, to będą musieli dopłacać i do tego.

**Dyrektor ZUK Sp. z o. o Paweł Garbacki** poinformował, że te urządzenia w większości są objęte stawką 10 %, więc od 2018 roku będzie ona uwzględniana już w znacznie mniejszej wysokości, więc te koszty powinny być obniżane i jeżeli chodzi o remonty, to mają one charakter jednorazowy.

**Członek komisji Bogumiła Ropińska** zapytała o to, jaka jest kwota samej dopłaty.

**Członek komisji Barbara Fierek** dodała, że z tego co mówi Pan Prezes opłaty mogą ulec obniżeniu, a obecnie powinny w budżecie być zabezpieczone środki i powinna być skonstruowana dopłata na odpowiednim poziomie, aby nie obciążać budżetów domowych.

**Członek komisji Bogumiła Ropińska** zapytała o to, jaka jest kwota całej dopłaty.

**Dyrektor ZUK Sp. z o. o Paweł Garbacki** odpowiedział, że do utrzymania ceny ścieków w Czersku dla grupy S-1/c, czyli gospodarstw domowych – 475 tys. zł brutto rocznie.

**Członek komisji Bogumiła Ropińska** zapytała, jaka to jest stawka.

**Dyrektor ZUK Sp. z o. o Paweł Garbacki** odpowiedział, że pomniejszona o 8 %, środki finansowe i tak są przekazywane brutto.

**Skarbnik Jolanta Skuczyńska** dodała, czyli stawka podwyżki, tj. 1,65 zł brutto, które stanowi podwyżkę.

**Członek komisji Bogumiła Ropińska** powiedziała, że w uchwale jest netto z Vat, więc trzeba wprowadzić poprawkę do uchwały, kwotę netto. Muszą się znaleźć te pieniądze. Nie może być tak, że w jednej części gminy jedni mieszkańcy płacą mniej, a inni więcej, bo to nie jest normalne.

**Burmistrz Jolanta Fierek** powiedziała, że autorem pomysłu dopłat jest Rada.

**Członek komisji Bogumiła Ropińska** powiedziała jeszcze raz, że jeżeli ta uchwała nie zostanie przyjęta, to Zapędowo nie dostanie dopłat, więc projekt tej uchwały musi być zmieniona w kwestii dopłat.

**Dyrektor ZUK Sp. z o. o Paweł Garbacki** powiedział, że jeżeli projektu tej uchwały nie przyjmie Rada, to wejdzie zaproponowana taryfa z dniem 1 stycznia. Stanowi to 439 tys. 800 zł netto. Dodał, że aby taryfę tę podnieść w jak najmniejszym stopniu, to zmienił strukturę taryfy podpierając się sposobem księgowania kosztów i „wrzucił” znaczną część kosztów, które nie były wrzucane w latach poprzednich dodał do ceny Czarnej Wody i tam jest podwyżka o bodajże 2,20 zł. Nasze niezbędne przychody do kalkulacji ceny, to już są wynikiem pomniejszenia o koszty pokryte przez Czarną Wodę, przez miejscowość Krąg gm. Śliwice, a w zakresie wody, to też do Kręga, bo wodę też dostarcza do Kręga, więc zrobił co było „w jego mocy”. Poinformował, że jeśli chodzi o kwestię dopłat w Zapędowie, to jego stanowisko było takie, aby dopłacać do poziomu ceny do której kupują tę wodę od PKP Tuchola (kupują drożej niż sprzedają).

Stwierdził, że wyroki sądów nie mają walorów prawa powszechnie stosowanego, każda sprawa jest traktowana indywidualnie i nie można przesądzać ze stu procentową pewnością, co powie wojewoda (może wniosek jest sporządzony źle).

**Burmistrz Jolanta Fierek** podsumowała, że jednomyślnie komisja stwierdziła, żeby nie przyjąć wniosku taryfowego i zagłosować o odmowie zatwierdzenia. Może być też zdanie odrębne, jeśli chodzi o stanowisko komisji.

**Zastępca Przewodniczącej Komisji Czesław Niesiołowski** stwierdził, że ewentualne szczegóły dopracują w ramach posiedzenia komisji. Podziękował Dyrektorowi ZUK Sp. z o. o Pawłowi Garbackiemu za udział w posiedzeniu komisji.

**Członek komisji Grzegorz Kobierowski** zapytał, że w przypadku gdy nie będzie przyjęty projekt powyższej uchwały, to kiedy Burmistrz wprowadzi projekt kolejnej uchwały.

**Członek komisji Bogumiła Ropińska** powiedziała, że taryfy wejdą w takim przypadku po 70 dniach.

**Burmistrz Jolanta Fierek** powiedziała, że Prezes przytoczył jeden z wyroków NSA w sporze z wojewodą, bo zarządzeniem nadzorczym wojewoda może przyjąć wniosek za zasadny lub go odrzucić. Znane są nawet przypadki, że jeśli nie można było merytorycznie podważyć wniosku, to wojewoda wydawał zarządzenie nadzorcze o stosowaniu dotychczasowych stawek. Zatem „gra na czas” nie ma tutaj absolutnie pejoratywnego zabarwienia, mieli by jedynie szansę zatwierdzić budżet na 2017 rok i w styczniu dokonać zmiany tego budżetu i poszukać środków na zastosowanie dopłat.

Członkowie komisji przystąpili do sformułowania stanowiska w powyższej sprawie i tak:

„Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Czersku nie akceptuje proponowanych stawek cen za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków zaproponowanych we wniosku

taryfowym i sugeruje, by Pani Burmistrz Jolanta Fierek podjęła działania zmierzające do zachowania aktualnej ceny lub zminimalizowania podwyżki.”

Zastępca Przewodniczącej Komisji Czesław Niesiołowski poddał pod głosowanie powyższe stanowisko pod głosowanie. W wyniku głosowania Komisja przyjęła stanowisko 4 głosami „za” i 1 „wstrzymującym się”.

/Stanowisko komisji stanowi załącznik nr 1/.

**Burmistrz Jolanta Fierek** powiedziała, że zróżnicowane podejście do mieszkańców funkcjonuje od wielu lat, bo stosowanie dopłat dla mieszkańców Zapędowa, to już jest uprzywilejowanie części mieszkańców Zapędowa, ale to nie jest absolutnie nieetyczne i niemoralne. Jej zdaniem może obowiązywać jedna taryfa w całej gminie, a ze względu na koszty wyprodukowania usługi mogą być te dopłaty zróżnicowane.

**Członek komisji Barbara Fierek** wyraziła pogląd, że zazwyczaj wodociąg buduje gmina z własnych środków, przekazuje inwestycję ZUK, który tę inwestycję wykorzystuje czyli pobiera opłaty za wodę i ścieki, ileś lat ta rura jest zakopana i nie potrzebuje żadnych konserwacji, ani nakładów. Pieniądze trafiają do ZUK i woda jest. Rozumie, że jakieś koszty są, ale po kilkunastu latach okazuje się, że rura już nie spełnia wymogów i mieszkańcy mają ponieść jeszcze raz koszty na remont.

**I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski** powiedział, że z tego co mówił Prezes to z wody i kanalizacji dochodu nie ma (non profit).

**Do pkt. 5**

**Projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu 1 dt. żyta dla celów wymiaru podatku rolnego - XXV/236/16.**

**Burmistrz Jolanta Fierek** poinformowała, że na pewno będą mieli do czynienia z falą informacji, że w Polsce samorządy obniżają ten podatek zarówno podatek od nieruchomości, zwłaszcza te samorządy, które poszły w maksymalne stawki i jeżeli cena skupu zboża spada, to na samorządach automatycznie wymusi zmianę. Proponują zrobić to z własnej woli, bo stawka jest 52,44 zł. Uszczerbek jest na tzw. przypisie podatkowym, bo co innego przypis, a co innego wpłata, a są jeszcze umorzenia. To jest kwota 24 tys. zł (tyle będzie mniej wpływów w stosunku do roku poprzedniego).

**Zastępca Przewodniczącej Komisji Czesław Niesiołowski** dodał, że może ściągalność będzie wyższa ze względu na obniżkę.

**Burmistrz Jolanta Fierek** powiedziała, że aby nie było suszy, bo gdy jest susza to rolnicy chcą uzyskać różnego rodzaju pomoc i w roku 2016 i 2015 było trochę umorzeń podatku rolnego.

Więcej uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

**Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości - XXV/237/16.**

**Członek komisji Bogumiła Ropińska** zapytała o ustalenie stawek od nieruchomości i od środków transportowych. Tam powołują się na wskaźniki związane z inflacją.

**Skarbnik Jolanta Skuczyńska** powiedziała, że niekoniecznie, bo przede wszystkim o wzrost podatków lokalnych został przesądzony zarządzeniem Pani Burmistrz z 25 sierpnia 2016 r. w sprawie parametrów do projektu budżetu na 2017 rok, gdzie założono, że te podatki mają wzrosnąć o inflację.

**Członek komisji Bogumiła Ropińska** rozumie, to, ale odnoszą się do informacji i do przepisów. Zapanowało coś takiego, że w przepisach jest deflacja, a jest podnoszenie tego podatku i brakuje tutaj pewnej logiki.

**Skarbnik Jolanta Skuczyńska** wyjaśniła, że być może to tak wygląda, że brakuje pewnej logiki, natomiast chce zauważyć że czerskie stawki podatków lokalnych dalece odbiegają od tych, które stosowane są w ościennych gminach. Miasta większe mają na pograniczu maksymalnych stawek, więc te z kolei muszą obniżyć stawki podatków lokalnych o wskaźnik deflacji. Tutaj Pani Burmistrz stoi na stanowisku, że lepiej podwyższać co roku minimalnie o jakiś procent i nie dokonywać tego w znaczący sposób, żeby było to

bardzo odczuwalne dla mieszkańca, tym bardziej że w przypadku podatku od nieruchomości wg. przypisu to rocznie będzie około 99 tys. zł, również wystąpi on od działalności gospodarczej około 40 tys. zł. On też wystąpi w budynkach pozostałych i w gruntach związanych z działalnością gospodarczą. Poinformowała, że potencjalny mieszkaniec nie odczuje, bo jest to groszowa różnica od budynków mieszkalnych rok do roku. W trzech przypadkach ze względu na deflację jest obniżka stawek podatku od nieruchomości, więc żeby dostosować do tych maksymalnych, które zostały określone w rozporządzeniu, takie jest stanowisko.

**Członek komisji Barbara Fierek** zapytała, czy podatek od budynków na cele medyczne, to obligatoryjnie z mocy ustawy musieli obniżyć.

**Skarbnik Jolanta Skuczyńska** odpowiedziała, że musieli obniżyć o parę groszy, ponieważ musieli o jeden grosz do maksymalnych, które są i tak nieporównywalnie niższe niż od prowadzonej działalności.

Więcej uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

#### **Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych - XXV/238/16.**

**Skarbnik Jolanta Skuczyńska** wyjaśniła, że jeśli chodzi o podatek od środków transportowych, to jest taka istotna zmiana – są stawki minimalne i maksymalne i w związku z deflacją w dziewięciu przypadkach musieli obniżyć stawki maksymalne. Istotną zmianą jest też to, że dokonali zmienionego zapisu w odniesieniu do roku produkcji – dotychczasowy przedział był wyprodukowany do 1990 roku i wyprodukowany po 1990 roku, a teraz mają zapis „wyprodukowane do 2000 roku i wyprodukowanych po 2000 roku”, bo te według starych zapisów miałyby około 30 lat i stąd też taka propozycja. Dodała, że to spowoduje że u siedmiu podatników będzie wzrost podatku na nieznaczną kwotę (dużo poniżej 1000 zł z tytułu takiego podziału wg. roku produkcji).

Więcej uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

#### **Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych - XXV/239/16.**

**Członek komisji Bogumiła Ropińska** zapytała, dlaczego są takie duże zwwyżki, jeśli chodzi o opłatę za zajęcie pasa drogowego.

**I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski** powiedział, że za zajęcie pasa drogowego płaci gminie energetyka, Orange i do końca października była to kwota od osób prawnych ok. 88 tys. zł, a od osób fizycznych – 600 zł, więc ten wzrost dotyczy podmiotów posiadających osobowość prawną.

**Członek komisji Bogumiła Ropińska** zapytała, czy tu jest dowolność kształtowania tych stawek.

**Skarbnik Jolanta Skuczyńska** przypomniała, że bodajże cztery lata temu był wzrost 100procentowy, który jest bardzo dotkliwy, jeśli chodzi o sieci wodociągowe w Będźmierowicach, Lipkach itd.

**Członek komisji Bogumiła Ropińska** wobec powyższego zauważyła, że można to dowolnie kształtować.

Więcej uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

#### **Do pkt. 6**

**Skarbnik Jolanta Skuczyńska** poinformowała, że Radni otrzymali drugą wersję wizualizacji, bo w pierwotnej wkradł się błąd i dlatego też wczoraj niezwłocznie tę drugą wersję dostano. Dochody zostały zrealizowane w 75 %. Ma nadzieję że zostaną zgodnie z prognozą zrealizowane. W wydatkach majątkowych brakuje jedynie kwoty 670 tys. zł z tytułu budowanego budynku komunalnego, a otrzymają dofinansowanie z Banku Gospodarstwa Krajowego – na tę chwilę jest kompletowana dokumentacja w celu uzyskania decyzji na użytkowanie, która to decyzja pozwoli między innymi na złożenie wniosku o płatność i mają taką nadzieję, że to dofinansowanie w końcówce roku bieżącego wpłynie. Jeśli chodzi o wydatki, to one zostały poniesione w 71,8 %. W nieco niższym procencie zrealizowano wydatki inwestycyjne,

bo w 51, 7 %. Na tę chwilę może powiedzieć, że do poniesienia wydatków, bo brakuje kwota rzędu około 5 mln zł do poniesienia w ostatnim kwartale bieżącego roku, to między innymi pozostała kwota do zapłaty z tytułu budowanego budynku komunalnego, około 1 mln. zł. W planie wydatków mają też rozbudowę Szkoły Podstawowej nr 1 – ta pozycja nie będzie zrealizowana. W planie też są pomoce finansowe: dwie dla Powiatu Chojnickiego na drogi powiatowe. Środki zostały uruchomione w IV kwartale w październiku. Mają do zrealizowania jeszcze dwie inwestycje nie rozpoczęte, a mianowicie zadanie rolkowiska. Tutaj mają już podpisaną umowę – kwota w tym zadaniu około 350 tys. zł, nieco mniej stanowi podpisana umowa z wykonawcą której termin wykonania jest do końca listopada. Też w budżecie znajduje się zadanie dotyczące adaptacji części budynku filii szkoły w Gutowcu z przeznaczeniem na punkt przedszkolny. Tutaj to zadanie z pewnością do końca roku też nie zostanie zrealizowane między innymi z tego powodu... Państwu zostanie przedłożony projekt uchwały na najbliższą sesję w sprawie wydatków niewygasających, który obejmie kwotę rzędu 464 tys. zł (między innymi Gutowiec na około 240 tys. zł) oraz dwa projekty świetlic w Łęgu, Łęgu Kolonii i Mosnej. Następnie projekt przebudowy przepustu w Strudze. Wyjaśniła, że to wszystko to są projekty przebudowy ulic Partyzantów, Derdowskiego, Piaskowej w Czersku. Następnie do Bukowej Góry również projekt budowy tej drogi. Na wrześniowej sesji wprowadzili zadanie pn. „opracowanie dokumentacji związanej z rewitalizacją dworca PKP na kwotę 30 tys. zł (to również wejdzie do wydatków niewygasających). Ponadto projekt przebudowy drogi łączącej ulicę Chłopowską z drogą krajową 22 również wejdzie do wydatków niewygasających. Wszystkie projekty, które nie zostały wykonane w terminie, a terminy głównie dotyczą 30 listopada br. z różnych powodów, najczęściej jest to związane z przedłużającą się procedurą z zarządcą drogi, czy też opór właścicieli prywatnych działek. W przypadku projektu budowy dwóch świetlic tutaj niestety wykonawca „dał ciała” i nie zrobił tego w terminie, a przede wszystkim nie przystąpił do rozpoczęcia prac wcześniej, co nie pozwoliło mu na terminowe zakończenie opracowania tychże projektów. Jeśli chodzi o pozostałe wydatki, to ma nadzieję że zostaną one zrealizowane zgodnie z założeniami. W trzech kwartałach bieżącego roku planowano kwotę 3 mln. 350 tys. zł, spłacili 2 mln. 750 tys. zł kredytu, pozostało jeszcze 600 tys. zł do spłacenia. W przychodach tego roku mieli zaplanowaną kwotę 3 mln. 600 tys. zł kredytu. Postępowanie takie rozpoczęte zostało w miesiącu wrześniu, w październiku została podpisana umowa. W wyniku przetargu złożone zostały cztery oferty przez bank. Najkorzystniejszą ofertę złożył Bank Spółdzielczy w Skórczu z prowizją 0,69 marży z wigorem jednomiesięcznym, bo taki był istotny warunek w specyfikacji zamówienia, czyli oprocentowanie jest nieco poniżej 2,4 % z uwzględnieniem wigoru jednomiesięcznego i stawki marży.

**Członek komisji Bogumiła Ropińska** powiedziała, że z niepokojem słucho o kolejnych środkach niewygasających. To znowu sporo jest projektów. Zapytała, czy w Rytlu był ZRID.

**I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski** wyjaśnił, że tam przeciągają się uzgodnienia z „drogą krajową”, ale to jest oczywiście ZRID.

**Członek komisji Bogumiła Ropińska** zapytała o to, czy wykonawczy płacą kary umowne.

**I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski** odpowiedział, że tam gdzie widzą, że wykonawca się ociąga, to tak.

**Członek komisji Bogumiła Ropińska** powiedziała, że „znowu tego dużo”.

**I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski** wyjaśnił, że jeśli chodzi o większość projektów, to widać że nie można było tego przewidzieć.

**Członek komisji Bogumiła Ropińska** powiedziała, że te przypadki pewnie nie dotyczą projektów unijnych, ale być może któreś z nich będą się kwalifikowały. Na marginesie powiedziała, że w piątek do Starostwa wpłynęło pismo z Ministerstwa Rozwoju, które w wyniku przeprowadzonego audytu na projekcie MOF (Czersk też miał tam projekty) zażądało oświadczenia, że w żadnej z umów z wykonawcami nie nastąpiła łącznie sytuacja, że była zmiana terminu. Termin został zmieniony z zapisami, które nie znalazły się w przetargu, w specyfikacji i po trzecie nie zostały naliczone kary umowne. Po audycie przeprowadzonym właśnie na tym projekcie okazało się, że w bardzo wielu przypadkach zaistniała taka sytuacja. Po pierwsze to jest niezgodne z prawem zamówień publicznych, więc beneficjent jest karany podwójnie: po pierwsze za przekroczenie PZP (czyli jest korekta finansowa), a na dodatek nie naliczone kary umowne taktuje się jako dochód w projekcie, czyli tak naprawdę z punktu widzenia Urzędu Marszałkowskiego, jeżeli mówimy o RPO i Ministerstwa jest to dochód i jest to koszt niekwalifikowalny dla beneficjenta. Mówi o tym, jak ważne jest precyzyjne podchodzenie do kwestii

naliczania kar umownych albo stwierdzenia, czy coś rzeczywiście jest zgodne z zapisem w specyfikacji, czy nie bo to są naprawdę płynne rzeczy, bo to że nie wpłynęło uzgodnienie, to jeszcze nie jest podstawa do tego, żeby uznać że wykonawca może dostać aneks. Pytanie: kiedy on wystąpił o te uzgodnienia, czy on przewidział te wszystkie okoliczności. Dodała, że tego typu aneksy bardzo precyzyjnie opisuje radcy prawnemu „termin po terminie” i dopiero na podstawie stwierdzenia, że rzeczywiście on nie miał żadnej winy można wystawić aneks. Nie wie, jak jest w przypadku gminy Czersk, bo tych umów nie widziała i nie wie, ale tylko pokazuje jak to działa i że to są powszechne problemy za które bierze się w tej chwili Ministerstwo. Nieoficjalnie pytając opiekuna projektu „skąd się to wzięło”, a właśnie dlatego, że jest „potężna” afera z tym związana i że prawdopodobnie zastanawiają się nad zażądaniem oświadczeń od wszystkich beneficjentów, że takowych sytuacji we wszystkich projektach nie było. Niestety wykonawcy nauczyli się, że dostaną aneks i z tym związane są właśnie zmiany terminów.

**I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski** wyjaśnił, że kwartalnie proszą zawsze o postęp prac oraz kiedy zostały wysłane prośby o uzgodnienia, także żeby wiedzieć że wykonawca działa w tym kierunku.

Więcej uwag nie zgłoszono. Komisja informację przyjęła do wiadomości.

**Do pkt. 7**

## **I. Sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie między sesjami.**

**Członek komisji Bogumiła Ropińska** zapytała o spotkanie w dn. 19.09.2016 r. z Prezesem „Morenki” Panią Grażyną Wera Malatyńską ws. środków unijnych dla Spółdzielni Socjalnej i Gminy Czersk. Czy zapadły jakieś ustalenia oraz w jakim zakresie.

**Burmistrz Jolanta Fierek** poinformowała, że uczestniczyła osobiście w dwóch takich spotkaniach, a miały miejsce trzy. Na spotkaniu tym był również Prezes Spółdzielni, Pani Grażyna Malatyńska jako Prezes LGD „Morenka”, która zapoznała ich z ewentualnymi konkursami, jakie „Morenka” będzie ogłaszać na środki unijne w różnym zakresie – w zakresie aktywizacji zawodowej osób pozostających bez pracy i wykluczonych i tutaj padła propozycja z ust Prezes LGD pod adresem Pana Prezesa Spółdzielni, aby przyrzeć się możliwościom przystąpienia do niebawem ogłaszanych konkursów przy czym są to zadania miękkie, natomiast samej gminie ze strony „Morenki” zaproponowała opracowanie koncepcji zagospodarowania terenu Kamiennych Kręgów w Odrach, gdzie można by na bazie już istniejącej infrastruktury na działce, która należy do gminy i ewentualnego wykupienia działki od jednego z mieszkańców Odrów, żeby kręgi wzbogacić o infrastrukturę, choćby w postaci tarasów widokowych.

**Członek komisji Bogumiła Ropińska** zapytała o spotkanie z przedstawicielami Rady Rodziców przy Zespole Szkół w Rytlu w sprawie planowanej przebudowy budynku szkoły. Zapytała, czy zapadły jakieś uzgodnienia.

**Burmistrz Jolanta Fierek** powiedziała, że zaplanowali przebudowę szkoły w Rytlu. Spotkanie te dotyczyło m.in. odpowiedzi na pytania ze strony rodziców, jak reforma oświaty przełoży się na zatrudnienie nauczycieli w gminie.

**Członek komisji Bogumiła Ropińska** zapytała, czy padły jakieś terminy rozbudowy szkoły.

**Burmistrz Jolanta Fierek** powiedziała, że nie.

**Członek komisji Bogumiła Ropińska** zapytała o spotkanie w dn. 18.10.2016 r. w Banku Gospodarstwa Krajowego w Warszawie w celu omówienia finansowania zadań inwestycyjnych Gminy w 2017 roku, czy były jakieś konkretne ustalenia.

**Burmistrz Jolanta Fierek** powiedziała, że przy okazji pobytu w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie poszli na spotkanie z przedstawicielami Banku Gospodarstwa Krajowego odnośnie programu „Mieszkanie plus”, ale interesowało ich bardzo finansowanie prognozowanego przez nich zadania „budowa domu pomocy społecznej”. Takie zadanie w Poznaniu Bank Gospodarstwa Krajowego sfinansował przy okazji budowy DPS-u, wybudowano też tzw. mieszkania chronione, które uprawnili samorząd Poznania do sięgnięcia po środki unijne, czyli „Mieszkanie plus” i dom pomocy społecznej.

**Członek komisji Barbara Fierek** zapytała o spotkanie z Panem Czechowskim z SPZOZ-u w sprawie rehabilitacji, czy są szanse na kontrakt oraz czy został rozwiązany konflikt. Wie, że utworzyły się tam związki zawodowe, więc jak to się tam przedstawia.

**Burmistrz Jolanta Fierek** powiedziała, że odnośnie rehabilitacji to Państwo Radni pamiętają, że dotację, jaką dostał SP ZOZ w kwocie 250 tys. zł, zawarta też była kwota na zakup urządzeń na prowadzenie tej rehabilitacji. Już kiedyś mówiła, że przy przekazywaniu pomieszczeń „Brusmed” bez protokolarnego przekazania oddali urządzenia „Brusmedowi”, nie tyle bez protokolarnego przekazania, co oddali bez określenia jaki to sprzęt rehabilitacyjny. Tam padały tylko bardzo skrótowe nazwy bez numerów inwentarzowych i przygotowani są na to, że prawdopodobnie ten sprzęt może nie wrócić w takiej sprawności, jak został „Brusmedowi” oddany. Poinformowała, że sprzęt jest częściowo zakupiony i jest on zgromadzony w kartonach. W tej chwili jeszcze zbiera Dyrektor SP ZOZu ofertę na niektóre urządzenia do końca roku, a w zasadzie do 15 grudnia. Jest to przygotowanie SPZOZu do wystartowania w przyszłym roku w konkursie o środki w ramach programu, jaki też staje w najbliższy czwartek programu na rehabilitację. Dodała, że uchwalany program przez Radę nie dotyczy SPZOZu – dotyczy każdego programu leczniczego, który z tego programu mógłby skorzystać. Żeby SP ZOZ mógł stanąć do konkursu, to musi mieć odpowiednie wyposażenie. Na spotkaniu z załogą SPZOZu były panie pielęgniarki, panie sprzątaczk i pan konserwator. Zgłaszane postulaty przez załogę dotyczyły głównie wynagrodzeń. Kilka lat temu postawiono przed panem dyrektorem Griniewiczem zadanie, żeby przerwać złą sytuację finansową SPZOZu, bo ośrodek generował straty, więc miał dokonać radykalnego cięcia wynagrodzeń. Tak się stało i pielęgniarkom zredukowano wynagrodzenie średnio o 500 zł. Panie postulowały, żeby do poziomu sprzed tej radykalnej obniżki powrócić w zamian za rezygnację, jak mówiła załoga z premiowania przewidzianego regulaminu, który do dzisiaj obowiązuje. Załoga pod adresem Pana Dyrektora też kierowała zastrzeżenia, co do zbyt wysokiego egzekwowania przez niego zakresów czynności pracowników i punktualności przychodzenia do pracy, nieopuszczania miejsca pracy, a pod adresem Pań sprzątarek prawidłowego wykonywania swoich zadań, czyli sprzątania. Rzeczywiście doszło do dwóch takich sytuacji, kiedy po wyremontowaniu jednego z gabinetów lekarskich zawieszono na ścianie nieumyte kaloryfery, a wobec tego że one przylegają do ściany po ich założeniu i wpuszczeniu wody nie można było tych elementów wyczyścić. Nie było to takie nadmierne żądanie Pana Dyrektora, bo sanepid i tak sprawdza każde miejsce w Ośrodku Zdrowia i tam rzeczywiście czystość powinna być na bardzo wysokim poziomie. Po kilku tygodniach od tego spotkania, rzeczywiście zawiązały się związki zawodowe, pewnie w obawie o zwolnienia. Takich zwolnień nie przewidywał i nie przewiduje Pan Dyrektor, bo przypadek jednej pracownicy (sprzątaczk), to nie jest przypadek zwolnienia, tylko nieodnowienia z nią umowy o pracę z tego względu, że Pan Dyrektor miał uwagi, co do wykonywania swoich obowiązków przez tę panią. Poinformowała, że Pan Dyrektor rozmawia ze związkami zawodowymi, szuka w tej chwili pomieszczenia, gdzie takie spotkania związków zawodowych mogłyby się odbywać. Przy okazji omawiania sytuacji w SPZOZie musi powiedzieć o bardzo wyjątkowej sytuacji jaka dzieje się od dwóch miesięcy, a mianowicie przez 20 lat nie było w tym Ośrodku kontroli sanepidu, a teraz jest już czwarta kontrola i co według niej jest kuriozalne: kilka tygodni temu jedną z kontroli panie dopuściły z powiatowego sanepidu gabinety na I piętrze do eksploatacji i lekarze mogli w nich przyjmować pacjentów, a po dwóch dniach na tzw. donos panie przyszły i zamknęły dwa gabinety wcześniej dopuszczone do eksploatacji. Poinformowała, że w tej chwili też odbywa się kontrola inspekcji pracy. Pan inspektor zapowiedział, że będzie tam przez miesiąc. Jest zupełnie spokojna o wyniki tych kontroli. Jeśli chodzi o zalecenia sanepidu, niekwestionowane pewne rzeczy dwa tygodnie wcześniej, a zakwestionowane później na tzw. donos Pan Dyrektor wypełnił i w tej chwili już funkcjonują i lekarze, którzy doszli ze szpitala chojnickiego mogą przyjmować w gabinetach dla nich dedykowanych. Myśli, że sytuacja jeśli chodzi o klimat pracy bierze się stąd, że Dyrektor wymaga jakiejś dyscypliny. Jego uwagi dotyczyły też nieodbierania w punkcie rejestracji telefonów. Kiedy pacjenci dzwonią zdarza się, że panie opuszczają swoje stanowisko pracy. Ma specjalny system, który pozwala mu na podgląd na jakim stanowisku nie jest odebrany telefon. Myśli, że te żądania, czy prośby Pana Dyrektora nie są nadmierne – Ośrodek Zdrowia ma służyć społeczeństwu. W latach 2008 – 2009 w Ośrodku Zdrowia przeprowadzono remont za 1 mln. zł, ale efektu tego remontu nie widziała. Oczywiście były to pieniądze z budżetu gminy. Są dwie uchwały na dokonanie tego remontu. Dzisiaj, kiedy remont przeprowadza własnymi siłami Pan Dyrektor, to dzisiaj widać efekty tych prac. Zachęca radnych, żeby odwiedzili SPZOZ i zobaczyli w jakim standardzie są wykonane łazienki, jak przechowywane są medykamenty, są lodówki

z termometrami. Jedną z pierwszych kontroli sanepidu, o którą poprosił Pan Dyrektor, a opinia jak mówi Mecenas Ziehlke, to swoista laurka dla SPZOZu za tego typu przedsięwzięcia. Teraz gorzej pracuje się z sanepidem, ale będą robić wszystko, aby nie doprowadzić do paraliżu i do zamknięcia SPZOZ-u przez sanepid.

**Członek komisji Bogumiła Ropińska** stwierdziła, że mimo wszystko nie otrzymała odpowiedzi na pytanie, jeśli chodzi o kwestię konfliktu z „Brusmedem”.

**Członek komisji Barbara Fierek** wtrąciła, że czuje „niedosyt”, bo obecnie działa „Brusmed” i świadczy usługi rehabilitacyjne, ale SPZOZ chce także świadczyć. Uważa, że powinny obydwie podmioty świadczyć tę usługę, bo jeżeli dojdzie do takiej sytuacji, że znowu SPZOZ będzie miał wyłącznie swoją rehabilitację dla swoich pacjentów, to na dzień dzisiejszy jest ogólne niezadowolenie z poradni kardiologicznej, bo można tam tylko prywatnie, a SPZOZ ma w granicach 13 tysięcy pacjentów, a 7 tysięcy mieszkańców (w tym dzieci) jest pozbawionych tej opieki, bo jest warunek, że musi być przepisany. Wolałaby, żeby rehabilitacja działała w SPZOZ i „Brusmed”, bo gmina jest duża, a usługi rehabilitacyjne są potrzebne i trzeba się dogadać z jednym i drugim podmiotem. Może uda się otworzyć dwie takie placówki i automatycznie zostanie podniesiona jakość i ilość świadczonych usług, także taki konflikt nie jest wskazany.

**Burmistrz Jolanta Fierek** zgodziła się, że usług rehabilitacyjnych powinno być jak najwięcej – jest miejsce i dla „Brusmedu” i dla SPZOZu. Konflikt dotyczy tylko pomieszczenia. Jeśli jest w mieście takie miejsce, gdzie można byłoby te pomieszczenia po niewielkiej adaptacji zagospodarować, to pytanie: czy SPZOZ ma wynajmować to pomieszczenie mając swoje, czy powinien zrobić to „Brusmed”. Dodała, że czynsz proponowany przez właściciela pomieszczenia ma wynosić 3,5 tys. zł miesięcznie. Jest to ponad 40 tys. zł rocznie w zamian za to można by jeszcze dołożyć punktów, jeśli chodzi o samą rehabilitację. Wraz z Panem Dyrektorem planują spotkanie z Panią Lucyną Breske (właścicielka „Brusmed”), żeby zaproponować, a nawet w konsorcjum stanięcie do programu, który jak myśli Rada na najbliższej sesji podejmie i stanie po środki, które w budżecie na rok 2017 zaproponowała, a mianowicie do kwoty 150 tys. zł pamiętając że „Brusmed” jest jeszcze finansowany przez NFZ. Poinformowała, że absolutnie nie ma zamiaru eliminować z rynku medycznego firmy. Jak dowiedziała się z ewidencji działalności gospodarczej „Brusmed” pozyskał nową lokalizację w Czersku na ul. Pomorskiej. Nie wie, czy jest to pod kątek ewentualnego, niekorzystnego rozstrzygnięcia w sądzie, gdyby tak się stało i swoją działalność przenieśli do tego pomieszczenia. Mają wraz z Dyrektorem w planie spotkanie z Panią Lucyną Breske, żeby powiedzieć jakie mają zapatrywania na to, żeby te dwa ZOZy współpracowały w Czersku.

Więcej pytań nie zgłoszono. Komisja sprawozdanie przyjęła do wiadomości.

## II. Informacja na temat stanu gospodarki w gminie Czersk.

**Burmistrz Jolanta Fierek** poinformowała, że ten materiał jest trochę inny w porównaniu do ubiegłorocznych. Radni prosili o dane dotyczące podmiotów gospodarczych. Wcześniej przedkładane materiały dotyczyły głównie rolnictwa. W materiale tym znajdują się takie dane do których mają wgląd i mogą je z różnych zewnętrznych źródeł pozyskać (działalność gospodarcza). Nie mają natomiast jako gmina możliwości zanalizowania sytuacji ekonomicznej podmiotów prowadzących działalność gospodarczą – takimi danymi nie dysponują jako gmina.

Żadnych pytań nie zgłoszono. Komisja sprawozdanie przyjęła do wiadomości.

## III. Informacja Burmistrza na temat stanu pozyskiwanych środków zewnętrznych.

**Burmistrz Jolanta Fierek** generalnie chciałaby powiedzieć, to co kiedyś powiedziała na sesji. Nie będą aplikować w tych programach, których nie uważają za priorytety. Jest tyle zadań, które trzeba wykonać w naszej gminie, a które nie wpisują się w projekt i myśli, że taką zasadę należy przyjąć. Opisali szczegółowo w jakich programach i o jakie środki aplikowali. W tych projektach „tylko” lub „aż” dwa nie znalazły dofinansowania. Jeden projekt to jest droga Łubna-Malachin. Tutaj mieli takie wątpliwości, czy dostaną dofinansowanie, a na sesji Burmistrz też tłumaczył z jakiego powodu nie dostali tego

dofinansowania, natomiast ona jest bardzo rozgoryczona, jeśli chodzi o protest złożony do projektu na podniesienie poziomu edukacji w szkole – na kilkanaście zarzutów, jakie podnieśli w proteście eksperci nie dali nawet pół punktu, co chciałyby zostawić bez komentarza.

**Członek komisji Bogumiła Ropińska** zapytała, ponieważ w informacji nie znalazły się projekty i dofinansowania z roku 2015. Zapytała o łączną kwotę, bo nie widziała tam dofinansowania na „Senior-WIGOR”. Zapytała o budynek komunalny, czy tam jest kredyt. Chodzi jej o dwuletnią informację.

**Skarbnik Jolanta Skuczyńska** odpowiedziała, że 670 tys. zł z banku (dofinansowanie).

#### **IV. Informacja Burmistrza na temat realizacji niektórych zadań inwestycyjnych zgłoszonych podczas zebrań sołeckich i osiedlowych.**

**Członek komisji Barbara Fierek** zapytała, bo na zebraniu Pani Burmistrz obiecała utwardzenie drogi Krzyż-Kłodnia. Zadanie to znalazło się w budżecie, tylko wydaje się jej, że kwota która jest zabezpieczona jest kwotą niską do realizacji takiego zadania. Na dzień dzisiejszy droga ta etap I kosztowała 96 tys. zł, a jest zabezpieczona 60 tys. zł. Droga na Łąg-Kolonia kosztowała 84 tys. zł, a też jest 60 tys. zł. Nie wie skąd te wyliczenia, ale uważa że za te pieniądze, które zostały zabezpieczone w budżecie na pewno nie starczy na 200 mb.

**Burmistrz Jolanta Fierek** poinformowała, że przy konstrukcji budżetu obojętnie w jakiej jednostce samorządu terytorialnego zapisane kwoty są jakąś informacją dla potencjalnych wykonawców, jak takie roboty powinni kalkulować. Jednego jest pewna, że jeżeli zadanie zostało wykazane w budżecie i choćby nie było doszacowane, to są jeszcze oszczędności poprzetargowe i jest rezerwa burmistrza, aby zadanie wykonać. Jednym z przykładów historii gminy jest przeszacowany projekt.

**Członek komisji Barbara Fierek** powiedziała, że w tym przypadku nie będzie przeszacowania, bo jeżeli te etapy drogi w tym roku miały wykonanie i zapłacili już za to, to nie mogą myśleć, że w następnym roku będą kosztowały 20-30 tys. zł, to jest 50 tys. zł na te dwie drogi. To jest niemożliwe, aby przeszacować koszty o 50 tys. zł. Chodzi jej o utwardzenie drogi Krzyż-Kłodnia etap II – 80 tys. zł, gdzie jest zadeklarowana kwota.

**Burmistrz Jolanta Fierek** chciałyby uspokoić Radną, bo nawet jeśli to będzie niedoszacowanie, to są oszczędności poprzetargowe, są też rezerwy burmistrza i na pewno będą starali się wykonać cały budżet.

#### **V. Podjęcie uchwał w sprawie:**

- a) **zmiany Uchwały nr II/27/14 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie ustalenia składów osobowych komisji stałych Rady Miejskiej w Czersku ze zm. - XXV/226/16.**

**Członek komisji Bogumiła Ropińska** powiedziała, że rozumie, że przewodniczący będzie wybierany na sesji.

**Członek komisji Grzegorz Kobierowski** odpowiedział, że tak.

Żadnych uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

- b) **zmiany statutu Administracji Zasobów Komunalnych w Czersku - XXV/227/16.**

**Skarbnik Jolanta Skuczyńska** poinformowała, że jest to konsekwencja centrów usług wspólnych, które były podejmowane na poprzedniej sesji.

Żadnych uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

- c) **przyjęcia programu polityki zdrowotnej pod nazwą „Rehabilitacja lecznicza (Fizjoterapia i Kinezyterapia) mieszkańców miasta i gminy Czersk na rok 2017 - XXV/228/16.**

Żadnych uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

- d) wyrażenia woli przystąpienia Gminy Czersk do wspólnej realizacji projektu pn. „Słońce źródłem pozyskiwania energii” planowanego do realizacji w ramach Poddziałania 10.3.1 Odnawialne źródła energii – wsparcie dotacyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014–2020, którego wnioskodawcą będzie Gmina Czersk - XXV/229/16.

Członek komisji **Barbara Fierek** zapytała, czy będzie to taki sam program jak fotowoltaika dla gospodarstw indywidualnych.

**I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski** odpowiedział, że nie zupełnie, bo Gmina Miejska Chojnice, Gmina Wiejska Chojnice, Konarzyny, Brusy i Karsin, kwota dofinansowania 10 mln. netto. Jeśli chodzi o gminę Czersk, to będzie fotowoltaika dla klientów indywidualnych z rozszerzeniem o miasto Czersk.

Członek komisji **Bogumiła Ropińska** zapytała o to, kto będzie beneficjentem głównym.

**I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski** odpowiedział, że Gmina Wiejska Chojnice.

Więcej uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

- e) zmiany Uchwały nr XXII/132/15 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie programu i trybu współpracy Gminy Czersk z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2016 - XXV/230/16.

Zadnych uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

- f) programu i trybu współpracy Gminy Czersk z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2017 - XXV/231/16.

Zadnych uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

- g) przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu w rejonie ulic Polnej i Leśnej w Czersku - XXV/232/16.

Zadnych uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

- h) wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów najmu lokali użytkowych zlokalizowanych na nieruchomości oznaczonej numerem ewidencyjnym 194/43 położonej w Czersku przy ul. Kolejowej - XXV/233/16.

Zadnych uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

- i) ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Gminy Czersk dla przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół oraz placówek publicznych i niepublicznych prowadzonych przez osoby prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego lub osoby fizyczne na terenie gminy Czersk oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania - XXV/234/16.

Zadnych uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

- j) zmiany Uchwały nr XXXII/309/09 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 9 kwietnia 2009 r. w sprawie „Regulaminu określającego wysokość oraz warunki przyznawania dodatków do wynagrodzeń oraz nagród dla nauczycieli” - XXV/235/16.

**Burmistrz Jolanta Fierek** poinformowała, że związki zawodowe od kilku lat postulowały, aby zwiększyć dodatek za wychowawstwo, który wynosił 120 zł. Tego oczekiwali wychowawcy, a jest ich 100.

Jest propozycja, aby chociaż w części spełnić oczekiwania i zwiększyć ten dodatek do kwoty 150 zł. Jak mówią wychowawcy przybyło im zadań i „dzisiaj wychowawstwo jest karą w szkole, a nie nagrodą”. Jest tyle prac formalnych i dokumentacji, że nauczyciele nie chcą być wychowawcami klas (e-dziennik i sprawozdawczość dla kuratorów). Efekt tej podwyżki tj. ponad 3 tys. zł miesięcznie.

Żadnych uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

**k) obniżenia ceny skupu 1 dt. żyta dla celów wymiaru podatku rolnego - XXV/236/16.**

*Omówione wyżej w pkt. 5.*

**l) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości - XXV/237/16.**

*Omówione wyżej w pkt. 5.*

**m) określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych - XXV/238/16.**

*Omówione wyżej w pkt. 5.*

**n) określenia wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych - XXV/239/16.**

*Omówione wyżej w pkt. 5.*

**o) zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków oraz ustalenia dopłat do grup taryfowych - XXV/240/16.**

*Omówione wyżej w pkt. 4.*

**Burmistrz Jolanta Fierek** dodała „na spokojnie”, że to co zrobiła komisja analizująca, to jest wszystko zgodne z przepisami. Na spotkaniu obecna była główna księgowa z księgami rachunkowymi i nie mogli zakwestionować żadnej pozycji. Były takie przypuszczenia, że Rada pójdzie w tym kierunku. Przymierzali się do tego projektu, by tylko w jakiejś części podnieść, ale będą mieli możliwości, jeśli uchwała nie przejdzie, a gdy wojewoda uzna za zasadne, że wprowadzą dopłaty.

**Zastępca Przewodniczącej Komisji Czesław Niesiołowski** dodał, że w tej sytuacji najkorzystniej będzie odrzucić uchwałę, odczytać te wnioski i to załatwi sprawę, bo nic innego nie da się wymyślić. Skoro ZUK jest tak biedny, to dlaczego dokonuje zakupu tak drogich maszyn (koparko-ładowarka, nowa śmieciarka).

**Skarbnik Jolanta Skuczyńska** dodała, że to wynika z zatwierdzonego przez uchwałę Rady planu modernizacji i zakupów, które dokonuje – sama Spółka nie decyduje o zakupach.

Więcej uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przyjęła do wiadomości wraz z powyższym wnioskiem.

**p) zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok - XXV/241/16.**

**Skarbnik Jolanta Skuczyńska** poinformowała, że jest to „kosmetyczna uchwała”, która zwiększa dochody o 145 tys. zł i w tej samej wysokości wydatki. Zmiany jakie następują w planie dochodów, to dotacje dla pracowników Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej na dodatek socjalny 24 tys. zł. Jest dotacja na DD „Senior-WIGOR” 36 tys. zł oraz dochody, które realizowane są przez placówki oświatowe – kwota rządu 72 tys. zł. W planie wydatków występują następujące zmiany: zmniejszają plan wydatków o 117 tys. zł w zadaniu „budowa mostu na Alei Tysiąclecia w Czersku”, ponieważ nastąpiła rezygnacja z tejże inwestycji, a jedynie występuje remont na ukończeniu. Stąd powstały oszczędności w tym zadaniu,

które pozwalają nam na uruchomienie takiej kwoty na różne zadania, m. in. zwiększają 50 tys. zł na oświetlenie uliczne, bo plan w tym zadaniu stanowił 933 tys. zł i do końca roku może zabraknąć środków na zapłatę faktur. Uruchamiają też kwotę ponad 51 tys. zł, które przywracają na zadanie związane ze zmianą systemu ogrzewania w Sali sportowej w Rytle, gdzie ma być postawiony piec gazowy i butla z gazem propan.

**Burmistrz Jolanta Fierek** dodała, że na jednej z komisji, w których uczestniczyła powstało zamieszanie, dlatego mają coś oddać, kiedy postanowili o przesunięciu środków. Wobec tego wyjaśniła, że było takie zadanie w budżecie na rok 2016 „modernizacja kotłowni”. Ponieważ pojawiła się szansa zadania rolniczo i otrzymania dopłaty, zarządzeniem burmistrza, co było dopuszczalne, bo sala gimnastyczna w Rytle i rolniczo są w jednym dziale „oświata”, to burmistrz mógł. Obecnie powstała oszczędność na moście i tu już nie ma kompetencji i to jest „oddanie.”

**Skarbnik Jolanta Skuczyńska** potwierdziła, że ta kwota podana jest w uzasadnieniu projektu uchwały budżetowej. Poza tym zwiększają pulę środków dotacji na działalność klubów sportowych o 20 tys. zł. Dodała, że była już „wzmianka” przy projekcie uchwały w sprawie zmiany programu współpracy z organizacjami pożytku publicznego. Jest też zwiększenie o kwotę 7 tys. zł z tytułu promocji, co wiąże się zakupem usług dotyczących wydania drugiego tomu książki, jeśli chodzi o Odry napisanej przez księdza Straszewskiego. Kolejne drobne zmiany, to uzupełnienie o 4 tys. zł na naukę języka kaszubskiego w dwóch szkołach, w SP 1 i Gotelpiu, bo tylko w tych szkołach kontynuują naukę tego języka. I tak są przeniesienia wynikające z zwiększonego planu dochodów i zwiększonego planu wydatków odpowiednio w pomocy społecznej i w placówkach oświatowych.

Więcej uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

#### **VI. Zajęcie stanowiska w przedmiocie wystąpienia Wojewody Pomorskiego do Rady Miejskiej w Czersku z dnia 28 października 2016 r.**

**Członek komisji Grzegorz Kobierowski** poinformował, że zwrócił się do Pana Piotra Knittera o przedstawienie tych umów. Umowy, które miał przedstawić. By zweryfikować te dane wystąpił do Burmistrza o informację, czy rzeczywiście Radny Knitter działa w gminie i świadczy usługi. Otrzymał takie same umowy plus pismo Burmistrza, tylko nie zostało to dołączone do materiałów. W celu uzupełnienia poprosi Biuro Rady, żeby pismo od Burmistrza wraz z umowami (tymi samymi, które Radni mają w materiałach) przesłać Radnym.

**Burmistrz Jolanta Fierek** dodała, że jest opinia Pani Mecenas, która wypowiedziała się, że rzeczywiście nie narusza przepisów o samorządzie gminnym. Poinformowała, że w zeszłym tygodniu poprosiła o spotkanie z Panią Dyrektorem Departamentu Nadzoru Urzędu Wojewódzkiego, tak żeby nie tyle omówić sprawę Pana Piotra Knittera, ale rygorystyczne podejście Wojewody w stosunku do spraw związanych z utraceniem mandatów. Pani Ewa Kuczyńska (naczelnik tego wydziału) powiedziała jej, że przyjęto zasadę, że generalnie Wojewoda nie chce się wypowiadać w sprawie, czy jest naruszenie przepisu ustawy, czy nie. Obecnie od czasu Pana Dariusza Drelichy wszystkie wnioski i zarządzenia nadzorcze uchyla mandat i chce Wojewoda, aby te sprawy rozstrzygał sąd, żeby nie być pomówionym o jakąś stronniczość, zwłaszcza gdy dotyczy to mandatów, gdzie są członkowie PiS-u. Obecnie jest przyjęta polityka, że wydają zarządzenie nadzorcze, a radny Rady Miejskiej ma prawo do bycia stroną w sporze przed sądem.

Więcej uwag nie zgłoszono. Komisja projekt oświadczenia przyjęła do wiadomości.

#### **Do pkt. 8**

**Członek komisji Grzegorz Kobierowski** poinformował, że wcześniej skierowane było pismo do Burmistrza Czerska, natomiast do wiadomości dostał również Przewodniczący Rady Miejskiej, gdzie Spółdzielnia Socjalna „PARTNERZY” w ostatnim zdaniu pisze: „oczekujemy jasnego i konkretnego stanowiska samorządu zarówno decydentów w osobach Burmistrza i Zastępców, jak i Rady Miejskiej w Czersku w naszej sprawie. Wystąpił do Pani Burmistrz o pisemne wyjaśnienie tej kwestii. To pismo Spółdzielni

i odpowiedź Pani Burmistrz przesłał do wszystkich przewodniczących komisji, aby komisje określiły się, co właściwie chcemy z tym pismem zrobić, czy pozostawić je bez odpowiedzi, czy tak jak żądają Pan Kleinschmidt i Pan Kałduński cokolwiek odpisują na to pismo, ale sam nie jest decyzyjny.

**Burmistrz Jolanta Fierek** dodała, że jedna z komisji potraktowała to jako skargę i protokół z posiedzenia zakończyła wnioskiem, aby skargę uznać za bezzasadną.

**Członek komisji Grzegorz Kobierowski** wtrącił, że tego pisma jako skargi nie można traktować, bo skarga byłaby wtedy skierowana do Rady. Pismo jest skierowane do Burmistrza, więc skarżyć burmistrza do burmistrza to nie za bardzo.

**Przewodnicząca komisji Dorota Mientka** zapytała, czego oni w ogóle oczekują.

**Burmistrz Jolanta Fierek** odpowiedziała, że tak naprawdę nie mogą nic, bo nie mogą przejąć tego budynku, bo za nielegalną inwestycję jest odpowiedzialny każdy następca prawny i gdyby w końcu inspektor nadzoru uznał formalnie za inwestycję i nakazał rozbiórkę tej inwestycji i wymierzył karę pieniężną, to gmina poniesie karę jako następca prawny. To jest zbyt duże ryzyko dla gminy. Poza tym nieprawdą jest, że nie chcieli pomóc. To była nawet ich inicjatywa – Pan Adam Domiński wiele razy spotykał się z tymi Panami w Urzędzie, spotkania odbywały się nawet u Burmistrza i w końcu było to tak, że poprosiła główną księgową, która prowadzi księgi tej spółdzielni, bo ci Panowie w ogóle nie mają wyobrażenia o tym, jakie mają długi i zobowiązania. Aby ustalić „poziom zero” od którego trzeba było by się odbić, to taka wiedza była niezbędna. Na takie spotkanie zaprosili Panią Gibas, która pod ich wpływem po prostu nie przyszła. Pan Adam Domiński był z nimi w Warszawie w Towarzystwie Inicjatyw Społecznych w sprawie zrestrukturyzowania długu, bo tam jest potężny kredyt. Na pytanie Pań z TIS, jak chcieliby rozłożyć to swoje zobowiązanie, czy mają plan naprawczy, który by pokazał w jakim okresie 5 – 15 lat mogliby to spłacić, to ci Panowie w ogóle nie mają tej „projekcji przyszłości”.

**Przewodnicząca komisji Dorota Mientka** dodała, że nie mają pomysłu na ten biznes, tylko chcą, żeby ich wesprzeć.

**Burmistrz Jolanta Fierek** poinformowała, że dzieci były skierowane do nich na ferie, bo przyszli i złożyli oświadczenie, że w Pogorzeliczy przygotowane są pomieszczenia dla dzieci z M-GOPS. Dzieci tam pojechały, a tego samego dnia Burmistrz Klauza szukał w Pogorzeliczy pomieszczeń, bo wychowawcy zadzwonili, że pomieszczenia nie są przygotowane. Stwierdził, że ci Panowie są mało wiarygodni.

**I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski** dodał, że wcześniej potwierdzali, że dzieci mogą przyjechać, tam nie było jakiegoś wypadku losowego, czegoś o czym nie wiedzieli, tam po prostu nie było tynku na ścianach.

**Burmistrz Jolanta Fierek** potwierdziła, że pokazywali jej zdjęcia obiektu, a może był to przygotowany jeden pokój, którym udowadniali, że baza lokalowa jest.

**Zastępca Przewodniczącej Komisji Czesław Niesiołowski** dodał, że pamięta jak oni również za poprzedniego burmistrza występowali i odmownie byli załatwiali, ponieważ poprzedni burmistrz też się zorientował, że tam nie ma żadnej działalności, tylko zrobienie jak największego długu i przejęcie jak największej kasy.

**Burmistrz Jolanta Fierek** powiedziała, że nie widzi tutaj możliwości, w jaki sposób można by pomóc w przypadku, gdy są oni nieprzychylnie nastawieni do osoby, która chce im pomóc zdiagnozować sytuację i wprowadzić plan naprawczy (nie chcieli okazać dokumentów).

**Członek komisji Grzegorz Kobierowski** zapytał, czy po 14 września br. Panowie ci kontaktowali się z burmistrzami.

**Burmistrz Jolanta Fierek** poinformowała, że w tej sprawie przyjechał Poseł Mrówczyński z prośbą o zweryfikowanie sytuacji, bo chciał im dać odpowiedź. Dał wiarę jej słowom. Jeżeli jest taka sytuacja i nie można się z Panami porozumieć, to po prostu nie ma możliwości pomocy. Poinformowała, że formą wcześniejszej pomocy był umorzony podatek przez Pana Jankowskiego.

**Członek komisji Barbara Fierek** dodała, że oni pewnie oczekują pomocy w takiej wysokości, jak Spółdzielnia Socjalna „Czersk”, a samorządu nie stać na to. Należy odpisać, że już udzielono pomocy w wystarczającej wysokości.

**Przewodnicząca komisji Dorota Mientka** zapytała, czy zostało wszystko umorzone.

**I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski** powiedział, że już nie są obciążani, ponieważ parę lat temu samorząd zrezygnował z dzierżawy od PKP, z tego powodu, że płacili więcej niż pobierali za dzierżawę. Były tam dwa lokale. Podpisali umowę z PKP, ale im też nie płacili. Poinformował, że rzekomo już zapłacili,

i odpowiedź Pani Burmistrz przesłał do wszystkich przewodniczących komisji, aby komisje określiły się, co właściwie chcemy z tym pismem zrobić, czy pozostawić je bez odpowiedzi, czy tak jak żądają Pan Kleinschmidt i Pan Kałduński cokolwiek odpisują na to pismo, ale sam nie jest decyzyjny.

**Burmistrz Jolanta Fierek** dodała, że jedna z komisji potraktowała to jako skargę i protokół z posiedzenia zakończyła wnioskiem, aby skargę uznać za bezzasadną.

**Członek komisji Grzegorz Kobierowski** wtrącił, że tego pisma jako skargi nie można traktować, bo skarga byłaby wtedy skierowana do Rady. Pismo jest skierowane do Burmistrza, więc skarżyć burmistrza do burmistrza to nie za bardzo.

**Przewodnicząca komisji Dorota Mientka** zapytała, czego oni w ogóle oczekują.

**Burmistrz Jolanta Fierek** odpowiedziała, że tak naprawdę nie mogą nic, bo nie mogą przejąć tego budynku, bo za nielegalną inwestycję jest odpowiedzialny każdy następca prawny i gdyby w końcu inspektor nadzoru uznał formalnie za inwestycję i nakazał rozbiorę tej inwestycji i wymierzył karę pieniężną, to gmina poniesie karę jako następca prawny. To jest zbyt duże ryzyko dla gminy. Poza tym nieprawdą jest, że nie chcieli pomóc. To była nawet ich inicjatywa – Pan Adam Domiński wiele razy spotykał się z tymi Panami w Urzędzie, spotkania odbywały się nawet u Burmistrz i w końcu było to tak, że poprosiła główną księgową, która prowadzi księgi tej spółdzielni, bo ci Panowie w ogóle nie mają wyobrażenia o tym, jakie mają długi i zobowiązania. Aby ustalić „poziom zero” od którego trzeba było by się odbić, to taka wiedza była niezbędna. Na takie spotkanie zaprosili Panią Gibas, która pod ich wpływem po prostu nie przyszła. Pan Adam Domiński był z nimi w Warszawie w Towarzystwie Inicjatyw Społecznych w sprawie zrestrukturyzowania długu, bo tam jest potężny kredyt. Na pytanie Pań z TIS, jak chcieliby rozłożyć to swoje zobowiązanie, czy mają plan naprawczy, który by pokazał w jakim okresie 5 – 15 lat mogliby to spłacić, to ci Panowie w ogóle nie mają tej „projekcji przyszłości”.

**Przewodnicząca komisji Dorota Mientka** dodała, że nie mają pomysłu na ten biznes, tylko chcą, żeby ich wesprzeć.

**Burmistrz Jolanta Fierek** poinformowała, że dzieci były skierowane do nich na ferie, bo przyszli i złożyli oświadczenie, że w Pogorzeliczy przygotowane są pomieszczenia dla dzieci z M-GOPS. Dzieci tam pojechały, a tego samego dnia Burmistrz Klauza szukał w Pogorzeliczy pomieszczeń, bo wychowawcy zadzwonili, że pomieszczenia nie są przygotowane. Stwierdził, że ci Panowie są mało wiarygodni.

**I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski** dodał, że wcześniej potwierdzali, że dzieci mogą przyjechać, tam nie było jakiegoś wypadku losowego, czegoś o czym nie wiedzieli, tam po prostu nie było tynku na ścianach.

**Burmistrz Jolanta Fierek** potwierdziła, że pokazywali jej zdjęcia obiektu, a może był to przygotowany jeden pokój, którym udowadniali, że baza lokalowa jest.

**Zastępca Przewodniczącej Komisji Czesław Niesiołowski** dodał, że pamięta jak oni również za poprzedniego burmistrza występowali i odmownie byli załatwiali, ponieważ poprzedni burmistrz też się zorientował, że tam nie ma żadnej działalności, tylko zrobienie jak największego długu i przejęcie jak największej kasy.

**Burmistrz Jolanta Fierek** powiedziała, że nie widzi tutaj możliwości, w jaki sposób można by pomóc w przypadku, gdy są oni nieprzychylnie nastawieni do osoby, która chce im pomóc zdiagnozować sytuację i wprowadzić plan naprawczy (nie chcieli okazać dokumentów).

**Członek komisji Grzegorz Kobierowski** zapytał, czy po 14 września br. Panowie ci kontaktowali się z burmistrzami.

**Burmistrz Jolanta Fierek** poinformowała, że w tej sprawie przyjechał Poseł Mrówczyński z prośbą o zweryfikowanie sytuacji, bo chciał im dać odpowiedź. Dał wiarę jej słowom. Jeżeli jest taka sytuacja i nie można się z Panami porozumieć, to po prostu nie ma możliwości pomocy. Poinformowała, że formą wcześniejszej pomocy był umorzony podatek przez Pana Jankowskiego.

**Członek komisji Barbara Fierek** dodała, że oni pewnie oczekują pomocy w takiej wysokości, jak Spółdzielnia Socjalna „Czersk”, a samorządu nie stać na to. Należy odpisać, że już udzielono pomocy w wystarczającej wysokości.

**Przewodnicząca komisji Dorota Mientka** zapytała, czy zostało wszystko umorzone.

**I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski** powiedział, że już nie są obciążani, ponieważ parę lat temu samorząd zrezygnował z dzierżawy od PKP, z tego powodu, że płacili więcej niż pobierali za dzierżawę. Były tam dwa lokale. Podpisali umowę z PKP, ale im też nie płacili. Poinformował, że rzekomo już zapłacili,

ale zarzucają że gminie, że naraziła ich na koszty. Żeby móc przejąć w jakikolwiek sposób budynek PKP, ale wiedząc że jest trwa postępowanie dotyczące samowoli budowlanej, to nie można narażać się na takie ryzyko.

Członkowie komisji przystąpili do sformułowania stanowiska w powyższej sprawie i tak:

„Komisja Budżetu i Finansów na posiedzeniu w dniu 22 listopada 2016 r. w sprawie Spółdzielni Socjalnej „PARTNERZY” i tematów poruszanych w piśmie od Spółdzielni do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Czersku z dnia 14 września 2016 r. po obszernym omówieniu przedmiotowej sprawy jest „przeciw” dalszemu udzieleniu wsparcia finansowego. Decyzję swoją uzasadnia tym, iż ze strony gminy wcześniej została udzielona pomoc Spółdzielni (umorzenie podatku od nieruchomości). Z informacji przedstawionej przez Burmistrza Jolantę Fierek wynika, że kontakty z zarządem Spółdzielni były wystarczające, prowadzone były rozmowy w obecności Zastępcy Burmistrza Mateusza Rydzkowskiego i Doradcy Burmistrz Adama Domińskiego. Niestety Zarząd Spółdzielni zataił informację o samowoli budowlanej w zajmowanym lokalu, a na prośbę Burmistrza o spotkanie z księgowym, który miałby przedstawić faktyczną sytuację finansową Spółdzielni zarząd nie wykazał takiej woli. Wobec powyższego zarzut o braku współpracy i chęci pomocy ze strony czerskiego samorządu uznaje się za bezzasadny.”

/Stanowisko komisji stanowi załącznik nr 2/.

#### Do pkt. 9

**Członek komisji Barbara Fierek** analizowała projekt budżetu na 2017 rok i w związku z tym ma pytanie, dlaczego w zeszłym roku na ul. Piaskową była dużo wyższa kwota niż jest zaplanowana na następny rok. Z czego to wynika ?

**I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski** odpowiedział, że w poprzednim budżecie wzięli pod uwagę tylko częściowe utwardzenie nawierzchni, a w tej chwili w związku z tym, że planują wprowadzenie projektu na kanalizację deszczową muszą wziąć pod uwagę fakt, że tę kanalizację należy wybudować. Nie wybudowanie kanalizacji deszczowej na tym odcinku byłoby dużym błędem, ponieważ woda opadowa z ulic Derdowskiego i Partyzantów płynie powierzchniowo, ale przede wszystkim są tam problemy z niedaleko Państwa Mizik zlokalizowaną przepompownią. Chcą z tym zrobić porządek.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

#### Do pkt. 10

Zastępca Przewodniczącej Komisji Czesław Niesiołowski podziękował za dyskusję i udział w posiedzeniu.

Protokolant

Monika Brzezinska

Przewodniczący Komisji

Czesław Niesiołowski



## Stanowisko Komisji Budżetu i Finansów z dn. 22. listopada 2016 r.

Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Czersku nie akceptuje proponowanych stawek cen za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków zaproponowanych we wniosku taryfowym i sugeruje, by Pani Burmistrz Jolanta Fierek podjęła działania zmierzające do zachowania aktualnej ceny lub zminimalizowania podwyżki.

Komisja stanowisko przyjęła 4 głosami „za” i 1 „wstrzymującym się”.

**Przewodnicząca Komisji**

**Dorota Mientka**



## Analiza proponowanych podatków na 2017r.

### PODATEK OD ŚRODKÓW TRANSPORTOWYCH

Zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t.j. Dz.U.2016.716 ze zm.), minister właściwy do spraw finansów publicznych ogłasza w drodze obwieszczenia górne i dolne granice stawek kwotowych podatku od środków transportowych.

Stawki dolne (minimalne) ulegają przeliczeniu na następny rok podatkowy zgodnie z procentowym wskaźnikiem kursu euro na pierwszy dzień roboczy października danego roku w stosunku do kursu euro w roku poprzedzającym dany rok podatkowy. Jeżeli wskaźnik jest niższy niż wzrost o 5% stawki te nie ulegają zmianie. W obecnym roku wskaźnik ten uległ zwiększeniu o 1,14%.

Górne granice (maksymalne) stawek kwotowych obowiązujące w danym roku podatkowym ulegają corocznie zmianie na następny rok podatkowy w stopniu odpowiadającym wskaźnikowi cen towarów i usług konsumpcyjnych. Wskaźnik ten w I półroczu 2016 w stosunku do I półrocza 2015r. wyniósł 99,1 (spadek cen o 0,9%).

W dziewięciu przypadkach w stosunku do roku 2016 stawki podatku uległy zmniejszeniu do granicy stawek maksymalnych tj. zał. nr 1, kol.3, dla samochodów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej pow. 3,5 t do 5,5 t włącznie; zał. nr 2, kol. 7 z dopuszczalną masą całkowitą od 29 t do powyżej 31 t; zał. nr 4 z dopuszczalną masą całkowitą zespołu pojazdów powyżej 31 t ( dwie osie – kol. 7) oraz trzy osie i więcej o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów powyżej 12 t, 40 t, 44 t ( kol.7); zał. nr 7 dla autobusów kol. 3 i 7 z liczbą miejsc do siedzenia poza miejscem kierowcy mniej niż 22.

Pozostałe stawki na rok 2017 r. zwiększa się stawki podatku średnio o 2 % w stosunku do roku poprzedniego. Stawki podatku od środków transportowych są zróżnicowane w zależności od masy całkowitej, masy zespołu pojazdów, ilości osi, roku produkcji, liczby miejsc do siedzenia, wpływu na środowisko.

W zależności od roku produkcji tj. do roku 2000 i wyprodukowane po roku 2000 (było do roku 1990 i po roku 1990) zostały zróżnicowane stawki dotyczące:

- 1) w zał. nr 1 - dla samochodów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 3,5 t do poniżej 12 t
- 2) w zał. nr 3 – dla ciągników siodłowych i balastowych do używania łącznie z naczepą lub przyczepą o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów od 3,5 t i poniżej 12 t
- 3) w zał. nr 5 – dla przyczep i naczep, które łącznie z pojazdem silnikowym posiadają dopuszczalną masę całkowitą od 7 ton i poniżej 12 t z wyjątkiem związanych wyłącznie z działalnością rolniczą prowadzoną przez podatnika podatku rolnego
- 4) w zał. nr 7 – dla autobusów

Zmiana roku produkcji spowodowała zmianę dla 24 pojazdów u 23 podatników, skutek finansowy, to wzrost podatku o 975 zł w 2017r., natomiast łączny przypis podatku wg projektowanej uchwały stanowi 458.421,00 zł tj. o 7.651,00 zł więcej.

  
Iwona Miliwek





# MONITOR POLSKI

## DZIENNIK URZĘDOWY RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Warszawa, dnia 5 sierpnia 2016 r.

Poz. 779

### OBWIESZCZENIE MINISTRA FINANSÓW<sup>1)</sup>

z dnia 28 lipca 2016 r.

#### w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych w 2017 r.

Na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 716) ogłasza się górne granice stawek kwotowych na rok 2017 określone w:

- 1) art. 5 w ust. 1 w pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, zwanej dalej „ustawą”, w:
  - a) lit. a – 0,89 zł,
  - b) lit. b – 4,54 zł,
  - c) lit. c – 0,47 zł,
  - d) lit. d – 2,98 zł;
- 2) art. 5 w ust. 1 w pkt 2 ustawy w:
  - a) lit. a – 0,75 zł,
  - b) lit. b – 22,66 zł,
  - c) lit. c – 10,59 zł,
  - d) lit. d – 4,61 zł,
  - e) lit. e – 7,62 zł;
- 3) art. 10 w ust. 1 ustawy w:
  - a) pkt 1 w:
    - lit. a – 804,30 zł,
    - lit. b – 1341,76 zł,
    - lit. c – 1610,10 zł,
  - b) pkt 2 – 3072,52 zł,
  - c) pkt 3 – 1878,43 zł,
  - d) pkt 4 w:
    - lit. a – 2374,85 zł,
    - lit. b – 3072,52 zł,
  - e) pkt 5 – 1610,10 zł,
  - f) pkt 6 w:
    - lit. a – 1878,43 zł,
    - lit. b – 2374,85 zł,

<sup>1)</sup> Minister Finansów kieruje działem administracji rządowej – finanse publiczne, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 listopada 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Finansów (Dz. U. poz. 1900).

- g) pkt 7 w:
  - lit. a - 1901,24 zł,
  - lit. b - 2403,69 zł;
- 4) art. 19 w pkt 1 ustawy w:
  - a) lit. a - 751,65 zł,
  - b) lit. b - 2,17 zł,
  - c) lit. c - 3,08 zł,
  - d) lit. d - 4,24 zł,
  - e) lit. f - 118,97 zł,
  - f) lit. g - 2,45 zł,
  - g) lit. h - 0,20 zł.

Minister Finansów: *P. Szalamacha*

M.P.2016.979

**OBWIESZCZENIE  
MINISTRA ROZWOJU I FINANSÓW**

z dnia 7 października 2016 r.

**w sprawie stawek podatku od środków transportowych obowiązujących w 2017 r.**

(M.P. z dnia 13 października 2016 r.)

Na podstawie art. 12b ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 716 i 1579) ogłasza się stawki na rok 2017, określone w załącznikach nr 1-3 do ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. Stawki podatku od środków transportowych określają załączniki nr 1-3 do obwieszczenia.

**ZAŁĄCZNIKI****ZAŁĄCZNIK Nr 1****STAWKI MINIMALNE PODATKU DLA POJAZDÓW OKREŚLONYCH W ART. 8 PKT 2 USTAWY**

Liczba osi i dopuszczalna masa całkowita (w tonach)		Minimalna stawka podatku (w złotych)	
nie mniej niż	mniej niż	oś jezdna (osie jezdne) z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne	inne systemy zawieszenia osi jezdnych
1	2	3	4
Dwie osie			
12	13	0	138,95
13	14	138,95	383,99
14	15	383,99	540,96
15		540,96	1224,18
Trzy osie			
12	17	138,95	241,69
17	19	241,69	495,77
19	21	495,77	643,73
21	23	643,73	991,52
23	25	991,52	1541,49
25		991,52	1541,49
Cztery osie i więcej			
12	25	643,73	652,76
25	27	652,76	1018,62
27	29	1018,62	1617,14
29	31	1617,14	2398,61
31		1617,14	2398,61

**ZAŁĄCZNIK Nr 2**

**STAWKI MINIMALNE PODATKU DLA POJAZDÓW OKREŚLONYCH W ART. 8 PKT 4 USTAWY**

Liczba osi i dopuszczalna masa całkowita zespołu pojazdów: ciągnik siodłowy + naczepa, ciągnik balastowy + przyczepa (w tonach)		Minimalna stawka podatku (w złotych)	
nie mniej niż	mniej niż	oś jezdna (osie jezdne) z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne	inne systemy zawieszenia osi jezdnych
1	2	3	4
Dwie osie			
12	18	0	37,29
18	25	259,78	469,81
25	31	547,73	898,94
31		1381,13	1894,94
Trzy osie i więcej			
12	40	1218,53	1684,91
40		1684,91	2492,33

**ZAŁĄCZNIK Nr 3****STAWKI MINIMALNE PODATKU DLA PRZYCZEP I NACZEP OKREŚLONYCH W ART. 8 PKT 6 USTAWY**

Liczba osi i dopuszczalna masa całkowita zespołu pojazdów: naczepa/przyczepa + pojazd silnikowy (w tonach)		Minimalna stawka podatku (w złotych)	
nie mniej niż	mniej niż	oś jezdna (osie jezdne) z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne	inne systemy zawieszenia osi jezdnych
1	2	3	4
Jedna oś			
12	18	0	24,89
18	25	173,93	312,84
25		312,84	548,86
Dwie osie			
12	28	205,57	302,69
28	33	599,67	831,18
33	38	831,18	1262,56
38		1123,66	1662,33
Trzy osie i więcej			
12	38	661,79	921,50
38		921,50	1252,40

**M.P.2016.680**

**KOMUNIKAT  
PREZESA GŁÓWNEGO URZĘDU STATYSTYCZNEGO**

z dnia 11 lipca 2016 r.

**w sprawie wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych w I półroczu 2016 r.**

(M.P. z dnia 19 lipca 2016 r.)

Na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 716) ogłasza się, że wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych w I półroczu 2016 r. w stosunku do I półrocza 2015 r. wyniósł 99,1 (spadek cen o 0,9%).



## OPŁATA TARGOWA

Stawki opłaty targowej zostają na poziomie ubiegłego roku 2016.

PODINSPEKTOR  
*Justyna Wozińska*









## PODATEK OD NIERUCHOMOŚCI

Zgodnie z dyspozycją art.5 ust.1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych Rada Miejska, w drodze uchwały, określa wysokość stawek podatku od nieruchomości, z tym że stawki te nie mogą, na podstawie art. 20 ust. 2 przywołanej ustawy, przekroczyć rocznie górnych granic stawek kwotowych ogłoszonych przez Ministra Finansów. Stawki te ulegają corocznie zmianie na następny rok podatkowy w stopniu odpowiadającym wskaźnikowi cen towarów i usług konsumpcyjnych. Przyjęty do waloryzacji wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych w okresie pierwszego półrocza 2016 r. w stosunku do analogicznego okresu roku 2015 wynosi 99,1% ( spadek o 0,9%) i zgodnie z tym wskaźnikiem Minister Finansów w obwieszczeniu z dnia 5 sierpnia 2016 r. opublikował górne granice stawek kwotowych podatku od nieruchomości na 2017 r. ( M.P. poz. 779) Stawki podatku od nieruchomości obowiązujące na terenie naszej Gminy w 2017 r., w stosunku do roku 2016, podwyższa się średnio o ok. 2% i mieszczą się one w górnych granicach stawek kwotowych.

Wykaz przedmiotów opodatkowania, z uwzględnieniem obowiązującej stawki podatku w 2016 r., ustawowej i proponowanej na 2017 r. oraz wskaźnika wzrostu, przedstawia tabela.

Lp.	Wyszczególnienie	Ustawowa stawka max w 2017 r.	Stawka zatw. przez Radę Miejską na 2016 r.	Stawka proponowana na 2017 r.	% wzrostu
1	2	3	4	5	6
1.	Budynki mieszkalne wyposażone w ogrzewanie ekologiczne i proekologiczne.....	0,75	0,39	0,40	2,0
2.	Pozostałe budynki mieszkalne	0,75	0,51	0,52	2,0
3.	Budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej	22,66	15,89	16,21	2,0
4.	Budynki zajęte na prowadzeniem działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym	10,59	7,30	7,45	2,0
5.	Budynki letniskowe	7,62	7,68	7,62	0
6.	Budynki pozostałe, w tym zajęte na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego	7,62	5,41	5,52	2,0
7.	Budowle	2%	2%	2%	0
8.	Grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej	0,89	0,66	0,67	2,0
9.	Grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych	4,54	4,58	4,54	0
10.	Grunty rekreacyjno-wypoczynkowe	0,47	0,42	0,43	2,0
11.	Grunty pozostałe, w tym zajęte na prowadzenie	0,47	0,23	0,24	4,0

	odpłatnej działalności publicznej organizacje publicznej	statutowej	pożytku				
12.	Grunty niezabudowane objęte obszarem rewitalizacji, o którym mowa w ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji i położonych na terenach, dla których miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową, usługową albo zabudowę o przeznaczeniu mieszanym obejmującym wyłącznie te rodzaje zabudowy, jeżeli od dnia wejścia w życie tego planu w odniesieniu do tych gruntów upłynął okres 4 lat, a w tym czasie nie zakończono budowy zgodnie z przepisami prawa budowlanego	2,98	3,00	2,98	0		
13.	Budynki związane z prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych	4,61	4,65	4,61	0		

Inspektor  


## SYMULACJA NALICZENIA PODATKU OD NIERUCHOMOŚCI NA 2017

Rodzaj osoby: wszystkie

Rodzaje i typy nieruchomości

Rodzaj/typ nieruchomości	Podstawa	Stawka	Stawka symul.	Podatek [zł]	Podatek symul. [zł]	Różnica [zł]
<b>1. Budowle lub ich części - działalność gospodarcza</b>				<b>1.319.478,88</b>	<b>1.319.478,88</b>	<b>0,00</b>
1.1 budowle	65 979 526,64	2,00	2,00	1 319 478,88	1 319 478,88	0,00
<b>2. Budynki lub ich części - działalność gospodarcza</b>				<b>2.031.157,85</b>	<b>2.072.062,29</b>	<b>40.904,44</b>
2.1 budynki zajęte na rolniczą działalność gospodarczą	24,00	7,30	7,45	175,20	178,80	3,60
2.2 budynki związane z działalnością gospodarczą	128 971,28	15,89	16,21	2 030 982,65	2 071 883,49	40 900,84
<b>3. Budynki lub ich części-działalność w zakresie świadczeń zdrowotnych</b>				<b>8.949,89</b>	<b>8.872,90</b>	<b>76,99</b>
3.1 budynki lub ich części-działalność w zakresie świadczeń zdrowotnych	2 077,31	4,65	4,61	8 949,89	8 872,90	76,99
<b>4. Budynki mieszkalne lub ich części</b>				<b>257.413,77</b>	<b>262.718,08</b>	<b>5.304,31</b>
4.1 Budynki mieszkalne lub ich części wyposażone w ogrzewanie ekologiczne	821,54	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
4.2 budynki mieszkalne wyposażone w ogrzewanie ekologiczne	111 934,60	0,39	0,40	42 907,31	44 007,04	1 099,73
4.3 budynki mieszkalne zwolnione z opodatkowania	17 785,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
4.4 pozostałe budynki mieszkalne	425 992,78	0,51	0,52	214 506,46	218 711,04	4 204,58
4.5 pozostałe budynki mieszkalne (zwolnienie 100%)	543,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>5. Budynki pozostałe</b>				<b>552.639,03</b>	<b>562.816,67</b>	<b>10.177,64</b>
5.1 budynki letniskowe	4 966,55	7,68	7,62	37 599,94	37 306,19	-293,75
5.2 budynki pozostałe zwolnione	10 765,06	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
5.3 budynki pozostałe	97 446,90	5,41	5,52	515 039,09	525 510,48	10 471,39
<b>6. Grunty - działalność gospodarcza (bez związanych z bud. mieszkalnym)</b>				<b>484.148,58</b>	<b>491.484,19</b>	<b>7.335,61</b>
6.1 grunty związane z działalnością gospodarczą	756 714,87	0,66	0,67	484 148,58	491 484,19	7 335,61
<b>7. Grunty niezabudowane objęte obszarem rewitalizacji</b>				<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
7.1 Grunty niezabudowane objęte obszarem rewitalizacji	0,00	3,00	2,98	0,00	0,00	0,00
<b>8. Grunty pod wodami</b>				<b>332,70</b>	<b>329,81</b>	<b>-2,89</b>
8.1 grunty pod wodami powierzchni stojącymi lub wodami powierzchni i płynącymi jezior i zbiorników sztucz.	72,70	4,58	4,54	332,70	329,81	-2,89
<b>9. Grunty pozostałe</b>				<b>814.837,75</b>	<b>850.061,50</b>	<b>35.223,75</b>
9.1 grunty pozostałe	3 561 804,43	0,23	0,24	804 479,08	839 456,19	34 977,11
9.2 rekreacyjno-wypoczynkowe	24 989,00	0,42	0,43	10 358,67	10 605,31	246,64

<b>10. Grunty zadrzewione i zakrzewione niesklasyfikowane</b>				<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
10.1 Lz				0,00	0,00	0,00
Liczba typów: 29		Liczba nieruchomości: 15.475		<b>Razem:</b>	<b>5.468.958,45</b>	<b>5.567.824,32</b>
					<b>98.865,87</b>	



Urząd Miejski  
ul. Kościuszki 27  
89-650 Czersk

## RADA MIEJSKA W CZERSKU

załącznik nr 1

### STAWKI PODATKU DLA SAMOCHODÓW CIEŻAROWYCH O DOPUSZCZALNEJ MASIE

#### CAŁKOWITEJ POWYŻEJ 3,5 T DO PONIŻEJ 12 T

Dopuszczalna masa całkowita (w tonach)	do	Stawka podatku ( w złotych )							
		Wyprodukowane do 2000roku			wyprodukowane po 2000 roku				
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
		Stawka 2017	Stawka 2016	Stawka min	Stawka max	Stawka 2017	Stawka 2016	Stawka min	Stawka max
3,5	5,5 włącznie	804,00	811,00	brak	804,30	803,00	787,00	brak	804,30
5,5	do 9 włącznie	1025,00	1005,00	brak	1341,76	951,00	932,00	brak	1341,76
9	poniżej 12	1039,00	1019,00	brak	1610,10	1012,00	992,00	brak	1610,10

tel. (52) 395 48 10  
fax. (52) 395 48 11  
urzed\_miejski@czersk.pl  
www.czersk.pl

GMINA CZERSK  
NIP GMINY: 555-19-08-978  
REGON GMINY: 092351274

URZĄD MIEJSKI W CZERSKU  
NIP URZĘDU: 555-10-04-000  
REGON URZĘDU: 000528599



Przejrzyj  
Gmina



## STAWKI PODATKU DLA SAMOCHODÓW CIEŻAROWYCH O DOPUSZCZALNEJ MASIE CAŁKOWITEJ

## RÓWNEJ LUB WYŻSZEJ NIŻ 12 T

Liczba osi i dopuszczalna masa całkowita (w tonach)		Stawka podatku ( w złotych )									
1.	2.	oś jezdna (osie jezdne) z zawieszeniem pneumatycznym lub uznany za równoważne			inne systemy zawieszenia osi jezdnych			8.	9.	10.	
		3.	4.	5.	6.	7.	8.				
	mniej niż	Stawka 2017	Stawka 2016	Stawka min	Stawka max	Stawka 2017	Stawka 2016	Stawka min	Stawka max		
Dwie osie											
12	13	1758,00	1724,00	0,00	3072,52	1876,00	1839,00	138,95		3072,52	
13	14	1832,00	1796,00	138,95	3072,52	1905,00	1868,00	383,99		3072,52	
14	15	2197,00	2154,00	383,99	3072,52	2276,00	2231,00	540,96		3072,52	
15	-	2220,00	2177,00	540,96	3072,52	2315,00	2270,00	1224,18		3072,52	





Urząd Miejski  
ul. Kosciuszki 27  
89-650 Czerny

## RADA MIEJSKA W CZERSKU

Trzy osie										
12	15	1774,00	1739,00	138,95	3072,52	1786,00	1751,00	241,69	3072,52	3072,52
15	17	2213,00	2170,00	138,95	3072,52	2229,00	2185,00	241,69	3072,52	3072,52
17	19	2229,00	2185,00	241,69	3072,52	2243,00	2199,00	495,77	3072,52	3072,52
19	21	2233,00	2189,00	495,77	3072,52	2243,00	2199,00	643,73	3072,52	3072,52
21	23	2243,00	2199,00	643,73	3072,52	2420,00	2373,00	991,52	3072,52	3072,52
23	25	2890,00	2833,00	991,52	3072,52	2904,00	2847,00	1541,49	3072,52	3072,52
25	-	2890,00	2833,00	991,52	3072,52	2932,00	2875,00	1541,49	3072,52	3072,52
Cztery osie i więcej										
12	25	2229,00	2185,00	643,73	3072,52	2275,00	2230,00	652,76	3072,52	3072,52
25	27	2874,00	2818,00	652,76	3072,52	2920,00	2863,00	1018,62	3072,52	3072,52
27	29	2890,00	2833,00	1018,62	3072,52	2932,00	2875,00	1617,14	3072,52	3072,52
29	31	2894,00	2837,00	1617,14	3072,52	3072,00	3100,00	2398,61	3072,52	3072,52
31	-	2894,00	2837,00	1617,14	3072,52	3072,00	3100,00	2398,61	3072,52	3072,52



### Załącznik Nr 3

STAWKI PODATKU DLA CIĄGNIKÓW SIOŁÓWYCH I BALASTOWYCH DO UŻYWANIA ŁĄCZNIE Z NACZEPĄ LUB PRZYCZEPĄ O DOPUSZCZALNEJ MASIE CAŁKOWITEJ ZESPOŁU POJAZDÓW OD 3,5 T I PONIŻEJ 12 T

Dopuszczalna masa całkowita (w tonach)		Stawka podatku ( w złotych )									
od	do	wyprodukowane do 2000 roku					wyprodukowane po 2000 roku				
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.		
		Stawka 2017	Stawka 2016	Stawka min	Stawka max	Stawka 2017	Stawka 2016	Stawka min	Stawka max		
3,5	poniżej 12	1025,00	1005,00	brak	1878,43	995,00	976,00	brak	1878,43		





Urząd Miejski  
ul. Kościuszki 27  
89-650 Czersk

## RADA MIEJSKA W CZERSKU

### Załącznik Nr 4

#### STAWKI PODATKU DLA CIĄGNIKÓW SIODŁOWYCH I BALASTOWYCH DO UŻYWANIA ŁĄCZNIE Z NACZEPĄ LUB PRZYCZEPĄ O DOPUSZCZALNEJ MASIE CAŁKOWITEJ ZESPOŁU POJAZDÓW RÓWNEJ LUB WYŻSZEJ NIŻ 12 T

Liczba osi i dopuszczalna masa całkowita zespołu pojazdów: ciągnik siodłowy + naczepa, ciągnik balastowy + przyczepa(w tonach)		Stawka podatku ( w złotych )									
		osł jezdna (osie jezdne) z zawieszeniem pneumatycznym lub uznanym za równoważne					inne systemy zawieszenia osi jezdnych				
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.		
	mniej niż	Stawka 2017	Stawka 2016	Stawka min	Stawka max	Stawka 2017	Stawka 2016	Stawka min	Stawka max		
Dwie osie											
12	18	1913,00	1876,00	0,00	2374,85	1927,00	1889,00	37,29	2374,85		
18	25	1927,00	1889,00	259,78	2374,85	2165,00	2123,00	469,81	2374,85		
25	31	2094,00	2053,00	547,73	2374,85	2181,00	2138,00	898,94	2374,85		
31	-	2233,00	2189,00	1381,13	2374,85	<b>2374,00</b>	2396,00	1894,94	2374,85		



tel. (52) 395 48 10  
fax. (52) 395 48 11  
urząd\_miejski@czersk.pl  
www.czersk.pl

GMINA CZERSK  
NIP GMINY: 555-18-08-978  
REGON GMINY: 032351214

URZĄD MIEJSKI W CZERSKU  
NIP URZĘDU: 555-10-04-000  
REGON URZĘDU: 000528699





Trzy osie i więcej

12	40	2374,00	2329,00	1218,53	2374,85	2374,00	2396,00	1684,91	2374,85
40	44	2405,00	2358,00	1684,91	3072,52	3072,00	3100,00	2492,33	3072,52
44	-	2420,00	2373,00	1684,91	3072,52	3072,00	3100,00	2492,33	3072,52





Urząd Miejski  
ul. Kościuszki 27  
89-650 Czernik

## RADA MIEJSKA W CZERSKU

### Załącznik Nr 5

STAWKI PODATKU DLA PRZYCZEP I NACZEP, KTÓRE ŁĄCZNIE Z POJAZDEM SILNIKOWYM POSIADAJĄ DOPUSZCZALNĄ MASĘ CAŁKOWITĄ  
OD 7 TON I PONIŻEJ 12 T  
Z WYJĄTKIEM ZWIĄZANYCH WYŁĄCZNIE Z DZIAŁALNOŚCIĄ ROLNICZĄ PROWADZONĄ  
PRZEZ PODATNIKA PODATKU ROLNEGO

Dopuszczalna masa całkowita zespołu pojazdów :naczepa /pryczepa + pojazd silnikowy (w tonach)		Stawka podatku ( w złotych )									
		wyprodukowane do 2000 roku					wyprodukowane po 2000 roku				
od	do	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
		Stawka 2017	Stawka 2016	Stawka min	Stawka max	Stawka min	Stawka max	Stawka 2017	Stawka 2016	Stawka min	Stawka max
7	poniżej 12	586,00	575,00	brak	1610,10	brak	1610,10	556,00	545,00	brak	1610,10

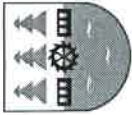


Załącznik Nr 6

STAWKI PODATKU DLA PRZYCZEP I NACZEP, KTÓRE ŁĄCZNIE Z POJAZDEM SILNIKOWYM POSIADAJĄ DOPUSZCZALNĄ MASĘ CAŁKOWITĄ RÓWNA  
LUB WYŻSZĄ NIŻ 12 T  
Z WYJĄTKIEM ZWIĄZANYCH WYŁĄCZNIE Z DZIAŁALNOŚCIĄ ROLNICZĄ PROWADZONĄ  
PRZEZ PODATNIKA PODATKU ROLNEGO

Liczba osi i dopuszczalna masa całkowita zespołu pojazdów: naczepa /pryczepa + pojazd silnikowy(w tonach)		Stawka podatku ( w złotych )									
		oś jezdna (osie jezdne) z zawieszeniem pneumatycznym lub uznany za równoważne					inne systemy zawieszenia osi jezdnych				
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.		
	mniej niż	Stawka 2017	Stawka 2016	Stawka min	Stawka max	Stawka 2017	Stawka 2016	Stawka min	Stawka max		
Jedna oś											
12	18	572,00	561,00	0,00	1878,43	586,00	575,00	24,89	1878,43		
18	25	577,00	566,00	173,93	1878,43	586,00	575,00	312,84	1878,43		
25	-	586,00	575,00	312,84	1878,43	782,00	767,00	548,86	1878,43		





Urząd Miejski  
ul. Kościuszki 27  
89-650 Czerny

## RADA MIEJSKA W CZERNY

Dwie osie										
12	23	577,00	566,00	205,57	1878,43	584,00	573,00	302,69	1878,43	
23	28	586,00	575,00	205,57	1878,43	615,00	603,00	302,69	1878,43	
28	33	856,00	839,00	599,67	1878,43	1186,00	1163,00	831,18	1878,43	
33	38	1186,00	1163,00	831,18	1878,43	1803,00	1768,00	1262,56	1878,43	
38	-	1606,00	1575,00	1123,66	2374,85	2374,00	2329,00	1662,33	2374,85	
Trzy osie i więcej										
12	38	969,00	950,00	661,79	1878,43	1315,00	1289,00	921,50	1878,43	
38	-	1315,00	1289,00	921,50	2374,85	1788,00	1753,00	1252,40	2374,85	

tel. (52) 395 46 10  
fax. (52) 395 46 11  
urzed\_miejski@czerny.pl  
www.czerny.pl

GMINA CZERNY  
ul. Główna 103-19, 08-878  
REGON GMINY: 092351274

URZĄD MIEJSKI W CZERNY  
ul. Kościuszki 27, 08-878  
REGON URZĘDU: 090528899



Przejrzyj  
Gmina





STAWKI PODATKU DLA AUTOBUSÓW

Załącznik Nr 7

Liczba miejsc do siedzenia poza miejscem kierowcy		Stawka podatku (w złotych)								
1.	2.	wyprodukowane do 2000 roku			wyprodukowane po 2000 roku					
		3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
	równiej lub wyższej	Stawka 2017	Stawka 2016	Stawka min	Stawka max	Stawka 2017	Stawka 2016	Stawka min	Stawka max	
22	-	1878,00	1917,00	brak	1878,43	1878,00	1904,00	brak	1878,43	
-	22	2229,00	2185,00	brak	2374,85	2199,00	2156,00	brak	2374,85	

\*- stawki, które uległy zmniejszeniu do granicy stawki kwoty maksymalnej (9 przypadków)



## DZIAŁALNOŚĆ ADMINISTRACJI ZASOBÓW KOMUNALNYCH W CZERSKU

### I. Administrowanie nieruchomościami mieszkaniowymi

- 1) Do zakresu działania Administracji Zasobów Komunalnych w Czersku należy zarządzanie i administrowanie zasobami mieszkaniowymi i lokalami użytkowymi będącymi własnością gminy Czersk wraz z obsługą administracyjną i księgową, a w tym:
- utrzymanie w należytym stanie technicznym administrowanych budynków poprzez przeprowadzanie przeglądów technicznych, bieżących remontów i konserwacji, usuwanie skutków awarii, planowanie remontów kapitalnych i modernizacji oraz nadzór nad ich przeprowadzaniem,
  - utrzymanie czystości i porządku w otoczeniu budynków wchodzących w skład mienia komunalnego,
  - pobieranie opłat czynszowych od najemców lokali mieszkalnych i użytkowych,
  - pośredniczenie w pobieraniu opłat za dostawę wody, ciepła, odbiór ścieków, wywóz nieczystości stałych i płynnych,
  - sprawowanie administracji i zarządu we Wspólnotach Mieszkaniowych, w których gmina ma swoje udziały,
  - reprezentowanie gminy w Walnych Zgromadzeniach Wspólnot Mieszkaniowych,
  - zawieranie umów najmu lokali mieszkalnych i użytkowych.

### 2) Mieszkania komunalne:

Na dzień 31 sierpnia 2016 r. w zarządzanych zasobach znajduje się 260 mieszkań komunalnych w 67 budynkach, z tej liczby:

- 21 obiektów stanowi wyłączną własność gminy,
- 4 obiekty objęte są przymusowym zarządem (Czersk ul. Starogardzka 40, ul. Starogardzka 49, ul. Piaskowa 7, ul. Królowa Jadwigi 28),
- w 40 obiektach gmina jest współwłaścicielem (w tych obiektach występują Wspólnoty Mieszkaniowe),
- w administrowaniu administracji są 4 lokale (1 lokal przy ul. Dworcowej 8 w Czersku i 3 lokale w miejscowości Lipki Górne).

### 3) Mieszkania socjalne:

- Czersk, 21 Lutego 65,
- Czersk, Wojska Polskiego 6 – 3 lokale,
- Będźmierowice 68,
- Kamionka 15.

### 4) Lokale użytkowe:

#### a) wolne:

- Czersk, Kościuszki 26,
- Czersk, Dworcowa 15.

#### b) użytkowane na podstawie umowy najmu:

- Czersk, Dworcowa 15,
- Czersk, Towarowa 5,
- Czersk, 21 Lutego 2,



- Czersk, Kolejowa 7 (dworzec kolejowy) – dwa lokale.

#### **5) Wspólnoty Mieszkaniowc:**

- Wspólnota Mieszkaniowa 21 Lutego, Czersk
- Wspólnota Mieszkaniowa Chojnicka 2, Czersk
- Wspólnota Mieszkaniowa Chojnicka 14, Czersk
- Wspólnota Mieszkaniowa Dworcowa 11, Czersk
- Wspólnota Mieszkaniowa Kolejowa 1, Czersk
- Wspólnota Mieszkaniowa Królowej Jadwigi 5A, Czersk
- Wspólnota Mieszkaniowa Królowej Jadwigi 7, Czersk
- Wspólnota Mieszkaniowa Królowej Jadwigi 24, Czersk
- Wspólnota Mieszkaniowa Królowej Jadwigi 22, Czersk
- Wspólnota Mieszkaniowa Królowej Jadwigi 30, Czersk
- Wspólnota Mieszkaniowa Starogardzka 26, Czersk
- Wspólnota Mieszkaniowa Starogardzka 61, Czersk
- Wspólnota Mieszkaniowa Łukowska 2, Czersk
- Wspólnota Mieszkaniowa Kurcze 1
- Wspólnota Mieszkaniowa Mokre 3
- Wspólnota Mieszkaniowa Dworzec 7, Rytel
- Wspólnota Mieszkaniowa Piaskowa 14, Rytel
- Wspólnota Mieszkaniowa Dworcowa 15, Łąg
- Wspólnota Mieszkaniowa Kościelna 8, Łąg
- Wspólnota Mieszkaniowa Dworcowa 12, Czersk
- Wspólnota Mieszkaniowa Dworcowa 16, Czersk
- Wspólnota Mieszkaniowa Kościuszki 1, Czersk
- Wspólnota Mieszkaniowa Kościuszki 15, Czersk
- Wspólnota Mieszkaniowa Przytorowa 3, Czersk
- Wspólnota Mieszkaniowa Starego Urzędu 22, Czersk
- Wspólnota Mieszkaniowa Starego Urzędu 24, Czersk
- Wspólnota Mieszkaniowa Starogardzka 19, Czersk
- Wspólnota Mieszkaniowa Towarowa 5, Czersk
- Wspólnota Mieszkaniowa Kamionka 14
- Wspólnota Mieszkaniowa Kamionka 15
- Wspólnota Mieszkaniowa Dąbrowskiego 1A, Czersk
- Wspólnota Mieszkaniowa 21 Lutego 70, Czersk
- Wspólnota Mieszkaniowa Dworcowa 21, Czersk
- Wspólnota Mieszkaniowa Starogardzka 50, Czersk
- Wspólnota Mieszkaniowa Targowa 24, Czersk
- Wspólnota Mieszkaniowa Zapędowo 12
- Wspólnota Mieszkaniowa Batorego 14, Czersk
- Wspólnota Mieszkaniowa Andersa 5, Czersk.

#### **6) Remonty przełom roku 2015/2016**

##### **1. Usługi zduńskie:**

- przedstawiono i wyczyszczono 14 pieców kaflowych (12 budynków mieszkalnych).



## **2. Usługi dekarские:**

- usunięto przecieki dachu (8 budynków mieszkalnych, 4 budynki gospodarcze),
- wyremontowano pokrycie dachowe, w tym częściowa wymiana desek, wymiana opierzeń i położenie papy termozgrzewalnej (4 budynki mieszkalne),
- wyremontowano kominy (2 budynki mieszkalne).

## **3. Naprawy instalacji elektrycznych:**

- usunięto awarie instalacji elektrycznej i wykonano przyłącza do lokali mieszkalnych (22 budynki mieszkalne).

## **4. Naprawy wodno-kanalizacyjne:**

- naprawiono instalację wodno-kanalizacyjną (8 budynków mieszkalnych),
- wykonano przyłącze wodno-kanalizacyjne (3 budynki mieszkalne),
- naprawiono instalację kanalizacyjną (2 budynki mieszkalne),
- naprawiono instalację kanalizacyjną na odcinku 15 m.b. (1 budynek mieszkalny).

## **5. Naprawy centralnego ogrzewania:**

- wymieniono grzejniki, zawory i odpowietrzniki (5 budynków mieszkalnych),
- naprawa c.o. w lokalu mieszkalnym (1 budynek mieszkalny),
- usunięto awarię ciepłociągu (Czersk, ul. Transportowców),
- usunięto awarię w kotłowni m.in. wymieniono zawór trójdzielny, wymieniono zbiornik uzdatniający wodę i wyregulowano płomienniki (Czersk, ul. Przytorowa 5a),
- usunięto awarię wycieku z instalacji c.o. (2 budynki mieszkalne).

## **6. Inne remonty:**

- wymieniono stolarkę okienną (9 budynków mieszkalnych),
- wymieniono drzwi wejściowe do lokali mieszkalnych (4 budynki mieszkalne),
- naprawiono drzwi (4 budynki mieszkalne),
- naprawiono ogrodzenie (2 budynki mieszkalne),
- naprawiono bramę wjazdową (1 budynek mieszkalny),
- wymieniono ogrodzenie posesji, bramę i furtkę (1 budynek mieszkalny),
- naprawiono schody (1 budynek mieszkalny),
- naprawiono chodnik (1 budynek mieszkalny),
- wzmocniono kraty zsypowe (1 budynek mieszkalny),
- usunięto połamane drzewo (1 budynek mieszkalny),
- zamontowano skrzynki listowe (1 budynek mieszkalny),
- nawieziono i rozplantowano tłuczeń przy budynkach (5 budynków mieszkalnych),
- rozplantowano teren przy budynku wielorodzinnym (1 budynek mieszkalny),
- uporządkowano teren przy budynkach wielorodzinnych i lokalach mieszkalnych – wywóz nieczystości stałych (6 budynków mieszkalnych),
- uporządkowano teren przy budynku dworca pkp (likwidacja słupków betonowych, rozplantowanie terenu z zielenią, sprzątanie przy peronach i obiektach pkp),
- wybudowano wiaty na pojemniki na odpady komunalne (2 budynki mieszkalne),
- wycięto krzaki przy posesji (1 budynek mieszkalny),
- wykonano wentylację w lokalu mieszkalnym budynku wielorodzinnego (1 budynek mieszkalny),
- zamontowano podgrzewacz wody w lokalu mieszkalnym (1 budynek mieszkalny),



- wymalowano klatkę schodową (2 budynki),
- zabezpieczono luźny tynk na ścianie i cegły na opierzeniach przy budynku wielorodzinnym (1 budynek mieszkalny),
- przeprowadzono przeglądy instalacji gazowych (12 budynków mieszkalnych),
- wyremontowano lokale mieszkalne (Czersk, ul. Dworcowa 11 – 1 lokal mieszkalny, ul. Dworcowa 15 – 1 lokal mieszkalny, ul. Chojnicka 2a – 1 lokal mieszkalny, ul. 21 Lutego 65 – 1 lokal mieszkalny, ul. 21 Lutego 70 – 2 lokale mieszkalne, ul. Królowej Jadwigi 28 – 1 lokal mieszkalny, ul. Kolejowa 7 – 1 lokal mieszkalny, ul. Starego Urzędu 22 – 1 lokal mieszkalny, ul. Starego Urzędu 24 – 2 lokale mieszkalne, ul. Piaskowa 7 – 1 lokal mieszkalny, Lipki Górne 26 – 2 lokale mieszkalne, Zapędowo 12 - 1 lokal mieszkalny, Będźmierowice 68 – 1 lokal mieszkalny, Łukowo 14 – 2 lokale mieszkalne),
- wyremontowano budynek wielorodzinny przy ul. Starego Urzędu 26 w Czersku, a w tym: izolacja fundamentów, renowacja elewacji budynku, wymiana okien na PCV, remont kominów na budynku, położenie tynku mineralnego, odmalowanie budynku.

### **Remonty budynków Wspólnot Mieszkaniowych**

**1. Kamionka 15** - docieplenie budynku wielorodzinnego (styropian o grubości 12 cm), położenie tynku, odmalowanie elewacji, fundamentów, remont kominów, wymiana drzwi wejściowych, montaż zadaszenia nad drzwiami, wymiana przyłącza instalacji elektrycznej.

**2. Czersk, ul. 21 Lutego 2** - docieplenie budynku wielorodzinnego (styropian o grubości 12 cm), położenie tynku, odmalowanie elewacji, fundamentów, remont kominów, montaż zadaszenia nad drzwiami, wymiana przyłącza instalacji elektrycznej.

**3. Czersk, ul. 21 Lutego 70** - docieplenie budynku wielorodzinnego (styropian o grubości 8 cm), zabezpieczenie styropianu klejem i siatką.

**4. Czersk, ul. Chojnicka 2** - docieplenie budynku wielorodzinnego (styropian o grubości 12 cm), remont pokrycia dachowego, wymiana drzwi zewnętrznych.

**5. Czersk, ul. Chojnicka 14** - docieplenie budynku wielorodzinnego (styropian o grubości 12 cm), remont pokrycia dachowego, wymiana drzwi zewnętrznych.

#### **7) Inwestycje 2016**

1. Budowa przepompowni nieczystości płynnych, wykonanie przyłącza do sieci kanalizacyjnej – Czersk, 21 Lutego 65
2. Adaptacja części poddasza budynku komunalnych położonego w Łukowie 14 na lokal mieszkalny
3. Przebudowa istniejącej sieci ciepłowniczej przebiegającej przez ul. Matejki i ul. Wojska Polskiego (w trakcie realizacji)

## **II. Analiza informacji finansowych za pierwsze półrocze z uwzględnieniem stanu należności i zobowiązań w tym wymagalnych oraz sprawozdanie roczne za 2015 r.**

**Załączono:**

1. **Realizacja planu finansowego Administracji Zasobów Komunalnych za I półrocze 2016 r.**
  - Dochody
  - Wydatki



- Zadania rzeczowe realizowane przez Administrację Zasobów Komunalnych za I półrocze 2016 r.
- Wydatki inwestycyjne realizowane w 2016 r. – wykonanie za I półrocze 2016 r.

## **2. Wykonanie dochodów AZK za 2015 r.**

- Wykaz zadań rzeczowych AZK za 2015 r.
- Zadania rzeczowe realizowane przez Administrację Zasobów Komunalnych w 2015 r.
- Informacja dot. realizowania przez AZK w 2015 r. zadań rzeczowych

## **III. Analiza potrzeb inwestycyjnych, remontowych i finansowych w zakresie gospodarki komunalnej**

### **1) Inwestycje 2016 (zaplanowane i niezrealizowane):**

1. Budowa wiaty, tzw. grillownia w Parku Borowiackim – place zabaw.
2. Wykonanie automatycznego systemu nawadniania płyty głównej boiska Stadionu Miejskiego Czersku.

### **2) Potrzeby inwestycyjne**

#### **1. Odnowienie elewacji zewnętrznej budynków mieszkalnych wielorodzinnych, w tym docieplenie:**

- Czersk, ul. Transportowców 1,
- Czersk, ul. 21 Lutego 65,
- Będźmierowice 68,
- Czersk, ul. Chojnicka 2a,
- Czersk, ul. Starogardzka 49,
- Czersk, ul. Sportowa 9,
- Rytel, ul. Ostrowska,
- Łukowo 14.

#### **2. Odnowienie elewacji zewnętrznej budynku administracyjnego:**

- Czersk, ul. Dworcowa 31.

#### **3. Modernizacja kotłowni – Czersk, ul. Przytorowa 5a:**

- wymiana pieców gazowych (2 szt.).

#### **4. Modernizacja instalacji centralnego ogrzewania w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych, w tym wymiana instalacji i montaż opomiarowania ciepła:**

- Czersk, ul. Transportowców 1,
- Czersk, ul. Transportowców 4,
- Czersk, ul. Transportowców 6.



#### IV. Analiza rozliczeń z najemcami

##### 1. Czynności administracyjne ograniczające zadłużenie lokatorów wobec AZK

	Rok 2015		Na dzień 31.08.2016 r.	
	Ilość	Łączna kwota [zł]	Ilość	Łączna kwota [zł]
Pozew o eksmisję	5	-	2	-
Pozew o zapłatę	13	90 773,98	4	34 269,46
Wypowiedzenie umowy najmu	9	-	9	-
Wezwanie do zapłaty	210	-	128	-

##### 2. Planowane czynności administracyjne wobec lokatorów mieszkań komunalnych

	Ilość
Wymeldowania w toku	6
Wyrok sądu z nakazem eksmisji	3

#### V. Pozostałe zadania należące do zakresu działania Administracji Zasobów Komunalnych w Czersku

- 1) Eksploatacja kotłowni miejskiej oraz produkcja i sprzedaż energii cieplnej wraz z obsługą administracyjną i księgową, a w tym:
  - utrzymanie kotłowni miejskiej w należyтым stanie technicznym, prowadzenie remontów bieżących i kapitalnych,
  - produkcja i sprzedaż energii cieplnej na rzecz mieszkańców Czerska i na własne potrzeby, w tym zawieranie umów w tym zakresie.

Obowiązujące umowy sprzedaży ciepła, zawarte pomiędzy Administracją Zasobów Komunalnych a:

- Yong Li Sp. z o.o. – dwie umowy
- Odbiorcą indywidualnym/gospodarstwem domowym (Czersk, Przytorowa 9)
- Miejsko Gminnym Ośrodkiem Pomocy Społecznej (Czersk, Przytorowa 22)
- Wspólnotą Mieszkaniową Przytorowa 3, Czersk
- Wspólnotą Mieszkaniową Przytorowa 5, Czersk
- Wspólnotą Mieszkaniową Przytorowa 7, Czersk.



Ponadto ciepło wytworzone w kotłowni przy ul. Przytorowej 5a w Czersku, dostarczane jest do budynków wielorodzinnych:

- ul. Transportowców nr 1, nr 4 i nr 6,
- ul. Wojska Polskiego 6.

**2) Utrzymanie targowiska miejskiego wraz z obsługą administracyjną i księgową, a w tym:**

- pośredniczenie w pobieraniu opłat za kompleksową usługę energii elektrycznej,
- utrzymanie czystości na terenie targowiska,
- bieżące naprawy placu targowego,
- odśnieżanie i posypywanie piaskiem.

**3) Utrzymanie gminnych placów zabaw, boisk, siłowni zewnętrznych i bulodromu w Łęgu wraz z obsługą administracyjną i księgową:**

**Place zabaw**

- Gutowiec,
- Zapędowo,
- Odry,
- Będźmierowice,
- Mokre,
- Mosna,
- Kurcze,
- Krzyż,
- Klaskawa,
- Łubna,
- Wojtał,
- Stare Prusy,
- Pustki,
- Gotelp,
- Kamionka,
- Zapora,
- Malachin,
- Łąg,
- Kwieki,
- Wieck,
- Struga,
- Stara Juńcza,
- Czersk, ul. Przytorowa,
- Lipki Górne.

**Boiska**

- Gutowiec,
- Zapędowo,
- Odry,
- Będźmierowice,
- Mokre,
- Mosna,
- Kurcze,
- Klaskawa.



### **Siłownie zewnętrzne**

- Będźmierowice,
- Malachin,
- Łąg.

#### **4) Utrzymanie i udostępnianie obiektów sportowych wraz z obsługą administracyjną i księgową:**

- stadion miejski (pełnowymiarowe boisko piłkarskie (płyta główna wraz z trybunami), bieżnia lekkoatletyczna o nawierzchni syntetycznej poliuretanowej, na której znajdują się cztery tory, boisko boczne) wraz z budynkiem socjalnym (a w nim dwie szatnie, pomieszczenia sanitarne, pokój sędziowski, biuro stadionu i świetlica), budynkiem sanitarnym oraz spikerką,
- boisko Orlik (boisko do piłki nożnej pokryte sztuczną trawą oraz boisko wielofunkcyjne (można na nim grać w koszykówkę, siatkówkę, badmintona oraz tenisa ziemnego), na którym zastosowano nawierzchnię poliuretanową, place do gier posiadają system oświetlenia, umożliwiający korzystanie z nich także po zmroku oraz pełne ogrodzenie).

#### **5) Utrzymanie gminnych parków i terenów zieleni wraz z obsługą administracyjną i księgową:**

- Park Borowiacki w Czersku przy ul. Alei 1000-lecia wraz z kompleksem „Jordanowo”,
- Park Kociewski znajdujący się przy ul. 21 Lutego,
- Park Kaszubski przy ul. Chojnickiej,
- szlak rowerowy „Kaszubska Marszruta” łączący miejscowości Czersk – Rytel, Rytel – Myłof, Czersk – Malachin wraz z punktami postojowymi.

#### **6) Utrzymanie przystani kajakowych wraz z obsługą administracyjną i księgową:**

- Odry,
- Wojtał,
- Wojtał-żwirownia,
- Klonowice,
- Złe Mięso.

#### **7) Zarządzanie i utrzymanie obiektów turystyczno – rekreacyjnych wraz z obsługą administracyjną i księgową:**

- Centrum Rekreacji w Ostrowitem,
- Miejsce wykorzystywane do kąpieli w Rytlu,
- Infrastruktura turystyczno – rekreacyjna w Fojutowie.

DYREKTOR

Maciej Janikowski



25 LUT. 2018

Wykaz zadań rzeczowych AZK za 2015 rok.

Lp.	Wyszczególnienie	Plan	Wykonanie wej. pomorskie	%
1	2	3	4	5
1.	Zaopatrywanie w co i cw	172 300	168 796,19	98,0
	a) wynagrodzenia z pochodnymi	x	2 652,65	
	b) umowy zlecenia	x	23 795,69	
	c) zakup ciepła (opalu)	x	64 167,82	
	d) zakup materiałów	x	42 040,15	
	• zakup paliwa do samochodu	x	2 997,50	
	• zakup opału	x	17 380,34	
	• pozostałe materiały związane z utrzymaniem i eksploatacją kotłowni	x	21 662,31	
	e) zakup usług	x	31 083,54	
	• wywóz popiołu z kotłowni	x	3 525,51	
	• przegląd gaśnic	x	446,74	
	• okresowe przeglądy inst. gazowej	x	442,80	
	• przeglądy kominiarskie	x	7,38	
	• pozostałe usługi związane z eksploatacją	x	26 661,11	
	f) podatek od nieruchomości	x	3 131,94	
	g) różne opłaty i składki	x	1 924,40	
	• opłata za dozór techniczny	x	950,00	
	• opłata za korzystanie ze środowiska	x	974,40	
2.	Koszty zakupu wody	52 000	42 417,75	81,6
	a) zakup wody	x	42 417,75	
3.	Koszty zakupu energii elektrycznej	37 800	31 463,91	83,2
	a) zakup energii elektrycznej	x	31 463,91	
4.	Koszty zakupu gazu	383 000	380 964,48	99,5
	a) zakup gazu	x	380 964,48	
5.	Zagospodarowanie i utrzymanie obiektów turystycznych	199 350	198 644,42	99,6
	a) wynagrodzenia z pochodnymi	x	51 038,94	
	b) umowy zlecenia	x	35 444,67	
	c) odpis na ZFŚS	x	2 187,86	
	d) zakup materiałów i wyposażenia	x	34 685,62	
	• paliwo kosiarka,	x	5 193,96	



	<ul style="list-style-type: none"> <li>• samochód</li> <li>• środki czystości</li> <li>• worki sanitarne</li> <li>• pozostałe materiały związane z wyposażeniem i utrzymaniem obiektów rekreacyjnych oraz ich eksploatacją</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>x</li> <li>x</li> <li>x</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>63,37</li> <li>156,83</li> <li>29 271,46</li> </ul>	
	e) zakup mediów:	x	2 491,81	
	• energii	x	1 985,30	
	• wody	x	506,51	
	f) zakup usług remontowych	x	8 440,00	
	• remont ścieżki rowerowej na trzech odcinkach	x	8 440,00	
	• remont uszkodzonej bariery ochronnej przy drodze krajowej 22 w Rytle	x	-----	
	g) zakup usług:	x	55 337,56	
	• ratownicza obsługa kąpieliska	x	23 500,00	
	• badania laboratoryjne wody	x	3 285,33	
	• serwis kabin WC	x	2 073,60	
	• usługi kominiarskie	x	116,28	
	• odprowadzanie ścieków	x	1 075,71	
	• wywóz pojemników	x	419,94	
	• odśnieżanie dachów, parkingu, ścieżki rowerowej	x	800,00	
	• pozostałe usługi związane z utrzymaniem i eksploatacją obiektów rekreacyjnych oraz ścieżek rowerowych	x	24 066,70	
	h) podatek od nieruchomości	x	9 017,96	



6.	Wydatki związane z funkcjonowaniem AZK:	565 200	564 052,36	99,8
	Koszty administracyjne:	x	564 052,36	
	a) wynagrodzenia z pochodnymi	x	480 293,74	
	b) umowy zlecenia	x	17 270,67	
	c) odpis na ZFŚS	x	13 127,16	
	d) zakup materiałów i wyposażenia:	x	17 019,92	
	• zakup tuszy, tonerów	x	2 370,60	
	• materiały papiernicze (papier ksero)	x	710,01	
	• publikacje, prasa	x	4 149,45	
	• programy komputerowe, (antywirus)	x	142,99	
	• części zamienne do drukarek	x	1 087,32	
	• środki czystości	x	1 644,01	
	• pozostałe materiały	x	6 915,54	
	e) zakup usług zdrowotnych	x	850,00	
	f) zakup usług pozostałych	x	19 881,89	
	• opieka autorska „Radix”	x	5 932,29	
	• konserwacja systemu komputerowego	x	6 284,16	
	• zakup usług pocztowych	x	3 877,05	
	• pozostałe usługi	x	3 788,39	
	g) telefon i internet	x	5 862,80	
	h) podróże służbowe	x	1 634,60	
	i) szkolenia pracowników	x	1 641,00	
	j) wydatki osobowe niezaliczane do wynagrodzeń	x	6 470,58	
	• środki BHP ochrony indywidualnej	x	1 537,02	
	• środki BHP(ręczniki, papier, mydło)	x	1 967,46	
	• okulary korekcyjne, badanie	x	-----	
	• ekwiwalent za używanie własnej odzieży	x	1 924,66	
	• środki BHP( ręczniki, mydła)	x	1 041,44	



7.	Koszty utrzymania zasobów komunalnych	503 900	500 817,11	99,4
	a) zakup materiałów i wyposażenia	x	131 868,82	
	• zakup paliwa	x	20 914,84	
	• akcesoria i części zamienne do samochodów	x	21 169,17	
	• pozostałe materiały związane z utrzymaniem zasobów komunalnych (materiały budowlane, narzędzia itp.)	x	89 784,81	
	b) zakup usług remontowych	x	164 715,76	
	• usługi zduńskie	x	13 836,06	
	• usługi dekarские	x	15 676,01	
	• remonty instalacji elektrycznych	x	31 755,00	
	• naprawy wodno-kanalizacyjne	x	17 911,89	
	• naprawy co	x	27 710,80	
	• remont stolarki okiennej	x		
	• pozostałe remonty (remonty lokali komunalnych)	x	57 826,00	
	c) zakup usług pozostałych	x	69 349,19	
	• konserwacja i dozór techniczny monitoringu wizyjnego budynku administracyjnego	x	2 825,00	
	• naprawa i przeglądy samochodów	x	12 761,71	
	• pozostałe usługi związane z utrzymaniem i konserwacją zasobów komunalnych	x	53 762,48	
	d) podatek od nieruchomości	x	14 960,10	
	e) różne opłaty i składki	x	17 187,32	
	• polisy majątkowe ubezpieczenie mienia	x	6 875,00	
	• opłaty wnoszone do Wspólnot Mieszkaniowych	x	9 711,18	
	• pozostałe opłaty	x	601,14	
	f) opłaty na rzecz budżetu	x	94 637,75	
	• opłaty z tytułu	x	6 969,75	



	trwałego zarządu			
	• opłaty za odpady komunalne	x	87 668,00	
	g) koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego	x	8 098,17	
8.	Fundusz remontowy Wspólnot Mieszkaniowych	96 700	96 539,88	99,8
9.	Zarząd Wspólnot Mieszkaniowych	53 000	52 987,41	100,0
10.	Usługi kominiarskie	16 000	12 606,55	78,8
11.	Koszty odprowadzania ścieków	119 000	118 104,97	99,2
12.	Koszty wywozu nieczystości	16 000	14 594,20	91,2
13.	Utrzymanie zieleni	81 500	81 191,23	99,6
	a) zakup materiałów i wyposażenia	x	61 231,29	
	• zakup paliwa	x	9 737,99	
	• zakup drzewek, krzewów	x	3 306,00	
	• nawozy, środki ochrony roślin	x	3 895,34	
	• worki	x	644,31	
	• zakup kosiarek, wykaszarek	x	9 199,98	
	• pozostałe materiały min. części zamienne do kosiarek, narzędzia itp.)	x	34 447,67	
	b) zakup usług pozostałych	x	19 959,94	
	• konserwacja i dozór techniczny monitoringu wizyjnego	x	4 407,00	
	• usługi serwisowe kosiarek	x	2 299,50	
	• pozostałe usługi związane z utrzymaniem i eksploatacją parków	x	13 253,44	
14.	Utrzymanie targowiska	20 600	20 083,56	97,5
	a) zakup materiałów i wyposażenia	x	3 992,37	
	• zakup paliwa	x	1 056,48	
	• worki sanitarne	x	74,03	
	• pozostałe materiały	x	2 861,86	
	b) zakup mediów	x	1 971,94	
	• wody	x	164,99	
	• energii elektrycznej	x	1 806,95	
	c) zakup usług pozostałych	x	14 119,25	
	• odprowadzanie			







	• nawozy do pielęgnacji boisk	x	7 655,03	
	• kosiarka	x	1 529,00	
	• pozostałe materiały	x	9 817,80	
	b) zakup usług pozostałych	x	8 236,60	
	• spawanie mocowań siatki na boiskach	x	1 325,00	
	• pozostałe usługi	x	6 911,60	
<b>X</b>	<b>Razem</b>	<b>2 424 250</b>	<b>2 389 066,62</b>	<b>98,5</b>

**DYREKTOR**

*Maciej Janikowski*



25 LUT. 2016

Urząd Miasta w Czersku  
ul. Dworcowa 31

**3 Zadania rzeczowe realizowane przez Administrację Zasobów Komunalnych w 2015 roku**

**Dział 400 Wytwarzanie i zaopatrzenie w energię elektryczną, gaz i wodę**

Lp	Nazwa zadania	Plan	Wykonanie	%
1	2	3	5	6 (5:3)
1.	Zaopatrzenie w co i cw	172 300	168 796,19	98,0
2.	Koszty zakupu wody	52 000	42 417,75	81,6
3.	Koszty zakupu energii elektrycznej	37 800	31 463,91	83,2
4.	Koszty zakupu gazu	383 000	380 964,48	99,5
<b>X</b>	<b>Razem</b>	<b>645 100</b>	<b>623 642,33</b>	<b>96,7</b>

**Dział 630 Turystyka**

Lp	Nazwa zadania	Plan	Wykonanie	%
1	2	3	5	6 (5:3)
1.	Zagospodarowanie i utrzymanie obiektów turystycznych	199 350	198 644,42	99,6
<b>X</b>	<b>Razem</b>	<b>199 350</b>	<b>198 644,42</b>	<b>99,6</b>



**Dział 700 Gospodarka mieszkaniowa**

Lp	Nazwa zadania	Plan	Wykonanie	%
1	2	3	5	6 (5:3)
1.	Wydatki związane z funkcjonowaniem AZK: -wynagrodzenia -koszty administracyjne	498 000 67 200	497 564,41 66 487,95	99,9 98,9
2.	Koszty utrzymania zasobów komunalnych	503 900	500 817,11	99,4
3.	Fundusz remontowy Wspólnot Mieszkaniowych	96 700	96 539,88	99,8
4.	Zarząd Wspólnot Mieszkaniowych	53 000	52 987,41	100,0
5.	Usługi kominiarskie	16 000	12 606,55	78,8
<b>X</b>	<b>Razem</b>	<b>1 234 800</b>	<b>1 227 003,31</b>	<b>99,4</b>

**Dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska**

Lp	Nazwa zadania	Plan	Wykonanie	%
1	2	3	5	6 (5:3)
1.	Koszty odprowadzania ścieków	119 000	118 104,97	99,2
2.	Koszty wywozu nieczystości	16 000	14 594,20	91,2
3.	Utrzymanie zieleni	81 500	81 191,23	99,6
4.	Utrzymanie targowiska	20 600	20 083,56	97,5
5.	Koszty utrzymania placów zabaw	23 400	23 016,09	98,4
<b>X</b>	<b>Razem</b>	<b>260 500</b>	<b>256 990,05</b>	<b>98,7</b>



**Dział 926 Kultura fizyczna i sport**

<b>Lp</b>	<b>Nazwa zadania</b>	<b>Plan</b>	<b>Wykonanie</b>	<b>%</b>
1	2	3	5	6 (5:3)
1.	Koszty utrzymania stadionu	50 800	49 154,37	96,8
2.	Koszty utrzymania boisk	33 700	33 632,14	99,8
<b>X</b>	<b>Razem</b>	<b>84 500</b>	<b>82 786,51</b>	<b>98,0</b>

**DYREKTOR***Maciej Janikowski*



25 LUT. 2016

Urząd Miejski w Czersku  
ul. Dwoicowa 31, 89-650 Czersk

**Administracja Zasobów Komunalnych w Czersku w 2015 r realizowała następujące zadania rzeczowe:**

**1. Zaopatrywanie w co i cw**

Zadanie to obejmuje wydatki związane z zatrudnieniem palaczy w kotłowniach przy ul. Przytorowej, oraz w Kamionce, czyli przede wszystkim: koszty wynagrodzeń, składek ZUS, funduszu pracy. Ponadto wydatki w ramach tego zadania dotyczą kosztów ponoszonych na : zakup opału do kotłowni, zakupu niezbędnych materiałów: min. ciepłomierzy, pompy do wody, wodomierzy, rozdzielacza przyłącza wody, materiałów do instalacji co, narzędzi, wyposażenia, zakupu ciepła do budynku administracyjnego, zakupu usług pozostałych- usunięcia awarii instalacji co oraz elektrycznych, wymiana izolatora przepływów zwrotnych przy pompach obiegowych co, przeglądów technicznych kotła gazowego, przeglądów przewodów kominowych, wywozu popiołu, odśnieżania, dozoru technicznego, różnych opłat i składek- opłat za korzystanie ze środowiska, podatku od nieruchomości, ubezpieczenia.

**2. Koszty zakupu wody**

W zadaniu tym ujęte zostały koszty zakupu wody dla mieszkańców lokali komunalnych.

**3. Koszty zakupu energii elektrycznej**

Koszty te dotyczą zakupu energii elektrycznej dostarczanej do lokali komunalnych.

**4. Koszty zakupu gazu.**

Koszty zakupu gazu dotyczą gazu dostarczanego do kotłowni Przytorowa 5a, która zaopatruje mieszkańców komunalnych w ciepło.

**5. Zagospodarowanie i utrzymanie obiektów turystycznych.**

W zadaniu tym ujęte zostały wszystkie koszty związane z zagospodarowaniem i utrzymaniem obiektów turystycznych: Autocampingu w Ostrowitem, Kanału Brdy, przystani kajakowych, akweduktu w Fojutowie oraz ścieżek rowerowych.

Wydatki poniesione w ramach realizacji tego zadania dotyczyły kosztów związanych z zatrudnieniem pracowników czyli wynagrodzenia, składek ZUS, funduszu pracy, odpisu na ZFŚS. Znaczącą część kosztów stanowiły wydatki poniesione na zapewnienie bezpieczeństwa na kąpielisku w Ostrowitem – WOPR, badania laboratoryjnego wody na kąpielisku oraz wydatki dotyczące utrzymania czystości na szlaku wodnym Kanału Brdy-Serwis kabin WC, ośnieżania ścieżki rowerowej oraz terenu przy obiektach w Centrum Rekreacji Ostrowite, koszenia trawy, transportu piasku- plaża wraz z rozplantowaniem oraz wyrównania terenu w Centrum Rekreacji Ostrowite, rekultywacji terenu przy kąpielisku w Rytlu, wymiany żarówek i stateczników oraz konserwacji lamp zewnętrznych oświetlenia w Ostrowitem, wycinki krzewów wzdłuż ścieżki rowerowej szlaku turystycznego oraz w Centrum

Rekreacji Ostrowite, okresowych przeglądów przewodów kominowych. Pozostałe koszty to: zakup energii, wody, kanalizacji, wywóz śmieci, zakup środków czystości, niezbędnego sprzętu, narzędzi, paliwa do samochodu i kosiarki oraz opłaty z tytułu podatku od nieruchomości, ubezpieczenia mienia. Zakres prac realizowanych w ramach tego zadania zwiększył się o koszty związane z remontem uszkodzonej ścieżki rowerowej na trzech odcinkach oraz wymianą barierek energochłonnych przy ścieżce rowerowej na wysokości miejscowości Rytel.

#### 6. Wydatki związane z funkcjonowaniem AZK:

Wydatki w ramach tego zadania dotyczą kosztów wynagrodzeń pracowników oraz kosztów administracyjnych.

Na koszty wynagrodzeń pracowników składają się: koszty wynikające z zawartych umów o pracę, umów zleceń, składek ZUS, funduszu pracy, dodatkowych wynagrodzeń rocznych. Natomiast na koszty administracyjne składają się: zakup artykułów biurowych, środków czystości, tuszy, tonerów, rozmów za telefon komórkowy, stacjonarny, internet, za koszty podróży służbowych, szkolenia pracowników, odpisy na ZFŚS, koszty związane z dostarczaniem przesyłek listowych oraz opłaty z tytułu konserwacji i aktualizacji programów komputerowych.

#### 7. Koszty utrzymania zasobów komunalnych

Wydatki związane z utrzymaniem zasobów komunalnych to przede wszystkim: opłaty z tytułu trwałego zarządu, opłaty związane z ubezpieczeniem mienia, podatek od nieruchomości, zakup materiałów budowlanych związanych z wykonaniem bieżących remontów, usługi- usuwanie awarii, odśnieżanie i usuwanie śniegu, naprawy samochodów, przeglądu gaśnic, konserwacji i dozoru technicznego monitoringu oraz wydatki na przeprowadzenie remontów w budynkach komunalnych. Remonty wykonane w budynkach komunalnych dotyczyły: min. usług zdurńskich, usług dekarских, napraw instalacji elektrycznych, wodno-kanalizacyjnych i centralnego ogrzewania oraz innych remontów: remontów pieców kaflowych, remontów kominów, remontów schodów, elewacji budynków, wymiany okien, drzwi, remontów lokali mieszkalnych. Ponadto na bieżąco koszone trawę, odśnieżano, wykonywano niezbędne remonty.

#### 8. Fundusz remontowy Wspólnot Mieszkaniowych

Wydatki ponoszone w ramach Funduszu Remontowego, związane są z wnoszeniem zaliczek, zgodnie z podjętymi uchwałami przez Wspólnoty Mieszkaniowe, według przypadających udziałów Gminy w tych Wspólnotach.

#### 9. Zarząd Wspólnot Mieszkaniowych

Wydatki w tym zadaniu dotyczą opłat wnoszonych do Wspólnot Mieszkaniowych, związanych z funkcjonowaniem zarządu, zgodnie z liczbą lokali komunalnych w tych Wspólnotach.

#### 10. Usługi kominiarskie

Wydatki te dotyczą dokonywania przeglądów przewodów kominowych w lokalach komunalnych.

#### 11. Koszty odprowadzania ścieków

Koszty te dotyczą zakupu ścieków i dotyczą mieszkańców lokali komunalnych.

#### 12. Koszty wywozu nieczystości

Koszty te związane są z wywozem nieczystości.

#### 13. Utrzymanie zieleni

Na koszty utrzymania zieleni składają się przede wszystkim: zakup trawy oraz nawozów, kwiatów i krzewów, zakup części zamiennych do kosiarek, zakup paliwa do kosiarek i samochodu, zakup narzędzi oraz worków na śmieci oraz usług związanych z: usługą serwisową i naprawą kosiarek, konserwacją i dozorem technicznym monitoringu w „Parku Borowiackim”, usunięcia awarii oświetlenia w Parku Kociewskim, wymianą żarówek i stateczników w Parku Borowiackim i Kaszubskim, uruchomienia i przeglądu fontanny w Parku Borowiackim, przebudową kostki brukowej na terenie Parku Borowiackiego, wymianą desek na pomoście – kompleks Jordanowo w Parku Borowiackim.

#### 14. Utrzymanie targowiska

Wydatki w ramach tego zadania to: zakup wody, energii elektrycznej, wywóz pojemników, zakup materiałów, kwiatów, krzewów, paliwa oraz usług min. odśnieżanie, sypanie mieszanką solną placu targowego, sprzątanie targowiska, wymiana żarówek i stateczników na targowisku.

#### 15. Koszty utrzymania placów zabaw

Na koszty utrzymania placów zabaw składają się: zakup materiałów, przede wszystkim worków na śmieci, zakup paliwa, zakup desek związany z wymianą uszkodzeń w ławkach oraz usługi w tym min. zakup i transport piasku.

#### 16. Koszty utrzymania stadionu

Na koszty utrzymania stadionu składają się: zakup energii elektrycznej, wody, wywozu nieczystości, zakupu środków czystości, zakupu materiałów min. siatek do gry, oraz usług: konserwacji i dozoru technicznego systemu monitoringu wizyjnego na terenie Stadionu Miejskiego w Czersku oraz usługi: okresowy przegląd i czyszczenie przewodów kominowych, wałowania stadionu, przeglądu gaśnic, przeglądu i konserwacji płyty boiska Orlik, usunięcie awarii oświetlenia boiska „Orlik”.

#### 17. Koszty utrzymania boisk

Na koszty utrzymania boisk składają się: zakup materiałów przede wszystkim worków na śmieci, zakup paliwa, nawozów oraz usług min. wałowania nawierzchni boisk, rekultywacja terenu i wysianie trawy, wymiany siatek, spawanie mocowań siatki przy bramkach na boiskach.

DYREKTOR

Maciej Janikowski



25 LUT. 2016

Wykonanie dochodów AZK za 2015 rok.

Lp.	Wyszczególnienie	Plan	Wykonanie	%
1	2	3	4	5
1.	Dochody z tytułu zaopatrywania w co	268 000	240 049,34	89,6
2.	Dochody z tytułu zaopatrywania w wodę	5 000	3 042,95	60,9
3.	Dochody z tytułu zaopatrywania w energię elektryczną	11 000	2 477,94	22,5
4.	Dochody z tytułu zaopatrywania w gaz	1 000	1 243,01	124,3
5.	Dochody z najmu i dzierżawy:	873 000	829 104,27	95,0
	-Dochody z tytułu najmu lokali komunalnych	x	791 766,41	
	-Dochody z tytułu dzierżawy lokali użytkowych	x	37 337,86	
	-Dochody z dzierżawy lokalu gastronomicznego w Centrum Rekreacji Ostrowite	x	-----	
6.	Dochody z tytułu wypożyczania sprzętu wodnego w Centrum Rekreacji Ostrowite	5 000	4 100,68	82,0
7.	Wpływ z różnych dochodów:	177 500	138 920,84	78,3
	-Zwrot podatku Vat	x	105 090,73	
	-Wynagrodzenie płatnika podatku dochodowego	x	120,00	
	-Wpływy z tytułu rozliczeń z lat ubiegłych	x	33 235,24	
	-Inne	x	474,87	
8.	Wpływy z tytułu zwrotu kosztów postępowania sądowego i kosztów upomnień	4 000	1 722,03	43,1
9.	Wpływy z usług:	3 500	1 867,42	53,4
	-Przekroczenie limitu za rozmowy z telefonu komórkowego	x	308,77	
	-Dzierżawa miejsca na kominie	x	-----	
	-Wpływ z tytułu wymiany okien, zwrot nadpłaty	x	39,09	
	-Odsprzedaż energii elektrycznej	x	1 519,56	
10.	Wpływy z tytułu odsetek naliczonych od zaległości	12 000	4 963,00	41,4
11.	Wpływy z tytułu naliczonych odsetek bankowych	1 800,00	647,17	36,0
12.	Dochody z tytułu odprowadzania ścieków	14 500	9 799,49	67,6
<b>X</b>	<b>Razem</b>	<b>1 376 300</b>	<b>1 237 938,14</b>	<b>89,9</b>



- ad 1 stawka za sprzedaż ciepła uzależniona jest od miejsca poboru;  
Przytorowa 3 3,80 zł/m<sup>2</sup>, Kamionka 7,00 zł/m<sup>2</sup>, Przytorowa 7 62,00zł/ GJ, Przytorowa 5 62,00 zł/GJ, Yongli 72,00 zł/GJ, MGOPS 72,00 zł/GJ, Wojska Polskiego 6 83,90 zł/GJ, Kolejowa1D 85,00 zł/GJ, Transportowców 7,50 zł/m<sup>2</sup>, odbiorca indywidualny ul. Przytorowa 9 3,84 zł/m<sup>2</sup>
- ad 2 stawka za sprzedaż wody wynosi 2,13 za m<sup>3</sup>, w zależności od zużycia
- ad 3 odsprzedaż energii elektrycznej dokonywana jest na podstawie otrzymanych faktur, z tytułu zakupu energii elektrycznej i obejmują usługi dystrybucji oraz rzeczywiste zużycie na podstawie odczytu z licznika głównego i podliczników
- ad 4 stawka za sprzedaż gazu wynosi 6,75 i liczona jest od liczby osób (sprzedaż związana jest ze sprzedażą gazu ziemnego w budynku przy ul. Przytorowa 3), obciążani są mieszkańcy komunalni oraz członkowie Wspólnoty Mieszkaniowej
- ad 5 dochody z najmu lokali komunalnych ustalone są na podstawie stawki bazowej czynszu, która wynosi 4,90 m<sup>2</sup>, a zmniejszana jest w zależności od standardu mieszkań (-5% brak co, -5% brak łazienki, -5 % brak wc, -5% brak wody i kanalizacji, -5% brak gazu, -30% lokal socjalny) lokale mieszkalne objęte wynajmem 270,3 lokale użytkowe, 3 pomieszczenia budynku dworca kolejowego, 1 wiata. Dochody z tytułu czynszu to także dodatki mieszkaniowe oraz wpłaty od komornika ściągniętych dochody. Dochodów z najmu osiągane są również z dzierżawy lokalu gastronomicznego w Centrum Rekreacji Ostrowite, ustalone na podstawie zawartej umowy dzierżawy, z przeznaczeniem prowadzenia działalności handlowo-gastronomicznej z firmą „Damex”. Czynsz w kwocie 3 200 zł netto za rok dzierżawy. Umowa zawarta na okres trzech lat.
- ad 6 dochody z tytułu wypożyczania sprzętu wodnego ustalone na podstawie Cennika opłat: stawka godzinowa 1 godz (kajak 9,00 zł, rower wodny 22 zł, deska do windsurfingu 12 zł, deska bez żagla 6 zł, żaglówka Vaurien 12 zł, żaglówka Puck 22 zł, Optymist 9 zł ) stawka 5 godz. (kajak 36 zł, rower wodny 88 zł, deska do windsurfingu 48 zł, deska bez żagla 24 zł żaglówka Vaurien 48 zł, żaglówka Puck 88 zł, Optymist 36 zł ); korzystanie z autocampingu i pola namiotowego cennik opłat w sezonie letnim ( namiot 1 szt 30 zł, przyczepa campingowa 1 szt 50 zł za dzień); cennik opłat poza sezonem (namiot 1 szt 15 zł, przyczepa campingowa 1 szt 25 zł za dzień)
- ad 7 wpływy z różnych dochodów: zwrot z tytułu podatku Vat 105 090,73 zł od zakupionych mediów, wynagrodzenie z tytułu terminowej wpłaty podatku dochodowego 120,00 zł, wpływy z tytułu rozliczeń z lat ubiegłych 33 235,24 zł, inne 474,87.
- ad 8 wpływy z tytułu zwrotu kosztów postępowania sądowego i kosztów upomnień
- ad 9 przekroczenie limitu za rozmowy z telefonu komórkowego 308,77 zł,  
pozostałe wpływy: częściowa spłata kosztów poniesiony na montaż okien 39,09 zł, odsprzedaż energii elektrycznej na targowisku miejskim 1 519,56.
- ad 10 wpływy z tytułu naliczonych odsetek, od należności, nie uregulowanych w terminie płatności
- ad 11 dochody z tytułu naliczonych odsetek bankowych
- ad 12 dochody z tytułu odprowadzania ścieków, stawka wynosi 6,32 za m<sup>3</sup>, w zależności od zużycia

**DYREKTOR**

*Maciej Janikowski*



**5 Wydatki inwestycyjne realizowane w 2016 roku- wykonanie za I półrocze 2016 r**

13 LIP. 2016

**Dział 400 Zaopatrywanie w co i cw**

Urząd Miejski w Czersku  
woj. pomorskie

Lp	Nazwa zadania	Plan	Wykonanie	%
1	2	3	4	5(4:3)
1.	Przebudowa ciepłociągu – kotłownia Przytorowa 5 a w Czersku	50 000	0,00	0,0
<b>X</b>	<b>Razem</b>	<b>50 000</b>	<b>0,00</b>	<b>0,0</b>

**Dział 700 Gospodarka mieszkaniowa**

Lp	Nazwa zadania	Plan	Wykonanie	%
1	2	3	4	5(4:3)
1.	Adaptacja poddasza na lokale mieszkalne Łukowo 14	18 000	17 890	99,4
2.	Budowa przydomowej oczyszczalni ścieków 21 Lutego 65	30 000	27 714	92,4
<b>X</b>	<b>Razem</b>	<b>48 000</b>	<b>45 604</b>	<b>95,0</b>

**Dział 900 Place zabaw**

Lp	Nazwa zadania	Plan	Wykonanie	%
1	2	3	4	5(4:3)
1.	Położenie kostki brukowej w Parku Borowiackim	20 000	19 500	97,5
2.	Budowa wiaty, zadaszenia tzw. „grilowni”	10 000	0,00	0,0
<b>X</b>	<b>Razem</b>	<b>30 000</b>	<b>19 500</b>	<b>65,0</b>



**Dział 926 Utrzymanie stadionu**

<b>Lp</b>	<b>Nazwa zadania</b>	<b>Plan</b>	<b>Wykonanie</b>	<b>%</b>
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5(4:3)</b>
1.	Montaż systemu nawodnienia boiska Stadionu Miejskiego w Czarsku	35 000	0,00	0,0
<b>X</b>	<b>Razem</b>	<b>35 000</b>	<b>0,00</b>	<b>0,0</b>

DYREKTOR

*Maciej Janikowski*



**3 Zadania rzeczowe realizowane przez Administrację Zasobów Komunalnych za I półrocze 2016 r**

Numer dziennika: .....

Numer sprawy: .....

*M*  
 15 LIP. 2016

**Dział 400 Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę**

Urząd Miejski w Czersku  
 woj. pomorskie

Lp	Nazwa zadania	Plan	Wykonanie	%
1	2	3	4	5 (4:3)
1.	Zaopatrywanie w co i cw	150 400	69 456,81	46,2
2.	Koszty zakupu wody	40 000	23 222,57	58,1
3.	Koszty zakupu energii elektrycznej	37 000	21 394,72	57,8
4.	Koszty zakupu gazu	395 000	217 143,05	55,0
<b>X</b>	<b>Razem</b>	<b>622 400</b>	<b>331 217,15</b>	<b>53,2</b>

**Dział 630 Turystyka**

Lp	Nazwa zadania	Plan	Wykonanie	%
1	2	3	4	5 (4:3)
1.	Zagospodarowanie i utrzymanie obiektów turystycznych	187 657	97 217,29	51,8
<b>X</b>	<b>Razem</b>	<b>187 657</b>	<b>97 217,29</b>	<b>51,8</b>

**Dział 700 Gospodarka mieszkaniowa**

Lp	Nazwa zadania	Plan	Wykonanie	%
1	2	3	4	5 (4:3)
1.	Wydatki związane z funkcjonowaniem AZK:			
	-wynagrodzenia	500 500	264 577,31	52,9
	-koszty administracyjne	75 700	23 630,93	31,2
2.	Koszty utrzymania zasobów komunalnych	476 000	347 817,63	73,1
3.	Fundusz remontowy Wspólnot Mieszkaniowych	105 000	56 629,67	53,9
4.	Zarząd Wspólnot Mieszkaniowych	54 000	26 282,78	48,7
5.	Usługi kominiarskie	18 000	3 287,66	18,3
<b>X</b>	<b>Razem</b>	<b>1 229 200</b>	<b>722 225,98</b>	<b>58,8</b>



**Dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska**

Lp	Nazwa zadania	Plan	Wykonanie	%
1	2	3	4	5 (4:3)
1.	Koszty odprowadzania ścieków	115 000	56 910,65	49,5
2.	Koszty wywozu nieczystości	13 000	8 309,62	63,9
3.	Utrzymanie zieleni	70 000	46 852,67	66,9
4.	Utrzymanie targowiska	22 000	7 616,26	34,6
5.	Koszty utrzymania placów zabaw	12 500	6 067,07	48,5
X	<b>Razem</b>	<b>232 500</b>	<b>125 756,27</b>	<b>54,1</b>

**Dział 926 Kultura fizyczna i sport**

Lp	Nazwa zadania	Plan	Wykonanie	%
1	2	3	4	5 (4:3)
1.	Koszty utrzymania stadionu	45 500	19 085,57	41,9
2.	Koszty utrzymania boisk	32 000	4 668,48	14,6
X	<b>Razem</b>	<b>77 500</b>	<b>23 754,05</b>	<b>30,7</b>

**4 Stan należności oraz zobowiązań wymagalnych**

Lp	Nazwa	Wykonanie
1	2	3
1.	Zobowiązania wymagalne	-----
2.	Należności wymagalne, w tym: - z tytułu dostaw towarów i usług	898 337,86
X	<b>Razem</b>	<b>898 337,86</b>

DYREKTOR

  
Maciej Jmirkowski



1 W  
 73 LIP, 2016

Urząd Miejski w Czersku  
 woj. pomorskie

2 Wydatki

Lp	Klasyfikacja budżetowa			Nazwa zadania	Plan	Wykonanie	%
	dział	rozdział	paragraf				
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Wydatki jednostek budżetowych				<b>200 400,00</b>	<b>69 456,81</b>	<b>34,7</b>
1.1	Wynagrodzenia i składki od nich naliczane :				18 100,00	7 489,55	41,4
1.	400	40001	4110	Składki na ubezpieczenia zdrowotne	2 700,00	239,40	8,9
2.	400	40001	4120	Składki na Fundusz Pracy	400,00	34,30	8,6
3.	400	40001	4170	Wynagrodzenia bezosobowe	15 000,00	7 215,85	48,1
1.2	Wydatki związane z realizacją ich zadań statutowych w tym:				132 300,00	61 967,26	46,8
4.	400	40001	4210	Zakup materiałów i wyposażenia	6 000,00	3 391,21	56,5
5.	400	40001	4260	Zakup ciepła	105 000,00	51 757,72	49,3
6.	400	40001	4270	Zakup usług remontowych	7 000,00	0,00	0,0
7.	400	40001	4300	Zakup usług pozostałych	8 500,00	5 240,21	61,6
8.	400	40001	4430	Różne opłaty i składki	2 500,00	0,00	0,0
9.	400	40001	4480	Podatek od nieruchomości	3 300,00	1 578,12	47,8
1.	Wydatki majątkowe jednostek budżetowych				50 000,00	0,00	0,0
1.3	Wydatki związane z realizacją inwestycji w tym:				50 000,00	0,00	0,0
10.	400	40001	6050	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	50 000,00	0,00	0,0
2.	Wydatki jednostek budżetowych				<b>40 000,00</b>	<b>23 222,57</b>	<b>58,1</b>
2.1	Wydatki związane z realizacją ich zadań statutowych w tym:				40 000,00	23 222,57	58,1
11.	400	40002	4260	Zakup wody	40 000,00	23 222,57	58,1
3.	Wydatki jednostek budżetowych				<b>37 000,00</b>	<b>21 394,72</b>	<b>57,8</b>
3.1	Wydatki związane z realizacją ich zadań statutowych w tym:				37 000,00	21 394,72	57,8
12.	400	40003	4260	Zakup energii elektrycznej	37 000,00	21 394,72	57,8
4.	Wydatki jednostek budżetowych				<b>395 000,00</b>	<b>217 143,05</b>	<b>55,0</b>
4.1	Wydatki związane z realizacją ich zadań statutowych w tym:				395 000,00	217 143,05	55,0
13.	400	40004	4260	Zakup gazu	395 000,00	217 143,05	55,0
5.	Wydatki jednostek budżetowych				<b>187 657,00</b>	<b>97 217,29</b>	<b>51,8</b>
5.1	Wynagrodzenia i składki od nich naliczane:				94 057,00	51 793,35	55,1
14.	630	63095	4010	Wynagrodzenia osobowe pracowników	43 800,00	15 367,75	35,1
15.	630	63095	4040	Dodatkowe wynagrodzenia roczne	4 500,00	4 257,97	94,6
16.	630	63095	4110	Składki na ubezpieczenia zdrowotne	13 650,00	6 594,28	48,3
17.	630	63095	4120	Składki na Fundusz Pracy	1 907,00	801,66	42,0
18.	630	63095	4170	Wynagrodzenia bezosobowe	30 200,00	24 771,69	82,0
5.2	Wydatki związane z realizacją ich zadań statutowych w tym:				93 600,00	45 423,94	48,5
19.	630	63095	4210	Zakup materiałów i wyposażenia	14 700,00	11 676,79	79,4
20.	630	63095	4260	Zakup wody, energii elektrycznej	1 700,00	808,77	47,6
21.	630	63095	4300	Zakup usług pozostałych	64 000,00	28 325,10	44,3
22.	630	63095	4440	Odpis na ZFSS	2 200,00	0,00	0,0
23.	630	63095	4480	Podatek od nieruchomości	11 000,00	4 613,28	41,9
6.	Wydatki jednostek budżetowych				<b>1 277 200,00</b>	<b>767 829,98</b>	<b>60,1</b>
6.1	Wynagrodzenia i składki od nich naliczane:				500 500,00	264 577,31	52,9
24.	700	70004	4010	Wynagrodzenia osobowe pracowników	359 200,00	169 332,29	47,1
25.	700	70004	4040	Dodatkowe wynagrodzenia roczne	31 000,00	30 579,69	98,6
26.	700	70004	4110	Składki na ubezpieczenia zdrowotne	73 000,00	33 312,60	45,6
27.	700	70004	4120	Składki na Fundusz Pracy	10 300,00	4 653,73	45,2
28.	700	70004	4170	Wynagrodzenia bezosobowe	27 000,00	26 699,00	98,9
6.2	Wydatki związane z realizacją ich zadań statutowych w tym:				728 700,00	457 648,67	62,8
29.	700	70004	3020	Wydatki osobowe niezaliczane do wynagrodzeń	6 000,00	1 678,62	28,0



30.	700	70004	4210	Zakup materiałów i wyposażenia	154 700,00	120 287,37	77,8
31.	700	70004	4270	Zakup usług remontowych	205 900,00	150 719,69	73,2
32.	700	70004	4280	Zakup usług zdrowotnych	2 000,00	0,00	0,0
33.	700	70004	4300	Zakup usług pozostałych	111 500,00	73 207,14	65,7
34.	700	70004	4360	Opłaty z tytułu usług telekomunikacyjnych	7 200,00	2 898,67	40,3
35.	700	70004	4400	Opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe	54 000,00	26 282,78	48,7
36.	700	70004	4410	Podróże służbowe krajowe	2 000,00	671,45	33,6
37.	700	70004	4430	Różne opłaty i składki	19 000,00	13 439,10	70,7
38.	700	70004	4440	Odpisy na ZFŚS	13 200,00	7 384,03	55,9
39.	700	70004	4480	Podatek od nieruchomości	17 000,00	8 328,60	49,0
40.	700	70004	4520	Opłaty na rzecz budżetów jednostek samorządu terytorialnego	118 000,00	51 555,75	43,7
41.	700	70004	4610	Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego	15 000,00	798,50	5,3
42.	700	70004	4700	Szkolenia pracowników	3 200,00	396,97	12,4
6.	Wydatki majątkowe jednostek budżetowych				48 000,00	45 604,00	95,0
6.3	Wydatki związane z realizacją inwestycji w tym:				48 000,00	45 604,00	95,0
43.	700	70004	6050	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	48 000,00	45 604,00	95,0
7.	Wydatki jednostek budżetowych				115 000,00	56 910,65	49,5
7.1	Wydatki związane z realizacją ich zadań statutowych w tym:				115 000,00	56 910,65	49,5
44.	900	90001	4300	Zakup usług pozostałych	115 000,00	56 910,65	49,5
8.	Wydatki jednostek budżetowych				13 000,00	8 309,62	63,9
8.1	Wydatki związane z realizacją ich zadań statutowych w tym:				13 000,00	8 309,62	63,9
45.	900	90003	4300	Zakup usług pozostałych	13 000,00	8 309,62	63,9
9.	Wydatki jednostek budżetowych				70 000,00	46 852,67	66,9
9.1	Wydatki związane z realizacją ich zadań statutowych w tym:				70 000,00	46 852,67	66,9
46.	900	90004	4210	Zakup materiałów i wyposażenia	50 000,00	38 688,92	77,4
47.	900	90004	4300	Zakup usług pozostałych	20 000,00	8 163,75	40,8
10.	Wydatki jednostek budżetowych				64 500,00	33 183,33	51,4
10.1	Wydatki związane z realizacją ich zadań statutowych w tym:				34 500,00	13 683,33	39,7
48.	900	90095	4210	Zakup materiałów i wyposażenia	13 000,00	3 937,48	30,3
49.	900	90095	4260	Zakup wody, energii elektrycznej	8 000,00	2 841,93	35,5
50.	900	90095	4300	Zakup usług pozostałych	13 500,00	6 903,92	51,1
10.	Wydatki majątkowe jednostek budżetowych				30 000,00	19 500,00	65,0
10.2	Wydatki związane z realizacją inwestycji w tym:				30 000,00	19 500,00	65,0
51.	900	90095	6050	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	30 000,00	19 500,00	65,0
11.	Wydatki jednostek budżetowych				112 500,00	23 754,05	21,1
11.1	Wydatki związane z realizacją ich zadań statutowych w tym:				82 500,00	23 754,05	28,8
52.	926	92601	4210	Zakup materiałów i wyposażenia	44 000,00	15 191,15	34,5
53.	926	92601	4260	Zakup energii	16 000,00	4 955,35	31,0
54.	926	92601	4300	Zakup usług pozostałych	17 000,00	3 607,55	21,2
55.	926	92601	4430	Różne opłaty i składki	500,00	0,00	0,0
11.	Wydatki majątkowe jednostek budżetowych				35 000,00	0,00	0,0
11.2	Wydatki związane z realizacją inwestycji w tym:				35 000,00	0,00	0,0
56.	926	92601	6050	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	35 000,00	0,00	0,0
X	<b>Razem</b>				<b>2 512 257,00</b>	<b>1 365 274,74</b>	<b>54,3</b>

DYREKTOR

Miejsce Jankowski



**Realizacja planu finansowego Administracji Zasobów Komunalnych  
 za I półrocze 2016 roku**

12 LIP. 2016

**Urząd Miejski w Czersku**  
 woj. pomorskie

**1 Dochody**

Lp	Klasyfikacja budżetowa			Nazwa zadania	Plan	Wykonanie	%
	dział	rozdział	paragraf				
1	2			3	4	5	6
1..1	Dochody bieżące w tym:				<b>225 000,00</b>	<b>156 952,17</b>	<b>69,8</b>
1.	400	40001	0830	Wpływy z usług -ciepło	210 000,00	153 210,35	73,0
2.	400	40001	0970	Wpływy z różnych dochodów	15 000,00	3 741,82	24,9
1..2	Dochody bieżące w tym:				<b>6 000,00</b>	<b>3 686,24</b>	<b>61,4</b>
3.	400	40002	0830	Wpływy z usług-woda	3 000,00	2 099,10	70,0
4.	400	40002	0970	Wpływy z różnych dochodów	3 000,00	1 587,14	52,9
1..3	Dochody bieżące w tym:				<b>13 000,00</b>	<b>4 551,36</b>	<b>35,0</b>
5.	400	40003	0830	Wpływy z usług -energia elektryczna	5 000,00	936,64	18,7
6.	400	40003	0970	Wpływy z różnych dochodów	8 000,00	3 614,72	45,2
1..4	Dochody bieżące w tym:				<b>104 200,00</b>	<b>41 031,71</b>	<b>39,4</b>
7.	400	40004	0830	Wpływy z usług -gaz	1 200,00	497,37	41,4
8.	400	40004	0970	Wpływy z różnych dochodów	103 000,00	40 534,34	39,4
1..5	Dochody bieżące w tym:				<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,0</b>
9.	630	63095	0750	Dochody z najmu i dzierżawy	0,00	492,00	0,0
10.	630	63095	0970	Wpływy z różnych dochodów	0,00	15,87	0,0
1..6	Dochody bieżące w tym:				<b>875 000,00</b>	<b>430 525,57</b>	<b>49,2</b>
11.	700	70004	0690	Wpływy z różnych opłat	4 000,00	1 061,20	26,5
12.	700	70004	0750	Dochody z najmu i dzierżawy	850 000,00	424 395,84	49,9
13.	700	70004	0830	Wpływy z usług	1 000,00	0,00	0,0
14.	700	70004	0870	Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych	0,00	81,30	0,0
15.	700	70004	0920	Wpływy z tytułu odsetek	11 000,00	1 913,68	17,4
16.	700	70004	0970	Wpływy z różnych dochodów	9 000,00	3 073,55	34,2
1..7	Dochody bieżące w tym:				<b>1 500,00</b>	<b>267,21</b>	<b>17,8</b>
17.	758	75814	0920	Wpływy z tytułu odsetek	1 500,00	267,21	17,8
1..8	Dochody bieżące w tym:				<b>22 000,00</b>	<b>10 751,90</b>	<b>48,9</b>
18.	900	90001	0830	Wpływy z usług -kanał	13 000,00	6 617,50	50,9
19.	900	90001	0970	Wpływy z różnych dochodów	9 000,00	4 134,40	45,9
1..9	Dochody bieżące w tym:				<b>700,00</b>	<b>6,08</b>	<b>1,2</b>
20.	900	90003	0830	Wpływ z usług -nieczystości	200,00	0,00	0,0
21.	900	90003	0970	Wpływy z różnych dochodów	500,00	6,08	1,2
1..10	Dochody bieżące w tym:				<b>500,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,0</b>
22.	900	90004	0970	Wpływy z różnych dochodów	500,000	0,00	0,0



1..ii	Dochody bieżące w tym:				<b>5 000,00</b>	<b>2 098,54</b>	<b>42,0</b>
23.	900	90095	0830	Wpływ z usług	2 000,00	1 878,22	93,9
24.	900	90095	0970	Wpływy z różnych dochodów	3 000,00	220,32	7,3
1..12	Dochody bieżące w tym:				<b>500,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,0</b>
25.	926	92601	0970	Wpływy z różnych dochodów	500,00	0,00	0,0
<b>X</b>	<b>RAZEM</b>				<b>1 253 400,00</b>	<b>650 378,65</b>	<b>51,9</b>

**§0970**-w paragrafie tym wykazane zostały wpływy z lat ubiegłych, dotyczące min. zwrotu podatku od towarów i usług Vat przez Urząd Skarbowy

DYREKTOR

*Maciej Janikowski*

