



BR.0012.2.1.2016

Protokół Nr 11/16
spisany z posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów
odbytego w dniu 19 lutego 2016 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Czersku

Posiedzeniu przewodniczyła:

Przewodnicząca Komisji
Dorota Mientka

Posiedzenie rozpoczęto o godz. 8:30, a zakończono o godz. 11:10.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie komisji zgodnie z załączoną listą obecności.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

I Zastępca Burmistrza

- Mateusz Rydzkowski

II Zastępca Burmistrza

- Grzegorz Klauza

Skarbnik

- Jolanta Skuczyńska

Dyrektor ZUK Sp. z o.o.

- Paweł Garbacki

Kierownik działu usług wywozu odpadów

- Krystian Łangowski

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie jego prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Analiza działalności ZUK na temat:
 - wykorzystania środków finansowych przekazanych z budżetu Gminy Czersk w 2015 r.
 - informacji o zaopatrzeniu mieszkańców w wodę – koszty planowanych remontów i budowy nowych sieci wodociągowych w perspektywie następnych lat,
 - gminnego programu segregacji odpadów, ściagalność opłat w 2015 r.,
4. Analiza informacji na temat zimowego utrzymania dróg na terenie gminy na podstawie zestawienia wydatków i schematu organizacji prac w latach 2013-2015.
5. Analiza wydatków oświatowych za rok 2015 w kontekście wynagrodzeń i opracowanej strategii rozwoju.
6. Analiza materiałów na XVI sesję Rady Miejskiej.
7. Wolne wnioski.
8. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
9. Zakończenie posiedzenia.

Przebieg posiedzenia

Do pkt. 1

Otwarcia posiedzenia dokonała Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów. Powitała Zastępców Burmistrza Mateusza Rydzkowskiego i Grzegorza Klauzę, Skarbnik Jolantę Skuczyńską, oraz przybyłych członków komisji i zaproszonego gościa p. Dyrektora ZUK Sp. z o.o. Pawła Garbackiego. Stwierdziła prawomocność posiedzenia i nadmieniła, że w posiedzeniu bierze udział czterech członków komisji, co daje quorum do podejmowania prawomocnych opinii oraz wniosków.

Do pkt. 2

Przedstawiony przez Przewodniczącą porządek posiedzenia Komisja przyjęła w wersji jak wyżej.

Do pkt. 3

Wykorzystanie środków finansowych przekazanych z budżetu Gminy Czersk w 2015 r.

Dyrektor ZUK Paweł Garbacki uważa, że najistotniejsze informacje zostały przedstawione w materiałach przez niego dostarczonych. Powiedział, że były podjęte dwie uchwały zgromadzenia wspólników o zarządzenie dopłat do udziałów: 1. 91,5 tys zł, 2. 58 tys zł, łącznie 149,5 tys zł i te obydwie kwoty były przeznaczone na wykonanie zadań zestawionych w pkt. od 1.1 do 1.5. Poinformował, że do dn. 31 grudnia 2015 r. mieli zakończony zad. 1.3 i 1.5 na inwestycje, czyli budowę przyłączy kanalizacyjnych, opracowują dokumentację projektową, a co do pozostałych zad., to z racji tego, że nie zostały one wykonane, bo równolegle wygrali kilka przetargów na budowę sieci organizowanych przez gm.Czersk i byli tam zobligowani terminami, więc w pierwszej kolejności pokończyli te inwestycje, a w okresie późno jesiennym nie było już czasu, aby wykonać inwestycje wynikające z zarządzanych dopłat z racji tego, że trzeba było przygotować sieć do eksploatacji zimowej.

Członek komisji Bogumiła Ropińska powiedziała, że interesują ją *. Zapytała co znaczy np. ta pod tabelą ZUK nie inwestuje w budowę nowych sieci, jakie wnioski, jakie rekomendacje.

Dyrektor ZUK Paweł Garbacki odpowiedział, że ich środki finansowe pochodzące w głównej mierze z amortyzacji istniejącego majątku inwestują w odtworzenie majątku, którym spółka dysponuje. Powiedział, że budowa nowych sieci tutaj ma napisane, że tylko w terenach jakby nieuzbrojonych to wynika z ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu, że to zad. własne gminy. Powiedział, że ZUK nie uzbraja jakiś terenów w nowo budowane sieci wodociągowe/ kanalizacyjne.

Członek komisji Czesław Niesiołowski powiedział, że z tego co wie, to w mieście jest jeszcze trochę rur, które były budowane na bazie azbestu, które doprowadzają wodę. Zapytał, czy w świetle wiedzy dyrektora ZUK te rury są bezpieczne i mogą być użytkowane, czy są jakieś plany, żeby je systematycznie powoli wymieniać.

Dyrektor ZUK Paweł Garbacki odpowiedział, że jeżeli chodzi o jakość wody dostarczanej sieciami azbestowocementowymi to absolutnie nie ma do tego żadnych zastrzeżeń, bo azbest jest szkodliwy w formie pyłnej, a na pewno nie w takiej użytej do budowy sieci wodociągowych. Powiedział, że ta rura azbestocementowa pomimo, że one są kruche i mało wytrzymałe na te uszkodzenia mechaniczne to jeżeli chodzi o ich stan wewnątrz przegubu to są jakościowo bardzo dobre. Poinformował, że jest większy problem, jeżeli chodzi o żeliwne, tak więc azbestocement jeżeli już dochodzi do modernizacji sieci wodociągowej tak jak to miało miejsce w przypadku sieci w Łęgu, to był 2013 r. - tam była wymieniana sieć azbestocementowa z racji tego, że ona była wielokrotnie bardzo uszkodzona mechanicznie, a to nie wynikało z tego, że była złej jakości woda. Jeżeli chodzi o stan i materiał sieci wodociągowej i materiały, z którego są wykonane, to na pewno się przymierzają razem z gminą, żeby wymienić sieć żeliwną w ul. Dworcowej, bo wiadomo, że żeliwo bardzo intensywnie wpływa na jakość wody.

Członek komisji Bogumiła Ropińska powiedziała, że mimo wszystko chciałaby powrócić do tych *, ponieważ jest tutaj informacja, że uchwała zgromadzenia wspólników przekazuje jakieś środki. Zapytała, czy są to właśnie środki na finansowanie tej modernizacji, czy inwestycji z zakresu majątku dzierżawionego.

Dyrektor ZUK Paweł Garbacki odpowiedział, że nie, akurat tutaj jest ten przypadek, że te dopłaty przekazane są na utworzenie nowych. Mówił o swoich własnych finansowych środkach ZUKu.

Członek komisji Bogumiła Ropińska zapytała Dyrektora ZUK jakie wg niego powinny to być środki, które zabezpieczałyby płynne funkcjonowanie, albo powodowałyby, że nie będzie problemu w zakresie remontów/inwestycji w zakresie tego majątku dzierżawionego, bo dyrektor napisał, że należałoby rozważyć coroczne uchwalenie dopłat do udziałów. Rozumie, że te które są, to są takie sporadyczne czy incydentalne dopłaty np. te o których mówią w pkt 10 i 11 149,5 tys zł.

Dyrektor ZUK Paweł Garbacki powiedział, że jest taki precedens, pozytywny precedens, bo były dwie uchwały zarządzenia dopłat, bo przeważnie ograniczało to się do dopłat tylko do cen taryfowych wody, te

dopłaty gminne. Jeżeli chodzi o wysokość tych dopłat takich ogólnorocznych, które pokrywały koszty inwestowania w ten majątek dzierżawiony to jest to kwota 100 tys zł.

Członek komisji Bogumiła Ropińska zapytała z jakich środków do tej pory jest to zrealizowane.

Dyrektor ZUK Paweł Garbacki odpowiedział, że ze środków własnych, bo nie mają wyjścia, jeśli zachodzi potrzeba jakiejś modernizacji, to nie mogą bawić się w biurokrację i przepychać, tylko tą modernizację wykonać, bo jest ona niezbędna do funkcjonowania całego systemu.

Przewodnicząca komisji Dorota Mientka zapytała, czy ZUK taką rezerwę posiada.

Dyrektor ZUK Paweł Garbacki odpowiedział, że tak.

Skarbnik Jolanta Skuczyńska powiedziała, że z amortyzacji naliczanej rocznie, którą państwo w planie rozwoju zatwierdza przy taryfach i było to przedmiotem jednej z sesji dot. uchwały o zatwierdzeniu taryf, gdzie również ZUK przedstawił plan rozwoju, kwota wynikająca z naliczanej amortyzacji rocznej, więc te kwotę spółka musi przeznaczać na modernizację sieci.

Członek komisji Bogumiła Ropińska powiedziała, że z tego zapisu czyta, że są to niewystarczające środki.

Dyrektor ZUK Paweł Garbacki odpowiedział, że nie do końca, bo oni przeznaczając odpis amortyzacyjny na ich inwestycję, muszą to zrobić z jakąś rezerwą i w efekcie tych czynności czy też przetargowych zawsze zostają im jakieś środki, które mogą wykorzystać na ten nieprzewidziany cel modernizacji majątku dzierżawionego.

Członek komisji Bogumiła Ropińska zapytała o te ** przy ujęciu wody w Rytlu.

Dyrektor ZUK Paweł Garbacki odpowiedział, że analizowali tutaj istniejący system sterowania tego ujęcia. Powiedział, że wstępna, pobieżna oferta to ok. 50 tys zł netto modernizacji systemu tego sterowania pompami i też stworzenia wizualizacji tego ujęcia, bo ono nie ma żadnego zdalnego podglądu i musi pracownik każdorazowo jeździć i doglądać tego obiektu, dlatego to zostało w tej chwili przedstawione, jako takie jeszcze niezrealizowane, ale mogąca mieć miejsce w przyszłości inwestycja na majątku dzierżawionym.

Członek komisji Bogumiła Ropińska powiedziała, że interesuje ją ten kolektor kanalizacyjny.

Dyrektor ZUK Paweł Garbacki odpowiedział, że jest to kolektor dalekobieżny. Pozwolił sobie dodatkowo opisać dwa aspekty związane z siecią kanalizacyjną czyli zbiorowe zaopatrzenie i ścieki. Powiedział, że ten kolektor kanalizacyjny został odsłonięty podczas tych prac melioracyjnych pod koniec 2014 r. i tworzy taki próg spiętrzający, że na długości od ul. Starego Urzędu do ul. Szkolnej mamy różnicę wysokości 18 cm, przez to spiętrzanie, które powoduje sklepienie tego kolektora i teraz jeżeli on zostanie w tym stanie w jakim jest, to raz, że na pewno dno Czerskiej Strugi zacznie zarastać szybciej, tracić tą przepustowość, a kolejną sprawą jest to, że nie ma żadnych dokumentów, które by, bo oni nie wnoszą opłat do Zarządu Melioracji i Urzędów Wodnych z tyt. zajęcia gruntów Skarbu Państwa i nie mają też żadnego uzgodnienia, z którego by wiedzieli, czy ten kolektor wykonany jest prawidłowo, czy też błędnie. Stwierdził, że de facto więcej takich argumentów merytorycznych, tym bardziej, że z informacji od przedstawicieli ZMiUW tym wiodącym argumentem jest to, że nie ma operatu wodno-prawnego i nie ma opłat z tyt. skorzystania z gruntów Skarbu Państwa, bo tym gruntem jest ta działka stanowiąca dno Czerskiej Strugi. Powiedział, że ten kolektor, to jest niemalże końcówka całej zlewni Czerska, to nie jest takie miejsce, gdzie można wstawić pompownię pośrednią i przepompować, tym kolektorem nie jest ujęta ul. 21 Lutego i ul. przyległe do spółki, wszystkie pozostałe z całej gminy Czersk są np. od str. Łęga, Łubianki itd., to wszystko płynie tym kolektorem, więc to byłaby przepompownia niemalże tej wielkości, która jest tuż przed samą oczyszczalnią jeżeli chodzi o aspekt techniczny. Przedstawił aspekt kolejny, czyli lokalizacja ewentualnie takiej pompowni, jeżeli by doszło do takiego absurdalnego rozwiązania aby budować tam nową pompownię, więc jest aspekt taki formalny związany z wykupem gruntów i zapewnieniem bezpieczeństwa tego obiektu, więc są takie dodatkowe aspekty, które są poza tą częścią czysto techniczną. Powiedział, że złożyli zapytanie ofertowe na przebudowę tego kolektora w formie syfonu, nie jest to najlepsze rozwiązanie, ale jeżeli by doszło do budowy takiego syfonu kanalizacyjnego pod dnem jest to zawsze jakaś alternatywa, niekoniecznie najlepsza jakościowo – mają złożone zapytanie ofertowe do końca maja na projekt syfonu wraz z kosztorysami, więc będą wiedzieli ile taka alternatywa by kosztowała.

Powiedział, że jeżeli chodzi o przebudowę systemu kanalizacyjnego na terenie gm. Czersk, to tak jak już we wcześniejszych rozmowach było to omawiane. Powiedział, że praktyka jest taka, że przeważnie wojewódzki inspektorat ochrony środowiska przeprowadza kontrolę i w wyniku kontroli stwierdza, że np. poziom oczyszczania ścieków jest niewystarczający i albo nalicza potężne kary, albo obliuguje do

wykonania modernizacji. Modernizacja całego obiektu, który jest również majątkiem dzierżawionym, czyli oczyszczalni w Rytle to jest koszt ok. 6/8mln zł, czyli powinien ten koszt zostać pokryty przez gminę w ich ocenie, ale tutaj nie mówi tego po to, żeby doszło do jakiejś dywagacji. Zaproponowali wypracowaną koncepcję, (powiedział, że może dać do wglądu na chwilę) jeden egzemplarz jest w gminie, która pozwoliłaby przetłoczyć ścieki objęte zlewnią w Rytle do oczyszczalni w Czersku.

Członek komisji Bogumiła Ropińska zapytała co stałoby się z oczyszczalnią w Rytle.

Dyrektor ZUK Paweł Garbacki odpowiedział, że zostałaby poddana wyłączeniu z eksploatacji, ale uprzedza wszelkie insynuacje, że jest obiekt skażony, obiekt nie jest skażony, bo oczyszczalnia ma charakter reaktora biologicznego zamkniętego, więc zostaje kwestia rozebrania reaktora i utylizacji tej części technologicznej, a pozostałe części są do zagospodarowania, tym bardziej, że cała działka tj. ok.10h, a potrzebowali by tylko wydzielenia formatu działki pod przepompownię, która by to przetłaczała do systemów w str. Czerska. Powiedział, że zaproponowali rozwiązanie przebudowy starego systemu i wg ich wstępnych kalkulacji kosztowałaby ok. 2mln zł, a wydajność pod wzgl. technologicznym-byłaby w stanie obsłużyć ewentualnie tą rozbudowę sieci wodociągowo-kanalizacyjnej w str. Mylof, Konigort, Duża Klonia to ten system byłby na tyle wydajny, że nie byłoby z tym problemów. Oczywiście oczyszczalnia w Czersku też jest gotowa przyjęć tą ilość ścieków. To co powiedział, tj. koncepcja taka bardzo robocza, a aktualnie mają podpisane umowy na opracowanie projektu, wykonanie map i są w fazie tuż przed pójściem w teren i wykonywaniem uzgodnień, bo to się wiąże z uregulowaniem służebności przesyłu, uzgodnieniem przejścia przez teren prywatny, także tak by to wyglądało, jeżeli chodzi o Rytle, ale nie jest też tak, że jedna pompownia by to przetłaczała wszystko do Czerska, tylko wszystkie pompownie oprócz jednej, jedna zmieniałaby lokalizację w ok. 400m tj. ta Rytle Kaliska, do której i tak nie ma dojazdu i ona byłaby jadąc z Rytle w kierunku Czerska przed lasem po prawej stronie bezpośrednio przy drodze, a wszystkie pozostałe pompownie zostałyby przebudowane na większe i zostałyby w istniejącym miejscu.

Członek komisji Bogumiła Ropińska zapytała, czy to wszystko mieści się w 2 mln zł.

Dyrektor ZUK Paweł Garbacki odpowiedział, że tak, ale związane z przetłoczeniem ścieków od oczyszczalni w Rytle do oczyszczalni w Czersku. Powiedział, że jeżeli chodzi o rozbudowę systemu, tj. de facto Zaporą Łąkowa od tego miejsca by trzeba było zacząć rozbudowę w kierunku Konigortu, bo to jest oddzielny koszt.

Członek komisji Bogumiła Ropińska powiedziała, że ten koszt byłby niezależny od budowy przepompowni nawet gdyby funkcjonowała oczyszczalnia.

Dyrektor ZUK Paweł Garbacki odpowiedział, że jedno tj. przebudowa systemu umożliwiająca tłoczenie ścieków objętych zlewnią oczyszczalni Rytle do Czerska – 2 mln zł, a druga część tj. właśnie rozbudowa tej infrastruktury w Rytle.

Członek komisji Bogumiła Ropińska zapytała, czy jakby miała zostać ta oczyszczalnia w Rytle, czy jakby niezależnie ta inwestycja w Mylofie byłaby też kosztem, niezależnie czy byłaby przepompownia do Czerska, czy zostałaby oczyszczalnia w Rytle. Powiedziała, że zmierza do tego, czy jest to bardziej opłacalne.

Dyrektor ZUK Paweł Garbacki odpowiedział, że tak, a roczny koszt utrzymania oczyszczalni w Rytle to 300 tys zł netto, więc jeżeli mają 2 mln, to inwestycja się zwraca, można przyjąć, że w ok. 7 lat i tj. i tak szybciej niż amortyzacja z tego tytułu. Pomija jeszcze kwestię taką, że im się uporządkują sprawy takie centralizacji działalności, bo tam mają 1 / 2 pracowników, którzy chodzą w samopas, więc dla nich to też jest jakieś udogodnienie na tle kadrowym. Jeżeli chodzi o oczyszczalnię w Rytle, to ona mieści się w tych górnych progach, jeżeli chodzi o oczyszczalnię ścieków, to nie jest tak, że mają tam jeszcze spory zapas. Jeżeli by doszło do tego dofinansowania, bo na potrzeby tej przebudowy systemu, żeby mieć pewność tą, że jeżeli jego spółka wystąpi o dofinansowanie zewnętrzne, to ta infrastruktura powiązana z budową nowych odc. sieci powinna być przekazana na własność spółce, więc tu potrzebują wsparcia z gminy, że będą mogli z tych środków trwałych wydzielić uzbrojenie związane stricte z tą przebudową, bo jeżeli spółka będzie inwestować w odc. między majątkiem dzierżawionym, to ktoś może im zarzucić, że inwestują w uzbrojenie powiązane z nie swoją siecią. De facto cały kolektor, całe uzbrojenie objęte zlewnią oczyszczalni w Rytle, czy Gutowiec i w Krzyżu tj. majątek dzierżawiony, więc kwestia jest jedna, że powinni się stać właścicielami tej części infrastruktury powiązanej z przebudową. 2. Jeżeli doszłoby do tego, że z założenia wiedzą, że będą starać się o dofinansowanie zewnętrzne.

Członek komisji Bogumiła Ropińska zapytała, czy jest jakieś rozeznanie w tej kwestii.

Dyrektor ZUK Paweł Garbacki odpowiedział, że aktualnie mają pożyczkę w NFOŚiGW i tą pożyczkę spłacają do połowy 2017 r. Powiedział, że ze wstępnych rozmów, bo będą się też ubiegać o umorzenie ostatnich bodajże 2 rat, to będzie miało miejsce pod koniec tego roku i napomknęli już o tym pomysłе przebudowy tego systemu, aby wyłączyć oczyszczalnię, bo to był bardzo dobry argument, że nie tyle, że modernizują oczyszczalnię, a oczyszczone ścieki dalej odprowadzamy do Brdy, po prostu de facto odłączamy z systemu, więc tj. ewidentny efekt ekologiczny, więc NFOŚiGW był skory do tego, aby dalej im np. udzielić takiego wsparcia finansowego, ale żadnych szczegółów na tę chwilę więcej nie może powiedzieć, bo sam jeszcze taką wiedzę nie dysponuje. Jeżeli by nie doszło, co uważa za absurdalne do pozyskania wsparcia zewnętrznego, to niemniej jednak pozostaje jakaś kwota, którą będzie musiała sfinansować spółka i aby nie zablokować bieżących remontów i inwestycji będą się ubiegać o kredyt, tylko z racji tego, aby nie zablokować sobie innych prac, które równolegle powinny być wykonane i na ten cel będą potrzebowali zabezpieczenia i najlepiej, gdyby to było zabezpieczenie pod hipotekę na nieruchomościach gminnych, czyli taka byłaby umowa trójstronna. Powiedział, że hipoteka na nieruchomościach gminnych tj. taki pierwszy pomysł, żeby nie zostało odebrane jako narzucenie pomysłu, bo jest jeszcze jedna opcja, to poręczenie majątkowe, ale to blokuje środki w budżecie.

Skarbnik Jolanta Skuczyńska zaproponowała udział jak to miało miejsce w odniesieniu do dzisiejszej pożyczki w funduszu.

Dyrektor ZUK Paweł Garbacki powiedział, że jest to temat do dalszych rozmów.

Członek komisji Bogumiła Ropińska zaproponowała, żeby zająć do POIŚiu.

Dyrektor ZUK Paweł Garbacki złożył oficjalną prośbę, żeby zobligować pracownika urzędu, aby jednak bardziej się zaangażował w odszukanie tej dokumentacji przy Czerskiej Strudze. Dodał, że to są 3 kolektory, żeby się do tego przyłożyć, bo to może mieć złe skutki. Wymienił kolektor przy ul. Szkolnej, drugi koło p. Przybysza – jest uzgodnienie na niego i na ul. Starego Urzędu, więc de facto uzgodnienie na kolektor przy ul. Szkolnej powinno się znaleźć, to były lata 1990-1994 jeszcze za czasów p. Gogolewskiego.

Członek komisji Bogumiła Ropińska zapytała o koszty administracji dwóch pracowników, czy w całym ZUK jest tylko dwóch pracowników.

Kierownik Krystian Łangowski odpowiedział, że jeżeli chodzi o administrację działu gospodarowania odpadami komunalnymi to tak, jest on i pani asystentka.

Członek komisji Bogumiła Ropińska powiedziała, że chodziło im też o to, że chyba tam były planowane wzrosty wynagrodzeń, więc ta informacja im też niczego nie pokazuje, prawda.

Przewodnicząca komisji Dorota Mientka powiedziała, że tak.

Kierownik Krystian Łangowski odpowiedział, że tj. informacja zaeszły rok, a teraz faktycznie z nowym rokiem są delikatne podwyżki.

Członek komisji Czesław Niesiołowski zapytał, czy prawdą jest, że mają problem z naborem kierowcy na śmieciarkę z wszelkimi uprawnieniami, bo proponujecie najniższą krajową.

Kierownik Krystian Łangowski odpowiedział, że nie jest to prawdą, że proponują najniższą krajową, bo najniższą krajową proponują na okres próbny, a potem zgodnie ze stawkami, które są przyjęte, myśli że tutaj może odpowiedzieć, bo to nie jest żadna tajemnica, że tj. 11 lub 11,50 za godz. dla kierowcy.

Członek komisji Czesław Niesiołowski zapytał jak długo trwa okres próbny. Powiedział, że to może myli kierowców, bo wie, że bardzo długo czekają na takiego kierowcę i wszyscy odmawiają.

Kierownik Krystian Łangowski odpowiedział, że wręcz przeciwnie, jeśli chodzi o ostatni kwartał to mają całą masę podań i teraz nawet były przeprowadzane normalnie rozmowy kwalifikacyjne ze wzgl. na to, że tych podań było bardzo dużo i generalnie każdego informuje, z kim rozmawia, że na okres próbny czyli 3 miesiące nawet zgodnie teraz z tą zmianą, która jest w prawie pracy, że nie da żadnej umowy zlecenia, tylko okres próbny i jest kwota najniższej krajowej.

Członek komisji Czesław Niesiołowski powiedział, czy to nie jest żenujące, że kierowca z kilkunastoletnim stażem, ze wszystkimi uprawnieniami dostaje taką propozycję.

Kierownik Krystian Łangowski odpowiedział, że może nie on do końca jest uprawniony, żeby na to pytanie odpowiedzieć, bo to oczywiście dyrektor spółki, ale muszą po prostu pracownika wypróbować. Powiedział, że ostatnio mieli taki przypadek, że kierowca po prostu po 2 tyg. zrezygnował.

Członek komisji Bogumiła Ropińska powiedziała, że teraz stosuje się takie zasady, że zatrudnia się na okres próbny i za ten okres jest dużo niższa kwota, nawet w urzędach.

Przewodnicząca komisji Dorota Mientka powiedziała, że rozumie, że pracownik jest poinformowany, że po upływie okresu próbnego będą zupełnie inne warunki.

Kierownik Krystian Łangowski odpowiedział, że oczywiście i że na rozmowie kwalifikacyjnej jest pytany o prognozowaną chęć zarobków i tj. uwzględniane.

Przewodnicząca komisji Dorota Mientka powiedziała, że kiedyś się zastanawiali nt. segregacji śmieci, że różnica między odpadami segregowanymi, a zmieszanymi jest tak niewielka, że nie opłaca się segregować. Zapytała co ZUK na to i jak to wygląda, jeśli chodzi o % przeliczenie ile osób segreguje, a ile nie.

Kierownik Krystian Łangowski odpowiedział, że liczba osób segregujących jest mała.

Przewodnicząca komisji Dorota Mientka zapytała, czy segregujących w sensie wniosków, czy tych, którzy faktycznie segregują.

Kierownik Krystian Łangowski odpowiedział, że liczba osób niesegregujących, czyli deklaracji złożonych na segregowane jest mała, ale jeśli chodzi o konkretną ilość, to by trzeba było zapytać się pracowników urzędu. Powiedział, że on wie tylko, bo kierowcy mają listę, gdzie mieszkańcy zadeklarowali, że nie segregują i na pewno jest tych mieszkańców mało, bo lista nie jest obszerna. Poinformował, że najczęściej segregowanym, ludzie pilnują tego i jest bardzo duża ilość, bo nawet podobna, jeśli chodzi o tony do odpadów zmieszanych tj. popiół, a jeżeli chodzi o plastik i szkło to też jest tak ogólnie przyjęte.

Przewodnicząca komisji Dorota Mientka powiedziała, że chciała tylko zasugerować, że warto byłoby zmienić tą różnicę na większą, żeby opłacało się segregować.

Kierownik Krystian Łangowski odpowiedział, że zgadza się z tym, ale to jego prywatne zdanie.

Przewodnicząca komisji Dorota Mientka powiedziała, że to ten w sensie kosztów ZUK, bo one są ogromne, jeżeli te śmieci nie są segregowane.

Kierownik Krystian Łangowski odpowiedział, że koszta są za składowanie tego duże, bo jeżeli chodzi o znowu wprowadzenie jakiś nowych frakcji, to będzie wiązało się z dodatkowymi objazdami, z dodatkowym samochodem, który będzie musiał być puszczony, bo można np. wprowadzić frakcję papier tak, ale to też są koszta objazdu, tylko wtedy taniej wychodzi opłata za składowanie.

Członek komisji Czesław Niesiołowski powiedział, że myśli, że tu nie chodzi o wprowadzanie nowych frakcji, bo papier nie przeszkadza, bo on się szybko rozkłada, tylko chodzi o to co już jest, żeby zmusić ludzi do segregacji, bo z tego co wie, to jeszcze kary ZUK płaci, bo jest zbyt dużo w zmieszanych śmieciach takich rzeczy, które tam być nie powinny.

Kierownik Krystian Łangowski odpowiedział, że p. Niesiołowski mówi już o urzędzie i o przeliczniku, bo jeśli chodzi o samo odbieranie to my, jeśli pracownicy widzą, że jest źle posegregowane to nie odbierają tego pojemnika, bo jak mają auto, które zbiera frakcję, to nie mogą tego zmieszać i jest odbierane później jako zmieszane, bo takie jest założenie regulaminu czystości. Powiedział, że co prawda kary w jego odczuciu, że ktoś źle segreguje są zdecydowanie za niskie. Oznajmił, że mieli ostatnio duży problem, który został rozwiązany, bo w zabudowie wielorodzinnej, z tym że w tych pojemnikach za plastik czy szkło zdarzały się odpady zmieszane, chociaż powiedział, że w ostatnim czasie robili taką przy okazji zbiórki dokumentację fotograficzną każdego pojemnika i tak naprawdę ostatni okres wyglądał bardzo dobrze.

Członek komisji Czesław Niesiołowski powiedział, że przyszedł mu do głowy taki pomysł, żeby ci pracownicy odbierający byli bardziej restrykcyjni i po prostu nie odbierali, dokładnie sprawdzali co tam jest i jeśli ktoś raz nie będzie miał odebrane, będzie się starał.

Kierownik Krystian Łangowski odpowiedział, że jeżeli coś jest z góry, to pracownicy od razu widzą, ale jest też część mieszkańców, która celowo kładzie na sam dół, przykrywa i widać to dopiero kiedy wpada do pojazdu i oni wtedy też mogą zrobić dokumentację fotograficzną, ale to już jest wtedy trochę problemowe.

Członek komisji Czesław Niesiołowski powiedział, że w tym momencie by wystarczyły zwykłe ulotki, że następnym razem śmieci nie będą odebrane.

Kierownik Krystian Łangowski powiedział, że bieżący problem z tego tygodnia, to ludzie widząc, że jedzie śmieciarka wrzucają gorący popiół i teraz jak pracownik na to patrzy z góry, to ten już nie jest czerwony i takie przypadki się zdarzają często, ale ostatnio mieli tak, że szuflada od zasypu w pojeździe, ona chodzi automatycznie i jak się zdarzają takie przypadki, że pracownicy widzą, że jest gorący popiół, to zatrzymują ją, ale ostatnio mieli taki przypadek, że ta szuflada już była na takim etapie, że ten gorący popiół wzięła do środka i było duże prawdopodobieństwo pożaru, więc od razu auto musiało zostać opróżnione i przypilnowane. Przyczyną to gniecienie koszy, które wynika ze struktury i właściwości blachy i

rozwiązaniem jest to, żeby wymienić pojemniki na plastikowe, ale powiedział, że ludzie tego nie chcą. Powiedział, że może dobrym sposobem byłoby nałożenie jakiś sankcji, ale na tę chwilę nie mają takiej możliwości prawnej, ale gdyby mieli pracować nad zmianą regulaminu o utrzymaniu czystości i porządku to może byłby to dobry pomysł. Powiedział, że to zależy też z punktu widzenia, co chce się tym mieszkańcom oferować, bo oni obsługują też gm. Śliwice i jest tam bardziej kompleksowo. Powiedział, że zgodnie z ustawą o czystości i porządku, to na właścicielu ciąży obowiązek np. stan sanitarny pojemnika.

Przewodnicząca komisji Dorota Mientka zapytała czym to się różni.

Członek komisji Bogumiła Ropińska powiedziała, że to są wewnętrzne regulaminy samorządów.

Kierownik Krystian Łangowski powiedział, że w regulaminie samorządu mamy to, że gmina odpowiada za pojemnik samorządu i jego stan sanitarny i oni jako wykonawca muszą raz czy tam dwa razy do roku go czyścić i to ma na pewno znaczenie w kalkulacji oferty.

Członek komisji Bogumiła Ropińska powiedziała, że nie wie, czy wolno myć, skoro nie powinno myć samemu samochodów na podwórku.

Kierownik Krystian Łangowski powiedział, że są takie środki biodegradowalne, które są dopuszczone.

Członek komisji Bogumiła Ropińska powiedziała, że przerzucenie tego na mieszkańców, to nie wie, czy to dobry pomysł.

Kierownik Krystian Łangowski powiedział, że nie mówi tego, że oni niby nie chcą tego robić, tylko o finalną cenę dla mieszkańca.

Członek komisji Bogumiła Ropińska powiedziała, że wydaje jej się nawet z pkt widzenia mieszkańca taniej jest dopłacić, niż samemu czyścić.

Kierownik Krystian Łangowski powiedział, że to wygodniejsze, a na terenie gm. Śliwice pojemnik kupuje sam mieszkaniec i tam za gospodarstwo jednoosobowe cena wynosi 9 zł.

Członek komisji Bogumiła Ropińska zapytała jak tam mieszkańcy wywiązują się z czyszczenia tych pojemników.

Kierownik Krystian Łangowski powiedział, że są czasem sytuacje, że nie dbają i np. pojemnikiem jest beczka 200 l.

Przewodnicząca komisji Dorota Mientka zapytała, czy wtedy ZUK ma jakieś możliwości wpływania.

Kierownik Krystian Łangowski odpowiedział, że nie, tzn. mieliby możliwość w tym przypadku, bo zgodnie z ustawą pojemnik musi mieć homologację, ale na terenie gm. Śliwice za to odpowiedzialny jest wójt. Myśli, że można by jakoś uaktualnić ten regulamin utrzymania czystości i porządku.

Analiza działalności ZUK stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Do pkt. 4

I Zastępca Burmistrza Mateusz Rydzkowski powiedział, że na terenie gminy jest 295 km dróg w tym na terenie miasta tj. 41 km, bez mała 40 km dróg na podst. porozumienia z powiatem odśnieżają i do tego są ścieżki rowerowe. Poinformował, że różne są stawki godzinowe wynikające z przetargu. Największym ich wykonawcą jest firma „Pozorski” i ona w miesiącu styczniu przepracowała 467 godzin odśnieżając i posypując drogi i chodniki za łączną kwotę 60878 zł, firma p. Ody a ponad 39 godz., później jest firma p. Lewandowskiego 25,5 godz., potem firma „ANTOM” 19,5 godz. Powiedział, że zimy jak widać nie było, nie mają faktur za luty i nie spodziewają się dużych faktur za jeden dzień, w którym wystąpiła gołoledź, nie było odśnieżania tylko posypywane mieszanką. Stwierdził, że ma to swoje dobre i złe strony, czyli nie wydają pieniędzy i ma to swoje wady – wysokość wód gruntowych strasznie opada.

Przewodnicząca komisji Dorota Mientka zapytała, jak to wygląda to posypywanie, bo jadąc np. w kierunku Tucholi po prostu ewidentnie widać co roku gdzie się zaczyna rejon Tucholi, z czego to wynika, bo to są te główne drogi.

I Zastępca Burmistrza Mateusz Rydzkowski odpowiedział, że tj. droga wojewódzka, gmina odśnieża powiatowe i to praktycznie od lat widać, że teren naszego powiatu jest traktowany po macoszemu, jest to monitorowane, ale bez efektu.

Członek komisji Bogumiła Ropińska zapytała czy można określić chociaż % oszczędności, jeśli chodzi o odśnieżanie.

I Zastępca Burmistrza Mateusz Rydzkowski odpowiedział, że to chyba byłoby trochę za szybko, bo przez ostatnie 2 lata lepiono ze śniegu króliki i zające.

Członek komisji Bogumiła Ropińska zapytała o skrzynki z piaskiem, jak to teraz wygląda, bo kiedyś zawsze były.

I Zastępca Burmistrza Mateusz Rydzkowski odpowiedział, że one cały czas funkcjonują, tyle że są zielone, ładniejsze, a jeżeli gdzieś by brakowało, to żaden problem żeby postawić, bo jest ich dosyć dużo.

Informacje nt. zimowego utrzymania dróg stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Do pkt. 5

Przewodnicząca komisji Dorota Mientka powiedziała, że dostali takie dane, że one nic im nie mówią.

II Zastępca Burmistrza Grzegorz Klauza powiedział, że tu było stwierdzenie, że proszą państwo o analizę wydatków oświatowych w kontekście wynagrodzeń za 2015 rok.

Członek komisji Bogumiła Ropińska myśli, że im chodziło o to, żeby pokazać ile stanowią wynagrodzenia we wszystkich wydatkach oświatowych porównywalnych w latach.

Przewodnicząca komisji Dorota Mientka powiedziała, że dzwonił do niej ktoś z ZO Fu i ona prosiła, żeby to zestawienie było zestawieniem porównawczym do przynajmniej dwóch ubiegłych lat, a mimo wszystko tylko otrzymała wynagrodzenia za 2015 r.

Członek komisji Bogumiła Ropińska powiedziała, że przy okazji tej informacji nt. Oświaty, bo jest ona w materiałach może że tak powie omówią wychodząc poza ten temat, który jest programie. Powiedziała, że czytając materiały można odnieść wrażenie, że jest to zlepek informacji od dyrektorów, każdy dyr. coś tam przesłał, pewnie jest pewien schemat podawania tych informacji, bo są tam osiągnięcia, jest infrastruktura, stan tej infrastruktury, natomiast w jej ocenie brakuje takiej analizy organu prowadzącego tych informacji. Oznajmiła, że brakuje jej takiego zestawienia ze strony organu prowadzącego osiągniętych wyników w kontekście posiadanej infrastruktury, w kontekście wykształcenia czy zasobów ludzkich jeżeli chodzi o nauczycieli, czyli jaki posiadają już awans nauczycielski, czyli tak naprawdę takiej analizy, bo wydatki na oświatę stanowią duży % w wydatkach gminy w ogóle. Powiedziała, że ostatnio dużo też zajmują się oświatą, czy to przy okazji likwidacji szkoły, czy inwestycji, które mają być prowadzone. Powiedziała, że może warto się pokusić o to, żeby dokonać pewnej oceny tych szkół, ale nie tylko pod kątem ich potrzeb, ale też pod kątem tego co one dają właśnie w kontekście tego, co ma być u nich zrobione, co ma być przebudowane, bo te wyniki są różne w tych szkołach.

I Zastępca Burmistrza Mateusz Rydzkowski zapytał, czy chodzi o wyniki edukacyjne.

Członek komisji Bogumiła Ropińska powiedziała, że tak.

I Zastępca Burmistrza Mateusz Rydzkowski odpowiedział, że to nie jest coś do porównywania.

Członek komisji Bogumiła Ropińska zapytała dlaczego nie.

I Zastępca Burmistrza Mateusz Rydzkowski zapytał jak chce p. Bogumiła Ropińska porównać młodzież, jak chce porównać Jasia ze Stasiem.

Członek komisji Bogumiła Ropińska odpowiedziała, że chciałaby porównać za każdym razem szkoły jakie mają wyniki, osiągi.

I Zastępca Burmistrza Mateusz Rydzkowski odpowiedział, że rozumie, tylko że tą informację, którą mieszkańcy otrzymali nie będzie niczym wymiernym, bo nie można porównać szkoły, która ma 20 uczniów ze szkołą, która ma 200 uczniów.

Członek komisji Bogumiła Ropińska powiedziała, że może warto próbować pewne wnioski wyciągać. Zapytała dlaczego nie. Powiedziała, że można porównać tą kadrę nauczycielską w kontekście tych osiągniętych wyników, zapytała dlaczego nie.

I Zastępca Burmistrza Mateusz Rydzkowski zapytał jak p. Ropińska chciałaby to zrobić.

Członek komisji Bogumiła Ropińska odpowiedziała, że chciałaby porównać wszystkie wyniki z egzaminów np.

I Zastępca Burmistrza Mateusz Rydzkowski odpowiedział, że był wychowawcą takiej klasy, gdzie średnia klasy wynosiła 3,6/3,8 ok. 4 i to jest niezły wynik, a 3 lata później był wychowawcą klasy, gdzie była średnia 2,9 i w zw. z tym zapytał, jak p. Ropińska chciałaby Go ocenić.

Członek komisji Bogumiła Ropińska odpowiedziała, że chciałaby to oceniać na przestrzeni jakiegoś okresu, bo ona zgadza się z tym, żeby rzeczywistej oceny dokonać, to trzeba zrobić test na wejście i na wyjście i wtedy pokazujemy ten progres jeżeli chodzi o edukację. Stwierdziła, że w latach można pewne

tendencje oszacować i jeżeli mają takie informacje, które nigdy nie są porównywane, bo nie są, tylko są przedstawione „na sucho” to takich analiz się nie dokonuje.

I Zastępca Burmistrza Mateusz Rydzkowski odpowiedział, że się takich analiz dokonuje, bo np. podaje się edukacyjną wartość dodaną, to co pani Ropińska powiedziała na teście po wejściu i po wyjściu. Dopowiedział, że wiadomo, że uczeń piątkowy, który dostanie piątkę jest niezły, ale uczeń dwójkowy, który dostanie czwórkę jest jeszcze lepiej i takie informacje są przygotowane tylko żeby te informacje służyły do oceny szkoły bądź nauczyciela.

Członek komisji Bogumiła Ropińska odpowiedziała, że tu nawet nie chodzi o to do czego to ma służyć, po prostu uważa, że takie informacje powinny się znaleźć. Dodała, że można wyciągnąć takie wnioski jak p. zastępca powiedział, że nie można tego porównywać bo. Wydaje jej się, że powinni zacząć się zastanawiać i nad wnioskami nawet takimi.

Przewodnicząca komisji Dorota Mientka powiedziała, żeby z tymi ocenami to też jest na tyle różnie, że jeżeli zaczną je tak bardzo porównywać, to żeby nie stało się tak, że szkoły, czy tam nauczyciele zaczną zanikać poziom, bo tak też może się zdarzyć.

I Zastępca Burmistrza Mateusz Rydzkowski odpowiedział, że nie nie, testy zewnętrzne. Powiedział, że będzie jakby następny zgrzyt między SP nr 1 a ZS w Czersku, gdzie szkoła podstawowa w „dwójce” osiąga lepsze wyniki po klasie szóstej, niż SP nr 1, ale w „dwójce” jest 40 uczniów, a w jedyńce w roczniku jest 150 uczniów.

Członek komisji Bogumiła Ropińska odpowiedziała, że warto jakiś wniosek wyciągnąć z tego, bo z tego jest jakiś wniosek. Powiedziała, że właśnie do tego zmierza, że nie o to chodzi, żeby dyskredytować któreś ze szkół, ale zacząć wyciągać wnioski nt. różnych uwarunkowań w zakresie oświaty tj. jej ogólna uwaga. Powiedziała, że drugą jej uwaga dot. systematyki podawania informacji, bo np. niektórzy podają bezpieczeństwo, jakie są działania, inni nie podają, ktoś to powinien jednak mimo wszystko weryfikować albo ustalić schemat informacji, którą się pobiera.

I Zastępca Burmistrza Mateusz Rydzkowski odpowiedział, że to rozumie, żeby robić jednolicie.

Członek komisji Bogumiła Ropińska powiedziała, że jeżeli np. jest o bezpieczeństwie to oczekuje działań miękkich, działań twardych, bo niektórzy pokazują te działania inwestycyjne jako poprawę bezpieczeństwa, inni pokazują te działania związane z pogadankami, z zapraszaniem kogoś. Powiedziała, że po prostu chodzi oto, że te informacje ma wrażenie, że czytając to co w zeszłym roku i w tym, tj. sztamapas, z którego tak naprawdę nic nie wynika i na dodatek nie ma też takiej oceny jakiegokolwiek organu prowadzącego, nie ma żadnych wniosków wynikających z tych informacji, które zostały przedstawione.

I Zastępca Burmistrza Mateusz Rydzkowski odpowiedział, że po analizie testu po klasie szóstej, po gimnazjum są jakieś wnioski.

Członek komisji Bogumiła Ropińska powiedziała, że ona mówi o tej informacji, którą dostają radni, stricte o tej, że to jest przekopiowanie tego co napiszą dyrektorzy, złożenie do jednej informacji bez takiego obrobienia, ale to jest jej zdanie na ten temat. Powiedziała, że wyszła trochę ponad, bo mieli mówić tutaj o tej edukacji trochę też w kontekście wynagrodzeń.

I Zastępca Burmistrza Mateusz Rydzkowski odpowiedział, że przy wynagrodzeniach nie mają znowu za dużego pola do manewru.

Członek komisji Bogumiła Ropińska powiedziała, że ona wie i rozumie, że jest karta nauczyciela, że jest system awansu, że to wszystko musi tak działać, ale ona tylko chciałaby zobaczyć szerszy kontekst jakby ocen szkół, edukacji w tych szkołach, nawet to co p. zastępca powiedział, że jest mało uczniów i są lepsze wyniki.

I Zastępca Burmistrza Mateusz Rydzkowski poprosił, aby go źle nie zrozumieć, to nie jest tak, bo w „dwójce” są dzieci nie z obwodu, tylko to są dzieci, które zostały wysłane przez rodziców, więc poprosił, aby takich wniosków nie wyciągać, że w jego szkole są lepsze wyniki.

Członek komisji Bogumiła Ropińska powiedziała, że nawet nie wiedziała, że to jego szkoła, ale chodzi jej tylko o to, aby się nad tym pochylić, się zastanowić, no bo dużo jest o edukacji, a wniosków nie ma.

II Zastępca Burmistrza Grzegorz Klauza powiedział, że czas między tymi dwoma sesjami był niewielki i trudno spodziewać się większych zmian, stąd te materiały są podobne i jeśli będzie potrzebna informacja i analiza, to będzie takowa dołączona.

Analiza wydatków oświatowych stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Do pkt. 6

I. Sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie między sesjami.

Członek komisji Bogumiła Ropińska zapytała o pkt 22, użyczenie części działki nr 264/4 położonej w obrębie ewidencyjnym Złotowo.

I Zastępca Burmistrza Mateusz Rydzkowski odpowiedział, że to jest działka zlokalizowana przy ul. Złotowskiej, czyli jak się jedzie na Ustronie trzeba odbić w prawo, częściowo założmy że jest to grunt rolny, to jest klasa VI Z prawie nieużytek i tj. kontynuacja umowy, która od wielu lat jest zawierana.

Członek komisji Bogumiła Ropińska zapytała w kontekście regulaminu organizacyjnego urzędu, jak teraz urząd funkcjonuje, w jakich godzinach, jak to wygląda i skąd te ciągłe zmiany.

II Zastępca Burmistrza Grzegorz Klauza odpowiedział, że urząd funkcjonuje od 1 lutego od godz. 8:00 do godz. 16:00 we wszystkie dni za wyjątkiem wtorku (wydłużone do godz. 17:00) i piątku (skrócone do godz. 15:00). Poza tym codziennie funkcjonuje punkt obsługi klienta, aby klienci mogli pobierać wnioski i je składać w godz. od 7:00-8:00 i od godz. 15:00-17:00.

Członek komisji Bogumiła Ropińska zapytała o zarządzenie nr 309/16.

I Zastępca Burmistrza Mateusz Rydzkowski odpowiedział, że to chodzi o Dzienny Dom „Senior-WIGOR”.

Członek komisji Bogumiła Ropińska zapytała o imienne powołanie komisji zarządzenie nr 339/16 oraz 342/16.

II Zastępca Burmistrza Grzegorz Klauza odpowiedział, że zarządzenie nr 339/16 – do profilaktyki do konkursu a 342/16 – do rady sportu.

Członek komisji Czesław Niesiołowski zapytał o spotkanie dot. fotowoltaiki, czy jakieś konkrety, wnioski w tej sprawie.

I Zastępca Burmistrza Mateusz Rydzkowski odpowiedział, że było to spotkanie z właścicielem firmy, który montował 46 instalacji w celu zapytania jak to będzie dalej wyglądało z procedurami. Powiedział, że energetyka musi wymienić liczniki u ludzi.

Członek komisji Bogumiła Ropińska zapytała o spotkanie z p. Rompkowskim

I Zastępca Burmistrza Mateusz Rydzkowski odpowiedział, że pan Rompkowski prosił o pomoc w kontakcie z PKP, ponieważ chciałby kupić od nich grunt, a mu nie odpisują.

Przewodnicząca komisji Dorota Mientka zapytała o spotkanie z p. Kowalcukiem ws. zadania rolkowiska

II Zastępca Burmistrza Grzegorz Klauza odpowiedział, że sytuacja jest taka, że można sfinansować to z dwóch źródeł. Pierwszy program, tj. program realizowany przez Ministerstwo Sportu i dofinansowanie wynosi 50% i można to rozpiąć na okres 2/3 lat zależy skali i rozmiarów tego przedsięwzięcia tzn. czy skupią się tylko na zadaniu czy jeszcze innych elementach np. zakupie rolby do konserwacji tej powierzchni rolkowiska - składanie wniosków do 31 marca i tutaj chcą spróbować, a jeżeli się nie powiedzie, tj. drugie źródło czyli Urząd Marszałkowski będzie ogłaszał latem konkurs na dof. Inwestycji sportowych i dofinansowanie tylko w 30%. Powiedział, że się zgłosili na listę do UM, ale konkurs będzie dopiero latem.

Przewodnicząca komisji Dorota Mientka zastanawiała się, czy jest sens, żeby te maty itd., jest to duży koszt, bo gdybyśmy chcieli już np. zainwestować w te maty to trzeba by również organizacyjnie zająć się tym obiektem, żeby tam odbywały się zajęcia, czy nauczyciele powinni pojechać na jakieś kursy, żeby prowadzić odpowiednie zajęcia. Powiedziała, że samo wykonanie tego mija się z celem, żeby ten obiekt tak stał.

II Zastępca Burmistrza Grzegorz Klauza odpowiedział, że jeżeli chodzi o wykorzystanie tego obiektu, to na pewno byłby użytkowany, tylko jest kwestia techniczna, taka że same wykonanie zadania teoretycznie przedłuża okres funkcjonowania lodowiska, gdyby te maty tam były, ponieważ gdy na zewnątrz temp. jest wyższa niż 5 stopni C to i tak te maty nie spełniają swojej roli, bo nie nadają schładzać tego. Zastanawiają się, czy będzie im się to opłacało. Powiedział, że maty kosztują 200 tys zł, rolby ok 200 tys zł, karta oceny wniosków musi być kompleksowa, żeby dostać więcej pkt.

Członek komisji Bogumiła Ropińska zapytała o negocjacje ws. projektu zatrudnij cherszczan.

II Zastępca Burmistrza Grzegorz Klauza odpowiedział, że zakończyły się odstępniem od realizacji projektu, ponieważ założenia były ambitne, a merytorycznie pewnych rzeczy w tym projekcie nie

przewidziano. Powiedział, że można było osiągnąć te wskaźniki, ale bardzo dużym nakładem sił. Poza tym trzeba by wprowadzić pewne zmiany do wniosku i do projektu, na które UM nie chciał się zgodzić - na wprowadzenie zmian poza sugestie ekspertów. Powiedział, że nie mogli wprowadzić zmian, które pozwoliłyby osiągnąć ten wskaźnik. Dodał, że mają zapewnienie, że w kwietniu ten konkurs będzie ogłoszony ponownie przez UM z podobną lokacją środków i złożą w kwietniu po zmodyfikowaniu wniosku i projektu.

Członek komisji Bogumiła Ropińska zapytała o spotkanie z przedstawicielami Pomorskiego Parku Naukowego-Technicznego, czy to chodziło o jakieś konkretne inwestycje czy ogólne spotkanie.

II Zastępca Burmistrza Grzegorz Klauza odpowiedział, że to było spotkanie z panami, którzy zajmują się projektowaniem i realizacją projektów związanych z energooszczędnością tzn. budową obiektów, które są samodzielną wyspą elektryczną. Powiedział, że to było takie bardziej spotkanie promujące firmę, nie było konkretnej inwestycji, tylko jakby oferta handlowa.

Przewodnicząca komisji Dorota Mientka zapytała, czy coś się wyjaśniło w zw. z szatnią w Łęgu.

II Zastępca Burmistrza Grzegorz Klauza odpowiedział, że na tym spotkaniu byli przedstawiciele rady rodziców, jednym z członków jest p. Mundry, który zaproponował, że pokryje koszty projektu dobudowy tego pomieszczenia, potem były jeszcze pewne dywagacje nt. przeniesienia świetlicy w to nowe pomieszczenie, a w miejsce tego, gdzie teraz jest świetlica zrobić szatnię, ma to pewne swoje uzasadnienia. Powiedział, że budżet jest zamknięty, nie zobowiązał się do tego, tylko powiedział, że będą rozważali ew. rozbudowę ale dopiero w przyszłorocznym budżecie, bo jest to kwota 250-270 tys zł.

Przewodnicząca komisji Dorota Mientka zapytała czy nie ma problemu z klasami lekcyjnymi.

II Zastępca Burmistrza Grzegorz Klauza odpowiedział, że nie ma problemu, jedyny problem jest z tą szatnią i świetlicą, a dobudowa tych 100 m kw. rozwiązałaby tą sytuację.

Więcej uwag nie zgłoszono. Komisja sprawozdanie przyjęła do wiadomości.

II. Informacja o przebiegu prac zimowego utrzymania dróg na terenie gminy.

Zadnych uwag nie zgłoszono. Komisja sprawozdanie przejęła do wiadomości.

III. Informacja dotycząca działalności AZK.

Członek komisji Czesław Niesiołowski zapytał o budynek przy ul. Kościuszki 26.

I Zastępca Burmistrza Mateusz Rydzkowski odpowiedział, że są właścicielami 2/3 budynku i gruntu, bo 1/3 to są dwie rodziny i na tą chwilę szukają innych lokali dla tych lokatorów i rozmawiają z właścicielami tych dwóch lokali i negocjują co dalej.

Członek komisji Czesław Niesiołowski powiedział, że ten budynek jest generalnie w złym stanie i nie warto go remontować.

I Zastępca Burmistrza Mateusz Rydzkowski powiedział, że 5 lat temu Inspektor Nadzoru Budowlanego chciał zamknąć ten budynek i to nie jest coś, co stało się dopiero teraz. Pożar nie był taki straszny, jak go opisano. Faktem jest, że zdemontowano dla bezpieczeństwa piec, żeby nie obciążał stropu, sama wymiana dachu opiewa na setki tysięcy złotych. Powiedział, że przekwaterowują lokatorów i prowadzą negocjacje i potem podejmą decyzję co dalej.

Członek komisji Bogumiła Ropińska zapytała o prace przy nowym bloku, jak ma wyglądać organizacyjnie przeniesienie tych mieszkańców, którzy będą musieli być przeniesieni, żeby dokończyć inwestycję i gdzie.

I Zastępca Burmistrza Mateusz Rydzkowski odpowiedział, że pogoda teraz sprzyja, wcześniej musieli przerwać na chwilę pracę ze wzg. na niskie temp. Powiedział, że dają teraz lokatorom z baraku nr 8 po kilka ofert zamiany, żeby nie mówili, że coś im się narzuca, które będą dla niektórych doraźne, bądź docelowe – ci którzy mają nakazy eksmisji (2 lub 3 rodziny, które mają być eksmitowane) i nie za bardzo mają się co spodziewać, że wrócą do dawnego budynku, chociaż takie oczekiwania są. Powiedział, że chcieli by w marcu / najpóźniej na początku kwietnia przystąpić do wyburzenia tego budynku. Jeżeli chodzi w ogóle o przydziały, to komisja w okolicy sierpnia/września będzie dopiero przydzielała te lokale.

Członek komisji Czesław Niesiołowski zapytał, czy do tego budynku będą przekwaterowane takie rodziny/osoby, które nigdy nie płaciły i płacić nie będą za mieszkanie.

I Zastępca Burmistrza Mateusz Rydzkowski odpowiedział, że p. dyr AZK dostał przykaz, żeby nie dopuszczać do wieloletnich zaległości, bo okazywało się, że ludzie po 10 lat nie płacili. Sąd w większości przypadków o eksmisję każe przydzielić lokal socjalny.

Więcej uwag nie zgłoszono. Komisja sprawozdanie przejęła do wiadomości.

IV. Informacja nt. funkcjonowania oświaty w Gminie Czersk.

Zadnych uwag nie zgłoszono. Komisja sprawozdanie przejęła do wiadomości.

V. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez gminę.

Zadnych uwag nie zgłoszono. Komisja sprawozdanie przejęła do wiadomości.

VI. Informacja o wykorzystaniu i udostępnieniu społeczeństwu obiektów sportowych poza zajęciami szkolnymi.

Zadnych uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

VII. Informacja nt. zrealizowania Czerskiego Budżetu Obywatelskiego 2015.

Członek komisji **Bogumiła Ropińska** rozumie, że w 100% będzie zrealizowany.

I Zastępca Burmistrza Mateusz Rydzkowski odpowiedział, że tak, bo część jest w tzw. nie wygasach.

Więcej uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

VIII. Sprawozdanie z działalności komisji stałych w 2015 roku.

Zadnych uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

IX. Podjęcie uchwał w sprawie:

a) powołania Spółdzielni Socjalnej „Czersk” – XVI/152/16

Zadnych uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

b) nadania statutu Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Czersku – XVI/153/16

Członek komisji **Bogumiła Ropińska** zapytała co się zmieniło z planowanego zakresu usług.

II Zastępca Burmistrza Grzegorz Klauza odpowiedział, że np. o poradnię kardiologiczną.

Więcej uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

c) określenia kryteriów obowiązujących w postępowaniu rekrutacyjnym do pierwszej klasy szkoły podstawowej, dla której organem prowadzącym jest Gmina Czersk – XVI/154/16

Członek komisji **Bogumiła Ropińska** zapytała z czego wynikają te kryteria np. co to znaczy wielodzietność rodziny kandydata.

II Zastępca Burmistrza Grzegorz Klauza odpowiedział, że katalog jest otwarty, gmina dowolnie może sobie doprecyzować. Uwzględnić tylko te, które są też wymienione i wybrali je, ponieważ gro uczniów jest spoza obwodu, czyli tacy dodatkowo przyjmowani do placówki w sytuacji, kiedy są w tej placówce wolne

miejsca, a jeżeli chodzi o gimnazjum brali też pod uwagę wynik egzaminu po szkole podstawowej i ocenę na świadectwie. Dodał, że wielodzietność występuje od 3 dzieci.

Członek komisji Bogumiła Ropińska zapytała czy termin „wielodzietność” jest prawidłowy.

II Zastępca Burmistrza Grzegorz Klauza odpowiedział, że tak, ponieważ występuje nawet w ustawie o systemie oświaty.

Więcej uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

- d) określenia kryteriów obowiązujących w postępowaniu rekrutacyjnym do pierwszej klasy gimnazjum, dla którego organem prowadzącym jest Gmina Czersk – XVI/155/16**

Zadnych uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

- e) przystąpienia do realizacji projektu pn. „Stworzenie Programu Rewitalizacji dla miasta Czersk” – XVI/156/16**

Zadnych uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

- f) wyrażenia woli przystąpienia Gminy Czersk do wspólnej realizacji projektu pn. Latarnicy2020.pl planowanego do realizacji w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014-2020 – XVI/157/16**

Członek komisji Czesław Niesiołowski zapytał o nazwę Latarnicy, kto to wymyślił i dlaczego.

II Zastępca Burmistrza Grzegorz Klauza powiedział, że projekt partnerski to lider i partnerzy. Powiedział, że lider zaproponował, a gmina jako partner przyjęła. Dodał, że nie kwestionowali nazwy projektu.

Członek komisji Bogumiła Ropińska rozumie, że jakby jeszcze nie jest zweryfikowana liczba osób, bo jest napisane, że projekt skierowany jest do 150-200 osób. Zapytała, czy mają pewność, że tyle osób weźmie udział.

II Zastępca Burmistrza Grzegorz Klauza odpowiedział, że projekt będzie realizowany przez 2 lata i dotychczas szkolenia informatyczne cieszyły się dużym zainteresowaniem. Skierowany będzie ten projekt do osób, które miały mniejszy kontakt z komputerem, dla osób starszych. Uważają, że bez problemu osiągną taką liczbę uczestników, chociażby patrząc po tym, co było realizowane ostatnio w Będźmierowicach.

Członek komisji Bogumiła Ropińska zapytała, czy to będzie taka stacjonarna forma, że gdzieś tam będą się spotykać.

II Zastępca Burmistrza Grzegorz Klauza odpowiedział, że lider programu będzie organizował tzw. mobilne sale komputerowe, organizowane w różnych świetlicach wiejskich, realizacja zajęć będzie jak najbliższej beneficjentów.

Więcej uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

- g) przyjęcia „Programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Czersk na lata 2016-2021” – XVI/158/16**

Członek komisji Bogumiła Ropińska zakwestionowała techniczny opis programu np. lata. Zapytała co się zmieniło, czy diagnoza jest inna.

I Zastępca Burmistrza Mateusz Rydzkowski odpowiedział, że będą próbować sprzedawać mieszkania tam gdzie mają pojedyncze lokale, w budynkach zarządzanych przez wspólnotę, ponieważ muszą ponosić koszty związane z administracją, funduszem remontowym, zazwyczaj są te mieszkania w budynkach o złym stanie technicznym. Oznajmił, że w tej chwili jest możliwość sprzedaży z 95% bonifikatą, czyli 5% wartości i co roku udaje się kilka lokali sprzedać. Powiedział, że planują, aby w nowym budynku była nieco większa opłata.

Więcej uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

- h) **przyjęcia Roczного programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Gminie Czersk – XVI/159/16**

Członek komisji Bogumiła Ropińska zapytała, czy w stosunku do ubiegłego coś się zmieniło.

I Zastępca Burmistrza Mateusz Rydzkowski odpowiedział, że co roku trzeba uchwalać i nic się nie zmieniło.

Więcej uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

- i) **zmiany uchwały Nr XIV/142/15 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 23 grudnia 2015 roku w sprawie udzielenia Powiatowi Chojnickiemu pomocy finansowej na realizację przedsięwzięcia pn. „Poprawa bezpieczeństwa na drogach Powiatu Chojnickiego poprzez modernizację dróg powiatowych – etap III – XVI/160/16**

I Zastępca Burmistrza Mateusz Rydzkowski powiedział, że to jest ta zmiana, bo mieli przewidziane 545 tys zł na schetynówkę w ok. Łęga, a w tej chwili mają łącznie ok. 800 tys zł. Droga Łąg-Lipki Dołne-Kęsza i Lutom.

Więcej uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

- j) **zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok – XVI/161/16**

Członek komisji Bogumiła Ropińska zapytała o wolne środki, na co one się złożyły, bo wie, że tam te uzupełnienia w zakresie środków unijnych.

Skarbnik Jolanta Skuczyńska powiedziała, że wprowadzono do tej uchwały 2 mln zł wolnych środków. Na etapie uchwalonego budżetu planowali kwotę 1 mln zł, ostatecznie wynik roku 2015, jeszcze nie ma sprawozdań, ministerstwo się spóźnia i tu jest to prawie bez 300 paru złotych kwota 3 mln zł wolnych środków za rok 2015. Pozwolili sobie na wprowadzenie ich po stronie przychodów, zmniejszając równowartość kredytu o tę kwotę, a ponadto wpłynęła w 2016 r. dotacja z tyt. realizowanego projektu w 2014 r. z tyt. wybudowanych kanalizacji w aglomeracji Czersk tj. kwota ponad 388 tys zł. Rozliczenie dotacji z powiatu dot. schetynówek 84 tys 612 zł i wolna kwota z tyt. zwrotu zasiłku od świadczeniobiorcy z pomocy społecznej, razem to daje kwotę dochodów zwiększonych w planie 475 tys zł.

Członek komisji Bogumiła Ropińska zapytała o kaszubską marszrutę.

Skarbnik Jolanta Skuczyńska odpowiedziała, że kaszubska marszruta wpłynęła w 2015 r. i właśnie weszła do wolnych środków, kwota ok 696 tys zł. Nadmieniła, że kaszubska marszruta wpłynęła na taką kwotę m.in. wolnych środków łącznie 3 mln zł, gdyby jej nie było, byłoby to tylko ok 2 mln 300 tys zł.

Członek komisji Bogumiła Ropińska zapytała, czy były jeszcze jakieś inne uzupełnienia dofinansowania.

Skarbnik Jolanta Skuczyńska odpowiedziała, że nie. Powiedziała, że w projekcie tej uchwały zmniejszają wydatki o kwotę 324 tys zł, a więc dochody się zwiększają o kwotę łącznie sumując te dwie pozycje o 800 tys zł i poprawia deficyt, który był planowany na poziomie 4 mln 50 tys zł, o 800 tys zł deficyt spada, więc do poziomu 3 mln 150 tys zł. Wprowadzają ponadto 2 mln po str. przychodów wolne środki, zmniejsza się kredyt i tym samym mogą sobie pozwolić na zmniejszenie kwoty kredytu z kwoty 6,4 mln zł do kwoty 3 mln 600 tys zł. W związku z powyższym planowany kredyt na koniec roku miał stanowić 25 mln 400 tys zł, a po zmianie będzie stanowił 22 mln 600 tys zł. Powiedziała, że w tym projekcie uchwały budżetowej dokonuje się również zmiany planu inwestycji, bo maleją o kwotę prawie 307 tys zł - usunięto z projektu uchwały planowaną inwestycję dot. nowelizacji ul. Kosobudzkiej - nie dostali dofinansowania i zmniejszono o 90 tys zł planowaną dotację dla powiatu na wcześniej planowaną schetynówkę i teraz pozostaje poziom 450 tys zł. Poinformowała, że wprowadzono 350 tys zł na kolejną drogę powiatową wzdłuż miejscowości Lutom i kolejna inwestycja, która się pojawia to zakup kontenera biurowego dla MGOPS w kwocie 55 tys zł w zw. z realizacją 500+, ponieważ pracownicy nie mają jakby pomieszczeń. Ponadto są uzupełnienia w wyniku rozstrzygnięć przetargowych w poszczególnych zad. Inwestycyjnych, a jest ich sporo. Powiedziała, że są też oszczędności, o których mowa w uzasadnieniu do projektu uchwały i

tutaj nadmieniła, że wkraść się błąd, a mianowicie w uzasadnieniu jest napisane, że w dziale 851 w programie rozwiązywania problemów alkoholowych dokonuje się przesunięć w grupach wydatków jest to kwota 45043 zł i w załączniku się nie zapisało przy wprowadzaniu, ale w uzasadnieniu jest, więc tutaj tylko informuje, że poprawią i naniosą przeniesienia między wynagrodzeniami a wydatkami statutowymi. Powiedziała, że są też drobne zmiany w dotacjach dla instytucji kultury, wszystko w ramach dotychczas planowanych kwot, jedynie nastąpiło przeniesienie 31 tys zł zwiększenie dotacji podmiotowej dla OK w Łęgu i zwiększenie dotacji celowej na zakup patelni elektrycznej, która się dotychczas przepaliła 4 tys zł, ponadto zwiększane są też środki dotacji podmiotowej dla biblioteki w Rytlu 2 tys zł i źródłem jakby tych zwiększeń jest zmniejszenie dotacji podmiotowej dla OK w Czersku, ponieważ ta kwota była planowana z tyt. zatrudnienia instruktora, który miał obsługiwać grupę „M”, a dotacja rzędu 31 tys zł została przesunięta do Łęga, bo ma tam nastąpić zatrudnienie instruktora co prawda z poślizgiem. Powiedziała, że istotną zmianą w tej uchwale jest również zwiększenie dofinansowania zakupu samochodów dla policji, bo wcześniej planowali dofinansowanie rzędu 42 tys zł – komendant policji zwrócił się do p. burmistrz z prośbą o zwiększenie o tęże kwotę, która pozwoli na zakup dwóch samochodów.

Członek komisji Bogumiła Ropińska zapytała co z ul. Kosobudzka.

I Zastępca Burmistrza Mateusz Rydzkowski odpowiedział, że nie ma dofinansowania, jedynie z własnych środków, ale nie wie, czy w tym roku się uda odwodnienie od strony Chojnic.

Członek komisji Bogumiła Ropińska zapytała co z tym kontenerem, czy będziemy zwiększać zatrudnienie w kontekście 500+ i o ile.

II Zastępca Burmistrza Grzegorz Klauza odpowiedział, że p. dyr podała informację, że potrzebowałyby 4 nowych ludzi. Powiedział, że tj. podwojenie jeśli chodzi o budżet – było 18 mln zł, będzie potrzebne drugie tyle.

Skarbnik Jolanta Skuczyńska powiedziała, że na terenie gminy, bo sprawdzała liczbę dzieci albo osób w rodzinie do 18 roku życia tj. ok. 4,5 tys., a nie wie ile jest takich osób, które mają po jednym dziecku.

Członek komisji Bogumiła Ropińska powiedziała, że przecież jeszcze nie ma żadnego formalnego rozporządzenia w tej sprawie.

Członek komisji Czesław Niesiołowski powiedział, że jeżeli chodzi o te 4 osoby, to nie będzie nic nas to kosztowało, bo 2 % z tych 18 mln zł pójdzie w tym pierwszym roku na taką obsługę i zakupy zw. z 500+ później już 1,5%.

Skarbnik Jolanta Skuczyńska powiedziała, że te wynagrodzenia z pewnością nie mogą być jako jedyne wydatki zw. z obsługą 500+. Powiedziała, że pewnie ostateczna informacja będzie w MGOPS po rozpoznaniu ile tych wniosków wpłynie, natomiast planują wprowadzić karty przedpłacone dla osób korzystających z pomocy, to będzie też dodatkowy koszt, bo na tą chwilę wie, że wydanie takiej jednej karty z PINem, za samą kartę rocznie 10 zł, a za PIN 3,5 zł, chyba że coś po drodze się zmieni, bo ma odbyć się posiedzenie BS Skórcz – będzie to jakby odciążenie okienek kasowych w MGOPS i możliwość realizowania tych kart zarówno we wszystkich sklepach posiadających terminale płatnicze jak, więc najprawdopodobniej w tym kierunku pójdą, ze wzgl. że nie ma tych pomieszczeń kasowych w MGOPS, aczkolwiek pewnie wszystkich nie będzie można do tego zmusić, będą chcieli w kasie.

Członek komisji Bogumiła Ropińska powiedziała, że największą pracą będzie wydanie tych decyzji, później już nie.

II Zastępca Burmistrza Grzegorz Klauza odpowiedział, że pierwsze 2/3 miesiące będą takie obciążone i z tego co wie, to jest informacja, a nie zapotrzebowanie od p. dyr. MGOPS.

Więcej uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

k) zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Czersk na lata 2016 - 2025 – XVI/162/16

Skarbnik Jolanta Skuczyńska powiedziała, że to jest jedynie konsekwencja zmiany uchwały budżetowej, jedyna taka zmiana w wykazie zmiany przedsięwzięć to likwidacja ul. Kosobudzkiej i wprowadzenie przedsięwzięcia w ramach budowy drogi Malachin-Łubna w ramach PROW.

Członek komisji Bogumiła Ropińska zapytała, czy spełnia wszystkie wymogi.

I Zastępca Burmistrza Mateusz Rydzkowski odpowiedział, że wpisuje się dobrze, dużo lepiej niż droga do Dąbek. Będzie jeszcze rozmowa ze starostwem w tej sprawie. Powiedział, że może później udałoby się połączyć od Łubnej do DK22, to już w ogóle była by uczęszczana.

Członek komisji Czesław Niesiołowski powiedział, że łączy dwie drogi powiatowe, także ta ma duże szanse.

Więcej uwag nie zgłoszono. Komisja projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

Do pkt. 7. Wolne wnioski

1. Komisja prosi o odniesienie się do wniosku zawartego w materiałach dot. wykorzystania środków finansowych przekazanych z budżetu gminy w roku 2015 przygotowanych przez Dyrektora ZUK Pawła Garbackiego nt. rozważenia corocznego uchwalenia dopłat do udziałów na realizację zadań inwestycyjnych z zakresu modernizacji majątku dzierżawionego /stanowi załącznik/.
2. Członkowie komisji wnioskują o niezwłoczne odszukanie dokumentacji /uzgodnień z melioracją/ dot. kolektora kanalizacyjnego przy ul. Szkolnej oraz rurociągu sieci wodociągowej przy ul. Starego Urzędu oraz odniesienie się do kwestii przebudowy kolektora kanalizacyjnego kolidującego z dnem Czerskiej Strugi przy ulicy Szkolnej.
3. Proponuje się rozważenie możliwości wprowadzenia zmian do regulaminu utrzymania porządku i czystości w Gminie Czersk mających na celu zmniejszenie kosztów gospodarowania odpadami oraz zobligowanie mieszkańców do segregacji odpadów zgodnie z sugestiami przedstawicieli spółki ZUK oraz mieszkańców gminy.
4. Komisja podjęła decyzję o doprecyzowaniu informacji dot. analizy wydatków oświatowych za rok 2015. Materiały, które zostały przedstawione komisji nie pozwalały na wyciągnięcie jakichkolwiek wniosków ze względu na ograniczone dane (zestawienie wynagrodzeń oświatowych za rok 2015 z wyszczególnieniem na szkoły, przedszkola i świetlice). **W związku z tym komisja prosi o przygotowanie następujących materiałów:**
 - wykaz wszystkich wydatków oświatowych według szkół w roku 2015 i 2014 z podziałem na strukturę wydatków bieżących i majątkowych z wykazaniem kategorii w obu grupach,
 - odniesienie do planowanych wydatków w roku 2016,
 - analiza wykorzystanych środków majątkowych w roku 2015 oraz planowanych wydatków w roku 2016.

Do pkt. 8.

Zadnych uwag nie wniesiono, zatem Przewodnicząca Komisji Dorota Mientka poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia, który w wyniku głosowania Komisja przyjęła czterema głosami „za”.

Do pkt 9.

Więcej uwag nie zgłoszono, Przewodnicząca Komisji Dorota Mientka podziękował za dyskusję i udział w posiedzeniu.

Protokolant


Paulina Langowska

Przewodnicząca Komisji

Dorota Mientka



1. Wykorzystanie środków finansowych przekazanych z budżetu Gminy Czersk w 2015 r.

Zgodnie z uchwałami Zgromadzenia Wspólników Zakładu Usług Komunalnych sp. z o.o. w Czersku w ramach dopłat przekazano Spółce następujące środki finansowe:

- UZW nr 10/2015 z dn. 19.05.2015 – 91500 zł na realizację zadań inwestycyjnych przez Spółkę,
 - UZW nr 11/2015 z dn. 16.06.2015 – 58000 zł na realizację zadań inwestycyjnych przez Spółkę,
- co razem daje kwotę 149500 zł.

Ww. kwoty przeznaczone były na realizację następujących zadań inwestycyjnych:

- 1.1 Budowa sieci wodociągowej i kanalizacyjnej w ul. Reymonta w Czersku (odcinek ok. 200 mb),
- 1.2 Przyłącza kanalizacyjne z przepompowniami Presskan (3 szt.) oraz przyłącze grawitacyjne w ul. Starogardzkiej w Czersku – posesje nr 33, 33a, 35 i 29c,
- 1.3 Sieć wodociągowa i kanalizacyjna w ul. Piaskowej w Rytle (odcinek ok. 100 mb)
- 1.4 Hydranty przy szkołach SP Gotelp i ZS Ryteł.
- 1.5 Budowa sieci kanalizacyjnej w ul. Ogrodowej w Łęgu,

Na dzień 31.12.2015 r. zakończone zostały zadania nr 1.3 i 1.5, a z ww. kwoty wydatkowane zostało 50464,20 zł. Dla inwestycji pn. 1.2 opracowywana jest dokumentacja projektowa, którą gmina nie dysponowała na dzień wniesienia dopłat.

Wszystkie pozostałe zadania zostaną wykonane do końca roku bieżącego.

2. Informacji o zaopatrzeniu mieszkańców w wodę – koszty planowanych remontów i budowy nowych sieci wodociągowych w perspektywie następnych lat.

Planowane remonty (mające odzwierciedlenie w taryfie cen za wodę) na lata 2016 - 2018:

Lp.	Remont:	Szacowana wartość remontu:
1.	Legalizacyjna / okresowa wymiana wodomierzy głównych	Ok. 60000 zł / rocznie
2.	Wymiana wypracowanych złóż filtracyjnych odżelaziaczy i odmanganiaczy na poszczególnych ujęciach wody	Ok. 40000 zł
3.	Remonty węzłów wraz z zasuwami na sieci wodociągowej	Ok. 30000 zł
4.	Remonty studni głębinowych na ujęciach wody	Ok. 60000 zł
5.	Konserwacja i utrzymanie sprawności hydrantów przeciwpożarowych na terenie gminy	Ok. 30000 zł
6.	Remont rurociągów na stacjach uzdatniania wody w Czersku i Łęgu.	Ok. 60000 zł
7.	Remont stacji uzdatniania wody (kontenera) wraz z armaturą i rurociągami w Odrach.	Ok. 50000 zł
8.	Pozostałe remonty związane z usuwaniem bieżących awarii.	Wg zaistniałych potrzeb.



Planowane budowy* / modernizacje sieci wodociągowych na lata 2016 – 2018:

Lp.	Remont:	Szacowana wartość remontu:
1.	Modernizacja sieci wodociągowej w ul. Mleczarskiej w Czersku (dla obniżenia kosztów uzależniona od przebudowy drogi przez Gminę Czersk)	Ok. 130000 zł
2.	Modernizacja sieci wodociągowej w ul. Dworcowej i Dr Zielińskiego w Czersku (dla obniżenia kosztów uzależniona od przebudowy drogi przez Gminę Czersk)	Ok. 200000 zł
3.	Modernizacja stacji uzdatniania wody w Czersku (rozbudowa o tzw. II stopień pompowania i przebudowa elementów układu technologicznego)	Ok. 700000 zł
4.	Modernizacja budynku stacji uzdatniania wody w Łęgu (termomodernizacja wraz ze zmianą sposobu ogrzewania)	Ok. 150000 zł
5.	Modernizacja sterowania układu pompowego i wykonanie wizualizacji na ujęciu wody w Rytlu**	Ok. 60000 zł

*Zakład Usług Komunalnych nie inwestuje w budowy nowych sieci wodociągowych w terenach. Zgodnie z Art. 3 „Ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków” z dn. 7 czerwca 2001 r (Dz. U. 2015.139) jest to zadanie własne gminy.

Środki finansowe pochodzące w głównej mierze z amortyzacji przeznaczone są w pierwszej kolejności na modernizację majątku własnego. Należy tu zauważyć, że niejednokrotnie modernizowany jest majątek dzierżawiony stanowiący własność Gminy Czersk.

Należałoby rozważyć coroczne uchwalenie dopłat do udziałów, chociażby w stałej określonej wysokości na realizację zadań inwestycyjnych z zakresu modernizacji majątku dzierżawionego.

** Ujęcie wody w Rytlu stanowi jeden z wielu majątków gminnych dzierżawionych przez Spółkę. W perspektywie lat 2016 – 2018 należałoby rozważyć uchwalenie dopłat na ww. cel.

3. Informacja o remontach i inwestycjach w zakresie zbiorowego odprowadzania ścieków (informacja dodatkowa nieobjęta pytaniem Komisji Budżetu i Finansów).

3.1 Przebudowa kolektora kanalizacyjnego kolidującego z dnem Czerskiej Strugi przy ul. Szkolnej

Aktualnie Spółka znajduje się w „sporze” z Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych w Gdańsku. Przedmiotem sporu jest odsłonięty kolektor kanalizacji sanitarnej przy ul. Szkolnej w Czersku, tworzący próg spiętrzający w dnie odbudowanego cieku wodnego tj. Czerskiej Strugi. Odsłonięcie ww. rurociągu miało miejsce na etapie zadania inwestycyjnego pn. „Czerska Struga – odbudowa koryta cieku w km 19+500-22+500” realizowanego w 2014 r..

Kolektor ten został wybudowany w latach 90tych przez gminę. Mimo wielu pisemnych prośb o odnalezienie uzgodnień związanych z jego lokalizacją do dnia dzisiejszego nie ma żadnego konstruktywnego stanowiska samorządu w tej sprawie.

Jeżeli dojdzie do sytuacji wezwania przez ZMiUW w Gdańsku naszej spółki do usunięcia tej kolizji z ww. kolektorem, może mieć to katastrofalne skutki finansowe. Biorąc pod uwagę wielkość kolektora i jego usytuowanie szacowane koszty jego przebudowy oscylują w granicach 800000 – 1000000 zł.

3.2 Przebudowa systemu kanalizacyjnego na terenie Gminy Czersk w celu umożliwienia tłoczenia ścieków objętych zlewnią oczyszczalni Rytel do oczyszczalni w Czersku.

W oparciu o koncepcję sporządzoną przez pracowników naszej spółki sporządzany jest aktualnie projekt obejmujący ww. inwestycję.

Zgodnie z naszym pismem WOD-252/2015 z dn. 23.04.2015 zwróciliśmy się do gminy z prośbą o podjęcie wspólnych starań mających na celu wykonanie tego zadania.



Aktualny stan techniczny obiektu oczyszczalni w Rytlu (majątek dzierzawiony), mimo iż nie jest on w tragicznym stanie, wymagać będzie w niedługim czasie kosztownej modernizacji, która w znacznej mierze lub nawet w całości powinna być finansowana ze środków gminy oczywiście przy możliwym wsparciu finansowania zewnętrznego. Koszty tej modernizacji kilkukrotnie przewyższają będą nakłady poniesione na proponowaną przez nas przebudowę.

Dodatkowo biorąc pod uwagę roczne koszty związane z utrzymaniem przedmiotowego obiektu oczyszczalni w Rytlu, oraz „konieczność” corocznego uchwalania dopłat do cen taryfowych w celu zrównoważenia ceny za odprowadzanie ścieków inwestycja ta zwróciłaby się w okresie ok. 5 lat.

Kolejną dodatkową zaletą projektu przebudowywanego systemu jest jego wydajność pokrywająca odbiór ścieków z rejonu miejscowości Konigort, Myłof, Klonia. Szacowany koszt przebudowy systemu kanalizacyjnego (bez rozbudowy o sieć kanalizacyjną i jednocześnie wodociągową do rejonu miejscowości Myłof) wyniesie ok. 2000000 zł.

Szczegółowych informacji na ww. temat udzielę na przedmiotowym spotkaniu komisji w dn. 19.02.2016 o godz. 8.30.

Z poważaniem

Paweł Garbacki

WYNAGRODZENIA PLACÓWEK OŚWIATOWYCH ZA 2015 ROK

Lp.	Wyszczególnienie	Nazwa placówki oświatowej					
		Szkoła Podstawowa Nr 1 w Czersku		Zespół Szkół w Czersku		Zespół Szkół w Łęgu	
		Plan	Wykonanie	Plan	Wykonanie	Plan	Wykonanie
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Wynagrodzenia osobowe i pochodne nauczycieli oraz pracowników obsługi szkoły i przedszkola	4 588 498	4 526 916,36	3 800 824	3 707 812,34	2 428 360	2 299 910,08
2.	Wynagrodzenia osobowe i pochodne pracowników obsługi – stołówki szkolne i przedszkolne	142 974	142 307,32	142 938	133 474,45	142 529	136 204,77
3.	Wynagrodzenia osobowe i pochodne nauczycieli oraz ZFŚS – świetlica szkolna	144 944	138 247,14	136 556	136 546,47	74 081	65 845,09
	Razem	4 876 416	4 807 470,82	4 080 318	3 977 833,26	2 644 970	2 501 959,94

Lp.	Wyszczególnienie	Nazwa placówki oświatowej					
		Zespół Szkół w Rytle		Przedszkole Nr 2 w Czersku		Przedszkole Nr 1 w Czersku	
		Plan	Wykonanie	Plan	Wykonanie	Plan	Wykonanie
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Wynagrodzenia osobowe i pochodne nauczycieli oraz pracowników obsługi szkoły i przedszkola	3 531 989	3 424 183,84	1 480 719	1 467 087,77	512 911	497 309,29
2.	Wynagrodzenia osobowe i pochodne pracowników obsługi – stołówki szkolne i przedszkolne	239 107	234 691,21	113 244	110 718,51	69 242	66 037,35
3.	Wynagrodzenia osobowe i pochodne nauczycieli oraz ZFŚS – świetlica szkolna	191 706	190 432,68	0	0,00	0	0,00
	Razem	3 962 802	3 849 307,73	1 593 963	1 577 806,28	582 153	563 346,64

Podatnik
ZAKŁAD USŁUG LEŚNYCH
Tadeusz Lewandowski
 Adr: Odry Wybudowanie pod Miedzo 4
 89-651 GOTEŁP
 NIP 555-127-50-09 REGON 092327005
 NIP: _____

Faktura Nr
 5/02/2016

Miejscowość: **Odry**
 DATA WYSTAWIENIA FAKTURY: **04.02.2016**
 Data dokonania (zakończenia) dostawy (1) wykonania usługi: otrzymania zaliczki, raty: _____

NABYWCA
 Imię i nazwisko lub nazwa: **Gmina Czesk**
 Adres: **89-650 Czesk ul. Kościuski 27**
 NIP: **555-19-08-979**

Zamówienie (umowa) _____ symbol _____ z dnia _____

Lp.	Nazwa (rodzaj) towaru lub usługi (zakres wykonanych usług)	Podstawa prawna zwolnienia od podatku	Miarą	Ilość	Cena jednostkowa bez podatku		Wartość towarów (usług) bez podatku		Stawka podatku	Kwota podatku		Wartość towarów (usług) wraz z podatkiem	
					zł	gr	zł	gr		[%]	zł	gr	zł
1	Zimowe utrzymanie ulic i dróg gminnych w Sołectwie Wierok	90-03 13-00/10	gotz	20,5	106,48		2182,84		8	174,62		2357,46	

Sposób zapłaty: **prelew** termin zapłaty: _____
 W Banku: **PKO BP Chojnice**
 Nr konta: **69102014910000440200057851**
 Do zapłaty: **2357,46 zł** słownie: **dwatysiące trzysetpięćdziesiąt siedem złotych 46/100**

	23 %		
2182,84	8 %	174,62	2357,46
	5 %		
	0 %		
	ZW.		
RAZEM		174,62	2357,46

Adnotacje:
S O Ł T Y S
SOŁECTWA WIEOK
Zbigniew Stanke

ZAKŁAD USŁUG LEŚNYCH
Tadeusz Lewandowski
 Odry Wybudowanie pod Miedzo 4
 89-651 GOTEŁP
 NIP 555-127-50-09 REGON 092327005
 podpis wystawcy faktury _____

6842,38

Lewandowski

25.5 h

Podatnik m.p.
ZAKŁAD USŁUG LEŚNYCH
Tadeusz Lewandowski
 Adres: Odry Wybudowanie pod Miedzno 4
 89-654 GOTEŁP
 NIP 555-127-50-08 REGON 092327005
 NIP:

Faktura Nr
 4/02/2016

Miejscowość: Odry
 DATA WYSTAWIENIA FAKTURY: 04.02.2016 r.
 Data dokonania (zakończenia) dostawy: (1)
 wykonania usługi, otrzymania zaliczki, raty, ...

NABYWCA
 Imię i nazwisko lub nazwa: Gmina Czeszk
 Adres: 89-650 Czeszk ul. Kościuski 27
 NIP: 555-19-08-979
 Zamówienie (umowa) _____ symbol _____ z dnia _____

Lp.	Nazwa (rodzaj) towaru lub usługi (zakres wykonanych usług)	Podstawa prawna zwolnienia od podatku	Miarą	Ilość	Cena jednostkowa bez podatku		Wartość towarów (usług) bez podatku		Stawka podatku [%]	Kwota podatku		Wartość towarów (usług) wraz z podatkiem		
					zł	gr	zł	gr		zł	gr	zł	gr	
1	Zimowe utrzymanie ulic i dróg gminnych w Sołectwie Odry	90-08 13-00,10	gotz	34	106,48		3620,32		8	289,62		3909,94		
RAZEM														

Sposób zapłaty: prelew termin zapłaty: _____
 W Banku: PKO BP Chojnice
 Nr konta: 69102014910000440200057851
 Do zapłaty: 3909,94 zł 94 gr słownie: trzytysiąc dziewięćsetdziewięćdziesiąt
94/100

	23 %		
	8 %	289,62	3909,94
	5 %		
	0 %		
	zw.		
RAZEM		289,62	3909,94

Adnotacje:
SOŁTYS
SOŁECTWA ODRY
 Zbigniew Wojtala

ZAKŁAD USŁUG LEŚNYCH
Tadeusz Lewandowski
 Odry Wybudowanie pod Miedzno 4
 89-654 GOTEŁP
 NIP 555-127-50-08 REGON 092327005
 podpis wystawcy faktury

Uwaga: podatnikowi o ile data jest dłuższa od dnia wystawienia faktury, nie podlega prawnej odpowiedzialności za opóźnienie zapłaty od podatku.

Solectwo Wieck

Limowe utrzymanie dróg i ulic w gminie Czerstów
Sezon zimowy 2015/2016

Data	Odśnieżanie	Ilość godzin
03.01.2016r	odśnieżanie	2 godz.
13.01.2016r	odśnieżanie	3 godz.
19.01.2016r	odśnieżanie	2 godz.
	Razem	7 godzin

Data	Posypywanie drogi	Ilość godzin
15.12.2015r	Posypywanie drogi	2
08.01.2016r	Posypywanie drogi	2
10.01.2016r	Posypywanie drogi	2
11.01.2016r	Posypywanie drogi	2,5
14.01.2016r	Posypywanie drogi	2,5
20.01.2016r	Posypywanie drogi	2,5
	Razem	13,5 godz.

Posypywanie drogi i odśnieżanie razem : 21,5 godz.

SOŁTYS
SOLECTWO WIECK
Zbigniew Stanke

ZAKŁAD USŁUG LEŚNYCH
Tadeusz Lewandowski
Dąbry Wybudowanie ul. Mładoży
83-651 GÓTEL
NIP 556-127-50-08 REGON 092327005

Wzrost odry

Umowa utrzymania drogi ulic w gminie Czerwony
braz umowu 2015/2016

Data	Odśnieżanie	Ilość qdów
09.01.2016r	odśnieżanie	3
13.01.2016r	odśnieżanie	5,5
19.01.2016r	odśnieżanie	3
	Razem	11,5 qdów

Data	Posypywanie drogi	Ilość qdów
16.12.2015r.	Posypywanie drogi	3
08.01.2016r	Posypywanie drogi	2,5
10.01.2016r	Posypywanie drogi	2,5
12.01.2016r	Posypywanie drogi	4
13.01.2016r	Posypywanie drogi	2,5
17.01.2016r	Posypywanie drogi	3
19.01.2016r	Posypywanie drogi	2,5
20.01.2016r	Posypywanie drogi	2,5
	Razem	22,5 qdów

Posypywanie drogi i odśnieżanie razem ilość qdów 34 qdów

S O L T Y S
SOLECTA ODRY
Zbigniew Wojtala

ZAKŁAD USŁUG LEŚNYCH
Tadeusz Lewandowski
Odry Wybudowanie pod Mieszko 4
89-651 GÓRZE
NIP 555-127-50-08 REGON 092327005

08.01.2016r.

Zimowe utrzymanie dróg i ulic
w gminie Gersk

sezon zimowy 2016r.

Sołectwo Wieck

Data	Posypywanie opiołem	Ilość opiek
15.12.2015r.	Posypywanie opiołem	2
	RAZEM	2

ZAKŁAD USŁUG LEŚNYCH
Tadeusz Lewandowski
Odry Wybudowanie pod Miedz 04
89-651 630 04
NIP 555-127-50-08 REGON 092327005

SOŁTYS
SOŁECTWA WIECK
Zbigniew Stanke

08.01.2016r.

Zimowe utrzymanie dróg i ulic
w gminie Gersk

sezon zimowy 2016r.

Sołectwo Odry

Data	Posypywanie opiołem	Ilość opiek
16.12.2015r.	Posypywanie opiołem	3
	RAZEM	3

SOŁTYS
SOŁECTWA ODRY
Zbigniew Wojtala

ZAKŁAD USŁUG LEŚNYCH
Tadeusz Lewandowski
Odry Wybudowanie pod Miedz 04
89-651 630 04
NIP 555-127-50-08 REGON 092327005

F.H.U. "AGROS" ANNA ODYA
 Będźmierowice 42a, 89-652 ŁĄG
 Tel.: NIP: 555-183-26-38
 Bank Spółdzielczy Czernsk,
 32 8147 0002 0006 9515 2000 0010

Odyo

Miejsce wystawienia	ŁĄG
Data sprzedaży	2016-02-01
Data wystawienia	2016-02-01

F.H.U. "AGROS" ANNA ODYA
 Będźmierowice 42a
 89-652 ŁĄG
 NIP: 555-183-26-38

GMINA CZERSK
 KOŚCIUSZKI 27
 89-650 CZERSK
 NIP: 555-19-08-979

Faktura VAT 72/2016 oryginał

№	Nazwa	Opis	Ilość	Jm.	Rabat [%]	Cena netto	VAT [%]	Wartość netto	VAT	Wartość brutto
1	ZIMOWE UTRZYMANIE DRÓG W SOŁECTWIE ŁĄG KOLONIA		37,000	godz	0,00	83,31	8	3 082,47	246,60	3 329,07

wartość stawki VAT	wartość netto	kwota VAT	wartość brutto
Podatek VAT 8%	3 082,47	246,60	3 329,07
Razem:	3 082,47	246,60	3 329,07

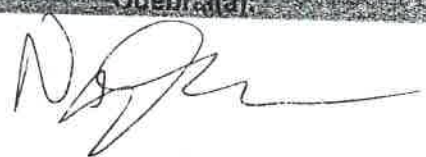
Razem do zapłaty: 3 329,07

Słownie: trzy tysiące trzysta dwadzieścia dziewięć PLN 7/100

Pozostało do zapłaty: 3 329,07

W terminie: 30 dni = 2016-03-02

GRZEGORZ SZMAGLIŃSKI
 F.H.U. "AGROS"
 Anna Odyo
 Będźmierowice 42a, 89-652 Łąg
 NIP 555-183-26-38 Regon 77152221
 Podpis osoby upoważnionej do wystawienia faktury VAT

Odebrał(a):

 Podpis osoby upoważnionej do odbioru faktury VAT

39 w 20'
 3538,71 zł

Będźmierowice 01.02.2016r.

F.H.U. AGROS Anna Ody
Będźmierowice 42a
89-652 Łąg

Zestawienie świadczonych usług

L.p.	Data usługi	Rodzaj usługi	Czas wykonanej usługi [h]
1.	08.01.2016	Odśnieżanie, posypywanie piaskiem	1 ⁴⁰
2.	09.01.2016	Odśnieżanie, posypywanie piaskiem	5
3.	11.01.2016	Odśnieżanie, posypywanie piaskiem	1 ⁴⁰
4.	12.01.2016	Odśnieżanie, posypywanie piaskiem	5
5.	13.01.2016	Odśnieżanie, posypywanie piaskiem	2
6.	14.01.2016	Posypywanie piaskiem	5
7.	15.01.2016	Posypywanie piaskiem	4 ³⁵
8.	16.01.2016	Odśnieżanie, posypywanie piaskiem	1 ⁴⁰
9.	19.01.2016	Odśnieżanie, posypywanie piaskiem	1 ⁴⁰
10.	20.01.2016	Odśnieżanie, posypywanie piaskiem	1 ⁴⁰
11.	21.01.2016	Odśnieżanie, posypywanie piaskiem	1 ⁴⁰
12.	22.01.2016	Odśnieżanie, posypywanie piaskiem	5 ²⁵
Suma:			37 godz.

SOLTYS
Spółdzielnia Łąg-Kolonia
Barbara Fierek
Barbara Fierek

Podpis wykonawcy

Podpis Soltysa

F.H.U. AGROS
Anna Ody
Będźmierowice 42a
89-652 Łąg
NIP 555-183-26-38 Regon 771583504
tel. 600 534 776

F.H.U."AGROS" ANNA ODYA
 Będźmierowice 42a, 89-652 ŁĄG
 Tel.: , NIP: 555-183-26-38
 Bank Spółdzielczy Czersk,
 32 8147 0002 0006 9515 2000 0010

Miejsce wystawienia:
 ŁĄG
 Data sprzedaży:
 2016-01-05
 Data wystawienia:
 2016-01-05

Sprzedawca:
 F.H.U."AGROS" ANNA ODYA
 Będźmierowice 42a
 89-652 ŁĄG
 NIP: 555-183-26-38

Nabywca:
 GMINA CZERSK
 KOŚCIUSZKI 27
 89-650 CZERSK
 NIP: 555-19-08-979

Faktura VAT 2/2016 oryginał

Lp.	Nazwa	Opis	Ilość	Jm.	Rabat (%)	Cena netto	VAT (%)	Wartość netto	VAT	Wartość brutto
1	ZIMOWE UTRZYMANIE DRÓG W SOLECTWIE ŁĄG KOLONIA		2,330	godz	0,00	83,31	8	194,11	15,53	209,64

według stawki VAT	wartość netto	kwota VAT	wartość brutto
Podatek VAT 8%	194,11	15,53	209,64
Razem:	194,11	15,53	209,64

Razem do zapłaty: 209,64

Słownie: dwieście dziewięć PLN 64/100

Pozostało do zapłaty: 209,64
 W terminie: 30 dni = 2016-02-04

Wystawca(a):
F. GRZEGORZ SZMAGLIŃSKI
 Będźmierowice 42a
 NIP: 555-183-26-38
 778 1583504

Podpis osoby upoważnionej do wystawienia faktury VAT

Odebrał(a):

Podpis osoby upoważnionej do odbioru faktury VAT

Będźmierowice 05.01.2015r.

F.H.U. AGROS Anna Ody
Będźmierowice 42a
89-652 Łąg

Zestawienie świadczonych usług

L.p.	Data usługi	Rodzaj usługi	Czas wykonanej usługi [h]
1.	15.12.2015r.	Posypywanie piaskiem	1
2.	15.12.2015r.	Posypywanie piaskiem	0 ²⁰
3.	16.12.2015r.	Posypywanie piaskiem	1
Suma:			2godz. 20min

Podpis wykonawcy



Podpis Sołtysa

SOŁTYS
Sołectwa Łąg-Kolonia
Fierek Barbara
Barbara Fierek

Pozorski - grudnia

Miejsce wystawienia:
Złotowa
Data zakończenia dostawy/wykonania usług:
2016-01-08
Data wystawienia:
2016-01-08

Sprzedawca:
NIP: 555-19-15-896
" POZORSKI " s.c.: Andrzej Pozorski , Piotr Pozorski
Złotowo ul.Klaskawska 23, 89-650 Czersk
fax: 052 3986515
Konto: 22 8147 0002 0009 5494 2000 0010
Bank: B.S. Czersk

Nabywca:
NIP: 555-19-08-979
Gmina Czersk
Kościuszki 27. 89-650 Czersk

Faktura VAT FS 1 / 2016

ORYGINAŁ / KOPIA

Lp.	Nazwa	PKWiU	Ilość	J.m.	Rabat [%]	Cena jedn. netto	Wartość netto	VAT [%]	Wartość VAT	Wartość brutto
1	Odśnieżanie i posypywanie chodników	90.00.30	15,500	godz	0,00	100,00	1 550,00	8	124,00	1 674,00
2	Odśnieżanie i posypywanie drogi	90.00.30	27,500	godz	0,00	120,37	3 310,19	8	264,81	3 575,00
3	Odśnieżanie dróg	90.00.30	3,500	godz.	0,00	138,89	486,11	8	38,89	525,00
4	Odśnieżanie dróg	90.00.30	4,000	godz.	0,00	148,15	592,59	8	47,41	640,00

według stawki VAT	obrót netto	kwota VAT	obrót brutto
Podatek vat 8%	5 938,89	475,11	6 414,00
RAZEM:	5 938,89	475,11	6 414,00

Forma płatności: przelew
Termin płatności: 2016-02-07
płacono: 0.00
Do zapłaty: 6 414.00

Razem do zapłaty: 6 414,00
Słownie: sześć tysięcy czterysta czternaście 00/100 PLN

Wystawiła):
Andrzej Pozorski
[Podpis]
Podpis osoby upoważnionej do wystawienia faktury VAT

"POZORSKI" S.C.
Andrzej Pozorski, Piotr Pozorski
Złotowo, ul. Klaskawska 23, 89-650 Czersk
tel./fax (052) 3986515
NIP 555-19-15-896, Regon 771603690

Odebrał(a):
[Podpis]
Podpis osoby upoważnionej do odbioru faktury VAT

Uwagi do dokumentu:

50,5 h

Pozorski - styczeń

Miejsce wystawienia:

Złotowo

Data zakończenia dostawy/wykonania usług:

2016-02-04

Data wystawienia:

2016-02-04

Sprzedawca:

NIP: 555-19-15-896
" POZORSKI " s.c. Andrzej Pozorski , Piotr Pozorski
Złotowo ul.Klaskawska 23, 89-650 Czersk
fax 052 3986515
Konto: 22 8147 0002 0009 6494 2000 0010
Bank: B.S. Czersk

Nabywca:

NIP: 555-19-08-979
Gmina Czersk
Kościuszki 27, 89-650 Czersk

Faktura VAT FS 15 / 2016

ORYGINAŁ / ~~KOPIA~~

Lp.	Nazwa	PKWiU	Ilość	J.m.	Rabat [%]	Cena jedn. netto	Wartość netto	VAT [%]	Wartość VAT	Wartość brutto
1	Odśnieżanie i posypywanie chodników	90.00.30	103,500	godz	0,00	100,00	10 350,00	8	828,00	11 178,00
2	Odśnieżanie i posypywanie drogi	90 00.30	172,000	godz	0,00	120,37	20 703,70	8	1 656,30	22 360,00
3	Odśnieżanie i posypywanie drogi	90.00.30	79,000	godz	0,00	148,15	11 703,70	8	936,30	12 640,00
4	Odśnieżanie i posypywanie drogi	90.00.30	98,000	godz	0,00	138,89	13 611,11	8	1 088,89	14 700,00

według stawki VAT	obrót netto	kwota VAT	obrót brutto
Podatek vat 8%	56 368,52	4 509,48	60 878,00
RAZEM:	56 368,52	4 509,48	60 878,00

Forma płatności: **przelew**

Termin płatności: **2016-03-05**

placono: **0,00**

Do zapłaty: **60 878,00**

Razem do zapłaty: 60 878,00

Słownie: sześćdziesiąt tysięcy osiemset siedemdziesiąt osiem 00/100 PLN

Wystawił(a):

Andrzej Pozorski

Podpis osoby upoważnionej do wystawienia faktury VAT

"POZORSKI" s.c.

Andrzej Pozorski, Piotr Pozorski
Złotowo, ul. Klaskawska 23, 89-650 Czersk
tel./fax (052) 3986515
NIP 555-19-15-896 Regon 771603690

Odebrał(a):

Podpis osoby upoważnionej do odbioru faktury VAT

Uwagi do dokumentu:

LG7h

ZESTAWIENIE ODŚNIEŻANIA I POSYPYWANIA CHODNIKÓW

DATA	ILOŚĆ GODZIN C - 330	ILOŚĆ GODZIN C - 360	PODPIS
08.01.2016	3,5	3	
09.01.2016	6	4	
11.01.2016	5	4	
12.01.2016	5,5	5	
13.01.2016	7,5	6	
14.01.2016	5	3,5	
15.01.2016	4	3,5	
16.01.2016	4,5	3	
19.01.2016	4	4,5	
20.01.2016	3	5	
21.01.2016	3,5	2,5	
25.01.2016	4	4	
Razem	55,5	48	
RAZEM	103,5		

"POZORSKI" s.c.
 Andrzej Pozorski, Piotr Pozorski
 Złotowo, ul. Klaskawska 23, 89-650 Czersk
 tel./fax (052) 3986515
 NIP 555-19-15-896 Regon 771603690

WSPÓLWŁAŚCICIEL FIRMY

Andrzej Pozorski

ZESTAWIENIE ODŚNIEŻANIA I POSYPYWANIA Miasto Czersk

DATA	ILOŚĆ GODZIN GCH 26250	ILOŚĆ GODZIN GCH 43644	PODPIS
08.01.2016	6	3,5	
09.01.2016	5	4,5	
11.01.2016	10	12	
12.01.2016	3,5	5	
13.01.2016	10	6	
14.01.2016	8	5,5	
15.01.2016	7	5	
16.01.2016	5	5	
18.01.2016	8	6	
19.01.2016	8	6	
20.01.2016	9	7	
21.01.2016	6	4	
22.01.2016	3	2	
25.01.2016	4	3,5	
26.01.2016	2,5	2	
Razem	95	77	
RAZEM	172		

"POZORSKI" s.c.
Andrzej Pozorski, Piotr Pozorski
 Złotowo, ul. Klaskawska 23, 89-650 Czersk
 tel./fax (052) 3986515
 NIP 555-19-15-896 Regon 771603690

WSPÓŁWŁAŚCICIEL FIRMY

Andrzej Pozorski

ZESTAWIENIE ODŚNIEŻANIA I POSYPYWANIA SOŁECTWO Rytel

DATA	ILOŚĆ godz	UWAGI	PODPIS
08.01.2016	5		
10.01.2016	5,5		
12.01.2016	10		
13.01.2016	9		
14.01.2016	8,5		
15.01.2016	7		
16.01.2016	7,5		
18.01.2016	7		
19.01.2016	6,5		
20.01.2016	7		
25.01.2016	6		
Razem	79		

"POZORSKI" s.c.
 Andrzej Pozorski, Piotr Pozorski
 Złotowo, ul. Klaskawska 23, 89-650 Czernk
 tel./fax (052) 3986515
 NIP 555-19-15-896 Regon 771603690

WSPÓŁWŁAŚCICIEL FIRMY

 Andrzej Pozorski

ZESTAWIENIE ODŚNIEŻANIA I POSYPYWANIA SOŁECTWO Będzmierowice

DATA	ILOŚĆ godz	UWAGI	PODPIS
10.01.2016	1,5		
12.01.2016	3,5		
13.01.2016	2		
14.01.2016	1,5		
16.01.2016	2		
18.01.2016	1,5		
19.01.2016	1		
22.01.2016	4,5		
25.01.2016	1,5		
Razem	19		

"POZORSKI" s.c.
 Andrzej Pozorski, Piotr Pozorski
 Złotowo, ul. Klaskawska 23, 89-650 Czersk
 tel./fax (052) 3986515
 NIP 555-19-15-896 Regon 771603690

WSPÓLWŁAŚCICIEL FIRMY

Andrzej Pozorski

ZESTAWIENIE ODŚNIEŻANIA I POSYPYWANIA SOŁECTWO

Krzyż

DATA	ILOŚĆ godz	UWAGI	PODPIS
08.01.2016	2		
10.01.2016	1,5		
12.01.2016	1		
14.01.2016	1,5		
16.01.2016	1,5		
19.01.2016	2		
23.01.2016	1,5		
25.01.2016	2		
Razem	13		

"POZORSKI" s.c.
Andrzej Pozorski, Piotr Pozorski
Złotowo, ul. Klaskawska 23, 89-650 Czernik
tel./fax (052) 3986515
NIP 555-19-15-896 Regon 771603690

WSPÓLWŁAŚCICIEL FIRMY

Andrzej Pozorski

ZESTAWIENIE ODŚNIEŻANIA I POSYPYWANIA SOŁECTWO

Łąg

DATA	ILOŚĆ godz	UWAGI	PODPIS
08.01.2016	2		
10.01.2016	2		
12.01.2016	1,5		
14.01.2016	2		
16.01.2016	1,5		
19.01.2016	1,5		
22.01.2016	3,5		
25.01.2016	1,5		
Razem	15,5		

"POZORSKI" s.c.
Andrzej Pozorski, Piotr Pozorski
Złotowo, ul. Klaskawska 23, 89-650 Czernik
tel./fax (052) 3986515
NIP 555-19-15-896 Regon 771603690

WSPÓLWŁAŚCICIEL FIRMY

Andrzej Pozorski

Czapiewski - gminien i styczeń



ORYGINAL/KOPIA

Data wystawienia:
Data sprzedaży:

5 styczeń 2016
05.01.2016

FAKTURA VAT NR VS/POZ/02/2016

Sprzedawca:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe "ANTOM" Tomasz Czapiewski
89-650 Czersk
Łubna 35
NIP: 555-000-05-22

Numer rachunku bankowego: BS Czersk 36 8147 0002 0006 5591 2000 0010

Nabywca:

Gmina Czersk
ul. Kościuszki 27
89-650 Czersk
NIP: 555-19-08-979

Sposób zapłaty: Przelew 30 dni

L.p.	Nazwa towaru	PKWiU	j.m.	ilość	cena zł	Netto wartość zł	VAT %	kwota zł	Wartość brutto zł
	Odśnieżanie i posypywanie dróg gminnych zgodnie z umową WO-272-28D/2015								
1	Sołectwo Gotelip		godz.	3	134,00	402,00	8	32,16	434,16
2	Sołectwo Łubna		godz.	1	139,00	139,00	8	11,12	150,12
3	Sołectwo Malachin		godz.	3	139,00	417,00	8	33,36	450,36
4	Sołectwo Mokre		godz.	3	139,00	417,00	8	33,36	450,36
ADNOTACJE:						RAZEM:		110,00	1 485,00
						W tym:		23	
							8	110,00	1 485,00
							0		
							ZW		

Do zapłaty zł: 1 485,00

Słownie zł: Jeden tysiąc czterysta osiemdziesiąt pięć 00/100

Pieczęć i podpis osoby upoważnionej do wystawienia faktury
VAT:

Imię, nazwisko, podpis osoby uprawnionej do odebrania faktury:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe
ANTOM
Tomasz Czapiewski
tel. (052) 3984222, 3986716, 3954115
Łubna 35, 89-650 CZERSK

14745,78
896

FAKTURA VAT NR VS/POZ/06/2016**Sprzedawca:**

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe "ANTOM" Tomasz Czapiewski

89-650 Czersk

Łubna 35

NIP: 555-000-05-22

Numer rachunku bankowego: BS Czersk 36 8147 0002 0006 5591 2000 0010

Nabywca:

Gmina Czersk

ul. Kościuszki 27

3-650 Czersk

NIP: 555-19-08-979

Sposób zapłaty: Przelew 30 dni

L.p.	Nazwa towaru	PKWiU	j.m.	ilość	cena zł	Netto wartość zł	VAT %	kwota zł	Wartość brutto zł
	Odśnieżanie i posypywanie dróg gminnych zgodnie z umową WO-272-28D/2015								
1	Solectwo Gotelp		godz.	18,50	134,00	2 479,00	8	198,32	2 677,32
2	Solectwo Łubna		godz.	16,00	139,00	2 224,00	8	177,92	2 401,92
3	Solectwo Malachin		godz.	21,00	139,00	2 919,00	8	233,52	3 152,52
4	Solectwo Gutowiec		godz.	14,50	139,00	2 015,50	8	161,24	2 176,74
5	Solectwo Mokre		godz.	19,00	139,00	2 641,00	8	211,28	2 852,28
ADNOTACJE:						RAZEM:			
						W tym:			
								23	
						12 278,50	8	982,28	13 260,78
							0		
							ZW		

Do zapłaty zł:

13 260,78

Słownie zł:

Trzydzieści tysięcy dwieście sześćdziesiąt 78/100

Pieczęć i podpis osoby upoważnionej do wystawienia faktury
VAT:Imię, nazwisko, podpis osoby uprawnionej do odebrania
faktury:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe

ANTOM

Tomasz Czapiewski

tel. (052)3984222, 3996716, 3954115

Łubna 35 89-650 CZERSK

KODINSPEKTOR
Piotr Nejman

02.02.2016

Raport - odśnieżanie dróg gminnych Sołectwo Lubna

07.01.2016	1,50 godz.
08.01.2016	3,00 godz.
09.01.2016	1,50 godz.
10.01.2016	2,00 godz.
13.01.2016	3,00 godz.
14.01.2016	1,50 godz.
19.01.2016	2,00 godz.
20.01.2016	0,50 godz.
21.01.2016	1,00 godz.
razem:	16,00 godz.

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe
"ANTON"
Tomasz Czapiewski
tel. (052) 3984222, 3986716, 3954115
Lubna 35, 69-650 CZERSK

02.02.2016

Raport - odsnieżanie dróg gminnych Sołectwo Gotelc

07.01.2016	3,00 godz.
08.01.2016	3,50 godz.
09.01.2016	1,50 godz.
10.01.2016	2,00 godz.
13.01.2016	2,50 godz.
14.01.2016	2,00 godz.
19.01.2016	2,00 godz.
20.01.2016	1,00 godz.
21.01.2016	1,50 godz.

razem: 18,50 godz.

Przedsiębiorstwo Przemysłowo-Handlowe
DANTOM
Tomasz Cepiński
tel. (052) 3984222, 3986716, 3954115
Łubna 35, 89-650 CZERSK

02.02.2016

Raport - odsnieżanie dróg gminnych Sołectwo Gutowiec

07.01.2016	1,50 godz.
08.01.2016	3,00 godz.
09.01.2016	1,00 godz.
13.01.2016	3,50 godz.
14.01.2016	1,50 godz.
19.01.2016	2,00 godz.
20.01.2016	1,00 godz.
21.01.2016	1,00 godz.

razem: 14,50 godz.

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe
WANTON
Tomasz Czajewski
tel. (052) 3984222, 3986716, 3954115
Łubna 35, 89-650 CZERSK

02.02.2016

Raport - odśnieżanie dróg gminnych Sołectwo Mokre

07.01.2016	2,50 godz.
08.01.2016	2,50 godz.
09.01.2016	2,00 godz.
10.01.2016	2,00 godz.
13.01.2016	2,50 godz.
14.01.2016	2,00 godz.
19.01.2016	2,50 godz.
20.01.2016	1,00 godz.
21.01.2016	2,00 godz.
razem:	19,00 godz.

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe
DALTON
Tomasz Ciaprowski
tel. (052) 3984222, 3980716, 3954115
Łubna 35, 64-650 CZERSK

02.02.2016

Raport - odśnieżanie dróg gminnych Sołectwo Malachin

07.01.2016	2,50 godz.
08.01.2016	3,00 godz.
09.01.2016	2,00 godz.
10.01.2016	2,00 godz.
13.01.2016	3,50 godz.
14.01.2016	2,00 godz.
19.01.2016	2,50 godz.
20.01.2016	1,50 godz.
21.01.2016	2,00 godz.

razem: 21,00 godz.

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe
DATTON
Tomasz Głupiewski
tel. (052) 3984222 / 3986716, 3954115
Łubna 35, 89-650 CZERSK

VOWIAJ

Dropi powietrze



Data wystawienia: 2 luty 2016
 Data sprzedaży: 02.02.2016

FAKTURA VAT NR VS/POZ/07/2016

Sprzedawca:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe "ANTOM" Tomasz Czapiewski
 89-650 Czersk
 Łubna 35
 NIP: 555-000-05-22
 Numer rachunku bankowego: BS Czersk 36 8147 0002 0006 5591 2000 0010

Nabywca:

Gmina Czersk
 ul. Kościuszki 27
 89-650 Czersk
 NIP: 555-19-08-979

Sposób zapłaty: Przelew 14 dni

L.p.	Nazwa towaru	PKWiU	j.m.	ilość	cena zł	Netto wartość zł	VAT %	kwota zł	Wartość brutto zł
1	Odsnieżanie i posypywanie dróg powiatowych			20,5	139,00	2 849,50	8	227,96	3 077,46
ADNOTACJE:						RAZEM:		227,96	3 077,46
						W tym:	23		
							8	227,96	3 077,46
							0		
							ZW		

6 002,46 zł
195 h

Do zapłaty zł: 3 077,46

Słownie zł: Trzy tysiące siedemdziesiąt siedem 46/100

Pieczęć i podpis osoby upoważnionej do wystawienia faktury VAT:

Imię, nazwisko, podpis osoby uprawnionej do odebrania faktury:

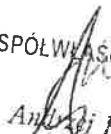
Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe
ANTOM
 Tomasz Czapiewski
 tel. (052) 399 42 22, 39 86 71 6, 39 54 11 5
 Łubna 35, 89-650 CZERSK

PODINSPEKTOR
 Piotr Neiman

ZESTAWIENIE ODŚNIEŻANIA I POSYPYWANIA DRÓG POWIATOWYCH I SCIEŻKI

DATA	ILOŚĆ godz	UWAGI	PODPIS
08.01.2016	1,5		
09.01.2016	2		
11.01.2016	2,5		
12.01.2016	1,5		
13.01.2016	3		
14.01.2016	1,5		
15.01.2016	1,5		
19.01.2016	2,5		
20.01.2016	2		
25.01.2016	1,5		
RAZEM	19,5		

"POZORSKI" S.C.
 Andrzej Pozorski, Piotr Pozorski
 Złotowo, ul. Klaskawska 23, 89-650 Czersk
 tel./fax (052) 3986515
 NIP 555-19-15-896 Regon 771603690

WSPÓŁWŁAŚCICIEL FIRMY

 Andrzej Pozorski

POWIAT

Miejsce wystawienia:

Złotowo

Data zakończenia dostawy/wykonania usług:

2016-02-04

Data wystawienia:

2016-02-04

Sprzedawca:

NIP: 555-19-15-896
" POZORSKI " s.c. Andrzej Pozorski , Piotr Pozorski
Złotowo ul. Klaskawska 23, 89-650 Czernik
fax: 052 3986515
Konto: 22 8147 0002 0009 6494 2000 0010
Bank: B.S. Czernik

Nabywca:

NIP: 555-19-08-979
Gmina Czernik
Kościszki 27, 89-650 Czernik

Faktura VAT FS 14 / 2016

ORYGINAŁ / KOPIA

Lp.	Nazwa	PKWU	Ilość	J.m.	Rabat [%]	Cena jedn. netto	Wartość netto	VAT [%]	Wartość VAT	Wartość brutto
1	Odśnieżanie i posypywanie dróg i ścieżki		19,500	godz	0,00	138,89	2 708,33	8	216,67	2 925,00

według stawki VAT	obrót netto	kwota VAT	obrót brutto
Podatek vat 8%	2 708,33	216,67	2 925,00
RAZEM:	2 708,33	216,67	2 925,00

Forma płatności: **Przelew 14 dni**

Termin płatności: **2016-02-18**

Zapłacono: **0,00**

Do zapłaty: **2 925,00**

Razem do zapłaty: 2 925,00

Słownie: dwa tysiące dziewięćset dwadzieścia pięć 00/100 PLN

Wystawil(a):
Andrzej Pozorski

"POZORSKI" s.c.
Andrzej Pozorski, Piotr Pozorski
Złotowo, ul. Klaskawska 23, 89-650 Czernik
tel./fax (052)3986515
NIP 555-19-15-896 Regon 771603690

Odebrał(a):

Podpis osoby upoważnionej do wystawienia faktury VAT

Podpis osoby upoważnionej do odbioru faktury VAT

Uwagi do dokumentu:

Gospodarowanie odpadami komunalnymi przez Gminę Czersk w 2015 r.

1. Wpłaty z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami: 2.082.237,84 zł
2. Zaległość – stan na 31.12.2015 r.: 145.911,04 zł w tym:
 - za 2013 r. 15.532,08,
 - za 2014 r. 29.078,74,
 - za 2015 r. 101.300,22;
3. Ilość wystawionych upomnień: 2079
4. Ilość wystawionych tytułów wykonawczych do urzędu skarbowego: 182
5. Wpływy z urzędu skarbowego: 10.893,67 zł.

Koszty:

1. Odbieranie odpadów komunalnych

- a) SITA PÓŁNOC Sp. z o.o (f-ra za grudzień 2014 r. płatna w styczniu 2015 r.): 64.332,96 zł.
- b) ZUK Sp. z o.o. w Czersku: 11 m-cy x 115.199,53 = 1.267.194,83 zł.
Razem odbieranie odpadów: 1.331.527,79 zł

2. Koszty utrzymania Punktów Selektynego Zbierania odpadów Komunalnych:

- a) Prowadzony przez ZZO Nowy Dwór Sp. z o.o. 36.840,00 zł.
- b) Prowadzony przez ZUK Sp. z o.o. w Czersku: 64.800,00 zł.
Razem PSZOK: 101.640,00 zł.

3. Zagospodarowanie odpadów:

- a) Odpady zmieszane i biodegradowalne: 859.039,47 zł
- b) Odpady zebrane selektywnie (tworzywa, szkło, popiół, wielkogabarytowe): 21.805,47 zł.
Razem zagospodarowanie odpadów: 880.844,94 zł.

4. Koszty administracji: 2 pracowników

- a) Wynagrodzenia osobowe: 68.044,41
- b) Składki na ubezpieczenia: 13.260,54
- c) Składki na fundusz pracy: 1.624,85
- d) Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych: 3.095,82
Razem: 86.025,62 zł.

5. Kary za nieosiągnięcie wymaganego poziomu recyklingu przygotowania do ponownego użycia i odzysku odpadów budowlanych i rozbiórkowych, nałożone przez Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Słupsku:

a) Za 2013 r.: 2646,00 zł,

b) Za 2014 r. 841,00 zł

Razem kary: 3487,00 zł.

6. Pozostałe:

a) ogłoszenia w prasie: 184,50 zł

b) drukowanie i dystrybucja materiałów informacyjnych dla mieszkańców (zawiadomienie o zmianie stawki, regulamin utrzymania czystości i porządku w Gminie Czersk, oświadczenie o zbiorniku bezodpływowym lub przydomowej oczyszczalni ścieków): 19.382,19 zł.

Razem: 19.566,90 zł.

Opracowała: Izabela Rędzińska