



BR.0012.2.2.2015

Protokół Nr 2/15
spisany z posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów
Rady Miejskiej w Czersku
odbytego w dniu 24 lutego 2015 roku
w sali narad Urzędu Miejskiego w Czersku

Posiedzeniu przewodniczył:

Przewodnicząca Komisji
Dorota Mientka

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 8:20, a zakończono o godz. 10:30

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie komisji zgodnie z załączoną listą obecności.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli

- | | |
|-----------------------|-------------------|
| 1. Zastępca Burmistrz | – Grzegorz Klauza |
| 2. Dyrektor MGOPS | – Jolanta Lipska |

Posiedzenie odbyło się z następującym porządkiem obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie jego prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Analiza funkcjonowania Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Czersku.
4. Analiza materiałów na IV sesję Rady Miejskiej w Czersku.
5. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
6. Wolne wnioski.
7. Zakończenie posiedzenia.

Przebieg posiedzenia

Do pkt. 1

Otwarcia posiedzenia dokonała Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Dorota Mientka. Powitała Zastępcę Burmistrz Grzegorza Klauzę, Dyrektora MGOPS Jolantę Lipską i przybyłych członków oraz stwierdziła prawomocność posiedzenia. Nadmieniła, że w posiedzeniu biorą udział wszyscy członkowie komisji, co daje quorum do podejmowania prawomocnych opinii oraz wniosków.

Do pkt. 2

Przedstawiony przez Przewodniczącą porządek posiedzenia Komisja przyjęła jednogłośnie w wersji jak wyżej.

Do pkt. 3

Analiza funkcjonowania Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Czersku.

Dyrektor MGOPS Jolanta Lipska szczegółowo przedstawiła sprawozdanie przedłożone Radnym w materiałach na IV sesję Rady Miejskiej.

Przewodnicząca Komisji Dorota Mientka otworzyła dyskusję na powyższy temat.

D Y S K U S J A

Członek Komisji Czesław Niesiołowski zapytał p. Dyrektora o tabelę na str. 38, gdzie jest napisane, że na 38 osób zatrudnionych jest aż trzech księgowych. Dodał, że wyciągnął sobie informację z zakładu płyt pilśniowych, gdzie pracował. Stwierdził, że pracowało tam 1280 osób w szczytowym momencie i był tam zatrudniony jeden księgowy, a to były czasy kiedy nie było komputerów albo dopiero raczkowały.

Dyrektor MGOPS Jolanta Lipska odpowiedziała, aby patrzeć poprzez pryzmat operacji i zadań, np. ilość operacji jeśli chodzi o fundusz alimentacyjny, tj. 8 operacji księgowych należących do jednej osoby, czyli bardzo dużo. Wyjaśniła, że jest główna księgowa, osoba zatrudniona w ramach zadań zleconych i od kwoty przypadającej na świadczenia 3 % to jest obsługa administracyjna. Dodała, że nie wyobraża sobie, aby nie było księgowej, która rozlicza fundusz, poza tym obsługiwane są dwie komórki.

Członek Komisji Czesław Niesiołowski stwierdził, że zrozumiał, że nie tylko dla tych 38 osób, ale też dla reszty społeczeństwa, bo też się tym zajmują. Natomiast w zakładzie płyt pilśniowych to tylko tymi osobami zatrudnionymi się zajmowano. Następnie zapytał o Ośrodek Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, gdzie jest dwóch pracowników, w tym starszy referent (p. Sikorski). Zapytał, czy to jest ten sam p. Sikorski, który jest specjalistą od narkomanii w OPIRPA oraz od przemocy w rodzinie.

Dyrektor MGOPS Jolanta Lipska odpowiedziała że nie, bo ktoś inny realizował punkt i program.

Członek Komisji Czesław Niesiołowski zapytał czy to jest ten sam p. Sikorski, który w Poradni Leczenia Uzależnień jest psychoterapeutą oraz był pełnomocnikiem Burmistrza ds. rozwiązywania problemów alkoholowych oraz osobą odpowiedzialną za realizację gminnego programu profilaktyki. Zapytał, czy jest to ten sam p. Sikorski, który zalił się na łamach gazety, że pracuje za darmo.

Dyrektor MGOPS Jolanta Lipska odpowiedziała, że od tego jest pełnomocnik, który konstruuje programy, przedstawia na komisji i to są materiały, które kieruje na sesję. Poinformowała, że MGOPS realizuje głównie to co jest w uchwale budżetowej. Nad koordynacją merytoryczną Gminnych Programów Profilaktyki pieczę sprawuje bezpośrednio pełnomocnik, a ona realizuje to tylko w zakresie administracyjno-finansowym, czyli jeżeli ma preliminarz wydatków, to patrzy aby to było zgodne z preliminarzem wydatków.

Członek Komisji Czesław Niesiołowski zapytał o aktywizację społeczną o której p. Dyrektora powiedziała kiedyś, że sztandarowym produktem tej aktywizacji było poczucie godności i wartości. Uważa, że jedynie prawo jazdy, to była wymierna korzyść, natomiast poczucie godności i wartości zrobiło wielką szkodę naszym biedakom, ponieważ po co takiemu biednemu, głodnemu, który nie ma pracy wiedzieć jak to się żyje młodym, pięknym i bogatym, jak spędza się czas na statkach wycieczkowych czy drogich hotelach. Zapytał o prawa jazdy w ramach tego programu: ile osób było skierowanych, a ile zdało ?

Dyrektor MGOPS Jolanta Lipska odpowiedziała, że na teraz nie ma takiej informacji, musiała by zerknąć do dokumentów, natomiast jest jej przykro to słuchać i zgodzić się z tym. Stwierdziła, że był taki program, gdzie był opis priorytetów i priorytet 7, który realizowali i dawał takie możliwości. Dodała, że priorytet ten był mocno obwarowany. Były przyjęte stawki, były określone rezultaty i produkty. Oprócz tych wszystkich, które były zagwarantowane udało się im podnieść wartości i kompetencje, które te osoby nabyły przez te kilkanaście godzin. Tymi produktami były certyfikaty, zwiększenie uprawnień zawodowych itp.

Podaje przykład kobiety, która uczestniczyła w projekcie i w czerskiej firmie jest zatrudniona na stanowisku kierowcy tira. Dodaje, że prawo jazdy też zwiększają kompetencje, ponieważ bardzo często mówi się o rozpoczęciu działalności gospodarczej, o podjęciu pracy na otwartym rynku pracy i to prawo jazdy jest przyczynkiem do tego, że można ubiegać się o zatrudnienie, które jest poza miejscem zamieszkania.

Założeniem Europejskiego Funduszu Społecznego „Kapitał Ludzki” było głównie danie możliwości przekwalifikowania. Poinformowała, że ma nadzieję, że kiedyś ekonomia społeczna będzie przedsiębiorczością dającą zatrudnienie.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska dodała, że w tym okresie programowania też będzie bardzo dużo środków i ma nadzieję, że MGOPS będzie je pozyskiwał, bo są to ważne pieniądze. Oczywiście trzeba podkreślić, że tego typu projekty są weryfikowane na każdym etapie (na etapie składania wniosku, oceniana jest jakość tego wniosku, oceniana jest celowość działań, wysokość kosztów na poszczególnych działaniach), a później jest kontrola tych projektów, więc nie chciała by aby po tym spotkaniu członkowie komisji odnieśli wrażenie, że to jest „partyzantka”, bo tak nie jest. Oczywiście ci którzy animują nowy program, to sami mają wątpliwości, co do skuteczności, ale takie mamy ramy programowe i w nich musimy się poruszać „albo bierzemy te środki albo nie”. Ma nadzieję, że MGOPS będzie dalej pozyskiwał te środki i że skuteczność tych środków będzie coraz lepsza, z pożytkiem dla beneficjentów, czyli mieszkańców Czerska.

Dyrektor MGOPS Jolanta Lipska dodała, że organizowali program, więc się orientują. Stwierdziła, że pomoc społeczna powinna realizować tego typu programy i to co tej pory realizowała, bo były programy systemowe. Poinformowała, że Gmina Czersk i każda inna, która przystąpi do „Rewitalizacji Obszarów Miejskich” nie będzie mogła aplikować o żadne środki bez udziału z podsystemu „pomoc społeczna”. Nie ma innego wyjścia, bo UE nakazała wyprowadzić z systemu pomocy społecznej 1,5 mln ludzi wskazując różnego rodzaju wskaźniki. Wcześniej była mowa o projektach twardych i miękkich, a w tej chwili podąża wszystko w pakietowanie, co wiemy od kilku lat, gdzie nie będzie projektu inwestycyjnego bez projektu miękkiego.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska zapytała o plan i wykonanie budżetu (str. 10), gdzie największą pozycję w budżecie zajmują świadczenia rodzinne (własne środki stanowią 6 mln 100 tys. zł). Zapytała czy są to środki tylko z budżetu, czy też środki zewnętrzne typu projekty unijne. Zapytała ile stanowią środki gminne, czy to jest 2/3 ?

Dyrektor MGOPS Jolanta Lipska wskazała na pozycję 852 19 „wynagrodzenia”, gdzie jest utrzymanie ośrodków pomocy społecznej, 851 54 „opłaty za zezwolenia”, Domy Pomocy Społecznej, 852 04 „rodziny zastępcze”, przeciwdziałanie przemocy, co jest kosztem gminy. Wskazała koszty, które nie są gminy: 852 06 „wspieranie rodziny” – rządowy program dla asystentów, gdzie pracownicy byli wynagradzani z tego programu oraz świadczenia rodzinne, składki, zasiłki, pomoc w naturze oraz ubezpieczenia społeczne, gdzie jest kwota zasiłku okresowego i stałego, które są finansowane. Stwierdziła, że z pozycji „zasiłki i pomoc w naturze” na samo świadczenie bez ZUS-u to kwota rzędu 180 tys. zł. plus w całości dodatki mieszkaniowe (z budżetu) oraz dodatek energetyczny (zadanie zlecone) do 852 19, gdzie do ośrodka pomocy społecznej też mają dotacje, usługi opiekuńcze (z budżetu), pomoc państwa w zakresie dożywiania 20 – 80 %.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska czyli to jest mniej niż to 6 mln. Stwierdziła, że często słyszy, że te zasiłki pomocowe udzielane są dowolnie. Zapytała jak to naprawdę wygląda ?

Dyrektor MGOPS Jolanta Lipska zasiłek fakultatywny to tylko zasiłek celowy, tj. ok. 1000 zł na pracownika, co jest wyliczeniem matematycznym. Natomiast to co Pani ma na myśli, to były podejmowane różne próby jak korespondencja z Urzędem Skarbowym i próba weryfikacji tego, ale niestety nie mają takich możliwości, bo US uważa, że jeżeli jest oświadczenie i ono jest wiarygodne, to nie należy go podważać (US – zaświadczenie; biuro – gdy ktoś prowadzi działalność gospodarczą, natomiast wszystkie inne oświadczenia typu „dorabiam” jest to oświadczenie pod groźbą kary). Dodaje, że nie złożenie oświadczenia i nie udokumentowanie czegoś co ma wpływ na przyznanie i wysokość świadczenia jest podstawą do odmowy, bo tutaj jest współpraca. Natomiast co mówi Ustawa o pokonywaniu barier w administracji, czyli nasz klient nie musi nam przynieść zaświadczenia, ale wystarczy że „nie ma” i to już wystarcza do przyznania świadczenia w oparciu o Ustawę o pomocy społecznej.

Członek Komisji Czesław Niesiołowski poinformował, że w przytoczonej tabeli jest pewna nieścisłość „realizacja programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych”, gdzie plan stanowi

164 tys. zł (całe „kapslowe”), a z tego co pamięta 50 tys. zł było zdjęte z tej kwoty na Poradnię Leczenia Uzależnień, a 15 tys. zł na programy. Zapytał dlaczego ta kwota wzrosła (na rok 2015 - 250 tys. zł).

Dyrektor MGOPS Jolanta Lipska stwierdziła, że Panu pewnie chodzi o tabelkę umieszczoną pod preliminarzem, więc ta tabela była inna. Mówiąc o budżecie skazywała na cały rozdział 854, a Pan mówił o zadaniach (łącznie z narkomanią), które po podliczeniu dadzą tę kwotę.

Członek Komisji Barbara Fierek zapytała o osoby, które ewentualnie czekają na skierowanie do domu opieki społecznej, czy są objęte programem (opieką).

Dyrektor MGOPS Jolanta Lipska odpowiedziała, że koniecznie, ponieważ zanim umieszczą taką osobę w DPS (z wyroku sądu, na wniosek przedstawiciela ustawowego lub na wniosek danej osoby), to najpierw rozpatrują decyzję o umieszczeniu, ponieważ zadaniem jest jak najdłuższe utrzymanie. Poinformowała, że w pierwszej kolejności do pomocy zobowiązana jest rodzina. Jeżeli rodzina wykorzysta wszystkie swoje możliwości, to wtedy sięga się po pomoc społeczną, bo do tego ta instytucja została powołana.

Członek Komisji Barbara Fierek zapytała jak długo czeka się na tego typu decyzję. Dodała, że chodzi o osobę, która zagraża swojemu życiu.

Dyrektor MGOPS Jolanta Lipska odpowiedziała, że są dwa tryby: administracyjny (wydanie decyzji o skierowaniu zgodnie z KPA), którą podejmują Powiatowe Centra Pomocy Rodzinie i Starostowie i na to jest 30 dni. Natomiast, jeśli chodzi o decyzję umieszczającą w domu pomocy społecznej, to jest „naturalny zgon” bo DPS-y mają ograniczoną liczbę miejsc, np. 50. Gdy jest decyzja o umieszczeniu w konkretnym DPS-ie, to niestety oczekuje. Somatycznie nie jest taka osoba przewożona do hospitalizacji, natomiast nie może być sama w środowisku. W tym przypadku jest zakład opiekuńczo-leczniczy, ale MGOPS nie może kierować do ZOL-u, bo są to umieszczenia albo z funduszu albo komercyjne (prywatne).

Członek Komisji Barbara Fierek zapytała o podział żywności wg. jakich kryteriów.

Dyrektor MGOPS Jolanta Lipska odpowiedziała, że „ad hoc”, ponieważ np. mają informację, czy mogą przyjechać po 300 jogurtów, którym za 2 dni upływa termin ważności, to na zasadzie partnerstwa jedziemy po to. Rozdzielają poszczególnym pracownikom, który doskonale wiedzą komu to przekazać.

Członek Komisji Grzegorz Kobierowski zapytał, czy Gmina ogłosiła już konkurs na terapię pogłębioną dla tych 12 osób.

Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza odpowiedział, że dziś po południu lub jutro rano będzie wysłane zapytanie o ofertę do podmiotów, a oprócz tego ogłoszenie na stronie internetowej, także każdy podmiot będzie mógł się zgłosić i taką terapię pogłębioną prowadzić.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska zapytała o to znaczy, że będzie zapytanie o cenę.

Dyrektor MGOPS Jolanta Lipska odpowiedziała, że zapytanie o cenę będzie, ponieważ wartość zadania przekracza kwotę 20 tys. zł, a zgodnie z Zarządzeniem Burmistrza muszą stosować procedurę zamówień publicznych.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska zapytała o konsekwencje zapytania o cenę, czy będzie to w formie konkursu. Czy celem jest rozeznanie rynku ?

Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza odpowiedział, że konsekwencją zapytania o cenę będzie możliwość wyboru najlepszej oferty, dlatego piszą to do podmiotów, które są zainteresowane udziałem i w odpowiedzi na te zapytania o cenę otrzymują oferty, spośród których wybiorą najkorzystniejszą.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska rozumie, że kryterium będzie cena.

Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza odpowiedział, że cena plus dodatkowe kryteria, które będą podane do publicznej wiadomości (kwalifikacje, wymiar godzinowy, ilość spotkań).

Członek Komisji Bogumiła Ropińska zapytała, czy wcześniej dla Poradni Leczenia Uzależnień, to zapytanie o cenę też było stosowane.

Dyrektor MGOPS Jolanta Lipska odpowiedziała, że tylko na terapię pogłębioną, bo to co robi PLU jest z NFZ.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska rozumie, że za każdym razem zlecenie to otrzymywała PLU, pomimo że było zapytanie o cenę. Zapytała ile wpływało ofert.

Dyrektor MGOPS Jolanta Lipska odpowiedziała, że dwie.

Członek Komisji Czesław Niesiołowski stwierdził, że nie było nigdy takich zapytań. Zadał pytanie z czego będzie to finansowane.

Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza odpowiedział, że z „kapslowego”.

Członek Komisji Czesław Niesiołowski stwierdził, że zatem będzie to zdjęte z Ośrodka Profilaktyki.

Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza odpowiedział że nie, ponieważ jest to przewidziane w preliminarzu wydatków w 250 tyś. zł., co jest wydzieloną kwotą.

Dyrektor MGOPS Jolanta Lipska stwierdziła, że do tej pory też tak było i generalnie mechanizm finansowania jest taki sam.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska dodała, że jednak trochę inaczej, bo nie dostanie od razu Poradnia Leczenia Uzależnień, bo może trafi się lepsza oferta, którą ktoś oceni.

Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza odpowiedział że tak, z tym że jest sytuacja taka jaka była, z tym że p. Sikorski jako pełnomocnik burmistrza ds. rozwiązywania (już były) sam do siebie składał ofertę realizacji tego programu i sam ją zatwierdzał. Dodał, że teraz będzie to miało charakter otwartego konkursu.

Członek Komisji Czesław Niesiołowski poinformował, że wiele lat temu były tu osoby zasłużone w tej branży ze Starogardu Gdańskiego, ale zostały stąd wygnane.

Dyrektor MGOPS Jolanta Lipska poprosiła, aby tak nie mówić, bo potem takie nieprawdziwe informacje są dalej przekazywane. Wyjaśniła, że były lata, kiedy Ustawa o wychowaniu w trzeźwości zakazała leczenia osób uzależnionych w takich placówkach, jak ośrodki profilaktyki. Dopóki w OP mogło być prowadzone leczenie osób uzależnionych to nie tylko z tymi, ale też z innymi osobami miała zawartą umowę, którzy byli profesjonalni i to realizowali. Poinformowała, że muszą to być podmioty lecznicze wykazane w rejestrach Wojewody i dlatego tylko i wyłącznie musieli zrezygnować z usług Państwa, bo nie mogli leczyć osób uzależnionych w OP.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska zapytała, że jeżeli wpłyną oferty i oferta leczenia uzależnień będzie gorsza, czy zgodnie z przepisami prawa mogą powiedzieć PLU, że mogą realizować ale za niższą cenę, w takich godzinach. Dodała, że chodzi jej o to, że przed konkursem.

Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza odpowiedział, że nie rozpatrywali takiego rozwiązania. Tutaj mówi się o dokończeniu terapii, ale ta terapia nie jest prowadzona w pełnym zakresie (praca społeczna i nie w pełnym wymiarze). Chcą zrobić, aby kontynuacja tej terapii była powiązana, ale ma wątpliwość czy te osoby zechcą przejść na inną terapię. Tutaj chodzi też o przejrzystość postępowania.

Członek Komisji Czesław Niesiołowski stwierdził, że wszystko sprowadza się do tego o czym mówił na ostatniej sesji, że można zdjąć kwotę z Ośrodka Profilaktyki (kapslowe) i przesunąć do Poradni Leczenia Uzależnień.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska stwierdziła, że to już jest zabrane i nie rozumie tej wypowiedzi.

Komisja sprawozdanie przejęła do wiadomości.

Ponieważ więcej uwag nie zgłoszono do powyższego materiału wobec czego Przewodnicząca Komisji podziękowała Pani Dyrektor za udział i przeszła do kolejnego punktu porządku obrad.

Do pkt. 4

Analiza materiałów na IV sesję Rady Miejskiej w Czersku

I. Sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie między sesjami.

Członek Komisji Czesław Niesiołowski zapytał o jaki środek trwały chodzi – pkt. 23.

Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza odpowiedział, że tym środkiem trwałym jest fotoradar, który jeszcze nie został sprzedany, ale będzie licytacja.

Członek Komisji Czesław Niesiołowski zapytał o spotkanie Burmistrz w dn. 20.01.2015 z lekarzem zainteresowanym pracą w SPZOZ.

Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza odpowiedział, że trudno jest jemu odpowiedzieć, ponieważ spotkanie odbyła Pani Burmistrz, a nie przekazała mu informacji.

Więcej pytań nie zgłoszono. Komisja sprawozdanie przejęła do wiadomości.

II. Informacja o sytuacji na rynku pracy w Gminie Czersk oraz oferta Powiatowego Urzędu Pracy.

Żadnych uwag nie zgłoszono. Komisja sprawozdanie przejęła do wiadomości.

III. Informacja o przebiegu zimowego utrzymania dróg na terenie gminy.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska zapytała o wiosenne porządki związane z naprawą dróg, czy już ruszyły te prace.

Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza odpowiedział, że gdy pogoda się ustabilizuje, to pracownicy wyruszą na drogi i będą łątać.

Członek Komisji Czesław Niesiołowski stwierdził, że zbyt częste poprawianie tych dróg nie ma sensu, bo przyjdą wiosenne deszcze i cała praca na nic.

Więcej pytań nie zgłoszono. Komisja sprawozdanie przejęła do wiadomości.

IV. Informacja nt. stanu infrastruktury na terenie gminy.

Żadnych uwag nie zgłoszono. Komisja sprawozdanie przejęła do wiadomości.

V. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska zapytała czy z budżetu Gminy wynagrodzenia dla nauczycieli są w jakimś stopniu wypłacane nauczycielom.

Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza odpowiedział, że trudno jest się jemu odnieść, ale posłuży się tabelą na str. 102. Stwierdził, że są to te kwoty które są na minusie, ponieważ Karta Nauczyciela reguluje jakie dochody powinny uzyskać nauczyciele na poszczególnych stopniach awansu zawodowego i tam, gdzie ten wskaźnik nie został osiągnięty tj. wartość ujemna i musieliśmy dołożyć ze środków własnych.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska rozumie, że ponad to nie jest wypłacane.

Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza odpowiedział, że trudno jest jemu określić dokładną kwotę...

Członek Komisji Barbara Fierek dodała, że na wczorajszej komisji dowiedziała się, że to czy nauczyciel miał godziny nadliczbowe czy nie, to wg. Karty Nauczyciela należy mu uzupełnić i te kwoty będą uzupełnione do tych najniższych.

Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza potwierdził, że wynika to z Karty Nauczyciela i taki poziom wynagrodzenia muszą uzyskać. Dodał, że ważną kwestią jest kontrola ze strony dyrektorów szkół.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska zaapelowała, aby była racjonalność w zarządzaniu zasobami ludzkimi, aby nie było darmowych „czternastek”.

Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza odpowiedział, że sytuacja ulegnie poprawie z tego względu, że wchodzimy w nowy program „Sigma 2”, który pozwoli dyrektorom szkół na comiesięczną kontrolę średniego wynagrodzenia.

Więcej pytań nie zgłoszono. Komisja sprawozdanie przejęła do wiadomości.

VI. Informacja o wykorzystaniu i udostępnianiu społeczeństwu obiektów sportowych poza zajęciami szkolnymi.

Żadnych uwag nie zgłoszono. Komisja sprawozdanie przejęła do wiadomości.

VII. Podjęcie uchwał w sprawie:

a) utworzenia odrębnego Obwodu Głosowania dla przeprowadzenia wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na 10 maja 2015 roku – IV/40/15

Zadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodnicząca Komisji Dorota Mientka poddała pod opiniowanie powyższy projekt uchwały, który Komisja zaopiniowała pozytywnie.

b) zmiany statutów ośrodków kultury – IV/41/15

Członek Komisji Bogumiła Ropińska poprosiła o wyjaśnienie zarówno uzasadnienia, jak i projektu uchwały oraz intencji zmiany zapisu. Wydaje się jej, że uzasadnienie powinno bardziej wskazywać na istotę zmiany. Stwierdziła, że to uzasadnienie jest nietrafione, bo powinno jednoznacznie pokazywać cel zmiany.

Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza odpowiedział, że wynika to z informacji od dyrektorów ośrodków kultury, że Rady Programowe działające przy tych ośrodkach były „martwe”, bo spotykały się raz w roku i zatwierdzały te programy poszczególnych ośrodków kultury i na tym się ich praca kończyła. Wyszli z inicjatywą, że chcą utworzyć Społeczną Radę Kultury dla całej Gminy złożoną z kilkunastu osób zainteresowanych rozwojem kultury w Czersku. W związku z tym, aby nie powielać pewnych zadań Rad Programowych i tej Rady, która będzie funkcjonowała po zatwierdzeniu uchwały stwierdziliśmy, że byłoby lepiej, gdyby tym organem doradczym dla wszystkich ośrodków kultury była jedna Rada, aby działania jej były w jakiś sposób skorelowane, aby jeden Ośrodek Kultury drugiemu nie zabierał imprez i ewentualnie, aby terminarze nie kolidowały ze sobą i aby była możliwość wymiany sprzętu między OK na poszczególne imprezy i stwierdzili, że taka SRK, która będzie funkcjonowała przy Burmistrzu będzie doskonale tę rolę wypełniała. W związku z tym, aby nie było trzech odrębnych Rad Programowych, które działają niezależnie od siebie założenie jest takie, że będzie to jedna SRK w Gminie Czersk, która będzie również organem opiniodawczym, jeżeli chodzi o programy i plany działań poszczególnych OK.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska zawnioskowała o doprecyzowanie uzasadnienia do powyższego projektu uchwały (zawarcie w nim istoty zmiany). Zaproponowała następującą treść: „Ustanowienie Społecznej Rady Kultury Gminy Czersk, jako organu doradczego wszystkich gminnych instytucji kultury ma na celu optymalizację współpracy instytucji kultury. Powyższa zmiana spowoduje powstanie jednej Rady dla wszystkich jednostek kultury działających na terenie Gminy Czersk”.

Radna Dorota Mientka poddała powyższy wniosek formalny pod głosowanie, który członkowie Komisji przyjęli jednogłośnie.

Komisja projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie z wnioskiem formalnym o doprecyzowanie uzasadnienia.

c) przyjęcia programu zdrowotnego pod nazwą „Rehabilitacja lecznicza (Fizjoterapia i Kinezyterapia) mieszkańców miasta i gminy Czersk na rok 2015 – IV/42/15

Członek Komisji Bogumiła Ropińska zapytała, czy przyjęcie tego Programu warunkuje uruchomienie tych środków.

Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza odpowiedział że tak, bo musi być Program, aby przeznaczyć wolne środki.

Więcej pytań nie zgłoszono, wobec czego Przewodnicząca Komisji Dorota Mientka poddała pod opiniowanie powyższy projekt uchwały, który Komisja zaopiniowała pozytywnie.

d) przyjęcia Roczno programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Gminie Czersk – IV/43/15

Członek Komisji Grzegorz Kobierowski zapytał, czy porozumienia zawarte z lekarzami weterynarii zapewniają całodobową opiekę weterynaryjną. Czy może się zdarzyć, że np. w okresie letnim, czy świątecznym wszyscy wyjadą poza Gminę Czersk i nie będzie ta opieka zapewniona.

Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza odpowiedział że nie sądzi, aby taka sytuacja zaistniała, tym bardziej, że p. Puchała jeszcze zatrudnia technika weterynaryjnego i zawsze ta Przychodnia jest czynna.

Członek Komisji Barbara Fierek dodała, że z doświadczenia wie, że nawet w wigilię o godz. 23:00 jest dostępny.

Członek Komisji Grzegorz Kobierowski zapytał, czy te porozumienia były zawarte w trybie zamówień publicznych.

Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza odpowiedział że nie potrafi odpowiedzieć, ale patrząc na kwoty to raczej nie.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska dodała, że zapytanie ofertowe powinno być, bo jak podsumuje się całość, to przekracza 20 tyś. zł.

Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza odpowiedział że sprawdzi w jakim trybie zostało to przeprowadzone.

Członek Komisji Grzegorz Kobierowski zapytał, czy Gmina płaci co miesiąc za taką umowę. Dodał, że to jest 5 tyś. zł na te usługi.

Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza odpowiedział, że umowa określa warunki płatności za pełnienie tych dyżurów.

Przewodnicząca Komisji Dorota Mientka zapytała o szczegóły tego porozumienia.

Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza odpowiedział, że w tej chwili nie potrafi odpowiedzieć na to pytanie, ale może udzielić odpowiedzi na piśmie.

Członek Komisji Grzegorz Kobierowski poinformował, że na sesję przyjedzie przedstawiciel Fundacji „Pia Causa” w związku z powyższym tematem.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska zapytała kto będzie zajmował się wyłapywaniem, przewiezieniem. Zapytała czy jest to koszt Gminy.

Członek Komisji Grzegorz Kobierowski zapytał do kogo należy się zgłosić w sprawie potrąconych zwierząt.

Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza odpowiedział że tymi sprawami w tej chwili zajmuje się Pan Bogdan Danecki mając do dyspozycji samochód po straży miejskiej, a jeżeli trafi taka informacja do policji, to policja przekazuje to Urzędowi Miejskiemu.

Członek Komisji Grzegorz Kobierowski zapytał o to, czy w Gminie występuje problem bezpańskich kotów.

Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza odpowiedział że w sumie nie ma, a przynajmniej takiego nikt nie zgłasza. Z tego co wie jest program dożywiania kotów, który realizuje Gmina.

Członek Komisji Grzegorz Kobierowski zapytał o to, czy projekt był konsultowany z organizacjami pozarządowymi.

Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza odpowiedział że skoro był taki wymóg, to na pewno było to konsultowane.

Członek Komisji Czesław Niesiołowski stwierdził, że generalnie utrzymywanie bezdomnych psów jest dosyć drogie. zaproponował, aby wprowadzić możliwość adoptowania psów np. za połowę kwoty i oczywiście trzeba by kontrolować, czy ten kto adoptuje takiego psa opiekuje się nim.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska poinformowała, że tak jest w Chojnicach.

Więcej pytań nie zgłoszono, wobec czego Przewodnicząca Komisji Dorota Mientka poddała pod opiniowanie powyższy projekt uchwały, który Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Do pkt. 5

Członek Komisji Bogumiła Ropińska poinformowała, że z protokołem zapoznała się wcześniej. Dodała, że jest w nim zapisane tak jak deklarowała Pani Burmistrz, że w lutym będą środki w wys. 20 tys. zł na plac zabaw w Rytle. Wie, że nie ma w tej chwili żadnych budżetowych zmian, więc tylko przypomina o tym co jest zapisane w protokole.

Ponieważ żadnych uwag nie wniesiono, Przewodnicząca Komisji Dorota Mientka poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia, który w wyniku głosowania Komisja przyjęła jednogłośnie.

Do pkt.6

Członek Komisji Czesław Niesiołowski poinformował, aby na posiedzenie Komisji oprócz kawy były również słodczyce. Zaproponował składkę na ten cel. Członkowie Komisji wyrazili zgodę.

Członek Komisji Grzegorz Kobierowski poinformował, że jeśli chodzi o projekty uchwał, to zazwyczaj jest to burmistrz, a Statut Gminy mówi, że projekt uchwały powinien określać w szczególności (§ 54 pkt. 2, ust. 6) „oznaczenie i podpis wnoszącego projekt uchwały”. Poprosił o zastosowanie się do tego zapisu od kolejnych materiałów na sesję.

Przewodnicząca Komisji Dorota Mientka stwierdziła, że utworzenie odrębnej Komisji Budżetu i Finansów wymaga od członków znajomości stanu budżetu bieżącego oraz monitorowania zmian między sesjami. W związku z Zarządzeniami podjętymi przez Burmistrza, które wpływają bezpośrednio na zmiany w budżecie zaproponowała wniosek, aby na każde kolejne posiedzenie Komisji przedkładać zmiany w budżecie w okresie międzysesyjnych zarówno po stronie dochodów, jak i wydatków.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska dodała, że ostateczny budżet, który otrzymają na koniec roku będzie „rozjechany” w stosunku do pierwszego. W związku z tym zgłosiła wniosek, aby pokazać ostatni budżet w taki sposób, aby członkowie komisji widzieli te zmiany. Pozwoli to prześledzić zmiany, jakie się w ciągu roku odbywały, bo gdy będzie absolutorium i stwierdzenie czy budżet został wykonany, a tak naprawdę jest, że jest to tylko techniczny zapis księgowy bo na sesji zwyczajnie prostuje się budżet mówiąc, że budżet został wykonany.

Członek Komisji Czesław Niesiołowski dodał, że każda zmiana jest na bieżąco przedstawiana w budżecie i jeśli ktoś to na bieżąco śledzi, to ma taką wiedzę.

Przewodnicząca Komisji Dorota Mientka poddała pod głosowanie powyższy wniosek, który w wyniku głosowania Komisja przyjęła jednogłośnie.

Członek Komisji Bogumiła Ropińska zgłosiła wniosek dot. rozważenia kolejności proponowanych projektów uchwał dot. budżetu w porządku obrad na sesję (najpierw uchwała budżetowa, a potem wieloletnia prognoza finansowa). Dodała, że przyjęcie najpierw wpf na sesji, a potem budżetu uniemożliwia jednocześnie wprowadzenie zmian w budżecie.

Członek Komisji Grzegorz Kobierowski zapytał, czy Gmina przekazała policji postępowania mandatowe, czy nadal się tym zajmuje, na jakim to jest etapie.

Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza odpowiedział, że do końca lutego p. Szwil pozamyka wszystkie sprawy związane z rozwiązaniem Straży Miejskiej. Wie że ma być około 600 postępowań przekazanych z końcem miesiąca do policji i to oni będą musieli te postępowania prowadzić.

Przewodnicząca Komisji Dorota Mientka poinformowała, że najbardziej dogodnym terminem na posiedzenie Komisji będzie **piątek przed sesją, godz. 8:15.**

Członek Komisji Barbara Fierek poinformowała, że wczoraj otrzymała pismo z Powiatu mówiące o tym, że zajęli się sprawą przejścia dla pieszych, gdzie będzie przedstawiciel ze Starostwa. Poprosiła, aby na tym spotkaniu obecny był również przedstawiciel UM oraz Przewodniczący Rady.

Do pkt 7

Więcej uwag nie zgłoszono, Przewodnicząca Komisji Dorota Mientka podziękowała za dyskusję i udział w posiedzeniu.

Protokolant:

Monika Brzezinska



Przewodnicząca Komisji

Dorota Mientka

