



BR.0002.6.2017

**Protokół Nr XXXII/17  
spisany z przebiegu sesji Rady Miejskiej w Czerny  
odbytej w dniu 22 czerwca 2017 roku  
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Czerny**

**Sesji przewodniczył:**

**Przewodniczący Rady  
Grzegorz Kobierowski**

Sesję rozpoczęto o godz. 12:00, a zakończono o godz. 15:50.

Na ogólną ilość 21 radnych udział w sesji wzięło 19 radnych zgodnie z dołączoną listą obecności.

Radni nieobecni usprawiedliwieni:

Barbara Fierek

Krzysztof Przytarski

**W sesji również udział wzięli:**

1. Jolanta Fierek - Burmistrz Czerny
2. Mateusz Rydzkowski - I Zastępca Burmistrza
3. Grzegorz Klauza - II Zastępca Burmistrza
4. Jolanta Skuczyńska - Skarbnik Gminy
5. Tomasz Stoltmann - Sekretarz Gminy
6. Grażyna Ziehlke - Radca Prawny
7. Wiesław Czechowski - Dyrektor SP ZOZ w Czerny

Ponadto w sesji uczestniczyli dyrektorzy jednostek organizacyjnych gminy, przewodniczący jednostek pomocniczych, naczelnicy wydziałów UM, mieszkańcy oraz przedstawiciele mediów.

---

**Przebieg sesji**

**Do pkt. 1**

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej w Czerny Grzegorz Kobierowski. Przywitał przybyłych radnych, zaproszonych gości oraz stwierdził prawomocność posiedzenia Rady. Powitał Burmistrz Jolantę Fierek, I Zastępcę Burmistrza Mateusza Rydzkowskiego, II Zastępcę Burmistrza Grzegorza Klauzę, Sekretarza Gminy Tomasza Stoltmanna, Skarbnik Gminy Jolantę Skuczyńską, pracowników Urzędu Miejskiego, dyrektorów jednostek organizacyjnych gminy, Dyrektora ZUK w Czerny Pawła Garbackiego, przewodniczących osiedli, sołtysów, mieszkańców oraz przedstawicieli

mediów. Wspomniał, że w sesji po raz pierwszy uczestniczy Przewodniczący Młodzieżowej Rady Miejskiej Paulina Groth. Nadmienił, że w sesji uczestniczy 16 radnych, co daje quorum do podejmowania prawomocnych uchwał oraz wniosków.

## Do pkt. 2

Następnie Przewodniczący Rady nadmienił, że porządek obrad został dostarczony radnym wraz z zawiadomieniem na sesję, w związku z czym poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag.

**Radna Bogumiła Ropińska** w imieniu Klubu Radnych „Nasza gmina” wniosła o zmianę porządku obrad poprzez wniesienie pod głosowanie projektu uchwały w zakresie zmiany nazw ulic w Czersku (ul. 21 Lutego i Wyzwolenia). Nadmieniła, że projekt uchwały został Radnym przedstawiony i odczytała jego treść. *W załączeniu!* Klub Radnych proponuje upamiętnić takimi samymi nazwami ulic inne wydarzenia historyczne.

**Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski** zapytał czy do złożonego wniosku są uwagi. Takich nie było, zatem zapytał, czy są inne wnioski o zmianę porządku obrad. Nie było. Przewodniczący zaproponował głosowanie nad wnioskiem i wniósł, żeby projekt uchwały znalazł się w pkt. 8f jako ostatni z projektów uchwał.

**Radny Czesław Niesiołowski** wyraził zdumienie z powodu głosowania na obecnej sesji projektu zmiany nazwy ulic. Z jego wiedzy wynika, że podobny projekt uchwały ma być poddany pod głosowanie za miesiąc. Wolałby, żeby procedować nad tym za m-c, kiedy radni będą przygotowani.

**Burmistrz Jolanta Fierek** wyjaśniła, że rzeczywiście w projekcie porządku obrad sesji lipcowej przewidziana jest zmiana nazw ulic i to czterech w gminie. Zapowiedziała, że chciałaby na początku lipca kompleksowo rozwiązać problem.

**Radna Bogumiła Ropińska** powiedziała, że radni nie mają informacji, że planowana jest dodatkowa sesja. Przypomniała, że zgodnie z planem pracy Rady takowej nie ma. W związku z brakiem informacji, czy prowadzone są jakiegokolwiek konsultacje z Instytutem Pamięci Narodowej czy Wojewodą w sprawie możliwości pozostawienia tych nazw, które w tej chwili obowiązują zgodnie z wolą mieszkańców uważają, że takie uchwały powinny być podjęte jak najwcześniej, tak żeby mógł do nich odnieść się Wojewoda i żeby ewentualnie można było, chociażby sesją dodatkową, te wszystkie uchwały przyjąć. Zdaniem Klubu podjęcie tej uchwały jest wskazane i konieczne.

**Burmistrz Jolanta Fierek** wyjaśniła, że zgodnie z obowiązującymi przepisami dokonać zmiany nazw ulic należy do 2 września, a ponieważ w planach jest zwołanie sesji na początku lipca, to wówczas można by podjąć też uchwałę, zamiast dziś „na wariackich papierach”. Poinformowała o rozmowach z historykami nt. uzasadnienia tych uchwał i oceniła, że spokojnie można z tym poczekać do sesji lipcowej.

**Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski** wyjaśnił powody zwołania dodatkowej sesji lipcowej, a mianowicie program rewitalizacji tego wymaga.

**Radny Piotr Kosobucki** nie zrozumiał, co Burmistrz chciała powiedzieć mówiąc „o wariackich papierach” w kwestii konieczności zmian nazw ulic. Przypomniał, że od września zeszłego roku wiadomo, że należy zmienić nazwy ulic.

**Radny Zbigniew Bieliński** uznał słuszne konsultacje z historykami. Twierdzi, że można zaproponować lokalne postacie na patronów ulic, żeby upamiętnić ich działania na rzecz gminy. Niekoniecznie podoba mu się zmienianie na te same nazwy.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie wniosek o wniesienie do porządku obrad dodatkowego punktu 8f dot. projektu uchwały w sprawie zmiany nazw ulic w Czersku. W wyniku głosowania, w którym brało udział 16 radnych, Rada przy 7 głosach „za”, 7 głosach „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” nie wniosła dodatkowego punktu do porządku obrad.

**Radna Bogumiła Ropińska** z w związku z tym, iż zgłaszany przez nią projekt nie został przyjęty, wniosła zgodnie z § 54 ust. 1 Statutu Gminy Czersk o wprowadzenie go na najbliższej sesji RM.

Więcej uwag nie zgłoszono.

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie ewentualnych zmian w porządku obrad sesji.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady.
4. Sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie między sesjami – *str. 2*,
5. Informacja dotycząca ochrony zdrowia na terenie gminy Czersk – *str. 5*,
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego Gminy Czersk za 2016 rok wraz ze sprawozdaniem Burmistrza z wykonania budżetu Gminy Czersk za 2016 rok oraz informacją o stanie mienia:
  - a) opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Czersk – *str. 64*,
  - b) wniosek Komisji Rewizyjnej – *str. 66*,
  - c) opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej – *str. 70*,
  - d) dyskusja.
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) przyjęcia sprawozdania finansowego gminy Czersk za 2016 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2016 - *XXXII/312/17 str. 72*,
  - b) absolutorium dla Burmistrza z tytułu wykonania budżetu Gminy Czersk za 2016 rok - *XXXII/313/17 str. 89*,
  - c) oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Czersku - *XXXII/314/17 str. 91*,
  - d) zmiany Uchwały Nr XVI/153/16 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 25 lutego 2016 r. w sprawie nadania statutu Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Czersku - *XXXII/315/17 str. 110*,
  - e) rozpatrzenia skargi na Burmistrza Czerska – *XXXII/316/17 str. 112*,
9. Oświadczenie nr 1/2017 w sprawie planów PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. zamknięcia dla ruchu przejazdu kolejowego w miejscowości Rytel – *str. 114*.
10. Apel do Rady Powiatu Chojnickiego oraz Zarządu Powiatu Chojnickiego w sprawie planów PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. zamknięcia dla ruchu przejazdu kolejowego w miejscowości Rytel – *str. 116*.
11. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
12. Wolne wnioski i informacje.
13. Zakończenie sesji.

**Do pkt. 3**

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski nadmienił, że projekt protokołu z XXXI sesji Rady Miejskiej z dnia 25 maja 2017 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Obsługi Rady Miejskiej, dodatkowo był wysłany w wersji elektronicznej w dniu 8 czerwca 2017 r., więc każdy Radny miał możliwość zapoznania się i złożenia ewentualnych uwag.

Ponieważ żadnych uwag nie zgłoszono wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr XXXI/17 z dnia 25 maja 2017 r., który w wyniku głosowania (brało udział 16 radnych) Rada przyjęła 15 głosami „za” i 1 „wstrzymującym się” (bez odczytania).

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski nadmienił, że dołączył jeden Radny i w sesji uczestniczy od teraz 17 Radnych.

#### Do pkt. 4

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski nadmienił, że sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie między sesjami otrzymali wszyscy radni. Temat był przedmiotem posiedzeń Komisji. W związku z powyższym zapytał o uwagi do powyższego tematu.

Żadnych uwag nie zgłoszono do powyższego punktu, wobec czego Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Miejska przyjęła powyższą informację do wiadomości.

#### Do pkt. 5

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski nadmienił, że informację dotyczącą ochrony zdrowia na terenie gminy Czersk otrzymali wszyscy radni.

Temat był przedmiotem posiedzeń Komisji. W związku z powyższym zapytał o uwagi do powyższego tematu. Przewodniczący Rady poinformował, że w sesji uczestniczy Dyrektor Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Czersku Pan Wiesław Czechowski, który poprosił o możliwość zajęcia głosu podczas obrad. W związku z tym zaprosił Dyrektora do mównicy.

**Dyrektor SP ZOZ w Czersku Wiesław Czechowski** przeszedł do mównicy i przedstawił prezentację */stanowi załącznik/,* która miałyby przybliżyć działania Ośrodka w zeszłym roku.

*W trakcie prezentacji dołączyły Radne Dorota Mientka i Lidia Kroplewska.*

**Radna Bogumiła Ropińska** zapytała odnośnie informacji zawartych w sprawozdaniu o działalności medycznej w Łęgu o zawarte umowy na świadczenie usług w gminie przez „Medyk”, które podpisał prezes firmy SOL Sp. z o. o ul. Towarowa 2a. Z kim mieliśmy zawartą umowę na tą działalność?

**Dyrektor SP ZOZ w Czersku Wiesław Czechowski** uprzedził, że nie jest kompetentny, aby to wytłumaczyć, niemniej dotyczy go sprawa z podmiotem medycznym w Łęgu, tj. „SOL” sp. z o. o i to z nią podpisze umowę jako podwykonawca.

**Radna Bogumiła Ropińska** wobec niezadowolającej odpowiedzi zwróciła się do Burmistrza o szczegółową informację w sprawie zawieranych umów, w tym w Łęgu.

**Burmistrz Jolanta Fierek** wyjaśniła, że umowa, jaką zawarła gmina kilka lat temu zawarta była ze spółką „Medyk”, prezesem której był Pan dr Stelmaszyński. W umowie jest zapis, że spółka „Medyk” ma prawo dokonać poddzierżawy innej spółce. Tak się stało, że spółka „Medyk” wynajęła pomieszczenia w Łęgu firmie „SOL” również prowadzonej przez Pana dra Stelmaszyńskiego. Uszczegółowiła, że rozliczenia finansowe wynikające z zawartych wcześniej umów dotyczyć będą firmy „Medyk”. Wyjaśniła, że z Panem Stelmaszyńskim jest już po konsultacjach umowy i niebawem zostanie podpisana umowa rozwiązująca umowę z firmą „Medyk”.

**Radna Bogumiła Ropińska** w nawiązaniu do odpowiedzi Burmistrza zauważyła, iż w sprawozdaniu występuje błąd w związku z podpisaną umową na świadczenie usług zdrowotnych - sprawozdanie powinien podpisać szef firmy „Medyk”.

**Burmistrz Jolanta Fierek** podkreśliła, iż to sprawozdanie złożyła inna firma a ona nie może wziąć odpowiedzialności za nie.

**Radna Bogumiła Ropińska** wyraziła wątpliwości w sprawie podpisania umów, tym bardziej, że jest to materiał sesyjny.

**Burmistrz Jolanta Fierek** podkreśliła, że nie może wziąć odpowiedzialności za sprawozdanie medyczne.

**Radna Bogumiła Ropińska** oceniła, że te kwestie należy wyjaśnić. Ponadto zwróciła się do dyrektora SP ZOZ z pytaniem o źródło finansowania informatyzacji.

**Dyrektor SP ZOZ w Czersku Wiesław Czechowski** odpowiedział, że ze środków własnych SP ZOZu.

**Radna Bogumiła Ropińska** przedstawiała listę wniosków o rozstrzygnięciu konkursu przez Zarząd Województwa Pomorskiego, gdzie pod koniec ubiegłego roku został ogłoszony nabór wniosków na informatyzację, m. in. dla SP ZOZ w ramach osi priorytetowej Siódme Zdrowie Działanie 7.2 systemu

informatyczne i telemedyczne. Zapytała dlaczego nie został złożony wniosek o dofinansowanie i nie pozyskano środków z funduszy europejskich (wnioski o dofinansowanie – lista – 38 podmiotów, m. in. BrusMed). Wymieniła niektóre podmioty, które otrzymały dofinansowanie, gdzie m. in. znalazła się Przychodnia rodzinna Thielemann s.j. Brusy – na kwotę 2 mln zł, dofinansowanie 85%.

**Dyrektor SP ZOZ w Czersku Wiesław Czechowski** zapytał, czy na liście są tylko prywatne podmioty, czy są też publiczne.

**Radna Bogumiła Ropińska** odpowiedziała, że m. in. jest Powiat Człuchowski, SPM ZOZ w Słupsku, SP ZOZ w Lęborku i im zostały przyznane środki. Dlaczego zatem czerski SP ZOZ nie wnioskował o te środki? Oceniała, że to był najpowszechniejszy program - RPO.

**Burmistrz Jolanta Fierek** zapytała Dyrektora o kwoty związane z wydatkami na informatykę.

**Dyrektor SP ZOZ w Czersku Wiesław Czechowski** ok.- 15 - 20 tys.

**Radny Piotr Kosobucki** zwrócił się z zapytaniem do władz Czerska o wiedzę na temat pozyskania środków unijnych na informatyzację.

**II Zastępca Burmistrza Grzegorz Klauza** poinformował, iż ten program, jako że nie dotyczył urzędu, został niezauważony przez pracowników urzędu.

**Radny Piotr Kosobucki** zwracając się do zagadnienia SPZOZ odniósł się do poniesionych strat w wys. 155 tys. zł i zapytał jakie były tego powody. Zauważył, że Dyrektor-manager zarabia 9 tys. zł brutto/m-c, są dwie księgowy, z czego główna księgowa pracuje w ZOFie i w SP ZOZie. Radny uważa, że powinna ona pracować tylko w ZOFie, co pozwoliłoby oszczędzić koszty. Stwierdził, że trudno chwalić się remontami, skoro osiągnana jest taka strata. Zapytał o przewidywany koszt modernizacji całej informatyzacji, łącznie z serwerem.

**Burmistrz Jolanta Fierek** jeśli chodzi o wynik finansowy, jakim zamyka SP ZOZ swoją działalność za 2016 rok, to nie sposób mówić tylko w odniesieniu do tego roku, trzeba o nim powiedzieć na tle minionych okresów. Nie czytała jeszcze, ale powiedział jej nieobecny Radny Przytarski, który odniósł się do niej z pytaniami na portalu internetowym. Nie odpowie mu na tym portalu, bo nie ma takiego zwyczaju, ale chce dzisiaj skorzystać z tej możliwości i zaspokoić ciekawość Radnego Przytarskiego i też Radnego Kosobuckiego. Jeżeli chodzi o wynik finansowy czerskiego SP ZOZu w 2010 roku – strata, w 2011 roku – strata, w 2012 roku – zysk 77 tys. zł, w 2013 roku – strata 91 tys. zł, w 2014 roku – zysk 123 tys. zł, w 2015 roku – zysk 324 tys. zł, w 2016 roku – strata 155 tys. zł. Dodała, że dzisiaj jest ten czas, że pozwoli sobie na krótką narrację. Otóż ustawa o działalności leczniczej mówi, że strata w placówkach medycznych jest wtedy, kiedy ta strata przewyższa amortyzację. Amortyzacja za 2016 rok mówi... a Radny Przytarski i Radny Kosobucki mając materiały na sesję mogli to przeanalizować... amortyzacja za 2016 rok wynosiła 203 tys. zł. Przypomniała, że strata 155 tys. zł, a więc amortyzacja przewyższyła stratę. Dodała, że chyba umknął opis do sytuacji, że wzrosły koszty badań laboratoryjnych o 100 tys. zł w stosunku do roku 2015. Jak mówił przed chwilą Dyrektor wpływa to na rodzaj diagnozowania pacjentów. Jeśli chodzi o wynagrodzenia, nie kontraktowych lekarzy, ale personelu – wynagrodzenia w stosunku do 2015 roku wzrosły o 230 tys. zł. Nie sposób nie odnieść się do głosów przedstawicieli związków zawodowych działających w SP ZOZ, które podnoszą kwestię niskich wynagrodzeń. Przetawiła to, a jest tych danych tylko 13, ponieważ tyle pielęgniarek pracuje w SP ZOZ. Są tam zanonimizowane dane – wynagrodzenia brutto 4 tys. 240 zł, 3 tys. 785 zł, 4 tys. 231 zł, 3 tys. 688 zł, 3 tys. 738 zł, 4 tys. 140 zł, 3 tys. 984 zł, 4 tys. 239 zł, 3 tys. 749 zł, 3 tys. 953 zł, 2 tys. 950 zł, 3 tys. 773 zł, 3 tys. 729 zł. Średnie wynagrodzenie w czerskim Ośrodku Zdrowia pielęgniarek, to 3 tys. 850 zł. Minister Zdrowia w swoim zarządzeniu w 2014 roku wprowadził zasadę podwyższania pielęgniarkom wynagrodzeń. W czerskim SP ZOZ wszystkie pielęgniarki oprócz jednej położnej, są objęte ministerialną podwyżką – od 1 września wynagrodzenia naszych pielęgniarek wzrosną o 400 zł, czyli wynagrodzenie będzie wynosiło 4 tys. 250 zł. Dodała, że to nie jest dużo. Nie chce powiedzieć, że to jest dużo, ale koniecznie chciałaby przedstawić mieszkańcom stanowisko osoby, która z zewnątrz oceniła problematykę wynagrodzeń i tej narracji, jaka jest przyklejona do wstrzymania przez Dyrektora premii. Stanowisko osoby, która spojrzała na to z zewnątrz, członkiem Społecznej Rady SP ZOZu jest Pan Dyrektor Bonna. Na posiedzeniu był też nowy członek Społecznej Rady Pan Krzysztof Przytarski. W swojej wypowiedzi Pan Bonna jednoznacznie powiedział, że ten problem protestów personelu jest powszechny i jest znany w całej Polsce. Największą pozycją w rachunku wyniku każdej placówki medycznej jest wynagrodzenie właśnie personelu medycznego. Przygotowywana podwyżka od

września spowoduje, że to wynagrodzenie wzrośnie i na przestrzeni 4 lat wynagrodzenia pielęgniarek wzrosną o 1 tys. 600 zł brutto. Burmistrz zaznaczyła, że nie chce żeby pielęgniarki myślały, że to jest dużo. To nie jest dużo, ale to też w stosunku do wynagrodzeń, jakie obowiązują w innych naszych jednostkach budżetowych, to też nie jest mało. Dodała, że Pan Dyrektor robi wszystko, na bieżąco konsultuje także tę politykę płacową ze związkami zawodowymi i jest przygotowany, nawet kosztem wyniku finansowego, zdobyć się na ten wysiłek i wznowić wypłacanie premii z tym, że doskonale wie, że radni na drugi rok oceniając wynik finansowy SP ZOZu znowu się do tego wyniku krytycznie odniosą. Przeprowadzenie remontu w SP ZOZ, jak twierdzi radny Przytarski odbyło się kosztem pielęgniarek. Wyjaśniła, że przeprowadzenie remontu odbyło się dla dobra pielęgniarek. Gdyby nie przeprowadzone remonty, to kontrola sanepidu zamknęła by wszystkie gabinety lekarskie, a zdążyła zamknąć tylko dwa niewyremontowane. Oznacza to, że panie ciężko pracujące, bo zawód medyczny jest bardzo odpowiedzialnym zawodem i dzisiaj nie miałyby miejsca pracy. Na to trzeba zwrócić uwagę i ciągle podkreślać, że nie ma tutaj ze strony Dyrektora złej woli nie wypłacenia wynagrodzenia. Koniecznie musi też powiedzieć, że porównując lata 2013 i 2014, kiedy Radny Kosobucki i Radny Przytarski byli „przy sterach” i dziwi się czemu nie podnosili głosu, kiedy to wynagrodzenia spadły w tak drastyczny sposób. Wynagrodzenia za 2013 rok to była kwota 1 mln. 400 tys. zł, a wynagrodzenia wypłacone w 2014 roku była to kwota 1 mln 129 tys. zł. Dodała, że doskonale pamięta ten okres, ponieważ miała bezpośrednią styczność z personelem księgowym tej jednostki, kiedy to ratowanie wyniku finansowego odbyło się kosztem zredukowania płac, a nie wstrzymania premii – obniżono wynagrodzenia, a za czasów Dyrektora Czechowskiego obniżenie wynagrodzeń nie miało absolutnie miejsca.

**Dyrektor SP ZOZ w Czersku Wiesław Czechowski** chciałby się odnieść do pytania radnego, jeśli chodzi o stan osobowy administracji. Otóż w SP ZOZ jest jedna pani księgowa, druga pani księgowa na 1/3 etatu, informatyk i jego skromna osoba. Dodał, że mniej nie można.

**Radny Piotr Kosobucki** zapowiedział, że w pierwszej kolejności odniesie się do tego co powiedziała Burmistrz, ponieważ wiedziała dokładnie, że dzisiaj Radnego Krzysztofa Przytarskiego nie będzie. Na pewno odniósł by się do zarzutów Burmistrz, ale będzie na najbliższej sesji, więc z pewnością do tego wątku wróci. Jeśli chodzi o księgową i o zatrudnienie, to nie rozumie tego podziału – jest jedna księgowa na etacie i druga księgowa na 1/3 etatu. Zapytał, z czego to wynika, dlaczego nie ma jednej.

**Dyrektor SP ZOZ w Czersku Wiesław Czechowski** odpowiedział, że wynika to z potrzeby.

**Radny Piotr Kosobucki** zapytał, dlaczego Pani, która pracuje w ZOF nie może spokojnie pracować w jednej placówce, a jest niezbędna do tego, żeby prowadzić SP ZOZ. Czy nie można dokonać konkursu, naboru na to stanowisko, jeżeli jest niezbędnie potrzebna ?

**Dyrektor SP ZOZ w Czersku Wiesław Czechowski** odpowiedział, że nie ma takiej potrzeby, bo doskonale sobie radzą. Dodał, że Pani Szałaj-Borowiec pracowała wcześniej jako główna księgowa na pełnym etacie w Ośrodku Zdrowia, jest osobą wykształconą i przygotowaną, zna doskonale materię, że teraz pracuje ZOF, a w swoim wolnym czasie wykonuje jeszcze w innym podmiocie, to jest jej prywatna sprawa. Zapytał o to czy Radny Kosobucki jest rzecznikiem Pani Barbary.

**Radny Piotr Kosobucki** stwierdził, że jeżeli SP ZOZ tak świetnie sobie radzi, to nie rozumie tego, żeby ktoś w czasie wolnym poświęcał SP ZOZ czas. Jest to dla niego nieprzekonywujące, nie jest niczym rzecznikiem i nie życzy sobie „uśmiešku” na twarzy Dyrektora. Dodał, że jeżeli jest jemu niezbędna księgowa, to poprosił, aby taki konkurs ogłosić i z pewnością zgłoszą się osoby kompetentne, bo nie wierzy żeby nie znalazły się inne kompetentne osoby, które zajęły by się tym stanowiskiem. Poprosił o rozwiązanie tego problemu i to też informacja dla Pani Burmistrz – można powołać księgową i jeżeli księgowa na jednym etacie nie daje rady, to należy powołać drugą księgową do pomocy, a nie żeby osoba, która jest dyrektorem w placówce miała w wolnym czasie pomagać Dyrektorowi – tego absolutnie nie rozumie. Zapytał, czy chciałby się do tego odnieść, czy może kontynuować swoją wypowiedź.

**Dyrektor SP ZOZ w Czersku Wiesław Czechowski** powiedział, że może się odnieść. Otóż nie wie, co Radny ma na myśli, że księgowa chce mu pomagać – ona wykonuje swoją pracę na 1/3 etatu, ma zadaniowy czas pracy.

**Radny Piotr Kosobucki** stwierdził, że trzeba rozwiązać umowę i ...

**Dyrektor SP ZOZ w Czersku Wiesław Czechowski** powtórzył jeszcze raz, że nie ma takiej potrzeby, bo sprawy księgowe mają dopracowane.

**Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski** poprosił o kolejne pytanie.

**Radny Piotr Kosobucki** stwierdził, że nie chce, żeby mu mówić, czy ma kontynuować stare pytanie, czy zacząć nowe. Zwracając się do Dyrektora powiedział, że wyrazi się jaśniej, bo chyba się nie rozumieją. Powtórzył, że Dyrektor podpisał z Dyrektorem ZOFu umowę na 1/3 etatu, która jest zatrudniona w ZOF na pełen etat, ma bardzo dużo obowiązków, zapytał czy to ona musiała by złożyć wniosek o rozwiązanie umowy ? Czy w takim razie szukany jest kolejny pracownik ?

**Dyrektor SP ZOZ w Czersku Wiesław Czechowski** wyjaśnił, że nie ma podpisanej umowy z Panią Dyrektorem ZOFu, ma podpisaną umowę z Panią Barbarą Szałaj-Borowiec. Stwierdził, że Radny Kosobucki myli jednostki i pojęcia.

**Radny Piotr Kosobucki** stwierdził, że nie dokończył wątku.

**Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski** powiedział, że odbiera jemu w tym momencie głos.

**Radny Zbigniew Bieliński** podziękował za udzielenie jemu głosu. Powiedział, że przyjmuje sprawozdanie i informację Dyrektora z pozytywnym nastawieniem, ponieważ jest widać, że zmiany są rzeczywiście na dobrej drodze, gdzie widać poszerzenie świadczenia usług medycznych, chociażby głównie kardiologii. Oczywiście z tym się wiąże niezbędne koszty, które niestety musimy ponosić. Chciałby jeszcze zapytać Dyrektora, bo te zmiany zewnętrzne w budynku widać (świetnie przygotowane gabinety), ale hol bez gumolitu trochę odstaje od „dobrego standardu”, więc chciałbym zapytać, kiedy to się zmieni, kiedy zostanie położona ta posadzka i wtedy będzie to przynosiło jakiś efekt zewnętrzny. Stwierdził, że musi trochę polemizować z Radnym Kosobuckim chociaż nie chce. W związku z tym powiedział, że nie na miejscu są te pytania, jeżeli chodzi o sprawy kadrowe. Nikogo z radnych nie interesuje to, na ilu etatach pracuje Radny Kosobucki, bo to jest nieważne – może pracować nawet na dziesięciu etatach...

**Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski** cyt. „Panie Radny Bieliński”.

**Radny Zbigniew Bieliński** na to odpowiedział, że nie są tu po to, żeby rozpatrywać sprawy kadrowe, tylko merytorycznie ustosunkowywać się do spraw medycznych i do tej informacji dotyczącej ochrony zdrowia, stricte ochrony naszych mieszkańców, zdrowia naszych pacjentów, a nie czy jest pięć czy dziesięć księgowych.

**Dyrektor SP ZOZ w Czersku Wiesław Czechowski** obecnie powiedział Radnemu Bielińskiemu, jeżeli chodzi o dokończenie holu, mianowicie klej i malmoneum jest zakupione, posadzka jest wylana, będzie tylko wyfrezowana i będzie to wklejone. Obecnie czekają na firmę, co miało się odbyć w wolnych dniach Bożego Ciała, ale niestety firma nie dojechała, także na dniach ten hol będzie dokończony.

**Radny Piotr Kosobucki** chciałby odnieść się do tego, co powiedział Pan Bieliński – Radny, sądzi, że chyba z Radnym Bielińskim się nie rozumieją, bo ZOF i SP ZOZ są to dwa podmioty gminne.

**Dyrektor SP ZOZ w Czersku Wiesław Czechowski** powiedział, że to jest oczywiste. Poprosił, aby zadawać pytania merytoryczne.

**Radny Piotr Kosobucki** stwierdził, że musi zacząć od początku, aby zrozumieć o czym on rozmawia. Kontynuując powiedział, że skoro wiadomo, że są to dwa podmioty gminne, etat pracy trwa od godziny 7:00 do godziny 16:00. Zapytał w jakim czasie ten jeden pracownik wykonuje usługi, swoją działalność jako Dyrektor i jako księgowa na 1/3 etatu SP ZOZu. Zapytał, czy wykonuje w tym samym czasie? Czy w czasie wolnym, po godzinach pracy?

**Dyrektor SP ZOZ w Czersku Wiesław Czechowski** odpowiedział, że na pewno nie. W SP ZOZ księgowa ta pracuje poza godzinami pracy w ZOF. Zapytał Radnego Kosobuckiego, czy rozumie co oznacza pojęcie zadaniowy czas pracy.

**Radny Piotr Kosobucki** odpowiedział, że rozumie, ale nie rozumie z pewnością, dlaczego „na siłę” Pani Szałaj-Borowiec musi wykonywać pracę głównej księgowej na 1/3 etatu. Widzi, że Dyrektor bez niej sobie nie radzi.

**Dyrektor SP ZOZ w Czersku Wiesław Czechowski** powiedział, że zaprasza do zapoznania się z teczką osobową Pani Barbary Szałaj-Borowiec, z jej wykształceniem i przygotowaniem zawodowym do prowadzenia tego typu działalności.

**Radny Piotr Kosobucki** stwierdził, że to, że jest świetnie przygotowana, to on o tym doskonale wie.

**Radny Maciej Bruski** zapytał Dyrektora, bo w materiałach na sesję przedstawiona jest specyfikacja i jeżeli chodzi o wynik finansowy jest tam podana kwota na koniec roku... za chwilę jeszcze przedstawi materiał, który był przedłożony w marcu, a dotyczący tego samego okresu. Otóż w dzisiejszych materiałach sesyjnych są kwoty 155 tys. 780,21 zł, natomiast w tych z marca jest 1 mln 161 tys. 600 zł,

natomiast koszt amortyzacji w marcowych materiałach - 203 tys. zł, a w czerwcowych - 543,48 zł. Stwierdził, że wynik finansowy pomniejszony o koszty amortyzacji w marcowych – 41 tys. 943,40 zł, a w czerwcowych 47 tys. 763,27 zł.

**Dyrektor SP ZOZ w Czersku Wiesław Czechowski** wyjaśnił, że nie ma w głowie tych cyfr, ale była złożona korekta bilansu.

**Burmistrz Jolanta Fierek** poinformowała, że osoby prawne mają prawo poprawiać bilans do 30 czerwca, a to co robią na dzień 31 marca jest tylko tzw. „sterta zeznań i wyroczeni”, także wszystkie instytucje tego typu mają prawo sporządzić bilans ostatecznie do 30 czerwca następnego roku.

**Radny Krzysztof Reszka** zapytał Dyrektora o to, czy prawdą jest, że wydatki w okresie 2015 – 2017 wzrosną o 1 mln. zł, bo Pani Burmistrz podawała oczywiście wynagrodzenie. Również podawała, że za rok 2015 jest tylko 230 tys. zł. Zapytał z czego wynika taka wysoka kwota. Drugie pytanie: mimo ogromnych kosztów poniesionych przez gminę na Ośrodek Zdrowia nie wzrosła aktywna lista pacjentów, bo tylko wzrosła o 96 osób, więc uważa że to jest zbyt mały procent osób mimo tych dużych środków, co podkreśliła Pani Radna, że to są środki gminne, a nie środki z zewnątrz.

**Dyrektor SP ZOZ w Czersku Wiesław Czechowski** odpowiedział, że jeśli chodzi o listę pacjentów, to rzeczywiście ona oscyluje w granicach zmian kilkuset osób z miesiąca na miesiąc, bo to jest liczba zadeklarowana i uznana przez NFZ, ale chyba wzrost liczby pacjentów nie jest celem działalności. Nie wie, czy Radny z jego wcześniejszej wypowiedzi zauważył, jak wzrósł czas dostępu lekarza dla pacjenta i jakie są ponoszone dla tej samej populacji koszty badań laboratoryjnych i innych, tzn. dla tej samej populacji, bo gdyby wzrosła ta populacja, to te koszty były by współmierne do wzrostu i nie było by żadnej poprawy. Dodał, że tutaj jest progres.

**Radny Krzysztof Reszka** rozumie, że wzrósł czas przeznaczony dla pacjenta, ale mimo to, gdyby został skrócony, a ilość pacjentów wzrosłaby, to było by mniej kolejek.

**Dyrektor SP ZOZ w Czersku Wiesław Czechowski** odpowiedział, że w zasadzie kolejek nie ma lub są niewielkie.

**Radny Krzysztof Reszka** przypomniał, że nie otrzymał odpowiedzi na pierwsze pytanie.

**Dyrektor SP ZOZ w Czersku Wiesław Czechowski** powiedział, że jeżeli chodzi o kwoty odnośnie wynagrodzenia, to z pamięci nie powie, ale jeżeli sobie tego życzy, to odpowie w formie pisemnej.

**Burmistrz Jolanta Fierek** powiedziała, że z przyjemnością odpowie Radnemu, gdyby zechciał jeszcze raz powtórzyć pytanie. Ma przy sobie wszystkie dane finansowe.

**Radny Krzysztof Reszka** zapytał, czy prawdą jest, że w okresie 2015 – 2017 wydatki na wynagrodzenia wzrosły o 1 mln. zł.

**Burmistrz Jolanta Fierek** odpowiedziała, że wynagrodzenia za 2015 rok wynosiły 1 mln. 135 tys. 117 zł 13 gr., wynagrodzenia za 2016 rok – 1 mln. 360 tys. 822 zł 11 gr. Zapytała skąd Radny ma tę trzecią kwotę.

**Radny Krzysztof Reszka** odpowiedział, że z planów.

**Burmistrz Jolanta Fierek** poprosiła, aby jej wskazać, żeby długo nie szukała.

**Radny Krzysztof Reszka** powiedział, że w tej chwili nie ma tego przy sobie.

**Burmistrz Jolanta Fierek** odpowiedziała, że wynagrodzenia za 2017 rok planowane są na poziomie 1 mln. 600 tys. zł, na 2018 rok 2 mln. 58 tys. zł. Dodała, że na pewno wpływ na to ma podwyżka wynagrodzeń o której mówiła, wynikająca z rozporządzenia Ministra Zdrowia, podwyżka dla personelu medycznego. Natomiast konsultowała wskaźniki opracowane w planie z Panią główną księgową – wynagrodzenia zostały ustalone w tym planie na poziomie przewidywalnym przez GUS.

**Radny Maciej Deja** zapytał, czy został/zostanie ogłoszony konkurs na dyrektora do spraw medycznych. Po drugie - bardzo fajnie powiedział Dyrektor: „zespół lekarzy i pielęgniarek”. Chciałby wrócić do tego, co było też przedmiotem rozmów na posiedzeniu komisji. „Zespół”, to zespół lekarzy i pielęgniarek, w tym zespole traktujemy ludzi lepiej i gorzej, każdy powinien otrzymywać godne wynagrodzenie za swoją pracę. Nie chce tutaj „gdybać”, że 400 zł więcej, czy mniej, to będzie godne wynagrodzenie. Chodzi o to, że jeżeli pracujemy przez ileś lat i coś mamy... Z jednej strony kupowana jest aparatura medyczna, a z drugiej strony aktywne listy pacjentów są na tym samym poziomie, a z trzeciej strony musimy załatać dziurę, to zabieramy tym którzy są najniżej, bo im możemy zabrać. Stwierdził, że jego tok myślenia jest taki, że gdyby Dyrektor zaczął obcinać lekarzom, to oni po prostu by się spakowali i wyszli i musiałby się znowu namęczyć, tak jak się namęczył teraz żeby ich ściągnąć do siebie, co jest niewątpliwym

sukcesem, żeby z powrotem wrócili do SPZOZ. Niestety te panie pracują przez tyle lat, są przywiązane do tego środowiska i zabiera im się te pieniądze do których były przyzwyczajone i to nie boli tylko jego, ale też mieszkańców, bo to pielęgniarki mają pierwszy kontakt ze społeczeństwem. Chciałby, aby Dyrektor jakoś się do tego ustosunkował.

**Dyrektor SP ZOZ w Czersku Wiesław Czechowski** jeżeli chodzi o pytanie odnośnie wynagrodzenia pielęgniarek i premii odpowiedział, że jeżeli mieli środki finansowe w ostatnich dwóch latach nawet do lutego bieżącego roku były non stop wypłacane premie pracownicze. Zwrócił uwagę, że premia uznaniowa jest ruchomym elementem wynagrodzenia i pracownik podejmujący pracę, podpisujący umowę o pracę zgadza się na wynagrodzenie zasadnicze. Z ustawy o działalności leczniczej wynikają jeszcze dwa inne komponenty – wysługa lat i premie jubileuszowe, które zostają wypłacane w terminie i czasowo. Jeżeli natomiast chodzi o premie, to w 2016 roku sam wnioskował z zysku o kwotę 2 550 zł dla każdego pracownika. Zostało to przez Radę Społeczną przyjęte i każdemu pracownikowi zostało wypłacone, czyli pracownicy dostali podwyżki ministerialne, jednorazowe wynagrodzenie w kwocie 2 550 zł plus przez cały rok premię. Teraz jest sytuacja taka, a nie inna i myśli i uważa, że pracownicy też powinni zrozumieć, że jeżeli nie ma tych pieniędzy, to po prostu nie może ich wypłacać. Ponadto uważa, że są teraz na tym etapie rozmów ze związkami zawodowymi i tworzą trzy podstawowe dokumenty, czy regulacje prawne wewnątrz: regulamin pracy, regulamin wynagrodzeń i regulamin świadczeń socjalnych i myśli, że po wprowadzeniu tych przedyskutowanych ze związkami zawodowymi i zaakceptowanym przez pracowników stanem prawnym będą mogli przystąpić do przygotowanego przez niego systemu okresowej oceny pracowników, który teraz jest przygotowany i prowadzony pod kierunkiem profesora Piotra Krajewskiego na Uniwersytecie Gdańskim. Jeżeli będą z tymi regulacjami przygotowani, to na pewno chętnie go wprowadzi w czym pracownicy będą uczestniczyć doskonaląc się i dążąc do samorozwoju i samooceny koleżeństwa i przełożonych, także wtedy będą mieli działania mogące wyłapać osoby, które pracują więcej niż umowa o pracę. Jeżeli chodzi o uposażenie zasadnicze, to zostają one wypłacone, a premia nie może być wypłacana w nieskończoność za to tylko, że ktoś przychodzi do pracy.

**Burmistrz Jolanta Fierek** koniecznie chciałaby, żeby w tym natłoku dyskusji wybrzmiała jedna myśl: Dyrektor przeprowadził remont. Radni często mówią, że kosztem pracowników, ale Dyrektor przeprowadził remont po to, żeby pracownicy nie stracili miejsc pracy. Sanepid zdążył zamknąć „na szczęście” tylko dwa gabinety. Gdyby zamknął wszystkie pomieszczenia, to po prostu nikt nie miałby miejsc pracy.

**Radny Maciej Deja** poprosił o odpowiedź na pierwsze pytanie dot. konkursu na dyrektora ds. medycznych.

**Dyrektor SP ZOZ w Czersku Wiesław Czechowski** odpowiedział, że jest nowa regulacja prawna, konkurs ogłasza on po ustaniu czasu pracy, jako dyrektora ds. medycznych Pani dr Marzeny Nawrot. Powoła komisję, ma na to czas 2 miesiące, już niebawem wystąpi do gminy Czersk o wystosowanie osób do tej komisji. Poinformował, że sam ma prawo powołać od trzech do sześciu osób, o tym zostaną poinformowane związki zawodowe, komisja przejmie działania. Powtórzył, że na powołanie komisji ma czas dwa miesiące, czyli lipiec i sierpień. Obecnie są w trakcie, pracuje nad tym z Mecenasem Peplinskim.

**Radny Piotr Kosobucki** chciałby odnieść się do tego, co powiedziała Pani Burmistrz, która cały czas tłumaczy, że sanepid mógłby zamknąć gabinety. Nie przypomina sobie, żeby w latach 2010-2013 Sanepid groził zamknięciem jakiegoś gabinetu. Zapytał Panią Burmistrz, czy była taka sytuacja.

**Burmistrz Jolanta Fierek** odpowiedziała, że nie wie jak wyglądał system kontroli zewnętrznych, bo się tym nie interesowała. Najwidoczniej poprzednicy nie byli tak restrykcyjnie traktowani, jak obecny Dyrektor. Jeśli dowodem na to, że istniało potencjalne zagrożenie zamknięcia wszystkich gabinetów jest to, że Sanepid zamknął dwa niezłe przygotowane do pracy gabinety (dwa tygodnie wcześniej dopuszczone do użytku).

**Radny Piotr Kosobucki** stwierdził, że Sanepid jest instytucją niezależną i z pewnością kontrolował SP ZOZ w tamtym czasie. Poprosił, żeby Burmistrz nie mówiła mieszkańcom, że wydatki, które są teraz konieczne przy tej ilości straty tj. 155 tys. zł, są konieczne po to, żeby nie zamknąć jakiegoś gabinetu.

**Radny Maciej Bruski** zapytał Dyrektora o parking za Ośrodkiem od strony ul. Starogardzkiej. Kiedyś było zapowiadane, że on powstanie, a na razie nie powstał. Czy Dyrektor zamierza coś w tej sprawie zrobić, jeżeli nie, to dlaczego.

**Dyrektor SP ZOZ w Czersku Wiesław Czechowski** odpowiedział, że nie ze względu na brak środków.

**Radny Krzysztof Reszka** zapowiedział pytanie do przedstawiciela „Therapeutici”.

**Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski** poinformował, że przedstawiciele placówek medycznych byli zaproszeni, ale zgłaszali swoją nieobecność.

**Radny Krzysztof Reszka** w takim razie poprosił Panią Burmistrz o rozmowę, o przekazanie informacji lub zapytania. Zapytał o to, czy karetki obsługujące gminę są wyposażone w nawigację lub w jakąś inną możliwość prawidłowego i szybkiego wyjazdu do miejsca zdarzenia, czy innego miejsca zgłoszenia przez mieszkańców gminy, bo sam oczywiście niedawno uczestniczył w odpowiedzi na wskazanie drogi dojazdu do miejscowości danego budynku. Uważa, że na dzień dzisiejszy jest niestosowne, aby szukać dojazdu drogi do zgłoszenia.

**Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski** dopowiedział, że na dzisiejszą sesję przedstawiciele wszystkich w tym niepublicznych placówek zostali zaproszeni. Został zaproszony również Dyrektor Szpitala Specjalistycznego. Przedstawiciele dzwonili i usprawiedliwiali się z uwagi na inne wcześniej zaplanowane obowiązki nie mogli dzisiaj uczestniczyć za co przepraszają.

**Radna Bogumiła Ropińska** w kwestii, którą Przewodniczący Rady poruszył na koniec: „otóż tak naprawdę odnosząc się do sprawozdania z Łęga nie może być tak, że nie ma kto tego wyjaśnić – mają się odnieść do dokumentów, a nie ma kto tego wyjaśnić. Przyjmują te dokumenty jako materiały sesyjne i wydaje się jej, że ktoś powinien umieć je interpretować”.

Więcej pytań nie zgłoszono do powyższego punktu, wobec czego Przewodniczący Rady stwierdził, że uważa go za zrealizowany i przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

#### **Do pkt. 6**

##### **Radny Piotr Kosobucki**

Cyt. „Na wstępie zastrzegam sobie Panie Przewodniczący, że może mi coś umknąć i będę chciał jeszcze zgłosić dodatkowe wnioski.”

**Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski** cyt. „prosiłbym, aby jednak nie umknęło i Pan w jednym wystąpieniu zawrze wszystkie interpelacje”.

**Radny Piotr Kosobucki** cyt. „postaram się”.

Zgłosił interpelacje następującej treści:

- 1) Otóż 7 czerwca 2017 roku odbyła się Rada Rodziców w Zespole Szkół, w Gimnazjum. Było to pokłosie wcześniejszego spotkania na Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki w Urzędzie, był przedstawiciel Rady Rodziców, była Pani Dyrektor, zdaje się cała Rada Rodziców szkoły. Została złożona petycja o konieczne inwestycje, które muszą być dokonane w Zespole Szkół w związku z reformą edukacji. Pani Burmistrz obiecała, że na tym spotkaniu będzie, zastrzegła sobie że jeżeli nawet to spotkanie się odbędzie, to ona koniecznie chce być, żeby wyjaśnić rodzicom, by nie doszło do jakiegokolwiek przekłamania. Spotkanie się odbyło, a Pani Burmistrz nie było. Na ostatnim posiedzeniu Komisji Oświaty... Pani Burmistrz tłumaczyła, że nie mogła być z powodów rodzinnych, ale rodzice wracając z Rady Rodziców zauważyli, że 7 czerwca br. również na Osiedlu Chojnickim oddawany był plac zabaw na którym Pani Burmistrz się pojawiła. Spotkanie odbyło się o godzinie 17:30, trwało niespełna godzinę, było zorganizowane przez Przewodniczącą Panią Teresę Smyk, która może to potwierdzić. Na „Wizji Lokalnej” również pojawiła się informacja o tym otwarciu placu zabaw i tam Pani Burmistrz czas znalazła i się pojawiła. Ja nie tylko jako Radny, czy członek Komisji Oświaty, ale przede wszystkim jako rodzic byłem bardzo zainteresowany tym, co uda się w Zespole Szkół uczynić i muszę przyznać, że prace które są zaplanowane i odpowiedzi na tę petycję, te informacje które były niezwłoczne, niezbędne do zrobienia, czyli trzy klasy, dostosowanie trzech izb lekcyjnych dla uczniów najmłodszych, dostosowanie toalet, naprawa dachu, modernizacja ogrodzenia i wykonanie podjazdu dla autobusów szkolnych, jak i zakup mebli do stołówki szkolnej – te inwestycje są w planie, Przewodniczący Rady Rodziców Pan Daniel Szpręga pokazał wizualizację, widzieliśmy kosztorys. Uważałem, że to tylko i wyłącznie determinacja rodziców doprowadziła do tego,

że takie spotkanie miało miejsce, że mogliśmy zobaczyć na własne oczy, co uda się zrobić, aczkolwiek to wszystko jest w planie. Pieniądze są ponoć w kwocie 100 tys. zł przekazane, ale na koniec wakacji dopiero zobaczymy, jakie efekty finalne będą.

Kolejna sprawa dotyczy również naszego spotkania – sędzę, że rodzice zasługują na to, by ktoś z przedstawicieli tzw. „Zarządu” pojawił się. Był tylko Przewodniczący Komisji Oświaty... Pan Piotr Knitter, który „świecił oczami” za naszych przedstawicieli, ponieważ nie było ani pierwszego, ani drugiego wiceburmistrza, ani Pani Burmistrz. Była również mowa i to powiedział Pan Przewodniczący o harmonogramie, planie inwestycji (ja o nim nie słyszałem), który ma być zrealizowany, który jest wpisany w inwestycje do końca tego roku, czy też na przyszły rok. Chciałbym, żeby Pani Burmistrz się do tego odniosła.

- 2) Sprawa: Konsultacje ws. drogi wojewódzkiej 237. Chcę powiedzieć, że nie podobało mi się bardzo i chciałem, żeby Pani również takich praktyk nie stosowała, czyli to że przywitała Pani osoby, które są zaproszone, a potem ukradkiem Pani znika z takich spotkań. Nie zdarza się to po raz pierwszy. Często Pani Burmistrz po ok. 10 minutach urywa się. Nie wiem, czy nie jest Pani zainteresowana spotkaniem, czy jest na tyle mało istotne, czy ma Pani taki natłok zajęć, które odwracają Pani uwagę. Chciałbym, żeby Pani również się do tego odniosła.
- 3) Sprawa do Pani Burmistrz i do Pana Wiceburmistrza Mateusza Rydzkowskiego: Po raz kolejny i będę często wracał do tego przejścia dla pieszych. Otóż napisałem wraz z mieszkańcami prośbę/wniosek o rozmalowanie pasów, przejścia dla pieszych na ul. Szkolnej, w okolicy Strugi, jak i 21 Lutego. Nie wiem, jak można było zrozumieć moją interpelację, żeby to przejście powstało dopiero po modernizacji drogi. Wiemy, że ten projekt ma powstać do końca roku, inwestycja może powstać dopiero za kilka lat i mieszkańcy mieli by czekać kilka lat na to, żeby rozmalować dwa przejścia dla pieszych. Nie rozumiem, jak można było tego nie zrozumieć, ale ja domyślam się, że wiele osób nie rozumie tego co ja mówię, dlatego będę ponawiał i prostował to. Mam nadzieję, że Pan Wiceburmistrz ten wniosek już złożył i chciałem, żeby potwierdził, czy ten wniosek został wysłany również do Marszałka Województwa.
- 4) Sprawa: Aleja Tysiąclecia. Zostały wypiętrzone progi spowalniające, osobiście jestem zadowolony, mam nadzieję że mieszkańcy również. Jednakże nie rozumiem, dlaczego w miejscu przejścia dla pieszych na wysokości Parku Borowiackiego nie zostało wypiętrzone przejściem dla pieszych. Dlaczego ten próg spowalniający został wykonany za przejściem, równie dobrze można było tę samą inwestycję wykonać w miejscu, gdzie jest przejście dla pieszych. Samo przejście dla pieszych już w jakiś sposób elektryzuje uwagę kierowcy, a tym bardziej taki próg, spowolnienie. Uważam, że ono zostało wykonane zupełnie niechybnie, tym bardziej że wiemy, że mieszkańcy już ten wniosek składali. Uważam, że to wypiętrzenie powinno być przeniesione i zrobione obok rejonu przejścia dla pieszych do Parku Borowiackiego, dopóki się jeszcze nic nie stało.
- 5) Zgłoszenie mieszkańca: na ul. Kościuszki przy Zespole Szkół jest ruchomy słup sygnalizacji świetlnej, źle posadowiony, uszkodzony. Chciałbym, żeby to zostało naprawione. Zgłaszałem również brak sygnalizatora dla osób niewidomych. Nic się nie dzieje w tej sprawie. Kolejne miesiące mijają i nie jest to w żaden sposób uruchomione. Prosiłbym, aby to zgłosić do zarządcy drogi.
- 6) Pani Burmistrz publicznie Pani pomówiła Pana Stanisława Rajfura, osobę która była zatrudniona do obsługi monitoringu, więc chciałem aby Pani odniosła się do tego, a wręcz przeprosiła mieszkańca Czarska za pomówienie, za złą wykonywaną przez niego pracę. To jest jeden z tematów, gdzie mieszkańcy są oburzeni, nie zasługują na takie traktowanie.
- 7) Zapytanie: Kiedy poznamy efekty działania Spółdzielni Socjalnej ? Czekamy na ożywienie gospodarcze. Pamiętam, jak Pan Domiński tworząc Spółdzielnię Socjalną obiecywał, że nastąpi ożywienie gospodarcze. Będą osoby zatrudnione. Spółdzielnia Socjalna miała zastąpić zakład komunalny. Ponoć byliśmy w sytuacji określanej marazmem. Były doradca Pani Burmistrz, późniejszy Prezes mówił, że Czarsk jest w marazmie i my potrzebujemy tutaj ożywienia gospodarczego poprzez utworzenie takiej Spółdzielni Socjalnej. Chciałbym zapytać i się dowiedzieć, kiedy to nastąpi.
- 8) Zapytanie: (Nie wiem w czyje kompetencje wejdę, czy Radnego Niesiołowskiego, czy Radnego Piotra Knittera): Co się dzieje z projektem ul. Zbozowej ? Jakie są jej losy ? Kiedy ona zostanie przebudowana ?

- 9) Zapytanie: Mieszkańcy ul. Wyzwolenia na ostatnim spotkaniu uzyskali przez Panią Burmistrz, że zostanie utwardzony jakiś odcinek drogi. Chcieliby się mieszkańcy dowiedzieć, kiedy to nastąpi i gdzie te zapewnienia zostały zapisane, żeby się nie rozmyły. Pani Burmistrz wielokrotnie powiedziała, że nie okłamuje, że nie wyobraża sobie, że komuś obieca, a potem tego nie uczyni. Z tym mijaniem się z prawdą to już nawet mnie zastanawia, nawet w związku z tą Radą Rodziców, kiedy Pani nie pojawiła się u nas, a pojawiła się na otwarciu placu zabaw.
- 10) Dotyczy ul. Podleśnej. W odpowiedziach na interpelacje uzyskałem i tym razem podpisana jest przez Panią Burmistrz, że ul. Podleśna... (chodzi o słupy, które są w ciągu chodnika i o projekt ulicy). Mija trzeci rok obiecaney w tej kadencji, już nie mówię o dokończeniu Parku Borowiackiego, tego przejścia, gdzie zapewniała Pani na spotkaniu z mieszkańcami Osiedla Tucholskiego, że połączenie Parku Borowiackiego z ul. Podleśną będzie zrobione jak najszybciej nie udało się i wiemy też dlaczego, a teraz mieszkańcy ul. Podleśnej czekają kolejny rok na projekt. Nawet nie ma żadnego projektu. Co się dzieje i kiedy to ma być zrobione ? Bo to, że w odpowiedzi napisała Pani, że w związku z powyższym zostanie złożony projekt do budżetu na 2018 rok w celu przyznania środków finansowych na ten cel, jaką mamy gwarancję, że w 2018 roku, czyli w czwartym roku tej kadencji zostanie to uczynione ? . Dziękuję."

**Radna Lucyna Zawiszewska** zgłosiła interpelacje następującej treści:

- 1) „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Pani Burmistrz składam interpelację w sprawie wystąpienia do zarządcy drogi krajowej nr 22, czyli Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Gdańsku w sprawie ewentualnego rozważenia możliwości wyznaczenia, wymalowania lewoskrętu z drogi krajowej, z kierunku Chojnic na Zaporę. Jest to bardzo niebezpieczne miejsce, w którym doszło niejednokrotnie do wypadku, również śmiertelnego. Ostatnio 10 czerwca br. również miało miejsce kolejne niebezpieczne zdarzenie w wyniku którego były poszkodowane cztery osoby, na pomoc wezwano również śmigłowiec lotniczego pogotowia ratunkowego. Proszę o wystąpienie w tej kwestii na piśmie, jak również o osobistą rozmowę z zarządcą drogi tak ważnej dla naszych mieszkańców sprawy, jak również dla osób, które poruszają się tą trasą. W centrum Rytle, jak wiemy wymalowano lewoskręty, prawoskrętny zostały wyznaczone i na pewno poprawiło to znacznie bezpieczeństwo osób poruszających się tą trasą. Być może nasze wystąpienie i wymalowanie tych pasów uratuje komuś w przyszłości życie.
- 2) Dwie kolejne sprawy jest to powrót do spraw zgłaszanych na poprzedniej sesji, są to zapytania.
- a) W związku ze sposobem odpowiedzi na moje zapytanie w sprawie konkursu na wolne stanowisko urzędnicze podinspektora do spraw planowania przestrzennego w Wydziale Rozwoju Gospodarczego pragnę podkreślić, że radny ma prawo zadawać być może niewygodne pytania. Zaznaczam, że zadawałam Pani Burmistrz pytania, bo o to prosili mnie moi wyborcy do których dochodzą pewne informacje z Urzędu. Nie jestem w stanie ich potwierdzić, ani zweryfikować, dlatego poprosiłam Panią Burmistrz o wyjaśnienie. Czy w każdym moim zapytaniu dopatruje się Pani oskarżeń ? Odpowiedź, którą otrzymałam, nie na temat, odbieram jako próbę zastraszenia mojej osoby, a podkreślę że takie zdarzenie można zgłaszać też do odpowiednich organów ścigania. Pani Burmistrz pytanie, czy próbuje mnie Pani przestraszyć, czy próbuje mi Pani przeszkodzić w pełnieniu funkcji radnej ? Radny ma prawo pytać ! Pytania kieruję proszę Państwa w imieniu mieszkańców. Nie stwierdzam faktów, tylko pytam ! A że moje niektóre pytania są dla Pani, jak widać niewygodne, to przepraszam bardzo, to Pani podejmuje takie, a nie inne decyzje za które trzeba wziąć odpowiedzialność. Trzeba umieć każdą podjętą decyzję po prostu merytorycznie uzasadnić. Kieruję również prośbę Panie Przewodniczący do Pana o ewentualne wpłynięcie na Panią Burmistrz, o udzielanie fachowych, merytorycznych, a przede wszystkim na temat odpowiedzi. Co do ogłoszonego konkursu na stanowisko pragnę podkreślić, że zgodnie z Zarządzeniem Nr 586/17 Burmistrza Czerska z dnia 25 stycznia 2017 r. w sprawie podziału Urzędu Miejskiego w Czersku na stanowiska pracy, w załączniku do tego Zarządzenia jeżeli chodzi o podział Wydziału Rozwoju Gospodarczego na stanowiska przewiduje się na stanowisko ds. planowania przestrzennego zatrudnienie jednej osoby na pełnym etacie. W związku z powyższym moje zapytanie: skoro jak pisze Pani do mnie w piśmie w odpowiedzi na interpelację, że: *cyt. zatrudniona wcześniej na stanowisku urzędniczym osoba, która*

przebywała na urlopie macierzyńskim powróciła do pracy. Dlaczego w ogóle ogłoszono w maju konkurs, skoro nie było wolnego stanowiska ds. planowania przestrzennego. Kiedy też zostanie zmienione przedmiotowe Zarządzenie skoro w nim jako samodzielne stanowisko zapisany jest doradca burmistrza, którego nie ma już w Urzędzie ?

- b) Powrócę do sprawy zgłaszanej dot. kostki polbrukowej o składowanie której pytałam na ostatniej sesji. Po wyjaśnieniach na sesji, tych pisemnych mam zapytanie, skoro odpowiedziała mi Pani na sesji: cyt. z protokołu: ... *W zeszłym roku zmienili politykę, a mianowicie podpisano umowę z ZUK, żeby nasze materiały z rozbiórek przechowywał u siebie na terenie monitorowanym.* Natomiast w odpowiedzi pisemnej cyt. *Umowa na dzierżawę terenu obowiązuje do końca bieżącego roku (umowa z osobą ze Złotowa), należność wynosi 350 zł brutto za miesiąc.* Pani Burmistrz w związku z tymi odpowiedziami moje zapytanie: Dlaczego od momentu podpisania umowy z ZUK w tym lub zeszłym roku, co uważam za bardzo dobre posunięcie nie przewieziono tego polbruku właśnie do jego siedziby, gdzie byłby teren monitorowany i wszystko było by pod kontrolą i nie byłoby tematu i niepotrzebnych komentarzy. Dlaczego i czy są dwie umowy praktycznie na to samo – jedna z osobą w Złotowie, a druga z ZUKiem ? Od kiedy będzie wprowadzona inwentaryzacja tego składowanego materiału, żeby ewentualnie nie doszło do sytuacji takiej, że całość materiału po prostu zniknie z placu i nie będzie wiadomo, gdzie została wywieziona, oczywiście na jakie drogi. Na moje interpelacje i zapytania proszę oczywiście o odpowiedź na piśmie. Dziękuję.”

**Radny Maciej Deja** zgłosił interpelacje następującej treści:

- 1) „Panie Przewodniczący, Pani Burmistrz, Szanowna Rado chciałbym się dowiedzieć na jakim etapie są prace nad Statutem Gminy Czersk i czy jest to może sprzeczne, ale czy jest to możliwe, żeby mieszkańcy, osoby które szczytą się że tutaj mieszkają, aby mogły używać tego herbu oczywiście z godnością na budynkach, wizytówkach, czy swoich materiałach informacyjnych, bo obecnie trzeba się zwracać z prośbą do Burmistrza. Wiem, że niektóre gminy nie mają z tym problemu i można w sposób godny używać znaków takich, bezproblemowo, bez zwracania głowy o pozwolenie.
- 2) Chciałbym poprosić o ustawienie znaku „ustęp pierwszeństwa” w miejscowości Złe Mięso (droga utwardzona z płyt yomb). Ta droga była niecały rok temu utwardzana i do dzisiaj ten znak się nie pojawił, więc bardzo proszę, aby go ustawić.
- 3) Chciałbym się dowiedzieć na jakim etapie jest rozbudowa szkoły w Łęgu. Odnośnie tego słyszeliśmy, że projekt... Kiedy będzie możliwa ta rozbudowa, bo będzie dzieci coraz więcej i będziemy się borykać dalej z tym problemem szatni. Było to dla nas rozwiązanie, wszyscy się cieszyliśmy... Kiedy mamy szansę z tego korzystać ?
- 4) Dotyczy remontu szkoły w Gutowcu. Chciałbym pogratulować mieszkańcom Gutowca, radnym, sołtysowi takiej wspaniałej adaptacji tej szkoły. Chciałbym w tym momencie też poprosić, aby nie zapominać też o innych placówkach – jest coś takiego, jak szkoła w Lipkach, która ma ponad sto lat, dach jest przykryty płytami azbestowymi, część szkoły jest zaadoptowana na mieszkania dla nauczycieli, bądź mieszkania komunalne, przydałby się remont chociażby dachu i okien. Chciałbym, aby również się do tego ustosunkować, czy jest to możliwe i kiedy.
- 5) Jest droga Lipki-Kęsza, która została bardzo ładnie utwardzona. Z tej drogi na bardzo mocnym zakręcie ok. 90 stopni jest droga gruntowa do miejscowości Złe Mięso. Chciałbym się dowiedzieć, czy jest możliwe utwardzenie wjazdu na tą drogę asfaltową. Jest to droga gruntowa, która z góry na dół zbiega w drogę asfaltową. Jest tam nawieziony kamień i piasek, przy niekorzystnych warunkach atmosferycznych, przy hamowaniu pojazdów, to wszystko nanosi się na zakręcie, na tą drogę asfaltową, co jest bardzo niebezpieczne. Chodzi o kilku metrowy odcinek, żeby utwardzić ten wjazd. Dziękuję.”

**Radny Krzysztof Reszka** zgłosił interpelacje następującej treści:

- 1) „Pani Burmistrz mój wniosek dotyczy prośby o wygospodarowanie środków na dokończenie ogrodzenia przy szkole w Gotelciu, jest to odcinek 120 metrów brakujących do zakończenia całego ogrodzenia. Pani Dyrektor kilkakrotnie wnioskowała o te środki, wcześniej udało się wykonywać tę inwestycję, jednak zabrakło środków i jest prośba o to, żeby w tym roku dokończyć to całe ogrodzenie.

- 2) Do „PZD”: Utwardzenie pobocza drogi w miejscowości Łubna na odcinku od przystanku autobusowego w kierunku szkoły. Po prawej stronie jest tam zapadnięcie asfaltu, wymyte pobocze, gdzie samochody zjeżdżają na pobocze i jest tam zagrożenie bezpieczeństwa.
- 3) Proszę o utwardzenie dojazdu do drogi asfaltowej w miejscowości Gotelp (przy poczcie). Jest to droga gruntowa, która umożliwi wjazd na szosę, jednakże przy opadach deszczu zmywany jest piasek, który dostaje się na drogę asfaltową i to jest również zagrożenie bezpieczeństwa. Dziękuję.”

**Radny Zbigniew Bieliński** zgłosił interpelację następującej treści:

- 1) „Panie Przewodniczący, Szanowna Rado mam jedno zapytanie, które kieruję do Pana Przewodniczącego: Czy Panu coś wiadomo, że istnieją jakieś przeszkody formalno-prawne dotyczące kwestii budowy wieży telefonii komórkowej. Pytam o to w kontekście podjętej niedawno uchwały o planie zagospodarowania przestrzennego. Jednak jesteśmy stroną na podstawie tej uchwały i czy instytucje nas o tym informują ? Chcę powiedzieć przy okazji, że cała sprawa związana z budową wieży telefonii komórkowej (masztu) właściwie rozwija się bardzo dynamicznie, ponieważ firma, która ma stawiać ten maszt już złożyła pozwolenie na budowę do Starostwa, o czym oczywiście też zostałem poinformowany. Niezwłocznie udałem się do Starostwa, do Wydziału Budownictwa i Architektury, rozmawiałem z Panem Dyrektorem Tadeuszem Warczakiem, naświetliłem mu temat, że oczekiwania społeczne są bardzo istotne, którzy są zniecierpliwieni, aby jak najszybciej poprawiła się ta łączność i tutaj pochwała za przychylność Pana Dyrektora, który zdecydował że już przystąpiono do procedury związanej z wydaniem pozwolenia, ale moje obawy idą w tym kierunku, czy nie ma tutaj jakiś sygnałów o tym, że mogą być jakieś przeszkody związane z którąś ze stron postępowania, co też może się zdarzyć.
- 2) Szanowna Rado kieruję tę interpelację do Pani Burmistrz, ponieważ zainteresował mnie artykuł w prasie, który ukazał się 14 czerwca 2017 r. w „Czasie Chojnic” pod wymownym tytułem „Najedzony głodnego nie zrozumie”, ale też moim zdaniem też dramatycznym tytułem, dramatyzującym całą sytuację. Dlatego kieruję do Pani Burmistrz apel, aby nawiązała kontakt z Panią Dyrektorem, aby Pani Dyrektor zleciła swoim podwładnym, pracownikom socjalnym merytoryczne zbadanie sytuacji ekonomicznej tej rodziny, tego Pana, bo rzeczywiście jeżeli jest taka potrzeba, to trzeba tej pomocy ekonomicznej, finansowej i materialnej udzielać i nie możemy przejść obok, obojętnie wobec takiej sytuacji. Chciałbym też tutaj się odnieść, ponieważ ten artykuł zawierał konteksty polityczne, bo niektórzy uczestnicy tego artykułu w swoich wypowiedziach zarzucają działanie polityczne Pani Burmistrz. Mi się wydaje, iż z tego tytułu jakieś retorsje niestety spotkały tego Pana. Uważam, że akurat ja z wypowiedzi Pani Burmistrz, która odniosła się do pewnych kwestii na sesji. Nie wywnioskowałem, aby były stosowane jakieś reperkusje wobec tego Pana, a praktycznie to co zostało przedstawione w tym artykule to to upolitycznia całą sytuację, ponieważ ja nawet nie wiedziałem, że ten Pan był członkiem „Czerskiego Forum” i mógł być i to mi nie przeszkadza i mógł być zatrudniony i to też mi nie przeszkadza, bo każdy ma prawo do pracy. Uważam, że ta wypowiedź już upolityczniła sytuację, gdzie nie widziałem żadnego kontekstu z wypowiedzi Pani Burmistrz, aby upolityczniła całą sprawę. W tej całej kwestii ciekawe jest to, że praktycznie w tym wywiadzie ten Pan powiedział, że można było na tych kamerach zidentyfikować twarz osoby. Uważam, że tu też właściwie chodziło o naruszanie prywatności obywateli, prywatności kierowców, jeżeli do takich sytuacji dochodziło, to może było to działanie na czyjeś polecenie. Nie wiem. Może tutaj też należało by się do tego ustosunkować.

**Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski** cyt. „Panie Radny Bieliński”.

**Radny Zbigniew Bieliński** cyt. „już konkluduję Panie Przewodniczący, tutaj wypowiedzi były szerokie uzasadniające swoją interpelację, ja też chcę to w pewnym sensie uzasadnić. Także naprawdę myślę, że ten czynnik społeczny powinien tutaj zadziałać i jeszcze raz zwracam się tutaj do Pani Burmistrz, aby zbadała sytuację tej rodziny, tego Pana i rzeczywiście, jeżeli jest taka potrzeba, żeby udzielić wszechstronnej pomocy tej rodzinie. Dziękuję”.

**Radna Bogumiła Ropińska** zgłosiła interpelacje następującej treści:

1) „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Pani Burmistrz ze zdumieniem i szczerze powiedziawszy z niesmakiem przeczytałam w „Gazecie Pomorskiej” w kontekście braku zgody mieszkańców na zmianę nazwy ul. 22 Lutego w Rytle. Cytuję: *Burmistrz Jolanta Fierek mówi, że ponieważ wsłuchuje się w głos suwerena nie wniesie dla 22 Lutego w Rytle projektu uchwały. Jest też świadoma, że Wojewoda, organ administracji rządowej wyda zarządzenie zastępcze i spór między samorządem (z woli mieszkańców) będzie rozstrzygany w sądzie.* Przyznam szczerze, że czytałam trzy razy i niedowierzałam, że znowu sąd, tym razem rzekomo z woli suwerena. Pani Burmistrz to nie jest tak, że można niemoc przykrywać wolą suwerena, trzeba rozwiązać problem. Mieszkańcy nie usłyszeli od Pani na spotkaniu, że alternatywą jest sprawa sądowa. Dla Pani jest to tylko kolejna sprawa, ale tak nie można funkcjonować. Trzeba rozwiązać problem, a problemem jest to, że mieszkańcy pragmatycznie chcą uniknąć kłopotu ze zmianą i wymianą różnych dokumentów. Dlatego uważam, że trzeba spróbować podjąć uchwały, które zadowolą IPN i mieszkańców, a nie straszyć sądami. Tutaj wnoszę interpelację w sprawie skonsultowania z mieszkańcami i IPN, jeżeli jest taka potrzeba propozycji zmiany nazwy ulicy 22 Lutego przez możliwość pozostawienia tej nazwy ze wskazaniem w uzasadnieniu innego wydarzenia niż obecnie nawiązujące do zajęcia Rytle przez Armię Czerwoną. Powiem szczerze przejrzałam kalendarium i jedną z możliwych rozwiązań, to wydarzenie które jest obchodzone 22 lutego, a mianowicie Dzień Ofiar Przestępstw. To jest bardzo neutralne wydarzenie. Z 12 lutego 2003 roku jest ustawa o ustanowieniu 22 lutego Dniem Ofiar Przestępstw. Dziękuję.”

**Radny Piotr Kosobucki**

„Jednak coś mi umknęło, ale są to już bardzo krótkie spostrzeżenia:

- 1) Dotyczy należytego sprzątnięcia gminy Czernik - chodziło mi o Rytle. Odpowiedź brzmiała: *W terminie od 19 do 23 czerwca br. zaplanowany jest przegląd studzienek kanalizacji deszczowej.* Czy to zostało uczynione ? Dzisiaj mija ta data.
- 2) Chodziło o powstanie wiaty przystankowej przy ulicy Wielewskiej: Odpowiedź brzmiała: *Wniosek zostanie przeanalizowany, zostanie sprawdzona możliwość postawienia wiaty.* Czy ten wniosek został już sprawdzony ? Czy ta możliwość jest, czy jej nie ma ? Minał miesiąc od tamtej pory.
- 3) Chciałbym się odnieść do tego, co powiedział Pan Bieliński...

**Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski** cyt. „Proszę się nie odnosić w tym momencie. Dziękuję Bardzo”.

**Radny Henryk Sumionka** zgłosił interpelację następującej treści:

„Chciałbym zgłosić poprzez Panią Burmistrz do Dyrektora ZUKu, chodzi o dokonanie przeglądu hydrantów podziemnych, tych służących celom pożarowym, szczególnie na terenie sołectwa Odry, ale podejrzewam, że sprawa dotyczy większości gminy. Proszę, aby taki przegląd został dokonany i jednoznaczne stwierdzenie, że dane hydranty, które są do celów pożarowych, a z tego co wiem nie wszystkie są do tych celów. Chodzi o to, aby te hydranty były określone i sprawdzone pod względem technicznym z przedstawicielami straży pożarnych, hydrantów które mają służyć do celów przeciwpożarowych. Dziękuję”.

**Radna Bogumiła Ropińska** cyt. „chcę tylko dopowiedzieć do tej samej interpelacji, że ta propozycja może być jedną z wielu, to jest przykład, nie zamykam tutaj katalogu tych propozycji z kalendarium.”

**Radna Lidia Kroplewska** zgłosiła interpelację następującej treści:

„Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Pani Burmistrz mam jedną interpelację, która dotyczy małego skweru u zbiegu ulic Chojnickiej i Dworcowej. Tym małym skwerem, który należy do naszej gminy opiekowała się rodzina Państwa Słomińskich, ale niestety rodzina już wymarła i w tej chwili jest dewastowany płot, są tam chaszcze, chwasty. Tym samym likwidacja płotu pozwoli, żeby był szerszy wjazd do posesji na ul. Chojnicką 8 a. Także bardzo proszę o uporządkowanie tego terenu. Dziękuję.”  
Może się jeszcze odnieść do...

**Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski** cyt. „Nie ma odniesień w tym punkcie *Interpelacje i zapytania*”.

Więcej interpelacji i wniosków nie zgłoszono wobec czego Przewodniczący Rady ogłosił 5minutową przerwę w obradach.

## Do pkt. 7

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poinformował, że w sesji uczestniczy 19 radnych.

Przeszedł do rozpatrzenia sprawozdania finansowego Gminy Czersk za 2016 rok wraz ze sprawozdaniem Burmistrza z wykonania budżetu Gminy Czersk za 2016 rok oraz informacją o stanie mienia. Przypomniał, że na str. 64 materiałów sesyjnych jest opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Czersk, wniosek Komisji Rewizyjnej – str. 66, opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej – str. 70 materiałów sesyjnych. Nadmienił, że sprawozdanie finansowe Gminy Czersk za 2016 rok wraz ze sprawozdaniem Burmistrza z wykonania budżetu Gminy Czersk za 2016 rok oraz informacją o stanie mienia, opinię RIO, wniosek Komisji Rewizyjnej i opinię RIO w sprawie wniosku Radni otrzymali wraz z materiałami. Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku Uchwałą nr 029/g314/R/VI/17 z dnia 12 kwietnia 2017 r. pozytywnie zaopiniował sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Czersk za 2016 r. podając w Uchwale uzasadnienie swojej decyzji, w którym m. in. przeczytać można, że sprawozdanie budżetowe zostało sporządzone zgodnie z obowiązującymi wymogami i dają możliwość Radzie oceny wykonania budżetu. Komisja Rewizyjna Rady miejskiej w Czersku w swoim wniosku z 22 maja 2017 r. w sprawie udzielania Burmistrzowi Czerska absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2016 r. oceniła pozytywnie sprawozdanie z wykonania budżetu oraz złożyła wniosek do Rady Miejskiej o udzielenie absolutorium dla Burmistrza Czerska. Komisja wydając opinię o wykonaniu budżetu gminy Czersk za rok 2016 przedstawiła ją w oparciu o przeprowadzone kontrole, które nie wykazały nieprawidłowości i swoje posiedzenia. Komisja Rewizyjna stwierdziła, że wykonanie budżetu zrealizowała w ramach planu określonego przez Radę Miejską i nie dokonano przekroczeń planowanych wydatków. Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku Uchwałą nr 056/g314/A/VI/2017 z dnia 29 maja 2017 r. zaopiniował pozytywnie wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Czersku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Czerska z tytułu wykonania budżetu za 2016 rok przedstawiając również uzasadnienie swojej decyzji. Nadmienił, że Uchwały RIO oraz wniosek Komisji Rewizyjnej zostały załączone do materiałów, dzięki czemu każdy z Radnych miał możliwość wnikliwie zapoznać się z tymi materiałami, dlatego Przewodniczący postanowił nie odczytywać treści tych dokumentów. Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do tych spraw. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, otworzył dyskusję.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski zamknął dyskusję i uznał pkt 7 posiedzenia za zrealizowany.

## Do pkt. 8

a./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania finansowego gminy Czersk za 2016 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2016 - XXXII/312/17.

Temat był przedmiotem posiedzeń Komisji. Przewodniczący Rady zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, otworzył dyskusję.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 18 radnych, Rada przy 18 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

**U c h w a ł a n r XXXII/312/17**

/pelen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

b./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie absolutorium dla Burmistrza z tytułu wykonania budżetu Gminy Czersk za 2016 rok - XXXII/313/1.

Temat był przedmiotem posiedzeń Komisji. Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, otworzył dyskusję.

**Radna Bogumiła Ropińska** przypominała, że po raz kolejny podejmowana jest uchwała o udzieleniu absolutorium za wykonanie budżetu. Jest pozytywna opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej. Oznacza to, że budżet został zrealizowany zgodnie z obowiązującym prawem. Przede wszystkim zgodnie z zapisami ustawy o finansach publicznych w zakresie realizowania budżetu. Opinia RIO odnosi się do faktu zrealizowania budżetu zgodnie z przepisami i wolą radnych. Doprecyzowała, że najczęściej wolą radnych koalicyjnych na wniosek burmistrza. Oceniała, że tak ten budżet został zrealizowany, czego Jej zdaniem skrupulatnie dopilnowała Pani Skarbnik przy pomocy tzw. uchwał czyszczących przy biernej i często bezdyskusyjnej akceptacji radnych Pani Burmistrz. Wyraziła sąd, że jest to tak naprawdę dopasowanie dokumentu do istniejącej rzeczywistości niezależnie od tego, jaka ona jest. Stwierdziła, że możnaby nie realizować żadnych inwestycji, jeżeli byłaby taka wola Burmistrz i Jej radnych i dostać pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zacytowała co jest napisane w opinii RIO: „Badając pod względem formalno-prawnym sprawozdanie budżetowe, Skład Orzekający stwierdza, że zostały one sporządzone zgodnie z obowiązującymi wymogami.”. Podkreśliła, że Uchwała RIO w żaden sposób nie odnosi się do jakości tego budżetu. Ani nawet do tego, że na koniec roku obrachunkowego to był inny budżet niż na początku, bo w ciągu roku zmieniany wielokrotnie z różnych przyczyn. Było to oczywiście zgodne z prawem, dlatego opinia RIO jest pozytywna. Zauważyła, że nie wszystko da się „wyczyścić”. Zawartych umów a niezrealizowanych w 2016 r. nie można niezauważalnie przenieść na następny rok. Na tą potrzebę wymyślono środki niewygasające i to jest zgodne z prawem. Zauważyła, że w tym roku jest takich zadań za ½ mln zł. Nadmieniła, że po Komisji Budżetu przyjmuje wyjaśnienia Pani Skarbnik co do części z nich jako uzasadnione. Poinformowała, że Radni Klubu „Nasza Gmina” nie udzielą absolutorium Pani Burmistrz, nie dlatego, że nie był to ich budżet i nie znalazły się w nim żadne pozycje, które zgłosiła Radna. Nie udzielą absolutorium, ponieważ nie był to budżet rozwojowej, ambitnej gminy. Zarzuciła, że Burmistrz nie kończy w terminach zbyt wielu zadań. Oceniała, że zeszłoroczny budżet był „budżetem zmarnowanych szans”, których nigdy nie uda się nadrobić. Uszczegółowiła, że ma na myśli środki zewnętrzne, których Burmistrz nie pozyskała, a o niektóre nawet nie zabiegała – wyliczyła, że była to kwota 10 mln zł. Zarzuciła brak środków unijnych dla dzieci szkolnych w ramach edukacji ogólnej, a także niezłożenie wniosku na utworzenie przedszkola w Gutowcu, gdzie trzeba było z ubiegłorocznego budżetu wydać setki tysięcy złotych. Podkreśliła, że było to przedsięwzięcie ważne, ale wymuszone przez rodziców ze środków własnych, mogło być sfinansowane ze środków zewnętrznych. Wyraziła opinię, że to były pewne pieniądze. Zarzuciła, że w MOFie Burmistrz nie zdążyła z dokumentacją. Przypomniała, że w budżecie zabrakło środków na drogę Malachin – Łubna w ramach PROW, gdzie kryteria pozyskania były Jej zdaniem oczywiste. Przypomniała, że przepadło kilka terminów złożenia wniosków na dalsze zagospodarowanie Parku Borowiackiego, bo Burmistrz nie zdążyła z dokumentami. Radna oceniła, że Pani Burmistrz nie dba o budżet zatrudniając Sekretarza mając dwóch Zastępców i Doradcę. Zauważyła, że sekretarz w urzędzie musi być, ale dwóch zastępców już nie. Wskazała, że trzeba było zrezygnować z jednego z wiceburmistrzów, bo gmina jest za mała, aby utrzymywać tyle etatów w zarządzie gminy. Podała przykład 40tys. miasta Chojnice, gdzie jest tylko jeden zastępca, a jest to gmina jeszcze raz tak duża jak Czersk. Nadmieniła, że żaden burmistrz i wójt w okolicy nie mają dwóch zastępców. Radna Bogumiła Ropińska stwierdziła, że Burmistrz nie zarządza gminą, tylko ją administruje wydając środki, które posiada bez zabiegania o środki dodatkowe. Na przykładzie SP ZOZ utwierdziła się w tym przekonaniu. Parafrazując słowa piosenki powiedziała na koniec, że – „Czersk się pomylił wybierając Panią na burmistrza”.

*W tle oklaski Radnego Piotra Kosobuckiego*

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski upomniał Radnego Piotra Kosobuckiego.

**Radny Zbigniew Bieliński** odnośnie działań podejmowanych przez Panią Burmistrz w roku ubiegłym zwrócił uwagę na, Jego zdaniem, bardzo ważny aspekt prospołecznego działania obecnej władz. Wyliczył zasługi, tj. budowę budynku komunalnego, dla od lat oczekujących na to mieszkańców. Dugi aspekt prospołeczny to w ramach aktywizacji życia kulturalnego na wsiach zatrudnienie animatorów w świetlicach wiejskich, co zostało bardzo pozytywnie odebrane przez społeczeństwo. Oceniał, że jest to element integrujący społeczeństwo i przez to bardzo ważny akcent, który należy zauważyć. Kolejne to rozszerzenie usług medycznych w Czersku o poradnię kardiologiczną (której nigdy wcześniej nie było), pediatrę w Rytlu, większe środki na dzieci objęte programem profilaktyki z - jak to określił - rodzin trudnych oraz przystąpienie do rozbudowy Szkoły Podstawowej nr 1 w Czersku, gdzie wieloletnie oczekiwania rodziców zaczynają się wreszcie urzeczywistniać. Zauważył, iż nie można nakładów poniesionych na szkoły, przedszkola itp. traktować jako kosztów. To są inwestycje w przyszłość naszego kraju. Stwierdził, że takich prospołecznych działań możnaby wyliczyć więcej. Odniósł się do zadłużenia gminy, gdzie opozycja zarzucała, że obecny samorząd chce zadłużyć gminę na niebotyczne sumy. Przypomniał, że zadłużanie gminy rosło w znacznie szybszym tempie za wcześniejszego samorządu, np. w roku 2006 – ok. 11 mln zł., a w 2010 – ponad 25 mln zł. Podsumował, że inwestycje były finansowane z kredytu i obecnie opozycji nie powinna bulwersować taka procedura, że inwestycje finansuje się m. in. kredytami. Oceniał, że działania samorządu i Pani Burmistrz zasługują bezwzględnie na udzielenie absolutorium Pani Burmistrz.

**Radny Piotr Kosobucki** odnośnie wypowiedzi radnego Bielińskiego przypomniał sens udzielenia absolutorium, a mianowicie: „zielone światło, zaufanie dla kogoś, kto ma być twarzą naszej gminy/naszego miasta”. Wyraził powątpiewanie, że Pani Burmistrz Fierek może nią dalej być. Przypomniał swojemu przedmówcy, że projekt na budowę budynku komunalnego był gotowy od 6 lat. Poza tym Radny Bieliński zapomniał o wcześniejszych inwestycjach, jakimi było Osiedle Piastowskie. Zarzucił Pani Burmistrz nieodpowiedni sposób rozmawiania z radnymi i mieszkańcami, tj. ośmieszanie i pokazywanie nieudolności poprzedniego samorządu, a także zastraszanie radnych (ad. Lucyny Zawiszewskiej) oraz ich publiczna krytyka (ad. Barbara Fierek, Jacek Grzella, Lidia Kroplewska). Zarzucił Radnemu Bielińskiemu, że używa słów, których nie rozumie (ad. retorsje). Odnośnie zadłużenia gminy w latach 2006 – 2010 potwierdził, że gmina wydała 14 mln zł, ale zainwestowała 54 mln zł. Podsumował, że mieszkańcy widzą też inne rzeczy i ocenią to.

**Radny Bogumiła Ropińska** stwierdziła, że gdyby nie było dokumentacji na budynek komunalny, to patrząc na tempo tworzenia dokumentów, do dzisiaj by tego budynku nie było. W odniesieniu do rozszerzenia usług medycznych zaznaczyła, że w SP ZOZ nie ma Poradni Kardiologicznej, tylko lekarz kardiolog zatrudniony w ramach POZ (podstawowej opieki zdrowotnej). Zgodziła się, że działalność socjalna Pani Burmistrz jest bardzo ważna i cieszy ją, że ma takowa miejsce, ale zdaniem Radnej mieści się to w granicy administrowania. Skwitowała, że uzasadnienie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi nigdy wcześniej nie było tak oczywiste jak teraz. Podsumowała, że jest to odpowiedzią na pytanie: czy lepiej mieć 10 mln zł czy nie.

**Burmistrz Jolanta Fierek** odniosła się do kilku kwestii poruszonych przez radnych Kosobuckiego i Ropińską. A mianowicie zaprzeczyła jakoby kiedykolwiek powiedziała, że Pani Radna Lidia Kroplewska „przyszła do niej na kolanach”. Zaapelowała, żeby przestali kłamać. Zarzuciła im, że próbują skłócić Burmistrz z radnymi. Poprosiła o dowody na takie słowa. Na zarzut niepozyskania przez gminę środków na podniesienie kompetencji kluczowych wyjaśniała radnej Ropińskiej, że sama jest zdziwiona, dlaczego Urząd Marszałkowski po merytorycznym odwołaniu gminy nie ustosunkował się do żadnego z 13 zarzutów pozytywnie i nie przyznał choćby ½ pkt. Zgodziła się, że tak jak Radna jest zaszokowana, że gmina nie otrzymała ponad 4 mln zł. Postanowiła więcej nie komentować swojego stanowiska do tej sprawy. Zastrzegła, że z rzeczy, które udało jej się zrobić z radnymi koalicyjnymi i pracownikami urzędu to przede wszystkim porządku. Stwierdziła, że gdyby po poprzednikach nie zostało tyle spraw do zrobienia, m. in. wszystkie szkoły do rozbudowania i przedszkola do wybudowania, to nie musiałaby sięgać po kredyty. Pouczyła, iż trzeba było wcześniej pomyśleć o budowie domu pomocy społecznej, kiedy były na to środki do wzięcia. Wyraziła opinię, że z pomocą radnych zaprowadziła porządku w M-GOPS i liczy, że sąd pod nadzorem uzna stanowisko w sprawie Burmistrz. Przypomniała też

o porządkach w Poradni Leczenia Uzależnień. Uznała, że są to rzeczy mało mierzalne, ale bardzo ważne.

**Radny Zbigniew Bieliński** stwierdził, że radny Kosobucki ma problemy ze zrozumieniem, tego co powiedział. Słowa o retorsji były cytatem, a on mówił o reperkusjach. Zwrócił się do radnej Ropińskiej: dlaczego skoro dokumentacja była gotowa, dlaczego nie było realizacji budowy budynku komunalnego? Stwierdził, że radny Piotr Kosobucki choruje na „chorobę nienawiści” i próbuje nią zarazić innych. Liczył, że opozycja będzie opozycją konstruktywną, ale ocenił, że tak nie jest i opozycja jest opozycja totalną, które neguje wszystko, co koalicja chce zrobić dla społeczeństwa.

**Skarbnik Jolanta Skuczyńska** odnośnie stwierdzenia radnej Ropińskiej, że skrupulatnie wyczyściła budżet, żeby wskaźniki się zgadzały zaprzeczyła, żeby takie czynności miały miejsce. Dochody nie były dopasowywane do przewidywanego wykonania. Zaprotestowała przeciwko takiemu stwierdzeniu.

**Radny Bogumiła Ropińska** zaprzeczyła, żeby powiedziała, że „Pani Skarbnik wyczyściła (budżet)”. Sprostowała, iż użyła zdania: „za pomocą tzw. uchwał czyszczących skrupulatnie dopilnowała to Pani Skarbnik”. Wyjaśniła, iż dla Niej uchwały czyszczące to są takie uchwały, które pozwalają na zmiany w budżecie tak, aby zgadzała się on pod względem formalno-prawnym.

**Radny Piotr Kosobucki** odniósł się do kwestii nienawiści zarzuconej mu przez radnego Bielińskiego. Zapewnił, że jest daleki od tego i jest człowiekiem o łagodnym usposobieniu. Nigdy nie wykorzystuje sytuacji, żeby się na kimkolwiek mścić, albo wykorzystywać swoją władzę nad kimkolwiek innym. Stwierdził, że odczuwa nienawiść poprzez sposób odpowiedzi, indolencję i ignorancję oraz sposób w jaki jest traktowany. Zaznaczył, że pokrzykiwanie do mikrofonu radnego Bielińskiego nic nie zmieni. To co mówił o radnej Lidii Kroplewskiej zostało niezrozumiane przez Panią Burmistrz. Nie chodziło mu o skłócanie koalicji. Każdy z radnych jest po to, by reprezentować mieszkańców. Poddał pod zastanowienie, dlaczego niektórzy radni wcale się nie odzywają – czy nie odczuwają takiej potrzeby, czy są zastraszeni? Zasugerował, że radny Bieliński broniąc Pani Burmistrz dużo na tym zyska i nie ma znaczenia to, iż w innych osiedlach dzieje się niewiele, albo nic. Insynuował, że nienawiść płynie od Pani Burmistrz.

**Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski** upomniął radnego, żeby kończył wypowiedź.

**Radny Piotr Kosobucki** zaprzeczył, żeby opozycja była opozycją totalną, bo takowa na nic się nie zgadza. Oni widzą błędy rządzących, ale wnoszą też uchwały, przez co są konstruktywni. Wyliczył niespełnione obietnice wyborcze takie jak spółdzielnia socjalna, która miała przynieść efekt gospodarczy, czy zakład komunalnych. Zarzucił, że to radny Bieliński jest przepelniony nienawiścią.

**Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski** ponownie upomniął radnego i zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy 12 głosach „za”, 5 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

#### **U c h w a ł a n r XXXII/313/17**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

**Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski** podziękował Pani Burmistrz za wykonanie budżetu i złożył gratulacje za otrzymane absolutorium. Wręczył bukiet kwiatów. Ponadto złożył podziękowania wszystkim pracownikom urzędu za realizację budżetu, w szczególności Pani Skarbnik za całą sprawozdawczość, za zrealizowanie i przedstawienie sprawozdania finansowego. Po tych słowach wręczył kwiaty Skarbnik Jolancie Skuczyńskiej.

**Burmistrz Jolanta Fierek** podziękowała za kwiaty. Podziękowała wszystkim radnym, na których wsparcie można liczyć, a także Skarbnik Gminy, która pilnuje przestrzegania prawa i ustawy o finansach publicznych. Podziękowała wszystkim pracownikom urzędu i dopowiedziała, że coraz częściej odbiera głosy o merytoryczności pracowników. Podziękowała dyrektorom jednostek budżetowych i pracownikom tych jednostek. Podziękowała mieszkańcom, którzy okazują jej mnóstwo wsparcia. Zapowiedziała, że rozliczy się ze swojej kadencji i wyliczy osiągnięcia. Póki co opozycja jest głośniejsza, ale przyjdzie czas, że ze wszystkiego się rozliczy. Powiedziała, że jej przeciwnicy chcą ją oczernić. Przytoczyła plotkę na swój temat, którą usłyszała – jakoby miała uczestniczyć krótko w jubileuszu chóru „Lutnia”, ponieważ

po wypiciu alkoholu "wyniesiono ją sztywną". – Stwierdziła, że to są metody Jej przeciwników. Zapowiedziała, iż nie zawiedzie mieszkańców. Podsumowała, że pękają pewnie układy i znajomości, a ludzie będący wcześniej u władzy nie mogą tego znieść. Zapewniła, że nie ma powrotu do tego, co było wcześniej. Oceniała, że czerski samorząd w takim składzie może być pionierem we wielu zmianach, jakie mogą nastąpić w naszym kraju. Ma na myśli różne sfery, m. in. współpracę z powiatem. Zauważyła, że pracownicy powiatu, a jednocześnie radni gminni są w trudnej sytuacji i Ona to rozumie. Są to pracownicy Starostwa, pracownicy jednostek podległych, szkół i in. Nazwała to dwulicowością i tchórzostwem. Podziękowała Zastępcom i Sekretarzowi.

**c./.**

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Czersku - XXXII/314/1.

Temat był przedmiotem posiedzeń Komisji. Otworzył dyskusję.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy 12 głosach „za” i 7 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

**U c h w a ł a n r XXXII/314/17**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

**d./.**

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XVI/153/16 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 25 lutego 2016 r. w sprawie nadania statutu Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Czersku - XXXII/315/17.

Temat był przedmiotem posiedzeń Komisji. Otworzył dyskusję.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy 17 głosach „za” i 2 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

**U c h w a ł a n r XXXII/315/17**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

**e./.**

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Czerska – XXXII/316/17. Projekt uchwały uznającej skargę za bezzasadną sporządzony został w oparciu o opinię prawną przygotowaną przez adwokata Pana Tomasza Peplńskiego. Treść opinii została przesłana radnym.

Temat był przedmiotem posiedzeń Komisji. Otworzył dyskusję.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy 18 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się” podjęła następującą uchwałę:

**U c h w a ł a n r XXXII/316/17**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

## Do pkt. 9

**Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski** poinformował, temat był przedmiotem posiedzeń Komisji.

**Radny Zbigniew Bieliński** zawniósł o wniesienie poprawki do tego oświadczenia, ponieważ na posiedzeniu Komisji Rolnictwa (...) członkowie Komisji jednogłośnie przyjęli taki wniosek, aby przedmiotowe oświadczenie zaadresować do wiadomości Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju oraz Pana Posła na Sejm RP Aleksandra Mrówczyńskiego (w §2).

**Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski** zaproponował, by dodać do tego wniosku przedstawiciela mieszkańców, którzy złożyli protest. Cyt: §2. Przedmiotowe Oświadczenie przekazuje się Ministerstwu Infrastruktury i Rozwoju oraz Posłowi na Sejm RP Aleksandrowi Mrówczyńskiemu oraz przedstawicielowi mieszkańców, którzy złożyli protest.

Więcej wniosków nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie wniosek o dodanie w §2 przytoczonej wcześniej treści. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada jednogłośnie przyjęła zmianę.

Zadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt oświadczenia. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada jednogłośnie przyjęła oświadczenie (ze zmianą).

### Oświadczenie nr 1/2017

/pełen tekst oświadczenia stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

## Do pkt. 10

**Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski** poinformował, temat był przedmiotem posiedzeń Komisji. Poprosił o uwagi i wnioski.

**Radna Lucyna Zawiszewska** „W związku z zasadnym protestem mieszkańców miejscowości Zapora, Mała Klonia, Duża Klonia, Okręglik w sprawie możliwego ewentualnego zamknięcia przejazdu kolejowego znajdującego się na jedynej drodze prowadzącej do m. Zapora, z której korzystają mieszkańcy, pracownicy pobliskich zakładów jako radna nadal proszę władze gminy Czerny Bólesław o wszczęcie procedury związanej z przejęciem drogi wewnętrznej na odcinku DW 235 – Zapora – DK 22 w zasób dróg gminnych – na rzecz gminy Czerny Bólesław. Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych: „Do dróg gminnych zalicza się drogi o znaczeniu lokalnym niezaliczone do innych kategorii, stanowiące uzupełniającą sieć dróg służących miejscowym potrzebom, z wyłączeniem dróg wewnętrznych. Za jej przejęciem przemawia to, że jest to droga, której nawierzchnia asfaltowa (poza pobocznymi), jest utrzymana w należytym stanie, jak również jej przejęcie wynika z potrzeby społecznej – „stanowi uzupełniającą sieć dróg służącą miejscowym potrzebom”. Przedmiotową drogą jeździ autobus szkolny. Droga ta znajduje się na terenie naszej gminy, będące w Zaporze zakłady pracy są na terenie naszej gminy, właściciele tych firm płacą podatki do gminy Czerny Bólesław. Ponadto w okresie wakacyjnym jest wzmożony ruch drogowy. Pragnę podkreślić, że podstawą do podjęcia działań w celu zaliczenia drogi wewnętrznej do dróg powiatowych jest jej funkcja zgodna z art. 6a ust. 1 ustawy o drogach: „Do dróg powiatowych zalicza się drogi (...) stanowiące połączenia miast będących siedzibami powiatów z siedzibami gmin i siedzib gmin między sobą. (Jest to zapis ustawowy). W przypadku drogi wewnętrznej na odcinku drogi wojewódzkiej 235 – Zapora – droga krajowa 22, która jest położona na działce stanowiącej własność lasów państwowych, taki przypadek nie zachodzi. Pani Burmistrz czy do tego potrzebny jest nam powiat czy nie potrafimy sami rozwiązać tego problemu u nas na szczeblu lokalnym? Co by się stało gdyby ta droga miała charakter drogi gminnej? Nic by się nie stało – wskażmy dobrą wolę, bo chodzi o mieszkańców naszej gminy! Pani Burmistrz –informacja dla radnych, mieszkańców, osób, które złożyły protest - dlaczego gmina Czerny Bólesław nie chce wziąć bardzo dobrego przykładu z gminy Chojnice, która wszczęła w czerwcu br. procedurę przejęcia 10 dróg wewnętrznych w poczet dróg gminnych po to właśnie, żeby ratować przejazdy kolejowe. Z tego co wiem wystąpiła do powiatu o wydanie opinii w przedmiocie zaliczenia przedmiotowych dróg wewnętrznych do kategorii dróg gminnych motywując to tym, że jest to podyktowane faktem, że w ich ciągu usytuowane są przejazdy kolejowe kategorii D, które PKP na mocy rozporządzenia Ministra w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać skrzyżowania linii kolejowych oraz bocznic kolejowych z drogami i ich

usytuowanie przekształci na przejazdy kategorii F (użytkowanie na podstawie umowy zawartej między zarządcą kolei, a użytkownikiem przejazdu kolejowo-drogowego lub przejścia), co w rezultacie mocno utrudni korzystanie z nich ich użytkownikom. Tutaj wójt nie czeka na powiat, jest odpowiedzialny i stara się jak najszybciej załatwić przedmiotową kwestię (czyni starania, żeby 10 dróg wewnętrznych zaliczyć do kategorii dróg gminnych). Oczywiście, jeżeli gmina nadal będzie się upierała, że nie chce przejąć tej drogi, oczywiście cała nadzieja pozostanie w powiecie. Skoro gmina nie chce przejąć tej drogi (na zasadzie: Nie, bo powiat niech przejmie) oczywiście popieram apel do Rady i Zarządu Powiatu Chojnickiego, bo mi zależy na załatwieniu sprawy, bo chodzi o naszych mieszkańców. Powinniśmy zrobić wszystko, żeby nie pozbawić lokalnej społeczności dostępu do drogi, żeby nie doszło do sytuacji, że przejazd kolejowy zostanie zamknięty. Jest to droga na terenie naszej gminy i chodzi o naszych mieszkańców. Władze gminy powinny wykazać mieszkańcom, że zależy im na rozwiązaniu sprawy, bo przesłanie samego apelu jest według mnie psychologią, odsuwaniem problemu od siebie. Usiądźmy i zastanówmy się i doprowadźmy do tego, żeby była to droga gminna, której przejęcie doprowadzi do tego, że rozwiązany zostanie ten problem. Apeluję w imieniu mieszkańców, żeby pokłonić się nad rozwiązaniem tego problemu, żebyśmy poszli w tym kierunku. Dziękuję.”

**Radny Krzysztof Reszka** w związku z wystosowanym apelem mieszkańców zwrócił się do Burmistrz Czerska, której powinno zależeć, aby pomagać mieszkańcom Czerska, zapytaniem, czy zwróciła się (osobiście) na wniosek mieszkańców (ponad 600 osób) do Starosty bądź Zarządu Powiatu w sprawie przejęcia przez powiat tej drogi. Zaznaczył, że nie mówi o rozmowach za pośrednictwem Zastępców. Radny wie, że nie. Jego zdaniem Burmistrz lekceważy mieszkańców, którzy podpisali się pod petycją. Zapytał, czy wg Burmistrz sprawa jest na tyle błaha, że nie ma potrzeby podjęcia intensywnych działań osobistych? Zaznaczył, iż niechęć, urazy i fobie Pani Burmistrz wobec powiatu szkodzą mieszkańcom gminy. Zapytał, czy słowa o współpracy ma interpretować jako przełom. Zaapelował, by Burmistrz zaniechała niepotrzebnej negatywnej retoryki wobec władz powiatu, a rozpoczęła współpracę jak przystoi profesjonalnemu burmistrzowi. Ponadto zapytał dlaczego Burmistrz uważa, że to powiat, a nie gmina powinien przejąć drogę.

**Burmistrz Jolanta Fierek** przypominała, że już na komisjach wyjaśniała, że do takiego spotkania dojdzie: starostwo, gmina PKP i Lasy Państwowe. Wyjaśniła, że to nie jest psychologia, tylko przyporządkowanie pewnych zadań do odpowiednich szczebli samorządowych. Poinformowała, że przejęcie drogi wiąże się z kosztami (+ utrzymanie drogi, remonty, odśnieżanie). Droga łączy drogę krajową z drogą wojewódzką i przebiega przez dwie gminy. Uważa, że jak najbardziej może stać się drogą powiatową. Oceniała, że to powiat powinien okazać przychylność. Odniosła się do słów radnego Reszki: „jak przystoi przyzwoitemu burmistrzowi, powinna pochylić się nad głosem mieszkańców”, wyjaśniła, że stąd miała miejsce dyskusja przed sesją z Panem Przewodniczącym RM, kto będzie autorem oświadczenia i apelu. Zaznaczyła, że to burmistrzowie Czerska pierwsi podjęli rozmowy z Panem Nadleśniczym Tojza i Panem Dyrektorem Walczakiem, czy Kierownikiem Rekowskim i przedstawicielem Lasów Państwowych. Zaprzeczyła insynuacjom, iż nie dostrzegają problemu. Podkreśliła, że podjęcie takiego apelu niczemu nie szkodzi, a jedynie przymusza powiat do podjęcia pewnych zadań, do których zobowiązany jest ustawą o samorządzie terytorialnym.

**Radny Krzysztof Reszka** zapytał o inicjatora działania: kto faktycznie nim był, bo z tego co wiadomo jemu, to Nadleśnictwo zainicjowało.

**Burmistrz Jolanta Fierek** na pytanie radnego odesłała po odpowiedź do dyrektora Walczaka z Zakładu Przemysłu Drzewnego w Rytle. Od niego Burmistrz otrzymała pierwsze sygnały o sprawie, następnie zadzwoniła do PKP Przejazdy Kolejowe, a następnie wpłynęło pismo do urzędu. Dyrektora Walczaka zapewniła, że burmistrzowie będą chcieli spotkać się w Nadleśnictwie.

**Radny Krzysztof Reszka** podziękował za tą informację i zapytał Burmistrz, czy będzie osobiście uczestniczyła w rozmowach?

**Burmistrz Jolanta Fierek** odpowiedziała, że postara się być osobiście.

**Radny Zbigniew Bieliński** uważa, iż ci co będą reprezentowali w rozmowach gminę muszą być wiarygodni i merytoryczni i nieistotne jest kto to dokładnie będzie. Zastanawia go też w tej sprawie pośpiech PKP oraz wydanie rozporządzenia. Zauważył, że linia Tczew - Chojnice jest linią czynną, a jego zdaniem przejazd powinien być zabezpieczony i konserwowany, rozumie też, że gdyby była to linia nieczynna to przejazd nie ma znaczenia, w omawianym przypadku nie przyniesie to kolei żadnych oszczędności. Przypomniał, że rozporządzenie obliguje PKP do zakończenia działań do roku 2020, więc jest jeszcze na to czas. Jego zdaniem wymuszanie na samorządach takich decyzji jest kuriozalnym i niezrozumiałym podejściem. Oceniał, że należy dołożyć wszelkich starań, żeby ten apel odniósł skutek

w konkretnych działaniach ministerstwa, aby złagodzić pewne przepisy. Zamykanie przejazdu o kat. A jest dla Radnego zupełnie niezrozumiałym. Uważa, że należy postać się o to, by nie przekazać go samorządowi, ale zachować na starych warunkach.

**Radny Bogumiła Ropińska** poinformowała, że odbiera ten apel jako przerzucenie problemu na powiat i nie rozumie dlaczego ma on przejąć drogę. Przytoczyła definicję dróg powiatowych, że „są to połączenia miast będących siedzibami powiatów z siedzibami gmin i siedzib gmin między sobą”. Nie widzi takiego połączenia w przedmiotowej drodze. Stwierdziła, że jeżeli  $\frac{3}{4}$  dróg powiatowych nie spełnia tej definicji, nie oznacza, że należy kolejną drogę z automatu przypisać do powiatu. Uważa, iż sprawa powinna zostać omówiona, bo nie można tak z automatu przypisać jej powiatowi. Należało to mówić przed wystosowaniem apelu. „Razem dla Naszej Gminy” przejęło by tą drogę. Uważa, że to nie problem ustalić z Nadleśnictwem modernizację tej drogi i przejąć tak jak gmina Chojnice w zasoby dróg gminnych. Powtórzyła, że wystosowanie tego apelu jest zrzuceniem odpowiedzialności za problemy związane z zamknięciem przejazdu na powiat. Niemniej zadeklarowała, że zgłasza za apelem, bo rozwiązanie problemu jest zgodne z wolą mieszkańców i jest najważniejsze. Wspomniała słowa swojej babci: „mądrzejszy musi ustąpić” i jeżeli mieszkańcy nie mogą liczyć na pomoc Pani Burmistrz, to może Pan Starosta albo Powiat im pomoże.

**I Zastępca Burmistrza Mateusz Rydzkowski** odniósł się do krytyki odpowiedzialności powiatu za infrastrukturę drogową i wyjaśnił, że droga gminna to jest droga, która nie jest zaliczana do żadnej innej kategorii i ma charakter typowo lokalny. Oceniał, że drogę, która łączy dwie gminy, łączy drogę krajową z drogą wojewódzką, trudno nazwać drogą o typowo charakterze lokalnym. Gdyby polegać na definicji drogi powiatowej, to mielibyśmy w powiecie 5 dróg, tj. do Czarnej Wody, Brus, Tucholi, Śliwic i Chojnic. Przedmiotowa droga nie jest najkrótszą, w powiecie są krótsze drogi. Oceniał, że zarzut zrzucania odpowiedzialności nie jest uzasadniony, bo wszystkie inwestycje drogowe powiatu na terenie gminy Czersk są dofinansowywane z gminy.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt apelu. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada jednogłośnie przyjęła apel..

#### **Apel do Rady Powiatu Chojnickiego i Zarządu Powiatu Chojnickiego**

/pelen tekst apelu stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

**Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski** ogłosił 10minutową przerwę.

**Do pkt. 11**

**Burmistrz Jolanta Fierek** poinformowała, że ustnie odpowiedzą na kilka interpelacji, a na pozostałe odpowiedzą na piśmie. W pierwszej kolejności odpowiedziała na pytania **Radnego Piotra Kosobuckiego** dot. tego, dlaczego była nieobecna na spotkaniu Rady Rodziców w Zespole Szkół im. Jana Pawła II. Poinformowała, że Radny zapytywał ją o to samo na posiedzeniu Komisji Oświaty... i udzieliła mu wyczerpującej odpowiedzi, spytał ponownie, więc odpowiedziała, że z powodów rodzinnych nie mogła wziąć udziału w tym spotkaniu mimo, że je zaplanowała i wpisała do kalendarza, natomiast pojawiła się tylko w przejeździe z domu do szpitala na dziesięć minut na ul. Przytorowej. Nie jest obecna na sesji Przewodnicząca Osiedla, ale są radni, którzy też brali udział w tym spotkaniu. Dodała, że wiedziała, że spotkanie z Radą Rodziców będzie dłuższe. Nie wyznaczyła zastępstwa, nie poprosiła o zastąpienie jej podczas tego spotkania z „trójkami klasowymi”, tylko dlatego, że chciała sama uczestniczyć. Było już za późno, Pan Mateusz Rydzkowski i Pan Grzegorz Klauza byli poza terenem gminy, wobec czego nie byli w stanie dojechać na to spotkanie. Nie mniej jednak poinformowała o tym, Pana Piotra Kosobuckiego. Wystosują do „trójek klasowych” i Pani Dyrektor, po rozmowie z Panią Dyrektor na temat problemów, ponieważ jak wiedzą, to nie było spotkanie protokołowane, ale Pani Dyrektor jest tutaj wiarygodnym przekaznikiem zarzutów, jakie Pan Kosobucki skierował pod adresem Burmistrza i podczas tego spotkania. Wyjaśniła, że głównie chodzi jej o sprostowania pewnych kwestii, które nie tak powinien Pan Radny przedstawić. Taki list do „trójek klasowych” Zespołu Szkół im. Jana

Pawła II wystosują. Chciałaby jeszcze ustosunkować się do wypowiedzi, bo trudno nazwać to interpelacją **Radnej Lucyny Zawiszewskiej**. Powiedziała, że się żadnych pytań nie boi i jeśli Radna ma wiedzę lub jakiś niepokój zgłaszają wyborcy, że są naruszane procedury konkursowe, to jest zobowiązana do zgłoszenia do odpowiednich organów ścigania. Nie boi się żadnego pytania i na każde pytanie odpowie. Na ostatniej sesji odpowiadała, ale Radna Zawiszewska już opuściła salę. W pytaniu zawarta była sytuacja, czy sugestia, czyli Radna posiada wiedzę na temat nieprawidłowości w postępowaniu konkursowym. Powtórzyła, że nie boi się żadnych pytań i to nie jest groźba wobec Radnej. Uważa, że ona i Radna Zawiszewska, jeśli mają jakąkolwiek wiedzę o nieprawidłowościach, to są zobowiązane do zgłoszenia do odpowiednich organów ścigania. O odpowiedź na kilka innych interpelacji Radnych poprosiła Wiceburmistrza Mateusza Rydzkowskiego, a później Wiceburmistrza Pana Grzegorza Klauzę.

**I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski** chciałby udzielić kilka odpowiedzi **Radnemu Piotrowi Kosobuckiemu**. Jeśli chodzi o wyznaczenie nowego przejścia dla pieszych na ul. 21 Lutego w Czersku, to odpowiedź na wysłaną z Urzędu informację do Zarządu Dróg Wojewódzkich Radny otrzymał 18 maja br. na maila, ale widząc to, że wiele osób chciało by zlokalizowanie tam nowego przejścia, to ponowię to pismo. Zarząd Dróg Wojewódzkich argumentował to tym, że łuk, który się tam znajdował i w ogóle trasa jest na tyle niebezpieczna, że na tę chwilę jest problem z lokalizacją nowego przejścia. Zobaczą, jaką odpowiedź otrzymają tym razem. Jeżeli chodzi o przejście dla pieszych i złagodzenie progów na Alei 1000-lecia, to działania ograniczyły się do zmiany przekroju tych progów. Lokalizacja nowego progów, czy też przeniesienie w inne miejsce wiązała by się ze zmianą projektu organizacji ruchu na tej drodze, a mieszkańcy wnioskowali o to, że te progi są zbyt ostre, dlatego to zostało to w ten sposób wykonane. Jeżeli chodzi o ruchomy słup sygnalizacji świetlnej na ul. Kościuszki, to przekażą to jak najszybciej do Zarządu Dróg Krajowych i Autostrad. Jeżeli chodzi o brak sygnalizatora dla osób niewidomych, to odpowiedź jaką otrzymali na początku roku z Generalnej Dyrekcji była taka, że w pierwszej połowie roku takie sygnalizatory zostaną dodane, a część na wniosek jednego z mieszkańców będzie wymienionych na inne, ale oczywiście jutro dopyta, czy będą w stanie wywiązać się z danego zdania. Chciałby dopytać **Radnego Macieja Deję** o utwardzenie skrzyżowania drogi gruntowej z drogą Lipki-Kęsza.

**Radny Maciej Deja** w uzupełnieniu powiedział, że jest droga Lipki-Kęsza i jest pod górkę droga do Złego Mięsa i tam gdy się jedzie szczególnie po deszczu, przy hamowaniu pojazdów kamień i piasek który tam jest nanosi się na zakręcie, co jest bardzo niebezpieczne.

**I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski** powiedział, że sprawdzą to.

**II Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza** chciałby odpowiedzieć na pytanie **Radnego Macieja Deji** dot. postępu prac przy rozbudowie szkoły w Łęgu. Kończą się prace projektowe, jeśli chodzi o tę świetlicę. Z tego co wie, to w tym miesiącu projektant ma wyznaczony termin zakończenia tych prac, potem jeszcze procedura pozwolenia na budowę i przy w miarę szybkim i dobrym ułożeniu się wszystkich tych zdarzeń jesienią powinni rozpocząć rozbudowę.

**Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski** zapytał, czy to już wszystkie odpowiedzi.

**Burmistrz Jolanta Fierek** powiedziała, że tak.

**Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski** zapytał o dodatkowe pytania uzupełniające ze strony Radnych.

**Radna Lucyna Zawiszewska** jeszcze raz powtórzyła, że zadała Pani Burmistrz pytania, bo prosili ją to jej wyborcy, którzy uzyskali taką informację. Nie jest w stanie potwierdzić, ani zweryfikować tych informacji, dlatego poprosiła Panią Burmistrz o ich wyjaśnienie. Nie stwierdza faktów, bo nie wie jaka jest rzeczywistość, a jako Radna po prostu chciała prosić o wyjaśnienie. Myśli, że skoro w uzasadnieniu do pewnych uchwał w których jest zapis, że Pani Burmistrz widziała potrzebę zatrudnienia pracownika do planowania przestrzennego w tym wydziale, to trzeba było udzielić odpowiedzi w inny sposób, ucięło by to dalsze komentarze, pisanie takich odpowiedzi dotyczących organów ścigania i byłaby sprawa zamknięta.

**Burmistrz Jolanta Fierek** poinformowała, że do wyjaśnienia, czy są łamane procedury potrzebne jest działanie organów ścigania, bo być może że dzieje się to poza jej wiedzą i dzieje się to na etapie komisji konkursowych – ona też chce o takich rzeczach wiedzieć, ponieważ z tym walczy.

**Radna Bogumiła Ropińska** odnośnie zgłoszonej interpelacji chciała zapytać, czy jest szansa na to, że się skonsultuje z mieszkańcami propozycję uhonorowania tego wydarzenia, czyli dnia osób

pokrzywdzonych, ofiar przestępstw na ul. 22 Lutego w Rytle. Czy takie konsultacje zostaną przeprowadzone ?

**Burmistrz Jolanta Fierek** poinformowała, że odpowiedzą Radnej na piśmie.

**Radna Lidia Kroplewska** również w tej sprawie, bo przeglądała kalendarium i właśnie 22 lutego jest to również Europejski Dzień Walki i Ofiar Przestępstw. Ponieważ jesteśmy w Unii Europejskiej i w tej chwili jest fala przestępstw, terroru itd., więc to tylko uhonorowanie wszystkich ofiar i też pomyślała sobie o tym, aby taki status nadać tej ulicy.

**Radny Zbigniew Bieliński** chciałby zapytać Przewodniczącego Rady o jakiegokolwiek pisma dotyczące budowy wieży przekaźnikowej.

**Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski** odpowiedział Radnemu Zbigniewowi Bielińskiemu, że żadne sygnały, korespondencja nie wpłynęła w sprawie wieży przekaźnikowej.

**Radny Zbigniew Bieliński** w takim razie stwierdził, że nie ma żadnych przeszkód formalno-prawnych w tej sprawie. Dodał, że jeżeli chodzi o pozwolenie, to jak wynika z zapewnień Wydziału Budownictwa i Infrastruktury Starostwa Powiatowego, pozwolenie ma zostać wydane w drugiej połowie lipca, a wszystko wskazuje na to, że na przełomie lipca/sierpnia powinna ruszyć budowa, jeżeli oczywiście nie będzie jakiś innych przeszkód.

**Radny Piotr Kosobucki** chciałby odnieść się do tego, co powiedział Wiceburmistrz Mateusz Rydzkowski odnośnie Alei 1000-lecia. Otóż wcześniej zgłaszany był problem wypiętrzenia przejścia dla pieszych, później zaistniał problem złagodzenia progów. Zapytał o to, dlaczego nie połączono tych dwóch elementów. Skoro przebudowana była forma wypiętrzenia, to co stało na przeszkodzie by o te 3 metry przesunąć to wypiętrzenie i na tym wypiętrzeniu wymalować pasy.

Więcej uwag nie zgłoszono wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

**Radny Piotr Kosobucki** wtrącił, że to nie był wniosek, było to pytanie do interpelacji, na którą chciałby uzyskać odpowiedź.

**Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski** powiedział, że zamknął już punkt 11, ale być może w „wolnych wnioskach” Pani Burmistrz odpowie.

## Do pkt. 12

**Burmistrz Jolanta Fierek** odpowiedziała, że skonsultują to z Naczelnikiem Wydziału Rozwoju Gospodarczego, dlaczego to nie zostało zrealizowane oraz czy to wypiętrzenie przejścia będą realizować.

**Radna Bogumiła Ropińska** chciałaby się odnieść do wypowiedzi Radnego Zbigniewa Bielińskiego. Rozumie, że mówiąc o nienawiści jaką pała opozycja ma również na myśli ją, bo póki co jest szefową klubu opozycyjnego, więc czuje się wywołana do tablicy. Nie są „opozycją totalną”, bo „opozycja totalna”, tak jak powiedział „kolega Piotr” nie wnosi merytorycznych uwag, nie wnosi uchwał, neguje wszystko - my nie negujemy. Prosiła o to, żeby zauważyć, że nawet głosują za odrzuceniem skargi na Burmistrza, jeżeli uważamy, że taka skarga jest bezzasadna. Poprosiła, aby ich nie nazywać „totalną opozycją”. Po kolejne chciała by powiedzieć coś bardzo osobistego odnośnie mowy nienawiści – całe swoje życie stara się nie pielęgnować w sobie nienawiści, dlatego że nienawiść jest najbardziej destrukcyjna dla tych, którzy ją odczuwają, więc zarzucanie jej czegoś takiego jest naprawdę wielkim nieporozumieniem i niestety w tym miejscu musi się odnieść do słów Pani Burmistrz. Otóż nazwanie jej i jej „koleżanki Lucyny Zawiszewskiej” osobami dwulicowymi wpisuje się dokładnie w mowę nienawiści. Zapytała jakie działania w sprawowaniu mandatu radnego tej gminy są w konflikcie z tym, że są pracownikami Starostwa ? Które ich wypowiedzi na to wskazują ? Jest to naprawdę krzywdzące i nie powinno mieć miejsca. Przyznała, że bardzo często pomija milczeniem, kiedy tutaj mówi się o sprawach Starostwa, czy sprawach Powiatu, bo uważa że jest trochę niestosownie, chociaż mogłaby przeciwstawić się niektórym zarzutom. Nie robi tego właśnie po to, żeby nikt nie mówił, że jest w jakiś sposób połączona z Powiatem pracując w Starostwie, dlatego w taki a nie w inny sposób się zachowuje. Stara się nie łączyć jej pracy zawodowej

z jej pracą społeczną i czuje się pomówiona. Jest to coś okropnego, nazwanie jej i „koleżanki Lucyny” dwulicowym i to jest mowa nienawiści.

**Radny Piotr Kosobucki** sądzi, że to nie było tylko słowa skierowane do Radnej Ropińskiej i Radnej Zawiszewskiej. Na sali siedzi również przewodniczący Komisji Oświaty i Sportu Pan Maciej Jakubowski (w tej chwili już go nie było). Rozumie radość Pani Burmistrz, która otrzymała absolutorium. Mówi Pani o dobrej współpracy z Powiatem, a za chwilę mówi o tym, że rozumie pracowników, radnych powiatowych, że są w trudnej sytuacji. Dodaje potem, „no ale są to osoby dwulicowe”. Zapytał, jak tak można? Dodał, że w pierwszym momencie pomyślał, że rzeczywiście Pani Burmistrz zacznie „dobrą współpracę” z Powiatem i z osobami, które mają wносить jakiegokolwiek wnioski. W tym momencie chciałby złożyć wniosek (ponowić) i zachęcić Pana Benedykta Adamczyka – Radnego. Wrócił do „nieszczęśliwej” remizki strażackiej w Malachinie, chciałby żeby Radny Benedykt Adamczyk razem z nim przyłączył się do wniosku o to, by zacząć działać w tym kierunku. Proszę Pana jako przedstawiciela tej społeczności, by zajął się ratowaniem tego obiektu, bo on się rozsypie i za chwilę będzie rozmowa na temat sprzątnięcia tego co tam zostanie. Była mowa o tym wcześniej, bo składał już ten wniosek na Komisji Oświaty..., kiedy Pani Burmistrz jemu odpowiedziała, że nie mogą się bać, zgłosimy to, niech to robi Powiat. Zapytał Panią Burmistrz o to, co uczyniła w tej kwestii, czy rozmawiała z kimś z Powiatu, czy taki wniosek został sporządzony. Poprosił Radnego Adamczyka o to, by również zajął stanowisko w tej kwestii, by nie pozwolić na to by się to rozsypało i uległo zniszczeniu.

**Radny Benedykt Adamczyk** wyjaśnił, że interesował się tym problemem, bo bardzo często jest w szkole i można wcześniej to przedyskutować i dopiero później na sesji Rady.

**Radny Piotr Kosobucki** powiedział, że zaprasza, ma wrażenie że...

**Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski** cyt. „Panowie nie rozdzieliłem Panom głosu...”

**Radny Piotr Kosobucki** powiedział, że nie chce tego rozstrzygać, dlatego zaprasza do tego, żeby Radny Adamczyk się tym zainteresował. Zapytał go, że skoro tam był i wie o tym, to co w tej kwestii uczynił.

**Radny Benedykt Adamczyk** odpowiedział, że obiekt ten był kiedyś własnością straży, ale nie jest pewien, czy straż w ogóle tego chce na dzień dzisiejszy, nie było odpowiedniej dyskusji na ten temat.

**Radny Piotr Kosobucki** stwierdził, że wobec powyższego pozwoli na to, żeby to się zniszczyło.

**Radny Benedykt Adamczyk** cyt. „nie wiem, zobczymy”.

**Radny Piotr Kosobucki** cyt. „jak długo będziemy na to patrzeć?”

**Radny Benedykt Adamczyk** cyt. „ja dziś dopiero pierwszy raz od Pana słyszę, że trzeba to ratować, bo są też głosy, że trzeba to rozebrać”.

**Radny Piotr Kosobucki** cyt. „czy Pani Burmistrz słyszy, co mówi Radny Adamczyk, że to należałoby rozebrać?”

**Radny Benedykt Adamczyk** cyt. „proszę nie przekształcać moich słów, powiedziałem tylko że nie wiem, czy straż w ogóle chce żeby ta remiza pozostała”.

**Radny Piotr Kosobucki** cyt. „Panie Radny nie ma znaczenia, kto tego chce – społeczeństwo tego chce i my musimy ratować coś, co zaraz się zniszczy, padnie, nie dyskutujemy nad tym czy warto, czy nie warto. Panie Radny, to jest kawałek historii, który trzeba uratować, Pani Burmistrz sama się do tego odniosła, że należy to ratować. Teraz tylko zostało zadane pytanie, kto ma to uczynić, bo na chwilę obecną wydaje mi się, że my jako gmina tym się nie interesujemy. Panie Radny nie będziemy teraz nad tym dyskutowali, to jest Pana okręg i Pan powinien się tym zainteresować. Kolejny mój wniosek, to jest prośba, a właściwie apel do mieszkańców całej naszej gminy o pomoc w głosowaniu na „Podwórko Talentów Nivea”. Jest to forma placu zabaw, która jest umiejscowiona przy Zespole Szkół w Czersku. Ten link można znaleźć na stronie internetowej szkoły i chciałbym, żeby wszyscy mieszkańcy, każdy kto dziś będzie oglądał sprawozdanie z sesji Rady Miejskiej, każdy kto się tym interesuje i nie sprawi mu to kłopotu oddać głos na stronie internetowej właśnie zatytułowanej „Podwórko Talentów Nivea”. Sądzę, że im więcej osób odda głos, tym mamy większe szanse, bo tylko 20 obiektów ma być wybudowanych. My jako szkoła jesteśmy na 54 miejscu. Proszę się zalogować i to żaden kłopot nie jest i oddać swój głos. Raz dziennie zbieramy punkty, a to naszej gminy nic nie kosztuje, tylko nasze zaangażowanie. Dziękuję.”

**Radny Benedykt Adamczyk** cyt. może jeszcze odpowiem Radnemu Kosobuckiemu. Na wszystkich zebraniach wiejskich w Malachinie, spotykam się też z sołtysami, z Radą Sołecką i nie było jeszcze dyskusji na ten temat”.

**Radny Zbigniew Bieliński** powiedział Radnej Ropińskiej, że jest jemu przykro, ale niestety jedzie tym samym pociągiem, którego maszynistą jest Pan Radny Kosobucki i jego zachowanie rzeczywiście jest nieraz niegodziwe, wręcz urządza sobie kpiny z radnych koalicji „Widzimy Gminę Inaczej” mówiąc, że „albo się boją albo milczą, bo nic nie mówią na sesji”. Niestety ta pogarda, buta właściwie jest akcentowana na każdej sesji i to jeżeli chodzi o ten „pociąg”, to kiedyś Pan Kosobucki – Radny powiedział, że gdyby tu wjechał ten pociąg pancerny, to by go rozjechał. Odpowiedział Radnemu Kosobuckiemu

w ten sposób, że „dopóki paliwem do tego waszego pociągu będzie właśnie ta mowa nienawiści, to nie nabierzecie prędkości.”

**Radny Piotr Kosobucki** cyt. „Panie Przewodniczący, chciałbym się do tego odnieść”.

**Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski** cyt. „Nie wyrażam zgody. Panie Radny Kosobucki Pana zachowanie jest tutaj naganne.”

**Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski** poinformował, że wpłynęło do niego pismo od Dyrektora M-GOPS w Czersku Pani Sylwii Tomaszewskiej, żałuje że nie ma dziś na sesji Radnego Przytarskiego bo spora część tego pisma właściwie skierowana jest do jego osoby ale pozwoli je sobie odczytać:

Cyt.: „Szanowny Panie Przewodniczący, w związku moją nieobecnością dnia 22 czerwca br. na sesji z uwagi na zaplanowany od dawna wyjazd bardzo proszę o odczytanie mojego listu na sesji. Pragnę się odnieść do kilku ważnych dla mnie tematów. Oglądałam relację z ostatnich sesji Rady Miejskiej w Czersku i z przykrością stwierdzam, że w głowie huczą mi tylko dwa słowa: smutek i zażenowanie. Czy krzykliwa, deprecjonująca inne osoby postawa niektórych radnych wynika z obecności na sesjach dziennikarzy i obecności kamer? Czy poziom dyskusji, w której brakuje nie tylko kultury, ale i szacunku do drugiego człowieka staje się normą? Czy to taka czerska norma, która nie ma nic wspólnego z obywatelską postawą i troską o dobro gminy i mieszkańców? Szczególnie poruszyła mnie wypowiedź radnego Pana Krzysztofa Przytarskiego, do którego mam parę pytań:

1. Skąd Pan czerpie wiedzę na temat realizacji projektu „Zatrudnijczerszczan.pl”, a nie jak Pan wypowiada się publicznie „zatrudnij czerszczanina”? Skąd u Pana wiedza na temat 40% frekwencji? Podaje Pan dane publicznie, więc mam pytanie jaki algorytm Pan przyjął, by to obliczyć, skoro nie jest Pan ani uczestnikiem ani też nie ma Pan dostępu do list obecności?

2. Jak Pan by skomentował fakt, gdybyśmy jako ośrodek nie podjęli się tematu pozyskania środków unijnych? Niech Pan nie odpowiada, ponieważ już znam Pana retorykę: robi się coś to źle, a gdy się nic nie robi też źle...czyżbym się myliła?

3. Podnosił Pan na sesjach problem związany z brakiem premii dla pielęgniarek, więc ja i moje koleżanki i koledzy pracujący w MGOPS w Czersku pytamy Pana dlaczego Pan nie zainteresował się poziomem wynagrodzeń w tut. Ośrodku?

I proszę nam wyjaśnić pojęcie „premi” i za co jest przyznawana? Przypominam, gdyby Pan zapomniał, że w MGOPS w Czersku zatrudnieni są też Pana wyborcy.

Podnosząc kwestię pracowników tut. Ośrodka i ich wynagrodzeń chcę dopowiedzieć, że jestem dumna z osób, z którymi pracuję. Znam i rozumiem ich ciężką pracę i gdybym tylko miała takie możliwości otrzymywaliby wynagrodzenia, na jakie rzeczywiście zasługują. Jednakże mierzę siły na zamiary, rozmawiam z nimi i jako, że są ludźmi mądrymi nadal trwają na swoich stanowiskach pracy.

Jak Pan by zareagował, gdybym obciążyła budżet gminy podnosząc pensje o np. 2000 zł netto dla każdego pracownika? Bardzo jestem ciekawa Pana odpowiedzi.

4. Porusza Pan na sesji również temat rzekomo zwolnionego przeze mnie pracownika, zatem moje pytanie brzmi: dlaczego do tej pory nie był Pan w stanie dotrzeć do mnie w celu uzyskania wyczerpującej odpowiedzi? Przypomnę Panu: dnia 31 maja br o godz. 14.43 zadzwoniłam do Pana i rozmawialiśmy na ten temat. Wspólnie doszliśmy do wniosku, że tego typu rozmowy nie są „na telefon” i zaprosiłam Pana do siebie. Do tej pory Pan się nie pojawił.

W związku z tym, iż Pan w moim odczuciu „omija” szerokim łukiem MGOPS oświadczam, że nikogo z pracowników socjalnych nie zwolniłam. Jednej osobie skończyła się umowa na czas zastępstwa za pracownika, który wrócił do pracy po urodzeniu dziecka. Następna osoba została przyjęta na wolne stanowisko pracownika socjalnego za osobę, która zmieniła miejsce zatrudnienia w związku z tym, że do Czerska dojeżdżała do tej pory ok 50 km i było to dla niej zbyt uciążliwe. Ot, cała sensacja związana z domniemanym zwalnianiem przeze mnie pracowników. Co Pan chciał uzyskać poruszając ten temat na

sesji? Zamiast „brylowania” na sesji winien Pan zainteresować się tematem u źródła. Z mojej wiedzy wynika, iż „Radny winien być wzorem i przykładem do naśladowania. Nie może pozwolić sobie na niestosowne zachowanie, ponieważ jest reprezentantem mieszkańców i takie zachowanie godzi również w dobre imię samorządu, który reprezentuje. Ślubując rzetelne sprawowanie swoich obowiązków zobowiązuje się do sumiennego i aktywnego działania nie tylko w samych obradach rady i komisji, ale i poza nią. Radny został wybrany po to żeby sam działał i aktywizował do działania innych”. Zatem Szanowni Panie i Panowie Radni pytam nie tylko jako dyrektor, ale jako człowiek: skoro tak prężycie się w oku kamer dlaczego żaden z Państwa nie zgłosił się do naboru na kandydatów na rodziny wspierające czy też kandydatów na opiekuna prawnego? Czyżbyście reprezentowali tylko określoną grupę mieszkańców? Wykażcie się także pomocą dla innych, dla tych z którymi my pracujemy. Potrzebują oni Państwa tak samo jak inni. Posmakujcie tego niełatwego kawałka chleba, a może wtedy dostrzeżecie, że w życiu ważniejsza od rozbuchanego ego, megalomanii i szukania dziury w całym jest pokora, dobre słowo, kompromis, życzliwość, a czasami zamiast miękkiego serca twardy tyłek. Pracujemy w skomplikowanej rzeczywistości nie tylko prawnej, z tak delikatną materią jaką jest człowiek częstokroć z jego negatywną czy też traumatyczną przeszłością. Zatem proszę Państwa, jeżeli jesteście specjalistami od wszystkiego jak to można zaobserwować na sesjach to może wespręcie nas wiedzą, doświadczeniem i pomocą?”

**Radna Lucyna Zawiszewska** jako Radna chciała by w tym miejscu, na tej sali złożyć oświadczenie.

Cyt. OŚWIADCZAM, że od zawsze wyznawałam zasadę, że na anonimy się nie odpowiada, gdyż ich twórcom chodzi tylko i wyłącznie o to, by reakcja na znajdujące się w nich kłamstwa wzmocniła siłę ich oddziaływania. Takie intencje nie mają nic wspólnego z interesem publicznym. W związku z tym, że niektóre osoby bardzo boli moja aktywność i skuteczność w podejmowanych przeze mnie działaniach przypomnę tylko niezorientowanym, że zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym: „Radny obowiązany jest kierować się dobrem wspólnoty samorządowej gminy. Radny utrzymuje stałą więź z mieszkańcami oraz ich organizacjami, a w szczególności przyjmuje zgłaszane przez mieszkańców gminy postulaty i przedstawia je organom gminy do rozpatrzenia (...)”. W mojej działalności najważniejsze są sprawy zgłaszane właśnie przez mieszkańców, o realizację których wraz z nimi w tej kadencji zabiegam. To co robię jako radna Rady Miejskiej w Czersku, to robię dla dobra wspólnego mieszkańców czyli jak widać skutecznie realizuję ich wnioski i postulaty. Pragnę podkreślić, że nie poprzestaję tylko na zgłoszeniu sprawy na sesjach rady miejskiej, nie działam pod publiczność jak osoba, która zadała pytania, żeby zaistnieć. Przeprowadzam – nie w świetle kamer – rozmowy bezpośrednie, telefoniczne z zainteresowanymi stronami z powiatem, gminą i sołectwem. Nie odpuszczam, a efekt tego widać na przykładzie Zapędowa. Najważniejsze, że o poczynionych przeze mnie krokach wiedzą moi wyborcy – zainteresowani mieszkańcy, z którymi zawsze współpracuję i na których zawsze mogę liczyć. Uważam, że tylko praca zespołowa daje efekty, bo „zgoda buduje a niezgoda rujnuje”. Moim zdaniem zbędne są pytania, które do sprawy niestety nic nie wnoszą. Uważam, że nie należy szukać problemu tam, gdzie go nie ma i cieszyć się z faktu, że w tej kadencji udało się w sołectwie Zapędowo wykonać dwie drogi, o wykonanie których wraz z mieszkańcami zabiegałam od 2015 roku. Osobom, którym nie podoba się moja aktywność i skuteczność, które mnie krytykują, podważają moje działania proponuję, żeby same zabrały się do pracy – zrobiły cokolwiek na rzecz naszej gminy Czersk, żeby miały się czym wykazać. Zachęcam wszystkich do pracy dla dobra naszego lokalnego samorządu, gdyż wspólne inicjatywy i zadania na pewno realizuje się lepiej razem. Po co tracić czas na przytyki, utarczki czy nie lepiej ten stracony czas i energię spożytkować dla dobra mieszkańców? Ponadto zapraszam na dyżury radnej gminy, które pełnię w Ośrodku Kultury w Rytle, celem omówienia spraw lokalnych czy związanych z moją działalnością. Oświadczenie powyższe składam na sesji Rady Miejskiej w Czersku, bo być może osoba pisząca do mnie anonim jest na tej sali, a jeżeli nie to będzie miała okazję posłuchać relacji z sesji. Ewentualni twórcy przysyłanych anonimów poznali moje stanowisko – na pewno nie będę na nie odpowiadać. Jestem osobą otwartą na krytykę, przyjmuję każdą krytykę i proszę bezpośrednio do mnie się zwracać.”

**Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski** poinformował, że kończąc punkt 12 udziela ostatnich głosów.

**Radna Bogumiła Ropińska** stwierdziła, że nic by się nie stało, gdyby ten list został odczytany na następnej sesji, kiedy byłby Pan Radny Krzysztof Przytarski i mógłby się do tego odnieść. Mówił Pan, że

się zwalniał, więc nic nie stało na przeszkodzie przeczytać ten list na następnej sesji – pod nieobecność osób które są nieobecne nie należy o nich źle mówić, jeżeli nie mają możliwość od razu się do tego ustosunkować.

**Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski** powiedział, że Radny będzie miał możliwość się przygotować do odpowiedzi, więc nic nie stało na przeszkodzie, aby to odczytać.

**Radna Lidia Kroplewska** stwierdziła, że została wywołana przez Radnego Piotra, więc chciała powiedzieć, że podpisując koalicję z Panią Burmistrz i z Klubem „Widzimy Gminę Inaczej” analizowała ze swoimi wyborcami, przynajmniej z większością wyborców, którzy ją do tego zachęcali, więc trochę posłuchała ich słów, dlatego poszła w tę koalicję. Podkreślała swoim wyborcom, że najbardziej interesowała ją służba zdrowia. Jeśli chodzi o służbę zdrowia, to jest zadowolona, bo „x” lat zabiegała o pediatrę i w tej chwili go ma. Mają też poprzedniego lekarza – Panią Doktor Nawrot i naprawdę są „dobrym ośrodkiem, niby filia, ale działamy jak prawdziwy ośrodek”.

**Burmistrz Jolanta Fierek** tytułem wyjaśnienia, dlaczego będą wnioskować o sesję w lipcu odpowie Wiceburmistrz Grzegorz Klauza.

**II Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza** poinformował, że sesja w lipcu nie była planowana, bo to wiadomo z planu pracy Rady Miejskiej, ale z tego względu, że przedłużyły się prace nad Lokalnym Programem Rewitalizacji nie do końca z naszej winy z tego względu, że projekt programu rewitalizacji przestali do Urzędu Marszałkowskiego do oceny i tam ta ocena trwała dłużej niż to zakładali, ponieważ chcieli ten program rewitalizacji przedstawić na dzisiejszej sesji, ale z tego względu, że ocenę Urzędu Marszałkowskiego otrzymali dopiero w ubiegłym tygodniu i nie było możliwości, żeby Radnym ten Lokalny Program Rewitalizacji przedstawić w formie projektu uchwały, w związku z tym zwrócił się już z prośbą do Przewodniczącego Rady o możliwość zwołania sesji, w jakim trybie to jeszcze rozpatrzą. Sam LPR będzie jeszcze konsultowany na spotkaniu ze społeczeństwem i dopiero wtedy będą mogli go przedstawić Radnym do oceny i uchwalenia.

**Radny Piotr Kosobucki** stwierdził, że może zakończy te wypowiedzi, ale skończy, bo widzi, że „koleżanka” już wychodzi. Powiedział, że nie ma za złe, to co Pani uczyniła, ale sposób w jaki poszła ta informacja w mediach, w jaki sposób Pani Burmistrz sprecyzowała zdania mówiąc, że Pani sama zadzwoniła, wręcz prosiła ją było tak „żenujące”, że większość mieszkańców odebrała jednoznacznie, tym bardziej że była Pani w opozycji do „Widzimy Gminę Inaczej”. Chcę ten wątek uciąć – tu tylko i wyłącznie chodzi o tą iskierkę nienawiści, którą wysłała Pani Burmistrz. Nic więcej. Druga rzecz odnośnie tego co przed chwilą zrobił Pan Przewodniczący odczytując list Pani Dyrektor pod nieobecność „kolegi Przytarskiego”. Wiadomo nie ma kogoś, nie może się bronić, łatwo rzucić oskarżenie, a spokojnie Pan się odniesie, tym bardziej że Pani Dyrektor nie mogła być i Pan Przytarski również się zwalniał o czym Pan Przewodniczący wiedział. Ostatnia rzecz do Pana Bielińskiego, który krzyknie jakieś hasło odnośnie tego pociągu. Wie, że przypomina sobie rozmowę, zdanie skierowane do opozycji przez Panią Burmistrz, ad vocem chyba, że ten tramwaj nie pojedzie, to powiedziała Pani Ropińska – przewodnicząca klubu, Pani Burmistrz nie chciała być gorsza i odpowiedziała, że was pociąg dalej nie pojedzie. Stawiał Pan wówczas bardzo dużo zarzutów w stosunku do osoby Pana Przemysława Bieska-Talewskiego mówiąc o jego niekompetencji, jak to dużo środków unijnych zostało zmarnowanych. Natomiast merytorycznie zjechał by Pana jak pociąg pancerny i tu nie było ani żdźbła nienawiści, tylko Pana retoryczny brak wiedzy próbujący w jakiś sposób spierać się z wiedzą i kompetencją Pana Bieska-Talewskiego jest na tak niskim poziomie, że trudno to inaczej wyrazić, a że Pan odbiera to jako nienawiść, no cóż to jest Pana subiektywne zdanie.

**Radny Zbigniew Bieliński** wyraził zdanie, że Radny Kosobucki mieni się jako wszechwiedzący, inni to są „neptycy” i nic nie potrafią. Nie będzie z nim polemizował, bo to jest naprawdę żenujące – „Pański iloraz inteligencji mówi sam za siebie”.

**Radny Piotr Kosobucki** cyt. „no i szlus”.

**Burmistrz Jolanta Fierek** powiedziała, że zaprzecza jakoby kiedykolwiek mówiła gdziekolwiek, że Pani Lidia Kroplewska do niej zadzwoniła, „przyszła wręcz na kolanach” prosząc o wejście do koalicji. Zażądała od Radnego Piotra Kosobuckiego o przedstawienie dowodów, że tak się stało, dowodu, że jest osobą prawdziwą.

**Do pkt. 13**

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski uciął dyskusję, podziękował wszystkim za udział w posiedzeniu i zakończył XXXII sesję Rady Miejskiej w Czersku.

Protokolant

Monika Brzezinska

Przewodniczący Rady

Grzegorz Kobierowski