



BR.0002.1.2017

Protokół Nr XXVII/17
spisany z przebiegu sesji Rady Miejskiej w Czersku
odbytej w dniu 23 stycznia 2017 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Czersku

Sesji przewodniczył:

Przewodniczący Rady
Grzegorz Kobierowski

Sesję rozpoczęto o godz. 12:00, a zakończono o godz. 14:05.

Na ogólną ilość 21 radnych udział w sesji wzięło 20 radnych zgodnie z dołączoną listą obecności.

W sesji również udział wzięli:

- | | |
|-----------------------|-------------------------------------|
| 1. Jolanta Fierek | - Burmistrza Czerska |
| 2. Mateusz Rydzkowski | - I Zastępcę Burmistrza |
| 3. Grzegorz Klauza | - II Zastępcę Burmistrza |
| 4. Jolanta Skuczyńska | - Skarbnik Gminy |
| 5. Tomasz Stoltmann | - Sekretarz Gminy |
| 6. Grażyna Ziehlke | - Radca Prawny |
| 7. Paweł Garbacki | - Dyrektor ZUK Sp. z o.o. w Czersku |
| 8. Czesław Gawin | - Przewodniczący GKW w Czersku |

Ponadto w sesji uczestniczyli dyrektorzy jednostek organizacyjnych gminy, radni powiatowi, przewodniczący jednostek pomocniczych, naczelnicy wydziałów UM, mieszkańcy oraz przedstawiciele mediów.

Przebieg sesji

Do pkt. 1

Otwarcia sesji zwołanej na wniosek Burmistrza Czerska z dnia 18 stycznia 2017 r. dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej w Czersku Grzegorz Kobierowski. Przywitał przybyłych radnych, zaproszonych gości oraz stwierdził prawomocność posiedzenia Rady. Powitał Burmistrza Jolantę Fierek, I Zastępcę Burmistrza Mateusza Rydzkowskiego, II Zastępcę Burmistrza Grzegorza Klauzę, Skarbnik Gminy Jolantę Skuczyńską, Sekretarza Gminy Tomasza Stoltmanna, Dyrektora ZUK Sp. z o.o. w Czersku Pawła Garbackiego, P-cego Gminnej Komisji Wyborczej w Czersku Czesława Gawina, radnych powiatowych, przewodniczących osiedli, sołtysów, pracowników Urzędu Miejskiego, mieszkańców oraz przedstawicieli mediów. Nadmienił, że w sesji uczestniczy 19 radnych, co daje quorum do podejmowania prawomocnych uchwał oraz wniosków.

Do pkt. 2

Przewodniczący Rady Miejskiej w Czersku Grzegorz Kobierowski poinformował, że porządek obrad otrzymali radni wraz z zawiadomieniem o sesji. Zapytał, czy do zaproponowanego porządku radni wnoszą uwagi.

Radna Bogumiła Ropińska zapytała jak to się stało, że w porządku obrad sesji zwołanej przez Burmistrza znalazły się projekty uchwał Przewodniczącego Rady i klubu radnych „Widzimy Gminę Inaczej”. Ponadto dopytała, dlaczego zwołano sesję dodatkową dzisiaj, skoro sesja zgodnie z planem miała odbyć się w czwartek. Rozumie, że upłynął by termin do uchwalenia dopłat do taryf za wodę i ścieki, ale dlaczego dzisiaj nie odbywa się sesja planowa ? Skoro 9 stycznia wpłynęło rozstrzygnięcie nadzorcze, dlaczego nie podjęto działań, by tak zorganizować pracę, by dzisiaj odbyła się sesja planowana ? Czy zorganizowanie komisji, materiałów sesyjnych było zbyt trudne ? Pyta o to, bo jest już sekretarz, dwóch zastępców, biuro rady z kierownikiem. Czego jeszcze potrzeba, aby skończyć z tym bałaganem i chaosem w samorządzie. Przypomniała, że gdyby Państwo radni – inicjatorzy tej wstydlivej uchwały kwestionującej taryfy ZUK - posłuchali ich (czyt. opozycji) w listopadzie i uchwalili dopłaty do taryf, to dzisiaj tej sesji by nie było. Poprosiła o wyjaśnienie, ponieważ wiąże się to porządkiem obrad i np. włączeniem punktów dotyczących zapytań i interpelacji radnych.

Przewodniczący Grzegorz Kobierowski odpowiedział, że klub radnych „Widzimy Gminę Inaczej” przedłożył projekt uchwały dot. rozstrzygnięcia skargi do Sekretarza Gminy. Stąd Burmistrz mając informację, że taka uchwała ma się pojawić na najbliższej sesji, pozwoliła sobie na wprowadzenie jej do porządku obrad. Nadmieniał, że sesja miała odbyć się 26 stycznia, z tym, że to była tylko zapowiedź a nie zwołanie, ponieważ Przewodniczący jest uzależniony od Burmistrza i czekał za materiałami na sesję. Komplet materiałów niestety w terminie się nie pojawił, dlatego nie mógł w trybie zwyczajnym zwołać tej sesji. Co do uchwały w sprawie taryf za ścieki, to rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody miało błędy. O objaśnienia w tej kwestii poprosił Panią Burmistrz.

Burmistrz Jolanta Fierek wyraziła sąd, że wszystko co ma zakończyć się dobrem mieszkańców jest ważne bez względu na tryb, w jakim Rada obraduje. Rzeczywiście między Burmistrzem a wydziałem nadzoru Wojewody prowadzono dyskusję nt. formalnych błędów, jakie zawierało rozstrzygnięcie nadzorcze. M. in. błędna podstawa prawna, gdzie Wojewoda powołuje się na ustawę o planowaniu przestrzennym zamiast na ustawę o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę (...). Zmuszeni byli czekać na odpowiedź z biura nadzoru, ponieważ Pani Dyrektor Ewa Kuczyńska pozostawała na urlopie albo służbowej delegacji. Odpowiedź ostateczną otrzymali w środę, stąd decyzja, żeby zwołać sesję na dziś.

Radny Maciej Deja stwierdził, że sesji zwyczajnej już nie będzie.

Przewodniczący Grzegorz Kobierowski wyjaśnił, że sesja zwyczajna odbędzie się w połowie lutego zgodnie z planem pracy, w którym przewidziana jest sesja na przełomie stycznia i lutego. Zapewnił, że wówczas materiały wyczerpią plan pracy Rady.

Radny Maciej Deja zawnioskował o rozszerzenie porządku obrad o pkt. dot. interpelacji i zapytań radnych oraz odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Radna Bogumiła Ropińska w związku z błędami w rozstrzygnięciu dopytała, czy została zmieniona data wpłynięcia i obowiązywania taryf.

Burmistrz Jolanta Fierek zgodnie z tym co powiedział jej kierownik biura nadzoru Wojewody sprostowanie błędów pisarskich ma niebawem do urzędu dotrzeć.

Radny Zbigniew Bieliński zapewnił, że cieszy się, że sesja zwyczajna odbędzie się w lutym a nie teraz, bo będzie wówczas poddana Radzie istotna z jego punktu widzenia uchwała dot. zmiany w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dot. działki w Gutowcu. Sprawa dotyczy dalszej możliwości procedowania w kierunku budowy wieży telefonii komórkowej.

Przewodniczący Grzegorz Kobierowski w związku z tym, że padł wniosek o rozszerzenie porządku obrad zapytał Panią Burmistrz, czy wyraża zgodę na wprowadzenie pkt. interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Burmistrz Jolanta Fierek wyraziła zgodę.

Radny Krzysztof Przytarski nawiązał do tego co powiedział Przewodniczący, a mianowicie, że jest uzależniony od Pani Burmistrz w związku z tym, nie mógł zwołać sesji w trybie, w którym planowano wcześniej. Poprosił o wzajemny szacunek i trzymanie się ustalonych planów, albo przynajmniej

wcześniejszą informację o zmianie planów. Nadmieniał, że zna tryb zwoływania sesji nadzwyczajnej, ale w przyszłości wolałby wcześniej o tym wiedzieć.

Przewodniczący Grzegorz Kobierowski zapewnił, że do ostatniej chwili liczył, że uda się to zwołać w trybie zwyczajnym.

Burmistrz Jolanta Fierek poprosiła, żeby radny Przytarski nie odbierał jej możliwości zwoływania sesji w trybie nadzwyczajnym.

Radny Krzysztof Przytarski zapewnił, że niczego nie chce odebrać Pani Burmistrz. Chodzi mu tylko, żeby w przyszłości uniknąć „bałaganu”.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie wniesienie do porządku obrad w pkt. 4 interpelacji i zapytań radnych. Tym samym podjęcie uchwał znalazłoby się w pkt. 5, w pkt. 6 odpowiedzi Burmistrza na interpelacje i zapytania radnych, w pkt. 7 wolne wnioski, a w pkt. 8 zakończenie. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy 17 głosach „za” i 2 „wstrzymujących się” przyjęła zmianę.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie ewentualnych zmian w porządku obrad sesji.
3. Ślubowanie Radnego.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) ustalenia dopłat do grup taryfowych za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków - XXVII/260/17,
 - b) wyrażenia woli przystąpienia Gminy Czersk do wspólnej realizacji projektu pn. „Energia ze źródeł odnawialnych!” planowanego do realizacji w ramach Poddziałania 10.3.1 Odnawialne źródła energii – wspieranie dotacyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020, którego wnioskodawcą będzie Gmina Brusy - XXVII/261/17,
 - c) zmiany Uchwały nr XXXVII/307/14 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 27 marca 2014 r. w sprawie ustalenia opłat za świadczenia przedszkoli prowadzonych przez Gminę Czersk, wykraczające poza podstawę programową - XXVII/262/17,
 - d) stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Piotra Knittera - XXVII/263/17,
 - e) rozpatrzenia skargi na Burmistrza Czerska - XXVII/264/17,
 - f) zmiany uchwały budżetowej na 2017 rok – XXVII/265/17.
6. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
7. Wolne wnioski i informacje.
8. Zakończenie sesji.

Do pkt. 3

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przypomniał, że 15 stycznia tego roku w gminie Czersk w okręgu wyborczym nr 5 odbyły się wybory uzupełniające do Rady Miejskiej. Poprosił Przewodniczącego GKW o odczytanie i wręczenie zaświadczenia o wyborze radnego.

Przewodniczący Gminnej Komisji Wyborczej w Czersku Czesław Gawin poinformował, że w dniu 15 stycznia br. zakończyły się wybory uzupełniające do Rady Miejskiej w Czersku w okręgu nr 5, tj. Łąg. GKW zarejestrowała 2 komitety wyborcze – KWW „Razem dla Naszej Gminy”, który zgłosił kandydaturę Pana Janusza Smolenia i KWW „Jolanty Fierek”, który zgłosił kandydaturę Pani Anny Marii Redzimskiej. Obie osoby są mieszkańcami Łęga. 19 grudnia 2016 r. Pan Janusz Smoleń złożył rezygnację z kandydowania do Rady Miejskiej, w związku z czym 22 grudnia GKW dokonała skreślenia Pana Janusza Smolenia z listy kandydatów na Radnych i stwierdziła Uchwałą nr 5, że jedyną kandydatką na radną w tym okręgu jest Pani Anna Maria Redzimska. Zgodnie z ordynacją wyborczą w dniu 15 stycznia br. na podstawie protokołu Gminna Komisja Wyborcza stwierdziła, że radną Rady Miejskiej w Czersku w okręgu nr 5 została Pani Anna Maria Redzimska. Złożył gratulacje Pani Annie Redzimskiej

i wręczył zaświadczenie stwierdzające jej wybór. Odczytał treść zaświadczenia, które stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poprosił wszystkich o powstanie, by przystąpić do ceremonii ślubowania. Stosownie do art. 23a ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym Radny przed przystąpieniem do wykonywania mandatu składa ślubowanie. Odbyna się to w ten sposób, że po odczytaniu roty radny wypowiada słowo: *ślubuję*, po czy można dodać: *Tak mi dopomóż Bóg*. Przewodniczący odczytał rotę: "Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców."

Radna Anna Redzimska - „Ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg”.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski stwierdził, że Pani Anna Redzimska objęła mandat radnej Rady Miejskiej w Czersku.

Do pkt. 4

Radna Bogumiła Ropińska zgłosiła interpelację następującej treści:

„Pani Burmistrz chciałabym dowiedzieć się o sytuacji w SP ZOZ w Czersku związaną z przeprowadzoną kontrolą, chciałabym uzyskać szczegółowe informacje na temat tego, co w wyniku tej kontroli ustalono bądź ustala się.”

Radny Krzysztof Reszka zgłosił interpelację następującej treści:

„Zgłaszam interpelację w sprawie naprawy wyrwy jaka powstaje w Łęgu na ul. Dworcowej (na zjeździe z DK 22). Proszę o interwencję w tej sprawie.”

Radna Barbara Fierek zgłosiła interpelację następującej treści:

- 1) „Panie Przewodniczący, Pani Burmistrz, Szanowni Radni chciałabym się dowiedzieć w związku z zakończonym naborem projektu Lokalnej Grupy Działania „Sandry Brdy”. Był program gdzie mogły uczestniczyć gminy w kategorii inwestycje samorządowe. Chciałabym się dowiedzieć, czy nasza gmina uczestniczyła w tym naborze, czy złożyła jakiegokolwiek wniosek, jeżeli tak to czy brano pod uwagę wnioski o budowę sali spotkań w miejscowości Mosna i Łąg-Kolonia, bo wiadomo że Gmina Lipnica złożyła taki wniosek i otrzymała środki na wybudowanie sali w tej gminie.
- 2) Interpelację chciałabym skierować do Pana Sekretarza: Czy zostanie ogłoszony konkurs na rehabilitację, bo pyta ją o to wielu mieszkańców i okazuje się że w gminie Czersk jest to bardzo potrzebne. Na dzień dzisiejszy wykonała parę telefonów i dowiedziała się, że aby zarejestrować się do SP ZOZ na rehabilitację na skierowanie zwyczajne trzeba czekać do 30 lipca 2018 roku, do Karsina można zarejestrować się na 3 kwietnia 2018 roku, tak samo do Brus, w Śliwicach jest termin na 25 maja tego roku. Chciałabym nadmienić, że raz było już dofinansowanie do rehabilitacji i to się sprawdziło. Poprosiła, aby ten przetarg był ogłoszony jak najszybciej, tym bardziej że 369 osób oczekuje na rehabilitację. Uważa, że jest to problem, który należy jak najszybciej rozwiązać.”

Radny Krzysztof Przytarski zgłosił interpelację następującej treści:

„Panie Przewodniczący, Pani Burmistrz, Wysoka Rado mam kilka interpelacji nowych, a kilka chcę powtórzyć, ponieważ nie otrzymałem na nie odpowiedzi:

- 1) Ile kosztował projekt przebudowy mostu przy Alei Tysiąclecia w Czersku, czy był on potrzebny, czy nie są to zmarnowane pieniądze ? To pytanie zadałem na sesji w listopadzie zeszłego roku i otrzymałem odpowiedź „koszt remontu mostu” - nie o to pytałem, „remont mostu został zgłoszony do Starostwa Powiatowego w Chojnicach”. Kompletnie nie zrozumiano mojego pytania, chociaż treść pytania jest zapisana prawidłowo.
- 2) Proszę o przedstawienie wykazu działek niezabudowanych o powierzchni 1000 m². Dlaczego nie wykorzystano gotowych projektów z dwóch budynków komunalnych na Osiedlu Piastowskim bądź nie skorzystano z pomysłu z poprzedniej kadencji „budowa przy ul. Transportowców” i nie złożono wniosku o „Mieszkanie plus”. Na to pytanie otrzymałem następującą odpowiedź: Gmina nie posiada działek objętych miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego z przeznaczeniem pod zabudowę wielorodzinną”. Nie o to pytałem.

- 3) Kolejne pytanie na które w ogóle nie dostałem odpowiedzi: Co z realizacją zapisów strategii gminy - według mnie nic się nie dzieje. czy opracowany został program współpracy z przedsiębiorcami ? Dwa lata minęły i nie zauważyłem takiego projektu. Jakich inwestorów Pani Burmistrz pozyskała, jakie nowe tereny inwestycyjne powstały.
- 4) Zapytanie: Czy wprowadzi Pani program dofinansowania do modernizacji ogrzewania tradycyjnego, węglowego na gazowy, co dalej z gazyfikacją gminy, czy prowadzi Pani jakieś rozmowy w tym kierunku ? To pytanie również zadałem, ale niestety nie otrzymałem żadnej odpowiedzi.
- 5) Co z projektem przebudowy drogi wojewódzkiej 237 (ul. Szkolna, 21 Lutego, Tucholska) do granic miasta, czy kontaktuje się Pani z Dyrektorem Zarządu Dróg Wojewódzkich w Gdańsku Panem Stachowiakiem ? Kiedy Zarząd Dróg Wojewódzkich ogłosi przetarg, czy coś na ten temat wiadomo ?
- 6) Zapytanie dot. ZUK: Czy ZUK Sp. z o.o. jest w posiadaniu pojemników na śmieci segregowane ? Z tego co się zdążyłem zorientować, to jeszcze nie wszyscy są w takie pojemniki wyposażeni.
- 7) Zapytanie: Czy spotkania oplatkowe w sołectwach były finansowane z Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych ?
- 8) Swego czasu Pani Burmistrz bardzo oponowała, że nazwał planowaną budowę muszli koncertowej amfiteatrem, w Biuletynie Informacji Publicznej, w budżecie na rok 2017 na stronie 61 zad. 50 znalazłem stwierdzenie: „planuje się zagospodarowanie pld. części Parku Borowiackiego: amfiteatr wraz z drogą dojazdową, melioracja terenu (...)” Chciałbym jeszcze raz zapytać, czy będzie to amfiteatr, czy muszla koncertowa ?”

Radny Czesław Niesiołowski zgłosił interpelację następującej treści:

„Panie Przewodniczący, Pani Burmistrz z ogromnym zdumieniem przyjąłem próbę umorzenia śledztwa w sprawie opieki społecznej podjętą przez Prokuraturę w Słupsku. Byłbym w stanie zgodzić się z tym Państwem, że praca fikcyjna w sferze uspołecznionej w naszym kraju nadal nie jest czynem zabronionym, czyli płaca za taką pracę była też fikcyjna, tymczasem z tego co mi wiadomo udało się byłej Pani Dyktor i jej księgowym wyprowadzić na ten cel ponad 416 tys. zł. Do dziesiątek innych zarzutów Prokuratura w ogóle nie raczyła się ustosunkować, chociażby do tego jak wyprowadzano z budżetu pieniądze na prywatne konta dwóch spośród trzech pracowników Poradni Leczenia Uzależnień – mechanizm tak prosty i prymitywny, że aż genialny. Pieniądze, które Rada Miejska co roku przyznawała na wspomnienie Poradni Leczenia Uzależnień zamiast trafiać na konto przychodni, które było też kontem PLU trafiały jakimś cudem na konto opieki społecznej. Sprytny pracownik PLU pisał do siebie wnioski i „prawie jak ojciec Pio” sam go rozpatrywał, sam zatwierdzał i przysyłał do MGOPS, a usłużna Pani Dyktor ze swoimi księgowymi natychmiast przelewała corocznie pieniądze na prywatne konto. W ten sposób wyprowadzono z budżetu kilkaset tysięcy, o innych zarzutach co do których Prokuratorzy nie chcieli się ustosunkować nie będę mówił, bo to też były spore pieniądze. Sprawa ta do złudzenia przypomina mi „Amber Gold”, tam też prokuratorzy jak umieli ochraniali przestępców dając im czas, by mogli sobie dokraść jeszcze dodatkowe 300 mln zł. Dzisiaj Ci prokuratorzy rozkładają ręce przed kamerami i mówią „to nie my, to Caryca Katarzyna ograbiła Polaków”. Też słyszałem, że w gminie Czersk to nie oni wyprowadzali pieniądze z budżetu, bo podobno robiła to królowa, cokolwiek to znaczy...

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poprosił Radnego Czesława Niesiołowskiego o sformułowanie interpelacji.

Radny Czesław Niesiołowski (...) trzeba sprawę przedstawić Ministrowi Ziobro, on bardzo lubi takich prokuratorów i na pewno z uwagą przyjrzy się wszystkim, a nie tylko wybranym, a na pewno tym Prokuratorom. Sprawa też idealnie nadaje się do programu „Państwo w Państwie”, bo pasuje do konwencji tego programu.”

Więcej interpelacji nie zgłoszono Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski zamknął powyższy punkt.

Do pkt. 6

a./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia dopłat do grup taryfowych za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków - XXVII/260/17.

Burmistrz Jolanta Fierek wniosła autopoprawkę do przedstawionego projektu uchwały polegająca na dodaniu §3 o treści: „Traci moc uchwała nr XXVII/245/16 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 20 grudnia 2016 r. w sprawie ustalenia dopłat do grup taryfowych za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.”. Ponadto paragrafy z pierwotnej treści uchwały otrzymałyby kolejną numerację.

Radna Bogumiła Ropińska zapytała Dyrektora ZUK, czy już wiadomo, od którego dnia będą obowiązywały nowe taryfy.

Dyrektor ZUK Sp. z o. o w Czersku Paweł Garbacki poinformował, że zgodnie z przepisami ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę ceny objęte wnioskiem wchodzi po 14 dniach od dostarczenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody do przedsiębiorstwa. Owo rozstrzygnięcie dotarło do ZUK Sp. z o. o. w Czersku dnia 9 stycznia 2017 r. Dzisiaj jest ostatni dzień, kiedy obowiązują stare ceny. Od jutra wejdą ceny objęte aktualnym wnioskiem.

Radna Bogumiła Ropińska poinformowała, że pyta o to ponieważ art. 24 ust. 9 ustawy z dnia 7 czerwca o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków mówi, że przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne ogłasza w miejscowej prasie taryfy w terminie co najmniej 7 dni przed wejściem ich w życie. W związku z tym zapytała, czy zostało to ogłoszone, jeżeli tak, to kiedy i w jakiej prasie.

Dyrektor ZUK Sp. z o. o w Czersku Paweł Garbacki poinformował, że w miejscowej prasie nie zostało to ogłoszone. Zostało tylko to przedstawione na tablicy ogłoszeń w spółce, z racji tego, gdyż ostateczna forma cen jednostkowych nie była jeszcze do końca znana. Uszczegółowił, że chociaż to nie było wypełnienie wprost przepisu zawartego w ustawie, to chcąc, żeby jakakolwiek forma się pojawiła, ograniczyli się do tablicy ogłoszeń i przyjęli, że podano wiadomość do publicznej wiadomości.

Radna Bogumiła Ropińska wyjaśniła, że pyta o to, bo jest to jeden z elementów „chaosu” związanego z uchwalaniem tych taryf. Ponadto wniosła o zmianę uchwały w zakresie dopłat w następujący sposób: §1 Ustala się dopłaty do budżetu gminy do grupy taryfowej S-1/c w wys. netto – 1,31 zł/m³ oraz do grupy taryfowej W-4 w wys. 6,93 zł/m³. Zaproponowana dopłata pozwala na wyrównanie stawek dopłat za wodę i ścieki w całej gminie. Jest to wyrównanie do stawki mającej obowiązywać dla Rytyla, czyli do 6,07 zł/m³ netto. Dodatkowa kwota, która jest niezbędna w budżecie to ok. 170 tys. zł. Możliwe jest to na chwilę obecną ze środków rezerw na inwestycje, które wzrosnąć mają o 271.200 zł. Zaproponowała, by przesunąć stąd te brakujące 170 tys. zł. Celowo mówi: na chwilę obecną, ponieważ chce wyprzedzić osoby, które powiedzą, że dopłaty zostaną wprowadzone kosztem inwestycji. A mianowicie nie. Jako klub proponują, aby dopłaty wróciły z Zakładu Usług Komunalnych. Składnikiem taryf jest amortyzacja. Jest to koszt papierowy. Jedną z funkcji odpisów amortyzacyjnych jest zabezpieczenie finansów na odtworzenie środków trwałych. W naszym przypadku amortyzacja dot. infrastruktury ściekowej wynosi 1.154.343 zł ?

Dyrektor ZUK Sp. z o. o w Czersku Paweł Garbacki powiedział, że nie może potwierdzić tej kwoty, bo nie dysponuje teraz wnioskiem.

Radna Bogumiła Ropińska zapewniła, że z wniosku tak wynika. Nakłady inwestycyjne na 2017 r. zgodnie z planem (uchwałą z września) to 360 tys. zł. Jeżeli dołożyć do tego jeszcze 600 tys. zł kredytu, to zostaje 194 tys. zł. To jest nawet więcej niż planują przesunąć z rezerwy na inwestycje. Proponują pójść dalej i pozyskać całą kwotę z budżetu dla ZUK od ZUK. Uważają, że spółka komunalna, której rolą jest świadczenie usług społecznych musi bardzo rozważnie planować remonty inwestycji w sytuacji, kiedy ich wysokość wpływa na wysokość taryf i obciąża bezpośrednio mieszkańców. W tej szczególnej sytuacji rolą Burmistrza jest monitorowanie planów ZUK zanim staną się one faktem w postaci ujęcia we wniosku taryfowym. Dlatego proponują zweryfikowanie zaplanowanych remontów przez ZUK, ponieważ to są kwoty dużo wyższe niż znalazły się w uchwale wrześniowej. Zaapelowała o podjęcie przez burmistrza negocjacji z organami spółki co do formy zwrotu kwoty dopłat do budżetu. Stosuje się dwie formy. Pierwsza to realizowanie przez spółkę za gminę zaplanowanych inwestycji. I tak mamy w naszym

przypadku budowę sieci wodno-kanalizacyjnych na terenach wiejskich (320 tys. zł), budowę sieci wodno-kanalizacyjnej w Czersku (220 tys. zł). Druga możliwa forma to wykupienie przez spółkę środków trwałych wcześniej wybudowanych sieci kanalizacyjnych. Takie rozwiązania pozwolą na nieobciążanie budżetu gminy i budżetu mieszkańców.

Dyrektor ZUK Sp. z o. o w Czersku Paweł Garbacki przyjął, że radna nawiązuje do wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń sieci wodociągowych.

Radna Bogumiła Ropińska potwierdziła.

Dyrektor ZUK Sp. z o. o w Czersku Paweł Garbacki poinformował, że zarys tego planu był sporządzony znacznie wcześniej, gdy nie dysponowali jeszcze informacjami. Być może zostało to przeoczone, trudno oceniać. Rozporządzenie zostało podjęte 11 sierpnia a weszło w życie 5 września. Plan był sporządzony już na początku września i nie dysponował taką informacją, że odpis amortyzacyjny pozyskany od dotacji będzie musiał być obligatoryjnie wliczony w koszty. Stąd znacznie niższa kwota, która jest zapisana w planie, niż jest to obecnie. Równolegle ten rok jest ostatnim, kiedy spłacają raty kapitałowe z Narodowego Funduszu w wysokości najwyższej jak do tej pory – 600 tys. zł/rok. Wystąpili o umorzenie, ale wstępnie nie otrzymują go. Chodzi o umorzenie w wys. 500 tys. zł. Dlatego nie byłby taki stanowczy i pochopny w osądach, że jedno wrzucane jest do planu, a drugie planowane jest w rzeczywistości. Chciałby odciąć sugestie matactwa. Nadmieniał, że w czwartek odbędzie się posiedzenie Rady Nadzorczej w spółce i Pani Burmistrz też jest na nie zaproszona. Będzie opiniowany program działania spółki na rok bieżący. Jest to opóźnione, bo powinno być to zrobione pod koniec zeszłego roku, ze względu na niewiadome terminy wejścia w życie stawek taryfowych i szeregu innych ważnych aspektów. Pouczył, że radna często używa zwrotu środki na remonty, a remonty są bezpośrednim kosztem. Inwestycja wybudowana ze środków amortyzacyjnych po przyjęciu do amortyzacji, dopiero amortyzacja inwestycji staje się kosztem uwzględnianym w cenach taryfowych.

Burmistrz Jolanta Fierek zwróciła uwagę na pomysł przejęcia czy wykupienia przez ZUK infrastruktury wodno-kanalizacyjnej. To byłby wówczas środek trwały ZUK'u i powodowałoby to naliczanie amortyzacji, więc ponowne naliczanie składnika kalkulacji wody i ścieków.

Radna Bogumiła Ropińska powiedziała, że mówi się o dwóch różnych aspektach. Pierwszy to wyliczanie taryfy, w której zgodnie z przepisami prawa musi znaleźć się amortyzacja. I tak się stało. Inny aspekt jest taki, że Dyrektor zgłaszając we wrześniu plan inwestycyjny zgłosił kwotę 360 tys. zł, dokładając kredyty 600 tys. zł, to z samej amortyzacji pozostaje 194 tys. zł. Plan został sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami, natomiast spółka niejako te środki posiada, które może zwrócić gminie chociażby w postaci realizowanych zadań, bądź też odkupienia infrastruktury. Zasugerowała, że remonty, które znajdują się w kosztach bezpośrednich, znajdują się w usługach obcych.

Dyrektor ZUK Sp. z o. o w Czersku Paweł Garbacki stwierdził, że niekoniecznie.

Radna Bogumiła Ropińska wyraziła zdanie, że w większości. Zapytała, dlaczego usługi obce wzrosły aż o 47 %.

Dyrektor ZUK Sp. z o. o w Czersku Paweł Garbacki odpowiedział, że musiałby dysponować tabelą i sprawdzić składowe tej kwoty. Niemniej to nie jest tak, że usługi obce wzrastają w ilości. Po prostu sięgają po usługi wyspecjalistyczne, które są kosztowne. Jedną z takich usług jest uszczelnienie kolektora w Parku Borowiackim. Na chwilę obecną ten kolektor jest już mocno wyeksploatowany, woda gruntowa przedostaje się do kolektora, obciąża oczyszczalnię, a mając na uwadze potencjalną zmianę ustawy *Prawo wodne* za każdy m³ ścieków będzie trzeba płacić więcej. Uważa zatem, że naprawa (usługa obca) jest niebawem potrzebna nawet jeśli wartość jej wykonania będzie bardzo duża i zaowocuje takim wzrostem, który jest widoczny jak w tab. jako np. 47 %.

Radny Czesław Niesiołowski wyraził opinię, że absolutną rację mają ci, którzy nie godzą się na tak drastyczną podwyżkę i rację mają też ci, którzy nie godzą się, żeby podwyżkę zafundowaną przez ZUK, a teraz także przez Wojewodę pokryć pieniędzmi podatników z budżetu. Część tych podatników w ogóle nie korzysta z oczyszczalni, więc nie godzi się, żeby 500 tys. zł, bez ich zgody i wiedzy, dopłacić dla tych, którzy z oczyszczalni korzystają. On sam od 20 lat korzysta z odprowadzania ścieków i wcale nie domaga się, aby kto inny za to zapłacił. W związku z tym koalicji udało się wypracować kompromis, gdzie połowę podwyżki zapłaci dostawca ścieków, a drugą połowę podatnicy. Takie rozwiązanie wydają się najbardziej racjonalne i sprawiedliwe.

Radny Krzysztof Przytarski odniósł się do listu jednego z mieszkańców gminy nt. tego, że Pani Burmistrz dzieli nasze społeczeństwo, ponieważ mieszkańiec gminy Czersk będzie płacił o 59 gr/m³ więcej. Zapewnił, że popiera wniosek formalny złożony przez P-cą klubu – Panią Bogumiłę Ropińską, ale gdyby nie znalazł poparcia w większości, to składa wniosek formalny o następującej treści: „§ 1 Ustala się dopłaty do budżetu gminy do grupy taryfowej S-1/c w wys. netto – 1,20 zł/m³ oraz do grupy taryfowej W-4 w wys. 6,93 zł/m³.”. Uważa, że pieniądze na dopłaty powinny się znaleźć, bo tak jak radny Niesiołowski powiedział, że mieszkańcy nie zgadzają się na pewne rzeczy, to też na pewno nie godzili się, żeby Burmistrz podwyższyła wynagrodzenie Rady Nadzorczej ZUK'u i to w znacznym stopniu. **Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski** dopytał, z czego wynika kwota 1,20 zł.

Radny Krzysztof Przytarski obawia się, że wniosek radnej o 1,31 zł może nie przejść, dlatego proponuje 1,20 zł.

Radny Zbigniew Bieliński poprosił, by do projektu uchwały dołączać tabelę z danymi, które pokazywałyby, jaki będzie skutek kosztów poszczególnych taryf dla konkretnych odbiorców. Ponadto zwrócił się do dyrektora ZUK o wyjaśnienie, jak było do tej pory, czy był podział na różne stawki dla beneficjentów zlewni w Rytle i zlewni w Czersku.

Dyrektor ZUK Sp. z o. o w Czersku Paweł Garbacki potwierdził, że zróżnicowanie było cały czas.

Radny Zbigniew Bieliński stwierdził, że to nie jest żadne novum, które od dziś ma zostać wprowadzone. To jest stan zastany i gdyby dzisiaj chcieć wyrównać tę różnicę, to podwyżka dotknęłaby mieszkańców Rytle w sposób znacznie wyższy niż pozostałych mieszkańców. Liczy, że z biegiem czasu, kiedy likwidacji ulegnie oczyszczalnia ścieków w Rytle, to wtedy będzie można wprowadzić stawkę „likwidacyjną”, która będzie wyrównywała poziom cen dla wszystkich.

Dyrektor ZUK Sp. z o. o w Czersku Paweł Garbacki poinformował, że stworzył symulację, gdzie przy obecnych uwarunkowaniach, czyli kosztach, które ponieśli w roku ubiegłym, wyliczył cenę jednolitą dla całej gminy Czersk, tj. 7,16 gr brutto. Zatem nieznacznie spadłoby to w Czersku, ale znacznie wzrosłoby w Rytle. Dodał, że koszty kanalizacji w Rytle wyglądają następująco: w 2014 r. – 200 tys. zł, 2015 r. – 216 tys. zł, obecnie za 11 m-cy 2016 r. – 135 tys. zł. Stąd też wynika drastyczna obniżka cen dla mieszkańców objętych zlewnią oczyszczalni w Rytle. Dla porównania koszty kanalizacji w Czersku w 2014 r. – 704 tys. zł, w 2015 r. – 731 tys. zł, 11 m-cy 2016 r. – 744 tys. zł. Poziom kosztów jest zatem utrzymany i dobrze może to świadczyć o spółce.

Radny Zbigniew Bieliński zwrócił uwagę na to, żeby przyjrzeć się bardziej posesjom, gdzie ścieki odprowadzane są do szamb zamkniętych, ponieważ widzimy z jakimi problemami boryka się Gmina Chojnice. Trzeba by zmobilizować producentów ścieków szamb przydomowych, aby uczciwie ponosili koszty. Zaprotestował przeciwko propozycji radnej Bogumiły Ropińskiej, żeby kosztem inwestycji finansować dopłaty do taryf. W przyszłości trzeba zadbać, żeby obniżać koszty taryf, ale nie kosztem inwestycji. Jest bowiem wiele sygnałów od mieszkańców o potrzebach w kwestii budowy infrastruktury drogowej, czy wodociągowo-kanalizacyjnej. Trzeba sprostać również tym zadaniom i niewłaściwym byłoby poparcie pomysłu radnej.

Burmistrz Jolanta Fierek odniosła się do słów radnego Krzysztofa Przytarskiego odnośnie różnicowania mieszkańców, które określiła jako nieprawdziwe. Podkreśliła, że np. w 2011 r. cena ścieków za m³ z dopłatami wynosiła 5,10 zł, natomiast cena dla mieszkańca Rytle – 6,22 zł. Różnica wynosiła 1,12 zł. W 2012 r. mieszkaniec Czerska płacił za m³ 5,10 zł, mieszkaniec Rytle 5,84 zł. Tym chciała uciąć nieprawdziwie komunikaty wysyłane społeczeństwu, że to obecna władza chce dzielić mieszkańców.

Dyrektor ZUK Sp. z o. o w Czersku Paweł Garbacki sprostował, że w materiałach dostarczonych Burmistrz pojawił się błąd, w 2012 r. cena dla beneficjentów zlewni w Czersku wynosiła 5,70 zł, a dla Rytle 5,84 zł. Dodał, że nawet jeżeli dojdzie do ujednolicenia stawki dla gospodarstw domowych, to w grupach S-2/c i S-2/r (odbiorcy niebędący gospodarstwami domowymi) i tak zróżnicowanie będzie bardzo duże.

Radny Maciej Deja zauważył, że różnica jest kolosalna między 12 gr a 1,23 zł. Zapytał Dyrektora ZUK, czy w związku z tym, że w Łęgu potrzebna jest modernizacja ujęcia wody, to w przyszłym roku mieszkańcy Łęga i okolic będą mieli podwyżki większe niż inni. Według niego nie powinno tak być. Wszyscy solidarnie powinni składać się na remonty niezależnie gdzie. Zaproponował, by wprowadzić zmianę w §1 projektu uchwały, tak żeby pokryć podwyżkę w wys. ok. 70 %, tj.: Ustala się dopłaty do

budżetu gminy do grupy taryfowej S-1/c w wys. netto – 1,10 zł/m³ oraz do grupy taryfowej W-4 w wys. 6,93 zł/m³.”.

Radny Krzysztof Przytarski zainspirowany artykułem na wizjlokalnej.pl pozwolił sobie sprawdzić i według jego obliczeń łącznie za wodę i kanalizację w 2012 r. mieszkańiec Rytle i pozostałej części gminy płacił równo. W 2013 r, 2014 r., 2015 r. i w 2016 r. – mieszkańiec Rytle płacił 27 gr więcej od mieszkańca pozostałej części gminy. Natomiast w proponowanej stawce odwraca się to i mieszkaniec Czerska i pozostałej części gminy oprócz Rytle będzie płacił o 59 gr więcej. Przyznał, że to było złe rozwiązanie, ale chce żeby to naprawić i nie chce dalej różnicować mieszkańców.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radną Bogumiłę Ropińską, która proponuje aby w §1 zmienić zaproponowane stawki do grupy taryfowej S-1/c z 77 gr na 1,31 zł. Grupę taryfową W-4 pozostawić bez zmian (6,93 zł/m³). W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 8 głosach „za”, 11 „przeciw” i 1 „wstrzymujących się” odrzuciła wniosek.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego Krzysztofa Przytarskiego, który proponuje aby w §1 zmienić zaproponowane stawki do grupy taryfowej S-1/c z 77 gr na 1,20 zł. Grupę taryfową W-4 pozostawić bez zmian (6,93 zł/m³). W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 7 głosach „za”, 12 „przeciw” i 1 „wstrzymujących się” odrzuciła wniosek.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego Maciej Deję, który proponuje aby w §1 zmienić zaproponowane stawki do grupy taryfowej S1-c z 77 gr na 1,10 zł. Grupę taryfową W-4 pozostawić bez zmian (6,93 zł/m³). W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 9 głosach „za”, 11 „przeciw” odrzuciła wniosek.

Radny Krzysztof Reszka w związku z tym, że poprzednie wnioski zostały odrzucone złożył wniosek o zmianę w grupie taryfowej S-1/c – 1 zł.

Radny Zbigniew Bieliński dopytał, czy w poprzednim roku były dopłaty z budżetu gminy. Jeśli tak, to w jakiej wysokości.

Dyrektor ZUK Sp. z o. o w Czersku Paweł Garbacki poinformował, że w zeszłym roku były dopłaty do grupy taryfowej W-4 w zakresie zaopatrzenia w wodę i do grupy S-1/l dot. gospodarstw domowych objętych zlewnią oczyszczalni w Rytle w wys. 70 gr. Cena wyjściowa 7,29 zł brutto, dopłata 70 gr brutto.

Radny Zbigniew Bieliński zauważył, że dopłaty były znacznie niższe.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego Krzysztofa Reszki, który proponuje aby w §1 zmienić zaproponowane stawki do grupy taryfowej S-1/c z 77 gr na 1 zł. Grupę taryfową W-4 pozostawić bez zmian (6,93 zł/m³). W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 9 głosach „za”, 11 „przeciw” odrzuciła wniosek.

Radna Bogumiła Ropińska zaprotestowała przeciwko stwierdzeniu radnego, że ona proponuje, żeby środki przesunąć z inwestycji. Chce tylko przesunąć je z Zakładu Usług Komunalnych w postaci zrealizowanych przedsięwzięć, które są w budżecie zaplanowane. Po drugie chciałaby przed głosowaniem nad uchwałą złożyć oświadczenie klubu „Nasza Gmina”, a mianowicie: *„klub radnych „Nasza Gmina” wstrzyma się od głosu pomimo, że popiera zastosowanie jakichkolwiek dopłat do taryf. Chcieliśmy wypracować jak najbardziej zbliżone stawki opłat za wodę i ścieki dla całej gminy. Niestety nie udało się, bo nie chcieli tego radni koalicji. Nie poszliście Państwo ani o jedną proponowaną niższą stawkę. Nie daliście się przekonać. Nie podpiszemy się pod takim stanem rzeczy, gdzie mieszkańcy nie musieliby dopłacać, gdzie budżet nie byłby obciążony, a mogłyby te pieniądze zostać zwrócone do budżetu z ZUK’u.”*

Radny Zbigniew Bieliński zapewnił, że dobrze rozumiał radną Bogumiłę Ropińską. Tak samo dobrze rozumiał intencje radnego Deji, który apeluje o to, by ZUK asygnował środki na remont ujęć wody pitnej.

Skąd zatem ZUK ma brać pieniądze, skoro podobnych potrzeb zgłaszanych jest coraz więcej ? Wielu mieszkańców zgłasza złą jakość wody i trzeba temu zaradzić i trzeba mieć na to środki.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 14 głosach „za” i 6 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XXVII/260/17

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

b./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia Gminy Czersk do wspólnej realizacji projektu pn. „Energia ze źródeł odnawialnych!” planowanego do realizacji w ramach Poddziałania 10.3.1 Odnawialne źródła energii – wspieranie dotacyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020, którego wnioskodawcą będzie Gmina Brusy - XXVII/261/17.

Temat był przedmiotem posiedzeń Komisji. Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, otworzył dyskusję.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 20 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XXVII/261/17

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

c./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XXXVII/307/14 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 27 marca 2014 r. w sprawie ustalenia opłat za świadczenia przedszkoli prowadzonych przez Gminę Czersk, wykraczające poza podstawę programową - XXVII/262/17.

Temat był przedmiotem posiedzeń Komisji. Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, otworzył dyskusję.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 19 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XXVII/262/17

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

d./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Piotra Knittera - XXVII/263/17.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poinformował, że pismem z 9 stycznia 2017 r. na podstawie art. 98a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym Wojewoda Pomorski wezwał Radę Miejską w Czersku do podjęcia w terminie 30 dni uchwały stwierdzającej wygaśnięcie mandatu radnego Rady Miejskiej w Czersku Pana Piotra Knittera albowiem uznał, że radny naruszył ustawowy zakaz łącznie mandatu radnego z prowadzeniem działalności gospodarczej w wykorzystaniu mienia komunalnego

gminy. Projekt uchwały stwierdzającej wygaśnięcie mandatu radnego otrzymali Państwo Radni wraz z materiałami na sesję. W związku art. 190 ust. 3 ordynacji do rad gminy, rad powiatów i sejmików województw Rada Miejska powinna umożliwić przed podjęciem uchwały złożenie wyjaśnień przed Wysoką Radą. Zapytał, czy radny Piotr Knitter chciałby dodać coś w swojej sprawie.

Radny Piotr Knitter oświadczył, że nie będzie brał udziału w głosowaniu nad uchwałą i nadmienił, że zgodnie z kodeksem pracy jak i rozporządzeniem dot. szkoleń wstępnych szkolenia te odbywały się zawsze na terenie zakładu pracy. W tym przypadku zakładem pracy był ośrodek kultury, jeżeli potrzeba by przeprowadzić szkolenia wstępne w bibliotece, która podlega pod domu kultury, to poszedłby tam.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski otworzył dyskusję.

Radna Bogumiła Ropińska poinformowała, że klub radnych „Nasz Gmina” wstrzyma się od głosu w sprawie podjęcia uchwały o wygaszeniu mandatu radnego Pana Piotra Knittera. Konsekwentnie przyjmują opinie radcy prawnego i nie czują się kompetentni rozstrzygać sporu prawnego prawników wojewody i naszego. Po drugie biorą pod uwagę fakt, że Pan radny zasięgnął opinii radcy nt. swojej sytuacji. Jednocześnie zaapelowali jako klub, aby w spór prawny i odwołanie się do sądu od ewentualnie wydanego zarządzenia Pana Wojewody nie angażował Rady Miejskiej. Nie kwestionują prawa do obrony przez Radnego, ale powinno się to odbyć bez udziału Rady, która ma zajmować się sprawami ważnymi dla mieszkańców, a za taki nie uważają problemu związanego z wygaszaniem mandatów radnych.

Radny Zbigniew Bieliński chciałby wygłosić kilka słów refleksji do powyższej wypowiedzi, otóż rada jest organem stanowiącym we wszystkich sprawach dotyczących gminy, także dotyczy tego typu spraw i to nie jest „bagatela”, jeśli chodzi o wygaszanie mandatów. Chciałby zwrócić uwagę na kwestię o której wielokrotnie mówił i akcentował: mienie gminne i komunalne to są również budynki domów kultury i bibliotek. Tutaj zgadza się z Panem Wojewodą, że jest to gospodarowanie na mieniu gminnym. Jeżeli pobiera się wynagrodzenie z tytułu świadczonej pracy na rzecz jednostek gminnych, to też jest mienie gminne. Nie może zgodzić się z jednym, o czym wielokrotnie powtarzał – nie może zgodzić się z krzywdzącym prawem. Zapytał, że gdyby Radny Knitter nie prowadził działalności gospodarczej, ale podpisał umowę cywilno-prawną z tymi jednostkami na świadczenie usług jako osoba fizyczna, ale nie pod szyldem działalności gospodarczej, to naruszyłby to prawo? Powiedział, że prawdopodobnie nie, ponieważ ustawa przewiduje tylko zastrzeżenia do radnych, którzy prowadzą działalność gospodarczą świadcząc usługi – to jest nieuczciwe i niesprawiedliwe. Na dowód tego podał przykład szeregowego pracownika danej jednostki, który wykorzystuje mienie do swojej pracy, wykorzystuje pomieszczenia, otrzymuje wynagrodzenie, jest radnym i nie narusza ustawy. Nie ma tutaj ze strony ustawodawcy jakiegoś ryzyka, co do korupcyjnych przypadków. Stwierdził, że jest to dyskryminacja. Dodał, że w ostatnim czasie jest to modne, bo obrońców demokracji powołujących się na ustawę zasadniczą jest wielu. Odnalazł sobie również artykuł tej ustawy i się zastanawia, bo ustawa o samorządzie gminnym chyba narusza ten artykuł. W artykule 32 jest mowa: „Wszyscy wobec prawa są równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne. Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiejkolwiek przyczyny.” Tutaj przyczyną taką, że radny nie może świadczyć usługi tylko dlatego, że ma w szyldzie działalność gospodarczą, a gdy tego szyldu już nie będzie, to już nie narusza tego przepisu. Poinformował, że będzie głosował „przeciw” wezwaniu Wojewody w sprawie wygaszenia mandatu, po to żeby zaprotestować nad tym chorym prawem, po to żeby wreszcie pochyłono się nad tymi zapisami i zmieniono je w sposób uczciwy, równy, sprawiedliwy wobec wszystkich obywateli i działaczy społecznych.

Radny Czesław Niesiołowski chciałby dodać do wypowiedzi przedmówcy, że widzi u Radnego Knittera taką samą winę jak u Radnej Redzimskiej, czy Radnego Adamczyka, czyli żadnej winy a w niektórych przypadkach to wręcz zasługa, jeśli chodzi o Radnego Adamczyka.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy 10 głosach „przeciw” i 9 „wstrzymujących się” nie podjęła uchwały.

e./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Czerska - XXVII/263/17.

Poinformował, że w dniu 13 stycznia 2017 roku do Rady Miejskiej w Czersku wpłynęła skarga na działalność Burmistrza Czerska dotycząca rzekomych wypowiedzi Jolanty Fierek na temat realizowanego w latach 2008-2013 projektu unijnego. Treść skargi otrzymali Radni elektronicznie w dniu 16 stycznia br. Do skargi odniosła się również Pani Burmistrz pismem z dnia 17 stycznia br., które to pismo zostało również doręczone. Widzimy Gminę Inaczej wniósł projekt uchwały uznając skargę za bezzasadną, a w uzasadnieniu uchwały czytamy: „Przedmiotem skargi są bliżej niewskazane i nieprzytoczone przez skarżących wypowiedzi w wymienionych mediach lokalnych, w których zdaniem autorów skargi Burmistrz Czerska Jolanta Fierek podkreślała nieprawidłowości, marnotrawstwo i niegospodarność odnośnie zrealizowanego projektu Europejskiego Funduszu Społecznego w latach 2008-2013. Zgodnie z artykułem 63 Konstytucji RP każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej. Na gruncie ustawodawstwa wyrazem powyższego jest artykuł 221 par. 2 kodeksu postępowania administracyjnego zgodnie z którym skargi i wnioski mogą być składane do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej. Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż Rada Miejska jest uprawniona do rozpatrywania skarg na Burmistrza Czerska w związku z wykonywanymi przez ten organ zadaniami z zakresu administracji publicznej. Ewentualne bliżej nieokreślone wypowiedzi w prasie w przedmiocie oceny Jolanty Fierek piastującej funkcję Burmistrza Czerska w realizacji efektów przedmiotowego projektu nie są wykonywaniem przez Burmistrza Czerska jako organu zadań z zakresu administracji publicznej. Rada Miejska w Czersku nie jest władna do oceny ewentualnych wypowiedzi Jolanty Fierek i rozstrzygania ewentualnych sporów pomiędzy autorami skargi, a osobą piastującą funkcję Burmistrza w zakresie odmiennych ocen realizowanego przez MGOPS w Czersku w latach 2008-2013 projektu aktywizacji zawodowej beneficjentów MGOPS W Czersku. Tym bardziej Rada Miejska nie ma jakiegokolwiek podstawy prawnej oraz faktycznej do zamieszczania w lokalnych mediach jakiegokolwiek sprostowania wypowiedzi pełniącej funkcję Burmistrza Jolanty Fierek. Z treści pisma skarżących wynika, że uznają oni, iż doszło do naruszenia ich dóbr osobistych. Ocena w tym zakresie należy do właściwości sądów powszechnych i nie może być przedmiotem skargi.” Konkludując klub Widzimy Gminę Inaczej stwierdził, iż skarga jest bezzasadna.

Temat był przedmiotem posiedzeń Komisji. Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, otworzył dyskusję.

Radny Czesław Niesiołowski poinformował, że czuje się w tej skardze pominięty, a nawet zlekceważony, bo jemu te zarzuty się należą, bo na tej sali wiele lat temu w momencie „wdrażania tego sławnego projektu” powiedział, że wcale nie chodzi w tym projekcie o dobro tych biednych, głodnych, czy bezrobotnych – chodzi o 3 mln zł tak łatwe do przechwycenia. Wtedy to powiedział i były to „poniekąd prorocze słowa”. Dodał, że wielokrotnie wracał w trakcie tych czterech lat do realizacji tego projektu, bo wskazywał że głównymi, a może nawet jedynymi beneficjentami „tych milionów” nie byli wcale bezrobotni, biedni, głodni tylko koordynatorzy i osoby z nimi współpracujące. Podał przykład, że główny koordynator, który podpisuje się pod zarzutami brał z tego projektu przez cztery lata 5 tys. 300 zł miesięcznie i to był dodatek do jego licznych pensji. Po zabranii przez fiskusa niewiele tam zostało, ale to był dodatek. Druga Pani koordynator trochę mniej brała i też podpisuje się pod tą skargą i staje w obronie beneficjentów. Poinformował, że to on wnioskował do ówczesnego burmistrza, że skoro już musieli te pieniądze wziąć bo inaczej przepadną i ktoś inny je podniesie, o to żeby chociaż kogoś bezrobotnego zatrudnić do tego projektu, a nie tylko i wyłącznie osoby najlepiej zarabiające w gminie. Na te jego słowa burmistrz wtedy obruszył się i powiedział, że jeśli tak bardzo obchodzi go los tych osób bezrobotnych, to ma napisać dla nich projekt i „będą też brać pieniądze”. Stwierdził, że tych zarzutów było dużo więcej i w każdym razie to on jest bardziej winny, czy zasłużony niż Pani Burmistrz, dlatego on na siebie chce przyjąć te zarzuty, tym bardziej że to nie są zarzuty – to są według niego słowa uznania.

Radna Bogumiła Ropińska zapytała Przewodniczącego Rady, dlaczego uchwałę w sprawie skargi na Burmistrza składa klub „Widzimy Gminę Inaczej”, a nie jak w przypadku wcześniejszej skargi Przewodniczący Rady. Zapytała o to, dlaczego „chowa się za plecami koleżanek i kolegów klubu, jaka jest filozofia tego działania”. Poprosiła o wyjaśnienie.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski odpowiedział, że nie doszukiwałby się żadnej filozofii, po prostu klub „Widzimy Gminę Inaczej” wniósł ten projekt uchwały, dlatego Przewodniczący nie będzie wносił kolejnego projektu uchwały, tożsamego z tym.

Radna Bogumiła Ropińska w ich ocenie ta sytuacja powoduje, że nie wywiązuje się Pan należycie z obowiązków Przewodniczącego Rady. Dodała, że oczywiście nie musi się on z tą oceną zgadzać. Przewodniczący powinien kształtować stosunki i relacje w Radzie, a nie politycznie manipulować pracą Rady, bo tak ona to odbiera. Dodała, że to nie jest jedyna sytuacja, bo wcześniej nie było żadnych ruchów ze strony Przewodniczącego, aby wypracować wspólne stanowisko Rady. Podała przykład sprawy z mandatem Radnego Adamczyka, czy Radnego Knittera, gdzie za każdym razem były to stanowiska klubu. Myśli, że regulamin pracy Rady powinien być tak zmieniony, aby wymuszał na Przewodniczącym takie działania koncyliacyjne, zbliżające do wypracowywania wspólnego stanowiska o ile oczywiście jest to możliwe.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski powiedział, że Rada może wypracować takie stanowisko i wnioski, które mogą być potem wdrożone. Projekt uchwały wniósł klub „Widzimy Gminę Inaczej” i nic nie stoi na przeszkodzie, aby później tę sugestię wykonał.

Radna Bogumiła Ropińska wracając do meritum sprawy, abstrahując od tego czy skarga jest uzasadniona czy nie, stwierdziła że już sam początek uzasadnienia jest dość „kuriozalny” twierdząc, że nie wiadomo do jakich odniesień ta skarga jest złożona. Poinformowała, że na tej sali na posiedzeniach komisji budżetu i finansów, nawet na ostatniej również w mediach padały notoryczne stwierdzenia, określenia które mieszkańcy mogli odbierać jednoznacznie: „w projekcie EFS dochodziło do przestępstw”. Apelowała o ważenie słów lub o przedstawienie odpowiednim służbom dowodów na przestępstwo, jeżeli takie są i to się nazywa odpowiedzialność za słowa. Podała przykład: ostatnio słyszała, że doszło do szantażu, a szantaż to przestępstwo, ale nie ma dowodów i dzisiaj nie może powiedzieć, kto szantażował, kogo szantażował i dlaczego szantażował. Tak jak powiedziała, jest to odpowiedzialność za swoje słowa i o taką odpowiedzialność zaapelowała do wszystkich i we wszystkich sprawach, a od Burmistrza można i należy wymagać więcej. Dodała, że nie jest to kwestia wypowiedzi Pani Jolanty Fierek, gdzieś na uroczystości towarzyskiej, ale są to wypowiedzi Burmistrza Czerska w przestrzeni publicznej, wypowiedzi na podstawie dokumentów do których ma dostęp. Jeżeli jest to informacja zmanipulowana, to w tym zakresie do jej działania można mieć pretensję – jeżeli są dowody, to należy je zgłaszać.

Radny Zbigniew Bieliński powiedział, że jest zawsze gotowy ponieść odpowiedzialność za swoje słowa. Na początek miałby uwagę do sygnatariuszy tej skargi Pani Lipskiej i Pana Sikorskiego. Tak wytrawni, wieloletni pracownicy jednostek samorządowych nie orientują się gdzie należy kierować skargę w myśl przepisów k.p.a., to Marszałek Sejmiku musi pouczać i wskazywać właściwy organ. Poinformował, że zawsze organem stanowiącym i kontrolnym dla organu wykonawczego gminy jest oczywiście Rada Miejska. Jednak nie czuje się tutaj władny do podejmowania decyzji w sprawie nałożenia jakiejkolwiek sankcji karnej na Panią Burmistrz, bo gdyby te zastrzeżenia w tej skardze dotyczyły rzeczywiście zakresu administracji publicznej, czyli administrowania przez Panią Burmistrz, to wtedy można by się zastanowić co zostało źle wykonane, ale w zasadzie kwestia dotyczy sprawy pogładowej. Stwierdził, że nie może wpływać na zmianę poglądów Pani Burmistrz, bo jest to jej niezbywalne prawo. Jeszcze raz chciałby posłużyć się ustawą zasadniczą, bo różne instytucje i komitety obrony demokracji powołują się na Konstytucję i znalazł artykuł 54 ustęp 1: „Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji” i on odbiera informację, czy stanowisko Pani Burmistrz jako jej osobisty pogląd na tę sprawę, niezależnie od tego że jest osobą publiczną, że jest Burmistrzem. Natomiast strony wnoszące skargę nie zgadzają się z tym poglądem, bo uważają że ich interes osobisty, prywatny został naruszony to oczywiście drogą do rozstrzygania tych sporów są inne instytucje – on nie czuje się władny, aby zastępować te instytucje, a są to sądy, które w takich sprawach rozstrzygają.

Radny Krzysztof Reszka zapytał Przewodniczącego Rady o to, dlaczego odczytując uzasadnienie do projektu uchwały zmienił jego treść – chodzi o ostatnie zdanie, którego nie odczytał do końca.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski odpowiedział, że nie było to zamierzone, a jeżeli Radny sobie życzy to odczyta: „Konkludując z uwagi na powyższe, przedmiotowa skarga Marka Jankowskiego, Jolanty Lipskiej oraz Janusza Sikorskiego jest bezzasadna.

Radny Krzysztof Reszka podziękował za odczytanie jednocześnie pytając, dlaczego zostało to zmienione.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski odpowiedział, że nie zostało to zmienione, a odczytując miał prawo odczytać to w swojej formie.

Radny Krzysztof Przytarski chciałby zacytować wypowiedź Pani Burmistrz z 5 listopada 2016 roku na łamach „Wizji Lokalnej”, jest to wypowiedź autoryzowana, rozumie że przesłana do Redaktora mailem: „Pragnę przypomnieć, że poprzednia władza zmarnotrawiła kilka milionów złotych z Europejskiego Funduszu Społecznego, jak i kilkaset tysięcy naszych wspólnych pieniędzy na aktywizację zawodową osób wykluczonych, a w latach trwania tegoż projektu liczba osób bezrobotnych w gminie Czersk znacząco wzrosła. Wszystkich mieszkańców gminy Czersk publicznie zapewniam, że sprzeciwiam się powrotowi tego marnotrawstwa i niegospodarności, a wszystkim którzy tego powrotu by chcieli mówię stanowczo – nie (napisane drukowanymi literami), te czasy już się skończyły”. Znalazł też wypowiedź Pani Burmistrz w protokole z sesji z 28 stycznia 2015 roku o podobnej treści oraz wypowiedź w „Czasie Chojnic” z 5 maja 2016 roku o podobnej treści. Znalazł też wypowiedź z 8 listopada 2016 roku w „Gazecie Pomorskiej” również o podobnej treści. Zapytał Panią Burmistrz o to, co się takiego stało, że „spuszcza z tonu”, ponieważ w dniu 17 stycznia 2017 roku przeczytał również autoryzowaną wypowiedź, ale już bardzo łagodną: „Podtrzymuję jednak moje stanowisko, że program EFS był realizowany nieefektywnie. Można było wykonać go lepiej.” Tutaj zgadza się z Panią Burmistrz w stu procentach, oczywiście można by go wykonać lepiej, bo zawsze można wykonać coś lepiej. Dodał, że uważa, że przez te dwa lata kiedy piastuje urząd burmistrza, to mogła by rządzić lepiej. Cytując dalej „z moich informacji wynika, że wydatkowanie tak dużych środków finansowych nie przedłożyło się na trwałe zatrudnienie uczestników projektu, znamieny jest fakt że w tym okresie wzrósł poziom bezrobocia, o tym opozycja milczy...” , w tym momencie został wywołany do jego wystąpienia i pozwolił sobie sprawdzić, jak to bezrobocie w gminie Czersk się kształtuje. Dane te posiada ze sprawozdań, jakie przedstawia corocznie Burmistrz Radzie Miejskiej, także będą to dane wiarygodne i tak w 2010 roku bezrobocie spadło o 153 osoby, w 2011 wzrosło o 73 osoby, w 2012 wzrosło o 8 osób, w 2013 wzrosło o 53 osoby, w 2014 (po zakończeniu tego programu) bezrobocie spadło o 197 osób, a w 2015 bezrobocie spadło o 168 osób, czyli od roku 2010 do 2015 bezrobocie w gminie Czersk spadło o 628 osób. Zapytał Panią Burmistrz i Pana Niesiołowskiego o to, czy chcieliby się odnieść do słów Pana Zastępcy Burmistrza Grzegorza Klauzy tj. cytat z protokołu z sesji z dnia 28 stycznia 2015 roku, gdzie Pan Burmistrz powiedział, że: „w Miejsko-Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej został przeprowadzony mały audyt wewnętrzny dotyczący tego projektu, celem projektu nie była aktywizacja poprzez zatrudnienie, a aktywizacja bezrobotnych poprzez odbycie szkoleń i przywrócenie ich na rynek pracy oraz kolokwialnie mówiąc wyciągnięcie ich z dołka, zatem cele projektu zostały zrealizowane, około 20 %, czyli ponad 60 osób podjęło zatrudnienie w czasie trwania projektu. Urząd Marszałkowski też nie stwierdził nieprawidłowości”.

Radny Czesław Niesiołowski chciałby tylko powiedzieć, że nie tylko w gminie Czersk obserwuje się odchodzenie od marnotrawienia pieniędzy, ale także w całym kraju, a nawet jeszcze szerzej. Także to jest dobry trend i kierunek. Dodał że dobrze, że Radny to zauważył.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 11 głosach „za” i 9 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XXVII/263/17

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski ogłosił 10minutową przerwę w obradach.

f./

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2017 rok – XXVII/264/17.

Temat był przedmiotem posiedzeń Komisji. Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, otworzył dyskusję.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy 13 głosach „za” i 6 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XXVII/264/17

/pelen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Do pkt. 6

Burmistrz Jolanta Fierek odpowiadając na zapytanie **Radnej Bogumiły Ropińskiej** odnośnie kontroli NFZ w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej powiedziała, że wypowiedź będzie precyzować pod kątem tej kontroli, chociaż chciałaby aby społeczeństwo dowiedziało się o tym, że w SPZOZ w Czersku przeprowadzane są różne kontrole o różnej tematyce. Jeśli chodzi o kontrolę NFZ, to rzeczywiście kontrola ta dotyczyła roku 2016, postępowanie kontrolne nie zostało jeszcze zakończone. Poinformowała, że w czasie przerwy wykonała telefon do Pana Dyrektora Pana Wiesława Czechowskiego i procedura kontrolna wygląda w ten sposób że do materiału zgromadzonego w trakcie kontroli w postaci protokołu Dyrektor ma prawo wnieść wyjaśnienia i tak też się stało, więc o wynikach kontroli, a przede wszystkim o uznaniu wyjaśnień złożonych przez Dyrektora do nieprawidłowości o jakich była mowa w protokole, aby mówić jest zbyt wcześnie. Z protokołem natychmiast się zapoznała, w którym jest wiele uwag porządkowych, mieszkańcy będą mieli możliwość zapoznania się z wypowiedzią Rzecznika Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w kilku mediach. Jednak to nie jest sentencja, jaka wynika z tego postępowania. Gdy tylko zakończy się procedura kontrolna wystąpieniem pokontrolnym powiadomi społeczeństwo o jego wynikach. Nie chce mówić że jest spokojna, bo każda kontrola i ustalenia organu kontroli są dla niej ważne, ale o wynik tej kontroli jest spokojna. Odpowiadając na interpelację **Radnej Barbary Fierek**, jeśli chodzi o ogłoszenie konkursu na rehabilitację poinformowała że na początku lutego taki konkurs zostanie ogłoszony. Środki, jakie Rada Miejska zapewniła w budżecie na rok 2017 to kwota 150 tys. zł i w rozmowie z Dyrektorem SP ZOZu i Panią Lucyną Breske właścicielką NZOZu „Brusmed” doszli do jednolitego stanowiska, że nawet ta kwota nie zabezpieczy potrzeb jakie trzeba by zaspokoić w jakikolwiek sposób. Poinformowała, że jeśli chodzi o kontraktowanie tego typu świadczeń medycznych, to pewnie będzie w tym roku ciężko zarówno i „Brusmedowi” i SP ZOZ w Czersku. Myśli, że znajdzie zrozumienie wśród Rady Miejskiej jej plan, by w drugim półroczu 2017 wyasygnować dodatkowe środki na rehabilitację dzieci, ponieważ coraz więcej matek pyta ją czy jest możliwość, żeby ukierunkować środki na dzieci. Są na etapie badania problematyki, czy taką uchwałę Rada Miejska może podjąć i określić wiekowo odbiorcę tego świadczenia. Jeśli chodzi o odpowiedź na interpelację **Radnego Krzysztofa Reszki** odnośnie wyrwy na ul. Dworcowej w Łęgu, poprosiła Wiceburmistrza Mateusza Rydzkowskiego.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski poinformował, że w przerwie poprosił pracowników o przekazanie tej informacji zarządcy drogi.

Burmistrz Jolanta Fierek na zapytanie odnośnie wniosków składanych przez gminę do LGD „Sandry Brdy” na budowę świetlic wiejskich w Mośnie i Łęgu-Kolonii poprosiła o odpowiedź Wiceburmistrza Grzegorza Klauzę.

II Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza poinformował, że chciałby wytłumaczyć, dlaczego nie aplikowali o środki w tym rozdaniu. Gmina będąc na etapie przygotowywania i uchwalania Lokalnej Strategii Rozwoju dla „Sandrów Brdy” zadeklarowała, że będą aplikowali o środki właśnie z tego funduszu na rozwój infrastruktury turystycznej. W związku z tym, że taki konkurs nie został jeszcze ogłoszony

dla jednostek samorządu terytorialnego, a zostanie ogłoszony na przełomie lutego i marca albo w marcu, to wtedy jako gmina będą aplikowali o środki na rozwój infrastruktury turystycznej i będzie to projekt modernizacji terenu przy jeziorze Ostrowite. Tę aplikację będą składali wiosną, natomiast drugi wniosek będą składali w 2019 roku, ponieważ jest to rozciągnięte w czasie i drugi nabór wniosków „Sandrów Brdy” przewidują dopiero w 2019 roku i tam będą aplikowali o środki na rozwój, czy rozbudowę infrastruktury turystycznej w Odrach koło rezerwatu „Kręgi Kamienne”. Przypomniat, że już pierwsze kroki zostały poczynione, bo na ostatniej sesji Rada Miejska przyjęła uchwałę o zmianie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego właśnie na działce koło rezerwatu w Odrach. Podkreślił jeszcze raz, że nie deklarowali na etapie tworzenia lokalnej strategii rozwoju, że będą aplikować o środki inne niż rozbudowa bazy turystycznej.

Burmistrz Jolanta Fierek odpowiadając na interpelację **Radnego Czesława Niesiołowskiego** w sprawie toczącego się jeszcze postępowania w zakresie podejrzenia popełnienia przestępstwa przy realizacji terapii pogłębionej „after care” poinformowała, że złożyła zażalenie na postanowienie Prokuratora bowiem Prokuratura wysnuła tezę nieprawdziwą i nielogiczną, co można było odczytać w komunikacie Rzecznika prasowego Prokuratury, że niewątpliwie program był realizowany w latach 2004-2015. Prokuratura nie odniosła się do kilkudziesięciu miesięcy w okresie, kiedy ta terapia nie była prowadzona. To jest jeden z poważniejszych zarzutów, natomiast nie będzie w tej chwili wymieniała kilkudziesięciu zarzutów, jakie postawiła Prokuraturze, która działała niezgodnie z logiką i doświadczeniem życiowym. Dziś spodziewając się zapytania zadzwoniła do sekretariatu Prokuratury na jakim etapie jest jego zażalenie. Dowiedziała się że to zażalenie nie opuściło jeszcze Prokuratury okręgowej w Słupsku, a są dwa rozwiązania: Prokuratura może z własnej woli rozszerzyć swoje działania, czy wszcząć postępowanie uwzględniające, jeśli uzna podniesione przez nią zarzuty, a jeśli nie to sprawę przekaże do sądu rejonowego właściwego dla miejsca zdarzenia, a dokładnie byłby to Wydział Karny Sądu Rejonowego w Chojnicach. Jeśli chodzi o interwencję, czy objęcie nadzorem tego postępowania przez Prokuratora Generalnego poinformowała że jeszcze chce się wstrzymać, bo będzie informowała się regularnie jaki jest postęp w sprawie w Prokuraturze Okręgowej, a jeśli będzie taka potrzeba, to w Sądzie Rejonowym,

Burmistrz Jolanta Fierek poinformowała, że na wszystkie zapytania i interpelacje **Radnego Krzysztofa Przytarskiego** odpowie pismem.

Radny Czesław Niesiołowski dodał, że nie byłoby nic złego w działalności Poradni Leczenia Uzależnień, gdyby w czasie przerw nie były pobierane pensje i to jest główny zarzut, że nie było terapii a pensje regularnie pobierane, a nawet były zawyżane, bo przecież nie pokrywają się rachunki z umowami – podobno miały być tam korekty, ale z tego, co wie to ich nie ma. Uzasadnienie Prokuratury jest takie „że powinny być”, ale gdy ich nie ma, to znaczy że ich nie było.

Do pkt. 7

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poinformował, że w dniu 18 stycznia wpłynęła kolejna skarga na działalność Burmistrz Czerska, treść skargi zostanie przesłana w dniu dzisiejszym elektronicznie. Dodał, że jeżeli ktoś chciałby się z nią zapoznać, to znajduje się ona do wglądu w Biurze Obsługi Rady Miejskiej. Skargę będą rozstrzygać na kolejnej sesji. Dodał, że w Biurze Rady znajduje się również odpis skargi Radnego Benedykta Adamczyka – Zarządzenie Zastępcze Wojewody, które przesłał Wojewódzki Sąd Administracyjny. Poinformował też, że Radny Jacek Grzella zrezygnował z członkostwa w klubie „Widzimy Gminę Inaczej”.

Radna Anna Redzimska odczytała oświadczenie następującej treści:

„Panie Przewodniczący, Pani Burmistrz, Szanowna Rado, Szanowni Mieszkańcy Gminy Czersk ciszę się, że nadal mogę sprawować mandat radnej. Odważyłam się stanąć w szranki wyborcze, ale nie z mojej winy zabrakło ostatecznie kontrkandydata, jednak waga tego mandatu jest dla mnie równie wielka jak wielka jest odpowiedzialność każdego radnego obecnego na tej sali. Ponownie złożyłam ślubowanie z wiarą, że zrobię wszystko do czego ten mandat mnie zobowiązuje. Zostałam radną swojego okręgu wyborczego, ale swoim staraniem i troską chcę objąć wszystkich mieszkańców naszej gminy. Z racji swojego pielęgniarskiego zawodu czuję się kompetentna, by dyskutować i nakreślać Burmistrzowi zadania w dziedzinie zdrowia, polityki senioralnej osób samotnych schorowanych

i biednych. Często jestem powiernikiem ich problemów zdrowotnych, bytowych. Znam ich udręki dnia codziennego. Pacjenci są dla mnie najlepszym źródłem informacji o tym, czego im potrzeba i czego oczekują od samorządu. Będę domagać się realizacji zadań własnych gminy właśnie w zakresie opieki zdrowotnej, rozwoju SP ZOZ u, czy budowy potrzebnego nam Domu Pomocy Społecznej. Chcę by w gminie działało się lepiej w tym zakresie. Nie zapomnę, że w organie stanowiącym jakim jest Rada Miejska jestem przedstawicielem wszystkich mieszkańców mojego okręgu: osób bezrobotnych, nie mających swojego dachu nad głową, matek samotnych, czy potrzebujących dzieci. Z nimi widuję się na ulicy, domach i w szkole podczas zebrań. Obiecałam wyborcom podczas mojej kampanii wyborczej w 2014 roku inwestycje w Łęgu i jego okolicach i w miarę możliwości budżetu gminy będę domagać się ich realizacji. Nie robiłam tego pod okiem kamer na tej sali, ale przez bardzo liczne spotkania z Burmistrzem, Wiceburmistrzami, na spotkaniach klubu radnych tematy te poruszam i z determinacją zabiegam, by znalazły swoje miejsce w planach inwestycyjnych.

Radny Krzysztof Przytarski chciałby dopytać Radnego Czesława Niesiołowskiego odnośnie umorzenia sprawy przez Prokuraturę w Słupsku, czy dobrze zrozumiał, że Radny Niesiołowski będzie skarżył na Prokuraturę w Słupsku do Prokuratora Generalnego.

Radny Czesław Niesiołowski stwierdził, że Radny Krzysztof Przytarski nie słuchał dokładnie tego, co odpowiedziała Pani Burmistrz w tym temacie – on tylko wnioskował do Pani Burmistrz o to, żeby tam skierować, bo jego zdaniem jest to właściwe miejsce, gdzie jeszcze można dochodzić sprawiedliwości.

Więcej wolnych wniosków i informacji nie zgłoszono.

Do pkt. 8

Ponieważ więcej uwag nie zgłoszono, Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski podziękował wszystkim za udział i zakończył XXVII sesję Rady Miejskiej w Czersku.

Protokolant

Monika Brzezinska

Przewodniczący Rady

Grzegorz Kobierowski

Czersk, dnia 17 stycznia 2017 r.

ZAŚWIADCZENIE

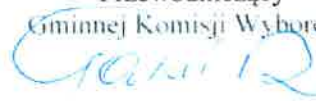
Stosownie do art. 449 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. — Kodeks wyborczy
(t.j.- Dz. U z 2017 r. poz. 15) Gminna Komisja Wyborcza w Czersku

stwierdza, że
w wyborach, które odbyły się dnia **15 stycznia 2017 r.**

Pani
REDZIMSKA Anna Maria

wybrana została
RADNĄ GMINY CZERSK



Przewodniczący
Gminnej Komisji Wyborczej

Czesław Gawin