



BR.0002.12.2016

Protokół Nr XXV/16
spisany z przebiegu sesji Rady Miejskiej w Czersku
odbytej w dniu 24 listopada 2016 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Czersku

Sesji przewodniczył:

Przewodniczący Rady
Grzegorz Kobierowski

Sesję rozpoczęto o godz. 12:00, a zakończono o godz. 16:00.

Na ogólną ilość 20 radnych udział w sesji wzięło 20 radnych zgodnie z dołączoną listą obecności.

W sesji również udział wzięli:

- | | |
|-----------------------|--------------------------|
| 1. Jolanta Fierek | - Burmistrza Czerska |
| 2. Grzegorz Klauza | - II Zastępcę Burmistrza |
| 3. Jolanta Skuczyńska | - Skarbnik Gminy |
| 4. Grażyna Ziehlke | - Radca Prawny |

Ponadto w sesji uczestniczyli dyrektorzy jednostek organizacyjnych gminy, dyrektorzy szkół i przedszkoli, przewodniczący jednostek pomocniczych, naczelnicy wydziałów UM, mieszkańcy oraz przedstawiciele mediów.

Przebieg sesji

Do pkt. 1

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej w Czersku Grzegorz Kobierowski. Przywitał przybyłych radnych, zaproszonych gości oraz stwierdził prawomocność posiedzenia Rady. Powitał Burmistrz Jolantę Fierek, Zastępcę Burmistrza Grzegorza Klauzę, Skarbnik Gminy Jolantę Skuczyńską, Dyrektora ZUK Sp. z o. o w Czersku Pawła Garbackiego, dyrektorów jednostek organizacyjnych, radnych powiatowych, p-cych osiedli, sołtysów, pracowników Urzędu Miejskiego.

mieszkańców oraz przedstawicieli mediów. Nadmieniał, że w sesji uczestniczy 19 radnych, co daje quorum do podejmowania prawomocnych uchwał oraz wniosków.

Ponadto poinformował, że radny Benedykt Adamczyk złożył skargę na zarządzenie zastępcze Wojewody Pomorskiego w dniu 4 listopada 2016 r., w związku z czym mandat radnego nie uległ wygaszeniu i tym samym radny może uczestniczyć w pracach Rady.

Nadmieniał, że do grona radnych dołączył 1 radny i tym samym w sesji uczestniczy 20 radnych.

Do pkt. 2

Przewodniczący Rady Miejskiej w Czersku Grzegorz Kobierowski poinformował, że porządek obrad otrzymali radni wraz z zawiadomieniem o sesji. Zapytał, czy do zaproponowanego porządku radni wnoszą uwagi.

Radna Dorota Mientka wniosła o zmianę porządku obrad poprzez wprowadzenie w pkt. 10. ppkt. p. w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Czersk. Radni wnoszący projekt uchwały chcieliby uczynić wszystko, aby zminimalizować wzrost stawek za wodę i ścieki, dlatego proponują uchwałę odrzucającą taryfy za wodę i ścieki zaproponowane przez ZUK. Nie zgadzają się na tak drastyczny wzrost cen za wodę i ścieki. Jednocześnie radni wnoszący projekt uchwały składają wniosek formalny o przygotowanie przez Burmistrza na najbliższą sesję projektu uchwały o wprowadzeniu dopłat do wody i ścieków, aby mieszkańcy gminy Czersk w jak najmniejszym stopniu odczuli wzrost taryf za wodę i ścieki.

Burmistrz Jolanta Fierek wniosła o objęcie porządkiem obrad projektu uchwały w sprawie wydatków budżetu gminy Czersk, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2016. Dodała, że projekt uchwały omawiany był na posiedzeniach Komisji.

Radny Krzysztof Przytarski poprosił o przerwę, by radni mogli zapoznać się z proponowanym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Czersku Grzegorz Kobierowski ogłosił 5minutową przerwę.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Czersku Grzegorz Kobierowski wznowił obrady po przerwie.

Radny Krzysztof Przytarski przytoczył część uzasadnienia zaproponowanego projektu uchwały w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf (...): „Zgodnie z art. 24 ust 5 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków do wyłącznej kompetencji Rady Miejskiej należy podjęcie uchwały o zatwierdzeniu bądź odmowie zatwierdzenia taryf. Taryfy winny zostać opracowane zgodnie z zasadami i podstawowymi założeniami oraz celami ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (...), zgodnie z którymi taryfa nie może naruszać zasady „ochrony interesów odbiorców usług” i „optymalizacji kosztów”.” Zapytał, jak ma się ta treść do opinii komisji powołanej przez Burmistrza ds. weryfikacji wniosku taryfowego. Czy ktoś z wnoszących projekt uchwały, np. Pan Bieliński mógłby to wyjaśnić.

Radny Zbigniew Bieliński zapewnił, że opinia Komisji jest opinią z ramienia urzędu. Jednakże radni są władni do podejmowania wszelkich uchwał na podstawie własnych wniosków i subiektywnego spojrzenia na sprawę. Radni spojrzeli na problem inaczej, niż Komisja powołana przez Burmistrza, dlatego przedstawili takie stanowisko.

Radny Maciej Deja zwrócił się zapytaniem do Pani Mecenas: czy w przypadku głosowania nad uchwałą, należy, jeżeli nie chce się podjęcia uchwały głosować „przeciw” czy należy złożyć projekt uchwały „o odmowie przyjęcia uchwały”? Ponadto zapytał, jakie skutki prawne niesą oba rozwiązania.

Radca Prawny Grażyna Ziehlke zaproponowała, by najpierw przegłosować zmianę porządku obrad, a potem rozmawiać nad konkretnymi projektami uchwał.

Radna Bogumiła Ropińska zapytała o kwestie formalne, a mianowicie, w którym punkcie porządku obrad miałyby znaleźć się projekt uchwały o odmowie zatwierdzenia taryf (...).

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poinformował, że propozycja jest taka, żeby projekt uchwały znalazł się w ppkt. p, po projekcie uchwały o zatwierdzeniu taryf (...).

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie zmianę w porządku obrad. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 12 głosach „za” i 8 „wstrzymujących się” przyjęła zmianę do porządku obrad, by wprowadzić w pkt. 10p projekt uchwały w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Czersk.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie zmianę w porządku obrad. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 12 głosach „za” i 8 „wstrzymujących się” przyjęła zmianę do porządku obrad, by wprowadzić w pkt. 10r projekt uchwały w sprawie wydatków budżetu Gminy Czersk, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2016

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie wniosek formalny w sprawie przygotowania przez Burmistrza na najbliższą sesję projektu uchwały o wprowadzeniu dopłat do wody i ścieków. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 13 głosach „za” i 7 „wstrzymujących się” przyjęła wniosek formalny.

Radni nie zgłosili więcej uwag do powyższego punktu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie ewentualnych zmian w porządku obrad sesji.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady.
4. Sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie między sesjami.
5. Informacja na temat stanu gospodarki w gminie Czersk.
6. Informacja o wykonaniu budżetu za III kwartał 2016 r.
7. Informacja Burmistrza na temat stanu pozyskiwanych środków zewnętrznych.
8. Informacja Burmistrza na temat realizacji niektórych zadań inwestycyjnych zgłoszonych podczas zebrań sołeckich i osiedlowych.
9. Interpelacje i zapytania radnych.
10. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmiany Uchwały nr II/27/14 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie ustalenia składów osobowych komisji stałych Rady Miejskiej w Czersku ze zm.,
 - b) zmiany statutu Administracji Zasobów Komunalnych w Czersku,
 - c) przyjęcia programu polityki zdrowotnej pod nazwą „Rehabilitacja lecznicza (Fizjoterapia i Kinezyterapia) mieszkańców miasta i gminy Czersk na rok 2017,
 - d) wyrażenia woli przystąpienia Gminy Czersk do wspólnej realizacji projektu pn. „Słońce źródłem pozyskiwania energii” planowanego do realizacji w ramach Poddziałania 10.3.1 Odnawialne źródła energii – wsparcie dotacyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014–2020, którego wnioskodawcą będzie Gmina Chojnice,
 - e) zmiany Uchwały nr XXII/132/15 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie programu i trybu współpracy Gminy Czersk z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2016,
 - f) programu i trybu współpracy Gminy Czersk z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2017,
 - g) przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu w rejonie ulic Polnej i Leśnej w Czersku,
 - h) wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów najmu lokali użytkowych zlokalizowanych na nieruchomości oznaczonej numerem ewidencyjnym 194/43 położonej w Czersku przy ul. Kolejowej,
 - i) ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Gminy Czersk dla przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół oraz placówek publicznych i niepublicznych prowadzonych przez osoby prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego lub osoby fizyczne na terenie gminy Czersk oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania,

- j) zmiany Uchwały nr XXXII/309/09 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 9 kwietnia 2009 r. w sprawie „Regulaminu określającego wysokość oraz warunki przyznawania dodatków do wynagrodzeń oraz nagród dla nauczycieli”,
 - k) obniżenia ceny skupu 1 dt. żyta dla celów wymiaru podatku rolnego,
 - l) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości,
 - m) określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych,
 - n) określenia wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych,
 - o) zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków oraz ustalenia dopłat do grup taryfowych,
 - p) odmowy zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Czersk,
 - q) zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok,
 - r) wydatków budżetu Gminy Czersk, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2016.
11. Zajęcie stanowiska w przedmiocie wystąpienia Wojewody Pomorskiego do Rady Miejskiej w Czersku z dnia 28 października 2016 r.
12. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
13. Wolne wnioski i informacje.
14. Zakończenie sesji.

Do pkt. 3

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski nadmienił, że projekt protokołu z ostatniej sesji Rady był wyłożony w Biurze Obsługi Rady Miejskiej, dodatkowo był wysłany w wersji elektronicznej w dniu 17 października br., więc każdy Radny miał możliwość zapoznania się. W związku z tym, że żadnych uwag nie wniesiono, Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr XXIV/16 z dnia 29 września 2016 r., który w wyniku głosowania Rada przyjęła 19 głosami „za” i 1 „wstrzymującym się” (bez odczytania).

Do pkt. 4

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski nadmienił, że sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie między sesjami otrzymali wszyscy radni. Temat był przedmiotem posiedzeń Komisji. W związku z powyższym zapytał o uwagi do powyższego tematu.

Żadnych uwag nie zgłoszono do powyższego punktu, wobec czego Przewodniczący Rady stwierdził, że punkt 4 został zrealizowany, wobec czego przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Do pkt. 5

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski nadmienił, że informację na temat stanu gospodarki w gminie Czersk otrzymali wszyscy radni. Temat był przedmiotem posiedzeń Komisji. W związku z powyższym zapytał o uwagi do powyższego tematu.

Radny Krzysztof Reszka zaznaczył, że informacja nie odbiega od informacji przedstawianych wcześniej radzie, jednak martwi go zapis odnośnie rowów melioracyjnych w Gminie. Przypomniał, że Pani Burmistrz w swoim programie wyborczym mówiła o utworzeniu spółek wodnych. Zapytał, na jakim etapie jest ta idea i czy będzie zrealizowana. Powiedział, że w informacji stanowiącej materiał na sesję, jest zawarta treść o sytuacji wymagającej nagłej interwencji w zakresie utrzymania rowów melioracyjnych. Na potwierdzenie słów podał przykład okolic Gotelpia, gdzie powstają zalewiska wodne. Duża zasługa w tym bobrów i tworzenia przez nie tam na ciekach wodnych, szczególnie tych, które wpadają do rzeki Niechwaszcz. Poinformował o wniosku z posiedzenia komisji rolnictwa (...) o skierowanie pisma do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gdańsku o zajęcie się problemem bobrów w naszej gminie (wysiedlenie lub przeniesienie w inne miejsca z dala od głównych cieków wodnych). Podkreślił, że jest to

ważna sprawa i wymaga zajęcia się nią jak najszybciej. Poza tym zapytał, jakiej pomocy Burmistrz udzieliła rolnikom w minionym roku. Jest informacja o wypłatach akcyzy za paliwo rolnicze, ale jest to obowiązek ustawowy, więc jego zdaniem nie jest to powód do „szczylenia się” tym. Ponadto zapytał, czy rolnicy otrzymali odszkodowania za przymrozki, które spowodowały zniszczenia w zasiewach, które musieli ponowić. Czy komisja ds. weryfikacji owych wniosków przyznała odszkodowania? Nawiązał też do informacji nt. kredytów zaciąganych przez rolników, a mianowicie, że rolnicy zaciągają kredyty nie tylko w bankach Spółdzielczych. Stąd można wnioskować, że zadłużenie gospodarzy jest większe, niż napisano w sprawozdaniu.

Burmistrz Jolanta Fierek potwierdziła, że w programie był zapis o utworzeniu gminnej spółki wodnej. Przypomniała, że jest na półmetku kadencji i do jej końca ma zamiar zrealizować program, ponieważ to może być przesłanka o skutecznym działaniu. Wspomniała, że rozmawiała z kilkoma rolnikami nt. spółki wodnej, m. in. z p. Benedyktem Adamczykiem. Zdania nt. jej utworzenia są podzielone, a mianowicie bogate gospodarstwa rolne przez obszar których przechodzą rowy melioracyjne we własnym zakresie dokonują wszelkich zabiegów celem ich odpowiedniego utrzymania. Zapewniła, że gdyby zebrała się grupa rolników, którzy przy współpracy z Gminą chcieliby utworzenia spółki wodnej, to postarałaby się o to. Zaprosiła tym samym radnego Krzysztofa Reszkę do współpracy w tej kwestii. W temacie kredytów zaciąganych przez rolników podzieliła zdanie radnego, że w dobie zasięgu globalnego banków nie jest możliwe uzyskanie pełnej informacji nt. zadłużenia. Co do pomocy udzielanej rolnikom – narzędziem, po które najczęściej sięga są umorzenia podatku.

Radny Krzysztof Reszka złożył wniosek o niepodawanie informacji nt. zadłużenia rolników, skoro nie jest ona kompletna.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski powiedział, że interpretuje wniosek radnego jako „wolny wniosek na przyszłość”.

Więcej uwag nie zgłoszono do powyższego punktu, wobec czego Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Miejska przyjęła powyższą informację do wiadomości.

Do pkt. 6

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski nadmienił, że informację o wykonaniu budżetu za III kwartał 2016 r. otrzymali wszyscy radni. Temat był przedmiotem posiedzeń Komisji.

W związku z powyższym zapytał o uwagi do powyższego tematu.

Radny Krzysztof Przytarski zapytał o plan wydatków inwestycyjnych, a mianowicie w planie jest 11.743.622 zł, wykonano ponad 6 mln zł, co jest powodem zrealizowania w tak niewielkim procencie tych wydatków. Czy są prognozy, jak będzie to wyglądało na koniec roku?

Burmistrz Jolanta Fierek odpowiedziała, że za zrealizowane zadania inwestycyjne uznaje się całkowicie opłacone. Nie widzi zagrożenia w realizacji inwestycji zaplanowanych na 2016 r. z wyjątkiem rozpoczęcia rozbudowy Szkoły Podstawowej nr 1 w Czersku. Przypomniała, że proces ten się opóźnia z powodu ubiegania się o dofinansowanie ze źródeł zewnętrznych.

Radny Krzysztof Przytarski dopytał, jak Pani Burmistrz prognozuje wykonanie wydatków majątkowych.

Burmistrz Jolanta Fierek powiedziała, że powyżej 90 %.

Więcej uwag nie zgłoszono do powyższego punktu, wobec czego Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Miejska przyjęła powyższą informację do wiadomości.

Do pkt. 7

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski nadmienił, że informację Burmistrza na temat stanu pozyskiwanych środków zewnętrznych otrzymali wszyscy radni. Nadmienił, że jest to jeden z punktów, o które wnioskowała grupa radnych. Temat był przedmiotem posiedzeń Komisji.

W związku z powyższym zapytał o uwagi do powyższego tematu.

Radny Krzysztof Reszka zauważył, że w informacji brakuje odniesienia się do sytuacji Szkoły Podstawowej nr 1, a mianowicie projekt został zmieniony pod konkretny program dot. budowy budynków pasywnych, a tym samym jest droższy w zakresie wykonawstwa. Zapytał, wg jakiego projektu będzie realizowana rozbudowa szkoły.

II Zastępca Burmistrza Grzegorz Klauza wytłumaczył, że nie ma informacji nt. rozbudowy SP nr 1, dlatego, że projekt rozbudowy miał być sfinansowany z programu „Lemur”, który dofinansowuje przedsięwzięcia energooszczędne. Z tego powodu projekt został zmieniony. Konsekwencją tego jest to, że wzrastają koszty wykonania tejże inwestycji. Niestety stało się tak, że program został zamknięty, na co Gmina nie miała wpływu. Zapewnił, że wystosowano pismo do ministerstwa z zapytaniem, czy planowane jest uruchomienie podobnego do „Lemura” programu. Otrzymało się zapewnienie, że tak, ale bez wskazania kiedy. W I kwartale przyszłego roku ma być prawdopodobnie uruchomiony jakiś program, ale szczegółów jeszcze nie zna. Zapewnił, że czynione są starania w zakresie rozbudowy SP nr 1 i przeprojektowaniem go na budynek energooszczędny i części zadań związanych z instalacją ogniw fotowoltanicznych na dachu szkoły i wybudowanie pompy ciepła do ogrzewania tego budynku chcąc ująć w projekcie odnawialnych źródeł energii, który ma być złożony do końca stycznia przyszłego roku.

Radna Bogumiła Ropińska zapytała, czy jeżeli będzie to zadanie realizowane z własnych środków, to wg którego projektu – budynek pasywny czy wcześniejszy projekt. Jak będzie okres zwrotu, jeżeli nie będzie dofinansowania ?

II Zastępca Burmistrza Grzegorz Klauza odpowiedział, że jeżeli inwestycja będzie realizowana wg droższego projektu (a taki mają zamiar), to okres zwrotu będzie dłuższy przy braku dofinansowania ze środków zewnętrznych. Podkreślił, że są dwie możliwości, pierwsza: dofinansowanie części budowy i budowa pomp i ogniw z programu OZE, do którego przystąpimy w przyszły miesiąc. Druga – jeżeli uruchomiony będzie program podobny do „Lemura”, to będziemy wnioskowali o te środki.

Radny Piotr Kosobucki wspominał, że od ostatniej sesji minęły 2 miesiące. W temacie pozyskiwania środków unijnych wyliczył, że Gmina pozyskała środki w 2015 roku: 100 tys. zł na zadanie rolnicze i 36 tys. zł na DD Senior „WIGOR”, co daje razem 136 tys. zł. Zapytał, co z rokiem 2016 ? Czy to jest wszystko, co do tej pory udało się uzyskać. Nadmienił, że pierwszy wniosek złoży Powiat Chojnicki który jest liderem projektu a Gmina Czersk kolokwialnie mówiąc „podczepiła się pod projekt”. Wytknął Burmistrz, że na początku kadencji zapewniła, że Zastępca Burmistrza (Grzegorz Klauza) będzie specjalistą od pozyskiwania środków zewnętrznych. Wyraził niezadowolenie z tego, że nie wnioskowaliśmy o dofinansowanie do budowy dróg z tzw. „schetynówek”. Jako uzasadnienie takiego działania, miał być argument, że otrzymać miały dofinansowanie tylko duże aglomeracje na terenie gminy. Na dowód odmiennego zadania podał przykłady gmin (Sierakowice, Sulęcyno, Przodkowo, Brusy, Stegna), które będąc mniejszymi od naszej otrzymały dofinansowanie.

II Zastępca Burmistrza Grzegorz Klauza stwierdził, że na liście rankingowej dot. „schetynówek” są w większości gminy znacznie większe od Czerska. Faktem jest to, że nie składaliśmy wniosku, wiedząc że mamy niewielkie możliwości otrzymania dofinansowania. Co prawda kwota pozyskanych środków zewnętrznych w 2016 r. jest niewielka, ale pakiet projektów i konkursów dopiero się otwiera, dlatego dopiero przyszły rok i ewentualne niepowodzenia mogą być podstawą do pretensji.

Radny Krzysztof Przytarski stwierdził, że „dlaczego jest tak źle, skoro jest tak dobrze”. Zapytał, jakie wyciągnięto wnioski z zaistniałej sytuacji i jakie podjęto kroki do działania, by uzdrowić sytuację i żeby nie dopuścić do sytuacji, żeby kolejne wnioski nie zostały dofinansowane. Wyraził opinię, że nie wystarczy zatrudnienie pracowników na 2,5 etatu z większym czy mniejszym doświadczeniem. Podmiot decyzyjny, jakim jest zarząd gminy musi czuć zarówno uwarunkowania wynikające z konkursów i umieć się w nich poruszać i czuć inwestycje i proces z nim związany. Martwi go też głos, że sprawy związane z pozyskiwaniem środków będą zlecane byłemu kierownikowi. Jego zdaniem ze złego rozwiązania wchodzić w jeszcze gorsze, bo Pan kierownik będzie wykonywał precyzyjnie umówione zadania. Odnosił się do słów Zastępcy Burmistrza Grzegorza Klauzy, żeby rozliczać ich dopiero w przyszłym roku, a mianowicie czy pozostałe gminy, które w tym roku otrzymały dofinansowanie, już w przyszłym roku nie będą składać wniosków. Zapewnił, że na pewno będą. Porównał też, że my pozyskaliśmy 138 tys. zł, a sąsiednia gmina Brusy 16 mln zł.

Burmistrz Jolanta Fierek przypomniała, że wiele razy odpowiadała już na zapytania i zarzuty radnych tzw. „opozycji”. Potwierdziła, że tam, gdzie wiedzieli, że nie ma szans na uzyskanie dofinansowania, nie

składali wniosków. Dla owych radnych byłby to kolejny argument do punktowania ich w niepowodzeniu. Wiadomym jest, że droga Malachin – Łubna nie otrzymała dofinansowania, nie dlatego, że Burmistrz spiera się ze Starostą p. Skają lub Marszałkiem p. Strukiem, a dlatego, że wynika to ze zwykłej matematyki. Poinformowała, że złożono protest do Marszałka w bodajże 13 punktach, żeby dostać się choćby na listę rezerwową zabrakło 3 pkt. Niestety w drodze protestu nie przyznano nam nawet 0,5 pkt. Była jeszcze droga zaskarżenia do NSA stanowiska urzędu marszałkowskiego. Ale nie zrobili tego, żeby nie zamknąć sobie drogi powodzenia przy składaniu kolejnych wniosków. Wyraziła pogląd, że „opozycja” wytyka różne niepowodzenia, po to, żeby w społeczeństwie utrwać przekonanie, że nie potrafią sięgać po środki unijne. Zarzut, że chcą korzystać z podmiotów gospodarczych, które chciałyby współpracować na linii pozyskiwania środków, nie powinien paść, bo do zarządzania załogą zobligowany jest zarząd gminy. Ponadto poprosiła o uzupełnienie wypowiedzi przez Zastępcę Burmistrza Grzegorza Klauzę

II Zastępca Burmistrza Grzegorz Klauza w kwestii biura funduszy zapewnił, że wyciągnęli wnioski i w związku z tym, że kierownik odszedł z pracy, jeszcze dziś ukaże się ogłoszenie o naborze na owe stanowisko. W związku z tym, co powiedziała Pani Burmistrz chcą posilkować się podmiotami wyspecjalizowanymi w pozyskiwaniu środków zewnętrznych i nie wykluczają takiej współpracy z innymi podmiotami gospodarczymi. To też zależy od powodzenia konkursu i od tego, jakie osoby na to stanowisko się zgłoszą. Odniósł się jeszcze do sprawy rzekomego „podczepienia się” pod Powiat w pozyskiwaniu środków. Zaznaczył, że taka jest specyfika partnerstwa i działanie to jest wysoko punktowane. To nie jest wyręczanie się innymi, tylko starania o uzyskanie dodatkowych punktów w ocenie wniosku. Teraz też planowane jest „podczepienie się” z sześcioma innymi gminami i złożenie wniosków w ramach odnawialnych źródeł energii i tak samo nie jest to wyręczanie się innymi, tylko starania o uzyskanie dodatkowych punktów w ocenie wniosku.

Radny Piotr Kosobucki poinformował, że specjalnie posilkował się listą rankingową zakwalifikowanych podmiotów, żeby pokazać jak nasz zarząd jest słaby. To, że Zastępca Burmistrza Grzegorz Klauza mówi o tym, że duże aglomeracje uzyskały dofinansowanie nie jest właściwym argumentem. Podkreślił, że na liście jest co najmniej 5 gmin mniejszych od Czerska (na 13). Odnośnie zarzutu o współpracy stwierdził, że owa współpraca powinna mieć miejsce, ale nie możemy czekać aż inne gminy zrobią coś za nas. Wyraził sąd, że nasza skuteczność jest minimalna. Niedawno był konkurs na kierownika biura funduszy, a teraz kierownik się zwolnił lub został zwolniony. Jego zdaniem nic nie działa, jak powinno. Skoro nie działała współpraca, gdy kierownik był na etacie w urzędzie, to dlaczego teraz miałaby wyglądać lepiej. Poprosił o informację, jakie zadania są w stanie zrealizować, jak pozyskać pieniądze

Radny Zbigniew Bieliński poinformował, że do zabrania głosu w tym punkcie sprowokowały go głosy Pana Bieska – Talewskiego, który udzielił wywiadu. Powołał się na wydarzenia z roku 2005, kiedy został uruchomiony Zintegrowany Program Operacyjny Rozwoju Regionalnego. Odwołał się do pamięci radnego K. Przytarskiego, który w owym czasie był radnym. Wówczas gmina Czersk aplikowała o fundusze unijne z tego programu i złożyła kilka wniosków o dofinansowanie, z czego finalnie nie zakwalifikował się żaden oprócz jednego o zagospodarowanie turystyczne rzeki Wdy – 150 tys. zł. Reszta wniosków przepadła, być może była źle przygotowana. Była to totalna porażka dla gminy Czersk, bo gmina Brusy otrzymała wówczas 6,8 mln zł. Przypomniał, że wtedy „dobrze sprzedawały się” wnioski na infrastrukturę wodno-kanalizacyjną i sołectwo Krzyż oczekiwało na wodociąg i kanalizację. Niestety nie przygotowano takiego wniosku, choć miał on dużą szansę realizacji. Wówczas jeden z redaktorów gazety porównał procentowo ile gmina Czersk zyskała na funduszach – było to zaledwie 3 % w przeliczeniu na mieszkańca, a sąsiednia gmina Brusy pozyskała ponad 100 %. Przytoczył wypowiedź Pana Bieska – Talewskiego: „*Inaczej jest w przypadku funduszy strukturalnych w UE, a szczególnie ZPORG. Z programem tym wszyscy wiązali wielkie nadzieje licząc na realizację w latach 2004-2006, szereg zadań z zakresu infrastruktury, oświaty, kultury i innych. Z kilku powodów rzeczywistość okazała się inna, po pierwsze środki, jakimi dysponowało Województwo Pomorskie w wielu dziedzinach były niższe, po drugie samorządy złożyły ogromne ilości wniosków o dofinansowanie i po trzecie – kryteria oceny tych wniosków okazały się mało czytelne i niejednoznaczne a tzw. czynnik polityczny także odgrywał znaczącą rolę.*”. A teraz wiceprezydent mówi, że rolą wnioskodawcy nie jest krytykowanie zasad naboru i oceniania wniosków, ale dopasowywanie się do obowiązujących reguł, czego obecne władze Czerska nie rozumieją. Mówi się, że teraz jest najgorszy okres w 25letniej kadencji, ale zdaniem

radnego tamten okres był jeszcze gorszy. Wtedy zajęliśmy ostatnie niechlubne miejsce w powiecie pod względem pozyskiwania środków.

Radny Krzysztof Przytarski powiedział, że radny Bieliński „mówi nie na temat i powiada fanaberie”. Powiedział, że gmina Czersk była liderem w pozyskiwaniu środków unijnych o czy mówił też Marszałek Struk na uroczystościach 90lecia miasta. Poddał pod wątpliwość, czy należy zająć się tematem bieżącym i oceną obecnych władz Gminy, czy na miejscu jest ocena wiceprezydenta Starogardu. Dziwi się Przewodniczącemu, że pozwala na takie dyskusje.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski odebrał głos radnemu Krzysztofowi Przytarskiemu, uznał punkt za zrealizowany.

Do pkt. 8

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski nadmienił, że informację Burmistrza na temat realizacji niektórych zadań inwestycyjnych zgłoszonych podczas zebrań sołectkich i osiedlowych otrzymali wszyscy radni. Temat był przedmiotem posiedzeń Komisji.

W związku z powyższym zapytał o uwagi do powyższego tematu.

Radna Bogumiła Ropińska poinformowała, że omawiany pkt miał nazywać się „informacja nt. obietnic inwestycyjnych przedstawianych na zebraniach wiejskich.” Obietnice publiczne padały ponadto w mediach. Wspomniała zarzut Burmistrz, że radni opozycyjni czy inni adwersarze wprowadzają opinię publiczną w błąd. Nie wie, jak nazwać sytuację, kiedy na zebraniach wiejskich padają obietnice różnych kosztochłonnych inwestycji, a Burmistrz przedstawiła krótką listę przedsięwzięć. Zapytała, czy Burmistrz kupi tomograf komputerowy, rezonans magnetyczny czy urządzenie Dopplera do badań USG.

Burmistrz Jolanta Fierek stwierdziła, że to radna B. Ropińska nazwała przyrzeczeniami publicznymi tomograf, rezonans i urządzenie Dopplera. Są protokoły z zebrań z mieszkańcami i poradziła, by radna po nie sięgnęła. Wyspecyfikowane deklaracje radna nazwała przyrzeczeniami publicznymi. Upредиła, że sprawę modernizacji ul. Zbożowej na pewno nie zadeklarowała na rok 2017.

Radna Bogumiła Ropińska poinformowała, że ma artykuł z 8 września 2016 r. z „Wizji Lokalnej”, na podstawie którego przytoczyła słowa Pani Burmistrz: *„W samorządzie zadań do realizacji jest bardzo dużo. Gmina wyemituje obligacje komunalne.* Burmistrz Czerska zapowiedziała na niektórych spotkaniach z mieszkańcami, że będzie chciała pozyskać inne źródło finansowania dla samorządu. Chodzi o emisję obligacji komunalnych gminy Czersk. Jolanta Fierek uważa, że obligacje są lepszym sposobem na gromadzenie funduszy niż kredyt. Jej zdanie podzieliła prezes BS w Skórczu. Włodarz konsultowała z nim swój pomysł, rozmawiała też z radnymi. *My też chcemy spróbować.* (w kontekście emisji obligacji). *W samorządzie zadań do realizacji jest bardzo dużo. Np. inwestycje drogowe, o które tak zabiegają mieszkańcy, ponadto choćby budowa domu pomocy społecznej, budownictwo komunalne, parking w centrum Czerska przy parku Borowiackim (jest zgoda ks. Biskupa na sprzedaż działki), doinwestowanie SP ZOZ w nowoczesną aparaturę, np. do wszechstronnej diagnostyki, rezonans magnetyczny lub tomograf komputerowy – wykrywa zmiany miażdżycowe*”. Podkreśliła, że takie słowa padły a Pani Burmistrz zarzuca wprowadzanie w błąd mieszkańców. Zapytała, jak Pani Burmistrz nazywa tego typu wypowiedzi na zebraniach z mieszkańcami.

Burmistrz Jolanta Fierek zapewniła, że tych słów się absolutnie nie wypiera. Dodała, że „Wizja Lokalna” praktykuje zasadę, że zamieszcza wypowiedzi po ich autoryzacji. Wyraziła, że być może nie w tej kadencji, ale w następnej na pewno wszystkie zapewnienia, które wymieniła radna uda się Burmistrz zrealizować.

Radny Krzysztof Reszka przypomniał, że na zebraniu wiejskim w Malachinie Burmistrz zapewniła o budowie nowego ośrodka zdrowia w Czersku. Mieszkaniec sołectwa Pan Ireneusz Bojanowski zastanawiał się, czy nie lepiej byłoby przeznaczyć te pieniądze na budowę nowego ośrodka kultury, który wg niego wali się. Mieszkaniec podkreślał, że w ośrodek zdrowia włożono już dużo pieniędzy. Burmistrz tłumaczyła, że potrzeba budowy jest jak najbardziej uzasadniona m.in. dlatego, że jedno z urządzeń (tomograf), który Gmina będzie chciała zakupić trzeba umieścić w specjalnym pomieszczeniu. Zapytał więc za co i kiedy zostanie wybudowany nowy ośrodek zdrowia.

Burmistrz Jolanta Fierek potwierdziła, że Pan Ireneusz Bojanowski na spotkaniu w Malachinie wyraził się, że w ośrodek zdrowia włożono wystarczająco dużo pieniędzy. Z tym sformułowaniem się zgadza, po nawet przy pobieżnym liczeniu zorientowała się, że przed obecną kadencją władowano tam sporą sumę środków. Ponadto na portalu e-gospodarka przeczytała o termomodernizacji i remoncie tego ośrodka. Trochę była skonfundowana treścią tego artykułu, ponieważ jeśli patrzeć na remonty, które w tej chwili przeprowadza Pan Dyrektor Wiesław Czechowski własnymi siłami, to niestety nie widać zwydatkowanego ok. 1 mln zł przez Gminę. Objęte przetargiem gminnym był remont pomieszczenia po byłym pogotowiu, a kiedy przystępowano do adaptacji pomieszczeń na potrzeby Domu Dziennego Senior „Wigor”, to trzeba było zrobić wszystko od podstaw. Nie mniej jednak rozmowy na ten temat uznaje za luźną dyskusję, a nie przyrzeczenie. Przeszkodą do realizacji takiego zamierzenia (a nie marzenia) jest fakt, że nie posiadamy w Gminie własnych terenów pod inwestycje. Jedynym terenem, dla którego społecznie zrobił wizualizację Pan Redzimski jest teren w okolicy Lidła. Zgadza się z Panem Bojanowskim i innymi, że nowy ośrodek kultury jest potrzebny, żałuje, że do tej pory przez ok. 20 lat nikt o tym nie pomyślał. Być może w przyszłej kadencji uda się to zrobić.

Radny Krzysztof Reszka powtórzył pytanie: za co i kiedy zostanie wybudowany ośrodek zdrowia?

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski odpowiedział, że Pani Burmistrz powiedziała już, że prawdopodobnie w przyszłej kadencji (za środki pieniężne).

Radny Piotr Kosobucki skitował, że Pani Burmistrz dalej mówi o marzeniach. Zapewnił, że wszyscy, poprzedni władarz również, chcieli budowy nowego ośrodka zdrowia i ośrodka kultury. Chcieć to nie zawsze móc. Zapytał, kiedy miałyby być budowa DPSu? Wypomniął, że zeszłoroczne przyrzeczenie nt. utwardzenia odcinka od Parku Borowiackiego do ul. Podleśnej nie zostało zrealizowane.

Burmistrz Jolanta Fierek wyraziła zdanie, że przykro jej, że już na etapie projektowania parku nie zadbano połączenia parku z ul. Podleśną. Być może przeszkodą okazała się nieuregulowana sytuacja prawna gruntu. Aczkolwiek liczy, że jej się uda to pomyślnie załatwić. W sprawie DPS jest przekonana, że powstanie on do czerwca/lipca 2018 r.

Radny Zbigniew Bieliński wyraził sąd, że wiele niezrealizowanych wniosków mieszkańców to zaszciości i zaniedbania poprzednich kadencji i osób rządzących Gminą. Nie da się w jednej kadencji wszystkiego załatwić, skoro nie było to możliwe w wielu poprzednich kadencjach.

Radny Maciej Deja zapytał, na jakim etapie jest budowa budynku socjalnego, kiedy zostanie zamieszkały i czy uda się to zrobić do świąt. Czy będzie budowa kolejnego budynku? Odwołał się do deklaracji dla OSP z Złym Mięsie (na piśmie) o rozbudowie remizy o kotłownię, później miało być to opłacone z oszczędności po zakupie działki w Krzyżu. W Złym Mięsie jest budynek, który powstał głównie w czynie społecznym. W zeszłym roku było zapewnienie Pani Burmistrz, że zostanie to wniesione do budżetu, ale tak się nie stało. W tym roku tak samo. Jest budynek, który niszczeje, ponieważ nie może być użytkowany w okresie zimowym. Można uznać, że to są zaniedbania z poprzedniej kadencji, ale wówczas mieszkańcy cieszyli się, że jest budynek świetlicy, z którego można korzystać. Zapytał, czy jest możliwość, że zostanie wykonany projekt na kotłownię (i kiedy?).

Burmistrz Jolanta Fierek zapytała retorycznie, czy gdyby wprowadziła do projektu budżetu na 2017 r. remizę, to czy zgłoszowałby za tym projektem. Zapewniła, że nie oczekuje od radnego odpowiedzi. Co do oddania do użytku budynku komunalnego, to nie widzi zagrożenia. Termin oddania budynku przewidziany był na 30 listopada br. i nie jest on zagrożony. Jeśli chodzi o zasiedlenie, to w trosce o tę substancję, nie można pozwolić na wcześniejsze zasiedlenie, dopóki on nie wyschnie i nie będzie zagrożenia rozwoju pleśni i grzyba i in. Termin zakończenia warunkuje też otrzymanie dofinansowania z Banku Gospodarstwa Krajowego. Poinformowała, że nie może zagwarantować radnemu terminu projektu i rozbudowy remizy, ale jest otwarta na rozmowy w tej sprawie.

Radny Maciej Deja podziękował za deklarację ułożenia płyt, które składowane są na poboczu drogi ul. Okrężnej w Wądołach i wyraził nadzieję, że w przyszłym roku uda się to wykonać.

Radna Barbara Fierek poinformowała, że najważniejsze jest, żeby mieszkańcy starali się i walczyli o swoje sprawy. W tym temacie oznajmiła, że po rozmowie z panem Bartłomiejem Banachem ma zapewnienie (w 80 %), że ścieżka z Czerska do Łęga znajdzie realizację w projekcie budżetu na 2017 rok. Gdańsk pozytywnie zaopiniował tę inicjatywę i zamierza przesłać do Centrali. Nadmieniła, że jest to zasługa w dużej mierze pisał Aleksandra Mrówczyńskiego, a także jej samej „małe zwycięstwo” i sołtysów, którzy wsparli ją w staraniach, pomagali pisać wnioski i jeździli na debaty. Wie, że to nie

będzie inwestycja na 3 mln zł, ale dużo więcej, bo Gmina zyska aż cztery zadania do realizacji. Są to aż cztery zadania na kilka realizowanych przez GDDKiA. Uznaje zatem to za duży sukces naszej społeczności, także dlatego, że nasza Gmina nie poniesie żadnych kosztów, a zadzieje się bardzo dużo i będzie to postrzegane bardzo dobrze w społeczeństwie.

Radny Krzysztof Przytarski zapytał, jeżeli modernizacja ul. Zbożowej nie znajdzie realizacji w tym roku, to czy inne zadania będą zrealizowane.

Burmistrz Jolanta Fierek zapewniła, że zrobi wszystko, żeby zadania zostały zrealizowane. Nawiązała do komentarza radnego K. Przytarskiego w trakcie zebrania z mieszkańcami osiedla, który to powiedział mieszkańcom, żeby nie wierzył w realizację zapewnień Burmistrz (ulożenie wzdłuż posesji mieszkańca 150 mb płyt YOMB). W związku z tym, zrobi wszystko, żeby inwestycja została zrealizowana i wierzy że się to uda.

Radny Krzysztof Przytarski sprostował, że powiedział mieszkańcom, nie, żeby nie wierzył Burmistrz, ale, że Burmistrz czasami nie realizuje swoich zapewnień złożonych na piśmie. Niemniej jednak wierzy, że ułożenie płyt YOMB będzie wykonane. Zapytał ponadto o pkt 3 i 4 – ułożenie płyt YOMB rozbiórkowych w ul. Okrężnej w Wądołach – 32 tys. zł i utwardzenie ul. Dworcowej w Łęgu koło ośrodka zdrowia – projekt 25 tys. zł. Czy można wskazać, w którym punkcie projektu budżetu znajdują się te zadania ?

Burmistrz Jolanta Fierek poinformowała, że zamierza wykonać owe inwestycje z tzw. oszczędności poprzetargowych w 2017 r.

Radny Krzysztof Przytarski przypomniał, że na zebraniu mieszkańców osiedla nr 4 Burmistrz poinformowała o planach budowy zadania w Parku Borowiackim – amfiteatru. Zapytał, czy ma to powstać w tej kadencji czy następnej.

Burmistrz Jolanta Fierek zaprotestowała przeciwko wkładaniu w jej usta słów, których nie użyła. Wyjaśniła, że amfiteatr był zadaniem wpisanym w program wyborczy opozycji. Ona sama mówiła o muszli koncertowej. Ponadto jest po rozmowach z panem Ludwikiem Woźniakiem, który zadeklarował jako dobroczyńca włączyć się w budowę tej muszli. Tym samym wyraziła nadzieję, że przy dużym wsparciu z różnych źródeł, m. in. Pana Woźniaka powstanie.

Radny Krzysztof Przytarski przeprosił za przeinaczenie. Dla niego jednak muszla koncertowa czy amfiteatr to tożsame.

Radny Zbigniew Bieliński nawiązał do sprawy wydłużenia linii ciągłej na drodze krajowej nr 22 w okolicy skrzyżowania z droga prowadząca do Krzyża. Powiadomił, że jest zapewnienie Dyr., Oddziału GDKiA z Gdańska, że linia zostanie przedłużona o znacznie więcej niż 10 m. Od pośła wie, że to ma być rozwiązanie chwilowe. Ma być bowiem przeprowadzona wizja lokalna w sprawie stworzenia lewoskrętu do m. Krzyż.

W związku z tym, że dyskusja wykroczyła już w tematykę punktu „wolne wnioski i informacje”, **Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski** zamknął dyskusję w tym miejscu i uznał punkt 8 za zrealizowany.

Do pkt. 9. Interpelacje i zapytania radnych

Radny Czesław Niesiołowski zgłosił interpelację następującej treści:

- 1) „Panie Przewodniczący, Pani Burmistrz nasza radna Redzimska mówiąc w dużym uproszczeniu straciła mandat za to, że za niewielki pokój płaciła aż 450 złotych. W zamyśle ustawodawcy, gdyby radną nie była to być może płaciła by więcej, w co bardzo wątpię. Jeśli tak, to nie wolno nam tolerować tego, że ktoś inny tylko dlatego że radnym nie jest płacił sobie za cały obiekt przychodni w Łęgu łącznie z dwoma mieszkaniami, które wynajmuje osobom trzecim za 50 złotych miesięcznie, a teraz po podwyżce zgodził się łaskawie płacić 80 złotych. Moim zdaniem jest to skandaliczne i nie wolno nam tolerować nawet tych 80 złotych, bo to jest nic w porównaniu z tym, co płaciła radna Redzimska. Jeśli osoba ta będzie dalej upierała się, że te 50 złotych to jest właściwa kwota, to nie pozostaje nam nic innego, jak obalić tę haniebną umowę na drodze sądowej, a dzisiaj jest to możliwe i nawet adwokat do tego już nie będzie potrzebny. Odrębną kwestią zostaje odpowiedzialność tych,

którzy tą haniebną umowę wysmażyli i tych, którzy ją podpisali. Wiadomo, że był inny lekarz, który chciał tą przychodnię prowadzić za całkiem przyzwoite pieniądze.

- 2) Interpelacja powiązana z powyższą. Otóż mieszkańcy Łęga doskonale pamiętają, że w frontowej ścianie tego obiektu przychodni była wbudowana tablica, która informowała, że obiekt ten był wybudowany w ramach czynu społecznego przez mieszkańców Łęga. Po wydzierżawieniu obiektu ta tablica w tajemniczy sposób zniknęła, ale jest po niej ślad w ścianie. Moim zdaniem nikt, nawet jeśli była na to zgoda ówczesnego Burmistrza nie miał prawa pozbawiać mieszkańców Łęga ich historii, dlatego domagam się w imieniu mieszkańców by ta tablica natychmiast tam powróciła. Jeśli jest zniszczona, to aktualny dzierżawca musi na własny koszt replikę takiej tablicy zamówić i ją tam umieścić."

Radny Zbigniew Bieliński zgłosił interpelację następującej treści:

„Panie Przewodniczący, Szanowna Rado swojego czasu podjęliśmy uchwałę o zmianie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Gutowiec. Sprawa dotyczy budowy wieży telefonii komórkowej. Chciałbym zapytać jak daleko posunięte są uzgodnienia, które pozwalałyby nam na podjęcie uchwały o zmianie w tym planie. Zależy mi na tym, abyśmy taką uchwałę mogli podjąć już na najbliższej sesji w miesiącu grudniu, ponieważ od tego będzie zależała dalsza procedura i praca firm, które zajmują się budową takich obiektów. Dobrze było by, gdybyśmy na najbliższej grudniowej sesji już mogli taką uchwałę podjąć”.

Radny Zenon Konefka zgłosił interpelację następującej treści:

„Panie Przewodniczący, Wysoka Rado mam pytanie względem budynku byłej szkoły w Łukowie. Tam około rok temu rozpoczął się remont i obecnie mieszka tam jedna rodzina. Z gminy dowożona jest woda, bo nie ma tam źródła wody, a część spożywczej wody dowozi rodzina. Mieszkaniec jest po ciężkiej chorobie-nie ma nogi, a żona też jest po ciężkiej chorobie. Remont tam ustał i w związku z tym chciałbym zapytać się, kiedy remont ten ruszy ponownie, żeby ten Pan mógł do planowanego mieszkania się przeprowadzić, bo naprawdę warunki dla tej rodziny są ciężkie.”

Radna Barbara Fierek zgłosiła interpelację następującej treści:

- 1) „Panie Przewodniczący, Pani Burmistrz pierwsze moje pytanie dotyczy profilowania dróg w gminie Czersk. Wiadomo, że w okresie jesiennym zawsze dokonywane były bieżące naprawy. Wiem, że odbył się przetarg z firmą, która miała takie zadanie wykonać. Chciałabym się dowiedzieć, dlaczego nie zostało takie zadanie wykonane oraz czy firma ta poniosła konsekwencje oraz czy musiała płacić kary umowne za niewywiązanie się z zobowiązania.
- 2) Do Prezesa ZUK Sp. z o.o. w Czersku: Mieszkańcy Osiedla Nr 1 zwrócili się do mnie z prośbą, czy można by w wspólnotach, gdzie są śmietniki ustawić dodatkową liczbę śmietników w kolorze żółtym do segregacji, gdyż mieszkańcy zmieszanych odpadów po segregacji mają bardzo mało. Największą ilość stanowią odpady takie jak butelki plastikowe, szkło, puszki i na dzień dzisiejszy nie ma gdzie tego składować.”

Radna Lucyna Zawiszewska zgłosiła interpelację następującej treści:

„Panie Przewodniczący, Wysoka Rado mam sześć spraw, które chciałabym przedstawić.

- 1) W związku z tym, że w październiku br. zatwierdzono projekt budowlany i udzielono pozwolenia na budowę sieci wodociągowej dla miejscowości Błota wraz z przyłączami mam zapytanie: kiedy mieszkańcy tej miejscowości mogą spodziewać się budowy wodociągu ? Pragnę podkreślić, że decyzja o pozwoleniu na budowę wygasa jeżeli budowa nie została rozpoczęta przed upływem trzech lat od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna. Mam nadzieję, że nie zapomnieli państwo jak wygląda ta woda, bo w ubiegłym roku została przyniesiona na sesję i wszyscy widzieli, jej stan no niestety się nie poprawił, a pogorszył. Mieszkańcy na dyżurach, spotkaniach bardzo często pytają kiedy mogą spodziewać się realizacji tego zadania – budowy sieci wodociągowej?
- 2) W roku 2015 jak i w 2016 kilkakrotnie występowałam na sesjach z zapytaniem (25.02.2016 r.) w związku z pytaniami mieszkańców, ich prośbami: kiedy i czy w ogóle w tej kadencji powstanie projekt budowy sieci wodociągowej w miejscowościach: Zapora, Mała Klonia i Duża Klonia. Jak podkreślałam obecny wodociąg, do którego jest podłączona m. Zapora może długo nie wytrzymać. Prosiłam o ujęcie tej inwestycji w budżecie gminy Czersk. Na moje pytanie na sesji 28.04.2016 r. Pan Przemysław Bloch odpowiedział, że „jeżeli chodzi o ten wodociąg, w tej chwili jest

opracowywana koncepcja czy wodociąg miałby obejmować m. Zapora, Mała Klonia i Duża Klonia. Zakład Gospodarki Komunalnej w Czersku opracowuje na swój własny koszt tą koncepcję, którą ma gminie przedstawić. Koncepcja ta polega na określeniu skąd ma być zasilanie wodą. Do Rytla jest dość daleko, jak podkreślał Pan Bloch, dlatego rozważane są dwie kwestie: gmina Brusy i gmina Chojnice. Ta koncepcja wykaże jakie jest najlepsze rozwiązanie powstania sieci wodociągowej do tych miejscowości." W związku z powyższym moje zapytanie: jak na dzisiaj wygląda koncepcja budowy sieci wodociągowej do m. Zapora, Mała Klonia i Duża Klonia czy w ogóle taka koncepcja powstała według deklaracji? Proszę o podanie konkretnych dat: kiedy powstanie projekt budowy tej sieci dla tych trzech miejscowości?

- 3) W związku z tym, że w 2016 roku powstał projekt oświetlenia ulicznego w miejscowości Modrzejewo (sołectwo Rytel) mam zapytanie: jaki jest koszt realizacji tej inwestycji i na kiedy gmina przewiduje to do realizacji? Pragnę wskazać, że miejscowość Modrzejewo jest coraz większą miejscowością, coraz więcej domów tam powstaje, dlatego też mieszkańcy na spotkaniach pytają o podanie konkretnych i w ich imieniu proszę o odpowiedź i poważne podejście do tematu.
- 4) Na sesji 31 sierpnia 2016 r. pytałam o możliwość położenia chodników z obu stron jezdni w m. Zapora, gdzie w tym roku położono asfalt, jak odpowiedział mi wiceburmistrz Rydzkowski – „tam te prace są etapowe i jest to przewidziane jako kolejny etap”. Jednak po otrzymaniu projektu budżetu na 2017 rok niestety to zadanie nie zostało ujęte. W związku z powyższym moje zapytanie: na kiedy przewiduje się realizację przedmiotowego zadania czyli położenie chodnika z obu stron jezdni tak, żeby po prostu to zadanie zakończyć całkowicie? Pragnę podkreślić, że powinno nam zależeć przede wszystkim na bezpieczeństwie, a wiadomym jest, że w okresie od wiosny do jesieni przemierza się tą trasą bardzo wielu turystów i zasadnym byłoby to zadanie zakończyć. Wpłynie to na estetykę tej miejscowości, jak również na bezpieczeństwo osób poruszających się tą trasą.
- 5) W tym roku na kilku sesjach, na komisjach oświaty wnioskowałam o zabezpieczenie środków na wymianę urządzeń czy doposażenie placu zabaw w m. Rytel Nadleśnictwo, o to pytali na zebraniu sołectkim też mieszkańcy, rada sołecka przeznaczyła na ten cel 2 000 w swoim budżecie, jak również na wniosek pisemny otrzymała odpowiedź burmistrza Rydzkowskiego, że „zabezpieczono na plac zabaw kwotę 20 000 zł”. Proszę państwa! Jednak co się stało w przeciągu kilku dni? W piśmie z dnia 08.11.2016 do rady sołeckiej zapewniono o zabezpieczeniu kwoty na plac zabaw dla Rytel Nadleśnictwo, jednak już w przesłanym 16.11.2016 projekcie budżetu oczywiście jest kwota 20 tys. ale na plac zabaw w samym Rytlu. Z jednej strony się cieszę, bo na sesji w 2015 razem z radną Ropińską wnioskowałam o powstanie placu zabaw – najlepiej w drugiej części Rytla – na Zarzeczcu. Jak dowiedziałam się w przerwie na poniedziałkowej komisji (od Pani burmistrz i Pana wiceburmistrza) gmina planuje powstanie placu zabaw w Rytlu z elementami siłowni zewnętrznej, bo takawnioskowała radna Kroplewska, a gdzie? Proszę państwa, obok OSP i ośrodka zdrowia czy w pobliżu miejsca pracy i zamieszkania radnej. Przypomnę, że jeden plac już jest przy OK w Rytlu (doposażony w 2015 roku), dlatego sądzę i nie jest to tylko moje zdanie, że plac zabaw jeden obok drugiego raczej nie jest wskazany – zasadnym jest powstanie drugiego placu zabaw w Rytlu – na Zarzeczcu. Proszę pamiętać tam też są dzieci, bo pani radna Kroplewska o nich chyba zapomniała! Ponadto na wniosek radnych z Rytla (Ropińskiej i mój) powstaje projekt – rozmieszczenia urządzeń siłowni zewnętrznej wzdłuż promenady w ramach CzBO. Proszę państwa, Pani Burmistrz! Proszę o wyjaśnienie i odpowiedź na pytanie: czy zostanie naprawiony błąd i zgodnie z pismem jakie otrzymało sołectwo w projekcie budżetu na 2017 rok wprowadzona zostanie kwota na doposażenie placu zabaw dla Rytel Nadleśnictwo? Apeluję do władz gminy Czersk: proszę być konsekwentnym i odpowiedzialnym w działaniu!
- 6) W związku z tym, że grunt, na którym znajdują się miejsce postojowe na Placu Kalinowskich w Czersku, należy do gminy, a miejsca te po prostu nie spełniają wymogów technicznych zawartych w rozporządzeniu ministra infrastruktury z 3 lipca 2003 r. (o czym informowała wojewódzka policja na łamach jednego z portali), bo wyznaczone miejsca dla postojowe aut są za wąskie, mam zapytanie: kiedy nastąpi dostosowanie miejsc parkingowych na tym placu do wymogów określonych w rozporządzeniu? Jakie są plany związane z poprawieniem wizerunku

w tej części gminy, bo jest to centrum miasta. Pani Burmistrz ! Proszę o odpowiedź na moje interpelacje na piśmie i poważne podejście do tematu i pochylenie się nad zgłaszanymi przeze mnie sprawami. Oczekuję wyczerpującej odpowiedzi pisemnej na wszystkie zgłaszane przeze mnie sprawy."

Radna Lidia Kroplewska zgłosiła interpelację następującej treści:

- 1) „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado moja interpelacja dotyczy bezpieczeństwa mieszkańców, a w szczególności dzieci dojeżdżających do szkoły drogą krajową E22. Wnoszę o ustawienie znaków wyprzedzania na wysokości przystanków autobusowych w miejscowości Rytel-Kaliska. Miejsce to jest szczególnie niebezpieczne dla uczniów wysiadających z autobusu szkolnego. Rodzice odbierający dzieci mają utrudnione przejście na drugą stronę ulicy. Mieszkańcy sugerują, że rozwiązaniem byłoby oznakowanie przejścia dla pieszych, ale ustawienie znaku zakazu wyprzedzania zdecydowanie poprawi bezpieczeństwo (19 małych dzieci uczęszcza do szkoły). Mieszkańcy również wnioskuje o ustawienie w miejscu tego przejścia, tego przystanku chociaż jednej lampy oświetleniowej.
- 2) W imieniu mieszkańców ul. Chojnickiej i przyległych ulic wnoszę o budowę ścieżki rowerowej i chodnika na dalszym odcinku zabudowanym trasy E22 w miejscowości Rytel w kierunku Chojnic. Miejsce to jest szczególnie niebezpieczne dla rowerzystów i pieszych – chyba zdrowie jest bezcenne i nie musimy chyba oczekiwać żadnych wydatków związanych z brakiem chodnika, czy brakiem tej ścieżki rowerowej. Bardzo proszę o poważne podejście do tej sprawy.
- 3) Zapytanie w kwestii oceny zdrowia: Czy jest możliwość, aby Pan Dyrektor SP ZOZ podjął rozmowy ze szpitalem w Chojnicach, ponieważ przychodnie w Czersku i Rytle obsługuje SYNEVO, natomiast jest gro pacjentów przychodzących albo po skierowanie na badanie laboratoryjne albo płacą za te badania, szczególnie od reumatologów, urologów, a badania te nie są tanie. Czy jest możliwość, aby Pan Dyrektor podjął rozmowy w tej sprawie, aby być może szpital w porozumieniu z SYNEVO raz na tydzień, dwa tygodnie (to jest kwestia umowy) mógłby zabierać również te badania do szpitala."

Radna Bogumiła Ropińska stwierdziła, że jeśli chodzi o wniosek Radnej Lucyny Zawiszewskiej odnośnie placu zabaw, to myśli że do tej bulwersującej sprawy nie ma już nic do dodania. Bardzo cieszy się, że Radna Kroplewska po dwóch latach dostrzegła problem związany z bezpieczeństwem na ulicy Chojnickiej. Razem z Radną Zawiszewską już postarały się o to, aby była dokumentacja techniczna, więc bardzo dziękują, że to zadanie będzie zrealizowane skoro Radna Kroplewska się w to zaangażowała.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski zwrócił uwagę Radnej Ropińskiej, żeby sformułowała swoją interpelację.

Radna Bogumiła Ropińska zgłosiła następującą interpelację:

„Na wniosek mieszkańców bardzo proszę o podjęcie działań w celu rozeznania, czy jest możliwość gazyfikacji Rytle, jakiś czas temu były prowadzone szacunki, co do chętnych do tego przedsięwzięcia. Nie są znane wyniki tych analiz, w związku z powyższym chciałabym prosić o informację, czy możliwe jest rozeznanie co do tego przedsięwzięcia."

Radny Piotr Kosobucki zgłosił następujące interpelacje:

- 1) „Interpelacja dotyczy ocieplenia budynku Senior-WIGOR: Z jaką datą zawarto umowę na ocieplenie Senior-WIGOR ze środków, której przyjęcie odbyło się na ostatniej sesji ?
- 2) Interpelacja dotyczy listy obecności Doradcy Burmistrz – Pana Adama Domińskiego. Niefortunnie udało mi się przeczytać w „Gazecie Pomorskiej”, że zaglądam do kieszeni, liczę czyjeś dochody - absolutnie nie. Dla mnie ten koszt etatu ogranicza inwestycje gminne i ostatnio na Komisji Oświaty... zapytałem Pana Wiceburmistrza Klauzę dlaczego tak opornie, dlaczego to jest niemożliwe, dlaczego mieszkańcy nie mogą się dowiedzieć, jak pracuje Pan Domiński oraz dlaczego ta lista obecności jest tak strasznie chroniona. Wiceburmistrz Klauza odpowiedział, że „my” podjęliśmy decyzję. Wobec czego zapytałem kto to jest „my”. Na to odpowiedział, że jest to Pani Burmistrz Jolanta Fierek, Pan Burmistrz Klauza...

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski zapytał o brzmienie interpelacji.

Radny Piotr Kosobucki stwierdził, że jest to interpelacja na którą w dalszym ciągu nie otrzymuje odpowiedzi.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poprosił o konkretne sformułowanie interpelacji.

Radny Piotr Kosobucki zapytał o to, czy jego pytań nie rozumie Przewodniczący.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski odpowiedział, że słabo.

Radny Piotr Kosobucki stwierdził, że powtórzy jeszcze raz wszystkim, którzy może pomogą Przewodniczącemu w tym, aby zrozumiał o czym mówi.

Radny Piotr Kosobucki stwierdził, że każdy pracownik podpisuje listę obecności. Zapytał o to, czy Przewodniczący zdaje sobie z tego sprawę.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poprosił o kontynuowanie wypowiedzi, bo w przeciwnym razie odbierze jemu głos.

Radny Piotr Kosobucki na to stwierdził, że z przyjemnością odda głos Radnemu Bielińskiemu, bo jest on uprzywilejowany. Kontynuując powiedział, że czwartą osobą, która uważa że mieszkańcy nie mogą poznać tej listy jest Pan Adwokat Tomasz Peplinski – może będzie jakaś decyzja organów zewnętrznych, która pomoże nam tę listę poznać. Pytanie brzmi: Czego się Państwo wstydzicie, czy macie coś do ukrycia, czy ta lista jest tak żenująca, że nie powinniśmy jej poznać ? To jest jedna sprawa, a jeżeli będzie trzeba, to powtórzę jeszcze raz.

3) Sprawa dotyczy ul. Parkowej. Mieszkańcy ulicy Parkowej przez ostatni okres czasu często zwracają się przez swojego przewodniczącego Pana Wenera Śpicę, skontaktowali się również ze mną... Zostali zapomniani. Rozmawiałem z Naczelnikiem Krutem odnośnie oświetlenia i utwardzenia tej ulicy. Być może gdyby przyszli na zebrania osiedlowe i krzyczeli, że też chcą mieć światło, to by otrzymali. Wieczory jesienią i zimą są bardzo długie. Tam jest bardzo, bardzo ciemno. Nie ma ani jednej lampy, nie ma oświetlenia. Ponoć projekt jest przygotowany, ale nie zauważyłem tego w budżecie. Zapytał o to, czy mieszkańcy ulicy Parkowej mogą liczyć na jakiś punkt świetlny ?”

Radny Krzysztof Przytarski

- 1) „Spółdzielnia Socjalna zrealizowała zadanie pod nazwą „remont mostu przy ul. Tysiąclecia.” Na posiedzeniu Komisji wyraziłem swoją wątpliwość co do lekkiego obniżenia tego mostu: czy to ma tak być, czy został źle wykonany. Proszę o wyjaśnienie, czy Państwo doszli do tego. Przejechałem dzisiaj tym mostem, jest czynny. Udało mi się przejechać, więc wszystko jest w porządku. W związku z tym mam jeszcze jedno pytanie: Gmina wykonała projekt przebudowy tego mostu, więc czy ten projekt był potrzebny, ile kosztował ? Z tego co pamiętam, to 36 tys. zł, a za to można by wybudować 400 mb chodnika. Czy nie są to zmarnowane pieniądze ?
- 2) Dot. projektu „Mieszkanie plus”: Wypowiedź Burmistrz w mediach była krótka, że Gmina nie przystąpiła do tego projektu, ponieważ Gmina nie ma działek. Proszę o przedstawienie wykazu działek niezabudowanych o powierzchni minimum 1000 m². Są opracowane dwa projekty budynków komunalnych na Osiedlu Piastowskim. Można też budować na ulicy Transportowców, zburzyć kolejny barak i w to miejsce postawić nowy, tak jak było to zaprojektowane w poprzedniej kadencji. Dlaczego nie wykorzystano tego samego pomysłu i nie złożono wniosku o „Mieszkanie plus” ?
- 3) Interpelacja: Co z realizacją zapisów strategii gminnej - Według mnie nic się nie dzieje. Czy opracowany został program współpracy z przedsiębiorcami. Minęły dwa lata i nie zauważyłem takiego programu. Jakich inwestorów udało się Pani Burmistrz pozyskać do gminy ? Jakie nowe tereny inwestycyjne powstały ?
- 4) W nawiązaniu do interpelacji Radnej Ropińskiej: Co zrobiono, aby poprawić jakość powietrza, czy wprowadzi Pani program dofinansowania do modernizacji ogrzewania węglowego na gazowy ? Co dalej z gazyfikacją gminy ? Czytałem, że w Gminie Chojnice Wójt zwolnił spółkę gazowniczą z podatku od nieruchomości na najbliższe 10 lat, analizuje również wprowadzenie ulgi podatkowej dla mieszkańców, którzy nie produkują popiołu. Czy gmina coś będzie robić w tym kierunku ? W kampanii wyborczej Pani Burmistrz zapowiedziała inwestowanie w projekt proekologiczne przedsięwzięcia.
- 5) W nawiązaniu do Parku Borowiackiego ja też bardzo żałuję, że nie została ona wykonana w trakcie, kiedy powstawał park, ale Pani Burmistrz doskonale zdaje sobie sprawę, dlaczego wtedy nie powstała. Czy na pewno ta inwestycja będzie zrealizowana w przyszłym roku na wiosnę, tak jak Pani Burmistrz obiecała ? Przypomnę, że obietnicę w tej sprawie były już w ubiegłym roku.
- 6) Ostatnio dołożyliśmy 50 tys. zł na modernizację monitoringu. Chciałbym zapytać, czy już teraz działa prawidłowo, czy trzeba jeszcze coś poprawiać ?

- 7) Na komisji zgłaszałem fatalny stan ul. Tucholskiej. Czy Pani Burmistrz kontaktowała się z Panem Derubą – Kierownikiem Zarządu Dróg Wojewódzkich ? Czy są jakieś ustalenia ? Kiedy załatają największe dziury ?
- 8) Zapowiadacie Państwo zmasowany atak na środki unijne tj. RPO, PROW itp. Chciałem zapytać, czy gmina już posiada kompletną dokumentację aplikacyjną do tych wniosków ? Kto przygotował taką dokumentację aplikacyjną (m. in. studia wykonywalności) ? Sprawdzałem, w rejestrze umów nie ma czegoś takiego. Kiedy będą nabory wniosków ?
- 9) Prośba: Czy można by rozważyć, aby odpowiedzi na interpelacje były zamieszczane w Biuletynie Informacji Publicznej, bo część odpowiedzi pada na sesji, część dostajemy pisemnie, a wyborcy nie zawsze mają możliwość zapoznania się z tymi odpowiedziami."

Radny Jacek Grzella zgłosił następujące interpelacje:

- 1) „Kiedy zostaną umieszczone oprawy świetlne w miejscowości Osiedle Leśne-Ostrowite.
- 2) Zakup urządzeń na plac zabaw w miejscowości Ustronie. Tam jest plac i mieszkańcy chcieliby go oddać za darmo.
- 3) Zakup wiaty dla dzieci z miejscowości Będźmierowice. Zgłaszałem to na ostatniej sesji i prawdopodobnie ma być to wykonane w 2017 roku. Prosiłbym, żeby było to trochę szybciej, bo jednak jest zima.
- 4) Proszę o zmianę trasy autobusu w miejscowości Będźmierowice w stronę Pani Górnowicz, ponieważ autobus jadąc w tamtą stronę zabierałby około 28 osób, a tak muszą iść w stronę świetlicy wiejskiej."

Radny Maciej Deja zgłosił następujące interpelacje:

- 1) „W miejscowości Łąg na drodze krajowej 22 powstało nowe przejście dla pieszych (naprzeciw sklepu Pani Mundrej). Jeżdżąc widzę, że przejścia dla pieszych często są oświetlone. Z daleka widzę, że takie przejście jest. Tam jest słup, który prawdopodobnie można by wykorzystać i założyć oprawę świetlną, aby chociaż częściowo oświetlić to przejście dla pieszych.
- 2) Ponownie proszę o przejechanie trasy Łąg-Lipki-Złe Mięso i spojrzenie na oznakowanie pionowe tej trasy. Dochodzi tam do takiego paradoksu, że w miejscowości kończy się teren zabudowany i za 50-70 metrów zaczyna się teren zabudowany po raz kolejny. Zgłaszałem ten problem rok temu na zebraniu wiejskim. Wiem, że to nie należy do Państwa, ale można przekazać to do powiatu. Moim zdaniem w takiej zabudowie szeregowej, jeżeli już jest konieczność ustawienia takich tablic, to powinny być one jedna przy drugiej, że gdy kończy się jedna to zaczyna się druga. Dochodzimy do takiego paradoksu, że 70 metrów możemy jechać z prędkością 90 km/godz. Nie ma chodnika, nie będzie ścieżki rowerowej, a dzieci będą musiały z tego korzystać, a ruch się zwiększa. Proszę o przestawienie tablicy „teren zabudowany” w miejscowości Łąg, w kierunku Osiecznej, gdyż kiedyś stała ona dalej na końcu miejscowości, później stała za lasem za zabudowaniami, a teraz została przesunięta o 150 m w głąb miejscowości. Proszę o przesunięcie jej do końca miejscowości albo za ostatnim zabudowaniem."

Radny Maciej Bruski zgłosił następujące interpelacje:

- 1) „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Pani Burmistrz chciałbym zapytać, kiedy zostanie wyremontowana nawierzchnia na parkingu koło „Domu Chleba” tj. skrzyżowanie ulic Kościuszki i Batorego. Składałem interpelacje i wnioski do budżetu i teraz prawdopodobnie też nie został on uwzględniony. Chciałbym zapytać, czy będzie to realizowane w ogóle w tej kadencji. Jest to centrum miasta, często chętnie z niego korzystają wszyscy mieszkańcy gminy, kiedy odbywają się imprezy na hali im. Romana Bruskiego i jest on zajęty do ostatniego miejsca. Chodzi o odnowienie nawierzchni łącznie z rozmalowaniem oznakowania poziomego.
- 2) Zapytanie: Kiedy będzie rozwiązany problem dot. przepustowości ul. Dr Zielińskiego, gdyż jest „wąskie gardło”, kiedy autobusy zjeżdżają się w godzinach szczytu. Wszyscy to widzą, nawet pracownicy Urzędu, gdy wyjeżdżają po godzinie 15:00.
- 3) Dokonanie rekonesansu wszystkich oznakowań poziomych, np. na ul. Kościuszki powstała koperta naprzeciw oddziału Toto lotka, gdzie parkują samochody osobowe, dostawcze i tak naprawdę nie wiadomo, kto ma tam parkować i czemu to ma służyć. Pewnego dnia stał tam samochód marki Renault (combi), którego koła mieściły się na skrajach kopert, a przód wystawał na połowę ścieżki rowerowej, która przebiega wzdłuż tej ulicy. Chciałbym się dowiedzieć, komu ta koperta ma służyć oraz kto ją wykonał.

Więcej interpelacji nie zgłoszono Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski zamknął powyższy punkt i ogłosił 5-minutową przerwę.

Do pkt. 10

a./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr II/27/14 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie ustalenia składów osobowych komisji stałych Rady Miejskiej w Czersku ze zm. – XXV/226/16. W związku z wygaśnięciem mandatu Pani Anny Redzimskiej, która pełniła funkcję przewodniczącej Komisji Zdrowia i Problemów Społecznych, Rada Miejska zobowiązana jest do ustalenia aktualnego składu komisji stałej RM i wyboru nowego przewodniczącego. W projekcie uchwały zaproponowano pozostawienie 4osobowego składu tej Komisji z wakatem. Przed nami kolejne wybory do rady, będzie zatem wakat dla nowowybranego radnego zarówno w Komisji Zdrowia jak i w Komisji Rewizyjnej.

Temat był przedmiotem posiedzeń Komisji. Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, otworzył dyskusję.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poinformował, że przewodniczącego komisji stałej RM wybiera Rada zwykłą większością głosów. Poprosił zatem o zgłaszanie kandydatów.

Radny Maciej Deja zaproponował, by przewodniczącą została Pani Lidia Kroplewska, która była zastępcą i sprawdziła się jako prowadząca posiedzenie na ostatnim spotkaniu. Ma dobre przygotowanie zawodowe, zna tematykę związaną z Komisją Zdrowia, więc jak najbardziej nadaje się na przewodniczącą.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski zapytał radną Lidię Kroplewską, czy wyraża zgodę na kandydowanie. **Radna Lidia Kroplewska** wyraziła zgodę.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski zapytał, czy są inne kandydatury. Skoro takich nie było, zamknął listę kandydatów i przeszedł do głosowania.

W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy 18 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się” radna Lidia Kroplewska została wybrana na przewodniczącą Komisji Zdrowia i Problemów Społecznych. Tym samym poprosił o uzupełnienie treści w §1, tj. dopisane funkcji przy osobach (L. Kroplewska – przewodnicząca, M. Deja - członek, T. Pruski - członek, K. Przytarski – członek).

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy 19 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XXV/226/16

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

b./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany statutu Administracji Zasobów Komunalnych w Czersku – XXV/227/16.

Temat był przedmiotem posiedzeń Komisji. Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, otworzył dyskusję.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 20 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a n r XXV/227/16

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

c./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu polityki zdrowotnej pod nazwą „Rehabilitacja lecznicza (Fizjoterapia i Kinezyterapia) mieszkańców miasta i gminy Czersk na rok 2017 – XXV/228/16.

Temat był przedmiotem posiedzeń Komisji. Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, otworzył dyskusję.

Radna Barbara Fierek wspomniała, że na komisji zapytała Panią Burmistrz, czy przewiduje, że dwa podmioty będą świadczyć usługi rehabilitacyjne w naszej Gminie. Zaniepokoił ją zapis na str. 43 pkt 4.4 pkt b. "realizator programu nie będzie w tym samym czasie realizował świadczeń finansowanych w ramach umowy z NFZ". Czy oznacza to, że to dyskryminuje podmiot, który świadczy w naszej gminie usługi, bowiem w programie uchwalanym w 2015 roku nie było takiego zapisu. Uważa, że wspomniany zapis powinno się wykreślić, żeby dać szansę wszystkim podmiotom, które chciałyby świadczyć rehabilitację u nas. Nasi mieszkańcy wymagają, aby ilość tych usług była jak największa, niezależnie od tego, czy świadczy je podmiot z NFZ czy ze środków gminnych. Poprosiła zatem o uwzględnienie prośby.

Burmistrz Jolanta Fierek oznajmiła, że nie sprzeciwia się temu, żeby ten zapis wykreślić. Skłania się do zdania radnej, że usług rehabilitacyjnych jest za mało. Tym bardziej mogą świadczyć je różne podmioty. Z tego co pamięta, BRUSMED ma kontrakt.

Radna Bogumiła Ropińska podzieliła zdanie radnej B. Fierek. I tym same wnioskuje o wykreślenie owego zapisu pkt. 4.4. ppkt. b.

Przewodniczący Grzegorz Kobierowski przeszedł do głosowania na wniosek o wykreślenie pkt 4.4 pkt. b. "realizator programu nie będzie w tym samym czasie realizował świadczeń finansowanych w ramach umowy z NFZ". Tym samym ppkt c. stały się ppkt. b. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 20 głosach „za” wykreśliła zapis.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 20 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a n r XXV/228/16

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

d./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia Gminy Czersk do wspólnej realizacji projektu pn. „Słońce źródłem pozyskiwania energii” planowanego do realizacji w ramach Poddziałania 10.3.1 Odnawialne źródła energii – wsparcie dotacyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014–2020, którego wnioskodawcą będzie Gmina Chojnice – XXV/229/16.

Burmistrz Jolanta Fierek poprosiła o komentarz zmiany do tego projektu uchwały Zastępcę Burmistrz Grzegorza Klauzę.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Klauza poinformował o autopoprawce dotyczącej zmiany w tytule projektu uchwały zapisu, że wnioskodawcą będzie nie Gmina Czersk, a Gmina Chojnice. Wynika to z tego względu, że Gmina Chojnice podjęła się liderowania temu przedsięwzięciu będzie wnioskodawcą.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski nadmienił, że w środę radni otrzymali informację o autopoprawce. Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, otworzył dyskusję.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 20 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a n r XXV/229/16

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

e./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XXII/132/15 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie programu i trybu współpracy Gminy Czersk z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2016 – XXV/230/16.

Temat był przedmiotem posiedzeń Komisji. Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, otworzył dyskusję.

Zadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 20 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a n r XXV/230/16

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

f./

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie programu i trybu współpracy Gminy Czersk z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2017 - XXV/231/16.

Temat był przedmiotem posiedzeń Komisji. Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, otworzył dyskusję.

Zadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 20 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a n r XXV/231/16

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

g./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu w rejonie ulic Polnej i Leśnej w Czersku – XXV/232/16.

Temat był przedmiotem posiedzeń Komisji. Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, otworzył dyskusję.

Zadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 20 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a n r XXV/232/16

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

h./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów najmu lokali użytkowych zlokalizowanych na nieruchomości oznaczonej numerem ewidencyjnym 194/43 położonej w Czersku przy ul. Kolejowej – XXV/233/16.

Temat był przedmiotem posiedzeń Komisji. Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, otworzył dyskusję.

Zadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 20 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a n r XXV/233/16

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Radny Piotr Knitter poprosił, żeby cofnąć obrady do pkt. f, ponieważ przez nieuwagę zapomniał powiedzieć o wniosku z posiedzenia Komisji z udziałem przedstawicieli sportu w Gminie o obniżenie w § 8 wysokości wkładu własnego z 10 do 5 %.

Przewodniczący Grzegorz Kobierowski poinformował, że uchwała została przegłosowana a Komisja w stosownym czasie nie wniosła o autopoprawkę.

i./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Gminy Czersk dla przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół oraz placówek publicznych i niepublicznych prowadzonych przez osoby prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego lub osoby fizyczne na terenie gminy Czersk oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania – XXV/234/16.

Temat był przedmiotem posiedzeń Komisji. Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, otworzył dyskusję.

Zadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy 19 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a n r XXV/234/16

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

j./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XXXII/309/09 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 9 kwietnia 2009 r. w sprawie „Regulaminu

określającego wysokość oraz warunki przyznawania dodatków do wynagrodzeń oraz nagród dla nauczycieli" – XXV/235/16.

Temat był przedmiotem posiedzeń Komisji. Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, otworzył dyskusję.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 20 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XXV/235/16

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski na wniosek Burmistrza ogłosił 5minutową przerwę w obradach.

k./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu 1 dt. żyta dla celów wymiaru podatku rolnego – XXV/236/16.

Temat był przedmiotem posiedzeń Komisji. Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa... Zbigniew Bieliński poinformował, że na Komisji Rolnictwa... komisji resortowej omawiali tę kwestię, była dyskusja, wymiana poglądów i stanowisk. Dodał, że w trakcie dyskusji zaproponował wnioskodawcy, aby skorzystała z możliwości złożenia ewentualnej autopoprawki do powyższego projektu i być może Pani Burmistrz zajmie stanowisko w tej kwestii. Pozostawił temat otwarty na sesję.

Burmistrz Jolanta Fierek w ślad za powyższą wypowiedzią zaproponowała autopoprawkę w § 1 polegającą na obniżeniu ceny żyta 1 kwintala z 50 zł na 45 zł.

Radny Krzysztof Reszka poinformował, że bardzo jest zaskoczony tym, co się teraz wydarzyło, bo na posiedzeniu komisji składał taki wniosek o obniżenie do kwoty 45 zł. Było głosowanie i wynik głosowania był taki, że był 1 „za”, 1 „przeciw” i reszta wstrzymujących.... Dodał, że uważał że temat został zamknięty, a teraz Przewodniczący Komisji Rolnictwa... wywołuje Panią Burmistrz o autopoprawkę, więc czegoś tutaj nie rozumie.

Radny Zbigniew Bieliński wyjaśnił, że Radny Krzysztof Reszka uczestniczył w posiedzeniu komisji i chyba doskonale wie, jakie były jego wypowiedzi i sugestie w tym toku dyskusji. Oczywiście zgadza się to, że Radny Krzysztof Reszka wnioskował, Przewodniczący Komisji Rolnictwa... przeprowadził głosowanie, którego wynik Radny Krzysztof Reszka zna, ale też wypowiedział się w obecności członków komisji proponując Pani Burmistrz wniesienie autopoprawki jako wnioskodawcy i temu chyba nie zaprzeczy.

Radny Krzysztof Reszka zwracając się do Przewodniczącego Komisji Rolnictwa... stwierdził, że Przewodniczący Rady pytał się o stanowiska komisji i wtedy Radny Zbigniew Bieliński nic nie wspominał o złożonym wniosku. Mimo wszystko podziękował Pani Burmistrz za autopoprawkę. Wobec tego, że Komisje nie zgłosiły więcej uwag, otworzył dyskusję.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie autopoprawkę dot. zapisu w § 1 polegającą na obniżeniu ceny żyta 1 kwintala z 50 zł na 45 zł, którą w wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 20 głosach „za” przyjęła.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 20 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a n r XXV/236/16

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Radny Krzysztof Reszka w celu informacyjnym pragnie powiedzieć, że w projekcie uchwały, gdzie było obniżenie o 2,44 zł był to koszt dla gminy rzędu 20 tys. zł, a teraz jest to koszt 60 tys. zł, także dziękuje za przyjęcie tej uchwały.

l./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – XXV/237/16.

Temat był przedmiotem posiedzeń Komisji. Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, otworzył dyskusję.

Radna Bogumiła Ropińska zwracając się do Pani Burmistrz poinformowała, że jeżeli chodzi o ramy ustalania stawek podatku od nieruchomości, to są one uzależnione co do zasady od inflacji. Z tego co usłyszała na posiedzeniu komisji, Pani Burmistrz swoim zarządzeniem zdecydowała, że te stawki mają być podniesione. Natomiast, co można przeczytać w uzasadnieniu, to jest deflacja wobec czego wydaje się jej, że pozostawienie tych stawek na tym samym poziomie już było by wystarczające, a podnoszenie ich jest niepotrzebne i ze szkodą dla mieszkańców.

Radny Czesław Niesiołowski stwierdził, że spodziewał się, że Pani Burmistrz wyjaśni Radnej Ropińskiej, bo gmina Czersk bardzo mocno odstaje od stawek maksymalnych. W niektórych przypadkach gdzie były stawki maksymalne, to tam nie można było podnieść podatku, ale tam gdzie są „bardzo na dole”, to jest okazja by zmierzać ku uśrednieniu tych podatków i stąd jest ta nie znacząca, niezauważalna 2-procentowa groszowa podwyżka.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy 12 głosach „za”, 5 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a n r XXV/237/16

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

m./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych – XXV/238/16.

Temat był przedmiotem posiedzeń Komisji. Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, otworzył dyskusję.

Radna Bogumiła Ropińska stwierdziła, że nie będzie przedłużać, ale jest zdania że jest to analogiczna sytuacja jak w powyższym projekcie uchwały – jest okazja do podwyższenia tego podatku, jak powiedział Radny Czesław Niesiołowski.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy 11 głosach „za”, 5 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a n r XXV/238/16

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

n./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych – XXV/239/16.

Temat był przedmiotem posiedzeń Komisji. Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, otworzył dyskusję.

Radna Lucyna Zawiszewska w związku z tym, że projekt tej uchwały ma być publikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego poprosiła o wprowadzenie prawidłowej numeracji w § 2, ponieważ jest § 2 ust. 1 i za chwilę 3, a powinien być § 2 ust 1 i 2 oraz w § 3 również o wprowadzenie właściwej numeracji § 3 ust. 1, 2 i 3 powinno być, a jest 1,3 i 4.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski stwierdził, że uwagę tę można potraktować jako błędy pisarskie, które zostaną poprawione.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 20 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XXV/239/16

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

o./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków oraz ustalenia dopłat do grup taryfowych – XXV/240/16.

Temat był przedmiotem posiedzeń Komisji. Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Dorota Mientka odczytała stanowisko Komisji Budżetu i Finansów z dnia 22. listopada 2016 r. o następującej treści: „Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Czersku nie akceptuje proponowanych stawek za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków zaproponowanych we wniosku taryfowym i sugeruje, by Pani Burmistrz Jolanta Fierek podjęła działania zmierzające do zachowania aktualnej ceny lub zminimalizowania podwyżki. Komisja stanowisko przyjęła 4 głosami „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski wobec tego, że Komisje nie zgłosiły więcej uwag, otworzył dyskusję.

Radny Maciej Deja poprosił Panią Mecenasa o odpowiedź na wcześniej zadane pytanie.

Radca Prawny Grażyna Ziehlke poprosiła o powtórzenie pytania.

Radny Maciej Deja zapytał o to, czy jest sens podejmowania uchwały w sprawie odmowy. Gdy jest jakaś uchwała poddana pod quorum, to Rada ją podejmuje albo nie. Jeżeli tak jest, to przy każdej innej uchwale na przykład o nadaniu tablicy pamiątkowej będzie musiała być też druga uchwała, że nie podejmujemy. Zapytał też o to, jakie skutki prawne będzie miało podjęcie takiej uchwały w przypadku, kiedy będzie ona podjęta.

Radca Prawny Grażyna Ziehlke wyjaśniła, że to, że zostały przygotowane dwie wersje stanowiska Rady nie wynika z jakiegoś „naszego” pomysłu, tylko z ustawy o zaopatrzenie w wodę. Ustawa ta mówi, że do wyłącznej kompetencji Rady, czyli organu stanowiącego należy zatwierdzenie taryfy przedłożonej przez Spółkę albo o odmowie zatwierdzenia przedstawionych taryf, czyli Rada ma dwie możliwości do wyboru. W sytuacji, kiedy w głosowaniu nad projektem uchwały o zatwierdzeniu taryf, taki projekt uchwały nie uzyska akceptacji, czyli taryfy przedstawione przez Spółkę nie zostaną zaakceptowane przez Radę, to w tej sytuacji zachodzi konieczność (wymóg ustawowy), aby Rada wyraźnie w formie uchwały

odmówiła zatwierdzenia taryf. Poinformowała, że w takim przypadku wywołana musi być uchwała z którego będzie wynikało, że Rada odmawia zatwierdzenia przedłożonych taryf. Jeśli chodzi o obie uchwały, to ustawodawca dyscyplinuje organ nadzorczy, czyli wojewodę do bardzo wnikliwej oceny tych uchwał i ma obowiązek zawiadomić Spółkę o dokonanej przez niego ocenie tych podjętych przez Radę uchwał (zarówno uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy, jak i uchwały o braku akceptacji, czyli odmowie zatwierdzenia taryfy). Jeżeli Rada podejmie uchwałę o odmowie zatwierdzenia taryf, czyli nie zaakceptuje taryf, a wojewoda utrzyma ją w mocy, czyli nie zostanie przez wojewodę zakwestionowana, to skutkiem tego będzie taka sytuacja, że dotychczas obowiązujące taryfy będą obowiązywały przez 90 dni od dnia kiedy wojewoda zawiadomi Spółkę, czyli Spółka będzie miała 90 dni na to, żeby dokonać w nich korekty. Jeżeli wojewoda stwierdzi nieważność uchwały Rady odmawiającej o zatwierdzeniu taryf, to wówczas taryfy, które zostały zweryfikowane przez burmistrza i przedstawione przez Spółkę wejdą w życie po upływie 14 dni od doręczenia Spółce rozstrzygnięcia wojewody. Dodała, że jest też trzecia możliwość, która nie ma zastosowania w przypadku Rady Miejskiej, bo może zdarzyć że Rada w ogóle pominie temat i będzie milczała na temat taryf, ale wtedy ustawa mówi, że po upływie 70 dni, po złożeniu wniosku przez Spółkę nowe taryfy wchodzi w życie.

Burmistrz Jolanta Fierek w uzupełnieniu wypowiedzi Radcy Prawnej poinformowała dlaczego z jej punktu widzenia w porządku obrad sesji znalazły się dwie uchwały. Otóż z ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków jasno wynika, że wójt, burmistrz powołuje komisję do przeanalizowania, a nie zatwierdzenia taryfy i jeśli powołana przez wójta komisja nie stwierdzi wad merytorycznych, formalnych wniosku co do kosztów w kalkulacji, to burmistrz niestety nie ma wyjścia i musi być wnoszącym na sesji. Powiedziała, że członkowie komisji jednym głosem orzekli, a burmistrz nie mógł zająć innego stanowiska, aniżeli po stwierdzeniu, że wniosek jest prawidłowo sporządzony wnieśli, że narusza to interes konsumentów, czyli mieszkańców. Wobec tego Radni wnoszący, wymienieni w projekcie uchwały z imienia i nazwiska przez Przewodniczącą Komitetu złożyli poprawkę do porządku dzisiejszej sesji i wnieśli drugą uchwałę o nieprzyjęciu. Dodała, że myśli, że przedmiotem badania przez wojewodę będzie uchwała o odmowie przyjęcia taryf... wniesiona przez grupę radnych do której załączone jest uzasadnienie odmowy, jak i sam wniosek przy czym nie wysyłali radnym jeszcze raz wniosku taryfowego, jako materiał, bo został on dostany wraz z uchwałą o przyjęciu taryfy.

Radca Prawny Grażyna Ziehlke w uzupełnieniu swojej wypowiedzi powiedziała, że skoro taryfa jest zatwierdzana, bądź nie przez Radnych w oparciu o przygotowaną przez Spółkę kalkulację, gdzie pokazane są szczegółowe wyliczenia, to podlega badaniu w pierwszej kolejności przez Panią Burmistrz przez zespół który został powołany. W przypadku, gdy Rada się nie zgadza ze stawkami i jest odmowa zatwierdzenia stawek, to nie może być decyzja „z kapelusza” – muszą istnieć zarzuty do przedstawionej przez Spółkę kalkulacji stawki np. w ogóle nie istniejące koszty albo nieuzasadnione koszty itp. W każdym razie trzeba się liczyć z tym, że jeżeli nie będzie konkretnego, mocnego uzasadnienia do odmowy zatwierdzenia tych taryf, to ta odmowa prawdopodobnie nie uzyska akceptacji przez „nadzór”.

Burmistrz Jolanta Fierek poinformowała, że są w punkcie dot. głosowania nad projektem uchwały, gdzie wnoszącym jest Burmistrz Czerska wobec czego poprosiła wszystkich radnych o niepodjęcie tej uchwały. Jednocześnie przypomniała, że na początku sesji Radni złożyli wniosek, żeby Burmistrz przygotował na najbliższą sesję projekt uchwały o zastosowaniu dopłat. Dodała, że wniosek będzie jeszcze szeroko konsultowany, co do poglądów tzn. w jakim procencie skutek podwyżki, zmiany taryfy ma dotknąć budżet gminy, a w jakim procencie konsumentów.

Radna Bogumiła Ropińska przypomniała, że mimo wszystko odnoszą się do uchwały, którą wniosła Pani Burmistrz o którą apelują, aby jej nie podejmować. W kontekście tej uchwały, bo w komisji był m. in. Burmistrz Rydzkowski, w świetle tego co powiedziała Pani Mecenasa, że tak naprawdę Wojewoda będzie weryfikował prawidłowość sporządzonego wniosku taryfowego chciała zapytać, czy komisja analizując podjęła jakieś wnioski, co z tej analizy wyniknęło.

Burmistrz Jolanta Fierek poinformowała, że Wiceburmistrz Mateusz Rydzkowski ma pogrzeb w najbliższej rodzinie, więc nie mógł uczestniczyć w dzisiejszej sesji. Dodała, że ona sama uczestniczyła jako słuchacz i dyskutant podczas posiedzenia tej komisji. Przypomniała, że Zakład Usług Komunalnych Spółka z o. o. nie po raz pierwszy w swoim życiu gospodarczym taki wniosek sporządzał. Podczas posiedzeń tej komisji weryfikującej prawidłowość sporządzenia wniosku zaprosili na trzy posiedzenia

Prezesa Spółki Pawła Garbackiego oraz Główną Księgową Alicję Galikowską, których poprosili o dostarczenie do Urzędu materiałów źródłowych, ponieważ wiele pozycji, które stanowiły element kalkulacji budziły nasze wątpliwości. Jednak po zreferowaniu danych ekonomicznych przez Panią główną księgową, okazaniu sprawozdania finansowego wątpliwości komisji zostały rozwiane.

Prezes ZUK Sp. z o.o. Paweł Garbacki podziękował za dopuszczenie go do głosu i chciałby gwoli delikatnego sprostowania, z całym szacunkiem do wiedzy Pani Mecenas złożyć korektę. Poinformował, że w przypadku nie zatwierdzenia nowego wniosku taryfowego obecne ceny zostają przedłużone dokładnie na 90 dni. Natomiast ten czas 90 dni, to nie jest czas którym dysponuje Spółka na dokonanie korekty we wniosku – korekta wniosku musi być zrobiona znacznie wcześniej, aby wniosek został złożony również na 70 dni przed wejściem w życie nowych cen stawek opłat. Wie, że temat ten był przedmiotem wszystkich komisji, bo we wszystkich komisjach uczestniczył. Chciałby podkreślić dla publicznej wiadomości, że sprawa rozbija się o podwyżkę ceny ścieków, dla odbiorców odprowadzających je do oczyszczalni ścieków w Czersku. Podwyżka jest zaproponowana w wysokości 1,65 zł brutto za m³, z czego 1,26 zł za m³ wynika z obligatoryjnej zmiany przepisów tj. Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa. Jeżeli by tego nie uwzględnił o czym wielokrotnie mówił, to wniosek zawierałby wtedy zdecydowane błędy merytoryczne i wszystko skłaniało się ku temu, by ten wniosek negatywnie zaopiniować i odrzucić. Po prostu nie mają prawnej i formalnej możliwości, aby niektóre koszty (koszty amortyzacji, od dotacji, dofinansowań) amortyzacji nie uwzględnić. Poprosił o zadawanie pytań do powyższego tematu.

Radny Zbigniew Bieliński poinformował, że na posiedzeniu Komisji Rolnictwa... padały pytania do Prezesa nt. gospodarki ściekowej – były sugestie, że przymierzają się do modernizacji sieci kanalizacyjnej z miejscowości Rytel, a więc likwidacji oczyszczalni i z tego tytułu będą następowały oszczędności, jeżeli chodzi o eksploatację oczyszczalni. Dodał, że była mowa też o lepszym wykorzystaniu sieci kanalizacyjnej w gminie Czersk, czyli podłączania się do tej sieci, bo gro gospodarstw domowych jeszcze nie jest podłączona, co też przysparzało by pewnych środków finansowych do budżetu Spółki. W kwestii amortyzacji powiedział, że powoła się tu na przykład Miasta Chojnice, gdzie w ostatnim czasie zmodernizowano oczyszczalnię ścieków w Chojnicach za „niemałe pieniądze”, a co usłyszał, to Burmistrz Arseniusz Finster nie zamierza podnosić stawek.

Prezes ZUK Sp. z o.o. Paweł Garbacki powiedział, że chojnicka spółka nie jest w zakresie jego kompetencji, ale z tego co się orientuje, to tam dochodzi do takiej sytuacji, że Miasto Chojnice opodatkowuje infrastrukturę wodociągową i kanalizacyjną i pobiera z tego tytułu należne podatki i zwraca je do budżetu spółki w formie dopłat. Natomiast takiej sytuacji nie będzie, gdy nie będzie obrotu tymi środkami finansowymi, bo nasza gmina zwolniła ZUK Sp. z o.o. z podatku od nieruchomości (infrastruktura), więc ten koszt w kalkulacji jest już pomniejszony o podatek od nieruchomości, który w Chojnicach będzie stanowił budżet na ewentualne dopłaty.

Radny Maciej Deja poinformował, że w uzasadnieniu jest napisane, że „taryfy winny zostać opracowane zgodnie z zasadami i podstawowymi założeniami oraz celami ustawy. Taryfa nie może naruszać zasad ochrony interesów odbiorców usług i optymalizacji kosztów....

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przypomniał, że realizowany jest punkt porządku obrad dot. zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.

Radny Maciej Deja złożył wniosek o zmianę § 2 na brzemienne: „ustala się dopłaty z budżetu gminy do następujących grup taryfowych W-4 w wysokości netto 6,93 zł za m³, S-1/c w wysokości netto 1,53 zł za m³, S-2/c w wysokości netto 1,53 zł za m³.” Powyższe dopłaty powiększone zostaną o obowiązujący podatek Vat. Dodał, że jeżeli się pomylił, to do pełnej wysokości. Zapytał jeszcze, czy jest taka możliwość, że Rada przyjmie obie uchwały jednogłośnie i co wówczas.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przypomniał, że Rada już dziś głosowała nad jednym wnioskiem ws. opracowania projektu uchwały w sprawie dopłat na najbliższą sesję.

Radna Bogumiła Ropińska dodała, że skoro teraz są przy uchwale, którą wniosła Pani Burmistrz, to trzeba powiedzieć o dwóch sprawach. Po pierwsze w myśl tej uchwały dopłaty są tylko do wody dla Zapędowa i słusznie, bo wszyscy mieszkańcy powinni płacić tyle samo. Drugi wniosek jest taki, że na mieszkańców Czerska zostanie nałożona duża podwyżka z tytułu odprowadzania ścieków. Po trzecie powiedziała, że jest dyskryminacja mieszkańców, ponieważ w przypadku oczyszczalni

w Rytle będzie obniżka, a więc z samej konstrukcji którą Pani Burmistrz wniosła wynikają dwie negatywne sytuacje, których nie powinno być.

Radny Piotr Kosobucki korzystając z obecności Prezesa Zakładu Usług Komunalnych powiedział, że Spółkę tak naprawdę nie interesuje, czy za to zapłacą mieszkańcy, czy gmina. ZUK musi mieć pieniądze, a skoro ma taki pomysł żeby funkcjonować, to musi mieć pieniądze. Poinformował, że poprosił Prezesa o dokładne wyliczenie ile ZUK kosztuje wyprodukowanie wody, czy oczyszczenie ścieków. Kwoty te stanowią około 5 mln. zł. Powiedział, że wiedzą dokładnie że te wszystkie podwyżki, które zostały wyliczone będą kosztowały 500 tys. zł. Gmina, czy mieszkańcy muszą zapłacić pół miliona więcej za wodę i oczyszczenie ścieków. Wobec powyższego zadał następujące pytanie: czy wynagrodzenia Prezesa i Rady Nadzorczej są wliczone w taryfy, czy zwiększyła się liczba pracowników oraz czy podwyżka płac również jest planowana.

Prezes ZUK Sp. z o.o. Paweł Garbacki powiedział, że taką informację przekazywał Radnemu Przytarskiemu w ramach zapytania na posiedzeniu komisji. Co do wynagrodzenia Rady Nadzorczej poprosił o zwolnienie z odpowiedzi, gdyż jest to w kompetencji zgromadzenia wspólników, więc nie chciałby się wypowiadać poza swoimi kompetencjami. Odpowiedział, że element ten wchodzi poprzez koszty ogólnozakładowe, ale nie bezpośrednio o czym mówi wiersz w materiałach na sesję dot. wynagrodzeń. Dodał, że gdyby zsumować wartości, które posiada Radny Przytarski będą różne, dlatego że jego wynagrodzenie i Rady Nadzorczej jest zawarte w kosztach ogólnozakładowych.

Burmistrz Jolanta Fierek w kwestii kosztów ogólnozakładowych poinformowała, że wszystko, czego nie można przypisać do danego rodzaju działalności przedsiębiorstwa (np. ochrona), wszystko to wchodzi w zakres tzw. kosztów ogólnozakładowych, co Pan Prezes administruje i nadzoruje, zarówno gospodarkę wodną, ściekową, śmieciową, brygadę remontową, usługi i in. i tego typu koszty, których nie można bezpośrednio odnieść rozliczane są w postaci kosztów ogólnozakładowych. Do poszczególnych rodzajów działalności wskaźnikiem udziału tychże działalności w ogólnej działalności firmy.

Prezes ZUK Sp. z o.o. Paweł Garbacki odpowiadając na drugą część pytania dotyczącą wskaźnika wzrostu tych wynagrodzeń poinformował, że zaplanowano wskaźnik 1,3 zgodnie z projektem budżetu. Obejmuje on potencjalną podwyżkę stawki minimalnego wynagrodzenia oraz uwzględniono przysługujące w przyszłym roku gratyfikacje wynikające z regulaminu organizacyjnego Spółki, czyli nagrody jubileuszowe. Dodał, że nie ma już sytuacji jak było w przypadku taryfy obowiązującej, że podnoszą o poziom ponadinflacyjny (poziom stanowiący około 10 % podwyżki wynagrodzeń), co wiązało się ze zwiększonym zatrudnieniem, ale też ponadinflacyjną regulacją, aby zatrzymać w Spółce osoby, które coś potrafią, gdyż obecna sytuacja gospodarcza sprawiła, że warunki dyktują pracownicy, a wyspecjalizowani pracownicy są niezbędnie potrzebni. Jeśli chodzi o zatrudnienie, to nie ma dokładnej informacji ile stricte pracuje w dziale wodociągowym (2 osoby). W chwili obecnej dysponuje jedynie informacją, że globalnie od 2014 roku Spółka zatrudniła 7 osób, ale są to też pewnie osoby w administracji i 2 osoby w dziale ZZO, ale jeśli chodzi o resztę, to dokładnie nie powie do jakiego działu zostały one przydzielone.

Radny Czesław Niesiołowski poinformował, że zastanawia się „nad pewnym głosem” propozycji, który usłyszał. Dodał, że o ile stanowisko Radnej Bogumiły Ropińskiej jest dla niego zupełnie zrozumiałe, gdzie w podtekście Radna krytykuje tę uchwałę z czym on się zgadza i chyba sugeruje, że zasługuje ona na odrzucenie. Natomiast nie bardzo rozumie stanowisko Radnego Kosobuckiego, który ubolewa nad tym, że to reszta społeczeństwa będzie musiała zapłacić. Czyli ma to rozumieć, że Radny Kosobucki popiera taką drastyczną podwyżkę ?

Radny Piotr Kosobucki jako odpowiedź na pytanie Radnego Czesława Niesiołowskiego poinformował, że w mediach przeczytał, że Radny Niesiołowski chciałby uczyć oszczędności, więc ludzie powinni więcej płacić. Był oburzony tą wypowiedzią. Zapytał Radnego Niesiołowskiego, czy chciałby aby mieszkańcy płacili więcej za wodę, ścieki i podatek od nieruchomości, a z drugiej strony mówi, że jest przeciwny dopłatom i stąd „Wasza” uchwała, którą teraz wnosicie.

Radna Bogumiła Ropińska powiedziała, że oczywiście koszty ogólnozakładowe wchodzi w części do wniosku taryfowego (w tym podwyżki Rady Nadzorczej), a więc podwyżki te zaskutkowały stawką, jaka została zaproponowana. Chciałaby wyjaśnić Radnemu Niesiołowskiemu swoje stanowisko i tak: przyjęcie uchwały, która jest zaproponowana jest rzeczywiście wielką niesprawiedliwością

dla mieszkańców Czerska. Nie przyjęcie tej uchwały skutkuje tym, że mieszkańcy Zapędowa nie dostaną dopłat, a stawki zaproponowane przez Pana Prezesa i tak będą obowiązywały. W związku z powyższym klub poprzez Pana Radnego proponuje dopłaty do tych stawek dla mieszkańców Czerska. Dodała, że jest to minimum, które zapewniłoby to, że mieszkańcy Czerska nie zapłacą więcej niż do tej pory. To jest minimum, bo i tak jest jeszcze wciąż stawka zróżnicowana. Jeśli chodzi o drugą uchwałę z zapisów które są w uzasadnieniu....

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przypomniał Radnym, że obecnie realizowany jest punkt 10 o), a wniosek pewnie będzie do następnej uchwały w punkcie 10 p).

Radna Bogumiła Ropińska powiedziała, że ich wniosek jest do pierwszej uchwały, która jest powiązana z drugą, bo jeżeli w niej jest takie a nie inne uzasadnienie, to wojewoda ją na pewno uchyli.

Radny Zbigniew Bieliński przysłuchując się powyższym głosom stwierdził, że w pewnym momencie jakieś podwyżki nie unikną, ale na pewno nie będzie ona tak drastyczna, jak mówi Radna Ropińska. Słyszał też, że Pani Burmistrz ma w zamyśle przygotować projekt uchwały o zmianie tych stawek i ewentualnym dofinansowaniu różnicy. To co usłyszał z ust Pana Prezesa jak to się odbywa w Chojnicach, to tam praktycznie to jest dotacja dla firmy wodociągowej w mieście Chojnice, ponieważ narzucony jest podatek, który wraca potem do spółki, czyli de facto miasto to dofinansowuje.

Radna Barbara Fierek poinformowała, że podczas dyskusji, której się przysłuchuje nasunęło się jej następujące pytanie. Oczywiście jest ona przeciw podwyżce przy przyjęciu tej uchwały, ale z wniosku który zgłosił Radny Maciej Deja wynika, że jeżeli dzisiaj podejmiemy uchwałę, zmienimy brzmienie i dokonamy już dzisiaj w tej uchwale dopłat, to mieszkańcy nie poniosą żadnych kosztów związanych z podwyżką. Oficjalnie potwierdziła, że jest za opłatami i zawsze miała na myśli, że te dopłaty nie obciążą gospodarstw domowych i mieszkańcy w ten sposób będą mieli w stosunku do Radnych kredyt zaufania i będą wiedzieli, że działają dla ich dobra. Także uważa, że należy zastanowić się nad wnioskiem Radnego Macieja Deji, czy nie należy już dzisiaj dołożyć tego brzmienia. Zapytała się Radcy Prawnej Grażyny Ziehlke, czy to właśnie tym będzie skutkowało.

Burmistrz Jolanta Fierek wyjaśniła, że dotychczas obowiązująca taryfa obowiązuje do 31 grudnia br. W budżecie na rok 2016, czyli na aktualny rok zapewnione są dopłaty. Na najbliższej sesji w grudniu br. podejmą uchwałę o zastosowaniu dopłat i w dniu 1 stycznia 2017 roku do ścieków, do których w bieżącym roku dopłacają jeśli chodzi o Rytel i do wody, jeśli chodzi o Zapędowo. W okolicach 29 stycznia 2017 r., jak obliczała z Mecenas Ziehlke, kiedy może się uprawomocnić zarządzenie nadzorcze wojewody podejmą uchwałę o zastosowaniu dopłat do taryfy obowiązującej na 2017 rok.

Radny Krzysztof Reszka zapytał o to, co stoi na przeszkodzie, aby przegłosować wniosek i to przyjąć. Czy przyczyną jest to, że jest to wniosek opozycji ?

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poinformował, że za chwilę wniosek ten podda pod głosowanie, a teraz jest dyskusja nad tym, aby Radni wypowiedzieli się również na temat wniosku.

Radny Krzysztof Przytarski powiedział, że właśnie „całe zamieszanie” powstaje, dlatego że Pani Burmistrz najpierw wprowadza uchwałę, a teraz apeluje do Radnych, aby jej nie przyjmować. Zapytał, dlaczego Pani Burmistrz od razu nie wprowadziła dopłat ?

Burmistrz Jolanta Fierek wyjaśniła odwołując się do doświadczenia Radnego Przytarskiego, że Burmistrz wyjaśniła, że była zobowiązana wnieść wniosek taryfowy do porządku obrad sesji. Poprosiła, aby dokładnie ją słuchał i skupiał się na jej wypowiedziach.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poprosił Radnego Deję o powtórzenie wniosku formalnego.

Radny Maciej Deja złożył powtórzony wniosek o zmianę § 2 na brzmienie: „ustala się dopłaty z budżetu gminy do następujących grup taryfowych W-4 w wysokości netto 6,93 zł za m³, S-1/c w wysokości netto 1,53 zł za m³, S-2/c w wysokości netto 1,53 zł za m³.” Powyższe dopłaty powiększone zostaną o obowiązujący podatek Vat.”

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski stwierdził, że właśnie padł wniosek, aby na najbliższą sesję przygotować dopłaty z dokładnym przeliczeniem tego, aby nie wprowadzać w błąd.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przeszedł do głosowania nad wnioskiem do uchwały i wprowadzeniem tych dopłat do uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.

W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 9 głosów „za”, 10 „przeciw” (jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu) odrzuca wniosek formalny.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski zapytał o inne głosy w sprawie powyższego projektu uchwały.

Radny Czesław Niesiołowski stwierdził, że nie wie czy wnioskodawca dopełnił wszelkich formalności, żeby taki wniosek zgłosić, bo nie wiadomo jaki byłby skutek finansowy, czy nie byłby „tragiczny” dla budżetu, a po drugie skąd wziąć te pieniądze. Dotychczas było praktykowane, aby wskazać źródło finansowania. Dodał, że trochę bezzasadny był ten wniosek.

Prezes ZUK Sp. z o.o. Paweł Garbacki ma uwagę, bo Radny Kosobucki powiedział, że 501 tys. zł – ta kwota nie obejmuje dopłat do grupy S-2/c, a Radny Deja wymienił również tę grupę. Wobec powyższego kwota ta będzie jeszcze wyższa.

Radny Maciej Bruski wyjaśnił, że celowo nie głosował, bo nie wie ile ta kwota dopłaty wyniesie. Gdy na ulicy będzie rozmawiał z mieszkańcami, to będzie chciał wiedzieć o ile będą mieli mniej zrobione w budżecie na rok 2017.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 0 głosów „za”, 12 „przeciw” i 8 „wstrzymujących się” **odrzuca** projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków oraz ustalenia dopłat do grup taryfowych

Prezes ZUK Sp. z o.o. Paweł Garbacki wyjaśnił, że w przypadku nie podjęcia uchwały ona wchodzi w życie.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski nie zgodził się z tym twierdząc, że jest kolejny projekt uchwały w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Czersk wprowadzony zmianą porządku obrad.

p./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Czersk – XXV/240/16.

Temat był przedmiotem posiedzeń Komisji. Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, otworzył dyskusję.

Radna Bogumiła Ropińska stwierdziła, że projekt tej uchwały jest po to, aby „grać na czas”, którego to stwierdzenia użył Prezes ZUK Sp. z o.o. Paweł Garbacki. Dodała, że tak naprawdę jest to uchwała ośmieszająca Radę i można odnieść wrażenie, że Pan wojewoda mógłby utworzyć filię Urzędu Wojewódzkiego, bo tyle spraw już rozpatruje i jeszcze będzie rozpatrywał z Czerska. Stwierdziła, że to jest niepotrzebne, bo ta uchwała zostanie uchylona, ale może się myli.

Prezes ZUK Sp. z o.o. Paweł Garbacki przypomniał, że tłumaczył, że Rada podejmuje uchwałę o odmowie zatwierdzenia taryf w przypadku, kiedy są one sporządzone niezgodnie z przepisami, a tutaj w uzasadnieniu takiej sentencji nie ma. Tekst w uzasadnieniu nie przekracza w całości tekstu ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę. Podstawą do ustalenia, czy została ona sporządzona zgodnie z przepisami, czy nie, jest właśnie protokół komisji weryfikacyjnej. Wojewoda ma prawo dokonać weryfikacji w swoim postępowaniu, ma prawo aby znaleźć błędy, których mogła nie znaleźć komisja weryfikacyjna. Chodzi mu o to, aby przytoczyć pełny tekst zapisu ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu

w wodę, który mówi że uchwała o odmowie podejmowana jest tylko wtedy, gdy wniosek jest sporządzony niezgodnie z przepisami.

Burmistrz Jolanta Fierek uspokoiła Radę, aby nie bać się żadnego ośmieszenia. Podaje przykład, że tyle razy próbowali odwoływać dyrektorów, radnych, więc „rzeczywiście.” Dodała, że nie trzeba odkrywać dynamitu, kiedy to ktoś inny ten dynamit wymyślił. Podobnie postąpili w gronie „tak szerokiej koalicji” posiłkując się uchwałami rad miejskich wielu samorządów – pewnie nie chcieliby usłyszeć słów Radnej Ropińskiej, że się ośmieszyli. Zwracając się do Radnej Ropińskiej, powiedziała, że w ustawie o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowych odprowadzaniu ścieków jest zapis w jej pierwszych artykułach, a mianowicie taryfa nie może dotyczyć, czy naruszać praw konsumenckich, a prawem konsumenckim jest też prawo ochrony przed podwyżkami. Oczywiście subiektywne jest to, czy podwyżka zaproponowana przez ZUK jest drastyczna, czy nie, bo są ludzie zamożni i mniej zamożni. Dodała, że myśli, że takiego dobrego kontaktu z ludźmi niezamożnymi radni opozycji nie mają, bo raczej kontaktują się z elitami. Dodała, że to szerokie ugrupowanie, które dziś złożyło wniosek o przygotowanie projektu uchwały o dopłatach, to są ludzie, którzy nareszcie zaczęli myśleć o tych najbardziej potrzebujących. Parafrazując słowa Radnej Ropińskiej, że „ten tramwaj dalej nie pojedzie” powiedziała, że „Państwa pociąg pancerny też dalej nie pojedzie.”

Radny Zbigniew Bieliński powtórzył jeszcze raz, że na pewno nie unikną pewnych podwyżek za ścieki, ale żeby złagodzić te podwyżki też nie unikną dopłat i to, co wypowiedział Radny Bruski, to też to miał na myśli, ale nie powiedział tego głośno. To co proponowali „Razem dla Gminy Czersk”, to jest dosłowne drenowanie budżetu gminy z dochodów własnych, a przed chwilą słyszał, że nie ma lampy, pobudujemy kawałek chodnika (Radny Przytarski)... Ale z czego brać te środki ? Stwierdził, że do sprawy trzeba podejść bardziej roztropnie i rozsądnie.

Radna Bogumiła Ropińska chciała dopytać gdzie, do kogo i kto interweniował w sprawie dyrektorów, radnych...

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski upomniał Radną Ropińską, że to nie jest tematem tego punktu.

Radna Bogumiła Ropińska odpowiedziała, że też tak myślała, ale Burmistrz inaczej postąpiła, więc z tego powodu jest jej pytanie. Zapytała odnosząc się do Radnego Bielińskiego: „skoro chcieliście dać jakieś dopłaty to dlaczego nie było w tej uchwale jakiś tam dopłat, były tylko dopłaty do wody, więc skoro mówił, że trzeba się zastanowić i dać jakieś dopłaty, to dlaczego ich nie ma w tej uchwale.”

Burmistrz Jolanta Fierek odpowiedziała, że wczoraj posiedzenia zakończyła ostatnia komisja i mając w dobrym zwyczaju, aby wysłuchać wszystkich członków Rady Miejskiej na posiedzeniach komisji ma taką okazję. W zamyśle już dawno mieli to, żeby wprowadzić dopłaty w 2017 roku. Poprosiła, aby nie spaczać tych intencji, bo one są szczerze. Dodała, że przesłodziła głosowania podwyżek poprzednich ekip czytając protokoły i nie słyszała głosów sprzeciwu ani Radnego Krzysztofa Przytarskiego, ani Radnego Piotra Kosobuckiego.

Radny Krzysztof Przytarski powiedział, że z tego co wie, to nie głosuje się podwyżek wody imiennie, także Burmistrz nie mogła wiedzieć, jak głosowali. Po drugie odnośnie wypowiedzi, że ma być czujny i nie spać powiedział, że naprawdę jest czujny. Ponadto dodał, że Pani Burmistrz jest „mistrzynią w obrażaniu ludzi i odwracaniu kota ogonem”. Radnemu Bielińskiemu odpowiedział, że „tak, budujemy ze środków unijnych, których niestety nie umiemy zdobywać”.

Radny Maciej Deja zadał pytanie Prezesowi ZUK Sp. z o.o., jak należy rozumieć słowa: „powyższe powoduje, że przedłożone taryfy naruszają regulacje mające chronić interesów odbiorców usług świadczonych przez ZUK Spółka z o. o. w Czersku. Ochrona taka ma zapobiec nadmiernemu wzrostowi cen za usługi świadczone przez to przedsiębiorstwo”. Stwierdził, że „jeżeli Pan powiedział, że wszystko zostało wyliczone prawidłowo i komisja to potwierdziła”, to dlaczego teraz w uzasadnieniu tej uchwały jest napisane, że jednak naruszają regulację.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poinformował, że Pani Burmistrz wyjaśniała już tę kwestię, ale może Prezes ZUK Sp. z o.o. chciałby coś dodać.

Prezes ZUK Sp. z o.o. Paweł Garbacki powiedział, że z racji zajmowanego stanowiska nie potrafi obiektywnie ustosunkować się do tego uzasadnienia.

Radny Piotr Kosobucki zapytał Radną Dorotę Mientką twierdząc, że wносиła projekt tej uchwały w imieniu klubu, jak rozumie ona zapis, że „taryfy winny zostać opracowane zgodnie z zasadami

i podstawowymi założeniami oraz celami ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, gdzie jest przytoczony Dziennik Ustaw zgodnie z którym taryfa nie może naruszać zasady ochrony interesów odbiorców usług i optymalizacji kosztów. Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski udzielił głosu Burmistrz Jolancie Fierek.

Burmistrz Jolanta Fierek odpowiedziała, że jeszcze raz zaapeluje do Panów Radnych z opozycji, żeby wyraźnie słuchali i czytali ze zrozumieniem, bo przed chwilą powiedziała, że ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków w treści posługuje się terminami „ochrona konsumentów”. Powiedziała, że uzasadnienie jest pracą zbiorową także Burmistrza, ponieważ „koledzy koalicyjanci”, szeroka koalicja i radni pytali jej jako wnoszącego poprzedni projekt uchwały. Poinformowała, że tu nie ma żadnej sprzeczności, a jeśli ją widzi Radny Kosobucki, to poprosiła o jakiś logiczny wywód, aby obalić to zdanie ze względu na jego skład i logiczność.

Radna Dorota Mientka odpowiedziała, że to nie ona przygotowywała projekt uchwały, ale ważne jest dla niej to, aby był on dobrze przygotowany, a wojewoda pewnie odpowie zgodnie z prawem.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski zamknął dyskusję na powyższy temat, jednocześnie przechodząc do głosowania.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 12 głosów „za” i 8 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XXV/240/16

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

q./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok – XXV/241/16.

Temat był przedmiotem posiedzeń Komisji. Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, otworzył dyskusję.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 14 głosów „za” i 6 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XXV/241/16

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

r./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie wydatków budżetu Gminy Czersk, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2016 – XXV/242/16.

Temat był przedmiotem posiedzeń Komisji. Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, otworzył dyskusję.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 15 głosów „za” i 5 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XXV/242/16

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Do pkt. 11.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski wygłosił następujące wystąpienie: „Szanowni Państwo, do Rady Miejskiej w Czersku wpłynęło pismo Wojewody Pomorskiego z dnia 28. października 2016 roku, w którym Wojewoda informuje że prowadzi postępowanie wyjaśniające mające na celu ustalenie czy Radny Pan Piotr Knitter prowadzi działalność gospodarczą z wykorzystaniem mienia komunalnego i tym samym czy doszło do naruszenia zakazu określonego w art. 24 f ustawy o samorządzie gminnym. Wojewoda zwraca się do Rady o zajęcie stanowiska w tej sprawie. I tym właśnie musimy dzisiaj się zająć. Wraz z materiałami na sesję w załączeniu otrzymali Państwo również dokumentację dotyczącą sprawy radnego Pana Piotra Knittera.

Wystąpiłem do radnego o złożenie wyjaśnień. W odpowiedzi radny wskazał, że prowadzi działalność gospodarczą w zakresie obsługi BHP, w tym przeprowadzanie szkoleń wstępnych pracowników. W kadencji 2014-2018 świadczy takie usługi na rzecz Ośrodków Kultury (obecnie wyłącznie dla Ośrodka Kultury w Czersku, umowa z Ośrodkiem Kultury w Łęgu została przez strony rozwiązana). Radny przedłożył umowy współpracy z Ośrodkami Kultury. Takie same umowy zostały przedstawione również przez Burmistrza. Dodatkowo Radny oświadczył, że nie posiada żadnego tytułu prawnego do nieruchomości należących do Gminy. Otrzymane dokumenty przedłożyłem radcy prawnemu Urzędowi pani Grażynie Ziehle w celu wydania opinii prawnej w tej sprawie. W opinii czytamy:

Radny Piotr Knitter prowadzi działalność gospodarczą na własny rachunek, polegającą na świadczeniu usług w zakresie bhp, w tym szkolenie pracowników. W ramach prowadzonej działalności radny wykonuje usługi m. in. na rzecz Ośrodka Kultury w Czersku. Ośrodek Kultury jest samorządową instytucją kultury posiadającą osobowość prawną, dla której organizatorem jest Gmina Czersk. Zgodnie z art. 24 d ustawy o samorządzie gminnym „Burmistrz nie może powierzyć radnemu gminy, w której radny uzyskał mandat, wykonywania pracy na podstawie umowy cywilnoprawnej”. W omawianym przypadku radny w ramach prowadzonej działalności gospodarczej zawarł umowę zlecenia z kierownikiem instytucji kultury jako odrębnym, samodzielnym podmiotem, posiadającym osobowość prawną. Z okoliczności sprawy nie wynika, aby radny w ramach zawartej umowy zlecenia korzystał z mienia instytucji kultury w jakiegokolwiek formie (najem, dzierżawa, użyczenie itp. w prowadzonej przez siebie działalności. Działalność radnego związana z oceną stanu bhp w instytucji kultury i szkolenia jej pracowników nie odbywa się w żaden sposób z wykorzystaniem mienia komunalnego. Siedziba firmy radnego znajduje się w nieruchomości nie będącej mieniem komunalnym. Wobec powyższego działalność radnego nie narusza zakazu zawartego w normie art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, co skutkuje brakiem podstaw prawnych do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego. W związku z powyższym Klub Radnych Widzimy Gminie Inaczej wniósł projekt oświadczenia, w którym stwierdza się brak przesłanek do wygaśnięcia mandatu radnego Piotra Knittera.

Zapytał czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, utworzył dyskusję.

Radny Piotr Knitter oświadczył, że prowadzi działalność gospodarczą bez wykorzystania mienia i dlatego będzie uczestniczył w głosowaniu.

Radny Zbigniew Bieliński stwierdził, że pobawi się trochę w „pseudomecenasa” i również wypowie się w tym temacie. Otóż wyjątkowo zgadza się z Panią Mecenas z tym, że Pan Radny nie narusza tej ustawy, ale nie zgadza się w jednym, że dom kultury to nie jest mienie komunalne, ponieważ posiada odrębną osobowość prawną i że to już nie koliduje z ustawą. Podał przykład, że gdyby Radny Knitter był kierownikiem tego domu kultury, czy zastępcą, to doskonale wiadomo że nie mógłby pełnić funkcji radnego. Gdyby kierownik tej jednostki organizacyjnej podpisał z Radnym obojętnie jaką umowę cywilnoprawną, czy umowę o pracę, ale zatrudniłby go na stanowisko swojego zastępcy, to też nie mógłby zasiadać w Radzie Miejskiej. Swojego czasu powiedział, że ta ustawa „antykorupcyjna” praktycznie jest to ustawa pełna absurdów, bo to co przed chwilą powiedział Radny Knitter, że nie wykorzystuje mienia, ale ta ustawa daje mu takie możliwości. Jeżeli ustawa dopuszcza, iż szeregowy pracownik danej jednostki organizacyjnej może pełnić funkcję radnego, to gdzie on w ogóle pracuje – na dworze ? Stwierdził, że kierownik daje mu biurko, mienie komunalne, pomieszczenie, sprzęt i spokojnie może pracować, ale ten który dzierżawi kawałek podłogi, czy ziemi, to

on narusza ustawę. Dodał, że to jest chore i spokojnie Radny Knitter mógł tam pracować i nawet jeżeli miał pomieszczenie. W myśl tej ustawy nie narusza tego prawa – nie narusza art. 24 d mówiącego o tym, że wójt, burmistrz nie może zawrzeć umowy cywilno-prawnej z radnym, ale nie ma żadnych konsekwencji dla radnego, jeżeli wójt zawrze taką umowę i wtedy nie ma żadnych sankcji dla radnego, bo radny dalej może pełnić swoją pracę i pełnić swój mandat, natomiast wójt może zarzucić mu naruszenie ustawy o finansach publicznych, czy złamanie dyscypliny finansowej. Stwierdził, że wstydzić się powinni ci, którzy redagowali tę ustawę antykorupcyjną i ci, którzy swojego czasu ją uchwalali. Ten kto płaci do urzędu miasta, czy gminy pieniądze i może być podejrzany o jakąś korupcję, natomiast ten kto korzysta w pełnym zakresie z tego mienia i czyni to zgodnie z prawem i takiego ryzyka tutaj nie widać. Powtórzył jeszcze raz, że uważa że może jeszcze bardziej było by to widoczne niż pierwszym przypadku.

Radna Bogumiła Ropińska odczytała stanowisko Klubu Radnych „Razem dla Naszej Gminy”: „Klub Radnych Nasza Gmina konsekwentnie przyjmuje stanowisko naszego Radcy Prawnego, przynajmniej do momentu rozstrzygnięcia przez Wojewodę, natomiast w związku z tym, że Klub „Widzimy Gminę Inaczej” nie przedstawił wcześniej swojego stanowiska, a Klub NG mówił o tym przy okazji sprawy Radnego Benedykta Adamczyka, a WGI uznał że ma większość i mogą to stanowisko przyjąć sami, poinformowała, że Klub NG wstrzyma się od głosu, bo jak powiedziała na tym etapie zgadzają się z opinią Radcy Prawnej.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt oświadczenia. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 11 głosów „za” i 8 „wstrzymujących się” (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu) podjęła następujące oświadczenie:

Oświadczenie nr 3/16

/pełen tekst oświadczenia stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Do pkt. 12.

Burmistrz Jolanta Fierek poinformowała, że na wszystkie interpelacje i zapytania odpowiedzą Radnym pisemnie.

Do pkt. 13.

Radny Zbigniew Bieliński na wstępie chciałby podziękować Pani Burmistrz, jak i Wiceburmistrzowi Klauzie za to, że został uwzględniony wniosek zgłaszany na zebraniu sołectkim od mieszkańców Sienicy, który skutkuje tym że dzieci do szkoły w Krzyżu i Rytle są dowożone autobusem. Poinformował, że rodzice są bardzo wdzięczni, że ten autobus został uruchomiony i te dzieci nie muszą w ciemnościach i słońcu uczęszczać do szkoły. Jeszcze raz podziękował za to w imieniu rodziców tych dzieci. Dodał, że nawet jeden z rodziców powiedział, że powinni się zorganizować i przyjechać z kwiatami do Urzędu. Również w tym punkcie chcieli odnieść się do wypowiedzi Radnego Przytarskiego odnośnie wypowiedzi na temat pozyskiwania środków unijnych i tzw. „fanaberii”. Zwracając się do Radnego Przytarskiego powiedział, że jeżeli on nazywa „fanaberią” informacje zawarte w biuletynie pn. „Panorama Czerska” z grudnia 2005 roku, to musi zwrócić się do jego wydawców, czy rzeczywiście tam napisali „fanaberie”. On tylko się posiłkował źródłowymi informacjami, które pozyskał w tym biuletynie, którego wydawcą jest Urząd Miejski w Czersku. Poprosił o zwrócenie się do ówczesnych włodarzy, czy faktycznie napisali tam swoje „fanaberie”. Odnosząc się również do słów Radnego Przytarskiego, że powinni budować ze środków unijnych stwierdził, że powinni budować ze środków unijnych, ale wraz z wkładem własnym ze środków, które pozyskują do budżetu, bo bez wkładu własnego nic nie wybudują, czyli też potrzebny jest wkład własny. Na koniec swojej wypowiedzi odniósł się do „ugrupowania” Razem dla Naszej Gminy. Powiedział, że hasło mają piękne na swoim logo, jednak cały czas osobno. W temacie pozyskiwania środków zwracali szczególną uwagę na fragment wypowiedzi pełniącego funkcję Wiceburmistrza w tamtym czasie, że zabrakło woli politycznej. Zadał pytanie, czy może też tym razem nieco zabrakło woli politycznej, dlatego wspólnie wypracują jakieś lobby i wspólnie spróbują zbudować układ „tam wyżej”, gdzie decydują o tych środkach.

Radna Lidia Kroplewska na wstępie chciałyby serdecznie podziękować wszystkim Radnym za to, że obdarzyli ją zaufaniem, jeśli chodzi o przewodnictwo Komisji Zdrowia... Dodała, że było jej przykro, że Radna Zawiszewska wypomniała jej plac zabaw przy Ośrodku Zdrowia w Rytle. Chciałyby poinformować, że rozmawiała wcześniej z Panią Burmistrz na temat placu zabaw na Zarzeczcu i naprawdę jest jej ta sprawa bliska. Dodała, że kiedyś plac ten funkcjonował, a teraz jest już to teren prywatny. W tym przypadku pomyślała sobie o placu parafii ewangelicko-ausburdzkiej, ale być może byłaby to jakaś profanacja. Naprawdę nie ma tam żadnej działki i powinien nastąpić wykup jakiegoś terenu, aby ten plac zabaw mógł powstać. Nawiązała do wypowiedzi Radnej Zawiszewskiej, która jej „wytknęła”, że mieszka i pracuje w pobliżu. Wyjaśniła, że od dawna zabiegała o ten teren, który podpowiedzieli jej mieszkańcy i pacjenci. Dodała, że kandydując na radną, to też mówiła o tym placu zabaw nie mając nic złego na myśli, żeby w miejscu gdzie jest teren gminny, aby mógł powstać plac zabaw, gdzie znajdują się różne rzeczy, które należałoby uporządkować. Chce jedynie, aby teren ten pięknie wyglądał, dlatego myślała o zagospodarowaniu tego terenu. Stwierdziła, że nawet jeśli będzie to kolejny plac zabaw, to na tym terenie jest mnóstwo dzieci, a uśmiech dziecka chyba jest najważniejszy. Dodała jeszcze, że nie miała niczego złego na myśli myśląc, aby powstał tam plac zabaw, a oczywiście jest za tym aby plac zabaw powstał też w innych miejscach (tj. Zarzeczce, Olszyny itp.). Nawiązując do swojej wcześniej zgłoszonej interpelacji dot. dojeżdżających dzieci, a wie że potrzebne są również wiaty, o których pewnie pisał sołtys we wniosku. Poprosiła, aby zająć się tym tematem, bo nadchodzi zima i dokupić brakujące wiaty dla młodzieży szkolnej.

Radna Lucyna Zawiszewska złożyła wniosek w sprawie umieszczania protokołów z posiedzeń komisji stałych Rady Miejskiej w Czersku obecnej kadencji na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Czersku. Zgodnie z art. 11b. ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym „Działalność organów gminy jest jawna. (...)2. Jawność działania organów gminy obejmuje w szczególności prawo obywateli do uzyskiwania informacji, wstępu na sesje rady gminy i posiedzenia jej komisji, a także dostępu do dokumentów wynikających z wykonywania zadań publicznych, w tym protokołów posiedzeń organów gminy i komisji rady gminy.” W związku z tym, że na posiedzeniach komisji szereg spraw i wniosków jest omawiana ma prośbę, aby protokoły od początku kadencji zostały umieszczone w Biuletynie, aby wyborcy i radni mieli bezpośredni dostęp do tych dokumentów.

Radna Bogumiła Ropińska chciałyby wrócić do kwestii lobbingu, pozyskiwania środków zewnętrznych, unijnych, ponieważ nie została dopuszczona do głosu. Na zebraniu wiejskim w Rytle powiedziała, że nie dostaną środków na szkolnictwo ogólne i miała rację. Mówiła to z doświadczenia, ponieważ nie słyszała o przypadku, aby wniosek negatywnie oceniony w ocenie merytorycznej, po odwołaniu otrzymał dofinansowanie. Poinformowała, że nie uprawia „czarnego lobbingu” i z tych wszystkich projektów tego jest jej najbardziej żal, bo jest to projekt dla dzieci. Zaaapelowała do Pani Burmistrz o to, aby „ważyła słowa”, bo jeżeli ona uprawia jakiś „lobbing kolorowy”, nie ważne jaki, to po drugiej stronie jest ktoś, kto temu lobbingsowi ulega oraz Zarząd Województwa Pomorskiego. To brzmi już, jak pewne oskarżenie. Ponadto pozwoli sobie dokonać pewnej analizy zaistniałej sytuacji. Po pierwsze trzeba mocno podkreślić, że aby skutecznie aplikować, to trzeba dokonać wnikliwej analizy potrzeb, możliwości i niezbędnych dokumentów, np. dotyczące pozwolenia na budowę, czyli zgłoszenie, decyzja, więc muszą być. Tak było w przypadku programu rozwoju gminnych i powiatowych inwestycji drogowych zwanych „schetynówkami”. Były dwa lata na to, aby taki projekt przygotować. Program ten jest wieloletni i stwierdzenie, że „nie mieliście” przygotowanego projektu drogi, która wpisywałaby się pokazuje „niemoc”, a warunki od zeszłego roku nie zmieniły się aż tak bardzo, a raczej były to dopracowane kryteria, więc w jej ocenie były nawet korzystniejsze niż w poprzednim roku. Podała dowód, że Powiat Chojnicki złożył wniosek między innymi na tę samą drogę na którą nie dostał środków w roku ubiegłym (wcześniej był na dalekim miejscu, a teraz na trzecim). Podała kolejny przykład: PROW, kiedy trzeba było wybrać taką drogę, która się najlepiej wpisywała w program. Przypomniała, że to ona zapytała o to, czy wybrana jest droga do programu i pytanie to wprawilo Panią Burmistrz w konsternację, a Pan Wiceburmistrz Rydzkowski po dłuższej chwili namysłu „rzucił tę”, która przyszła mu pierwsza do głowy i tak już zostało. Również na Komisji Budżetu... pytała kilkakrotnie o to, jakie zostały wyliczone punkty dla tej drogi, bo można było już wtedy zrobić. Przypomniała, że odpowiedzi były zdawkowe i taka jest prawda. Poprosiła, aby nie brać tego do siebie i nie traktować, jako próby obrażania, bo nie jest to jej intencją. Powiedziała, że nie mają żadnego doświadczenia w tym działaniu i to widać – Czersk stracił

szansę na duże pieniądze i dalej będzie je tracił, jeżeli dalej będzie takie samo podejście. Dodała, że nie umieją planować, podejmować na czas decyzji, ryzykować nawet wtedy, gdy szanse są niewielkie i to nawet nie jest ryzyko, a wykonywanie swojej pracy, realizowanie swoich zadań, bo chyba po to przychodzi się rano do Urzędu. Dodała, że to prawda, że są to konkursy, a konkursach ktoś musi przegrać, żeby ktoś inny wygrał, ale pytanie dlaczego w tak wielu konkursach przegrywa Czersk. Zwracając się do Radnego Bielińskiego powiedziała, że pamięta że Czersk w ostatniej perspektywie dostawał nagrody za pozyskiwanie środków, był wyróżniany. Poinformowała, że szkoda że Pani Burmistrz wyszła, bo to co chce powiedzieć jest wprost do niej. Zapewniła, że nie chce kopać leżącego, ale 9 września br. 2016 roku w Centrum Edukacyjno Wdrożeniowym w Chojnicach odbywało się spotkanie strategicznego projektu „Invest in Pomerania” realizowanego przez Agencję Rozwoju Pomorza. Na spotkanie to zostali zaproszeni wódcarze Powiatu Chojnickiego i Powiatu Człuchowskiego. Dodała, że była tam i na liście obecności było imię i nazwisko Pani Burmistrz, na której nie było jej podpisu, ani nie było Pani Burmistrz. Przypuszcza, że musiała zgłosić się na to spotkanie, bo inaczej na liście by się nie znalazła. Dodała, że naprawdę rozumie, że Pani Burmistrz może być osobą zajęta, że nie ma czasu, aby bywać na wszystkich spotkaniach, rozumie nawet że Panowie Zastępcy też mogą być zajęci, ale żeby nie znalazł się ani jeden merytoryczny pracownik, który pojechałby na to spotkanie i przekazał informację, abyście Państwo dali chociaż sobie szansę, żeby po te środki sięgać. Dodała, że jeżeli do braku doświadczenia dołoży się brak jakiegokolwiek zainteresowania się tą tematyką, to efekt jest taki jaki jest

Burmistrz Jolanta Fierek weszła na salę obrad.

Powtórzyła jeszcze raz Pani Burmistrz swoją powyższą wypowiedź. Dodała, że spotkanie w CEW-ie dotyczyło projektu, który dotyczy doinwestowania w tereny inwestycyjne Powiatu Chojnickiego i Człuchowskiego całego województwa. Projekt opiewa na 200 mln. zł, a Pani Burmistrz tam nie było, ani nikogo z Gminy Czersk. Było to dosyć kameralne spotkanie, na którym można było zadawać szereg szczegółowych pytań.

Na dowód, że nie uprawia „czarnego lobbingu” chciałaby przekazać prezentację tego spotkania i ma nadzieję, że będzie przydatna i że zaangażują się w ten projekt.

Burmistrz Jolanta Fierek podziękowała za otrzymaną płytę od Radnej Bogumiły Ropińskiej.

Radna Lucyna Zawiszewska zapytała odnośnie przeprowadzenia remontu przedszkola w Gutowcu: czy został już ogłoszony przetarg, czy wyłoniono wykonawcę tego remontu oraz kiedy ewentualnie nastąpi zakończenie prac, aby przedszkole w Gutowcu mogło ruszyć w poprzedniej siedzibie.

II Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza odpowiedział, że przetarg jest ogłoszony i obecnie czekają na oferty. Poinformował, że w warunkach przetargu określili, że prace remontowe i remontowo-budowlane zakończą się do 15 marca 2017 r. Jeżeli zgłosi się wykonawca, to zadanie to zostanie zrealizowane.

Radny Krzysztof Przytarski zgłosił dziesięć pytań dotyczących Spółdzielni Socjalnej jak niżej:

- 1) „Podała Pani informację, że w Spółdzielni pracuje czternaście osób. Chciałbym zapytać, czy osoby te mają umowę o pracę, czy umowy zlecenie. Na jaki okres zawarto te umowy ? Czy są one zatrudnione dalej ? Czy ponownie zasilili szeregi w pomocy społecznej ?
- 2) Ile osób zatrudnionych jest z rozbiorem na pracowników biurowych i produkcyjnych ?
- 3) Podała Pani również, że Spółdzielnia osiągnęła przychód 100 tys. zł. Czy wliczyła Pani w to również dotację z gminy 69 tys. zł ? Jaki był dochód Spółdzielni za okres, który Pani podawała ?
- 4) Czy prawdą jest, że Spółdzielnia wykonuje prace wyłącznie finansowane z budżetu gminy ? Kto wykonywał rozbiórkę mostu na rzece Niechwaszcz ? Kto wykonywał budowę mostu przy Alei Tysiąclecia ? Kto wykonywał koszenie traw, gdzie te prace przeprowadzono. Czy przeprowadzono przetarg z zapytaniem o cenę, czy po prostu zlecono wykonanie tych prac Spółdzielni ? Kto ocieplał pomieszczenia DD „Senior-WIGOR” ?
- 5) Pani Burmistrz stwierdziła, że Spółdzielnia tworzy nowe miejsca pracy. Czy nie jest to nadużycie ? Przecież koszenie traw wykonywali wcześniej pracownicy Administracji Zasobów Komunalnych, a prace rozbiórkowe, czy budowę mostu wykonywali podwykonawcy (lokalni przedsiębiorcy). Gdzie tu nowe miejsca pracy ?
- 6) Ile zarobi Spółdzielnia na budowie mostu przy Alei Tysiąclecia ? Dla ścisłości chodzi mi o różnicę między tym ile gmina zapłaci Spółdzielni, a ile skasuje podwykonawca, który de facto te zadanie wykonywał.

- 7) W prasie przeczytałem Pani wypowiedź, że wkrótce wyłoniony zostanie nowy prezes Spółdzielni, Zapytam który i skąd wiadomo, że będzie to czerszczanin ?
- 8) Gdzie jest Pan Adam Domiński – przecież dziecko by się domyśliło, że po publikacjach prasowych, że wrócimy do tych pytań i zadamy je. Dobrze byłoby, żeby Pan Domiński odpowiedział na te pytania.
- 9) Dlaczego w mediach zamiast Pana Domińskiego w sprawach Spółdzielni wypowiada się Pani Burmistrz, a nie Prezes, przecież Spółdzielnia, to odrębny przedmiot.
- 10) Kiedy powstanie przedsiębiorstwo komunalne, o którym była mowa w kampanii i na początku kadencji ? Przypomnę, że przedsiębiorstwo to miało wytwarzać lokalny produkt spożywczy."

Radny Krzysztof Reszka poinformował, że ma prośbę, bo Komisja Rolnictwa wystosowała wniosek do zarządcy melioracji Województwa Pomorskiego Oddział Człuchów o to, aby został przejęty rów w miejscowości Gotelp od drogi Gotelp-Juńcza w stronę ujścia do rzeki Niechwaszcz. Poprosił Panią Burmistrz o zaangażowanie się w tą sprawę i pilotowanie tego, aby miało miejsce przejęcie tego ciekłu wodnego przez zarządcę melioracji.

Radny Piotr Kosobucki stwierdził, że ma nadzieję, że Pani Burmistrz odniesie się jeszcze do tych wszystkich wniosków, ponieważ są one dosyć istotne. Dodał, że bardzo się cieszy, że taki aktywny jest Radny Bieliński, bo może wiele rzeczy uda się wyjaśnić. Poradził, aby uważnie słuchał, bo zauważył, jak bardzo usprawiedliwia on niemoc „zarządu”. Sięgnął on do roku 2005, kiedy to rok wcześniej Polska weszła do Unii Europejskiej, kiedy to wszystkie gminy, powiaty ubiegają się o środki unijne. Nie chce tu nikogo usprawiedliwiać, ale nie było łatwo pozyskać te środki, a i tak bardzo dużo pozyskali. Od tamtej pory jest rok 2016, minęło 12 lat doświadczenia i po 12 latach nasza gmina nie zdobywa żadnych pieniędzy unijnych. Zwracając się do Radnego Bielińskiego powiedział, że mówił on z radością o tym co było kiedyś przytaczając wypowiedzi nieobecnego Pana Bieska, który gdyby był na sesji, to rzeczywiście rozjechałby „pancernym pociągiem”... Dodał, że Pani Burmistrz często mówi nie na temat obrażając jego i jego koleżanki, a oni słuchają tego co ma dopowiedzenia Pani Burmistrz...

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przypomniał Radnemu Kosobuckiemu, że jest słyszalny. Poprosił, aby nie podnosił głosu.

Radny Piotr Kosobucki stwierdził, że to Pan Bieliński próbuje „zakrzyczeć” rzeczywistość. On tu przytoczył listę wszystkich gmin, które dostały pieniądze, a gmina Czersk nie. Powiedział jemu, że zapewne cieszy się on, że wtedy nie pozyskali, bo teraz też nie pozyskaliśmy...

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poprosił Radnego Kosobuckiego o to, aby zmierzał do końca.

Radny Piotr Kosobucki na to stwierdził, że Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski jest niekonsekwentny: Pani Burmistrz nie pozwala mówić swoim radnym, Pani Mientka wyszła, ponieważ Pani Burmistrz sama odpowiadała za nią – zadałem pytanie Pani Mientkiej, to Pani Burmistrz się do tego ustosunkowała. Poinformował, że naprawdę rozumie Panią Burmistrz i słucha zrozumieniem. Jeśli chodzi o Pana Bielińskiego, który bardzo merytorycznie próbuje rozmawiać z Panią Ropińską, a Pani Ropińska jest doktorem ekonomii, co może być „dla Pana śmieszne”. Stwierdził, że Radny Bieliński nie ma w ogóle pojęcia....

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poprosił Radnego Kosobuckiego o to, aby zakończył swoją myśl.

Radny Piotr Kosobucki na to stwierdził, że próbuje, ale Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski cały czas mu przeszkadza i Radny Bieliński „coś buczy pod nosem”. Zwracając się do Radnego Bielińskiego powiedział mu, że próbuje być on „pseudomecenasem” nie mając żadnych kwalifikacji, podważając kompetencje Radnej Ropińskiej. Zalecił mu „pokorę, pokorę i jeszcze raz pokorę”.

Radny Zbigniew Bieliński na to odpowiedział, że gdy rozpoczął działalność samorządową, to Radny Kosobucki chodził pewnie jeszcze do szkoły, dlatego dla niego nie jest on żadnym autorytetem...

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski stwierdził, że odbiera obu radnym głos.

Radny Zbigniew Bieliński wracając do tematu środków unijnych powiedział, że oczywiście gmina Czersk pozyskiwała środki, ale też otrzymywała „ciągi” za niepozyskiwanie tych środków pewnie doświadczenie wtedy tych samorządowców było już większe, bo pracowali w samorządzie już około dziesięć lat i niestety nie potrafili sobie poradzić z tym problemem. Doświadczenie tego samorządu jest

niejednoznacznie mniejsze i na pewno wnioski będą wyciągane i na pewno będą aplikować o te środki i nie twierdzmy, że gmina Czersk będzie cały czas na szarym końcu. Oczywiście pamięta o tym, że były to pierwsze okresy raczkowania w Unii Europejskiej, ale inne gminy potrafiły pozyskać te środki.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski zapytał Panią Burmistrz o to, czy chciałaby ustosunkować się do zapytań.

Burmistrz Jolanta Fierek poinformowała, że na zadane pytania, na które nie odpowiedziała – odpowie na piśmie. Jeśli chodzi o pytania Radnego Przytarskiego na temat tego, kiedy powstanie przedsiębiorstwo odpowiedziała, że niestety studiowała w czasie, kiedy trzeba było uczyć się na wykłady z ekonomii politycznej kapitalizmu, na których dowiedziała się, co to jest przedsiębiorstwo. Są to siły wytwórcze i środki produkcji. Wobec takiej definicji ma pytanie: czy Spółdzielnia Socjalna jest przedsiębiorstwem? Poinformowała, że na szczegółowe pytania będzie odpowiadał Pan Domiński, bo ona nie musi „siedzieć w zagadnieniu”. Spółdzielnia Socjalna jest jej „oczkiem w głowie”. Poprosiła o to, aby jeszcze dać jej czas i sukcesem jest zatrudnienie w tej Spółdzielni choćby jednego pracownika. Dodała, że „Państwo wykorzystywali” kilka milionów złotych przy udziale kilkaset tysięcy złotych środków własnych gminy, a wskaźnik bezrobocia wzrósł.

Radny Krzysztof Przytarski ponieważ nie otrzymał odpowiedzi odnośnie Spółdzielni Socjalnej poprosił o odpowiedź w trybie dostępu do informacji publicznej.

Do pkt. 14.

Ponieważ więcej uwag nie zgłoszono, Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski podziękował wszystkim za udział i zakończył XXV sesję Rady Miejskiej w Czersku.

Protokolant

Monika Brzezinska

Przewodniczący Rady

Grzegorz Kobierowski