



BR.0002.7.2016

Protokół Nr XXI/16
spisany z przebiegu sesji Rady Miejskiej w Czersku
odbytej w dniu 23 czerwca 2016 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Czersku

Sesji przewodniczył:

Przewodniczący Rady
Grzegorz Kobierowski

Sesję rozpoczęto o godz. 12:00, a zakończono o godz. 16:15.

Na ogólną ilość 21 radnych udział w sesji wzięło 20 radnych zgodnie z dołączoną listą obecności.

Nieobecna usprawiedliwiona:

Radna Dorota Mientka

W sesji również udział wzięli:

- | | |
|-----------------------|---------------------------------|
| 1. Jolanta Fierek | - Burmistrz Czerska |
| 2. Mateusz Rydzkowski | - I Zastępca Burmistrza |
| 3. Grzegorz Klauza | - II Zastępca Burmistrza |
| 4. Jolanta Skuczyńska | - Skarbnik Gminy |
| 5. Grażyna Ziehlke | - Radca Prawny |
| 6. Wiesław Czechowski | - Dyrektor SPZOZ w Czersku |
| 7. Elżbieta Łangowska | - Zastępca Przewodniczącego GWK |

Ponadto w sesji uczestniczyli dyrektorzy jednostek organizacyjnych gminy, przewodniczący jednostek pomocniczych, naczelnicy wydziałów UM, mieszkańcy oraz przedstawiciele mediów.

Przebieg sesji

Do pkt. 1

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej w Czersku Grzegorz Kobierowski. Przywitał przybyłych radnych, zaproszonych gości oraz stwierdził prawomocność posiedzenia Rady.



Nadmienił, że w sesji uczestniczy 17 radnych, co daje quorum do podejmowania prawomocnych uchwał oraz wniosków.

Do pkt. 2

Przewodniczący Rady Miejskiej w Czersku Grzegorz Kobierowski poinformował, że w dniu 12 czerwca 2016 r. odbyły się wybory uzupełniające do Rady Miejskiej w Czersku w okręgu wyborczym nr 12. Poprosił Zastępcę Przewodniczącego Gminnej Komisji Wyborczej Elżbietę Łangowską o odczytanie i wręczenie zaświadczenia o wyborze.

Zastępca Przewodniczącego GWK Elżbieta Łangowska odczytała zaświadczenie o wyborze jednocześnie gratulując nowo wybranemu Radnemu Rady Miejskiej w Czersku.

/zaświadczenie stanowi załącznik dołączony do niniejszego protokołu/.

Przewodniczący Rady poinformował, że na salę weszło dwóch Radnych i od tej chwili w sesji uczestniczy 19 radnych.

Przytoczył art. 23 a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. W związku z tym poinformował, że przystąpi teraz do ślubowania nowo wybranego Radnego. Poprosił wszystkich o powstanie i odczytał tekst ślubowania.

Pan Zenon Konefka złożył ślubowanie.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski stwierdził, że Pan Zenon Konefka objął mandat Radnego Rady Miejskiej.

Do pkt. 3

Następnie Przewodniczący Rady nadmienił, że porządek obrad został dostarczony radnym wraz z zawiadomieniem na sesję, w związku z czym poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag.

Radny Krzysztof Przytarski złożył wniosek o rozszerzenie porządku o punkt 7 „Informacja na temat rozbudowy Szkoły Podstawowej Nr 1 w Czersku” i w związku z tym o przesunięcie kolejnych punktów w kolejności. Dodał, że chodzi mu o informację na jakim etapie jesteśmy i co dalej będzie się działo z tematem szkoły.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski zapytał Radnego Przytarskiego o to, czy tego punktu nie można zrealizować w „wolnych wnioskach i informacjach” bądź w „interpelacjach i zapytaniach”.

Radny Krzysztof Przytarski odpowiedział, że wolałby aby taki punkt znalazł się w porządku obrad, natomiast wtedy kiedy nie będzie to poprosi w „wolnych wnioskach i informacjach”.

Innych uwag nie zgłoszono zatem Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski zapytał o to, kto z Radnych jest „za” rozszerzeniem porządku obrad o punkt 7 „Informacja na temat rozbudowy Szkoły Podstawowej Nr 1 w Czersku”. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy 16 głosach „za” i 3 „wstrzymujących się” przyjęła powyższy wniosek.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poinformował, że Rada przyjęła poniższy porządek obrad wraz ze zmianami.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Ślubowanie radnego.
3. Przyjęcie ewentualnych zmian w porządku obrad sesji.
4. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady.
5. Sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie między sesjami.
6. Informacja dotycząca ochrony zdrowia na terenie gminy Czersk.
7. Informacja na temat rozbudowy Szkoły Podstawowej Nr 1 w Czersku.
8. Interpelacje i zapytania radnych.

9. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego Gminy Czersk za 2015 rok wraz ze sprawozdaniem Burmistrza z wykonania budżetu Gminy Czersk za 2015 rok oraz informacją o stanie mienia:
 - a) opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Czersk – str. 33,
 - b) wniosek Komisji Rewizyjnej,
 - c) opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej,
 - d) stanowiska komisji Rady,
 - e) dyskusja.
10. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zatwierdzenia sprawozdania finansowego gminy Czersk za 2015 r. wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2015 - XXI/188/16,
 - b) absolutorium dla Burmistrza z tytułu wykonania budżetu Gminy Czersk za 2015 rok - XXI/189/16,
 - c) zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Czersk na lata 2016 – 2025 - XXI/190/16,
 - d) zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok - XXI/191/16,
 - e) podziału sołectwa Klaskawa i utworzenia sołectwa Struga - XXI/192/16,
 - f) zmiany Uchwały nr VI/62/2015 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 14 maja 2015 r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług, w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczaną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi - XXI/193/16,
 - g) zmiany Uchwały nr VI/61/15 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 14 maja 2015 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku w Gminie Czersk,
 - h) zatwierdzenia porozumienia w sprawie wspólnego przeprowadzenia postępowania na zakup energii elektrycznej - XXI/195/16,
 - i) wniesienia w formie aportu prawa własności nieruchomości nr: 223, 230/6 położonych w obrębie ewidencyjnym Czersk Zakładowi Usług Komunalnych sp. z o. o. w Czersku - XXI/196/16,
 - j) zmiany statutu Administracji Zasobów Komunalnych w Czersku - XXI/197/16,
 - k) zatwierdzenia porozumienia w sprawie wspólnego przeprowadzenia postępowania na kompleksowe dostawy gazu ziemnego - XXI/198/16,
 - l) zmiany Uchwały nr II/27/14 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie ustalenia składów osobowych komisji stałych Rady Miejskiej w Czersku- XXI/199/16,
 - m) przystąpienia do opracowania Programu Rewitalizacji dla miasta Czerska- XXI/200/16,
 - n) zmiany Uchwały nr XVI/159/16 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 25 lutego 2016 r. w sprawie przyjęcia Roczного programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Gminie Czersk - XXI/201/16,
 - o) zmiany statutów ośrodków kultury - XXI/202/16,
 - p) przyjęcia „Programu ochrony środowiska dla Gminy Czersk na lata 2016 – 2020 z perspektywą na lata 2021 – 2024” - XXI/203/16.
10. Zajęcie stanowiska w przedmiocie wystąpienia Wojewody Pomorskiego do Rady Miejskiej z dnia 30 maja 2016 r.
11. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
12. Wolne wnioski i informacje.
13. Zakończenie sesji.

Do pkt. 4

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski nadmienił, że projekt protokołu z ostatniej sesji Rady był wyłożony w Biurze Obsługi Rady Miejskiej, dodatkowo był wysłany w wersji elektronicznej w dniu 16 czerwca br., więc każdy Radny miał możliwość zapoznania się. W związku z tym, że żadnych uwag nie wniesiono, Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr XX/16 z dnia 31 maja 2016 r., który w wyniku głosowania (w którym brało udział 19 radnych) Rada przyjęła 16 głosami „za” i 3 „wstrzymującymi się” (bez odczytania).

Do pkt. 5

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski nadmienił, że sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie między sesjami otrzymali wszyscy radni. Temat był przedmiotem posiedzeń Komisji. W związku z powyższym zapytał o uwagi do powyższego tematu.

Zadnych uwag nie zgłoszono do powyższego punktu, wobec czego Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Miejska przyjęła powyższą informację do wiadomości.

Do pkt. 6

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski nadmienił, że informację dotyczącą ochrony zdrowia na terenie gminy Czersk otrzymali wszyscy radni. Temat był przedmiotem posiedzeń Komisji. W związku z powyższym zapytał o uwagi do powyższego tematu.

Radny Piotr Kosobucki zapytał o zatrudnienie na dzień 31 grudnia 2015 roku, jeśli chodzi o lekarzy zatrudnionych na kontraktach. Poinformował, że w materiałach jest wymienione nazwisko dr Łukasza Fidora i dr Hanny Jankowskiej. Dodał, że w okresie letnim roku 2015 kontrakty te wygasiły się i osoby te do tej pory nie pracują. Poprosił o informację na ten temat.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski powitał Dyrektora SPZOZ w Czersku Wiesława Czechowskiego i poprosił o udzielenie odpowiedzi.

Dyrektor SPZOZ w Czersku Wiesław Czechowski odpowiedział, że sprawozdanie dotyczy całego roku 2015 i w tym roku te osoby były nie przez cały rok, a przez część tego roku.

Radny Piotr Kosobucki powtórzył jeszcze raz że zapytał o zatrudnienie na dzień 31 grudnia 2015 roku.

Dyrektor SPZOZ w Czersku Wiesław Czechowski odpowiedział, że nie ma takiego zatrudnienia.

Radny Piotr Kosobucki zapytał o to, czy również lekarze którzy pracują na kontraktach, czy inne ośrodki zdrowia, Pani doktor laryngolog Alicja Modrzewska-Piotrowska przyjmuje w przychodni pewnie odpłatnie w gabinecie, który jest utrzymywany ze środków pacjentów, nie NFZ.

Dyrektor SPZOZ w Czersku Wiesław Czechowski odpowiedział, że oczywiście że w większości ze środków NFZ utrzymywany jest ośrodek i osoba ta świadczy usługi płatne.

Radny Krzysztof Reszka analizując sprawozdanie zauważył, że ubyło pacjentów. Dodał, że w sprawozdaniu są podane informacje, że na dzień 30 czerwca 2014 roku było 13 851 pacjentów, a na dzień 31 grudnia 2014 roku 13 754, gdzie już 30 czerwca 2015 roku zmniejszyło się do 15 795 pacjentów, a na dzień 31 grudnia 2015 roku było ich tylko 12 722. Zapytał co jest powodem malejącej liczby pacjentów średnio o 10 %.

Dyrektor SPZOZ w Czersku Wiesław Czechowski powiedział, że w roku 2014 nie wie jaka była podstawa, bo wtedy jeszcze nie pracował w SP ZOZ natomiast, jeśli chodzi o liczbę pacjentów, to na dzień dzisiejszy jest prawie 14 000, a płacone mają za 12 000, ponieważ jest to uzależnione od tego, jakie dane wezmą, czy tych pacjentów których mają zarejestrowanych w ośrodku, czy tych dla których mają płacić na fakturze z Narodowego Funduszu Zdrowia. Dodał, że dane te są do sprawdzenia w systemie, w którym przyjmują pacjentów. Oni jako Ośrodek Zdrowia są zobligowani do przyjmowania wszystkich pacjentów i generalnie to jest około 1000 pacjentów za których nie mają zapłacone i stąd wynika ta dysproporcja.

Radny Krzysztof Reszka zapytał jeszcze raz, czy za panowania Pana Wiesława Czechowskiego, ubyło tych pacjentów, czy nie.

Dyrektor SPZOZ w Czersku Wiesław Czechowski powiedział, że jego dane źródłowe są z 2014 roku i trudno to ocenić. Jeżeli biorąc pod uwagę wszystko to co jest na fakturze z lat 2013-15 wtedy można dostrzec pacjentów.

Burmistrz Jolanta Fierek w uzupełnieniu odpowiedziała, że rzeczywiście nie mogą brać odpowiedzialności za statystykę jaka była prowadzona w SP ZOZ w latach poprzednich, sama tego bezpośrednio doświadczyła podczas badania statystyki pacjentów Poradni Leczenia Uzależnień, a była to dosyć spora grupa pacjentów. Faktyczna liczba pacjentów, która była wykazywana w zeszytach

odbiegała od faktycznej liczby. Stwierdziła, że Rada może postawić zadanie dokonania analiz wcześniejszych. Dodała, że na to szkoda czasu, bo trzeba SP ZOZ dalej rozwijać. Poinformowała, że nie mogą brać odpowiedzialności za to, co przedkładano Radzie Miejskiej w poprzednich okresach.

Radny Piotr Kosobucki stwierdził, że to sprawozdanie jest na grudzień 2015 r. Wobec tego rozumie, że analizują rok czasu od grudnia 2014 r. do grudnia 2015 r., czyli tak naprawdę od 1 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. Zapytał o to, czy nie było możliwe sprawdzenie prowadzenia tego rodzaju analizy czy pacjentów przybywa czy ubywa. Chciałby, aby taka analiza była prowadzona.

Burmistrz Jolanta Fierek powtórzyła, że nie może brać odpowiedzialności za liczbę pacjentów wykazaną w sprawozdaniu za rok 2014, bo nie mieli na to czasu, aby to sprawdzić. Dodała, że w swoim wystąpieniu Dyrektor Czechowski swojego czasu informował Radnych, że dokumentacja po SPZOZ nie była prowadzona z należytą starannością. Skoro odnoszą liczbę pacjentów z grudnia 2015 r. do grudnia 2014 r., to pokazują rzeczywiście wykazane w poprzednich sprawozdaniach fakty a to, czy były one potwierdzeniem rzeczywistości, to za to odpowiedzialności brać nie mogą. Żeby ustalić, czy wyjściowa liczba pacjentów z roku 2014 była faktyczna musieliby dokonać analizy poprzednich okresów, czyli roku 2014, 2013, 2012... pewnie aż do roku 2000.

Radny Piotr Kosobucki aby zamknąć ten temat przypomniał, że Pani Jolanta Fierek jest burmistrzem od listopada 2014 roku i nie wie co stało na przeszkodzie, aby tej informacji z kilku lat nie sprawdzić.

Radny Krzysztof Reszka złożył wniosek o to, aby przeanalizować rok 2014 i 2015.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski zapytał, czy do złożonego wniosku są uwagi.

Radny Czesław Niesiołowski dosyć jasno zrozumiał, że nie mogą ufać danym z roku 2014 chociażby na przykładzie PLU, gdzie było leczonych fikcyjnie ponad 150 pacjentów i wiele innych rzeczy. Dodał, że najpierw trzeba by sprawdzić, czy liczba pacjentów zapisanych w roku 2014 faktycznie była zgodna z prawdą, a to tytaniczna robota, bo przecież palaczy weryfikuje się w Gminie już ponad dwa lata i jeszcze końca nie widać. To jest już chyba raczej niemożliwe, bo musiały by być za rok 2015. Rozumie, że dane są zgodne z rzeczywistością, bo nikt nie miał interesu aby tam coś fałszować, natomiast tamte lata są pod znakiem zapytania. Nie widzi możliwości porównania tych lat.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski zapytał Dyrektora SPZOZ o to, czy chciałby odnieść się do wypowiedzi Radnego Niesiołowskiego, czy jest możliwość przygotowania takiej analizy.

Dyrektor SPZOZ w Czersku Wiesław Czechowski odpowiedział, że spróbują, będzie to analiza rzetelna, ale nie mając źródłowych prawidłowych danych za to odpowiedzialności brać nie może. Za okres od czerwca 2015 jak najbardziej jest to możliwe, bo w zasadzie jest to miesięczne rozliczanie pacjentów. Oczywiście rotacja pacjentów zawsze będzie, bo są też inne podmioty medyczne na terenie Gminy. Jest sprawozdawczość z Narodowego Funduszu Zdrowia także zaprasza, aby to sprawdzić.

Radny Krzysztof Przytarski zwrócił uwagę, że Pan Niesiołowski wprowadza Radnych w błąd, bo to nie „nasza poradnia” leczyla fikcyjnie palaczy, tylko poradnia z Chojnic, więc o czym mówi Radny Niesiołowski.

Radny Krzysztof Reszka ponowił wniosek i chciałby żeby został przegłosowany, bo uważa że jakieś dokumenty na pewno były prowadzone i na ich podstawie prosi o przeanalizowanie tych dwóch okresów.

Innych uwag nie zgłoszono zatem Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski zapytał o to, kto z Radnych jest „za” przyjęciem wniosku Radnego Krzysztofa Reszki dot. dokonania analizy ilości pacjentów SP ZOZ w latach 2014-2015. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 15 głosach „za”, 1 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” przyjęła powyższy wniosek.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski zapytał, czy do powyższego tematu są inne uwagi.

Radna Bogumiła Ropińska ma pytanie, które zadała wczoraj na posiedzeniu komisji Panu Dyrektorowi, chciałaby się odnieść do wypowiedzi Pani Burmistrz w zakresie kardiologa, dlaczego kardiolog nie będzie przyjmował w tej chwili wszystkich mieszkańców Gminy, tylko tych którzy są zapisani do SP ZOZu. Pyta o to, ponieważ gabinet został doposażony z pieniędzy Gminy, czyli z podatków wszystkich mieszkańców. Z odpowiedzi i wyjaśnień Pana Dyrektora na komisji usłyszała, że być może można to zmienić. Z kolei Pani główna księgowa stwierdziła, że mogą być z tym kłopoty. Chciałaby się dowiedzieć, jak to rzeczywiście wygląda oraz czy wszyscy mieszkańcy mogą od zaraz korzystać z usług tego

gabinetu. Jeżeli nie to chciałaby się dowiedzieć, kiedy będą mogli korzystać, a poza tym chciała też przypomnieć, że Pan Dyrektor w jednym ze swoich wystąpień mówił, że jego działalność nie jest nastawiona na zysk. W tej chwili widać, że ten zysk jest. Zapytała o to, czy kardiologii nie można wyposażyć właśnie z tych pieniędzy. Poprosiła, aby Dyrektor jeszcze raz odniósł się do tego zagadnienia, aby wyjaśnił wątpliwości mieszkańcom.

Dyrektor SPZOZ w Czersku Wiesław Czechowski poinformował, że system zdrowotny zorganizowany jest w następujący sposób: jest POZ i poradnie specjalistyczne. POZ finansowany jest z Narodowego Funduszu Zdrowia per capita, tzn. dana osoba wybiera ośrodek zdrowia, lekarza itd. i za każdego pacjenta wpływają środki z NFZ do jednostki i to jest uwarunkowane terytorialnie (zapiszemy się do jednej przychodni nie możemy iść do innej). Jeżeli chodzi o badania i usługi specjalistyczne funkcjonują inaczej – nie ma ograniczenia terytorialnego i jest prawo, jeżeli ktoś ma kontrakt z NFZ, to może zgłosić się do poradni kardiologicznej np. w Katowicach i czekać w kolejce i zostanie tam przyjęty. Dodał, że są to dwa różne sposoby finansowania. Jeżeli chodzi o pracę przychodni w Czersku, to myśli że każdy z podmiotów medycznych może zwrócić się do Rady o dotację i o taką zawniósł jako Dyrektor SP ZOZ i taką też dostał z przeznaczeniem dla pacjentów tej poradni. Dla niego rozstrzygnięcie, czy stworzyć możliwość korzystania z usług innym mieszkańcom niezapisanych do poradni jest bezzasadna, bo nie było takiego zastrzeżenia i w ogóle nie ma takiej możliwości, żeby stworzyć konsorcjum, czy spółkę między podmiotami medycznymi, wspólnie występować o dotację i potem wspólnie działać. Stwierdził, że nie zna takiego przypadku, także w tej kwestii sytuacja dla niego jest oczywista, że tylko pacjenci zapisani do SP ZOZu mogą korzystać. Poinformował, że na tę chwilę to jeszcze nie jest poradnia kardiologiczna, bo ona jest w okresie tworzenia. Na razie mają podpisaną umowę z lekarzem kardiologiem – Panem Nawrotem i on jest wciągnięty do POZtu. Tak naprawdę on przyjmuje w POZ, a że jest kardiologiem, to korzystają z tego między innymi mając sprzęt zakupiony dla SPZOZ w Czersku. Poinformował, że wczoraj odbył się odbiór z sanepidu i jeżeli otrzymają opinię to występują do Wojewody o wpisanie do rejestru i wtedy będą mieli stworzoną poradnię kardiologiczną i wówczas dopiero może wnioskować do Narodowego Funduszu Zdrowia o przyznanie kontraktu na kardiologię. W tym momencie wszyscy mieszkańcy, ale również mieszkańcy wszystkich gmin będą mieli prawo zapisania się do kardiologa. Dodał, że obecnie są w okresie przejściowym i nie bardzo wie, czego oczekuje Radna Ropińska, w jaki sposób to rozwiązać. Próbował to wyjaśnić wczoraj na posiedzeniu komisji, ale jeśli są jakieś dodatkowe pytania to postara się odpowiedzieć.

Radna Bogumiła Ropińska zapytała o to, kiedy nastąpi ten moment gdy wszyscy mieszkańcy będą mogli korzystać.

Dyrektor SPZOZ w Czersku Wiesław Czechowski odpowiedział, że postępują zgodnie z harmonogramem: najpierw musiały nastąpić zmiany w Statucie, następnie została im przyznana dotacja, środki te musiały znaleźć się na koncie, potem przeprowadzili konkurs, zakupili sprzęt, wcześniej podpisał umowę z kardiologiem. Zatem jest zabezpieczony. Jest też przygotowana pielęgniarka, która pracowała między innymi w szpitalu w Chojnicach z Panem Doktorem Nawrotem. W związku z tym, że Brusmed nie dopuszczał ich do łazienki dla niepełnosprawnych, a Sanepid swojego czasu odmówił tworzenia tej poradni, ponieważ nie było dostępu do łazienki, następnym krokiem było przebudowanie łazienki, która już została oddana, więc czekają tylko na orzeczenie i wtedy złożą niezwłocznie wniosek do Wojewody, gdy formalno-prawne sprawy zostaną załatwione pozytywnie, to napisze wniosek i uda się do NFZ z prośbą o rozpisanie kontraktu. Nie potrafi odpowiedzieć w jakim terminie to będzie. Dodał, że niezwłocznie i na pewno jest to priorytet.

Radna Bogumiła Ropińska zapytała jeszcze raz, czy można by to sfinansować z własnych środków, zysku.

Dyrektor SPZOZ w Czersku Wiesław Czechowski odpowiedział, że oczywiście że tak, ale jego zadaniem jest pozyskiwanie środków z zewnątrz.

Radna Bogumiła Ropińska dodała, że pyta dlatego, bo mieszkańcy mają pretensję o to, że jest to sytuacja dyskryminująca część mieszkańców, którzy odprowadzają podatki do gminy. Gdyby było to wyposażone ze środków SPZOZu, to pewnie takich pretensji by nie było. W związku z tym jej pytanie.

Burmistrz Jolanta Fierek zwróciła uwagę, że cały SPZOZ utworzony został ze środków gminnych. Nie oni są autorami, a ustawodawca rejonizacji pacjentów i na to trzeba zwrócić uwagę. Dodała, że cały SP ZOZ i wszyscy lekarze pracujący w SPZOZ działają na majątku gminy, a mimo to mieszkańcy Gminy

zapisani są do innych placówek medycznych, więc nie widzi tutaj żadnego konfliktu, bo tak się przecież to odbywało. W uzupełnieniu odpowiedzi na pytanie, czy można było wyposażyć poradnię ze środków własnych chce powiedzieć, że SPZOZ musi mieć zabezpieczone środki na płynność. Przekazana przez Radę dotacja absolutnie nie mieściła w sobie wynagrodzenia, kardiologa, pozyskanie osoby do pomocy z odpowiednim wykształceniem, bo z takimi żądaniem spotyka się bardzo często rozmawiając z mieszkańcami. Chcą świadczyć usługi w zakresie rehabilitacji i zapewnić lekarza endokrynologa. Dodała, że Dyrektor nie jest w stanie ze środków POZu, a tylko i wyłącznie z dotacji NFZ to zrealizować.

Radna Bogumiła Ropińska zapytała w kwestii ginekologa, bo wczoraj na posiedzeniu komisji Dyrektor mówił, że składał do NFZ...

Dyrektor SPZOZ w Czersku Wiesław Czechowski odpowiedział, że jeśli chodzi o kwestię ginekologa, to pisał do NFZ z prośbą o spisanie kontraktu na poradnię położniczo-ginekologiczną, ale jest ona odmowna, z wyjaśnieniem, że na terenie Gminy Czersk zapewniona jest opieka ginekologiczna i uzyskał ten kontrakt wcześniej podmiot „Medicus”.

Radny Piotr Kosobucki zapytał o to, czy Dyrektor zdaje sobie z tego sprawę, że do roku 2018 takiego kontraktu Czersk nie otrzyma. Są zabezpieczeni w „Medicusie” i w SPZOZ tego nie otrzymają.

Dyrektor SPZOZ w Czersku Wiesław Czechowski odpowiedział, że nie chciałby komentować posunięć politycznych Narodowego Funduszu Zdrowia. On natomiast na pewno w okresie cokuwartalnym będzie pisał sprawozdanie, ile zostało przyjętych pacjentek, ile zostało przebadanych i będzie kierował kolejne wnioski o rozpisanie kontraktu. Dodał, że to jest jedyna droga.

Burmistrz Jolanta Fierek dodała, że jeśli chodzi o kobietę ginekologa, to aktualnie rozmawiają z Panią ginekolog ze Lwowa, która posługuje się także językiem polskim i ma zamiar przybyć do Gminy Czersk i się zatrudnić. Na zatrudnienie tej Pani w SP ZOZ właśnie potrzebne są Dyrektorowi Czechowskiemu pieniądze, jakie wygospodarował w ramach osiągniętego zysku.

Więcej uwag nie wniesiono wobec czego Przewodniczący Rady podziękował Dyrektorowi SP ZOZ Wiesławowi Czechowskiemu i przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Do pkt. 7

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poinformował, że „Informacja na temat rozbudowy Szkoły Podstawowej nr 1 w Czersku” jest nowo wprowadzonym punktem w porządku obrad.

W związku z powyższym zapytał o uwagi do powyższego tematu.

Radny Krzysztof Przytarski poinformował, że prosił o informację na jakim jest to etapie oraz co w tym temacie się dzieje.

Burmistrz Jolanta Fierek poprosiła o odpowiedź Wiceburmistrza Grzegorza Klauzę.

II Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza odpowiedział, że jeśli chodzi o rozbudowę Szkoły Podstawowej Nr 1 w Czersku, to prace nie zostały wstrzymane, a trwają. W związku z tym, że zamierzają ubiegać się o pożyczkę z Banku Gospodarstwa Krajowego w ramach programu „LEMUR” są w trakcie przeprojektowywania tego budynku na budynek pasywny, energooszczędny. Z tego co zapewnia ich projektant w lipcu zostaną ukończone prace projektowe i wtedy będą mogli ogłosić przetarg na budowę tego budynku. Wobec powyższego ma nadzieję, że jeszcze w tym roku budowa zostanie rozpoczęta.

Radny Krzysztof Przytarski stwierdził, że nie powiedział, że prace zostały wstrzymane, bo nie ma takiej wiedzy. W związku z wypowiedzią Wiceburmistrza Grzegorza Klauzy ma następujące pytanie: ponieważ Wiceburmistrz powiedział, że sprawa jest w trakcie przeprojektowania dokumentacji rozbudowy szkoły, tego wymaga Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska. Zapytał jaki będzie koszt tej przebudowy ?

II Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza odpowiedział, że zakładają około miliona złotych, jeżeli będą zastosowane wszystkie warianty energooszczędności. Przy analizie finansowej tego przedsięwzięcia i przy zastosowaniu tej najwyższej klasy energooszczędności, czyli wkład finansowy, który zmieści się w wartość tego projektu Gmina powinna zwrócić w ciągu kilku lat. Dodał, że w związku z tym, że będą niższe koszty utrzymania tego budynku, to od „siódmego roku” budynek ten nie będzie generował kosztów.

Radny Krzysztof Przytarski zapytał jaki będzie koszt przeprojektowania, uaktualnienia tej dokumentacji.
II Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza odpowiedział, że może odpowiedzieć później, bo nie zna tego kosztu i nie chce wprowadzać w błąd.

Radny Piotr Knitter zapytał o to, jeżeli to już będzie, to czy trzeba wystąpić o pozwolenie na budowę.

II Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza odpowiedział, że ze względu na to, że zmiany konstrukcyjne będą istotne będzie trzeba wystąpić o nowe zezwolenie na budowę, ale na to nie trzeba procedury przetargowej.

Radny Krzysztof Przytarski ponieważ nie znalazł tej umowy w rejestrze umów, jakie widnieją w Biuletynie Informacji Publicznej ma prośbę, bo pewnie Przewodniczący Rady przewiduje przerwę, chciałby w przerwie zapoznać się z tą umową i dowiedzieć się, jaki będzie koszt tego przeprojektowania, uaktualnienia.

Radny Czesław Niesiołowski poinformował, że wkraść się błąd bo Wiceburmistrz Grzegorz Klauza podał, że koszt przebudowy będzie stanowił milion złotych – to chyba pomyłka. Koszt będzie o milion złotych zwiększony, czyli łącznie 4 miliony złotych.

II Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza potwierdził, że o milion złotych zwiększony.

Do pkt. 8

Radny Zbigniew Bieliński zgłosił następujące zapytanie:

„Panie Przewodniczący, Wysoka Rado chciałbym zapytać o budowę przez operatora sieci komórkowej wieży przekaźnikowej w Gutowcu. Na jakim etapie są te prace ? Kiedy ewentualnie powstanie ta wieża, która w końcu rozwiąże problem zasięgu telefonii komórkowej, który nadal na tym obszarze jest bardzo kiepskiej jakości”.

Radna Lucyna Zawiszewska zgłosiła następujące interpelacje:

1) „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Pani Burmistrz składam interpelację w sprawie przeprowadzenia bezpośrednich rozmów Pani Burmistrz z Zarządcą Drogi, czyli z Nadleśniczym Nadleśnictwa Ryteł w sprawie utwardzenia poboczy wzdłuż drogi krajowej na odcinku od DK22 do miejscowości Zapora. W odpowiedzi na pismo, którą otrzymałam od Nadleśnictwa utrzymują stanowisko z 2015 roku – nie będą utwardzać poboczy. Nie jestem zadowolona z tej odpowiedzi, użytkownicy tej drogi również. Myślę, że może bezpośrednio rozmowy bardziej zmotywują zarządcę drogi i ten problem zostanie załatwiony, tym bardziej, że w okresie letnim bardzo dużo turystów porusza się tym odcinkiem drogi, a w niektórych miejscach dziury są głębokie i może dojść do uszkodzenia samochodu. Bardzo proszę o zorganizowanie bezpośredniego spotkania i być może bardziej w ten sposób uda się przekonać zarządcę, czyli Nadleśnictwo Ryteł. Dysponuję też zdjęciami tej drogi, które mogę udostępnić.

2) W dalszej kolejności składam zapytanie w związku z ogłoszonym kolejnym przetargiem na sprzedaż budynku po „byłej poczcie” w Rytle. Obecnie jest to wycena na bodajże 99 tys. zł. Przypomnę, że w 2015 roku był pierwszy przetarg na kwotę 191 tys. zł, a teraz ta kwota jest znacznie mniejsza. Chodzi o to, aby nie doszło do sytuacji, że ten budynek zostanie sprzedany, a jak wskazywał na tej sali sołtys z Rytle może on służyć mieszkańcom sołectwa Ryteł. Proszę o przeanalizowanie, czy naprawdę jest potrzeba sprzedaży tego budynku, czy można by go jednak zagospodarować. Bardzo proszę o przeprowadzenie rozmów z radnymi i sołtysem sołectwa Ryteł. Uważam, że budynek ten mógłby służyć społeczności rytełskiej na ich potrzeby.

3) Kolejne zapytanie dotyczy placu zabaw i uzupełnienia urządzeń na placu zabaw w miejscowości Ryteł Nadleśnictwo i powstania placu zabaw w miejscowości Olszyny. Pani Burmistrz na posiedzeniu komisji w kwietniu mówiła mi, że mam uzbroić się w cierpliwość, poczekać do czerwca, lipca... Jestem osobą bardzo cierpliwą, ale po otrzymaniu materiałów na sesję w zaproponowanych zmianach w budżecie nie zauważyłam żadnej kwoty zaplanowanej na to zadanie. Chciałabym się dowiedzieć, jaka jest obecnie sytuacja, czy to uzupełnienie urządzeń na placu zabaw w Ryteł Nadleśnictwo nastąpi ? Kiedy ? Co z Olszynami ?

4) Zapytanie dotyczy ulicy Gen. Maczka w Czersku. Na sesji w kwietniu pytałam o możliwość poszerzenia tej ulicy, jak odpowiedział mi Wiceburmistrz miały zostać przeprowadzone rozmowy

z zarządcą tego gruntu, tj. spółdzielnią. Na jakim etapie na dzień dzisiejszy od sesji kwietniowej są rozmowy ze Spółdzielnią Mieszkaniową, jeżeli chodzi o wspólną realizację tej inwestycji. Czy zapadły już konkretne ustalenia ?

5) Kolejna sprawa została zgłoszona do mnie przez sołtysa sołectwa Rytel. Chodzi o to, że na terenie Rytla pojawiły się problemy dotyczące zachowania odległości hodowli gołębi od zabudowań mieszkalnych. Jak Pan sołtys wskazywał niektórzy mieszkańcy wnoszą zastrzeżenia odnośnie uciążliwości związanych z prowadzeniem hodowli gołębi w pobliżu zabudowań mieszkalnych. W związku z tym mam zapytanie, czy jest to jakoś uregulowane w aktach wewnętrznych Rady Miejskiej oraz czy jest szansa uregulowań prawnych dotyczących zasad hodowli gołębi."

Radna Barbara Fierek zgłosiła następujące interpelacje:

1) „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado Pani Burmistrz pierwsze moje zapytanie dotyczy terminu zrealizowania ścieżki rowerowej Łąg-Czersk. Chciałabym się dowiedzieć, kiedy zakończy się ten proces i kiedy projekt będzie do dyspozycji i będzie można go złożyć. Wiadomo, że bez takiego projektu nasze wspólne działania nie mają sensu, bo gdy nie ma projektu, to nie będzie wpisana ta inwestycja do realizacji.

2) Sprawa dotyczy wsparcia naszego zespołu „Ziemia Czerska”, Pani Burmistrz obiecała mi, że zajmie się tym tematem i zespół ten otrzyma wsparcie. Wiadomo, że jest to taka nasza perełka, która prezentuje wszystkie nasze zasoby kulturalne i nasze dziedzictwo. Rodzice i Pani Sarnowska zwracała się do mnie z prośbą, bo występują ogromne braki w strojach dzieci. Zbliża się sezon, gdzie będą reprezentowali na dużych konkursach. Bardzo proszę o zajęcie się tą sprawą, bo jednak dzieci te nie wyglądają tak, jak powinny.”

Radna Bogumiła Ropińska zgłosiła następujące interpelacje:

1) „Pani Burmistrz chciałam zapytać, bo nie za bardzo w to wierzę, czy zatrudniony Tomasz Stoltmann jest osobą o warunkowym umorzeniu sprawy sądowej z postępowania prokuratorskiego. Jeżeli tak, to chciałabym się dowiedzieć, czym Pani się kierowała w tym zatrudnieniu. Uważam, że oczywiście każdemu trzeba dać szansę, natomiast mam „dwa ale”, dwa wątki, ponieważ fakt zatrudnienia do komórki kontrolnej w mojej ocenie jest to nieetyczne, po drugie pojawiają się podwójne standardy, jeżeli chodzi o traktowanie, czy zatrudnianie pracowników, mieszkańców naszej gminy i z zewnątrz. Na przykład zwolnione dyscyplinarnie pracownice z MGOPSu. Z tego co wiem z doniesień prasowych, bez przedstawienia protokołu, bo nawet sąd nie ma tego protokołu, bez uwzględnienia opinii związków zawodowych, po przyjrzeniu się temu bliższej można odnieść wrażenie, że według zasady „pokażcie mi człowieka, a znajdę paragraf”, a z drugiej strony mamy osobę do kontroli z warunkowym umorzeniem sprawy.

2) Chciałabym zapytać również o to, o czym mówiła Pani Radna Zawiszewska. Zastanawiam się, czy wycena tej działki zabudowanej w Rytlu była prawidłowa, że aż tak nisko schodzimy do 99 tys. zł. Przypominam tylko, że tam są do zwrotu nakłady i stąd też moje pytanie, czy warto jest za taką cenę sprzedać ten budynek ?”

Radny Krzysztof Przytarski zgłosił następujące zapytanie:

1) „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Pani Burmistrz mam pytanie, czy prowadzone są rozmowy z Zarządem Dróg Wojewódzkich na temat projektu przebudowy ulicy Szkolnej, 21 Lutego. Wydaje mi się, że ulica (nowo)Targowa przejęła znaczną część ruchu i warto byłoby zabiegać o to, żeby w momencie przeprojektowania ulica Szkolna służyła nam głównie jako parking. Można by tam wprowadzić zakaz poruszania się pojazdów ciężarowych i wprowadzić parkowanie po obu stronach przynajmniej na całej długości jezdni, może nie przy przejściu dla pieszych, które jest w okolicach liceum. Przypomnę, że przy tej ulicy znajduje się liceum ogólnokształcące, dom kultury, fabryka mebli i parkuje tam dużo samochodów. Warto też byłoby zainteresować się parkingiem przy domu kultury, żeby go zagospodarować korzystając z tej okazji, że będzie przeprojektowanie. Ze zdziwieniem przeczytałem w „Gazecie Pomorskiej” wypowiedź Pani Burmistrz, cytując: „Na ulicy Szkolnej, jeżeli dojdzie do remontu parkowanie po obu stronach będzie już wykluczone”. Chciałem zapytać stąd Pani Burmistrz ma taką wiedzę, bo z tego co się orientuję to w obecnym projekcie, który ma być przeprojektowany, tak jak

mówiłem wcześniej, jest tam wprowadzone parkowanie po obu stronach. W uzupełnieniu mam pytanie, czy trwają rozmowy w sprawie przetargu na remont ulicy Tucholskiej od strony Starego Urzędu do granicy miasta, czy gminy.

2) Interpelacja dotyczy wyboru firmy, która będzie modernizowała, a później konserwowała miejski monitoring. Chciałam zapytać, jakie ta firma ma doświadczenie, czy już takie prace wykonywała? Jeśli tak to gdzie. Jeżeli się nie mylę, to firma ta została wybrana na podstawie zapytań ofertowych. W związku z tym mam pytanie, do jakich firm zwrócono się z takim zapytaniem i czy wśród tych firm są firmy z Czerska, takie jak firma Pana Mirosława Mogi, która wcześniej zajmowała się konserwacją i rozbudową sieci oraz druga firma, która zajmuje się takimi rzeczami – firma Pana Wiesława Kononowicza.”

Radny Piotr Knitter zgłosił następującą interpelację:

„Panie Przewodniczący, Pani Burmistrz, Wysoka Rado ostatnio byliśmy nad Jeziorem Ostrowite, gdzie większość Czerszczan tam spędza wakacje, natomiast to jezioro z roku na rok pomniejsza się. Czy byłaby jakaś możliwość przeanalizowania, przemyślenia, żeby nie doprowadzić do tego, że z tego jeziora zrobi się błotko. Proszę o to, aby fachowcy wypowiedzieli się w tej sprawie, co trzeba zrobić, aby te jezioro wyglądało tak jak parę lat temu.”

Radny Krzysztof Reszka zgłosił następującą interpelację:

„Chciałbym zgłosić interpelację do Powiatowego Zarządcy Dróg o wykoszenie poboczy na odcinku drogi Czersk-Odry, nie tylko jednorazowo, ale dwukrotnie, aby poszerzyć pas jezdny tej drogi, jak również drogi powiatowej Łąg-Przyjaźnia (wycięcie drzew i porostów).”

Radny Maciej Deja zgłosił następującą interpelację:

„Panie Przewodniczący, Pani Burmistrz, Szanowna Rado mam pytanie na jakim etapie są prace projektowe wodociągu w miejscowości Złe Mięso Wybudowanie Pod Jastrzębie. Kiedy przewidywana jest realizacja tego, bo stan wód gruntowych obniża się i tam ludzie też narzekają coraz bardziej. Proszę o to, aby zwrócić się do firm, które robiły kanalizację na odcinku Lipki Górne Złe Mięso, aby ponownie przejechały tę drogę i w ramach napraw gwarancyjnych wyrównały asfalt, gdyż ponownie się zawalił.”

Radny Jacek Grzella zgłosił następujące interpelacje:

- 1) „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Pani Burmistrz kiedy będzie możliwość zamontowania jednej lampy oświetleniowej w miejscowości Będźmierowice obok Pana Odyi. W zeszłym roku już mieszkańcy o to prosili, bo tam dzieci oczekują na autobus.
- 2) Interpelacja dotyczy miejscowości Mosna numer domu 1. Czy na posesji prywatnej możliwe jest zrobienie projektu jednej lampy oświetleniowej.”

Radny Piotr Kosobucki zgłosił następującą interpelację:

„Moja interpelacja dotyczy Ośrodka Kultury w Czersku, który Pani Burmistrz ostatnio często zaszczyca swoją obecnością, wizytuje go, jest tam. Cieszę się, że nasi instruktorzy są jak najbardziej aktywni i nasze dzieci również. Mam pytanie co do samego obiektu, kiedy i w jakim zakresie zaczną się prace związane z renowacją budynku oraz w ogóle inwestycją w naszą kulturę. Mam na myśli obiekt, ponieważ nie jest to pomieszczenie ani klimatyzowane, ani na tyle obszerne, aby jak najwięcej mieszkańców mogło się tam pomieścić. Chciałbym, aby ten obiekt został w końcu doceniony oraz żeby Pani zauważyła, że te prace są tam niezbędne.”

Więcej interpelacji nie zgłoszono wobec czego Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Do pkt. 9

a – e .

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poinformował, że sprawozdanie finansowe Gminy Czersk za 2015 rok wraz ze sprawozdaniem Burmistrza z wykonania budżetu Gminy Czersk oraz informacją o stanie mienia, a także opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Czersk, wniosek Komisji Rewizyjnej i opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej Radni otrzymali jako materiały na sesję.

Poinformował, że Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku uchwałą z dnia 8 kwietnia 2016 roku pozytywnie zaopiniował sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Czersk za rok 2015, podając w uchwale uzasadnienie swojej decyzji. Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Czersku w swoim wniosku z dnia 20 maja 2016 roku w sprawie udzielenia Burmistrzowi Czerska absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2015 rok oceniła pozytywnie sprawozdanie z wykonania budżetu oraz złożyła wniosek o udzielenie absolutorium dla Burmistrza Czerska. Komisja wydając opinię o wykonaniu budżetu Gminy Czersk za rok 2015 przedstawiła ją w oparciu o przeprowadzone kontrole i swoje posiedzenia. Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku uchwałą z dnia 31 maja 2016 roku zaopiniował pozytywnie wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Czersku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Czerska z tytułu wykonania budżetu za 2015 rok, przedstawiając również uzasadnienie swojej decyzji.

Uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz wniosek Komisji Rewizyjnej otrzymali Radni z materiałami na sesję, więc każdy z Radnych mógł zapoznać się z tymi materiałami, dlatego nie będzie odczytywał całości tych dokumentów.

Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższych kwestii. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag otworzył dyskusję.

Radny Krzysztof Przytarski powiedział, że to jest jedyny moment, gdzie radny może wyrazić swoją opinię o pracy burmistrza podczas głosowania. Będzie głosował „przeciw” udzieleniu absolutorium Pani Burmistrz, ponieważ jako Radny z okręgu ul. Tucholskiej i przyległych uważa, że w jego okręgu dzieje się bardzo mało. Zwrócił uwagę na to, że na każdej sesji prosi o informację na temat postępu prac dotyczących projektu przebudowy ulicy Tucholskiej. Wie, że Pani Burmistrz ani razu nie „pofatygowala się” do Zarządu Dróg Wojewódzkich, ani nie rozmawiała z Panem Dyrektorem i stąd jego niezadowolony. Zgłaszane interpelacje dotyczące naprawy nawierzchni ulic w jego okręgu również nie przynoszą zadowalających efektów, odbywają się jedynie znikome prace. Powtórzył jeszcze raz, że jest niezadowolony z pracy Pani Burmistrz i będzie głosował „przeciw” udzieleniu absolutorium.

Radny Piotr Kosobucki powiedział, że dokładnie rok temu podczas absolutorium głośno mówiło się, że nie jest to absolutorium dla Pani Jolanty Fierek, tylko dla poprzedniego wóldarza poprzez zrealizowany budżet w roku 2014. Mija rok i obecna Burmistrz Czerska miała cały rok na to, aby swoje „obfite obietnice” zrealizować przynajmniej w jakiejś części, a to co udało się, to jedynie wszystkie większe inwestycje poprzesuwać na kolejny rok, byle nie była by to inwestycja w roku 2014, czy na początku 2015 i nie byłaby to zasługa ówczesnego Burmistrza Marka Jankowskiego. Zapytał o to, jak w ciągu roku rozwinęło się miasto. Poinformował, że sobie wypunktował: kwesta monitoringu, bezpieczeństwa, terenów inwestycyjnych. Zapytał o to, co z tego udało się zrealizować. Dowiedział się, że Pan Grzegorz Klauza mówił o jak najszybszym terminie wykonania łącznika pomiędzy deptakiem w Parku Borowiackim, a ul. Podleśną. Okazało się, że ten teren nie jest nawet wykupiony, nie ma też projektu. Powiedział, że „władza” opowiada mieszkańcom różne dziwne rzeczy, a mieszkańcy chcą w to wierzyć. Pani Burmistrz wspaniale wpisuje się w piękne zdjęcia miasta. Ustawia się przy wszystkich możliwych „apelach”, np. krwiodawcach. Przyglądał się temu, jak bardzo Pani Burmistrz angażuje się w różnego rodzaju akcje polegające na tym, że zrobię „sobie zdjęcie”, „pojadę tu, pojadę tam”. Wiele razy, np. przy okazji nieszczęśliwego wypadku w Łęgu, gdzie na facebook'u Pani Burmistrz obraża Radną Barbarę Fierek mówiąc o tym, że zdobywa kapitał polityczny na czyimś nieszczęściu. Powiedział, że to właściwie Radna Barbara Fierek zorganizowała tę pikietę dla mieszkańców, dla Gminy. Stwierdził, że Pani

Burmistrz pojechała „na gotowe i zrobiła sobie zdjęcie”, a za chwilę na facebook'u pojawiły się teksty z kirem. Było to dla niego tak żenujące, że.....

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski upomniał Radnego Kosobuckiego, że w tej chwili dyskutują nad absolutorium.

Radny Piotr Kosobucki powiedział, że „Przewodniczący nie rozumie jego wypowiedzi”.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski pozwolił na kontynuację wypowiedzi.

Radny Piotr Kosobucki powiedział, żeby się nie dziwić, że jego wzburzenie jest tak wysokie, bo Radni oceniają dziś włodarza miasta, a Burmistrz powinna „świecić przykładem” i „spajać społeczeństwo”, Radni powinni być dumni, a jemu jest po prostu „przykro”. Stwierdził, że Pani Burmistrz obraża pojedynczych mieszkańców absolutnie abstrahując od tego, czy jest w opozycji, czy nie. Według niego Burmistrz Czerska nie powinna otrzymać absolutorium.

Radny Czesław Niesiołowski chciałby delikatnie i grzecznie przypomnieć Radnym, że absolutorium dotyczy wykonania budżetu za poprzedni rok, a nie „koncertu życzeń i zażaleń”.

Radna Bogumiła Ropińska powiedziała, że postara się odnieść do budżetu i jego wykonania za rok 2015. Jeżeli chodzi o sprawozdanie finansowe, to członkowie klubu nie mają żadnych zastrzeżeń, sprawozdanie jest sporządzone poprawnie, co potwierdziła Regionalna Izba Obrachunkowa – Pani Skarbnik spisała się na „piątkę z plusem” w dzisiejszych ocenach. Natomiast ona pozwoli sobie odnieść się do zadań merytorycznych. Pozwoliła sobie porównać sprawozdanie finansowe za rok 2014 ze sprawozdaniem finansowym z roku 2015. Poinformowała, że z tej analizy wynika, że wzrosły dochody w pozycji 1 mln. 400 tys. zł w podatku dochodowym od osób fizycznych. Wspomniała o tym pozytywnym aspekcie, dlatego że cały czas jest mowa o tym, że należy wspierać przedsiębiorców, że należy tworzyć miejsca pracy, tereny inwestycyjne i porównanie tych danych pokazuje że mamy rację. Apelowali, ale takiego posłuchu nie było, więc to pokazuje że należy iść w tym kierunku bo dochody zwiększają mieszkańcy w podatku dochodowym. Dodała, że wzrosły subwencje, ale to też nie jest zasługa Pani Burmistrz – niestety dochody majątkowe już się zmniejszyły. Jeśli chodzi o wydatki, to w stosunku do roku poprzedniego zmalały i można by to uznać za sukces, gdyby nie fakt że wzrosły wydatki kosztem wydatków majątkowych, w tym inwestycyjnych. Dodała, że można spojrzeć na porównanie obu sprawozdań, gdzie wydatki inwestycyjne w roku 2014 ponad 13 mln. zł, a w bieżącym tylko ponad 9 mln. zł. Powiedziała, że w pozycjach majątkowych na uwagę zasługuje pozycja „wydatki na wynagrodzenia i pochodne” - w roku 2014 – 25 mln 807 tys. zł, w roku 2015 – 26 mln 836 tys. zł. Jeżeli chodzi o wynagrodzenia Urzędu, to też wzrosły one i jest to rozdział 75 023 paragraf 4010 i tutaj jest również wzrost o ponad 160 tys. zł. Dodała, że oczywiście jest też nadwyżka, a był deficyt, natomiast nie ma kredytu, ale wszystko to kosztem inwestycji, natomiast dodatkowe dochody z podatku PIT zostały przeznaczone między innymi na wzrost wynagrodzeń. Powiedziała, że na krytykę zasługuje również fakt, że w ubiegłym roku nie było czegoś takiego jak środki niewygasające – w tym roku jest ponad pół miliona złotych, czyli dziewięć zadań, które nie zostały zrealizowane w ramach budżetu roku 2015. Zadania te zostały przeniesione na rok 2016. Niestety w tych zadaniach jest również projekt ścieżki rowerowej wokół którego zgromadzone są emocje. Poinformowała, że „z dużym zdumieniem i wręcz niesmakiem” ogląda to, co dzieje się wokół tematu ścieżki rowerowej Czersk-Łąg, bo „bezpardonowy” atak na Radną Barbarę Fierek na „Wizji Lokalnej” z powodu takiego, że przyjęła propozycję pomocy ofertowaną przez Pana Przemysława Bieska-Talewskiego, co jest „dość infantylne.” Ponadto uważa, że są to „Himalaje hipokryzji” organizując protest do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, wiedząc że nie ma projektu, nie ma czego „położyć na stole” i nie wiadomo, kiedy będzie. Podsumowując Klub Radnych „Nasza Gmina” nie udzieli Burmistrzowi Czerska absolutorium z uwagi na:

- 1) Brak działań w zakresie wspierania przedsiębiorców i przedsiębiorczości, tworzenia miejsc pracy i terenów inwestycyjnych, a analiza sprawozdania finansowego pokazuje, że jest to największe źródło wzrostu dochodów Gminy i o takie działania jako opozycja apelowali,
- 2) Niewystarczające zaangażowanie, a nawet brak zaangażowania w negocjacje i lobbowanie przedsięwzięć z innymi niż Gmina inwestorami dróg, czyli Zarządem Dróg Wojewódzkich, Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad (w szczególności jeśli chodzi o poprawę bezpieczeństwa przy drodze krajowej 22),
- 3) Ze względu na złą strukturę wydatków, zwiększenie wydatków bieżących kosztem inwestycji,

- 4) Ewidentne nieradzenie sobie z inwestycjami (z dokumentacją projektową również), tj. niewykonanie dziewięciu przedsięwzięć będącymi zadaniami budżetowymi z roku 2015, a przeniesione do środków niewygasających, czyli de facto nie zrealizowanych w roku 2015 (w tym również ścieżka rowerowa z Łęga do Czerska).

Radny Zbigniew Bieliński powiedział, że bezspornym prawem opozycji (również każdego radnego) jest negować. Chciałby przytoczyć kilka pozytywnych faktów, które w ubiegłorocznym budżecie miały miejsce realizacji. Poinformował, że po raz pierwszy od 20 lat rozpoczęto budowę budynku komunalnego na 27 lokali mieszkalnych, ponad 20 lat czekali ludzie na to, żeby wreszcie otrzymać swoje mieszkanie. Oczywiście jest kropla w morzu potrzeb, ponieważ kolejka za mieszkaniem jest bardzo długa. Może przyszłościowo ten problem rozwiąże ustawa, którą przygotowuje rząd w programie „mieszkanie plus” i może wpłynie to na poprawienie kondycji mieszkaniowej Gminy Czersk, ale to jest jeszcze projekt. Kolejną kwestią jest służba zdrowia, gdzie widać znaczne zmiany – jest coraz więcej lekarzy, którzy świadczą usługi w poradniach leczenia, gdzie bardzo oczekiwaną poradnią jest poradnia kardiologiczna, która prowadzona będzie przez Doktora Macieja Nawrota, który jest świetnym lekarzem w tej dziedzinie i będzie służył pomocą mieszkańcom – pacjentom. Kolejną kwestią jest pomoc społeczna i tutaj też następują zmiany i myśli, że to wszystko idzie w dobrym kierunku, że pomoc społeczna spełnia swoje zadanie, chociażby w kwestii „500 plus”, gdzie w wielu innych gminach i miastach mają problemy z wypłatą tychże środków, są opóźnienia. W Gminie Czersk nie ma żadnych sygnałów, aby były opóźnienia w wypłacaniu tego świadczenia. Jeśli chodzi o zadłużenie, to de facto między rokiem 2014, a 2015 zmalało o prawie 3 mln. zł (został spłacony dług). Odsetki roczne, które spłaca Gmina od tego zadłużenia, to jest ponad 600 tys. zł, także to zadłużenie też ciąży na budżecie Gminy, które trzeba spłacać, bo zostało wcześniej zaciągnięte. Powiedział, że jeśli chodzi o inwestycje, to jest mowa o przedsiębiorczości, a o przedsiębiorczości była też mowa w poprzednich kadencjach Rady, ale żadne efekty nie były tutaj zauważalne. Poinformował, że były firmy, których nie będzie tutaj wymieniał, które bynajmniej chcieli inwestować na terenie Gminy Czersk, ale niestety nie uzyskały pomocy od ówczesnych władarzy miasta, żeby się osiedlić i zainwestować. Dodał, że nawet istniejące firmy w tym „złym klimacie” zastanawiały się nad likwidacją swoich zakładów (przykład firmy ASMET), który też miał problemy z uzyskaniem terenów pod inwestycje. W tej sytuacji poszedł w zupełnie inne rejony. Jeśli chodzi o budżet, to nie należy zapominać o Czerskim Budżecie Obywatelskim, bo na to przeznaczane jest 750 tys. zł, gdzie realizowanych jest wiele inwestycji, którym pomysłodawcami są sołectwa i to też są widoczne efekty. Podsumowując powiedział, że jest dużo pozytywnych zmian idących w dobrym kierunku i może nie jest to budżet realizowany na miarę potrzeb, ale jest to budżet na miarę możliwości.

Radny Piotr Kosobucki poinformował, że bardzo wsłuchiwał się w to, co mówił Radny Zbigniew Bieliński i wypunktował sobie te sukcesy – ogromny wkład w budowanie budynku socjalnego, gdzie projekt był zaplanowany i wykonany już za poprzedniego wóldarza. Jeśli chodzi o Program „500 plus”, to nie sądzi, że Gmina Czersk ten projekt wprowadziła. Jeśli chodzi o zadłużenie, to jest ono po to, aby powstawały nowe inwestycje. Gdyby Gmina się nie zadłużała, to nie byłoby tego, co teraz jest wykonane. Zapytał Radnego Zbigniewa Bielińskiego o to, jakie firmy obecnie uzyskały pomoc i możliwość inwestowania. Powiedział, że żadne, bo w ogóle jest brak terenów inwestycyjnych. Jeśli chodzi o CzBO, to było wiele projektów, w tym ścieżka rowerowa, która była zaplanowana w roku 2015, a projektu nie ma do dziś.

Radny Zbigniew Bieliński w uzupełnieniu powiedział Radnemu Piotrowi Kosobuckiemu, że jeśli chodzi o ścieżkę rowerową, to projekt z budżetu obywatelskiego był tworzony, ale pieniędzy zabrakło i trzeba było dołożyć z budżetu Gminy. Jeśli chodzi o tereny inwestycyjne, to Radny Kosobucki jako radny z poprzedniej kadencji powinien wiedzieć o tym, że nie ma terenów inwestycyjnych, a doskonale wiedział, że firmy interesują się obszarami. Zapytał, gdzie wtedy był Radny Kosobucki. Jeśli chodzi o MGOPS, to oczywiście że Gmina nie jest twórcą Programu „500 plus”, a chodziło mu o kwestię wypłacania tych środków. To że odbywa się to płynnie, to jest zasługa MGOPSu – operatywności pracowników i Pani Dyrektor. Nie wie dlaczego inne samorządy mają problemy, jeśli chodzi o terminowe wypłaty.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski upomniał, że rozumie, że są emocje, ale naprawdę można rozmawiać spokojnie.

Burmistrz Jolanta Fierek chciałyby odnieść się do niektórych zarzutów, argumentów zgłoszonych przez opozycję na podstawie których będą głosować „przeciw” udzieleniu absolutorium. W pierwszej kolejności odniosła się do wzrostu wynagrodzeń, na co opozycja bardzo często kładła akcent. Przede wszystkim

przed przegranyymi wyborami Pan Marek Jankowski dokonał znacznych podwyżek wynagrodzeń w Urzędzie i tak naprawdę sam opłacił je na przestrzeni tylko jednego, czy dwóch miesięcy. Musieli honorować te znaczne podwyżki wynagrodzeń i zmieścić je w budżecie 2015, bo jak wypowiadać warunki umów przy niesprzyjającym klimacie w sytuacji, kiedy ona wraz z wiceburmistrzami musieli mimo wszystko zjednywać sobie pracowników, żeby chcieli współpracować. Dodała, że likwidacja Straży Miejskiej spowodowała, że musieli wypłacić przewidziane kodeksem pracy odprawy, ale też honoraria z jakich zrezygnować nie chcieli ustępujący burmistrzowie. Chce uspokoić mieszkańców, że ten podnoszony przez opozycję argument o wzroście wynagrodzeń bierze się właśnie z takich przyczyn, chociaż w warunkach dotychczasowych warunków płacowych też dokonują analizy gdzie, na jakich stanowiskach są bardzo wysokie wynagrodzenia i można by je ograniczać. Jeśli chodzi o wydatki niewygasające poinformowała, że ustawa o finansach publicznych przewiduje definicję takich wydatków, które nie są niczym złym, ani niczym obcym. Gdy Radna Ropińska pracowała w Urzędzie, to mieli też takie pozycje. Poinformowała, że wydatki niewygasające, to nie są zadania nie podjęte do realizacji – to są zadania realizowane, ale nieskończone. Dodała, że w każdym samorządzie ma to miejsce i nie ma tu nic sprzecznego z ustawą o finansach. Powiedziała, że ostatnio dosyć często poruszany przez Radnego Kosobuckiego problem budynku komunalnego, nie ma on racji – projekt budynku był w biurku, wyciągnęli ten projekt i dokonali aktualizacji, po to żeby otrzymać dofinansowanie. Z ust bardzo wysokich urzędników Urzędu usłyszała, że ma „puknąć się w głowę”. Wybudowanie budynku mieszkalnego dla 27 rodzin przyniesie jej 54 głosy, bo w każdym mieszkaniu mieszka tylko dwóch dorosłych, a za środki przeznaczone na budowę można by zrobić kilometry dróg i tych głosów byłoby przynajmniej 1500. Poinformowała, że od takiej kalkulacji się wstrzymuje i nie będzie jej stosować, nie będzie tak kalkulować tylko i wyłącznie dla pijaru. Poprosiła Radnego Kosobuckiego o to, aby nie wprowadzał w błąd mieszkańców, bo to jest ich projekt i ich pomysł, bo chyba on nie wie, jakim problem jest nie posiadanie mieszkania. Poinformowała, że do budżetu na rok 2017 na pewno będzie zgłaszać budowę kolejnego budynku. Jeśli chodzi o tereny inwestycyjne, to Radni z wieloletnim stażem niestety rozsprzedali wszystkie takie tereny, dlatego będą musieli się „mocno zwijać” aby znaleźć lokalizację dla budynków komunalnych i kupić grunt pod Dom Pomocy Społecznej. Podziękowała Radnemu Bielińskiemu za słowa, bo rzeczywiście podjął trud, aby sprawdzić jak prosperują w sąsiednich gminach, tworzą miejsca pracy, a wieloletni radni po prostu „poprzepędzali” te podmioty z terenu Gminy.

Radna Lidia Kroplewska w imieniu osób starszych chciała podziękować za to, że grupa ta dostała się do Programu Senior-Wigor i starsze osoby, często samotne mają bardzo ciekawy Program, zajęcia terapeutyczne, ciekawe zajęcia, gdzie umiła im się czas, poznają ciekawych ludzi. W imieniu rodziców najmłodszych dzieci chciała podziękować za to, że mają w końcu pediatrę i dzieci są otoczone opieką. Pediatra przyjmuje w środę i w piątek i z tego co wie, to prawdopodobnie w poniedziałek w godzinach popołudniowych, więc w końcu dzieci będą miały właściwą opiekę pediatryczną.

Radna Barbara Fierek poinformowała, że może w tym momencie wszystkich zaskoczy, ale będzie głosowała „za” absolutorium dla Pani Burmistrz, bo trzeba być ponad swoje poglądy osobiste i ponad swoje uczucia. Przyznaje się, że tworzyła w koalicji ten budżet i czuje się bardzo za niego odpowiedzialna mimo, że jej mieszkańcy mieli znikomą udział w tym budżecie – zbudowali im tylko trzy punkty świetlne, a miała zapewnienia że Gmina będzie się rozwijała i ufa, że Pani Burmistrz jeszcze to dokona i mieszkańców Łęga Kolonii nie będzie karała i jakieś inwestycje będą jeszcze w jej okręgu wyborczym. Jeśli chodzi o oskarżenia, to przeprasza Panią Burmistrz, jeśli w czymkolwiek ją uraziła, ale nigdy nie chciała zrobić kariery politycznej, działała tylko w imieniu i dla jej mieszkańców, którzy chcieli tę ścieżkę od 25 lat. Poprosiła wszystkich zebranych i media, aby zostawili w spokoju tę biedną rodzinę, bo kto ma dzieci to rozumie, jaka to jest pustka. Poprosiła jeszcze raz, aby zostawić ten temat i działać wspólnie, aby ta ścieżka powstała.

Radna Bogumiła Ropińska chciała odnieść się do wyjaśnienia Pani Burmistrz, bo rzeczywiście w wynagrodzeniach zapewne znalazły się kwoty ustalone przez poprzednich włodarzy, natomiast znalazły się też inne wynagrodzenia do których nie chciałyby już wracać, bo były wielokrotnie wymieniane. Przypomniała, że przez moment Pani Burmistrz zatrudniała dwóch sekretarzy, nie można też nie wspomnieć o doradcach. Wie, że Pani Burmistrz próbuje się bronić, ale trzeba być obiektywnym w ocenach tego budżetu i kwestii wynagrodzeń, które zostały zwiększone. Tam jest potężna kwota, również jednostek. Natomiast co do środków niewygasających, rzeczywiście może powiedziała skrótowo,

ale wszyscy Radni rozumieją istotę środków niewygasających. Oczywiście w ustawie o finansach publicznych widnieje taka pozycja i ona może się zdarzyć, bo jeśli chodzi o inwestycje, to trudno przewidzieć co się może zdarzyć. Zdarzają się sytuacje, że któraś z umów nie zostanie wykonana w roku budżetowym. Poinformowała, że nigdy nie powiedziała, że te umowy czy zadania nie zostały rozpoczęte. Rozumie zasadę funkcjonowania środków niewygasających. Chce tylko podkreślić, że tych pozycji jest aż dziewięć, czyli w dziewięciu przypadkach coś się zadziało, że zadania nie zostały dokończone, nie zostały zrealizowane. Nie chciała drażnić tego tematu, ale skoro Pani Burmistrz rozpoczęła, to można go podrażnić. Mając środki niewygasające, mamy niezrealizowane umowy i Radni powinni zastanowić się, a w szczególności Komisja Rewizyjna z jakich przyczyn te umowy nie zostały zrealizowane – po kolei, każda z nich, czy aneksy zostały wystawione poprawnie, czy powinny być naliczone kary umowne, a kary umowne to dochody Gminy itd. Tak naprawdę dla niej problemem jest fakt, że jest aż tak wiele tych pozycji i m. in. ścieżka o której mówiła Radna Barbara Fierek. Dodała, że to przedsięwzięcie nawet już nie będzie w środkach niewygasających, bo to jest po prostu przeniesione na rok 2016. Jest mowa o merytorycznie zrealizowanych zadaniach, a tych dziewięć nie jest i to jest fakt. Chciałaby jeszcze odnieść się do tego co mówił Radny Bieliński i też Pani Burmistrz, bo czasami odnosi wrażenie że „bawią się w pomidora”, na takiej zasadzie że opozycja powie, jakieś argumenty, zwłaszcza ona, która nie była do tej pory w żadnej koalicji rządzącej, a po drugiej stronie jest przysłowiowy „pomidor” – „Wy też tak robiliście, za Waszych czasów było właśnie tak”. Dodała, że właściwie jest półmetek kadencji i jak długo będą jeszcze dyskutowali w takiej retoryce. Powiedziała, że po to przyszli do władzy i po to ją mają, żeby robić to inaczej w myśl hasła „Widzimy Gminę Inaczej”, poprosiła aby nie używać tego typu argumentów.

Radny Zbigniew Bieliński poinformował, że wysłuchał opinii na temat budżetu, gdzie zostało tutaj kilka spraw wyjaśnionych i myśli, że naświetlone w dobrym obrazie, natomiast jeśli chodzi o argumenty opozycji, to powiedział, że można krytykować bo to jest niezbywalne prawo każdego Radnego. Jeżeli następują nieuzasadnione ataki na niektóre kwestie, które są tutaj przytaczane, to taka jest odpowiedź. Niestety niekiedy muszą wracać do historii, żeby przypomnieć o tych sprawach, o których opozycja często zapomina.

Radny Krzysztof Przytarski chciałby odnieść się do wypowiedzi Radnego Bielińskiego i spokojnie chciałby podkreślić, bo Pan Bieliński stwierdził, że Gmina była bardzo zadłużona na koniec ostatniej kadencji. Poinformował, że Gmina cały czas była zadłużona bardzo bezpiecznie. Zadłużenie Gminy jest najniższe w regionie. Dodał, że zadłużenie było 25 mln. 500 tys. zł, a nie wie czy Radny Bieliński się orientuje, że na koniec kadencji pozostały 3 mln. 800 tys. zł wolnych środków, 1 mln. 500 tys. zł zostało z dotacji na inwestycje, co daje kwotę 5 mln. 300 tys. zł. Dodał, że tutaj Pani Burmistrz nie zaprzeczy, że te pieniądze były od razu do dyspozycji. Mogli od razu rozdysponować i podzielić. Zapytał o to, czy były podwyżki w Urzędzie już za jej rządów.

Radna Jolanta Fierek odpowiedziała, że były pojedyncze przypadki podwyższenia wynagrodzenia pracownikom, tym którzy wyróżniają się swoją solidnością, pracą i skutecznością. Nie było natomiast podwyżek automatycznych, jakie w zwyczaju miał jej poprzednik, że wszyscy otrzymywali podwyżkę wynagrodzenia. Powtórzyła, że były to przypadki kilku osób, które w jej pojęciu nie były doceniane, a rzeczywiście poświęcają się pracy. Nawiązała do wypowiedzi Radnej Ropińskiej, która odwoływała się do MGOPSu i do SPZOZu – nie sposób nie zauważyć, że dokładnie w tych dwóch jednostkach uległy poprawie działania zarówno w jednej, jak i w drugiej jednostce i tylko trzeba być zaciętym człowiekiem nie widząc tam pozytywnych zmian. Powiedziała, że radni poprzedniej kadencji jeżeli chodzi o poradnię leczenia uzależnień z roku na rok byli wprowadzani w błąd jako by terapię prowadziła Poradnia Leczenia Uzależnień wchodząca w skład SPZOZ. Sądzi, że nie wszyscy nie wiedzieli, bo terapię tę prowadziły osoby fizyczne.

Radny Piotr Kosobucki chciałby odnieść się do tego co powiedziała Pani Burmistrz, otóż cokolwiek mówi na jej temat lub analizuje, nie robi tego tylko w kwestiach głosów, bo obiecywała takie „cuda na wierzbie”, że ani 54 głosy, czy inne nie są w stanie zmienić pewnych ustaleń, czy faktów. Po drugie poprosił o to, niech publicznie powie mieszkańcom, że projektu budowy budynku socjalnego nie było. Ponadto stwierdził, że Pani Burmistrz powiedziała, że kiedy obejmowała swoje stanowisko, to ówczesny burmistrz schodząc ze stanowiska porozdawał podwyżki swoim pracownikom. Poprosił, aby przypomniawszy sobie to, co zrobiła kiedy objęła swoje stanowisko, kiedy to Przewodniczący Rady wystąpił z podwyżką dla Burmistrza, a potem trzeba było to weryfikować. Nie wierzy jednak w to,

że Przewodniczący sam wymyślił tę podwyżkę, być może są to tylko sugestie. Stwierdził, że Pani Burmistrz oczekiwała wyższej podwyżki niż miał ówczesny władarz. Po drugie publicznie informowała Pana Przemysława Bieska-Talewskiego, żeby zrzekł się swojego należnego pensum za pełnienie funkcji sekretarza w czasie niewykonywania pracy, a należnego wynagrodzenia. Dodał, że Pani Burmistrz nawoływała o to, żeby z tego zrezygnował, co zrobił i był to jego ogromny błąd.

Radna Barbara Fierek dodała, że nie powiedziała, że tego projektu nie było, a powiedziała, że leżał w szufladzie i musieli go zmodyfikować po to, żeby postarać się o dofinansowanie z Banku Gospodarstwa Krajowego. Powtórzyła jeszcze raz, że nikt nie powiedział, że go nie było. Odwołując się do wypowiedzi wysokiego urzędnika, że robi błąd bo zaowocuje to dla niej tylko 54 głosami. Natomiast, jeśli chodzi o jej wynagrodzenie zapytała Radnego Kosobuckiego o to, że sugeruje że ona naciskała na Przewodniczącego, żeby Rada podwyższyła wynagrodzenie. Poprosiła o to, żeby tak nie mówić bo nie zna on okoliczności i nie wie jaka część koalicji o to wystąpiła – ona tej podwyżki nie żądała. Przypuszcza, że jej poprzednik zarabiał więcej niż ona i nie domagał się wyższego wynagrodzenia.

Radna Bogumiła Ropińska sprostowała, że w jej wypowiedzi w kwestii udzielenia absolutorium nie odnosiła się ani do MGOPSu ani SPZOZu.

Wobec tego, że Radni nie wnieśli więcej uwag do powyższego tematu Przewodniczący Rady przeszedł zamknąć dyskusję i przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Do pkt. 10

a./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego gminy Czersk za 2015 r. wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2015 – XXI/188/16. Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag otworzył dyskusję.

Zadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych (jeden Radny nie brał udziału w głosowaniu), Rada przy 19 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XXI/188/16

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

b./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie absolutorium dla Burmistrza Czerska z tytułu wykonania budżetu Gminy Czersk za 2015 rok – XXI/189/16.

Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag otworzył dyskusję.

Zadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 14 głosach „za” i 6 „przeciw” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XXI/189/16

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski złożył gratulacje Pani Burmistrz za wykonanie budżetu i otrzymane absolutorium od Rady. Jednocześnie podziękował wszystkim pracownikom, którzy pracowali nad realizacją budżetu, szczególnie Pani Skarbnik za sprawozdawczość z wykonania budżetu dla Rady Miejskiej i za przygotowane sprawozdanie finansowe.

/oklaski/.

Burmistrz Jolanta Fierek tytułem wstępu przypomniała, że podstawą do udzielania każdemu władarzowi absolutorium są dokumenty takie jak sprawozdanie z wykonania budżetu, wnioski Radnych Komisji Rewizyjnej skierowany do Regionalnej Izby Obrachunkowej o udzielenie absolutorium, ale pewnie też jeden z najważniejszych dokumentów wydanych przez organ zupełnie niezależny, apolityczny, daleki od kierowania się emocjami w sporządzeniu, a mianowicie opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej – tę opinię bez zastrzeżeń pod adresem Burmistrza Czerska za 2015 rok rzeczywiście Regionalna Izba Obrachunkowa wydała. Poinformowała, że dochody zostały zrealizowane, wydatki także, zmniejszyło się zadłużenie Gminy, „rozpoczęli ale nie dobiegli do mety”, jeśli chodzi o wszystkie inwestycje, jakie zostały zaplanowane w budżecie i to bez względu na to, kto ten budżet przegłosował. Dodała, że nikt tutaj nie może zakwestionować, że uchwała budżetowa została przegłosowana z wytyczeniem burmistrzowi zadań inwestycyjnych i została przegłosowana w sposób demokratyczny. Tak jak powiedziała – na pewno są wielkie zmiany w Gminie, jeśli chodzi o Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej, Poradnię Leczenia Uzależnień, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej. Udało się z programu wyborczego zrobić wiele, ale nie wszystko – ma jeszcze na to trochę czasu. Mówiła wyborcom, że cztery najważniejsze rzeczy, a mianowicie służba zdrowia, MGOPS, likwidacja Straży Miejskiej to są te najważniejsze bloki i te bloki wykonała. Dodała, że Przewodniczący Rady pewnie potwierdzi, że próbowała zmienić konwencję podziękowania Burmistrzowi za wykonanie budżetu i zrezygnować z kwiatów, ale przyjmuje je symbolicznie, bo na wykonanie tego budżetu składało się wiele czynników, a tymi najważniejszym czynnikiem był czynnik ludzki. W pierwszej kolejności chce bardzo serdecznie podziękować Wiceburmistrzom za współpracę – to, że nie uczestniczyła bezpośrednio w rozmowach z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad nie oznacza, że tych rozmów nie prowadzi Burmistrz, takie rozmowy prowadzą Wiceburmistrzowie w imieniu Burmistrza. Pragnie podziękować wszystkim pracownikom Urzędu Miejskiego i wszystkim pracownikom i Dyrektorom zatrudnionym w jednostkach budżetowych. Pragnie podziękować Prezesowi Zakładu Usług Komunalnych za pracę w 2015 roku i Dyrektorowi Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej. Szczególnie dziękuje nieobecnej Pan Dyrektor Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej za heroiczną pracę o której nie mówi i której nie widać, a którą wykonuje. Podziękowała wszystkim Radnym za sugestie, uwagi, interpelacje, bo nie można znaleźć przykładu Radnego, którego choćby jedna interpelacja nie została zrealizowana. Stwierdziła, że nie jest to zabawa „w pomidora”, nie kieruje się takimi zasadami, że nie zrobi czegoś czego potrzebują ludzie tylko dlatego, że zgłasza to radny „X” czy „Y” z opozycji. Zaapelowała jeszcze o jedno, bo ślubowali wszyscy, a jak powiedziała Radna Ropińska „jesteście na półmetku”. Stwierdziła, że wszyscy są na półmetku, także Radni opozycyjni, chyba że czegoś nie zrozumiała z treści ich mandatu, ale podejrzewa że kadencja Radnych opozycyjnych też kończy się w 2018 roku. Dodała, że obejmując mandat wszyscy ślubowali, że będą na Gminę patrzeć jak na całość. Rozumie tę polityczną grę, czyli walkę o swój rejon wyborczy, ale taka działalność jak SPZOZ, MGOPS, kultura nie odnosi się do ulicy Poziomkowej, Truskawkowej – ona się odnosi do wszystkich mieszkańców Czerska. Dodała, że przecież o swoje rejony walczą nawet zaciekle, nie obciążeni emocjami, czy politycznymi animozjami Przewodniczący Zarządów Osiedli i sołtysi i w tym momencie chciała podziękować im za świetną współpracę z Przewodniczącymi Osiedli i sołtysami jaką układała sobie przez 2015 rok. Jeszcze raz powtórzyła, że będą takie sytuacje, że jako Radny, a jednocześnie sołtys trzeba będzie zdystansować się bardziej do funkcji sołtysa, a wczuć się w funkcję Radnego, czyli osobę, która ma obowiązek spojrzeć na Gminę jako całość. Na koniec podziękowała Radnym koalicji, czyli Radnym jej klubu wyborczego i Radnym „Porozumienia Czerskiego” za wsparcie podczas formalnych i nieformalnych spotkań. Podziękowała też mieszkańcom, których spotyka w sklepie, na ulicy i nie są to tzw. elity – są to ludzie najczęściej skromni, którzy podchodzą do niej i mówią, że nadal pokładają w niej nadzieję i kibicują jej w tym co robi – mieszkańcom dziękuje szczególnie.

/oklaski/.

Przewodniczący Rady ogłosił 10minutową przerwę w obradach.

c./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Czersk na lata 2016 - 2025 – XXI/190/16.

Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag otworzył dyskusję.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 20 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XXI/190/16

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

d./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok – XXI/191/16.

Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag otworzył dyskusję.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 20 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XXI/191/16

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

e./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie podziału sołectwa Klaskawa i utworzenia sołectwa Struga – XXI/192/15.

Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, otworzył dyskusję.

Poinformował, że na sali są mieszkańcy sołectwa Klaskawa, wie że chcieliby zabrać głos w tym temacie.

Mieszkancka Strugi Grażyna Landowska-Nowak przedstawiła najnowszy rys z historii sołectwa. Otóż kiedyś do sołectwa należały trzy wsie Mosna, Klaskawa i Struga. W roku 2010 Mosna odłączyła się od sołectwa Klaskawa i od tej pory jest samodzielnym sołectwem i w tej chwili widać efekty, jak samodzielnie sołtys zarządza i wydaje środki sołeckie. Poinformowała, że głównym powodem dla którego chcą się odłączyć jest podział pieniędzy sołeckich. Nie chce tutaj mówić publicznie co się im podoba a co nie, ale chce powiedzieć że budżet sołecki który zostaje przez Gminę przydzielany dla sołectwa od 5 lat wykorzystany jest tylko i wyłącznie we wsi Klaskawa – Struga nie otrzymuje z tego „nawet złotówki”. Mają aspiracje, aby aktywizować się we wsi, jednak muszą mieć jakieś środki nawet nieduże, które ich zadowolą. Chcą po prostu działać na rzecz społeczności wiejskiej i być przede wszystkim samodzielnym sołectwem, aby godnie spożytkować te środki finansowe, jak również godnie reprezentować Gminę. Dodała, że miejscowość Struga jest bardzo blisko miasta i wobec tego chcą podnieść estetykę wsi. Poinformowała, że odezwały się w nich takie głosy wtedy, kiedy zauważyli że nie bierze ich sołtys pod uwagę jako część społeczności która ma jakieś potrzeby. Zaczęli wtedy myśleć nad tym, że muszą się odłączyć. Poinformowała, że minęło pół roku i do grupy inicjatywnej sołtys nie skierował żadnych kroków, żeby chociaż zapytać „co was boli”, „co chcielibyście zrobić”, „czy możemy jakoś inaczej podzielić te środki”. Niestety nie ma takiej woli ze strony sołtysa. Dodała, że są małą społecznością, która liczy 52 osoby dorosłe, natomiast w Klaskawie jest bodajże 176 osób dorosłych

i każdą ich inicjatywę i propozycję Klaskawa jest w stanie przegłosować, a więc nigdy nie otrzymają w Strudze żadnych środków na jakiegokolwiek działania z ich strony. Stwierdziła, że to tyle z jej strony i ma nadzieję, że zostaną zrozumieni przez Radę.

Radny Jacek Grzella poinformował, że jest sołtysiem od 2010 roku i w związku z tym zapytał Panią Grażynę Landowską-Nowak o to, ile członków rady sołeckiej było w sołectwie Klaskawa z miejscowości Struga w latach 2010-2014.

Mieszkancka Strugi Grażyna Landowska-Nowak odpowiedziała, że w tamtym okresie były osoby ze Strugi, ale były one zdominowani przez sołtysa i nie mieli nic do powiedzenia.

Radny Jacek Grzella powiedział, że na zebraniu w dniu 10 marca br. zapytał się Pana Leszka Szarmacha który był w Radzie Sołeckiej, dlaczego nie chciał wiaty dla dzieci. Wtedy odpowiedział, że nie mają miejsca i jest nie potrzebna, bo dzieci nie będą z niej korzystały. Poinformował, że jeśli chodzi o znaki, które obecnie są wstawione, odpowiedział że również nie ma takiej potrzeby, bo „każdy do nas trafi”. Jeśli chodzi o drogę asfaltową, to też jeszcze nie chcieli bo będą im „jeździć koło okien”...

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski wtrącił, że Radny Grzella wdaje się w szczegóły, a trzeba rozmawiać merytorycznie nad całym podziałem sołectwa Klaskawa.

Radny Zenon Konefka chciał przedstawić swój pomysł, który jest nieco inny i wynika z jego rozmowy z mieszkańcami z tego rejonu. Widać, że tutaj nie ma zgody i nie ma ani z jednej strony, ani z drugiej widoku na to, że ta zgoda będzie, a coś z tym trzeba zrobić. Dodał, że w Strudze jest około 60 osób i Gminę ma to kosztować wg materiałów około 15 tys. zł rocznie, co na osobę przypada 250 zł rocznie, a mieszkańcy Strugi wnoszą do budżetu około 100 zł rocznie. Po pierwsze trzeba się zastanowić nad tym, czy Gminę na to stać, a po drugie średnia w Gminie z podatków stanowi około 170 zł (500 tys. zł przez 21 000 mieszkańców). Wobec powyższego zgłosił wniosek formalny, aby uchylić tę uchwałę i zastanowić się nad tym, czy można Strugę przyłączyć do innego sołectwa. Dodał, że takiej dyskusji na ten temat jeszcze nie słyszał i myśli, że może to byłoby wyjście z sytuacji. Możliwości są cztery, tj. sołectwo Będźmierowice, sołectwo Mosna, sołectwo Kurcze oraz sołectwo Złotowo, ale to jest „biedne sołectwo” i nie wie czy Struga by chciała.

Radny Zbigniew Bieliński poinformował, że przysłuchując się argumentom przedmówczyni ze Strugi, jakoby miałyby one przemawiać „za” odłączeniem od sołectwa Klaskawa jego nie przekonują. Poinformował, że nie przyłoży ręki do rozpadu żadnego sołectwa ani tego ani innego z terenu Gminy, gdzie podłożem konfliktu są kwestie personalne, osobowe, a nie geograficzne. Dziwi się że strony konfliktu idą tą drogą, bo wspaniałą prerogatywę daje Statut Sołectwa, który mówi w jakich warunkach można zmienić władze sołectwa, tj. sołtysa, radę sołecką. Tutaj wymagana jest 1/5 uczestnictwa w kwestii składania wniosku do Burmistrza. Zgodnie ze Statutem, aby odwołać sołtysa, czy radę sołecką to potrzeba podpisów 1/5 mieszkańców – ta ilość spokojnie została uzyskana (na 176 uprawnionych do głosowania 1/5 to jest około 36 osób) i można było taki wniosek skierować do Burmistrza o zwołanie zebrania, które Burmistrz zobowiązany jest zwołać w ciągu 14 dni. Dodał, że na zebraniu odwołującym sołtysa, czy radę sołecką dokonuje się tego bezwzględną ilością głosów uczestniczących w zebraniu. Oczywiście jest tutaj mowa o 1/5 czyli ta ilość musi uczestniczyć i myśli, że też tę ilość posiadają. Można było zmienić zasady gry. Tutaj jest mowa o członkach Rady sołeckiej, a przecież ani sołtys ani Rada Sołecka nie uchwała podziału funduszu sołeckiego – podział funduszu sołeckiego dokonywany jest na zebraniu wiejskim, które jest najwyższym ciałem uchwałodawczym w sołectwie i tam dokonywany jest podział. Jeżeli uczestniczą w zebraniach, to mają prawo głosu i zawsze mogą przegłosować swoje sprawy lub wnioski, a jeżeli nie uczestniczą, to nieobecni nie mają prawa głosu. Konflikt trwa i byłby też problem, gdzie administracyjnie przyłączyć. Powtórzył, że nadal uważa, że mają otwartą drogę i należy działać jedynie zgodnie ze Statutem Sołectwa Klaskawa i w ten sposób można ten problem rozwiązać. Dodał, że mimo wszystko należy tę sprawę omówić z sołtysiem i zbliżający się podział funduszu sołeckiego dokonać w taki sposób, aby służył on ku zadowoleniu wszystkich. Poinformował, że będzie głosował „przeciwko” tej uchwale o podziale sołectwa.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski wrócił do wniosku złożonego przez Radnego Zenona Konefkę o zdjęcie tego projektu uchwały. Dodał, że są już przy tym punkcie. Zapytał Radcę Prawną Grażynę Ziehlkę, bo zdjęcie z porządku obrad stanowiłoby zmianę porządku obrad i czy nad tak sformułowanym wnioskiem Rada musi głosować.

Radca Prawny Grażyna Ziehlke odpowiedziała, że raczej potraktowałaby to jako apel Radnego nad sposobem głosowania nad projektem tej uchwały aniżeli nad procedowaniem o zdjęcie tego projektu uchwały z porządku. Dodała, że są w trakcie realizacji tego punktu i uważa, że powinien być zrealizowany i projekt ten powinien być poddany pod głosowanie.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski zapytał Radnego Zenona Konefkę o to, czy przyjmuje powyższe argumenty.

Radny Zenon Konefka powiedział, że przyjmuje te argumenty.

Radny Czesław Niesiołowski do tych głosów, które zostały powiedziane dodał, że według niego bardzo ważny argument. Otóż jeżeli Rada zgodziłaby się na podział tak małego sołectwa na jeszcze mniejsze, to decyzja ta otworzyłaby bardzo niebezpieczną drogę dla innych sołectw znacznie większych, które być może zechcą się też dzielić. Zapytał, co wtedy zrobią. Taki podział nie daje dodatkowych środków – pozostają te same pieniądze, które teraz są tyle że zostaną one podzielone na oba sołectwa. Będzie jedynie strata na wynagrodzenie sołtysa, które też jest istotne. Dodał, że trzeba znaleźć inne instrumenty i jeśli istnieje niezgoda, to należy pieniądze te sprawiedliwie i uczciwie podzielić według ilości mieszkańców, czyli dokładnie to samo zrobić, co stałoby się po podziale sołectwa. Jeśli nie ma takich instrumentów, to jako Rada są władni, aby to zrobić i w przyszłości w jednej uchwale zabezpieczyć inne sołectwa przed takimi roszczeniami.

Radny Piotr Kosobucki przypomniał, że to nie Rada Miejska dzieli sołectkie środki. Zapytał mieszkańców Strugi, bo dwa lata temu były wybory, ukonstytuowała się Rada Sołectka, co takiego się stało, że po dwóch latach doszli do wniosku, że ta Rada źle działa. Przytoczył swój przykład, że nie podoba się jemu wybrany burmistrz, ale został wybrany i jest. Podpowiedział, że mają na to jeszcze dwa lata i mogą rozglądać się wśród mieszkańców i poszukiwać osoby, która będzie rozsądnie zawiadywała w Radzie Sołectkiej.

Mieszkancka Strugi Grażyna Landowska-Nowak poprosiła o to, żeby nie byli źle zrozumiani, bo im nie do końca chodzi o zmianę sołtysa, są w mniejszości, liczą 52 osoby podczas gdy Klaskawa ma 176 osób i jakkolwiek zgłoszą propozycję, to zawsze ich przegłosują i nie mają z Klaskawą najmniejszych szans i w tym tkwi problem.

Radny Maciej Deja zapytał o ilość osób w radzie sołectkiej na terenie sołectwa Klaskawa, tzn. ile osób jest ze Strugi, a ile osób z Klaskawy.

Radny Jacek Grzella odpowiedział, że z Klaskawy jest czterech, a ze Strugi jest jeden.

Radny Maciej Deja powiedział, że mieszka w sołectwie Lipki, gdzie jest ponad 600 osób, z czego w największej miejscowości zamieszkuje 200 osób – jedna z największych miejscowości jest większa niż całe sołectwo Klaskawa. Patrząc na konsultacje społeczne, gdzie w Klaskawie 122 osoby uprawnione do konsultacji – w Strudze 54 (w tym 40 osób było tym zainteresowanych, 20 wypowiedziało się „za”, 17 „przeciw”). Dodał, że też był członkiem Rady Sołectkiej i też miał wpływ na podział pieniędzy w sołectwie. Wówczas na zebraniu wiejskim powiedział, że dobrze byłoby gdyby z każdej miejscowości był jeden członek rady sołectkiej, czyli 5 miejscowości i 5 członków. Dodał, że w każdej kadencji jest tak, że z niektórych miejscowości jest po dwóch, trzech członków, bo z innych albo nie przychodzą na zebrania sołectkie albo „mówią że nie chcą, bo i tak nie mają na to wpływu”. Chodzi o to, że z budżetu wydadzą 15 tys. zł, a inne sołectwa też będą dzieliły się tylko po to, aby mieć sołtysów po to, aby każdy sobie coś „uszczupla”, aby Burmistrz, Rada Miejska i wszyscy pracownicy mieli kolejne osoby, które „będą wydzwaniały”. On również jest „przeciw” temu podziałowi, bo walne zebranie dzieli te środki i tylko za zgodą większości mieszkańców zostają one podzielone w taki, czy inny sposób. Jeżeli wcześniej były już sygnały, to mogli poprosić o tajne głosowanie, mogli zgłaszać swoich kandydatów i może okazałoby się że w radzie sołectwa Klaskawa wszyscy członkowie rady sołectkiej byłiby ze Strugi, a z Klaskawy byłby tylko sołtys. Nie jemu to teraz oceniać, ale jest kolejne dwa lata na to, aby się do tego przygotować. Poinformował, że jest „przeciw” temu podziałowi.

Radny Jacek Grzella zapytał Panią Burmistrz, bo jedno pismo wpłynęło w sprawie podziału sołectwa, a inne wpłynęło od inicjatorów, żeby wstrzymać to – dlaczego nie było rozmów w tej sprawie, tak jak w przypadku podziału sołectwa, a pod tym pismem podpisało się 20 osób.

Burmistrz Jolanta Fierek odpowiedziała, że nie ma procedury wstrzymania tych prac – Burmistrz jest zobowiązany podjąć prace i przygotować uchwałę w wersji jaka została przedłożona. Do kompetencji Rady należy uchwalić lub odrzucić projekt tej uchwały.

Radny Jacek Grzella poinformował, że 17 maja br. na spotkaniu z inicjatorami powiedziała, że „deklarowała w czasie kampanii i teraz deklaruje, że są w Urzędzie wraz z Radą Miejską po to, żeby wsłuchiwać się w głos mieszkańców i spełnić ich żądania, pojawiło się takie żądanie podziału sołectwa i utworzenia nowego”. Dodał, że przeciwnicy podziału sołectwa „na darmo” nie przynieśli tego pisma do Burmistrza. Zapytał jeszcze raz o to, dlaczego nikt z nimi nie porozmawiał. Dodał, że jemu wszyscy zarzucają, że on z nikim nie rozmawia, a dlaczego to z nimi nikt nie rozmawiał.

Burmistrz Jolanta Fierek poinformowała, że rozmawiała z osobami, które przyniosły jej to pismo. Przyjęła ich. Na spotkaniu z inicjatorami podziału mówiła, że ma to szczęście że nie musi głosować, bo nie jest radną. Dodała, że padło z ust jednego z inicjatorów, że ludzie szczęśliwi zadowoleni są bardziej twórczy, mają więcej energii. Sprawa podziału sołectwa jest wielowątkowa, ma wiele aspektów – tyle o których była mowa na tej sali. To Radni zdecydują, czy dzielić, czy nie. Powtórzyła jeszcze raz, że z osobami które były przeciwne podziałowi rozmawiała i o tym też mówiła na spotkaniu z inicjatorami podziału.

Radny Jacek Grzella powiedział, że tych którzy chcą podzielić sołectwo było 20, a przeciwnych 20. Zapytał o to, dlaczego rozmawiała tylko z czterema oraz dlaczego nie zrobiła spotkania z dwudziestoma osobami.

Burmistrz Jolanta Fierek odpowiedziała, że dlatego że inicjatywa Burmistrza musi dotyczyć tylko i wyłącznie w zakresie wniosku o podział, nie o utrzymanie.

Radny Zbigniew Bieliński powiedział, że nie ma sensu dociekać tego, dlaczego został wystosowany projekt uchwały, którego wnioskodawczynią jest Pani Burmistrz. Stwierdził, że Pani Burmistrz spełnia swoje zadanie i ten projekt stworzyła. Powtórzył jeszcze raz, że mogła być zupełnie inna droga – sołtys i członkowie rady sołectkiej są odpowiedzialni przed zebraniem wiejskim i zebranie wiejskie ich rozlicza. Tutaj wniosek mógł być złożony nie o podział, a o odwołanie sołtysa bądź rady sołectkiej. Rozumie, że są w mniejszości, ale dałoby to sygnał i dla sołtysa i dla rady sołectkiej, żeby przemyśleli swoje zadania i żeby w przyszłości przy podziale funduszu sołectkiego pewne zasady zmienić. Obecnie wszystko idzie „na udry”. Nie tędy droga, dlatego jeszcze raz powtórzył, że nie podpisuje się pod tym.

Radna Bogumiła Ropińska poinformowała, że nie często jej się to zdarza, ale zgadza się z Radnym Bielińskim. Uważa, że oczywiście konflikty personalne nie powinny być argumentem „za” podziałem sołectw. Ponadto zrozumiała, że inicjatorzy, którzy chcą podziału sołectwa są w mniejszości, bo jeżeli w konsultacjach nie wzięła udziału w ogóle pewna liczba osób, to te osoby nie chcą w ogóle zmian. Jasnym i oczywistym jest że inicjatorzy podziału stanowią mniejszość, która chciałaby narzucić swoją wolę większości. Poinformowała, że również będzie głosowała „przeciw” tej uchwale.

Radny Maciej Deja powiedział, że pojawiają się tutaj dwa aspekty – jeden zły podziału środków, a drugi to konflikt społeczny. Zrozumiał, że bardziej chodzi o to, że te środki które „na głowę” przypadają na sołectwo, żeby one były dzielone na to sołectwo, a nie brane na większą miejscowość w sołectwie, gdzie jest większa liczba osób. Zapytał o to, czy chodzi im o sprawiedliwy podział środków dla poszczególnych miejscowości w sołectwie.

Radny Jacek Grzella powiedział, że budżet jest ustalany przez sołtysów i radę sołectką. Poinformował, że zawsze zaproponowany podział odczytywał i pytał mieszkańców, czy chcą wnieść jakieś zmiany i wtedy słyszy, że „tego tutaj w ogóle nie powinno być”. Według niego środki sołectkie są dla całego sołectwa, nie oddzielnie dla Strugi, czy Klaskawy.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski zapytał, czy przedstawiciele miejscowości chcieliby jeszcze zając głos.

Mieszkanka Strugi Grażyna Landowska-Nowak poinformowała, że sołtys po części mija się z prawdą, bo zebrania sołectkie wyglądają jak w reportażu „Arizona” i nie chcą na takim poziomie uczestniczyć w zebraniu, gdzie gro ludzi jest pod wpływem alkoholu. Dodała, że po wyjściu za drzwi sali ci, którzy próbowali zabrać głos na zebraniu są okrzykiwani i „zbesztani”.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski dodał, że konflikt rzeczywiście widać i radni na tej sali go nie rozwiążą.

Burmistrz Jolanta Fierek nadmieniła, że podjęła się próbie negocjacji. Rozmawiała z Panem radnym i sołtysiem Jackiem Grzellą, aby zapytać go o przyczyny tego konfliktu. Rozmawiała również z Panem Henrykiem Ossowskim, który obecny jest na sali, z Panem Leszkiem Szarmachem oraz Panią Grażyną. Dodała, że przede wszystkim zwolennicy podziału potwierdzą, że podczas ostatniego spotkania na tej

sali wypowiedziała takie słowa, które być może nie znalazły się w protokole, że bardzo często na spotkaniach koalicji Pan Jacek Grzella mówił o potrzebach w Strudze, ale też pewnie potwierdzi Pan Jacek Grzella, że nawoływała do zgody, ułożenia się i poszukiwania dróg porozumienia, aby rozwiązać ten zaistniały konflikt.

Mieszkaniec Strugi Henryk Ossowski chciałby odnieść się do jednej listy z podpisami, o której wspomniał sołtys. Powiedział „kto za tym stoi”. To właśnie on został wydelegowany z wioski, chodził z nią osobiście. Dodał, że na dzień dzisiejszy na pewno podpisałoby ją więcej osób. Poinformował, że jednocześnie sołtys zainicjował drugą listę z podpisami osób przeciw podziałowi sołectwa. Nie wie dlaczego to zrobił, niech powie...

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski zamknął dyskusję na powyższy temat.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 18 głosach „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” nie podjęła następującej uchwały:

U c h w a ł a nr XXI/192/16

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

f./

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr VI/62/2015 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 14 maja 2015 r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług, w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczaną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi - XXI/192/16.

Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, otworzył dyskusję.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 17 głosach „za” i 3 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XXI/192/16

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

g./

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr VI/61/15 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 14 maja 2015 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku w Gminie Czersk – XXI/193/16.

Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, otworzył dyskusję.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 18 głosach „za” i 2 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XXII/193/16

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

h./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia porozumienia w sprawie wspólnego przeprowadzenia postępowania na zakup energii elektrycznej – XXI/194/16.

Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, otworzył dyskusję.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 20 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XXI/194/16

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

i./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie wniesienia w formie aportu prawa własności nieruchomości nr 223, 230/6 położonych w obrębie ewidencyjnym Czersk Zakładowi Usług Komunalnych sp. z o. o. – XXI/195/16.

Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, otworzył dyskusję.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 20 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XXI/195/16

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

j./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany statutu Administracji Zasobów Komunalnych w Czersku – XXI/196/16.

Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, otworzył dyskusję.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 20 głosach podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XXI/196/16

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

k./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia porozumienia w sprawie wspólnego przeprowadzenia postępowania na kompleksowe dostawy gazu ziemnego – XXI/197/16.

Poinformował, że do porozumienia, które otrzymali Radni w materiałach na sesję jest aneks polegający na zmianie daty w § 1 ustęp 1. Było od 1 października 2016 roku, natomiast aneksowano to porozumienie od dnia 1 grudnia 2016 r. do dnia 31 grudnia 2017 roku.

Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, otworzył dyskusję.

Radny Maciej Deja zakomunikował, że Radni nie otrzymali aneksu.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski potwierdził to, bo aneks wpłynął przed sesją bezpośrednio do niego. Wobec tego może ogłosić przerwę na zapoznanie się z nim i puścić to w obieg.

Burmistrz Jolanta Fierek poinformowała, że przedmiotowy aneks wpłynął dziś, na godzinę przed sesją. Starosta Stanisław Skaja i Burmistrz Arseniusz Finster podpisali go jako pierwsi, a z trzech uczestników tego postępowania ona podpisała jako ostatnia i nie było już praktycznie innej możliwości, aby Radni mogli to otrzymać. Dodała, że zmiana polega tylko na przesunięciu daty z października 2016 r. na grudzień 2016 r.

Radna Lucyna Zawiszewska poinformowała, że tą kwestią będzie również zajmowała się Rada Powiatu Chojnickiego na swojej sesji i w związku z tym, że doszedł aneks zaproponowała zmianę treści § 1 „zatwierdza się porozumienie z dnia 31 maja 2016 roku oraz Aneks Nr 1 z dnia 22 czerwca 2016 roku w sprawie wspólnego przeprowadzenia postępowania na kompleksowe dostawy gazu ziemnego zawarte w Chojnicach, które stanowią odpowiednio załącznik nr 1 i 2 do uchwały”. Dodała, że wydaje się to sensowne bo na sesji Rady Powiatu będzie też taka autopoprawka zaproponowana, która całościowo zamykałaby sprawę.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poprosił Radcę Prawną Grażynę Ziehlke o odniesienie się do wniosku Radnej Lucyny Zawiszewskiej.

Radca Prawny Grażyna Ziehlke poinformowała, że do samego wniosku nie ma uwag, oczywiście takie brzmienie można nadać paragrafowi 1 w wersji zaproponowanej przez Radną. Natomiast, jeśli jest mowa o umowie czy porozumieniu, to ono jako pojęcie obejmuje również aneksy. Aneks do porozumienia jest integralną częścią porozumienia, wprowadza on zmiany do treści porozumienia, więc posługiwanie się w projekcie uchwały zapisem „porozumienie” obejmuje też aneks, co nie oznacza że propozycja Radnej Zawiszewskiej nie może być uwzględniona.

Wobec tego, że innych uwag do wniosku formalnego nie zgłoszono Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 17 głosach „za” i 3 „wstrzymujących się” przyjęła wniosek formalny.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały wraz z przyjętym wnioskiem formalnym. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 20 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a n r XXI/197/16

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

I./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr II/27/14 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie ustalenia składów osobowych komisji stałych Rady Miejskiej w Czersku – XXI/198/16.

Poinformował, że po wyborach w dniu 12 czerwca br. Rada ma nowego Radnego. Pan Radny Zenon Konefka zadeklarował udział w pracach komisji rewizyjnej. Zapytał, czy Radny Zenon Konefka podtrzyma swoją wolę.

Radny Zenon Konefka odpowiedział, że chce być członkiem Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poinformował, że również Radny Krzysztof Przytarski złożył wolę przystąpienia do Komisji Zdrowia i Problemów Społecznych. Zapytał, czy Radny Krzysztof Przytarski wyraża zgodę na pracę w tej komisji.

Radny Krzysztof Przytarski odpowiedział, że wyraża zgodę na pracę w Komisji Zdrowia i Problemów Społecznych.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poinformował, że w Komisji Rewizyjnej nadal brakuje członków Klubu „Nasza Gmina”. Zapytał o to, czy Klub „Nasza Gmina” deleguje do pracy w Komisji Rewizyjnej swojego przedstawiciela.

Radna Bogumiła Ropińska odpowiedziała, że nie i nadal proszą o to, aby pozostał wakat.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski wobec nieobecności na poprzedniej sesji Radnego Macieja Deji zapytał go wprost, czy wyraża zgodę na uczestnictwo w pracach Komisji Rewizyjnej.

Radny Maciej Deja odpowiedział, że nie wyraża zgody.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski wobec powyższego poinformował, że w Komisji Rewizyjnej pozostanie wakat oczekujący na przedstawiciela Klubu „Nasza Gmina”.

Wniósł autopoprawkę do projektu uchwały i tak: w paragrafie 1 był zapis „Do składu osobowego komisji...”, w którym było miejsce na jedną komisję, punkt 1 otrzymuje brzmienie: „Do składu osobowego Komisji Rewizyjnej powołuje się Radnego Zenona Konefkę”, punkt 2 „Do składu osobowego Komisji Zdrowia i Problemów Społecznych powołuje się Radnego Krzysztofa Przytarskiego”, w § 2, punkt 1, załącznik nr 1, w punkcie 4 wpisać Zenon Konefka – członek, w punkcie 2, załącznik nr 5, punkt 5 wpisać Krzysztof Przytarski – członek”.

Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, otworzył dyskusję.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski zamknął dyskusję na powyższy temat.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 20 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XXI/198/16

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

m./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania Programu Rewitalizacji dla miasta Czerska – XXII/199/16.

Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, otworzył dyskusję.

Zadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski odczytał powyższy projekt uchwały, po czym poddał go pod głosowanie. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 20 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XXI/199/16

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

n./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XVI/159/16 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 25 lutego 2016 r. w sprawie przyjęcia Roczno programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Gminie Czersk – XXI/200/16.

Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, otworzył dyskusję.

Zadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 19 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XXII/200/16

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

o./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany statutów ośrodków kultury – XXI/201/16.

Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, otworzył dyskusję.

Zadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 20 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XXII/201/16

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

p./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu ochrony środowiska dla Gminy Czersk na lata 2016 – 2020 z perspektywą na lata 2021 – 2024” – XXI/202/16.

Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, otworzył dyskusję.

Zadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 20 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XXII/202/16

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Do pkt. 11

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poinformował, że sprawa mandatu Radnego Benedykta Adamczyka wyniknęła w kwietniu br. Lokalne media donosiły, że Radny dzierżawi grunty orne od Gminy Czersk, wykorzystując je w działalności rolniczej i jakoby tym samym narusza przepis ustawy o samorządzie gminnym, który stanowi, że „radny nie może prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności.” W związku z tymi informacjami zwrócił się do radnego o złożenie wyjaśnień w tej sprawie. Radny Pan Benedykt Adamczyk oświadczył wówczas, że:

- prowadzi działalność rolniczą – co potwierdza internetowa baza Regon Głównego Urzędu Statystycznego,
- nie prowadzi natomiast działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej – co również potwierdza brak wpisu w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej,
- jako rolnik jest czynnym podatnikiem podatku od towarów i usług (dobrowolnie zrezygnował ze zwolnienia wynikającego z art. 43 ustawy o Vat),

- dzierżawi od Gminy Czersk grunty orne i łąki, które wykorzystuje w ramach własnego gospodarstwa rolnego.

Wystąpił zatem do Burmistrza o udostępnienie zawartych umów, z których wynika, że Radny dzierżawi grunty od Gminy Czersk od czerwca 1993 roku. Umowy były zawierane na czas określony, kilkuletni. Obecnie obowiązujące umowy dzierżawy gruntów zostały zawarte przez Radnego i jego małżonkę z Gminą Czersk 3 października 2011 roku na okres 15 lat tj. do 30 września 2026 roku. W paragrafie 3 zawartych dwóch umów dzierżawy widnieje zapis, że umowa dzierżawy może być wypowiedziana przez Strony przed upływem terminu, na który została zawarta, jednak rozwiązanie umowy dzierżawy następuje po uprzednim rocznym pisemnym wypowiedzeniu umowy na dzień 1 marca lub 1 września. Jak już wspomniał radny wraz z małżonką zawarli dwie umowy z Gminą Czersk - jedna na dzierżawę 2,7 ha, a druga 1,805 ha gruntów. Łącznie radny dzierżawi 4,505 ha gruntów ornych i łąk.

Wobec złożonych przez Radnego wyjaśnień wystąpił do Pani Radczyni Grażyny Ziehlke o opinię prawną w tej sprawie. Taką opinię Pani Radczyni wydała 14. kwietnia br. Treść opinii Radni mają przed sobą." Odczytał treść opinii Rady Prawnej Grażyny Ziehlke i tak:

„Radny Rady Miejskiej Pan Benedykt Adamczyk jest rolnikiem i prowadzi własne gospodarstwo rolne.

Pan Adamczyk kilkanaście lat temu tj. przed objęciem mandatu radnego wydzierżawił od Gminy Czersk grunty orne i łąki, które do chwili obecnej wykorzystuje w ramach prowadzonego gospodarstwa rolnego. Powyższy stan faktyczny jest bezsporny i nie budzi wątpliwości. W świetle powyższego należy rozważyć, czy prowadzenie przez radnego gospodarstwa rolnego m.in. w oparciu o dzierżawione od Gminy Czersk grunty orne i łąki, stanowi naruszenie art. 24f ustawy o samorządzie gminnym i czy prowadzi do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu. Kluczowym w sprawie zagadnieniem jest czy prowadzenie przez radnego gospodarstwa rolnego m.in. w oparciu o grunty gminy, w której pełni mandat radnego, jest prowadzeniem działalności gospodarczej w rozumieniu art. 24f ustawy o samorządzie gminnym.

Odpowiedź na w/w kwestię znajduje się w aktualnym orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. NSA w uchwale podjętej w składzie 7 sędziów z dnia 2 kwietnia 2007 r. sygn. akt II OPS 1/07 (ONSA i WSA 2007, Nr 3, poz. 62) stwierdził, iż „prowadzenie gospodarstwa rolnego przez radnego z wykorzystaniem wydzierżawionych od gminy gruntów rolnych, będących mieniem gminy, w której radny uzyskał mandat, jest prowadzeniem działalności gospodarczej, o której mowa w art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.” Identyczne stanowisko zajął Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 31 lipca 2013 r. sygn. akt II OSK 1483/13 oraz w wyroku z dnia 17 czerwca 2014 r. sygn. akt II OSK 785/14.

Należy podkreślić, że orzecznictwo NSA w omawianej kwestii jest spójne (niezależnie od czasu orzekania i składu orzekającego). Mając na uwadze powyższe okoliczności uznać należy, że radny Rady Miejskiej w Czersku Pan Benedykt Adamczyk prowadząc gospodarstwo rolne m.in. z wykorzystaniem dzierżawionych od Gminy Czersk gruntów, który w terminie zakreślonym ustawą o samorządzie gminnym nie rozwiązał umów dzierżawy (3 miesiące od objęcia mandatu radnego), doprowadził do naruszenia art. 24f tej ustawy, co skutkuje wygaśnięciem mandatu radnego.”

Poinformował, że mając tak sformułowaną opinię w dniu 18 kwietnia 2016 roku dodatkowo wystąpił do Wojewody Pomorskiego o zajęcie stanowiska w sprawie ewentualnego naruszenia przez Radnego Benedykta Adamczyka przepisów art. 24f ustawy o samorządzie gminnym. W odpowiedzi, w piśmie otrzymanym dnia 31 maja 2016 roku Wojewoda Pomorski stwierdził, że w sprawie zachodzą wątpliwości, czy Radny Benedykt Adamczyk nie narusza przepisów ustawy o samorządzie gminnym i wezwał Radę Miejską w Czersku do zajęcia stanowiska w przedmiotowej sprawie, stąd w porządku obrad dzisiejszej sesji znalazł się punkt „Zajęcie stanowiska w przedmiocie wystąpienia Wojewody Pomorskiego do Rady Miejskiej z dnia 30 maja 2016 r.”

Dodał jeszcze, że aby mieć pełniejszy obraz wykorzystywania dzierżawionych gruntów do działalności rolniczej przez Radnego Pana Benedykta Adamczyka zwrócił się do Burmistrza z zapytaniem czy radny dzierżawi grunty na ogólnych zasadach obowiązujących wszystkich dzierżawców, czy korzysta z preferencji. Z pisma jakie zwrotnie otrzymał wynika, że we wszystkich umowach zawieranych po dniu 01.10.2009 r. Gmina Czersk stosuje stawki czynszu ustalone zarządzeniem Burmistrza nr 645/09 z dnia 1. października 2009 roku. Również wysokość czynszu dzierżawnego, zawartego w umowach z dnia 03.10.2011 roku dla gruntów dzierżawionych przez Pana Benedykta Adamczyka, ustalono na podstawie przywołanego Zarządzenia Burmistrza. Od 1.10.2009 roku wysokość stawek czynszu dzierżawnego

nie uległa zmianie, stąd też stawki czynszu dzierżawnego określone w umowach dzierżawy zawartych przez Gminę Czersk, od tego czasu do chwili obecnej nie uległy zmianie i dotyczą to wszystkich dzierżawców gruntów.

Dodał ponadto, że Klub Radnych „Widzimy Gminę Inaczej” zwrócił się z zapytaniem do mec. Jerzego Chlebowicza czy prowadzenie działalności rolniczej jest tożsame z prowadzeniem działalności gospodarczej. O przedstawienie opinii w tej sprawie poprosił przedstawiciela Klubu „Widzimy Gminę Inaczej” Radnego Tomasza Pruskiego.

Radny Tomasz Pruski zapytał, czy ma odczytać całą opinię prawną, czy tylko wybrane fragmenty.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poprosił o odczytanie opinii mec. Jerzego Chlebowicza w całości z tego względu, że zwróciła mu uwagę Radna Bogumiła Ropińska, że nie było tej opinii w materiałach na sesję.

Radny Tomasz Pruski odczytał treść opinii mec. Jerzego Chlebowicza i tak:

„Opinia prawna

I.

Zlecający

Dorota Mientka reprezentująca Klub Radnych „Widzimy Gminę Inaczej” Rady Miasta Czersk

II.

Przedmiot opinii

Czy radny (Benedykt Adamczyk) prowadzący gospodarstwo rolne i dzierżawiący gminne grunty rolne dopuścił się naruszenia przepisu art. 24f ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, skutkujące koniecznością stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego?

III.

Podstawa prawna opinii

- ustawa z dnia 08 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz.446),
- ustawa z dnia 05 stycznia 2011 r. - Kodeks Wyborczy (Dz. U. z 2011 r., poz.112 ze zm.)
- ustawa z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego (Dz. U. z 2012 r. poz. 803),
- ustawa o swobodzie działalności gospodarczej z dnia 2 lipca 2004 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. poz. 672 ze zmianami),
- ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. 2002 Nr 153 poz. 1270 ze zm.)
- Konstytucja RP.

IV.

Stan faktyczny sprawy

1.

Pismem z dnia 30.05.2016 r. Wojewoda Pomorski wystąpił do Rady Miejskiej w Czersku o sprawdzenie stanu faktycznego (w związku z wystąpieniem Przewodniczącego Rady Miasta Czersk z dnia 18.04.2016 r. o zajęcie stanowiska w sprawie ewentualnego naruszenia przez radnego Benedykta Adamczyka art. 24f ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym z tyt. dzierżawienia gminnych gruntów rolnych) i w zależności od ustaleń, podjęcie stosownej decyzji.

2.

Radny Benedykt Adamczyk (wykształcenie średnie rolnicze) od 1984 r. do chwili obecnej prowadzi indywidualne rodzinne gospodarstwo rolne, gdzie 33 ha stanowi własność, a ponadto dzierżawione jest 7,9750 ha gruntów rolnych, w tym 4,5050 ha gruntów gminnych. Grunty gminne dzierżawione są nieprzerwanie od 1993 r. do chwili obecnej na podstawie kolejnych umów (do dnia 30.09.2026 r.). Wydzierżawione grunty są wykorzystywane pod produkcję rolniczą, gdzie m.in. od 15 marca 2012 r. do 14 marca 2017 r. rolnik – radny posiada zawartą umowę z ARMiR Gdynia na realizację programu rolno-środowiskowego - w przypadku zmniejszenia areалу gospodarstwa rolnego zobowiązany byłby do zwrotu całego otrzymanego dofinansowania za 5-letni okres.

3.

Bezsporne jest, że wszystkie powyższe umowy, w tym aktualnie obowiązujące zostały zawarte i są realizowane do chwili obecnej na zasadach powszechnie obowiązujących w Gminie Czersk, tj.:

- uchwały Nr VIII/54/11 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 16 czerwca 2011 r.

- zarządzenia nr 141/11 Burmistrza Czerska z dnia 06 września 2011 r.
- zarządzenia nr 645/09 Burmistrza Czerska z dnia 01 października 2009 r.

m.in. w zakresie :

- co do czasookresu ich obowiązywania,
- wysokości czynszu dzierżawnego,
- warunków dzierżawy,
- umowy dzierżawne można rozwiązać wyłącznie za 1-rocznym pisemnym wypowiedzeniem (począwszy od 1 marca lub 1 września).

V.

Opinia prawna

Przedstawiony w zleceniu przedmiot opinii jest zagadnieniem skomplikowanym i niejednoznacznym w doktrynie jak też w praktyce orzeczniczej WSA i NSA oraz poważnym zagadnieniem stosowania Konstytucji RP.

Stosownie do art. 2 i 7 Konstytucji RP – organy władzy publicznej (Wojewoda, Rada Miasta i inne organy) działają na podstawie i w granicach prawa, natomiast uchwały NSA nie są źródłem prawa powszechnego, tym samym nie powinny stanowić podstawy prawnej dla organów administracji, jednakże wiążą one pośrednio, bądź też bezpośrednio sądownictwo administracyjne.

Wskazać należy, że NSA został przez ustawodawcę wyposażony w kompetencję do podejmowania zarówno uchwał w konkretnych sprawach (które są odpowiedzią na zagadnienia prawne sformułowane przez wojewódzkie sądy administracyjne, na podstawie art. 15 § 1 pkt 3 i art. 264 § 2 p.p.s.a.), jak i uchwał dotyczących danego rodzaju spraw w ogólności (w oparciu o art. 15 § 1 pkt 3 p.p.s.a. i art. 264 § 2 p.p.s.a.).

Uchwały te są wiążące – bezpośrednio (przede wszystkim uchwały konkretne wiążą pytający skład orzekający WSA, z uwagi na art. 187 § 2 p.p.s.a.) lub pośrednio – dla innych sądów administracyjnych. Ustawodawca w art. 269 § 1 p.p.s.a. wskazał, że jeżeli jakkolwiek skład sądu administracyjnego rozpoznający sprawę nie podziela stanowiska zajętego w uchwale składu siedmiu sędziów, całej Izby albo w uchwale pełnego składu Naczelnego Sądu Administracyjnego, przedstawia powstałe zagadnienie prawne do rozstrzygnięcia odpowiedniemu składowi.

NSA wielokrotnie wskazywał, że uchwały abstrakcyjne mają tzw. ogólną moc wiążącą w indywidualnych sprawach. Wynika z tego, że do naruszenia wskazanego przepisu p.p.s.a. doszłoby, gdyby sąd wojewódzki wyraził stanowisko sprzeczne z wyrażonym w uchwale, nie występując z pytaniem prawnym do odpowiedniego składu NSA, albo gdy w stanie faktycznym nieprzystającym do tezy uchwały porzekał na stwierdzeniu o związaniu nią.

Podkreślenia wymaga okoliczność, że art. 269 p.p.s.a. odnosi się także do uchwał konkretnych, podjętych w danych sprawach, których moc wiążąca wykracza poza ramy danej sprawy, a uchwały takie posiadają w innych sprawach sądownoadministracyjnych także ogólną moc wiążącą.

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, że w opiniowanej sprawie zastosowanie bezpośrednie mają przepisy:

- art. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej z dnia 2 lipca 2004 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. poz. 672 ze zmianami);
- art. 5, 6, 7 ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego (Dz. U. z 2012 r. poz. 803);
- art. 23 Konstytucji RP;

gdzie stosownie do powyższych aktów prawnych prowadzenie gospodarstwa rolnego nie jest traktowane, jako prowadzenie działalności gospodarczej, tym samym w zaistniałym przypadku norma prawna zawarta w art. 24f ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym nie znajduje zastosowania.

Wobec powyżej przedstawionego stanowiska wskazać należy, że choć NSA powziął Uchwałę składu 7 Sędziów z dnia 2 kwietnia 2007 r., II OPS 1/07, organ administracji nie powinien w sposób bezpośredni ją stosować przy podejmowaniu swych decyzji, gdyż jest związany literą prawa i sprawa powinna, stosownie do pisma Wojewody Pomorskiego z dnia 30 maja 2016 r. zostać wnikliwie rozpatrzona, gdyż stan faktyczny i wskazane uwarunkowania (umowy zawarte na warunkach powszechnie obowiązujących, niemożność rezygnacji z dzierżawy z uwagi na zapisy umowy w okresie

3-miesięcznym od objęcia mandatu radnego, czy też finansowa szkoda dla rolnika radnego, w przypadku zmniejszenia areалу gospodarstwa rolnego – zwrot do ARMiR otrzymanego dofinansowania) wskazują, że brak jest podstaw prawnych do uchylenia mandatu radnego w oparciu o art. 24 f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (jak też ustawy – Kodeks Wyborczy), gdyż ewentualne podjęcie takiej uchwały będzie *de facto* oparte na pozakonstytucyjnych źródłach prawa (co wykazano powyżej).

Wskazać jednocześnie należy, iż w uzasadnieniu w/w Uchwały, II OPS 1/07, Naczelny Sąd Administracyjny wskazał, iż cyt.: „Jednakże nie może to prowadzić do wniosku, że jeśli chodzi o radnych gmin, każde korzystanie z nieruchomości gminnych będzie wyczerpywało zakaz, o którym mowa w art. 24f ust. 1 SamGminU. Mając na uwadze cel tego zakazu, nie można uznać, że korzystanie z mienia gminnego na zasadzie powszechnej dostępności usług na warunkach ogólnych czy też na warunkach ustalonych powszechnie dla danego typu czynności prawnych może podważać osiągnięcie tego celu, ponieważ w tych przypadkach nie zachodzi obawa wykorzystania mandatu radnego do uzyskania innych korzyści aniżeli dostępne dla wszystkich członków wspólnoty samorządowej.” - tym samym w niniejszej sprawie nie jest uzasadnione odwołanie radnego na podstawie art. 24f ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

VI.

Wnioski

Powyższy stan faktyczno-prawny wskazuje na celowość podjęcia przez Radę Miejską w Czersku na podstawie § 23 ust. 2 pkt 3 Statutu Gminy Czersk (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2011 r. Nr 102, poz. 2036) stanowiska stwierdzającego brak przesłanek do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Benedykta Adamczyka.

Przedmiotowa opinia prawna wyczerpuje zakres udzielonego zlecenia.

Powyzsza opinia może być wykorzystana wyłącznie przez Zleceniodawcę, Radę Miasta Czersk oraz Wojewodę Pomorskiego.”

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski zapytał, czy Benedykt Adamczyk chciałby złożyć wyjaśnienia na forum Rady Miejskiej.

Radny Benedykt Adamczyk odczytał następujące wyjaśnienie:

„Wyjaśnienie

dot. wystąpienia Przewodniczącego Rady Miejskiej w Czersku do Wojewody Pomorskiego z dnia 18.04.2016 r. oraz odpowiedzi Wojewody Pomorskiego z dnia 30.05.2016 r. do Rady Miejskiej w Czersku w sprawie ewentualnego naruszenia przeze mnie jako radnego art. 24f ustawy z dnia 08 marca 1990 r. o samorządzie gminnym z tyt. dzierżawienia gminnych gruntów rolnych.

1) Z wykształcenia jestem technikiem rolnikiem i od 1984 r. prowadzę indywidualne gospodarstwo rolne, gdzie 33 ha stanowi moja własność a ponadto posiadam w dzierżawie 7,9750 ha gruntów rolnych, w tym 4,5050 ha grunty gminne. Do chwili obecnej nigdy nie prowadziłem pozarolniczej działalności gospodarczej.

2) Grunty rolne od gminy na podstawie kolejnych umów na czas określony dzierżawie nieprzerwanie od 1993 r., gdzie ostatnie umowy zawarłem w dniu 03.10.2011 r. na okres 15 lat, t. j. do dnia 30 września 2026 r.

3) Wszystkie wydzierżawione grunty są wykorzystywane pod produkcję rolniczą, gdzie m.in. od 15 marca 2012 r. do 14 marca 2017 r. realizuję program rolno-środowiskowy. W przypadku ograniczenia posiadanego areálu w okresie obowiązywania umowy – zobowiązany byłbym do zwrotu całego otrzymanego dofinansowania na utracone grunty za 5-letni okres.

4) Podkreślenia wymaga okoliczność, że wszystkie powyższe umowy, w tym aktualnie obowiązujące były zawierane na zasadach powszechnie obowiązujących w Gminie Czersk (m.in. co do czasokresu, wysokości czynszu dzierżawnego, warunków dzierżawy), t.j. na podstawie: uchwały Nr VIII/54/11 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 16 czerwca 2011 r., Zarządzenia nr 141/11 Burmistrza Czerska z dnia 06 września 2011 r. i Zarządzenia nr 645/09 Burmistrza Czerska z dnia 01 października 2009 r. - realizacja umów z dnia 03.10.2011 r. po moim wyborze na radnego 2014-2018 r. nie uległa żadnym zmianom w stosunku do mojej osoby jak też innych rolników.

5) Jednocześnie wskazuję, że niemożliwym było rozwiązanie w/w umów dzierżawy z 2011 r. w terminie 3-miesięcy od objęcia mandatu radnego - gdyż stosownie do par. 3 umów dzierżawnych mogłem je rozwiązać za 1-rocznym pisemnym wypowiedzeniem począwszy od 1 marca 2015 r. do 29 lutego 2016 r.

6) Niezależnie od powyższego uważam, że w świetle ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego (Dz. U. z 2012 r. poz. 803) w związku z ustawą o swobodzie działalności gospodarczej z dnia 2 lipca 2004 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. poz. 672 ze zmianami) prowadzenie gospodarstwa rolnego nie jest prowadzeniem działalności gospodarczej - cały czas nieprzerwanie jestem indywidualnym rolnikiem, prowadzącym rodzinne gospodarstwo rolne - tym samym w moim przypadku stosownie do art. 2 i 7 Konstytucji RP norma prawna zawarta w art. 24f ustawy z dnia 08 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U z 2016r. poz. 446) nie znajduje zastosowania.

Wnoszę do Wysokiej Rady o uwzględnienie powyższych wyjaśnień, gdyż Wojewoda Pomorski również w swoim piśmie z dnia 30.05.2016 r. skierowanym do Rady przedmiotowej kwestii nie przesądza, podając, cyt. „w sprawie zachodzą wątpliwości czy radny Benedykt Adamczyk nie narusza art. 24 f ust.1 ustawy o samorządzie gminnym zadaniem tego organu (Rady) jest zatem ustalenie stanu faktycznego, a następnie podjęcie decyzji czy w sprawie zachodzi konieczność stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.”

Wnoszę do Rady Miejskiej w Czersku, po zapoznaniu się z moimi powyższymi wyjaśnieniami, o podjęcie decyzji stwierdzającej brak przesłanek do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.”

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poinformował, że Klub Radnych „Widzimy Gminę Inaczej” złożył projekt oświadczenia nr 2/2016, który Radni mają przed sobą. Poprosił przedstawiciela Klubu „Widzimy Gminę Inaczej” o odczytanie projektu oświadczenia.

Radny Piotr Knitter odczytał projekt oświadczenia.

/projekt oświadczenia stanowi załącznik dołączony do niniejszego protokołu/.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski otworzył dyskusję na powyższy temat.

Radny Czesław Niesiołowski oznajmił, że ma pytanie czysto retoryczne, które przez niektórych Radnych może zostać uznane za niezbyt poważne. Zapytał o to, czy Radny który jest na przykład wędkarzem, myśliwym, czy pszczelarzem i też korzysta z mienia gminnego na tej działalności, czy taki radny nie narusza prawa i może też będzie zwalniany. Dodał, że z pewnością w gronie Radnych są osoby którzy są wędkarzami, pszczelarzami, bądź myśliwymi.

Radna Bogumiła Ropińska dodała, że tylko w takim przypadku, jeżeli będzie prowadził działalność gospodarczą z tym związaną, to być może że tak. Chciałaby się odnieść do innych kwestii. Zakwestionowała taką formę wypracowywania stanowiska. Już powiedziała to wczoraj na komisji, ale jeszcze raz powtórzyła: opinia Radcy Prawnej Grażyny Ziehlke została opracowana 14 kwietnia br., nie było żadnych powodów, żeby nie załączyć tej opinii do materiałów sesyjnych.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski również zaprotestował i powiedział, że można było zadzwonić i zapytać o to, czy jest opinia Mecenasa Ziehlke. Dodała, że opinia Mecenasa Ziehlke była podana do publicznej wiadomości, więc każdy z Radnych z pewnością wiedział, że taka opinia jest w obiegu.

Radna Bogumiła Ropińska pomimo tego jest na stanowisku, że opinia Mecenasa Ziehlke powinna być dołączona do materiałów na sesję. Uważa, że jest nadużywana forma autopoprawki, czy uzupełniania dokumentów – materiały te były wcześniej i mogły być dołączone. Ponadto opinia prawna mec. Jerzego Chlebowicza jest z wczorajszą datą, więc na podstawie tego wnioskuje że jest ona na jej protest, że takich opinii nie mają. Dodała, że mają też trzeciego radcę prawnego i tej opinii nie mają, a opinie są różne. Dodał, że Radni nie mieli czasu na to, aby chociażby zapoznać się z wyrokiem NSA dołączonym do opinii. Zwracając się do Przewodniczącego Rady stwierdziła, że mówienie że radni mogli o to poprosić wydaje się jej nie na miejscu.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski odpowiedział, że nie zawsze trzeba protestować można wykonać telefon, zadzwonić, poprosić.

Radny Piotr Kosobucki zapytał Mecenasa Grażynę Ziehlke, ponieważ są to dwie rozbieżne opinie chciałby usłyszeć jej zdanie na ten temat: skąd taka różnica w tych opiniach oraz czy przychyliła się do opinii Jerzego Chlebowicza i uważa, że ta którą stworzyła jest właściwa.

Radca Prawny Grażyna Ziehlke odpowiedziała, że podtrzymuje każde słowo, każde zdanie które zawarła w jej opinii prawnej. Jej stanowisko się nie zmieniło i chce zagwarantować, że się nie zmieni. Przepis ustawy o samorządzie gminnym, o którym mowa w tych opiniach jest jasny, on nie mówi czy radny ma zarabiać na tej działalności, czy dzierżawi i korzysta z tego mienia gminy przez miesiąc, dzień, pół godziny... Okoliczność, którą podnosi Radny, że umowa zawierała klauzulę, wypowiedzenie roczne. Nie wierzy w to, po pierwsze zasada jest taka, że każdą umowę można rozwiązać chociażby za porozumieniem stron i nie wierzy, że dla radnego wykonującego mandat, gdzie jest ustawowy zakaz dzierżawy nie byłby argumentem przekonywującym Panią Burmistrz do rozwiązania tej umowy za porozumieniem stron od dziś. Dodała, że to nie jest okoliczność, która może mieć jakiegokolwiek znaczenie. Przepis nie mówi o tym, jakie konsekwencje finansowe poniósłby radny, gdyby doszło do rozwiązania tej umowy dzierżawy. Zakaz ustawowy jest ustawowym zakazem i należy go respektować. Okoliczność, że nie było żadnych zmian czynszu dzierżawnego też nie jest przekonywująca, bo dalej nie wiadomo, czy za chwilę nie będą wprowadzone te zmiany. Sens tego przepisu jest taki, żeby wykluczyć możliwość wpływania radnego na określone decyzje, które dotyczą bezpośrednio jego interesu prawnego, faktycznego, czy wprost finansowego.

Radny Maciej Deja ma pytanie do Mecenasa Grażynę Ziehlke, bo nie rozumie następującego zapisu w piśmie od Wojewody: „jest czynnym podatnikiem podatku od towarów i usług Vat, dobrowolnie zrezygnował ze zwolnienia wynikającego z artykułu wynikającego z artykułu 43 ustawy o Vat załącznik numer 2. Rozumie to tak, że gdyby radny nie zrezygnował ze zwolnienia nie byłby czynnym podatnikiem podatku Vat i wówczas nie prowadziłby działalności gospodarczej, tylko prowadziłby gospodarstwo rolne.

Radca Prawny Grażyna Ziehlke odpowiedziała, że w kwestii podatków to nie jest mocna strona, więc nie chciałaby się wypowiadać. Natomiast należy ocenić, czy działalność którą prowadzi radny tj. prowadzenie działalności rolniczej, czy prowadzenie gospodarstwa rolnego niezależnie od tego czy Vat, czy nie Vat czy w kontekście przepisu 24 f ustawy o samorządzie gminnym mają do czynienia z działalnością gospodarczą, czy nie. Ona powołuje się na stanowisko Sądu, które mówi, że w kontekście tego konkretnego przepisu należy mówić o prowadzeniu działalności gospodarczej i że dochodzi do naruszenia tego zakazu o którym mowa w tym przepisie, także w sytuacji, kiedy mają do czynienia z rolnikiem prowadzącym gospodarstwo rolne.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski wyjaśnił, że rejestracja, czy rezygnacja ze zwolnienia z Vat i bycie czynnym podatnikiem Vat nie przesądza o prowadzeniu działalności gospodarczej.

Radny Czesław Niesiołowski zapytał Mecenasa Grażynę Ziehlke, bo nie wie czy wtedy sprawowała obsługę prawną, bo było to dwie kadencje wstecz, kiedy był radny na pensji gminnej, na pół etatu i nikt nie zakwestionował tej sprawy i całą kadencję pełnił funkcję i wszyscy radni wiedzieli o tym, że prawo jest naruszone i jakoś nikomu to nie przeszkadzało, a zwłaszcza Pani Mecenasa.

Radny Zbigniew Bieliński potwierdził, że rzeczywiście mają tutaj do czynienia z różnymi stanowiskami w opiniach prawnych. Pani Mecenasa powołuje się na uchwałę Naczelnego Sądu Administracyjnego z 2 kwietnia 2007 r. i tu jeśli chodzi o kwestię prowadzenia lub nie prowadzenia działalności gospodarczej, to z jego punktu widzenia podziela w tej opinii stanowisko Pani Mecenasa, że skoro Naczelny Sąd Administracyjny w ilości 7 sędziów uznał, że jest to rodzaj działalności gospodarczej, więc pewnie opierali się na jakiś przesłankach prawnych z tego tytułu, ale w tej samej uchwale NSA też ustosunkowuje się do naruszenia stricte artykułu 24, że nie każde korzystanie z gruntów gminnych przez dzierżawcę jest naruszeniem tego artykułu. Są wyroki Naczelnych Sądów Administracyjnych, w tym z 31 stycznia 2013 r. odnoszące się też do tego stanowiska z 2 kwietnia 2007 r. i jest wyrok NSA z października 2014 r., który też przywołuje to stanowisko z 2007 roku podkreślając, że mają do czynienia z naruszeniem tego artykułu wtedy, kiedy rzeczywiście występuje wykorzystywanie swojej pozycji i na uprzywilejowanych zasadach korzystanie z tego mienia. Jeśli jest to na ogólnie przyjętych zasadach dla całej społeczności, to nie dochodzi do tego naruszenia. Dodał, że przywoływany zapis z ustawy nie ma zasady bezwzględności i to jest stanowisko też Naczelnych Sądów Administracyjnych.

Radna Bogumiła Ropińska zapytała Mecenasa Grażynę Ziehlke o to, że mają przed sobą projekt oświadczenia, natomiast mieli wypracować stanowisko. Jej wątpliwości budzi forma wypracowania tego stanowiska. Gdyby mieli do czynienia z uchwałą, to pochyliłby się nad uchwałą jeszcze Wojewoda. Zapytała o to, czy można przewidzieć jak dalek będzie procedowana ta sprawa, czy może dojść do takiej sytuacji, że Rada wyda oświadczenie, które będzie niezgodne z prawem, bo to ma być forma oświadczenia nie uchwały. Co dalej zrobi z tym wojewoda ?

Radca Prawny Grażyna Ziehlke co zrobi z tym wojewoda, to tego nie wie. Przede wszystkim do wojewody musi trafić jakaś informacja, czy Rada zajęła jakieś stanowisko w kwestii wygaśnięcia mandatu radnego w takich a nie innych okolicznościach. Dodała, że oświadczenie jak pokazane jest w jego uzasadnieniu opiera się na § 23 ust. 2 Statutu Gminy Czersk, który stanowi w punkcie 3, że oprócz uchwał Rada może podejmować oświadczenia zawierające stanowisko w określonej sprawie.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt oświadczenia. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych (jeden Radny nie brał udziału w głosowaniu), Rada przy 11 głosach „za” i 8 „wstrzymujących się” podjęła powyższe oświadczenie.

Do pkt. 12

Burmistrz Jolanta Fierek poinformowała, że postarają się odpowiedzieć na maksymalnie dużo zapytań i interpelacji, a na te na które nie udzielą odpowiedzi na sesji, przekażą pisemną odpowiedź. Na zapytanie **Radnego Zbigniewa Bielińskiego**, który pytał o wieżę przekaźnikową w Gutowcu, operatora komórkowego oraz czy ten zapewni lepsze funkcjonowanie połączeń poprosiła o odpowiedź Wiceburmistrza Mateusza Rydzkowskiego.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski odpowiedział, że w związku z tym, że potencjalnemu inwestorowi nie mogą wydać pozytywnej decyzji o warunkach zabudowy na legalizację takiej wieży w Gutowcu – musimy sporządzić miejscowy plan. Dodał, że jest to dość długotrwała procedura, natomiast obecnie prowadzą konsultacje i uzgodnienia z wieloma instytucjami można się spodziewać, że zakończenie tych prac będzie w przyszłym roku. Dopiero po uchwaleniu przez radnych miejscowego planu inwestor będzie mógł wystąpić o pozwolenie na budowę.

Na interpelację **Radnej Lucyny Zawiszewskiej** dotyczącą poszerzenia ul. Gen. Maczka poprosiła o odpowiedź Wiceburmistrza Mateusza Rydzkowskiego.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski odpowiedział, że na tę chwilę jest 50 współwłaścicieli tych gruntów i trochę to potrwa, zanim wszyscy wypracują jakieś wspólne stanowisko.

Radny Tomasz Pruski podziękował Radnej Lucynie Zawiszewskiej za to, że podjęła temat przebudowy ul. Gen. Maczka. Dodał, że wniosek ten został zgłoszony do Czerskiego Budżetu Obywatelskiego, więc zachęca do głosowania.

Burmistrz Jolanta Fierek kontynuując odpowiedzi na interpelacje Radnej Lucyny Zawiszewskiej dotyczące ewentualnego wyposażenia w dodatkowe zabawki na placu zabaw Rytel-Dworzec i Olszyny powiedziała, że na sesji w dniu 28.04.2016 r. odpowiedziała, że w miarę możliwości finansowych wezmą pod uwagę dokupienie tych zabawek. Natomiast wyraziła się wtedy, że wszystkie zadania budżetowe zapisane w uchwale budżetowej na pewno będą wykonane. Poprosiła o cierpliwość i w miarę potrzeb finansowych, które mają dofinansowanie z rezerw i ewentualnych oszczędności przetargowych jest dużo, ale ma nadzieję że uda się to zrobić. Na zapytanie dotyczące losów budynku „byłej poczty” odpowiedziała, że przede wszystkim Radna Zawiszewska i Ropińska wiedzą, że gdy jakiegokolwiek środki otrzymają ze sprzedaży budynku, to one nie zasilą budżetu gminy, bo umowa „z pocztą” mówi, że wszystkie dochody muszą przekazać, więc nie ma tutaj żadnego uszczerbku dla budżetu gminy. Poinformowała, że po raz trzeci ogłosili przetarg i też pytała, sołtysa Pana Łukasza Ossowskiego o to, czy zgłaszają się do niego ludzie z inicjatywą lokalną – póki co nikt się jeszcze nie zgłosił. Jest ogłoszony przetarg, a czy jest zainteresowanie to pewnie okaże się w terminie upływającym do złożenia oferty. Powiedziała, że nie rozumiała interpelacji, jeśli chodzi o hodowców gołębi w Rytle.

Radna Lucyna Zawiszewska powiedziała, że dostarczy interpelacje na piśmie.

Na interpelację Radnej Barbary Fierek dotyczącą konkretnego terminu zrealizowania projektu ścieżki Łąg – Czersk odpowiedziała, że to pytanie daje jej powód do wytłumaczenia się, bo co innego rozumie pod pojęciem „projekt”, a czym innym jest uzgodnienie tego projektu – na pewno projekt jest złożony, czyli on powstał od początku do końca, natomiast jest on uzgadniany. Chyba, że przyjmą, że jeśli jest pytanie o projekt w ostatnim stadium, kiedy on może być realizowany. Odpowiedziała, że jeśli chodzi o ostatnie terminy zakończenia procedowania nad projektem poprosiła o odpowiedź Wiceburmistrza Mateusza Rydzkowskiego.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski odpowiedział, że projekt do 30 września powinien być wykonany. Od sześciu miesięcy leży niestety w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad i czeka na uzgodnienia. Dodał, że jedną rzeczą, która GDDKiA wskazała i co przedłużyła te prace projektowe to jest dodatkowa inwentaryzacja 160 sztuk drzew łącznie z określeniem ich gatunku, wielkości itp.

Radna Barbara Fierek dodała, że jeżeli chodzi o spisywanie tych drzew, to jej wiadomości wynika, że właśnie zakończyła się w ubiegłym tygodniu.

Burmistrz Jolanta Fierek kontynuując odpowiedzi na interpelację Radnej Barbary Fierek dotyczącą ewentualnego wsparcia finansowego „Ziemi Czerskiej” odpowiedziała, że rzeczywiście w budżecie uchwalonym na 2016 rok radni uchwalili 2 000 zł, natomiast z Panią Mirosławą Sarnowską ma dobry, bliski kontakt i na pewno w budżecie na 2017 rok będzie wnioskowała o wyższą kwotę dla tego zespołu.

Na interpelację Radnej Bogumiły Ropińskiej dotyczącą ceny poczty w Rytle odpowiedziała, że nie wie czy radna jest usatysfakcjonowana odpowiedzią jakiej udzieliła radnej Zawiszewskiej.

Radna Bogumiła Ropińska poprosiła o sprostowanie bądź też wyjaśnienie, bo mają do czynienia z działką zabudowaną i z jej informacji wynika, że działka jest własnością gminy, a więc nie będzie przekazana cała kwota do właściciela (poczta), tylko część będzie musiała pozostać w gminie, więc dobrze byłoby ustalić jaka to jest część.

Burmistrz Jolanta Fierek przyznała rację i stwierdziła, że rzeczywiście tak jest – właścicielem działki jest gmina, bo na tej nieruchomości posadowiona jest tzw. poczta. Jeśli chodzi o procedurę naboru na stanowisko pracownika Biura Kontroli Pana Tomasza Stoltmanna dotyczące tego czy jej zachowanie przyjęcia wniosku komisji konkursowej i zatrudnienie było etyczne odpowiedziała, że rozmawiała z Panem T. Stoltmannem o kulisach tego przypadku i nie ma sobie nic do zarzucenia – jest to kompetencja burmistrza, jeśli chodzi o zatrudnienie pracownika w Urzędzie i z tego skorzystała.

Na zapytanie Radnego Krzysztofa Przytarskiego dotyczące tego, dlaczego nie zwrócono się w postępowaniu ofertowym do tutejszych firm, jeśli chodzi o monitoring poprosiła o odpowiedź Wiceburmistrza Mateusza Rydzkowskiego.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski odpowiedział, że w zapytaniu ofertowym zwrócili się do ośmiu firm, które funkcjonują na terenie gminy, czy też powiatu i między innymi Pan Moga też otrzymał tę ofertę i podejrzewa, że nie podszedł do tego, bo oczekiwali 11 kamer za kwotę 50 tys. zł, a niedawno Pan Moga założył jedną kamerę w kwocie 30 tys. zł.

Burmistrz Jolanta Fierek kontynuując odpowiedzi na zapytanie Radnego Krzysztofa Przytarskiego dotyczące tego skąd posiada wiedzę, że w przypadku przebudowy ulicy Szkolnej parkowanie samochodów będzie umożliwiające tylko po jednej stronie poprosiła o odpowiedź Wiceburmistrza Mateusza Rydzkowskiego.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski odpowiedział, że kontaktował się z Zarządem Dróg Wojewódzkich i bardzo go ucieszyła informacja, że po wizycie Radnego i Wiceprezydenta zostanie przygotowany projekt przebudowy ul. Tucholskiej. Obecnie jest uzgadniana przebudowa ul. Szkolnej i 21 Lutego. Dodał, że ma być aktualizacja projektu, która przewiduje m. in. rozszerzenie ścieżki rowerowej, co może się wiązać już z przewężeniem jezdni. Niestety problemy związane z tą deklaracją tzn. żaden z pracowników Zarządu Dróg Wojewódzkich nie potwierdza, że prace projektowe na ulicy Tucholskiej mają się odbyć. Kierownik na rejon chojnicki Pan Krzysztof Deruba w kontakcie telefonicznym stwierdził, że nic nie wiedział, natomiast Pan Włodzimierz Kubiak, który jest zastępcą dyrektora do spraw inwestycyjnych na piśmie odpowiedział, że na tę chwilę ul. 21 Lutego i Szkolna... Dyrektor ZDW Pan Grzegorz Stachowiak potwierdził jedynie spotkanie, chociaż przedstawiono mu że spotyka się z Panem Bieskiem-Talewskim i Przewodniczącym Rady Miejskiej w Czersku. Pan Kobierowski nie potwierdził tego spotkania, ale pracują jednak nad tym, aby ulica Tucholska miała stworzony projekt.

Burmistrz Jolanta Fierek kontynuując odpowiedzi na interpelacje Radnego Piotra Knitter dotyczące tego, czy podejmą jakieś działania zmierzające do tego, aby jezioro Ostrowite nie „kurczyło się”. Powiedziała, że jest to temat, na który na pewno na sesji nie mogą odpowiedzieć. Poinformowała, że podeszli do rozmów na temat projektu, co nie spowoduje że jezioro się powiększy, ale projekt dotyczy napowietrzania wody w jeziorze, co spowoduje że na dnie jeziora rozwija się mniej glonów i takie urządzenie kosztuje około 300 tys. zł, z czego 95 % finansuje Bank Ochrony Środowiska. Dodała, że takie amfibie funkcjonują też na innych jeziorach. Jeżeli chodzi o ubytek wody, to muszą zapytać naukowca, co można w tym temacie zrobić, ale wymaga to trochę czasu.

Na interpelację Radnego Krzysztofa Reszki dotyczącą wykoszenia poboczy na odcinkach Odry i Łąg-Przyjaźnia odpowiedziała, że będą rozmawiać z powiatem na ten temat.

Radny Krzysztof Reszka poprosił o to, aby to wszystko jeszcze przed „Świętem Pstrąga” zostało zrobione, bo estetyka jest wskazana na tym odcinku.

Na interpelację Radnego Macieja Deji dotyczącą wodociągu w Złym Mięsie i o naprawę asfaltu w Lipkach Górnych poprosiła o odpowiedź Wiceburmistrza Mateusza Rydzkowskiego.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski odpowiedział, że jeśli chodzi o miejsca, które uległy zniszczeniu po pracach ziemnych, to zgłoszą to w ramach gwarancji do wykonawcy.

Na interpelację Radnego Jacka Grzelli dotyczącą terminu instalacji jednej lampy na wylocie z Będźmierowic na drogę krajową, jednej lampy która ma być usytuowana w Mosnej poprosiła o odpowiedź Wiceburmistrza Mateusza Rydzkowskiego.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski odpowiedział, że ogłosili przetarg na oświetlenie uliczne i w przyszłym tygodniu będzie otwarcie ofert i tam między innymi jest ujęta lampa w Będźmierowicach. Natomiast jeśli chodzi o oświetlenie w Mosnej 1, to mają umowę z firmą „Enea oświetlenie” i czy będą w stanie to zrobić odpowiedzą na piśmie, bo w przyszłym tygodniu będzie pracownik objeżdżał teren gminy i jeżeli będzie na to zgoda, to przystąpią do sporządzenia projektu na budowę tego jednego punktu.

Radny Krzysztof Przytarski chciałby odnieść się do wypowiedzi Wiceburmistrza Rydzkowskiego, bo wydawało że usłyszał „nutkę zadowolenia”. Stwierdził, że zostawi bez komentarza to, że przedstawiał się jako przewodniczący rady. Dodał, że zaczyna wierzyć w jakieś przecucie, bo rano zadzwonił do Pana Stachowiaka i w rozmowie telefonicznej podtrzymał deklarację, że projekt zostanie wykonany w miarę możliwości w tym roku. Mają ogromne problemy z tego względu, że projektanci zawyżają ceny i proponowane projekty osiągają astronomiczne ceny i muszą ponownie... dodał, że to samo odnosi się projektu dotyczącego ul. Szkolnej i 21 Lutego. Stwierdził, że nie o to chodzi kto przypisze sobie zasługę, czy ten projekt powstanie, czy nie. Zaproponował, aby połączyć siły i zorganizować wyjazd do Gdańska do Zarządu Dróg Wojewódzkich po to, aby porozmawiać z Panem Dyrektorem. Chodzi o to, aby budować, a nie cieszyć się że może „noga się powinie” i ten projekt nie powstanie. Nie podejrzewa o to, ale nie rozumie takiego podejścia, że jest pisane pismo, potem wykonywane są telefony, rozmowa na miejscu odbyła się tylko raz, a trzeba tam jeździć częściej, domagać się i rozmawiać z dyrektorem.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski wyjaśnił, że to nie on powiedział, że przyjechał przewodniczący, tylko sam Dyrektor z którym osobiście rozmawiał. Dodał, że w około 10 dni odpisał, że na razie nie jest to wzięte pod uwagę. Nie wie, jak szybko się tam zmieniają decyzje, ale błędne rozumienie że jest przeciw temu projektowi – ostatnio jeździ ulicą Tucholską i widzi konieczność przebudowy. Zadeklarował, że podejmie się tego spotkania, uzgodni wspólnie z Dyrektorem, z Panią Burmistrz i Radnym Przytarskim, żeby jednoznacznie określiło się ZDW, czy wykona ten projekt czy nie.

Radny Krzysztof Przytarski odpowiedział, że cieszy się bardzo. Zapytał o to, kto podpisał te pismo, czy Pan Stachowiak.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski odpowiedział, że Zastępca Dyrektora Pan Kubiak, ale pismo było skierowane do Pana Stachowiaka, więc musiało być przekazane.

Burmistrz Jolanta Fierek na ostatnią interpelację Radnego Piotra Kosobuckiego dotyczącą remontu, modernizacji Ośrodka Kultury w Czersku odpowiedziała, że dwa tygodnie temu, gdy była z Doradcą u Marszałka Struka, kiedy pytał o priorytety jakie stawia w swoim działaniem, to rzeczywiście mówiła że potrzebny jest Ośrodek Kultury. Natomiast to, czy znajdzie się w projektowanym budżecie na 2017 rok tego nie może powiedzieć, ponieważ na pewno są pilniejsze potrzeby w gminie, a mianowicie Dom

Pomocy Społecznej, czy noclegownia, bo ostatnio okazało się że nie mieli gdzie umieścić bezdomnego. Zgadza się z tym, że Ośrodek Kultury wymaga sporego remontu albo budowy nowego obiektu.

Radna Bogumiła Ropińska w kwestii wypowiedzi Wiceburmistrza Rydzkowskiego chciałyby odnieść się do sprawy związanej z zakończeniem prac projektowych na ścieżkę rowerową Czersk-Łąg – to na jakim etapie się kończy i czym się kończy wynika z umowy z wykonawcą. Dodała, że wiadomo, że kończy się ostateczną decyzją pozwolenia na budowę i w tym momencie jest zakończenie realizacji tego zadania. Chciałaby zapytać Wiceburmistrza Rydzkowskiego o to, czy tak rzeczywiście jest.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski odpowiedział, że jeżeli dostanie chwilę czasu, to odszuka umowę, ale wydaje się jemu że tak jest.

Radna Bogumiła Ropińska zatem stwierdziła, że zakończenie zadania będzie dopiero w tym momencie, więc projektu nie ma.

Burmistrz Jolanta Fierek poprosiła Wiceburmistrza Klauzę o wypowiedź na temat rozbudowy szkoły.

II Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza przypomniał, że Radny Przytarski domagał się przedstawienia umowy. Takiej umowy nie mają fizycznie z tego względu, że projekt tej umowy został wysłany do pracowni projektowej, która wykonuje tę modernizację – przeprojektowanie budynku szkoły. Jeszcze nie otrzymali jej z powrotem, są jedynie po kontaktach telefonicznych. Dodał, że wynika to z tego względu, że negocjacje podlegały zaproponowane przez projektanta ceny oraz zakres zmian, które mają znaleźć się w projekcie. Doszli do porozumienia i projekt tej umowy przewiduje zmiany w nowoprojektowanym budynku, czyli tylko w jednym skrzydle. Wartość umowy jest w granicach 28 tys. zł plus VAT. Poinformował, że gdy Pan Projektant wróci z urlopu, to umowa przez niego podpisana wróci i zostanie opublikowana w rejestrze umów. Jeżeli chodzi o termin, to też są to słowne ustalenia, że w terminie o którym wspominał, czyli lipiec i przeprojektowanie budynku szkoły zostanie zakończone.

Radny Krzysztof Przytarski reasumując stwierdził, że umowy nie ma.

II Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza reasumując jest ustna umowa, prace trwają i zostaną wykonane w terminie.

Radny Krzysztof Przytarski w takim razie w trybie udzielenia informacji publicznej poprosił o udostępnienie tej umowy.

Radny Maciej Deja zadał dodatkowe pytanie odnośnie wodociągu – na jakim to jest etapie ?

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski odpowiedział, że projekt wodociągu przez Złe Mięso powinien być gotowy do 30 listopada br.

Radny Zbigniew Bieliński odnośnie jego zapytania chciałyby zapytać o to, jak to jest naprawdę, bo swojego czasu procedowali nad uchwałą w sprawie zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego na tym obszarze. Sporo czasu minęło, więc zastanawia się nad tym, dlaczego to tak długo trwa, bo do końca tego roku już ta wieża może powstać, a teraz okazuje się że uzgodnienia będą trwały kolejny rok, co jest niepokojące.

Radny Maciej Bruski ma zapytanie do pytania, które zadał Radny Krzysztof Przytarski – w jaki sposób są przekazywane zapytania ofertowe do tych firm. Dodał, że Wiceburmistrz Rydzkowski wspominał, że było osiem firm, które odpowiedziały. Zapytał o to, w jakiej formie są one dostarczane. Dodał, że jeśli chodzi o kwotę na monitoring, to jest to 50 tys. zł, czy kwota ta zostanie zwiększona, jeśli tak to do jakiej sumy.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski odpowiedział, że nie wie skąd radny ma wiedzę o zwiększaniu kwoty na monitoring. Rozstrzygnęły się oferty na 47 tys. zł i trochę, więc poniżej zabezpieczonej kwoty 50 tys. zł. Wszystkie oferty zostały wysłane na adresy e-mail. Adres e-mail firmy „Al-Tel” wziął bezpośrednio ze strony internetowej na zasadzie „kopiuj/wklej”, więc nie sądzi, żeby była tam jakaś pomyłka.

Radni nie zgłosili więcej uwag do powyższego tematu, wobec czego Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Do pkt. 13

Radny Krzysztof Reszka ma pytanie do Pani Burmistrz, bo na ostatniej sesji Radny Niesiołowski składał interpelację w sprawie ilości „campingów”, które są w posiadaniu Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej. Pani Burmistrz odpowiedziała Panu Niesiołowskiemu, ale myśli że pozostałych radnych też zainteresowałaby ta odpowiedź.

Burmistrz Jolanta Fierek powiedziała, że odpowiedzi, jakie zredagowała Dyrektor MGOPSu prześlą wszystkim radnym.

Radny Krzysztof Przytarski powiedział, że boi się o to zapytać, ale celowo nie pytał Radnego Kosobuckiego, który stwierdził, że w tym roku nie zostanie wykonane połączenie w ulicy Podleśnej z Parkiem Borowiackim. Poinformował, że mówił o tym na ostatniej sesji. Otrzymał odpowiedź na piśmie, że w tym roku będzie to wykonane, ponadto na zebraniu osiedlowym Pani Burmistrz mówiła, że zostanie to w tym roku wykonane, na ostatniej sesji też pytał i Wiceburmistrz Klauza potwierdził, że będzie. Wobec tego zapytał, czy będzie to wykonane, czy nie.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski odpowiedział, że postarają się robić wszystko, co jest możliwe aby było to wykonane, przy czym są problemy z ustaleniem własności – rzekomo właścicielem tego gruntu jest Skarb Państwa.

Radny Krzysztof Przytarski poinformował, że przeczytał relację na portalu internetowym „Wizja lokalna” z rozprawy sądowej dotyczącej Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej i zwolnionego pracownika. Tam w charakterze świadka był wezwany Pan Krzysztof Lis. Był to świadek powołany przez MGOPS. Dodał, że dwa razy nie odebrał wezwań, a te wezwania były wysyłane na adres Urzędu Miejskiego w Czersku, bo taki adres podał pełnomocnik MGOPS. Zapytał o to, co Pan Lis ma jeszcze wspólnego z Urzędem, skąd podanie takiego adresu, że Pan Lis tutaj przebywa, mieszka, czy pracuje. Nie rozumie tego, więc prosi o wyjaśnienie.

Burmistrz Jolanta Fierek wyjaśniła, że nie wie - nic już jej nie łączy z Panem Lisem oprócz „dobrej znajomości”. Dlatego tak jest, że został świadkiem, ponieważ doradzał jej w procesie kontroli. Nie odebrał z prostej przyczyny, ponieważ zmienił miejsce zamieszkania – nadal mieszka w Trójmieście, ale na innej ulicy.

Radny Zenon Konefka zapytał o sprawę, która była omawiana na poprzednim posiedzeniu Rady, a mianowicie o sprawę miejskiego cmentarza, gdzie była wskazana lokalizacja przy ul. Klaskawskiej za torami, gdzie mieszkańcy mają działki budowlane i nie chcą sąsiedztwa z cmentarzem, więc boją się tam budować. Zapytał, czy coś wiadomo w tej sprawie.

Burmistrz Jolanta Fierek odpowiedziała, że dotychczas nie zajmowała się tematem cmentarza, jedynie podczas luźnej rozmowy z księdzem Straszewskim rzeczywiście rozmawiała. Dodała, że nie mieli w planach ani w tym roku, ani w przyszłym, żeby rozmawiać z Proboszczem na temat ziemi i lokalizować tam cmentarz.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poinformował, że najbliższa sesja będzie sesją uroczystą z okazji jubileuszu 90-lecia nadania praw miejskich Czerskowi, odbędzie się 1 lipca i zwołana będzie na podstawie § 24 Statutu Gminy Czersk w trybie tzw. nadzwyczajnym przez grupę radnych.

Do pkt. 14

Ponieważ więcej uwag nie zgłoszono, Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski podziękował wszystkim za udział i zakończył XXI sesję Rady Miejskiej w Czersku.

Protokolant

Monika Brzezinska

Przewodniczący Rady

Grzegorz Kobierowski

Czersk, dnia 15 czerwca 2016 r.

ZAŚWIADCZENIE

Stosownie do art. 449 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. — Kodeks wyborczy (Dz. U z 2011 r. Nr 21, poz. 112 ze zm.) Gminna Komisja Wyborcza w Czersku
stwierdza, że
w wyborach, które odbyły się dnia **12 czerwca 2016 r.**

Pan
KONEFKA Zenon Roman

wybrany został
RADNYM GMINY CZERSK



Przewodniczący
Gminnej Komisji Wyborczej
Czesław Gawin
Czesław Gawin



Urząd Miejski
ul. Kościuszki 27
89-650 Czersk

RADA MIEJSKA W CZERSKU

BR.0006.1.2016

PROJEKT

OŚWIADCZENIE NR 2/2016 RADY MIEJSKIEJ W CZERSKU

z dnia 23 czerwca 2016 r.

Na podstawie § 23 ust. 2 pkt 3 Uchwały Nr VIII/60/11 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie Statutu Gminy Czersk (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2011 r. Nr 102, poz. 2036), zmienionego Uchwałą Nr IX/85/15 z dnia 3 września 2015 r. (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2015 r., poz. 2920)

Rada Miejska w Czersku wyraża następujące stanowisko dotyczące wystąpienia Wojewody Pomorskiego z dnia 30.05.2016 r. Nr PN-II.40.63.2016.KG w sprawie ewentualnego naruszenia przez radnego Benedykta Adamczyka przepisów art. 24f ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U z 2016 r., poz. 446):

§ 1.

W związku ze zgłoszonymi wątpliwościami przez Wojewodę Pomorskiego co do ewentualnego naruszenia przez radnego Benedykta Adamczyka art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym – Rada Miejska w Czersku po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, stwierdza brak przesłanek do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Benedykta Adamczyka.

§ 2.

Oświadczenie podlega ogłoszeniu w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy ogłoszeń.

Wnoszący:

Klub Radnych

/-/ "Widzimy Gminę Inaczej"

Przewodniczący Rady
Grzegorz Kobierowski

Uzasadnienie

1. Pan Benedykt Adamczyk (wraz z małżonką Marią Adamczyk) jako rolnik w dniu 3 października 2011 r. zawarł dwie umowy dzierżawy gruntów rolnych i łąk o łącznej powierzchni 4,505 ha – odpłatnie, zgodnie z powszechnie obowiązującymi stawkami wynikającymi z zarządzenia Burmistrza Czerska nr 645/09 z dnia 1 października 2009 r.

2. Powyższe stawki dzierżawy gruntów rolnych i użytków zielonych stanowiących własność gminy Czersk nie uległy zmianie do chwili obecnej w stosunku do wszystkich dzierżawców – w tym do radnego Benedykta Adamczyka, wybranego na kadencję 2014-2018.

3. orzecznictwie sądowoadministracyjnym podnosi się, że w procesie interpretacji kompetencji władzy publicznej przepis art. 7 w związku z art. 2 Konstytucji RP – organy władzy publicznej (Wojewoda, Rada Miasta) działają na podstawie i w granicach prawa.

W ustawie o swobodzie działalności gospodarczej z dnia 2 lipca 2004 r. (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r., poz. 672 ze zmianami) prowadzenie gospodarstwa rolnego nie zostało zakwalifikowane jako prowadzenie działalności gospodarczej. Taką kwalifikację natomiast przyjęto w Uchwale 7 sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 kwietnia 2007 r. o sygn. II OPS 1/07, w której sąd stwierdził, że działalność wytwórcza w rolnictwie mieści się w definicji działalności gospodarczej, określonej w art. 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2013 r., poz. 672 ze zm.).

Uchwały Naczelnego Sądu Administracyjnego nie stanowią źródła prawa, w konsekwencji czego nie mogą być bezpośrednią podstawą podejmowania jakichkolwiek działań przez organy samorządu terytorialnego. Nie są one także wprost wiążące dla podmiotów samorządowych. Ich wpływ na funkcjonowanie jednostek samorządu terytorialnego ma charakter pośredni.

4. Wykładnia art. 24 f ust. 1 u.s.g. w związku z ustawą o swobodzie działalności gospodarczej z dnia 2 lipca 2004 r. prowadzi do wniosku, że Rada Miejska w Czersku (podobnie Wojewoda przy wydawaniu zarządzenia zastępczego) w przypadku wykorzystywania mienia gminnego przez radnego dla prowadzonej działalności rolniczej, nie może podjąć uchwały w oparciu o pozakonstytucyjne źródła prawa.

5. Wskazuje się, że o prowadzeniu przez radnego działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy można mówić wtedy, gdy radny korzysta z mienia gminnego na uprzywilejowanych zasadach, wykorzystując swoją pozycję w gminie. Natomiast w przypadkach korzystania przez radnego dla celów prowadzonej przez niego działalności gospodarczej z mienia gminy na zasadzie powszechnej dostępności do tego mienia lub na warunkach powszechnie ustalonych w odniesieniu do danego typu czynności prawnych dla wszystkich mieszkańców gminy, nie dochodzi do naruszenia zakazu z art. 24 f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

6. Radny Benedykt Adamczyk stosownie do swojego wyjaśnienia złożonego Radzie Miejskiej w Czersku podał, że nieprzerwanie do chwili obecnej prowadził działalność rolniczą opartą na własnościowym gospodarstwie rolnym, gdzie dzierżawione od wielu lat od gminy Czersk grunty rolne pełnią jedynie funkcję uzupełniającą, gdzie (w przeliczeniu) miesięczny czynsz dzierżawny wynosi 18,95 zł. Po objęciu mandatu radnego w 2014 r. nie miał żadnego wpływu na czynsze dzierżawne swoje jak też innych rolników, gdyż cały czas obowiązują stawki ustalone zarządzeniem Burmistrza Czerska nr 645/09 z dnia 1 października 2009 r.

Powyższy stan faktyczno prawny uzasadnia podjęte stanowisko Rady Miejskiej w Czersku, gdzie ustalony stan faktyczny w sprawie wskazuje, że nie zachodzą przesłanki do wygaśnięcia mandatu radnego Benedykta Adamczyka.