



BR.0002.4.2016

Protokół Nr XVIII/16
spisany z przebiegu sesji Rady Miejskiej w Czersku
odbytej w dniu 12 kwietnia 2016 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Czersku

Sesji przewodniczył:

Przewodniczący Rady
Grzegorz Kobierowski

Sesję rozpoczęto o godz. 15:30, a zakończono o godz. 15:45.

Na ogólną ilość 20 radnych udział w sesji wzięło 15 radnych zgodnie z dołączoną listą obecności.

Radni nieobecni usprawiedliwieni:

1. Maciej Bruski
2. Barbara Fierek
3. Jacek Grzella
4. Tomasz Pruski
5. Krzysztof Reszka

W sesji również udział wzięli:

- | | |
|-----------------------|--------------------------|
| 1. Jolanta Fierek | - Burmistrz Czerska |
| 2. Mateusz Rydzkowski | - I Zastępca Burmistrza |
| 3. Grzegorz Klauza | - II Zastępca Burmistrza |
| 4. Jolanta Skuczyńska | - Skarbnik Gminy |
| 5. Grażyna Ziehlke | - Radca Prawny |

Ponadto w sesji uczestniczyli pracownicy Urzędu Miejskiego, przedstawiciele mediów oraz mieszkańcy.

Przebieg sesji

Do pkt. 1

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej w Czersku Grzegorz Kobierowski. Przywitał przybyłych radnych, zaproszonych gości oraz stwierdził prawomocność posiedzenia Rady.

Nadmienił, że w sesji uczestniczy 15 radnych, co daje quorum do podejmowania prawomocnych uchwał oraz wniosków. Poinformował, że porządek obrad został dostarczony Radnym wraz z zawiadomieniem na sesję, w związku z czym zapytał czy są uwagi do zaproponowanego porządku posiedzenia.

Radni nie wnieśli uwag.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Podjęcie uchwały w sprawie:
 - a) złożenia skargi kasacyjnej od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku oraz ustanowienia pełnomocnika – XVIII/177/16,
3. Wolne wnioski i informacje.
4. Zakończenie sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Czersku Grzegorz Kobierowski przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Do pkt. 2

a./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie złożenia skargi kasacyjnej od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku oraz ustanowienia pełnomocnika – XVIII/177/16.

Poinformował, że do projektu uchwały wnosi autopoprawkę: w podstawie prawnej projektu uchwały w wersji trzecim – rok ustawy z dnia 30 sierpnia jest 202, poprosił o poprawienie na rok 2002 Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Zapytał, czy Radni mają inne uwagi do powyższego projektu uchwały.

Radna Dorota Mientka przedstawiła następujące uzasadnienie Klubu „Widzimy Gminę Inaczej”:

„Wojewoda Pomorski w Zarządzeniu Nadzorczym z dnia 28.09.2015r. w żaden sposób nie wskazał w jaki sposób Radna mogłaby, choćby potencjalnie, wykorzystywać swoją funkcję do poprawy swojej sytuacji zawodowej, względem innych osób. Wątpliwości w tym zakresie próbował wyjaśnić Wojewódzki Sąd Administracyjny w swoim orzeczeniu z dnia 25 lutego 2016r., jednak należy stwierdzić, że skoro kontroli sądu administracyjnego ustawodawca poddaje zarządzenie zastępcze, to należy przyjąć, że jego uzasadnienie winno stanowić wyłączną podstawę oceny zgodności zarządzenia zastępczego z prawem i dowodzić twierdzeń organu nadzoru. Dlatego zachodzi uzasadniona obawa, czy w trakcie sądowej kontroli zarządzenia zastępczego nie doszło do naruszenia przepisów p.p.s.a w powyższym zakresie. Należy mieć również na uwadze, że zakaz prowadzenia działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia komunalnego, nie jest zakazem bezwzględny. Prawa czynne i bierne wyborcze, określone w Konstytucji RP stoją wyżej w hierarchii źródeł prawa aniżeli nakazy i zakazy ustawowe. Dlatego brak kompleksowego zbadania w dotychczasowym toku sprawy, czy radna prowadzi działalność z wykorzystaniem mienia komunalnego, oraz czy ewentualne prowadzenie tej działalności przekracza dopuszczalne zasady, pod kontem zróżnicowanego w tym zakresie orzecznictwa WSA i NSA, uzasadnia konieczność i zasadność wniesienia Skargi Kasacyjnej od Wyroku WSA Gdańsk z dnia 25 lutego 2016 r. /sygn. akt III SA/Gd 881/15/.”

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski zapytał o to, czy są jeszcze inne uwagi do powyższego projektu uchwały.

Radna Anna Redzimska odczytała następujące wystąpienie:

„Panie Przewodniczący, Pani Burmistrz, Wysoka Rado spotykamy się kolejny raz na sesji nadzwyczajnej dotyczącej mojej osoby, w związku z tym chciałabym powiedzieć, że będę się odwoływała od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, ponieważ nie zgadzam się z jego uzasadnieniami wyroku.

Myszę, że Mecenas Władysław Rzepczyński zrobił wszystko, co było w jego mocy, aby uzyskać korzystny wyrok, stąd też mu dziękuję. Wiem także, że Pan Mecenas jest obciążony mnóstwem innych spraw, więc postanowiłam, że dalej będzie mnie reprezentował Pan Mecenas Chlebowicz. Tak jak poprzednio koszty tej sprawy w większości poniosę ja osobiście, a Gmina z tego tytułu żadnych nie poniesie kosztów. Moi koledzy postanowili, iż Rada Miejska powinna się odwołać od wyroku Sądu. W związku z powyższym ja nie będę brała udziału w głosowaniu.”

Radny Piotr Kosobucki zapytał o to, dlaczego ta uchwała „stała” dopiero dzisiaj. Dlaczego nie miała ona swojego odzwierciedlenia na ostatnim spotkaniu Rady Miejskiej. Zapytał o to, kiedy wpłynęło uzasadnienie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego do pełnomocnika, a kiedy do Urzędu Miejskiego.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski odpowiedział, że uzasadnienie do wyroku Sądu wpłynęło do pełnomocnika 18 marca br., zostało ono przedłożone Radzie Miejskiej 30 marca br. i stąd na ostatniej sesji Rady Miejskiej nie można było wnieść tego projektu uchwały. Zapytał o to, czy są inne uwagi do powyższego projektu uchwały.

Radny Krzysztof Przytarski stwierdził, że sesję zwołuje Pani Burmistrz, powołuje się na Statut Gminy Czersk § 24 ustęp 4, który mówi, że „na wniosek Burmistrza lub co najmniej ¼ ustawowego składu Rady Przewodniczący zobowiązany jest zwołać sesję na dzień przypadający w ciągu 7 dni przypadający od daty złożenia wniosku. W tej sytuacji termin określony w § 25 ustęp 4 nie ma zastosowania.” W związku z tym ma pytanie: Projekt uchwały wnosi Klub Radnych „Widzimy Gminę Inaczej”. Dlaczego powstała ta rozbieżność, dlaczego to Klub Radnych „Widzimy Gminę Inaczej” nie wyszedł z propozycją zwołania tej sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski odpowiedział, że rzeczywiście taka opcja była możliwa Klub Radnych „Widzimy Gminę Inaczej” złożył projekt uchwały do Burmistrza w wersji projektu, a Pani Burmistrz zdecydowała, że wnosi o zwołanie sesji i stąd tylko taka opcja, a opcja aby klub składał też była możliwa. Zwracając się do Pani Mecenas Grażyny Ziehlke zapytał o to, czy nie ma przeciwwskazań w tym układzie kto wniósł o zwołanie tej sesji: czy to był burmistrz, czy grupa radnych. Zapytał czy są inne pytania do powyższego projektu uchwały.

Radca Prawny Grażyna Ziehlke odpowiedziała, że nic nie stoi na przeszkodzie.

Radny Krzysztof Przytarski stwierdził, że rozumie i nie ma nic przeciw temu, że Pani Burmistrz zwołała tę sesję, natomiast chciał to wyjaśnić, bo jest to dziwne że ktoś inny wnosi projekt uchwały, a ktoś inny zwołuje..., ale nieważne. W związku z tym ma pytanie, jak rozumieć uzasadnienie do tej uchwały. Chodzi o zapis m. in. faktu, że stroną umowy dzierżawy z SP ZOZ jest spółka partnerska pielęgniarek, a nie podmiot prowadzący praktykę zawodową i potrzeba ponownie ustanowienia pełnomocnika wynika z faktu, iż pełnomocnictwo udzielone Radcy Prawnemu Władysławowi Rzepczyńskiemu ograniczyło się do reprezentacji jedynie w instancji przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym. Zapytał o to, czy Pan Rzepczyński dalej nie mógł reprezentować Pani Redzimskiej...

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski odpowiedział, że Rada Miejska musiałaby udzielić kolejnego pełnomocnictwa Mecenasowi Rzepczyńskiemu...

Radny Krzysztof Przytarski zapytał o to, co stało na przeszkodzie, aby tak zrobić.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski odpowiedział, że nic nie stoi na przeszkodzie.

Radny Krzysztof Przytarski zapytał o to, dlaczego tak się stało.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski odpowiedział, że tak Klub Radnych „Widzimy Gminę Inaczej” zdecydował.

Radny Krzysztof Przytarski poprosił o odpowiedź na pierwszą część jego pytania.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski odpowiedział, że myśli że są to zawłości prawne, które są zawarte w skardze – była to linia obrony Mecenas Rzepczyńskiego...

Radny Krzysztof Przytarski dodał, że to „Państwo” pisaliście uzasadnienie...

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski odpowiedział, że pełnomocnikiem był Mecenas Rzepczyński.

Radny Krzysztof Przytarski zapytał, czy zatem Mecenas Rzepczyński pisał uzasadnienie do tego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski odpowiedział, że do projektu uchwały „nie”, wynika „ona” też z uzasadnienia Sądu.

Radny Krzysztof Przytarski wobec powyższego stwierdził, że nie uzyska konkretnej odpowiedzi „o co tutaj chodzi, w tym uzasadnieniu”.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski odpowiedział, że postara się Radnemu Przytarskiemu wyjaśnić, że spółka partnerska pielęgniarek zarejestrowana jest w KRSie, natomiast podmiotem medycznym, który świadczy rzeczywiście usługi zarejestrowanym u Wojewody jest spółka NZOZ „Puls” Pani Redzimskiej, więc tutaj są zawilości prawne.

Radny Piotr Kosobucki stwierdził, że „nie chce szukać dziury w całym”, ale nie rozumie, dlaczego Pani Burmistrz, czy Pan Przewodniczący, czy Widzimy Gminę Inaczej tak bardzo pracują nad tematem prywatnym koleżanki Pani Redzimskiej. Dodał, że to są prywatne sprawy, które nie powinny być według niego rozważane na forum Rady Miejskiej. Powinniśmy zająć się problemami mieszkańców. Zapytał o to, kiedy zaczną pracować dla mieszkańców. Mija drugi rok i tak naprawdę efektów pracy nie ma. Rozmawiał ze Starostą, z Prezydentem ościennych powiatów – wszyscy pracują, rozwijają się, a „my stoimy w miejscu i zastanawiamy się nad jedną sprawą, nad drugą sprawą, spotykamy się w sprawach sądowych”. Sądzi, że nie temu służą spotkania, bo powinni „służyć” mieszkańcom, a nie dla prywatnych spraw pojedynczych radnych.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski zapytał o to, czy są inne uwagi.

Radna Bogumiła Ropińska odczytała następujące stanowisko:

„Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, Pani Burmistrz Klub radnych „Nasza Gmina” konsekwentnie nie zgadza się na włączanie Gminy w prywatne sprawy pani radnej Redzimskiej. Ta uchwała w żaden sposób nie determinuje możliwości ubiegania się przez panią radną przed Naczelnym Sądem Administracyjnym o kasację wyroku. Uchwałę tę traktujemy jako realizowanie „interesów” klubu, który w ten sposób stara się nie dopuścić do utraty radnej z koalicji rządzącej. Nasze duże zdziwienie i niezadowolenie wywołuje fakt, że dla partykularnych spraw zwołuje się dodatkową sesję nie dokładając, wg. nas, wystarczających starań aby unikać takich sytuacji. Ta uchwała mogła stanąć na poprzedniej sesji. To że pełnomocnik przetrzymał tę uchwałę, to jest też kolejny dowód na to, że brak sekretarza w Urzędzie jest dotkliwy. Klub zgłasza przeciwko podjęciu tej uchwały.”

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Kobierowski zapytał, czy są jeszcze inne uwagi do powyższego projektu uchwały.

Wobec tego, że więcej uwag nie zgłoszono, Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 14 radnych, Rada przy 9 głosach „za”, 5 „przeciw” (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu) podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XVIII/177/16

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Do pkt. 3

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Kobierowski zapytał o to, czy są jakieś uwagi, wnioski.

Radny Krzysztof Przytarski poinformował, że na skrzyżowaniu ul. Piaskowej i Targowej stoi znak „zwężenie jezdni i roboty drogowe”. Jest to pozostałość po tym, że była tam zarwana studzienka i trwały prace naprawcze i zapomniano o tym znaku. To samo jest przy ul. Starego Urzędu przy posesji nr 42 – stoi znak „zakaz zatrzymywania”, też pozostałość po pracach remontowych. Idąc na sesję zauważył też, że bratki, które zostały posadzone przy Polomarkecie i przy PKO mają tam bardzo sucho. Myśli, że w najbliższych dniach należałoby je obficie podlać, bo szkoda będzie pieniędzy. Ma jeszcze jedną uwagę, otóż przy skrzyżowaniu ul. Zielińskiego i Dworcowej powstał nowy budynek. Tam trwają prace brukarskie, układany jest polbruk. Firma, która zajmuje się tym układaniem zajmuje cały chodnik, część drogi – tam stoją samochody. Zapytał o to, czy oni płacą za zajęcie pasa drogowego, bo z tego co się orientuje to ul. Zielińskiego jest ulicą gminną. Zapytał o to, czy w ogóle mają takie pozwolenie na zajmowanie pasa drogowego i tego chodnika.

Do pkt. 4

Ponieważ więcej uwag nie zgłoszono, Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski podziękował wszystkim za udział i zakończył XVIII sesję Rady Miejskiej w Czersku.

Protokolant

Monika Brzezinska



Przewodniczący Rady

Grzegorz Kobierowski

