



BR.0002.10.2015

Protokół Nr XII/15
spisany z przebiegu sesji Rady Miejskiej w Czersku
odbytej w dniu 26 listopada 2015 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Czersku

Sesji przewodniczył:

Przewodniczący Rady
Grzegorz Kobierowski

Sesję rozpoczęto o godz. 13:00, a zakończono o godz. 15:30.

Na ogólną ilość 21 radnych udział w sesji wzięło 18 radnych zgodnie z dołączoną listą obecności (w tym jedna radna dołączyła w późniejszym czasie).

Radni nieobecni usprawiedliwieni:

1. Zbigniew Bieliński
2. Tomasz Pruski
3. Krzysztof Przytarski

W sesji również udział wzięli:

- | | |
|-----------------------|--------------------------|
| 1. Jolanta Fierek | - Burmistrz Czerska |
| 2. Mateusz Rydzkowski | - I Zastępca Burmistrza |
| 3. Grzegorz Klauza | - II Zastępca Burmistrza |
| 4. Jolanta Skuczyńska | - Skarbnik Gminy |
| 5. Grażyna Ziehlke | - Radca Prawny |

Ponadto w sesji uczestniczyli naczelnicy wydziałów UM, dyrektorzy jednostek organizacyjnych gminy, przewodniczący jednostek pomocniczych, przedstawiciele sportu, Radni Młodzieżowej Rady Miejskiej, mieszkańcy oraz przedstawiciele mediów.

Przebieg sesji

Do pkt. 1

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej w Czersku Grzegorz Kobierowski. Przywitał przybyłych radnych, zaproszonych gości oraz stwierdził prawomocność posiedzenia Rady.

Nadmienił, że w sesji uczestniczy 17 radnych, co daje quorum do podejmowania prawomocnych uchwał oraz wniosków.

Do pkt. 2

Następnie Przewodniczący Rady nadmienił, że porządek obrad został dostarczony radnym wraz z zawiadomieniem na sesję, w związku z czym poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie ewentualnych zmian w porządku obrad sesji.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady.
4. Sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie między sesjami.
5. Informacja o wykonaniu budżetu za III kwartał 2015 r.
6. Analiza działalności klubów sportowych na terenie miasta i gminy Czersk.
7. Interpelacje i zapytania radnych.
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmiany Uchwały Nr XIX/226/04 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 1 lipca 2004 r. w sprawie określenia warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze – XII/120/15,
 - b) zmiany Uchwały nr XIII/93/07 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 27 września 2007 r. w sprawie określenia rodzajów świadczeń pomocy zdrowotnej dla nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach i szkołach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Czersk oraz warunków i sposobu ich przyznawania – XII/121/15,
 - c) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – XII/122/15,
 - d) określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych - XII/123/15,
 - e) określenia wzoru formularza deklaracji i informacji w sprawie podatku od nieruchomości, podatku rolnego i leśnego - XII/124/15,
 - f) wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie gminy Czersk - XII/125/15,
 - g) wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części - XII/126/15,
 - h) zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków oraz ustalenia dopłat do grup taryfowych - XII/127/15,
 - i) ustalenia opłaty targowej - XII/128/15,
 - j) przystąpienia do realizacji projektu planowanego w ramach Działania 3.2. Edukacja ogólna, poddziałania 3.2.1. Jakość edukacji ogólnej, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014 – 2020 - XII/129/15,
 - k) szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Dziennym Domu „Senior – WIGOR” w Czersku przy ul. Królowej Jadwigi 4 - XII/130/15,
 - l) ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Gminy Czersk dla przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół oraz placówek publicznych i niepublicznych prowadzonych przez osoby prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego lub osoby fizyczne na terenie gminy Czersk oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania - XII/131/15,
 - m) programu i trybu współpracy Gminy Czersk z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2016 - XII/132/15.
9. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
10. Wolne wnioski i informacje.
11. Zakończenie sesji.

Do pkt. 3

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski nadmienił, że projekt protokołu z XI sesji Rady Miejskiej z dnia 27 października 2015 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Obsługi Rady Miejskiej, dodatkowo był wysłany elektronicznie, więc każdy Radny miał możliwość zapoznania się i złożenia ewentualnych uwag.

W związku z tym, że żadnych uwag nie wniesiono, Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr XI/15 z dnia 27 października 2015 r., który w wyniku głosowania (w którym brało udział 17 radnych) Rada przyjęła 17 głosami „za” (bez odczytania).

Do pkt. 4

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski nadmienił, że sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie między sesjami otrzymali wszyscy radni. Temat był przedmiotem posiedzeń Komisji. W związku z powyższym zapytał o uwagi do powyższego tematu.

Żadnych uwag nie zgłoszono do powyższego punktu, wobec czego Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Miejska przyjęła powyższą informację do wiadomości.

Do pkt. 5

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski nadmienił, że informację o wykonaniu budżetu za III kwartał 2015 r. otrzymali wszyscy radni. Temat był przedmiotem posiedzeń Komisji. W związku z powyższym zapytał o uwagi do powyższego tematu.

Żadnych uwag nie zgłoszono do powyższego punktu, wobec czego Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Miejska przyjęła powyższą informację do wiadomości.

Do pkt. 6

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski nadmienił, że analizę działalności klubów sportowych na terenie miasta i gminy Czersk otrzymali wszyscy radni. Temat był przedmiotem posiedzeń Komisji.

W związku z powyższym zapytał o uwagi do powyższego tematu.

Żadnych uwag nie zgłoszono do powyższego punktu, wobec czego Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Miejska przyjęła powyższą informację do wiadomości.

Do pkt. 7

Radna Bogumiła Ropińska

1. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Pani Burmistrz, w świetle zapowiadanych przez rząd zmian oświatowych w zakresie likwidacji gimnazjum, tworzenia dwóch etapów w szkole podstawowej – pierwszych czterech klas jako pierwszy etap i następnych czterech jako drugi etap oraz kwestie związane z sześciolatkami, a więc nie posyłanie sześciolatków do szkoły, chciałabym prosić o dokonanie analizy nt. jak wpłyną te reorganizacje na oświatę i organizację szkół w gminie, a w szczególności w mieście Czersk. Należałoby zastanowić się nad tym, czy nie przywrócić dwóch szkół podstawowych. W związku z powyższym apeluję do komisji oświaty, sportu i turystyki, do komisji budżetu oraz do komisji infrastruktury o analizę zapowiadanych zmian szczególnie w kontekście przyszłorocznego budżetu, gdzie wiemy, że mamy zaplanowane pieniądze na inwestycje.
2. W związku z wydarzeniami w Miejsko-Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej chciałabym usłyszeć odpowiedzi na następujące pytania:

- a) Czy Pan Krzysztof Lis w dalszym ciągu współpracuje z Burmistrzem lub robił to po 17 sierpnia br. (tzn. po zakończeniu współpracy),
 - b) Jeżeli tak, to na podstawie czego (rodzaj umowy, za jakie wynagrodzenie),
 - c) Jeżeli Pan Lis działał na zlecenie Burmistrza po 17 sierpnia br., to czy miał dostęp do danych osobowych pracowników podległych gminie jednostek ? Jeżeli tak, to na jakiej podstawie ?
 - d) Czy Pan Lis wchodził na teren jednostek podległych gminie poza dniami i godzinami ich pracy ?
Jeżeli tak, to na jakiej podstawie ?
3. Ponadto chciałam zapytać o to, kto jest koordynatorem słynnej „komisji problemowej”, kto wchodzi w jej skład, kiedy i jakim aktem została ona powołana ? Czy tryb kontroli problemowej jest zgodny z zarządzeniem w sprawie systemu kontroli zarządczej sprawowanej przez Burmistrza Czerska ?
 4. Kiedy Radni i opinia publiczna poznają protokół i ustalenia tzw. komisji problemowej ?
 5. Czy zostaną wyciągnięte konsekwencje służbowe wobec Pani Dyrektora Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w związku z pominięciem związków zawodowych w sprawie zwolnień dyscyplinarnych. Jeżeli taka sytuacja miała miejsce chciałabym szerszą informację na ten temat.”

Radny Piotr Kosobucki

1. „Pani Burmistrz, Wysoka Rado najpierw chciałbym odnieść się do odpowiedzi na interpelacje, które uzyskałem po ostatnim spotkaniu sesji Rady Miejskiej, gdzie moje pytanie brzmiało: jakie kwoty przeznaczane są na przerost zatrudnienia władz gminy i nie wiem dlaczego ktoś, może Panie z Biura Obsługi Rady Miejskiej, było to podpisane przez Pana Mateusza Rydzkowskiego, napisał „w tym na dwa stanowiska dyrektorów SP ZOZu”. Zapytałem wyraźnie (można to odsłuchać) o zarząd gminy: o dwóch wiceburmistrzów..., nie wiem dlaczego ktoś skupił się głównie na SPZOZie. Proszę, aby do tego wrócić i chciałbym odpowiedź na piśmie bardzo wyczerpującą i dokładną. Kolejna interpelacja była w związku z korzystaniem z porad prawnych i rzeczywiście otrzymałem w załączeniu dokument, w którym jest ta odpowiedź przedstawiona. Kolejne pytanie dotyczyło Komisariatu Policji - przekazanie mapy newralgicznych miejsc, gdzie odpowiedź brzmi, że odpowiedź stanowi pismo z dnia 10.11.br. – takiego nie otrzymałem. Być może Panie z Biura Rady nie zapakowały do koperty, bo tej odpowiedzi nie mam.
2. Chciałbym wrócić do tego o czym już rozmawialiśmy ostatnio, już nie będę wracał do „raportu otwarcia” – widocznie Pani Burmistrz miała co innego na myśli mówiąc „raport otwarcia”, a teraz okazuje się, że „raport otwarcia”, to tylko i wyłącznie wskazanie, gdzie te nieprawidłowości były. „Raport otwarcia” powinien dotyczyć wszystkich dziedzin życia w momencie, kiedy przejmuje Pani obowiązki. W momencie, kiedy Pani składała ślubowanie obiecała, że będzie dbała o wszystkich mieszkańców i to zapewnienie obliguje Panią do tego, aby do końca wypełniać swoją rolę.
3. Kiedy w końcu, zapowiadane od wielu miesięcy, będzie skierowane doniesienie do Prokuratury w sprawie nieprawidłowości, kto będzie w nim oskarżony o podejrzeniu popełnienia przestępstwa ?
4. Jakie wykroczenia, bądź przestępstwa wg Burmistrza, bo dyrektor MGOPSu twierdzi, że decyzje wynikają z ustaleń dokonanych przez Burmistrza, popełnili zwolnieni dyscyplinarnie pracownicy MGOPS. Radna Ropińska wspomniała o „komisji problemowej”, a ja nazwałbym to „plutonem egzekucyjnym”. Ostatnio Pani Kaszkiel-Suska zapewniała nas, kiedy zapytałem ją o to, czy nie boi się o to, że zostanie pewnego dnia zwolniona. Stwierdziła, że ze swoim doświadczeniem i wiedzą wszędzie znajdzie pracę – być może jest doświadczona, być może ma ogromną wiedzę... Skoro ma taką wiedzę i doświadczenie, to dlaczego nie potrafiła zwolnić pracowników sama ? Do czego potrzebny był „pluton egzekucyjny ?” Bo dla mnie dwóch wiceburmistrzów i osoba, która zostaje skierowana przez Panią Burmistrza dla mnie jest jednoznaczna. To jest w obowiązkach dyrektora – zatrudnianie i zwalnianie pracowników. Jeżeli sobie nie radzi, to powinna zwolnić się z tego stanowiska.
5. Pani dyrektor powiedziała w „Gazecie Pomorskiej”: „nie miałam cienia wątpliwości co do podjęcia działań”. Jak Pani się zachowa, kiedy Sąd uzna, że nie było podstaw do zwolnienia. Czy bez cienia wątpliwości sama Pani zrezygnuje z funkcji ? Mam nadzieję, że te pytania trafią do Pani Dyrektora i Pani Dyrektora na te pytania również odpowie.

6. W związku z tym, że nie ma księgowych w MGOPSie. Jak obecnie funkcjonuje księgowość w MGOPS ? Czy Pani Dyrektor, która odpowiada za jej funkcjonowanie i finanse nie obawia się problemu ? Kto kontroluje teraz wypłaty w księgowości ?
7. Od wielu miesięcy składałem wnioski do Pana Wiceburmistrza Grzegorza Klauzy na komisji oświaty i nie wiem dlaczego jest to tak trudne, bo mieszkańcy zgłaszają notorycznie problem uszkodzonej płyty studzienki kanalizacyjnej na ul. Kościuszki (na przejściu koło Kościoła). Mama trzyletniego dziecka zgłaszała ten problem, że dwu, trzyletnie dziecko może zrobić sobie krzywdę. Jeżeli to jest w pasie drogi krajowej, to rozumiem, że ten problem już ktoś zgłaszał. Ten problem jest już od roku. Proszę o zabezpieczenie tej dziury.
8. Kolejny problem, który zgłaszała mieszkanka Czerska dotyczy ulicy Tucholskiej. Jest już czas późnej jesieni, a ul. Tucholska na terenie naszej Gminy nie ma rozmalowanych białych linii biegnących wzdłuż krawężni jezdni. W momencie, kiedy jadący samochód oślepia kierowcę i jest mgła kierowcy zjeżdżają, pobocze jest uszkodzone, niezabezpieczone, linie są nierozmalowane... Proszę, aby z tym również zgłosić się do Zarządcy Drogi Wojewódzkiej, aby coś z tym zrobili.
9. Cieszę się, że jest Pan Przewodniczący Społecznej Rady Kultury, więc chciałbym zapytać, czy prawdą jest, że Pan Przewodniczący wizytował Ośrodek Kultury w Czersku w miesiącu listopadzie ? Wiem, że funkcja jaką Pan sprawuje jest typowo społeczną... Na czym polegała Pana rola oraz jaką funkcję Pan pełnił przeglądając dokumentację Ośrodka Kultury ? Czego ta dokumentacja dotyczyła oraz co ta lustracja miała na celu ?”

Radna Lucyna Zawiszewska

„Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Pani Burmistrz na dzisiejszą sesję przygotowałam cztery zapytania następującej treści:

- 1) W związku z tym, że na dzień dzisiejszy na terenie gminy Czersk lekarz w pogotowiu w weekendy jest od godz. 16.00 czy istnieje możliwość, żeby był dostępny przez całą dobę? Jak zgłaszali mi mieszkańcy, nie każdy przypadek może czekać – bardzo często potrzebna jest natychmiastowa pomoc, a nie każdy ma możliwość, żeby jechać do chojnickiego szpitala czy umówić się na prywatną wizytę. Czy jest szansa przeprowadzenia rozmów z firmą zabezpieczającą pogotowie na terenie gminy Czersk, żeby lekarz był dostępny całą dobę w okresie weekendu ?
- 2) W związku z tym, że na ostatniej sesji Rady Miejskiej w Czersku podjęta została uchwała w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych oraz warunków i zasad korzystania z przystanków mam zapytanie: kiedy zostanie postawiony znak „przystanek autobusowy” na ul. Chojnickiej w Czersku (wjazd od strony Chojnic). Przypomnę tylko, że o postawienie takiego znaku wnioskowałam na prośbę dojeżdżających w miesiącu lipcu. Mam prośbę, żeby taki znak został ustawiony również w miejscowości Ustronie, gdzie przystanek po obu stronach został również wyznaczony.
- 3) W związku z odpowiedzią na moje zapytanie z ostatniej sesji dotyczące ul. Ks. Kowalkowskiego w Rytle proszę o odpowiedź na pytanie: czy jest szansa, żeby w przyszłorocznym budżecie została przeznaczona kwota na powstanie na tej ulicy na odcinku od ośrodka kultury w stronę rzeki Brdy kanalizacji burzowej ? Proszę o uwzględnienie na prośbę mieszkańców kolejnego etapu budowy tej drogi.
- 4) Kolejne zapytanie: jaka jest szansa, żeby w przyszłorocznym budżecie znalazła się kwota na budowę drogi w miejscowości Lutom ? Przypomnę tylko, że powiat zabezpieczył w projekcie budżetu na 2016 rok kwotę 350 000 zł na realizację przedmiotowego zadania. Czy gmina, która zadeklarowała, że również zabezpieczy na to zadanie kwotę, wywiąże się z tej deklaracji ?

Proszę o pozytywne rozpatrzenie powyższych kwestii i odpowiedź pisemną.”

/interpelacje stanowią załącznik nr 1 dołączony do niniejszego protokołu/.

Radny Maciej Deja

1. „Panie Przewodniczący, Pani Burmistrz, Szanowna Rado, po pierwsze chciałbym podziękować za ekspresowe naprawienie ubytków w drogach, które zgłaszałem na poprzedniej sesji.
2. W związku z przebudową skrzyżowań w Łęgu (ulica Długa i Kościelna) oraz Łąg ul. Długa – Lipki Górne i Dolne mam pytanie, czy w okresie przebudowy nie powinno być ustawione jakieś

oznakowanie tymczasowe, bo teraz obowiązuje zasada prawej strony i pierwszeństwo na drogach się zmieniło. Na szczęście do tej pory nie słyszałem, aby doszło tam do jakiegoś zdarzenia drogowego, ale nie tylko mieszkańcy naszych miejscowości tam jeżdżą. Myślę, że mieszkańcy jeżdżą na pamięć i ustępują sobie miejsca. Jeżdżą tam również inni użytkownicy tych dróg i prosiłbym, aby w jakimś ekspresowym tempie tymczasowe oznakowanie o pierwszeństwie na tych drogach występowało. Czy można by wyznaczyć przejście dla pieszych na skrzyżowaniu dróg Lipki Górne, Dolne i Łąg ulica Długa. Kończy się tam chodnik. Być może będzie dalej ścieżka rowerowa do miejscowości Złe Mięso, bo projekt obywatelki przeszedł, ale na dzień dzisiejszy jest tam skrzyżowanie, duże natężenie ruchu, gdzie dzieci czekają na autobus szkolny. Wszystko skupia się tam w jednym miejscu i myślę, że wyznaczenie takiego przejścia poprawiłoby bezpieczeństwo w tym miejscu.

3. W związku z tym, że jest przebudowa całego przedmiotowego skrzyżowania, czy można by doświetlić to skrzyżowanie? W godzinach wieczorowo-nocnych część ulicy jest oświetlona, a druga nowa część po przebudowie, gdzie są blisko posesje, poboczne jest, a nie ma chodnika, poruszają się tam piesi i chodziłoby o samo skrzyżowanie – skwer, gdzie jest słup z jedną latarnią. Chodzi o zamontowanie drugiej latarni skierowanej w kierunku Lipiek Dolnych.”

Radny Krzysztof Reszka

„Chciałbym nawiązać do mojej interpelacji z poprzedniej sesji, a mianowicie chodzi o wniosek, który składałem w sprawie umorzenia podatku rolnego za III kwartał w związku z występującą suszą, która miała miejsce w tym roku. Otrzymałem odpowiedź i nie widzę tutaj takiej ilości umorzeń, które Pani Burmistrz obiecała. A mianowicie wpłynęło 27 wniosków, z czego 9 decyzji negatywnych, tylko 4 pozytywne (2 w 50 %), 12 nie rozpatrzono. Łączne umorzenie na kwotę 1 247 zł. Nie rozumiem tutaj decyzji Pani Burmistrz i proszę o szersze wyjaśnienie tego tematu. Przy tej okazji chciałbym pozwolić sobie na refleksję – otrzymaliśmy projekt budżetu - Pani Burmistrz, to co Pani mówiła na dożynkach, że ten chleb, który trzymała podzieli bardzo sprawiedliwie... Myślę, że tu akurat ta kwestia została pominięta.”

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poinformował, że w międzyczasie skład Rady uzupełnił się i obecnie w sesji uczestniczy 18 Radnych.

Do pkt. 8

a./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XIX/226/04 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 1 lipca 2004 r. w sprawie określenia warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze – XII/120/15. Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag otworzył dyskusję.

Zadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 18 radnych, Rada przy 18 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a n r XII/120/15

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

b./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XIII/93/07 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 27 września 2007 r. w sprawie określenia rodzajów świadczeń pomocy zdrowotnej dla nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach i szkołach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Czersk oraz warunków i sposobu ich przyznawania – XII/121/15.

Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag otworzył dyskusję.

Zadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 18 radnych, Rada przy 18 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a n r XII/121/15

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

c./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – XII/122/15.

Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag otworzył dyskusję.

Radna Bogumiła Ropińska poinformowała, że ma refleksję do przekazania, bo jest podwyżka podatku od nieruchomości, podwyżka podatku od środków transportowych, podwyżka taryf na wodę. Zapytała Panią Burmistrz, która mówiła przy okazji likwidacji Straży Miejskiej, że będzie poszukiwać „inteligentniejszych sposobów pozyskiwania środków do budżetu”. Zapytała o to, czy to jest właśnie ten „inteligentny sposób”, czyli bardzo prosty – sięganie do kieszeni mieszkańców.

Radny Czesław Niesiołowski w nawiązaniu do wypowiedzi poprzedniczki stwierdził, że nie przypomina sobie w historii gminy, żeby były kolejne dwa lata bez jakichkolwiek podwyżek, bo w tym roku mamy coś takiego. Podwyżki o których mówi Radna, to nie są podwyżki, bo praktycznie prawie ich nie ma. W ubiegłym roku był rok wyborczy, ale teraz jest już rok po wyborach, więc stałą praktyką było maksymalne podnoszenie wszelkich opłat. Poinformował, że są to podwyżki minimalne poniżej inflacji, bo przyjęto się 1,7 % podwyżki biorąc wszystko pod uwagę (ścieki, wodę i podatki lokalne), czyli praktycznie podwyżek nie ma. Dodał, że jest to dobra praktyka, dobry kierunek, nowa jakość zarządzania. Stwierdził, że pewnie zatroskani powiedzą „skoro nie robimy dwa kolejne lata podwyżek, to skąd będziemy brali pieniądze na inwestycje”. Uspokoił, że inwestycje będą i to duże o czym będzie na następnej sesji budżetowej.

Radna Bogumiła Ropińska zapytała o inflację, jaki to jest wskaźnik.

Radny Czesław Niesiołowski odpowiedział, że słyszał w radio, że przyjęto 1,7 %, ale sam nie ma możliwości zbadać jak wyglądała ta inflacja. Dodał, że skoro przyjmuje się w kraju 1,7 %, to uważa że jest to dobry wskaźnik.

Radna Bogumiła Ropińska chciała tylko odnieść się do uzasadnienia w przedmiotowej uchwale, gdzie jest napisane, że „przyjęty do waloryzacji wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych w okresie pierwszego półrocza 2015 r. w stosunku do analogicznego okresu roku 2014 wyniósł 98,8 % (spadek o 1,2 %)...

Burmistrz Jolanta Fierek powiedziała, że nie wie czy Radna porównywała stawki podatku od nieruchomości w sąsiednich gminach. W materiałach przedstawione jest porównanie stawek obowiązujących w 2015 i 2016 roku, więc poprosiła o uczciwość i pełną narrację podczas sesji Rady, ale także w swoich środowiskach, co oznacza ta podwyżka. Wskazała, że w tabeli pierwszej uzasadnienia tej uchwały są takie stawki. Dodała, że jeśli chodzi o budynki wyposażone w ogrzewanie ekologiczne, to aktualnie obowiązująca stawka wynosi 38 gr, podwyżka zaproponowana na rok 2016 to jest 1 gr. i stawka ta wynosi 39 gr., pozostałe budynki mieszkalne - dotychczasowa stawka 59 gr., a nowa proponowana 51 gr. Budynki związane z działalnością gospodarczą – dotychczasowa stawka 15,58 gr., a nowa stawka 15,89 gr. Dodała, że nie są to drastyczne podwyżki, bo wszyscy radni, również opozycyjni domagają się (słusznie) prowadzenia inwestycji w całej gminie. Dodała, że komitet wyborczy, koalicja dotrzyмали złożonej obietnicy w pierwszym roku wyborczym. Stwierdziła, że Radna prawdopodobnie nie zna, nie wie jaki został przyjęty projekt na rok 2015 i co miały zawierać projekty

okołobudżetowe. Dodała, że doskonale Radna pewnie wie, że były przewidziane podwyżki (podwyżka za śmieci), a koalicja „zatrzymała” tę podwyżkę na pół roku. Poprosiła o uczciwość wobec mieszkańców, bo przecież to ślubowali. Jeśli chodzi o skutki tej podwyżki, to dochody uzyskane z podatku od nieruchomości mają wynieść 90 tys. zł i za tę kwotę można zrobić już niektóre inwestycje. Jeśli chodzi o podwyżkę stawki za wodę, to nie jest prawda, ale ten temat będzie procedowany w dalszej części obrad.

Radny Piotr Kosobucki chciałby odnieść się do tego, co powiedział Radny Niesiołowski. Stwierdził, że dziwnym trafem, kiedy byli razem w poprzedniej kadencji, Radny Niesiołowski zawsze był przeciwny podwyżkom, bo zawsze uważał (i miał rację), że mieszkańców nie stać na nie wiadomo jakie podwyżki - być może dla kogoś jest to 15 gr., a dla kogoś może to być nieco mniej lub więcej w zależności od tego co, kto posiada. Dla mieszkańców każda podwyżka jest uciążliwa, więc dziwi się dlaczego teraz Radny Niesiołowski bardzo chce tych podwyżek (czy to od nieruchomości, czy pozostałych mediów), bo w poprzedniej kadencji tych podwyżek nie chciał.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 18 radnych, Rada przy 12 głosach „za”, 4 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a n r XII/122/15

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

d./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych – XII/123/15.

Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag utworzył dyskusję.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 18 radnych, Rada przy 12 głosach „za”, 3 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a n r XII/123/15

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

e./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia wzoru formularza deklaracji i informacji w sprawie podatku od nieruchomości, podatku rolnego i leśnego – XII/124/15,

Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, utworzył dyskusję.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 18 radnych, Rada przy 18 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a n r XII/124/15

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

f./

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie gminy Czersk - XII/125/15. Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, otworzył dyskusję.

Zadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 18 radnych, Rada przy 17 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XII/125/15

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

g./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części – XII/126/15.

Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, otworzył dyskusję.

Zadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 18 radnych, Rada przy 18 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XII/126/15

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

h./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków oraz ustalenia dopłat do grup taryfowych – XII/127/15.

Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, otworzył dyskusję.

Radna Bogumiła Ropińska odniosła się do tabeli na stronie 88, gdzie wypisana jest grupa taryfowa np. pierwsza W-1, a w ostatniej kolumnie (procent zmiany). Poinformowała, że można by powiedzieć, że mamy obniżkę o 1,83 %, a tak naprawdę potencjalnego mieszkańca nie interesuje, czy ma stawkę taryfową z dopłatą, czy bez dopłaty – jego interesuje to, jaką kwotę będzie musiał zapłacić oraz która stawka go obowiązuje, więc dla takiego potencjalnego mieszkańca zmieniła się stawka z 2,13 na 2,40 i tutaj jest około 12 % podwyżki, a nie 1,83 w dół, właściwie minus 1,83 % zmiana. Poinformowała, że dla przeciętnego Kowalskiego jest to podwyżka z 2,13 na 2,40.

Burmistrz Jolanta Fierek poprosiła o ścisłe wyrażanie swoich poglądów, bo stawka za wodę, taryfa uległa obniżeniu – co innego jest ustalenie stawki za metr, a co innego z zastosowaniem dopłat. Zapytała czy Radna Ropińska zgadza się w tej części ekonomicznej wypowiedzi.

Radna Bogumiła Ropińska odpowiedziała, że nigdy tego nie kwestionowała, a przywołała potencjalnego mieszkańca, którego to nie interesuje.

Burmistrz Jolanta Fierek zapytała jeszcze raz, czy Radna się zgadza.

Radna Bogumiła Ropińska odpowiedziała, że tak.

Burmistrz Jolanta Fierek poinformowała, że gmina Czersk jest jednym z nielicznych samorządów, gdzie stosuje się dopłaty do wody. Uznali, że w miejscowości Zapędowo, gdzie metr sześcienny wody, to są drastycznie wysokie stawki i ta dopłata musi nadal funkcjonować dopóty dopóki nie stanie się tak, że ta miejscowość zostanie włączona do sieci wodociągowej gminy. Podobnie jeżeli chodzi o ścieki w Rytlu ze względu na koszt infrastruktury i utrzymywania tej infrastruktury muszą zastosować dopłaty do ścieków. Nie wie jakie materiały otrzymała Radna i objaśnienia do tej uchwały, ale ma nadzieję, że uważnie też przeczytała drugi akapit ponad tą tabelką. Zaapelowała, aby takie też informacje przenieść do społeczeństwa, chyba że udowodnione zostanie że są zakłamanie, a mianowicie że średnia statystyczna rodzina licząca cztery osoby, a każda z tych osób zużywa 2 m³ wody w miesiącu zapłaci brutto z podatkiem VAT kwotę 2,16 zł za miesiąc. Dodała, że też w materiałach było przedstawione porównanie cen wody i ścieków w innych miastach i gminach i tylko, jeśli chodzi o okoliczne dwa samorządy, a mianowicie Brusy i Śliwice to tylko te mają stawki niższe od Czerska, a pozostałe są wyższe, a nawet drastycznie różniące się in plus od naszych stawek.

Dyrektor ZUK sp. z o.o. Paweł Garbacki podziękował Burmistrz za to, że w jakiej części zajęła już stanowisko w sprawie o której powiedziała Radna Ropińska. Chciałby dodać, że ceny objęte wnioskiem taryfowym nie rozpatruje się w wykonaniu historycznym z ujęciem dopłat – aktualnie cena ta wynosi 2,44 zł brutto i Zakład Usług Komunalnych zawnioskował obniżenie ceny o 4 gr., a w związku z tym, że samorząd podjął decyzję o zaniechaniu dopłat będzie to skutkowało podwyżką dla mieszkańca w odczuciu finansowym o 27 gr. Jeżeli cena utrzymana była na aktualnym poziomie, to podwyżka ta wyniosła by odpowiednio 31 gr., więc chciałby tutaj wyraźnie zaznaczyć, że wniosek obejmuje obniżenie ceny za zbiorowe zaopatrzenie w wodę. Co do ceny w sąsiednich gminach, a mianowicie w Brusach i Śliwicach, to chciałby zauważyć, że Śliwice są jeszcze przed modernizacją oczyszczalni ścieków, w tym dopiero na ten rok ta amortyzacja zostanie ujęta, więc jak może domniemać ta amortyzacja ścieków również wzrośnie. Jest to też na przykładzie wodociągów chojnickich, gdzie ta cena drastycznie wręcz uległa zwiększeniu. Wobec powyższego chciałby zaznaczyć dobrą wolę Zakładu Usług Komunalnych, natomiast teraz Państwo Radni mają wolną rękę do tego, aby w ramach rozmów z Panią Burmistrz ewentualnie ustalić dopłaty na tym samym poziomie, gdyż ta obniżka pozwala na pozostawienie dopłat do cen taryfowych na aktualnym poziomie pomimo zwiększonej sprzedaży.

Radny Maciej Deja poprosił, aby postawić się w rolę mieszkańca sołectwa Lipki, który płacił 2,44 zł, a teraz zapłaci 8,72 zł, bo została oddana do użytku sieć kanalizacyjna. Zapytał czy prawdą jest, że dopiero po uzyskaniu zgody na budowę sieci kanalizacyjnej okazało się, że rejon dróg powiatowych podniósł dzierżawę za pas drogowy. Zapytał o to, czy wszyscy będą musieli za to płacić. Wyobrażał sobie to w ten sposób, że jeżeli cała gmina zostanie zwodociągowana i skanalizowana, to ceny pójdą w dół, bo więcej osób będzie z tego korzystało i cena powinna iść realnie w dół, a teraz okazuje się, że z 2,40 zł zapłacimy 8,72 zł, a to już jest duża różnica, bo ponad 6 zł. Zapytał również o to, czy to prawda, że w styczniu, czy lutym na sesji Dyrektor ZUK powiedział, że na terenie ZUK zalegają kontenery na śmieci, że zostanie zrobiony rekonesans wśród mieszkańców i zostaną one rozwieszone. Zapytał, czy zostały one rozwieszone oraz czy zostały zebrane deklaracje od mieszkańców...

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski wtrącił, że to nie jest przedmiotem tej uchwały.

Dyrektor ZUK sp. z o.o. Paweł Garbacki odpowiedział, że tak jak Radny zauważył – była budowana infrastruktura w postaci sieci kanalizacyjnej i opłaty za umieszczenie tych urządzeń w pasie drogowym wzrosły o 36 tys. zł, a niemniej jednak cena ścieków nie wzrosła. Stwierdził, że Radny błędnie dokonuje analizy ceny wody w odniesieniu do nowopowstałej infrastruktury kanalizacyjnej.

Radny Czesław Niesiołowski odpowiedział, że prawdą jest, że on rzeczywiście był zawsze przeciwnikiem podwyżek, ale tylko takich podwyżek, które wykraczały poza poziom inflacji. Był też przeciwnikiem podwyżki ceny wody, kiedy usłyszał argumentację, że woda musi być droga, bo musimy uczyć społeczeństwo oszczędzania wody – także były to chyba uzasadnione postawy.

Radna Bogumiła Ropińska podziękowała Dyrektorowi ZUK za to, że potwierdził, że zrozumiała zapisy tabelki. Dodała, że mieszkańcy zapłacą więcej.

Radny Maciej Deja ma pytanie, bo Dyrektor ZUK mówił, że właścicielem sieci wodociągowej jest Gmina i to Gmina jakby zapłaci opłatę za dzierżawę pasa drogowego, a nie Zakład Usług Komunalnych, czyli nie będzie dopłat, a po drugie zapłacimy więcej. Dodał, że to w każdym razie idzie z kieszeni podatników, aby pokryć straty spowodowane poniesieniem opłaty za zajęcie pasa drogowego.

Dyrektor ZUK sp. z o.o. Paweł Garbacki chciałby zauważyć, że decyzje o naliczeniu opłaty za umieszczenie urządzeń w pasie drogowym są aneksowane i są przypisywane na ZUK. Dodał, że Radny nadal błędnie porównuje kwestię ponoszenia opłat i kwestię ceny wody, tym bardziej udział samorządu w tej sprawie.

Radny Piotr Kosobucki chciałby odnieść się do tego, co powiedziała Pani Burmistrz i do tego, co powiedział Radny Niesiołowski – rzeczywiście mieszkańcy powinni płacić za to, co zużyją, za wodę i za ścieki, które trzeba odbierać. Jeśli chodzi o wodę, to w poprzedniej kadencji zaczęli odchodzić od dopłat, bo dopłaty rzeczywiście obciążają gminę, a ułatwiają życie mieszkańcom. Robi to się jednak do pewnego stopnia. Podał przykład Zapędowa, bo nie może być tak, że jedni będą płacić za wodę dużo mniej, a inni dużo więcej. Co do kolokwialnego powiedzenia, że mieszkańcy muszą płacić za wodę, aby nauczyć się ją oszczędzać. Stwierdził, że bez względu na to jak to ktokolwiek interpretował niewątpliwie jest to, że Pani Burmistrz skrytykowała ostatnią kadencję, a nawet wcześniejsze, a tą kadencją była też objęta tematyka wody i ścieków, a to oni odchodzili od dopłat, co spotykało się ze złym odbiorem mieszkańców. Teraz pozostaje pytanie: jak daleko możemy odejść. Czy absolutnie mieszkańcy mają samodzielnie płacić? Wiele osób nie podłączyło by się do wody, czy do kanalizacji, bo takie są słuchy. Jest XXI wiek i wszyscy powinniśmy być podłączeni do wodociągów i kanalizacji, ale są osoby którym niestety budżet na to nie pozwala i tego rodzaju porównywanie, że droga musi być woda, żeby nauczyć się ją oszczędzać to poniekąd coś w tym jest, ale polityka Pani Burmistrz, która miała być bardzo przyjazna dla mieszkańców, miała nam pomagać, okazuje się, że wcale taka przyjazna nie jest.

Radny Maciej Bruski dodał, że należało by wyjaśnić jedną kwestię, co to w ogóle są dopłaty. Mieszkańców nie obchodzi co z czego wynika. Zapytał o to, czy jeżeli nie będzie dopłat, to czy taryfy przechodzą z automatu i Radni nie muszą za tym podnosić ręki. Zapytał o protokół, który jest dołączony w materiałach sesyjnych, w którym m. in. jest zapis „dyrektor Zakładu Usług Komunalnych w Czersku uzasadnił wysokość cen wody i ścieków objętych niniejszym wnioskiem w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę”, gdzie jest wymieniony wzrost kosztów materiałowych 19,75 % i usług o 1,7 %, regulacja wynagrodzeń 11,99 % itd. Poprosił o wyjaśnienie tego drugiego punktu – co w tym punkcie jest zawarte.

Dyrektor ZUK sp. z o.o. Paweł Garbacki odpowiedział, że zwiększenie stanu zatrudnienia.

Radny Maciej Bruski poprosił o rozwinięcie tego tematu – jaka kwota to będzie?

Dyrektor ZUK sp. z o.o. Paweł Garbacki odpowiedział, że planują zwiększyć zatrudnienie, więc koszty zatrudnienia wchodzi w skład przytoczonego punktu. Przewidywane są też podwyżki dla pracowników, gdyż mają kadrę wieloletnich pracowników, którzy na dzień dzisiejszy pracują za nie najwyższe wynagrodzenie. Biorąc pod uwagę, że często muszą rezygnować ze swojego prywatnego czasu na potrzebę usuwania awarii, na potrzebę bycia dyspozycyjnym w różnych nielimitowanych godzinach czasu, więc uważa to za jak najbardziej zasadne.

Radny Maciej Bruski zapytał, czy dobrze zrozumiał, że zawarte są również w tym podwyżki dla pracowników.

Dyrektor ZUK sp. z o.o. Paweł Garbacki odpowiedział, że taka podwyżka dla pracowników to jest znikoma część tej kwoty.

Radny Piotr Kosobucki zapytał o to, ile gmina zaoszczędzi schodząc z takimi dopłatami, jaka to będzie kwota miesięcznie.

Skarbnik Jolanta Skuczyńska odpowiedziała, że 2015 roku dopłaty do wody stanowiły kwotę 27 tys. zł, natomiast do ścieków 60 tys. zł. Zgodnie z projektem budżetu na rok 2016 planują 10 tys. zł dopłat do wody oraz 50 tys. zł dopłat do ścieków w Rytlu.

Radny Piotr Kosobucki chciałby zauważyć, że gdyby to podzielili przez 12 miesięcy, to wychodzi 11 tys. zł, czyli mamy pensję dla jednego wiceburmistrza.

Burmistrz Jolanta Fierek chciałaby odpowiedzieć na pytanie Radnego Bruskiego, co stanie się jeśli uchwała nie zostanie podjęta – otóż taryfa wchodzi w życie po 45 dniach przy czym należy pamiętać, że wchodzi bez dopłat do wody w Zapędowie i bez dopłat do ścieków Rytlu, które mają drastycznie wysokie stawki. Chciałaby podkreślić, że to statystyczne wyliczenie obciążenia na jedną rodzinę wynosi miesięcznie 2,16 zł. Zgadza się z Radnym Kosobuckim, że zasoby wody na kuli ziemskiej są wyczerpywane i jeśli kwoty za metr przewidziane w wyliczeniu zabezpieczają całkowicie jednego

człowieka, czyli kąpie się codziennie, pije dostatecznie dużo, to jest to maksymalnie taka kwota. Poprosiła o to, aby nie przerażać społeczeństwa i ponieść w środowisko informację, że średnia statystyczna czteroosobowa rodzina poniesie koszt 2,16 zł.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 18 radnych, Rada przy 12 głosach „za” i 6 „przeciw” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XII/127/15

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

i./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia opłaty targowej – XII/128/15.

Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, otworzył dyskusję.

Zadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 17 radnych, Rada przy 16 głosach „za”, 2 „przeciw” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XII/128/15

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

j./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji projektu planowanego w ramach Działania 3.2. Edukacja ogólna, poddziałania 3.2.1. Jakość edukacji ogólnej, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014 - 2020 – XII/129/15.

Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, otworzył dyskusję.

Zadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 17 radnych, Rada przy 17 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XII/129/15

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

k./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Dziennym Domu „Senior-WIGOR” w Czersku przy ul. Królowej Jadwigi 4 – XII/130/15.

Burmistrz Jolanta Fierek poinformowała, że wszyscy Radni otrzymali dzisiaj nowe brzmienie tej uchwały i wobec powyższego wnosi to nowe brzmienie w drodze autopoprawki. Dodała, że wszystkie komisje podczas swoich posiedzeń zostali z tą autopoprawką zapoznani.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski dodał, że tę autopoprawkę Radni otrzymali również w wersji elektronicznej.

Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, otworzył dyskusję.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 17 radnych, Rada przy 15 głosach „za” i 2 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XII/130/15

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

l./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia trybu i rozliczania dotacji z budżetu Gminy Czersk dla przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół oraz placówek publicznych i niepublicznych prowadzonych przez osoby prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego lub osoby fizyczne na terenie gminy Czersk oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania – XII/131/15.

Burmistrz Jolanta Fierek zgłosiła autopoprawkę, ponieważ omawiali ten punkt na komisjach i po prostu zostało to przeoczone, natomiast dziś przed sesją została wyłożona wersja papierowa. Poinformowała, że autopoprawka polega na skreśleniu w § 5 ustępu 8 w całości. Ponieważ uchwała dotyczy przedszkoli i szkół nie będących jednostkami gminnymi i tam, gdzie organ założycielski ma prawo wydawać zalecenia i wnioski pokontrolne jak np. szkoła w Odrach, czy „Aniołowo”, a w tych jednostkach nie jesteśmy organem założycielskim, ani prowadzącym wobec czego ustęp 8 paragrafu 5 musi zostać w całości usunięty.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, otworzył dyskusję.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 18 radnych, Rada przy 16 głosach „za” i 2 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XII/131/15

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

m./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie programu i trybu współpracy Gminy Czersk z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2016 – XII/132/15.

Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, otworzył dyskusję.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 18 radnych, Rada przy 18 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XII/132/15

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski ogłosił 20 minut przerwy w obradach.

Do pkt. 9

Burmistrz Jolanta Fierek poinformowała, że o odpowiedź na interpelację Radnej Ropińskiej w zakresie likwidacji gimnazjum, poprosi Wiceburmistrza Pana Burmistrza Klauzę. Dodała, że Radna prosiła o analizę o którą na pewno się pokuszą.

II Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza odpowiedział, że jeżeli chodzi o sytuację demograficzną na terenie Czerska i całej gminy, to taką analizę prowadzą już od jakiegoś czasu. Zatem jest to analizowane i w związku z tym, że Pani Minister Edukacji zapowiedziała na pierwszy tydzień grudnia informację na temat zmian, jakie planuje w ustawie o systemie oświaty, to czekają z tą dokładną analizą do czasu ogłoszenia tej informacji, aby móc konkretnie odnieść się do sytuacji, jaka będzie nas czekała, bo nie wiadomo w jakim tempie będą wygaszone gimnazja oraz czy wszystkie sześciolatki zostaną w przedszkolach, czy też będzie można tworzyć zespoły przedszkolno-szkolne, tak jak to zakładała obecna ustawa o systemie oświaty. Nie wiemy również, czy zostanie przedłożony, czy zmieniony termin zapewnienia miejsc dla dzieci trzyletnich w przedszkolach, ale to się wszystko wiąże właśnie z tym zapewnieniem dla sześciolatek, trzylatek i uczniów szkół podstawowych. Myśli, że po publikacji tych zmian w ustawie o systemie oświaty będą mogli się odnieść do konkretnej sytuacji.

Burmistrz Jolanta Fierek odpowiadając na następną interpelację Radnej Bogumiły Ropińskiej i Radnego Piotra Kosobuckiego dotyczące Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, gdzie ta tematyka się przeplatała. Zanim odpowie chciałaby ocieplić stosunki z Radnym Kosobuckim, a wierzy w siłę reklamy, więc zaproponowała jemu „snickersa”, aby adrenalina nieco spadła.

Poinformowała, że w związku z prowadzoną przez nią kontrolą w MGOPS jest atakowana różnymi metodami przez różne osoby zainteresowane tą sprawą. Po metodach i sposobach tego ataku na jej osobę widać wyraźnie, kto w nim uczestniczy, czego oczekuje oraz jakie podmioty i instytucje przy okazji wykorzystuje ta osoba, czy grupa osób. Dodała, że nie podda się żadnym naciskom, nie ma też zamiaru ponosić odpowiedzialności za ewentualne, odpowiednio zmanipulowane rzekome wypowiedzi w tej sprawie. Pomimo tych nacisków i ataków nie pozostanie głucha na żądanie mieszkańców, jakie zgłaszano jej podczas kampanii i do tej pory zgłaszają mieszkańcy. Chce doprowadzić do sytuacji, by w gminie i podległych jej jednostkach doszło do normalności. Jeśli osoby atakujące liczą, że w wyniku różnych formalnych i nieformalnych nacisków zaniecha egzekwowania obowiązków w podległym jej urzędzie i podległych jej jednostkach gminy, to się bardzo mylą. Poinformowała, że nie wywrą na niej nacisku ani anonimowe, ani nie anonimowe zawiadomienia do Prokuratury, czy Policji o rzekomym naruszaniu przez nią przepisów i popełnianiu przestępstw. Te działania przypominają jej stare porzekadło „uderz w stół, a nożyce się odezwą”. Te czynności stosowane wobec niej nie przyniosą oczekiwanego efektu – przyniosą efekt zupełnie odmienny. To mieszkańcy i jej wyborcy mogą być pewni, że nie da się zastraszyć. Oświadczyła, że da radę dokończyć ten proces naprawy, tam gdzie pieniądze publiczne nie były dystrybuowane tak, jak tego oczekują mieszkańcy lub czego zobowiązują nas tj. radnych z jej komitetu, radnych koalicyjnych, których obdarza niesamowitym szacunkiem i uznaniem. Podziękowała im za to, że ją wspierają w tym co robi. Powiedziała, że te naciski nie spowodują, że z tej drogi zejdzie. Poinformowała radnych, którym ma obowiązek składać informację ze swoich działań kontrolnych, że kontrola (tylko tego pewnego wycinka działalności, jakim było działanie MGOPS, zgłasza w zakresie realizacji corocznego gminnego programu profilaktyki) została przez nią zakończona protokołem, który liczy 98 stron. Zawarła w nim opis nie tylko mechanizmów działania, ale też mechanizmów zaniechania działań, co doprowadziło do powstania różnych nieprawidłowości polegających na tym, że zaniechano nadzoru kontroli wypłacanych rachunków, nie porównywania tych rachunków z zawartymi umowami, nie dotrzymywania dyscypliny finansowej, nie zawierania umów, wypłacania środków bez umów lub niezgodnie z zawartymi umowami. Takie przypadki są przez nią opisane. Umowa na profilaktykę opiewała na inne stawki, a rachunki wystawiano i opłacano wg. innych stawek. Dodała, że częściowo z doniesień prasowych „Gazety Pomorskiej” i „Wizji Lokalnej” można wysnuć swoje wnioski, bo była dyrektor MGOPSu nie potrafiła odpowiedzieć na zadane pytanie przez pełnomocnika MGOPSu, a z krótkiej relacji Pana Adwokata wie tylko, że też na zadane pytania przez Pana Przewodniczącego Składu Sędziowskiego. Zakończenie kontroli oznacza, że przystąpiła do sporządzenia wniosku o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Poinformowała, że zwłaszcza w świetle przepisów, tj. w świetle kodeksu karnego i kodeksu postępowania karnego (co miało miejsce w lipcu br.), to nie jest taka prosta

sprawa – kto nigdy nie miał z tym do czynienia, to nie wie na czym ta zmiana w kk i kpk polega. Chce tylko powiedzieć, że do wniosku o podejrzeniu popełnienia przestępstwa dołącza 6 tomów akt, a każdy z nich liczy po 200 stron i są to dowody źródłowe (umowy, rachunki). Osoby, które zostały zwolnione dyscyplinarnie z MGOPSu, czyli Pani Jolanta Lipska w maju br., a ostatnio Pani główna księgowa, księgowa i pracownik świetlicy socjoterapeutycznej mają pełne prawo powiedzieć, jakie w oświadczeniu o wypowiedzeniu sformułowano zarzuty, a im tego nie wolno robić ze względu na ochronę ich dóbr osobistych, ale głównie ze względu na prawo do obrony. Zwracając się do Radnego Kosobuckiego i Radnej Ropińskiej, że nie ma też przeszkód, aby bezpośrednio z tymi osobami rozmawiali, nie ma też przeszkód aby być ich adwokatami i zgłosić się do roli świadka na rozprawę w procesie przed sądem pracy. Zwłaszcza kieruje te słowa do Radnego Kosobuckiego, który był Radnym w latach 2010-2014, który ma prawo stanąć jako świadek i powiedzieć, że zostały te osoby zwolnione niesłusznie, z pokrzywdzeniem, bo wszystko co działo się w MGOPS było prawidłowe. Ma do tego prawo i jeśli jest do tego przekonany, to jest to wręcz cywilny obowiązek stać się adwokatem tych osób. Dodała, że osoby te zostały szczegółowo w oświadczeniu o rozwiązaniu stosunku pracy powiadomione i te zarzuty nieprawidłowości zostały sformułowane w tych oświadczeniach i mogą się o to domagać. Poprosiła, aby przestać domagać się tej informacji od niej. Jednocześnie oświadczyła, że na tym etapie postępowania protokół kontroli nie zostanie ujawniony do publicznej wiadomości. Jako Burmistrz i organ samorządowej władzy wykonawczej przed przekazaniem protokołu do publicznej wiadomości ma obowiązek ważyć interes publiczny z interesem prywatnym, indywidualnym tych osób, których protokół dotyczy. Poczytuje to sobie jako wielką zaletę i etyczne zachowanie się – ważenie interesu publicznego z interesem prywatnym. Ponadto jest zobowiązana do zachowania tajemnicy i nie publikowania stwierdzonych nieprawidłowości przed skierowaniem wniosku do organów ścigania. Wszystkie te kwestie poruszone w protokole mają swoją podstawę prawną, poparte są dowodami źródłowymi lub dowodami przez nią zabezpieczonymi. Chce uprzedzić też pytanie o długotrwałość trwania tej kontroli, która tak naprawdę rozpoczęła się w miesiącu maju br. i być może niektórzy zapomnieli co było tym bezpośrednim impulsem. Poprosiła, aby zauważyć, że pełniący obowiązki dyrektora SPZOZu p. Grzegorz Zabrocki (o czym mówiła na jednej z sesji) przyszedł do niej i powiedział, że musi rozwiązać jako Dyrektor SPZOZu umowę z MGOPSem o prowadzeniu terapii, ponieważ nie ma pacjentów i na rozwiązanie tej umowy przystąpiła ówczesna dyrektor Lipska. Zapytała, czy to nie daje do myślenia, że zgodnie oświadczyła, że nieekonomiczne, niecelowe i prowadzące do marnowania pieniędzy publicznych jest prowadzenie terapii w sytuacji, jaką ocenił Pan Zabrocki i zgodnie ta umowa została rozwiązana. Drugą przyczyną trwania tej kontroli było to, że tak naprawdę prowadziła ją we lwiej części sama. Jej przyjaciele i koledzy wiedzą, że musiała przez okres połowy czerwca, lipca i połowy sierpnia przejść trudną sytuację rodzinną, otóż jej matka przeżywając sytuację, niezliczone procesy wytaczane jej przez różne osoby przeszła ciężki zawał i stąd jej praca kontrolna w jakiś sposób obumarła. Jak już podała w oficjalnym komunikacie dotyczącym dokonania ostatnich zwolnień, że ze względu na dobro osób zwolnionych ani Burmistrz, ani Dyrektor MGOPSu nie będzie się oficjalnie wypowiadał ze względu na dobro osób zwolnionych, które mają prawo do obrony. Zaznaczyła, że swoboda decyzji ujawnienia zarzutów zawartych w oświadczeniu o rozwiązaniu należy do tych osób – tam są podane konkretne powody, kwoty, rachunki i okresy i teoretycznie jest dostęp do tego źródła. Poinformowała, że jedna ze zwolnionych osób na łamach jednego z mediów wypowiadała się i przytoczyła dwa powody najmniej istotne odnośnie pytania czy wyciągnie konsekwencje wobec Pani Suskiej za pominięcie związków zawodowych w MGOPSie chciałyby powiedzieć, że nie powiadomienie tych związków wzięło się z tego, że pracodawca została nieskutecznie powiadomiona. Jeśli Radny kreuje zarzut wobec jej czy Pani Suskiej rozumie, że wcześniej zapoznał się z wcześniej obowiązującymi przepisami – ustawa o związkach zawodowych mówi, że pracodawca nie ma węszyć i mówić codziennie „kochani moi założyliście związki?”, na drugi dzień to samo pytanie: „założyliście związki?” Poinformowała, że nie ma takiego obowiązku. To związki zawodowe mają obowiązek powiadomić, że zostały założone, ale to mało przyjąć przed biurko Pani dyrektor i powiedzieć „założyliśmy związki”. Ustawa wyraźnie nakreśla zakres obowiązków, muszą wskazać osoby funkcyjne w tychże związkach oraz czy te związki są reprezentatywne. Ustawa wyraźnie określa procent załogi, który decyduje o tym, czy dany związek zawodowy jest reprezentatywny, czy nie. Ma swoją opinię na temat związku, który założył się w lipcu tego roku. Poinformowała przy tej okazji Radę, że działają w MGOPS dwa związki: związek zawodowy

pracowników pomocy społecznej zrzeszony w federacji, który się nie zawiązał dlatego, żeby obronić się przed zwolnieniami, tylko żeby godziwie reprezentować interes swoich członków wobec pracodawcy. Drugi związek, który powstał w miesiącu lipcu, przewodniczącą którego jest jedna z osób zwolnionych, który zawiązał się po to, aby ustrzec się przed karą (jej własna interpretacja). Dodała, że myli się ten kto nadał myśli, że pieniądź publiczny jest pieniądzem niczym. Na pytanie Pani Radnej Ropińskiej, czy Pan Krzysztof Lis po 17 sierpnia br. pracował na podstawie jakiejś umowy i za jakies pieniądze odpowiedziała, że nie pracował na podstawie żadnej umowy cywilno-prawnej, ani nie pracował za żadne pieniądze oraz nie miał dostępu do danych osobowych. Natomiast na pytanie, kto wchodził w skład komisji, to trudno nazwać to komisją, bo takiej komisji formalnie nie było. Był to zespół kontrolny, w skład tego zespołu wchodził Burmistrz, Zastępca Burmistrza Grzegorz Klauza, dlatego że na jej prośby kierowane do Pana Sikorskiego nie mogła dostać żadnego dokumentu i tylko dlatego, że ta komunikacja między Burmistrzem Klauzą, a Sikorskim powodowała, że dokumenty, które już żądała, po jakimś czasie otrzymywała (nie podpisane) i z tego powodu Pan Grzegorz Klauza był w tym zespole, ale też niektóre sprawy p. Sikorski z p. Klauzą na etapie kontroli ustalał. Trzecią osobą w tym zespole kontrolnym był Pan Krzysztof Lis, czego nigdy nie ukrywała i doskonale wszyscy wiedzą, że jako (były) policjant mający także do czynienia z gospodarowaniem pieniędzmi publicznymi miał doświadczenie i z tego doświadczenia miała prawo korzystać i będzie korzystała mniej lub bardziej formalnie w granicach prawa oczywiście. Odnośnie wejścia do placówki MGOPS poprosiła o wskazanie przepisu, który mówi o tym, kiedy wolno jej wejść, z kim i niech doniosą do Prokuratora, że ktoś tam robił zdjęcia. Bardzo boleje nad tym, że w tak troskliwy sposób ww. Radni w tak troskliwy sposób ją kontrolują, a nie kontrolowali przez dziesiątki lat tego co działo się w MGOPSie. Powiedziała, że nie da się złamać, chce żeby dziś na tej sesji oficjalnie Radny Kosobucki przeprosił ją i jej kolegów za sformułowanie „pluton egzekucyjny”, bo najwyraźniej nie wie jak odbywa się wręczanie zwolnień dyscyplinarnych – bardzo często osoba zwalniana w tym trybie odmawia przyjęcia dokumentów i wtedy potrzebni są świadkowie tego wręczenia. Zażądała od Radnego Kosobuckiego, aby dzisiaj na tej sesji przeprosił za ten zwrot „pluton egzekucyjny”. Poinformowała, że nie dysponuje komórką kontroli, dlatego w projekcie budżetu zabukowała sobie niewielkie pieniądze jak na komórkę kontroli, czyli wynagrodzenie osób, które mają być niezależne, bo mają być ludźmi powołanymi do przeprowadzenia kontroli i ona się tego dorobi i liczy na Radnych z koalicji, że tę przewidzianą kwotę w wynagrodzeniach uchwalą dla niej po to, aby powstała z prawdziwego zdarzenia komórka kontroli i wtedy nie będzie ona „gnębiona” – kiedy, o której godzinie, w sobotę, w niedzielę szła do MGOPSu. Jeśli chodzi o dziurę w ul. Kościuszki to jest jej przykro, ale jest Radny Kosobucki znowu spóźniony, bo dziura już dawno nie istnieje. Poprosiła Radnego Kaszubowskiego o potwierdzenia, czy dziura na wysepce jest naprawiona.

Radny Roman Kaszubowski potwierdził.

Burmistrz Jolanta Fierek odnośnie niezłączenia Radnemu Kosobuckiemu do odpowiedzi na interpelację pisma z Komisariatu Policji w Czersku, przeprosiła za to że Panie z Biura Rady nie dołączyły. Dodała, że po sesji Radnemu przekaże pismo. Odczytała treść pisma.

/pismo stanowi załącznik nr 2 dołączony do niniejszego protokołu/.

W sprawie braku wymalowania linii poziomych na ulicy Tucholskiej w Czersku poprosi Wiceburmistrza Mateusza Rydzkowskiego.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski odpowiedział, że jeśli chodzi o oznakowanie ul. Tucholskiej, to droga ta jest drogą wojewódzką. Wysłali pismo do zarządcy drogi o wymalowanie linii. Dodał, że można się spodziewać, że w tym roku nie zostanie zrobione, chociaż nie prawdą jest że tylko na terenie Czerska nie jest ona wymalowana, ponieważ za skrzyżowaniem z ul. Starego Urzędu malowanie jest. Natomiast w kierunku granicy gminy zarządca dróg wojewódzkich pominął to – może na wiosnę uzupełnią, przy czym widać że tam prawdopodobnie nigdy tego malowania nie było. Dodał, że oczywiście, to nie jest uzasadnienie, żeby nie uzupełnić. Uzupełnił wypowiedź Pani Burmistrz, jeżeli chodzi o studnie (pokrywa studni telekomunikacyjnej na ul. Kościuszki przy kościele). Poinformował, że zgłaszali to wielokrotnie zarządcy drogi i ze względu na to, że trwało to zbyt długo naprawili własnymi środkami, także temat jest nieaktualny.

Burmistrz Jolanta Fierek odnośnie pytania, czy wyciągnie konsekwencje wobec Dyrektora Kaszkiel-Suskiej powiedziała, że Pani Dyrektor nie ma lekko, bo i ona a tym bardziej Burmistrz nie spodziewała się że po zwolnieniu dwóch osób z księgowości, w tym głównego księgowego napotkają na mniej

lub bardziej uzasadnione, nieprzychylnie reakcje wśród załogi. Dodała, że stało się tak, że Pani z komórki księgowości, która doskonale zastąpiła by na czas ogłaszania konkursu Panią Wiesławę Biesek niezwłocznie położyła na biurko Pani Dyrektor zwolnienie lekarskie, czego nie ma prawa kwestionować – interpretacja tego zachowania należy do Państwa. Poinformowała, że przedwczoraj i wczoraj na długich rozmowach była Pani Suska, która nie ma lekko, bo atmosfera tworzona przez osoby jeszcze tam pracujące, które straszą Panią Dyrektor i mówią „to dopiero początek”, „nie będzie miała Pani tu lekko”, co jest nie do pozazdroszczenia. Dodała, że za przykład postawiła Pani Suskiej swoją osobę i wymieniła jej wszystkie sprawy z którymi musi się borykać, zamiast spokojnie pracować dla dobra wszystkich mieszkańców. Powiedziała, że wyliczyła wszystkie procesy, jakie ma, natomiast przedwczoraj złożyła kolejne doniesienia Pan Przemysław Biesek-Talewski, wczoraj Pani Hanna Jankowska pozwała ją o odszkodowanie w kwocie 10 tyś. zł za zniesławienie, żąda przeprosin. Oprócz tego jej jedyny zakład pracy też oraz terapeuci zarzucają jej wniknięcie, co jest nieprawdą do danych wrażliwych. Chciała, żeby wysłuchała z czym ona musi się borykać oprócz codziennej normalnej pracy na miękkim fotelu burmistrza. Trzyma kciuki za Dyrektor Suską, wsparła ją na duchu i powiedziała, że w tej bitwie na pewno wygra. Na następne pytanie Radnego Kosobuckiego „na czym polegała rola Pana Bogdana Sękowskiego podczas kontroli w Ośrodku Kultury w Czersku” odpowiedziała, że Pan Bogdan Sękowski jest Przewodniczącym Społecznej Rady Kultury, którą powołała na etapie kampanii wyborczej, a także po niej. Dodała, że wiele zagadnień z zakresu modernizacji kultury, kosztów imprez masowych oraz w jaki sposób można je obniżyć konsultowała m. in. z Panem Bogdanem Sękowskim. Ponieważ po nieciekawym dla wszystkich wypadku ze sceną oraz w skutek interpelacji Pana Kosobuckiego, że impreza pn. „Lato z Radiem” była taka droga, a inne nie, poprosiła urzędnika Panią Barbarę Papierowską dając jej stosowne pełnomocnictwo i Panu Bogdanowi Sękowskiemu dając mu stosowne pełnomocnictwo, żeby dokonali dla niej oceny kosztów organizacji imprez masowych dla jednego celu. W założeniu miała żeby w przyszłym roku finansowanie imprez odbywało się bezpośrednio z Urzędu z wydziału promocji, a nie było rozsypane po poszczególnych ośrodkach kultury. Dodała, że wtedy obraz i ujęcie wszystkich kosztów ponoszonych na organizację imprez będzie bardziej czytelny. Niestety nie jest to możliwe z wielu powodów, bo np. gdy gmina jest organizatorem to nie można przyjmować darowizn od sponsorów, wobec czego dystrybucja tych pieniędzy póki co będzie odbywała się na tej zasadzie, ale pewnych uszczelnień i przejrzystości finansów dzięki tej kontroli uda się dochować. Na zapytania Radnej Lucyny Zawiszewskiej odpowie na piśmie. O odpowiedź na interpelację Radnego Deji poprosi Wiceburmistrza Mateusza Rydzkowskiego.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski odpowiedział, że jeśli chodzi o znakowanie ul. Długiej w Łęgu na czas przebudowy, to ta przebudowa już się kończy, a inwestorem jest Starostwo Powiatowe, więc przekażą taką informację. Nie wie, czy zdążą to uzupełnić przed docelowym ustawieniem znaków. Tak samo jeśli chodzi o przejście dla pieszych na skrzyżowaniu Lipki Górne, Dolne do Łęga – skierują wniosek do zarządy drogi. Natomiast, jeśli chodzi o oświetlenie tego miejsca, to oczywiście jest to zasadne i w przyszłym roku będą starali się postawić tam lampę.

Burmistrz Jolanta Fierek w sprawie umorzeń podatku rolnego, tym zadaniem dzieliła się z Panem Wiceburmistrzem Klauzą, a to nie oznacza że odium ma spaść na niego, ale rzeczywiście że większa liczba wniosków przechodziła przez jego ręce poprosiła o odpowiedź.

II Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza odpowiedział, że jeżeli chodzi o umorzenie podatku związanego z suszą, to przyjęli zasadę, że rolnicy, którzy otrzymali odszkodowanie za suszę z agencji zostaną pominięci w umarzaniu podatku z tego względu, że już z tego tytułu otrzymali jedno odszkodowanie. Mieli taką listę rolników, którzy takie odszkodowania otrzymali i te osoby, które składały wniosek o umorzenie podatku rolnego tylko z tego tytułu, że była susza, to tym rolnikom odmawiali. Rolnicy, którzy motywowali jeszcze innymi względami, to zostali uwzględniani i były tam w całości lub w 50 % umorzenia. Dodał, że te 12 nie rozpatrzonych wniosków o których Radny Reszka wspominał były to wnioski złożone i nie rozpatrzone, ale to nie znaczy, że trafiły do kosza - one już zostały rozpatrzone, ponieważ mają pewien czas na ich rozpatrzenie. Dodał, że cały czas napływają kolejne, które będą rozpatrywane zgodnie z zasadą, którą przyjęli.

Burmistrz Jolanta Fierek poinformowała, że z jej notatek wynika że odpowiedzieli na wszystkie zapytania i interpelacje.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poprosił o pytania uzupełniające do interpelacji, ponieważ punkt „wolne wnioski” jest kolejnym punktem porządku obrad.

Radna Bogumiła Ropińska poinformowała, że w pewnym sensie też czuje się urażona, gdyż Pani Burmistrz rozpoczęła swoją rozmowę od oświadczenia odnosząc się do jej osoby i Pana Kosobuckiego, sugerując, że są naciski, donosy podpisane lub niepodpisane. Oświadczyła, że nigdy nie złożyła tzw. donosu, czy jakiegokolwiek zawiadomienia nie podpisując się. Dodała, że zawsze podpisuje, więc wypowiedzianie tego typu kwestii sugeruje, że coś takiego mogłoby mieć miejsce. Poinformowała, że w zasadzie nie uzyskała odpowiedzi na pytanie, czy Pan Lis wchodził na teren jednostek podległych gminie poza godzinami i dniami ich pracy. Dodała, że nie pytała o Panią Burmistrz, a o Pana Lisa i to po terminie 17 sierpnia br.

Radny Piotr Kosobucki nie chciałby niczego sugerować, ale na pewno te odpowiedzi ułatwiły by pewien przebieg.

Burmistrz Jolanta Fierek odpowiedziała, że pamięć jest zawodna, więc na to pytanie odpowie na piśmie.

Radny Piotr Kosobucki nie wie ile może powiedzieć a ile nie, bo za chwilę Przewodniczący odbierze jemu głos. Dodał, że Pani Burmistrz mogła przyjść do niego ze snickersem, nic nie miało to do czynienia z interpelacjami. Podziękował za ten gest. Dodał, nie za bardzo to rozumie, nie wie czy jest to kryptoreklama. Nie wie dla kogo Burmistrz pracuje, kogo wspiera – jedno się jemu nie podobało, kiedy na ostatniej sesji pouczała go w jaki sposób ma uczyć swoich uczniów. Były to wycieczki osobiste związane z odmianą nazwisk, czy Radą Języka Polskiego. Poprosił o to, żeby Pani Burmistrz była daleka od tego rodzaju sugestii...

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przypomniał, że omawiany jest punkt „odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych”.

Radny Piotr Kosobucki stwierdził, że jest to reakcja na snickersa. Poprosił o możliwość kontynuowania swojej wypowiedzi. Powiedział, że Pani Burmistrz wygłosiła swoje expose oraz że to, co Pani Burmistrz mówiła, to mówiła także przed wyborami i w trakcie wyborów, powiedziała również teraz. Za chwilę co do dalszych sugestii poprosi Panią prawnik o wyjaśnienie kwestii kto kogo zwolnić może oraz kto kogo zatrudnia. Dla niego ewidentnie zła atmosfera wokół urzędu Burmistrza i urzędu MGOPS wynika tylko i wyłącznie z działań, które Pani Burmistrz podejmuje. Nazwała komisję „kontrolni problemowej”, a dla niego „komisja kontroli problemowej”, która przychodzi i wręcza wypowiedzenie jest swoistym „plutonem egzekucyjnym”. Nie wie co pod tym pojęciem rozumie Pani Burmistrz, ale na pewno jest to krzywda, którą wyrządza się ludziom, którzy pracują w najlepszej swojej wierze w danej instytucji. Zapytał Panią Ziehlke kto ma prawo zwalniać księgowych, pracowników. Po wypowiedzi Pani Mecenasa chciałby usłyszeć wypowiedź Wiceburmistrza Grzegorza Klauz nt. tego jak wyglądał przebieg wręczenia tego nieszczęsnego wypowiedzenia. To jest pytanie i za chwilę wróci do konkretnych zarzutów.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski dodał, że w interpelacjach nie padło, to pytanie więc niezasadne jest w tym momencie.

Radny Piotr Kosobucki zapytał o to, dlaczego Przewodniczący próbuje jakby zamieść problem „pod dywan.”

Radny Czesław Niesiołowski poinformował, że cały czas zastanawiał się o co może zapytać, co może ujawnić w kwestii opieki społecznej, by nie zaszkodzić sprawie i Pani Burmistrz oraz by jednocześnie uchylić „rąbek tajemnicy”. Pozwolił sobie zapytać się o to, czy prawdą jest, że w opiece społecznej pracowały osoby, których nikt nigdy w pracy nie widział, nikt ich nie znał, jedna z tych osób mieszka w Tucholi, brała latami pensję, tylko dlatego że jest dyspozycyjna i ma telefon przy sobie. Zapytał, czy to jest prawda.

Radny Krzysztof Reszka wrócił do jego interpelacji i powiedział, że rozumie, że trzeba dzielić się obowiązkami, ale to Burmistrz podpisywała to pismo i nie zgadza się on z tym, że po tak długim terminie jeszcze wnioski nie są rozpatrzone. Wiadomo, że rolnicy otrzymują upomnienia i myśli, że miesiąc czasu to jest maksymalny termin, kiedy trzeba wniosek rozpatrzyć. Druga sprawa jest taka, że rolnicy potrzebują pisma, zaświadczenia lub dokumentu potwierdzającego, że taki podatek zapłacili lub że został on umorzony. Zatem wydaje się jemu, że sytuacja jest niecierpiąca zwłoki, aby to wszystko zrealizować. Faktem jest niezgodność tj. jeżeli ktoś nie otrzymał dofinansowania z Agencji na złożony wniosek, więc rozpatrzenie tego wniosku przez komisję, która szacowała skutki suszy w związku z wnioskiem o

umorzenie podatku powinna być pozytywna. Dodał, że są to dwie zupełnie odrębne sprawy i to, że otrzymali dofinansowanie świadczy o skali problemu, który dotknął producentów. Powiedział, że ma informacje o tym, że osoby, które nie otrzymały wsparcia z Agencji, również nie mają umorzonego podatku.

Do pkt. 10

Radna Bogumiła Ropińska jeszcze raz powiedziała, że nigdy nie złożyła żadnego „donosu” nie podpisując się – Pan Kosobucki również. Druga sprawa dotyczy tego, że Pani Burmistrz powiedziała wprost, że są adwokatami zwolnionych osób. Stwierdziła, że nie - są radnymi i to mieszkańcy pytają ich, dlaczego nie ma jeszcze protokołu, dlaczego nie ma jeszcze doniesienia do organów ścigania. To mieszkańcy o to pytają, więc są adwokatami, ale mieszkańców. Nie osób, które zostały zwolnione, ale to też są mieszkańcy i tak samo żądają dostępu do tych dokumentów i chcą wiedzieć, kiedy to doniesienie będzie złożone.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski dla wyjaśnienia dodał, że udzieli głosu Radnemu Kosobuckiemu, a później Pani Burmistrz.

Radny Piotr Kosobucki stwierdził, że Radny Kobierowski jest Przewodniczącym i powinien pozwolić im pracować. Kontynuując stwierdził do Pani Burmistrz, że przykro jest jemu o tym mówić, że Pani Burmistrz robi z siebie ofiarę, słowa które użyje mogą być dla niej bardzo pejoratywne, ale wyartykułuje to o czym mówią ludzie. Jest jemu przykro, kiedy słyszy o jej problemach osobistych. Natomiast kiedy słyszy o tym, że pracownicy tracą pracę: 9 osób w Straży Miejskiej, 4 osoby w MGOPS, gdzieś po drodze zmienił się Dyrektor ZOFu. Nie wie kogo jest jemu bardziej żal, mieszkańców, czy Pani Burmistrz. Zapytał o to, dlaczego nie ma między nimi współpracy. Nie wie, dlaczego Pani Burmistrz czuje się przez niego gnębiona. Nie wie skąd bierze się ta niechęć do jego osoby – czy od samego początku miała wobec niego daleko idące przekonanie, że życzy jej źle. Dodał, że traktuje Urząd Miejski bardzo poważnie i w życiu by sobie nie pomyślał, aby biegać za Burmistrz ze snickersami. Dodał, że najpierw Burmistrz go obraża, potem chce ocieplić wizerunek, kiedy podaje przykład-porównanie kontrolnej komisji, żąda od niego publicznych przeprosin. Zapytał o to w czym uraził Radnego Adamczyka, czy Pana Knittera, czy Panią Miętką, czy Redzimską.. Nie wie dlaczego Burmistrz podpira się socjotechnikami, które wypracowała w banku i próbuje teraz przełożyć je na niwę Urzędu. Dodał, że uwierzy mu bądź nie, ale nie jest dla niego ani autorytetem ekonomicznym, ani dydaktycznym i wszelkiego rodzaju pouczenia dla niego są niezrozumiałe. Jeśli pracownicy (księgowi) odwołają się, zostaną skazane wyrokiem, to wtedy przeprosi, aczkolwiek nie powinien przeproszać Burmistrz, która w tym plutonie egzekucyjnym nie brała udziału. Były tam osoby przez Burmistrz wyznaczone. Chciałby usłyszeć, jeżeli Pan Klauza nie ma nic przeciwko temu i jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli, żeby powiedział jak wyglądało zwolnienie tych pracowników, co jest bardzo ważne. Dla niego obecny urlop Pani Suskiej może równie dobrze kojarzyć się z tym, że więcej Pani Suskiej nie zobaczymy na sesjach. Rozumie, że ich pytania są trudne, rozumie to długie expose, przeciąganie tych wypowiedzi, podpieranie się mieszkańcami, że chce dla mieszkańców dobrze. Dowiaduje się, że problem który dotyczył chodnika na ul. Kościuszki został załatwiony na dniach, a od roku wszyscy o tym wiedzieli, tylko on jest z tym tematem spóźniony. Wniosek jest taki, że nie życzą sobie żadnych „osobistych podjazdów”, bo nigdy nie wpadł by na to, aby pisać niepodpisane oświadczenie, czy donos – dla niego to jest tak niska pobudka, że absolutnie nie podpisał by się pod czymś takim nie ujawniając swojego nazwiska. Zawsze jakiegokolwiek wyrazi zdanie, to będzie ono podpisane. Dodał, że szanuje Panią Burmistrz jako człowieka i jeżeli będzie autentyczny wyrok w sprawie tych pracowników, że naruszyli swoje obowiązki pracownicze, to wtedy przeprosi za sformułowanie „pluton egzekucyjny”. Póki ten temat nie będzie załatwiony i ci ludzie nie będą skazani, nie będzie protokołów..., bo wyrokuje Pani Burmistrz cały czas i wszyscy mieszkańcy mogą czuć się obrażeni i zawiedzeni, bo te wypowiedzi są mataczące. Dodał, że odsłucha sobie, jak długo trwała jej wypowiedź. Dodał, że nic konkretnego nie odpowiedziała, oprócz tego co wiedzieli. Na zadane przez pytania cały czas podpytywał koleżankę w którym momencie jest odpowiedź na jego pytanie. Nie wie, czy Burmistrz uważa jego za tak infantylną osobę. Podziękował za udzielenie głosu.

Burmistrz Jolanta Fierek powiedziała, że nie wie z jakiego powodu Radny Kosobucki i Radna Ropińska myślą, że odnosi się do nich, jeśli chodzi o doniesienia. Dodała, że musi jeszcze raz odsłuchać początek

swojej wypowiedzi. Nie odnosiła tego do nich. Jeśli chodzi o „pluton egzekucyjny”, to jest to obraźliwe i być może Radny Kosobucki nie zna procedur wręczania wypowiedzeń w trybie art. 52 k.p., że są potrzebni świadkowie. Jeśli Wiceburmistrz Grzegorz Klauza chce powiedzieć jak wyglądał przebieg wręczania wypowiedzeń, to może się wypowie.

II Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza poinformował, że jeżeli chodzi o przebieg samego faktu wręczania wypowiedzeń pracownikom MGOPSu, to przebiegało to w spokojnej atmosferze, bez okazywanych na zewnątrz wielkich emocji. Dodał, że Pani Dyrektor prosiła danego pracownika do pomieszczenia, a tam odczytała treść wypowiedzenia w jednym wypadku, a w pozostałym dwóch wypadkach stwierdziły, że same się zapoznają. Czas na odczytanie wypowiedzeń trochę upłynął, po czym osoby te podpisały dokument i wyszły z pomieszczenia. Oczywiście każda z Pań była proszona oddzielnie, to samo w przypadku Pana Sikorskiego. Poprosił, aby nie szukać sensacji, bo wszystko odbyło się tak jak powinno. Zaapelował do Radnego Kosobuckiego, żeby faktycznie nie odnosić się ani do Pani Burmistrz, ani do nich na zasadzie ad personam, tylko żeby poruszali sprawy tylko te najbardziej istotne. Również czuje się urażony wypowiedzią Pana Kosobuckiego, że był członkiem „plutonu egzekucyjnego”, bo to niestety kojarzy się jemu bardzo źle i również oczekuje przeprosin.

Radny Czesław Niesiołowski dodał, że nikt na pewno nie lubi przyznawać się do błędów, on również, ale odczuwa wewnętrzną potrzebę przyznania, że w kwestii emigrantów, wypowiadając się w ich obronie nie miał racji. Obejrzał wiele filmów, wiele ciekawych zdarzeń jakie dzieją się w Niemczech i w innych krajach nagranych przez przypadkowych przechodniów i rzeczywiście inaczej patrzy na tych ludzi. Przyznał się do tego, że absolutnie nie miał racji. Wtedy głosował za przyjęciem ich, ale wewnętrznie cieszy się że to oświadczenie nie przeszło.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski powiedział, że „pluton egzekucyjny” jest to oddział dokonujący rozstrzelania i niestety był jedną z osób, która uczestniczyła w tym, co nie kojarzy się jemu z plutonem egzekucyjnym, więc prosiłby o przeproszenie za to, bo czuje się naprawdę urażony.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poinformował, że najbliższa sesja odbędzie się w dniu 1 grudnia 2015 r., będzie to sesja uroczysta. Zaapelował do Radnych o to, aby jednak taki charakter tej sesji zachować.

Do pkt. 11

Ponieważ więcej uwag nie zgłoszono, Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski podziękował wszystkim za udział i zakończył XII sesję Rady Miejskiej w Czersku.

Protokolant

Monika Brzezinska

Przewodniczący Rady

Grzegorz Kobierowski