



BR.0002.7.2015

Protokół Nr IX/15
spisany z przebiegu sesji Rady Miejskiej w Czersku
odbytej w dniu 3 września 2015 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Czersku

Sesji przewodniczył:

Przewodniczący Rady
Grzegorz Kobierowski

Sesję rozpoczęto o godz. 14:00, a zakończono o godz. 17:05.

Na ogólną ilość 21 radnych udział w sesji wzięło 21 radnych zgodnie z dołączoną listą obecności.

W sesji również udział wzięli:

- | | |
|---------------------------|----------------------------|
| 1. Jolanta Fierek | - Burmistrz Czerska |
| 2. Mateusz Rydzkowski | - I Zastępca Burmistrza |
| 3. Grzegorz Klauza | - II Zastępca Burmistrza |
| 4. Jolanta Skuczyńska | - Skarbnik Gminy |
| 5. Grażyna Ziehlke | - Radca Prawny |
| 6. Alina Kaszkiel – Suska | - Dyrektor MGOPS w Czersku |

Ponadto w sesji uczestniczyli, naczelnicy wydziałów UM, dyrektorzy jednostek organizacyjnych gminy, przewodniczący jednostek pomocniczych, mieszkańcy oraz przedstawiciele mediów.

Przebieg sesji

Do pkt. 1

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej w Czersku Grzegorz Kobierowski. Przywitał przybyłych radnych, zaproszonych gości oraz stwierdził prawomocność posiedzenia Rady. Nadmienił, że w sesji uczestniczy 21 radnych, co daje quorum do podejmowania prawomocnych uchwał oraz wniosków.

Do pkt. 2

Następnie Przewodniczący Rady nadmienił, że porządek obrad został dostarczony radnym wraz z zawiadomieniem na sesję, w związku z czym poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski złożył wniosek o rozszerzenie porządku obrad o dodatkowy punkt 5 a) „Apel do Wojewody Pomorskiego w sprawie podjęcia działań zmierzających do likwidacji strat powstałych na skutek klęski suszy jaka dotknęła gospodarstwa rolne w naszej gminie”.

Burmistrz Jolanta Fierek zgłosiła poprawkę do porządku sesji o sformułowanie której poprosiła Wiceburmistrza Mateusza Rydzkowskiego.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski w imieniu Burmistrz złożył wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu 7 m) „uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Czersk w rejonie ulic: Królowej Jadwigi i Pomorskiej”.

Radny Krzysztof Przytarski zapytał Wiceburmistrza Mateusza Rydzkowskiego o to, co jest przyczyną wycofania tego projektu uchwały.

I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski odpowiedział, że jeden z właścicieli gruntów ma dodatkowe uwagi, a rozpoczęcie od nowa prac planistycznych rozciągnęłyby się w czasie. Dodał, że lepiej wstrzymać się do czasu, aż urbaniści przeanalizują uwagi, co może potrwać od kilku miesięcy do nawet kilku lat.

Zapytał czy są inne uwagi do porządku obrad. Wobec tego, że innych uwag nie zgłoszono Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski zapytał o to, kto z Radnych jest „za” rozszerzeniem porządku obrad o punkt 5 a) dotyczący apelu do Wojewody. W wyniku głosowania, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy 21 głosach „za” Rada przyjęła powyższy wniosek.

Następnie Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski zapytał o to, kto z Radnych jest „za” zdjęciem z porządku obrad punktu 7 m) tj. uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Czersk w rejonie ulic: Królowej Jadwigi i Pomorskiej.

W wyniku głosowania, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy 18 głosach „za” i 3 „wstrzymujących się” przyjęła powyższy wniosek.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poinformował, że punkt został zdjęty z porządku obrad.

Porządek obrad po zmianach:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie ewentualnych zmian w porządku obrad sesji.
3. Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji Rady.
4. Sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie między sesjami.
5. Informacja na temat sytuacji w rolnictwie.
 - a) Apel do Wojewody Pomorskiego w sprawie podjęcia działań zmierzających do likwidacji strat powstałych na skutek klęski suszy jaka dotknęła gospodarstwa rolne w naszej gminie”.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Anny Redzimskiej – IX/85/15,
 - b) zmiany Uchwały nr VIII/60/11 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie Statutu Gminy Czersk - IX/86/15,
 - c) utworzenia Obwodu Głosowania nr 15 w Oddziale Zewnętrznym Aresztu Śledczego w Chojnicach mieszczącym się w Czersku dla przeprowadzenia wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 25 października 2015 roku – IX/87/15,
 - d) zmiany Uchwały nr VI/56/15 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 14 maja 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr XII/113/03 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 30 września 2003 r. w sprawie utworzenia Młodzieżowej Rady Miejskiej w Czersku - IX/88/15,
 - e) zatwierdzenia Aneksu nr 3 z dnia 20 marca 2015 r. do Umowy Partnerskiej z dnia 29 października 2008 r. w sprawie określenia zasad partnerstwa przy wspólnej realizacji zadania pn. „Budowa tras rowerowych i infrastruktury turystycznej w powiecie chojnickim w ramach programu Kaszubska Marszruta” - IX/89/15,

- f) zatwierdzenia Aneksu nr 1 z dnia 7 maja 2015 r. do Umowy Partnerskiej nr FR42/2014 z dnia 23 września 2014 roku zawartej pomiędzy Powiatem Chojnickim, a Gminą Chojnice, Gminą Miejską Chojnice, Gminą Czersk i Gminą Brusy w sprawie współpracy przy realizacji projektu pn.: „Poprawa bezpieczeństwa na drogach Powiatu Chojnickiego poprzez modernizację dróg powiatowych – etap II” – IX/90/15,
 - g) przystąpienia do realizacji operacji, której celem jest utworzenie i wyposażenie Dziennego Domu „Senior-WIGOR” w mieście Czersk, dla mieszkańców Gminy Czersk w ramach Programu Wieloletniego „Senior-WIGOR” na lata 2015 – 2020 – Edycja 2015 – IX/91/15,
 - h) przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu w rejonie ulic: Długiej i Polnej we wsi Łąg – IX/92/15,
 - i) wskazania przedstawiciela Gminy Czersk do składu Rady Tucholskiego Parku Krajobrazowego – IX/93/15,
 - j) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Czersk we wsi Ostrowite w rejonie ulic: Widokowej, Wrzosowej i Jodłowej – IX/94/15,
 - k) uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Czersk w rejonie ulicy Alei 1000-lecia w Czersku – IX/95/15,
 - l) uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu zabudowy mieszkaniowej przy ul. Zielonej w Czersku obejmującego obszar działek nr 50 i 2119/1 – IX/96/15,
 - m) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Czersk w rejonie ulic: 21 Lutego i Podleśnej – IX/97/15,
 - n) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Czersk w rejonie ulicy Łubianka – IX/98/15,
 - o) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Czersk w rejonie ulicy Cisowej – IX/99/15,
 - p) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Czersk w obrębie geodezyjnym Będźmierowice – IX/100/15.
8. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
 9. Wolne wnioski i informacje.
 10. Zakończenie sesji.

Do pkt. 3

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski nadmienił, że projekty protokołów z VII sesji Rady Miejskiej z dnia 18 czerwca 2015 r. oraz z VIII sesji Rady Miejskiej z dnia 20 lipca 2015 r. były wyłożone w Biurze Obsługi Rady Miejskiej, dodatkowo były wysłane w wersji elektronicznej w dniach 9 lipca br. i 20 sierpnia br., więc każdy Radny miał możliwość zapoznania się i złożenia ewentualnych uwag. Poinformował, że wpłynęła jedna uwaga, która została uwzględniona w projekcie protokołu – nazwa baru przy wystąpieniu Radnej Lucyny Zawiszewskiej, którą dopisano.

W związku z tym, że więcej uwag nie wniesiono, Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr VII/15 z dnia 18 czerwca 2015 r., który w wyniku głosowania (w którym brało udział 21 radnych) Rada przyjęła 21 głosami „za” (bez odczytania).

Następnie Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr VIII/15 z dnia 20 lipca 2015 r., który w wyniku głosowania (w którym brało udział 21 radnych) Rada przyjęła 21 głosami „za” (bez odczytania).

Do pkt. 4

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski nadmienił, że sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie między sesjami otrzymali wszyscy radni. Temat był przedmiotem posiedzeń Komisji. W związku z powyższym zapytał o uwagi do powyższego tematu.

Zadnych uwag nie zgłoszono do powyższego punktu, wobec czego Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Miejska przyjęła powyższą informację do wiadomości.

Do pkt. 5

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski nadmienił, że informację na temat sytuacji w rolnictwie otrzymali wszyscy radni. Temat był przedmiotem posiedzeń Komisji. W związku z powyższym zapytał o uwagi do powyższego tematu.

Radny Krzysztof Reszka chciałby odnieść się do apelu, który został skierowany i dotyczył wyniku działania Komisji Rolnictwa... do którego chciałby nanieść poprawkę.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przypomniał, że apel jest jednym z następnych punktów oraz zapytał czy są uwagi do powyższego tematu.

Radny Krzysztof Reszka poinformował, że pamięta, jak Pani Burmistrz w programie wyborczym bardzo „naciskała” na to, aby była pomoc dla rolnictwa z terenu gminy. Zapytał Burmistrz o to, czy w związku z zaistniałą sytuacją, (bo rozumie, że apele są kierowane i wnioski są przyjmowane), czego tak naprawdę rolnicy mogą się spodziewać. W apelu czytał, że Pani Burmistrz też oczekuje na rekompensatę związaną z umorzeniem podatku rolnego. Zawniósł o to, aby Pani Burmistrz umożliwiła składanie wniosków o umorzenie tego podatku w IV kwartale br. oraz I i II kwartale roku 2016. Stwierdził, że ta sytuacja która ma miejsce zacznie dopiero „odbijać się” po pół roku, bo prawda jest taka, że sama technologia chowu bydła zostanie dotknięta skutkami tej suszy, która zacznie uwidaczniać się dopiero za pół roku, bo wszystkie pasze które zbierane są objętościowo są gorszej jakości i nie mają tych składników, które powinny mieć. Poprosił Panią Burmistrz o umorzenie tych podatków. Dodał, że będzie bardzo się cieszył, jeżeli jakiś punkt z apelu zostanie przyjęty przez Wojewodę i jakaś faktyczna pomoc spłynie nie tylko dla Gminy Czersk, ale i dla pozostałych, bo jest to problem ogólnokrajowy.

Burmistrz Jolanta Fierek odpowiedziała, że współpracowała z rolnikami i ma świadomość na temat pracy w rolnictwie. Stwierdziła, że Pan Przewodniczący Rady może potwierdzić, że właśnie punkt dotyczący apelu, który mówi m. in. o zrekompensowaniu samorządom terytorialnym części umorzonego podatku jest właśnie jej pomysłem. Dodała, że z drugiej strony jako burmistrz stojący na straży wydatkowania budżetu i dbający o budżet też ma świadomość, że środki na inwestycje, na służbę zdrowia, pomoc społeczną i szkolnictwo są ograniczone. Poinformowała, że narzędzie w postaci ubiegania się o umorzenie podatku jest narzędziem ustawowym i nie wymaga jej zgody, aby zawniósł o obniżenie podatku - jest taka możliwość i na pewno każdy przypadek musi być rozpatrzony indywidualnie. Dodała, że jeśli takie wnioski będą spływać, to na pewno pochyli się z troską o zrozumienie dla tego typu wniosków.

Więcej uwag nie wniesiono wobec czego Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Do pkt. 5 a)

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski odczytał projekt apelu do Wojewody Pomorskiego: „Szanowny Panie Wojewodo, w imieniu wszystkich radnych Rady Miejskiej w Czersku zwracam się do Pana o podjęcie działań, zmierzających do likwidacji strat powstałych na skutek klęski suszy, jaka dotknęła gospodarstwa rolne w naszej gminie. Apelujemy, by katalog zastosowanej pomocy dla naszych rolników wyczerpał wszystkie możliwe narzędzia, jakie rząd może wdrożyć, by zniwelować straty powstałe w gospodarstwach, m.in. poprzez pomoc socjalną w postaci dopłat do hektara, prolongowanie spłaty kredytów na działalność rolniczą, przyspieszenie w tym roku wypłaty dopłat unijnych z ARiMR, umorzenie składek na ubezpieczenie, czy też poprzez wprowadzenie rekompensat dla samorządów terytorialnych za umorzenie rolnikom podatku rolnego i podatku od nieruchomości. Apelujemy też, by kryterium pomocy nie było uzależnione od straty w dochodach całego gospodarstwa, a jedynie w produkcji roślinnej. Nie można „karać” tych, którzy przez starania w obszarze produkcji zwierzęcej kompensują częściowo straty powstałe w produkcji roślinnej. Straty w gospodarstwach rolnych przekładają się na straty w całej gospodarce kraju. W gospodarstwach rolnych dotkniętych suszą

niewątpliwie obniży się zdolność inwestycyjna, zmniejszy się popyt na materiały budowlane, maszyny i urządzenia, konieczne do prowadzenia działalności rolniczej. Spadnie popyt na artykuły konsumpcyjne w gospodarstwach domowych rolników. Rolnictwo to ta gałąź gospodarki, gdzie wszelkie starania ludzi ciężko w niej pracujących, niweczą nieujarzmione czynniki pogodowe. Wobec powyższego proszę Pana Wojewodę o przyjęcie tego apelu i podjęcie wszystkich możliwych działań, by powstałe straty w naszej gminie zostały możliwie najpełniej zniwelowane, także dla dobra całego naszego województwa.”

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski zapytał czy są uwagi do powyższego projektu apelu.

Radny Krzysztof Reszka stwierdził, że apel jest jak najbardziej zasadny, ale chciałby go poszerzyć w pierwszym zdaniu, tj. „...do likwidacji strat powstałych w uprawie kukurydzy, trawy w uprawie polowej łąk i pastwisk jak również zbóż”. Uzasadnił to tym, ponieważ w informacji która spływała z Instytutu z Puław, gdzie uznawali tylko zboża jare jako również krzewy, które na naszym terenie są w znikomym procencie. Uprawa kukurydzy, trawy w uprawie polowej łąk i pastwisk jest priorytetem, dlatego wnioskuje aby to zostało wymienione.

Radny Benedykt Adamczyk dodał, że w gminie Czernsk dominuje uprawa kukurydzy na kiszonkę, która na dzień dzisiejszy nie jest przewidywana do szacowanie strat. Z powodu suszy na polach w kukurydzy występują największe straty. Wie, że są województwa w których szacuje się straty w uprawie kukurydzy na glebach V i VI klasy. Podobnie można zrobić na naszym terenie, dlatego jest „za”.

Zapytał czy są inne uwagi do projektu apelu. Wobec tego, że innych uwag nie zgłoszono Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski zapytał o to, kto z Radnych jest „za” wprowadzeniem dodatkowego zapisu wyartykułowanego przez Radnego Krzysztofa Reszkę. W wyniku głosowania, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy 21 głosach „za” Rada przyjęła poprawkę do apelu.

Następnie Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski zapytał o to, kto z Radnych jest „za” podjęciem apelu. W wyniku głosowania, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy 21 głosach „za” podjęła apel.

/apel stanowi załącznik nr 1 załączony do niniejszego Protokołu/.

Do pkt. 6

Radna Lidia Kroplewska złożyła 2 interpelacje i 1 wniosek następującej treści:

„Pani Burmistrz, mam dwie interpelacje oczywiście dotyczą one budżetu i wiem, że nie jest to sprawa natychmiastowa do załatwienia, ale proszę o podjęcie jakichkolwiek kroków w sprawach:

1. Budowa wodociągu i kanalizacji w miejscowościach: Zapora, Mylof, Duża Klonia, Mała Klonia.
W związku z problemem zaopatrzenia mieszkańców ww. miejscowości w wodę i brak kanalizacji wnoszę o budowę wodociągu i urządzeń kanalizacyjnych. Nadmieniam, że mieszkańcy wsi Zapora korzystają z ujęcia wody należącego do Zakładu Hodowli Pstrąga Sp. z o.o., którego stan techniczny wymaga gruntownego remontu. Usuwane są tylko awarie bieżące. Może dojść do sytuacji, że mieszkańcy będą pozbawieni wody. Mieszkańcy pozostałych miejscowości korzystają z pomp ręcznych lub studni.
/ww. interpelacja stanowi załącznik nr 2 dołączony do niniejszego protokołu/.
2. Remont nawierzchni drogi w miejscowości Rytel, ul. Ostrowska (odcinek od bramy stadionu do stacji kolejowej).
Wnoszę o remont odcinka ul. Ostrowskiej od bramy stadionu do stacji kolejowej. W chwili obecnej wystarczy nałożenie nowej warstwy ścieralnej. Stan obecny to spękany, kruszejący asfalt; powstają dziury.
/ww. interpelacja stanowi załącznik nr 3 dołączony do niniejszego protokołu/.
3. Zabezpieczenie potłuczonych szyb na terenie „po byłej” poczcie w miejscowości Rytel.”

Radna Lucyna Zawiszewska złożyła 8 interpelacji i 3 zapytania następującej treści:

- 1) „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pani Burmistrz ! W nawiązaniu do interpelacji radnej Kroplewskiej również wnioskuję o ujęcie w budżecie przyszłego roku budowy wodociągu w miejscowości Zapora, Mała Klonia i Duża Klonia. Obecny wodociąg, do którego jest podłączona m. Zapora może długo nie wytrzymać. Proszę o analizę i ujęcie tej inwestycji w budżecie gminy Czersk.
2. Na kilku sesjach w I połowie br. składałam interpelacje w sprawie utwardzenia metodą doziarniania lub położeniu dywanika asfaltowego na drodze powiatowej nr 2635G we wsi Lutom. Chodziło mi przede wszystkim o określenie udziału finansowego gminy w realizacji tego zadania. Pojawiło się światło w tunelu, ponieważ Powiat Chojnicki w piśmie 30 czerwca br. odpowiedział, że „realizacja przebudowy (metodą doziarniania gruntu lub technologią tradycyjną podbudowa – nawierzchnia bitumiczna) jest brana pod uwagę w bieżącym roku pod warunkiem współfinansowania przez gminę Czersk w wysokości min. 50% wartości zadania – szacunkowa wartość inwestycji wynosi 350-400 tys. zł w przypadku realizacji odcinka o długości 1 km.” Jest nadzieja, żeby w tym roku ta droga została zrobiona - z taką propozycją wyszedł zarządca drogi – Powiat Chojnicki, ale czy gmina Czersk będzie finansowo uczestniczyła w realizacji powyższego zadania na terenie sołectwa Zapędowo ? Pani Burmistrz ! Mieszkańcy tej miejscowości latami czekali na realizację tej inwestycji, a teraz pojawiła się szansa jego realizacji i bardzo liczą na Pani przychyłność. Może udałoby się do Wieloletniej Prognozy Finansowej wpisać to zadanie – realizacja w tym roku z terminem płatności w 2016 roku.
3. W związku z tym, że nie będzie filii Szkoły Podstawowej w Zapędowie, a oddział przedszkolny będzie miał zajęcia w świetlicy, pozostanie budynek po filii tej szkoły i mam nadzieję, że ten budynek nie zostanie sprzedany, a przeznaczony na potrzeby mieszkańców. Zapytanie: jakie są plany samorządu gminnego w stosunku do tego budynku ? Być może w 2016 roku udałoby się utworzyć tam Dom Pomocy Społecznej lub Dzienny Dom Senior dla mieszkańców gminy Czersk. Uważam, że jest to doskonale miejsce do zagospodarowania na te właśnie cele i tym bardziej, że można pozyskać środki zewnętrzne na jego realizację.
4. Na sesji czerwcowej składałam interpelację w sprawie przeanalizowania możliwości i poczynienia starań, żeby w tej kadencji w Rytle był lekarz stomatolog m.in. na potrzeby uczniów Zespołu Szkół w Rytle oraz filii. Miejscem, w którym mógłby powstać ten gabinet jest Ośrodek Zdrowia w Rytle. Na sesji Pan Wiceburmistrz Klauza odpowiedział mi, że ta sprawa zostanie przeanalizowana i wystąpi do dentystki z Rytle z zapytaniem w tej sprawie. Dzisiaj – prawie po trzech miesiącach od zgłoszonej interpelacji zapytuję: jakie działania od tamtej pory zostały podjęte przez samorząd czerski, a dokładnie do ilu stomatologów wystąpiono z propozycją realizacji kontraktu w tym zakresie – proszę o przedstawienie szczegółowych informacji. Ponadto mam zapytanie: czy to prawda, że nie ma zostać podpisany przez SPZOZ Czersk kontrakt z NFZ na świadczenie usług stomatologicznych na 2016 rok ?
5. W ramach Czerskiego Budżetu Obywatelskiego przeszło do realizacji na 2015 rok zadanie „Wymiana nawierzchni, ogrodzenia oraz wykonanie podjazdu dla osób niepełnosprawnych w Zespole Szkół w Rytle.” Jednak minęły wakacje i niestety powyższy projekt nie został zrealizowany, a jak wiadomo uczniem tej szkoły jest dziecko niepełnosprawne i ten podjazd miał być ułatwieniem. Pani Burmistrz ! Proszę o odpowiedź co stało na przeszkodzie, że nie zostało to zadanie zrealizowane w okresie wakacyjnym, w którym moim zdaniem powinny być takie remonty przeprowadzane ? Mam nadzieję, że będzie to zadanie wykonane jak najszybciej, o co w imieniu tego ucznia i osób, które zbierały podpisy pod tym wnioskiem, proszę.
6. Ponadto pragnę podkreślić, że Zespół Szkół w Rytle jest jednym z dwóch lokali wyborczych na terenie sołectwa Ryteł, ale zarówno ten lokal jak i Ośrodek Kultury w Rytle nie jest dostosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych, a takich osób na wózkach inwalidzkich na terenie tego sołectwa jest kilka. Niektórzy właśnie nie idą na wybory, ponieważ nie mogą wjechać do lokalu wyborczego, a wiadomo, że nie można poza lokal wyborczy wynosić kart do głosowania. Jak na terenie gminy Czersk lokale wyborcze są dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych. Uważam, że należałoby o ułatwieniach dla tych osób również pomyśleć w tej kadencji, a skorzystać można ze środków m.in. PFRON-u.

7. W miesiącu styczniu składałam interpelację w sprawie oświetlenia przejścia dla pieszych w miejscowości Gutowiec poprzez ustawienie lampy w tym miejscu. Jak odpowiedział mi Pan Wiceburmistrz: cyt. „Budowa oświetlenia drogowego należy do zadań gminy, wniosek zostanie rozpatrzony w II półroczu, po analizie budżetu za I półrocze” – Minęło I półrocze, otrzymaliśmy informację z wykonania budżetu i mam zapytanie jaka jest realna szansa na realizację zgłaszanej interpelacji – oświetlenia przejścia dla pieszych w miejscowości Gutowiec ? Naprawdę mając na uwadze przede wszystkim bezpieczeństwo osób korzystających z tej drogi proszę o realizację zadania zanim dojdzie do jakiegoś wypadku.
8. Przy okazji tej miejscowości – jakie jest ostateczne stanowisko czy będzie drugie przejście dla pieszych w tej miejscowości o co prosiłam, żeby wystąpić do GDDKiA ?
9. Na sesji w czerwcu składałam zapytanie czy istnieje możliwość ustawienia słupków i założenia łańcuchów uniemożliwiających parkowanie pojazdów na chodniku naprzeciwko baru w miejscowości Zapora (Mylof), tak żeby piesi mogli bezpiecznie przechodzić. Otrzymałam odpowiedź, że „gmina Czersk opracuje projekt organizacji ruchu w m. Zapora w celu ustawienia odpowiedniego oznakowania”. Proszę o informację czy projekt organizacji ruchu został opracowany i na czym ewentualnie miałyby polegać zmiany poprawiające bezpieczeństwo w tej części miejscowości Zapora.
10. Składam wniosek – zapytanie czy istnieje możliwość kompleksowego remontu nawierzchni boiska sportowego na stadionie w Rytle w 2016 roku – takiego boiska z prawdziwego zdarzenia z barierkami odgradzającymi kibiców od płyty boiska i minimum 100 siedzeń plastikowych dla kibiców (zgodnego z wymogami PZPN). Tak, żeby nie było problemów w przyszłości z dopuszczeniem boiska do rozgrywek meczowych. Należałoby pomyśleć o utwardzeniu terenu wokół budynku socjalnego, który jest na stadionie. W Rytle funkcjonuje „Brda Ryteł” (jeden z większych klubów sportowych na terenie naszej gminy). Zainteresowanie jest duże, dlatego powinniśmy stworzyć też tym osobom odpowiednie warunki do dalszego rozwoju. Proszę o przeanalizowanie tego tematu i ujęcie w projekcie budżetu gminy na 2016 rok.
11. Składam zapytanie czy istnieje możliwość przywrócenia poprzednio wyznaczonych godzin pracy Urzędu Miejskiego w Czersku. Ostatnio będąc kilka razy w urzędzie po godz. 16.00 nie spotkałam na korytarzach żadnego interesanta, a w otwartych biurach byli jedynie pracownicy. Czy po wprowadzeniu zmian w 2015 w godzinach pracy urzędu dokonano analizy ilu interesantów tak naprawdę pojawia się, żeby coś załatwić? Czy wprowadzone zmiany w godzinach pracy urzędu są korzystne rzeczywiście dla mieszkańców ? Sądzę, że interesantów po godzinie 15.00 nie ma dużo i wprowadzone wydłużone godziny pracy urzędu we wtorki i piątki nie przyniosły zamierzonego efektu. Rozmawiałam z kilkoma pracownikami urzędu i potwierdzili mi również, że po godz. 16.00 interesantów nie ma, a wręcz pojawiają się przed godziną 8.00, żeby przed rozpoczęciem swojej pracy załatwić sprawę w czerskim urzędzie jednak nie mogą, bo urząd rozpoczyna pracę od godziny 8.00. Proszę o analizę i wnioskuje o powrót do poprzednich godzin pracy Urzędu Miejskiego w Czersku.
12. Składam zapytanie – na sesji w maju przy sprawozdaniu z pracy burmistrza pytałam czy budynek po poczcie w Rytle jest własnością gminy Czersk, na co pani burmistrz mi odpowiedziała, że „jeśli mówimy o nieruchomości, to mamy zawsze na myśli nieruchomość w postaci działki, gruntu – nie ma czegoś takiego jak własność budynku”. Oświadczyła Pani, że budynek został postawiony przez Poczta Polską, działka na której stoi budynek po poczcie jest własnością gminy, gmina jest właścicielem działki na której stoi budynek poczty” czyli de facto z tego zrozumiałam, że właścicielem budynku po poczcie gmina nie jest. Tymczasem na jednym z lokalnych portali Burmistrz Czerska 24 lipca br. ogłosił I publiczny nieograniczony przetarg ustny na sprzedaż praw własności nieruchomości zabudowanej budynkiem handlowo – usługowym (Ryteł, ul. Ostrowska 4) stanowiącej własność Gminy Czersk (cena wywoławcza 191 000 zł). Proszę o wyjaśnienie jaka jest prawda ? Czy w maju nie zostałam wprowadzona w błąd ?”

Radny Krzysztof Przytarski złożył 9 interpelacji następującej treści:

1. „Pani Burmistrz proszę o informację czy prowadzone są rozmowy z Marszałkiem Województwa, aby wprowadzić do budżetu wykonanie projektu przebudowy drogi wojewódzkiej nr 237 (ulica Szkolna, 21 Lutego i Tucholska). Jest okres składania wniosków do budżetu, proszę aby taki wniosek został złożony. Przypomnę, że jest zobowiązanie Pana Marszałka, że w przyszłym roku taki projekt zostanie wykonany. Pani Burmistrz w odpowiedzi na moją interpelację również zgodziła się partycypować w kosztach tego projektu.
2. Na sesji majowej zgłaszałem potrzebę poprawienia stanu nawierzchni ul. Jeżynowej i Truskawkowej w Czersku. Chodziło o wyrównanie i nawiezienie tłucznia. 1 czerwca br. otrzymałem odpowiedź na interpelację, że wniosek został przyjęty do realizacji. Niestety minęło 3,5 miesiąca, a na tych dwóch drogach nie wykonano żadnych prac. Pozostawiam to bez komentarza.
3. Na sesji w czerwcu br. zgłaszałem potrzebę naprawy ul. Poziomkowej w Czersku. Chodziło o kilka tacek tłucznia. Od razu na sesji Pan Burmistrz Rydzkowski odpowiedział, że prace te zostaną wykonane. Sprawdziłem w protokole z sesji i jest ta odpowiedź zapisana. W lipcu otrzymałem informację telefoniczną od Pana Naczelnika Kruta, iż droga ta jest w stanie dobrym i na tę chwilę nie ma potrzeby naprawy. Pani Burmistrz chciałem oświadczyć, że ja sobie tych interpelacji nie wymyślam, są to interpelacje zgłoszone przez mieszkańców i rozumiem, że może Pani mnie lekceważyć, ale nie wykonując tych prac, skoro było takie zobowiązanie lekceważy Pani mieszkańców.
4. Na sesji zwracałem się z prośbą, aby ZUK wywiązał się ze swoich obowiązków i dostarczył mieszkańcom pojemnik na plastiki. Apelowaliśmy wtedy, aby ukarać Zakład Usług Komunalnych za opieszałość i nie wywiązywanie się z umowy. Ja taki pojemnik otrzymałem o czym mówiłem wcześniej, jednak opóźnienia są nadal – otrzymuję sygnały, że mieszkańcy takich pojemników nie otrzymują i może dobrze się stało. Otóż doszło do sytuacji, której moim zdaniem sam Bareja by nie wymyślił, okazało się że mimo iż mam żółty pojemnik na plastiki, to i tak muszę wkładać te plastiki do worków. Podczas wywozu śmieci pracownicy zostawili mi kartkę następującej treści: „plastiki nadal kładziemy we worki i pojemnik. Dziękujemy.” Jeden z mieszkańców dostał już ulepszoną ulotkę: „Prośba pracowników: odpady segregowane, plastik wkładamy w żółte worki, następnie pełne zawiązane worki wkładamy w pojemnik żółty. Dziękujemy pomoc właścicielowi posesji w sprawniejszym odbiorze selekcji. Pracownicy”. To jest śmieszne. Ja z tego pojemnika natychmiast zrezygnuję, będę dalej kładł w worki, bo uważam że jest to bezsensowne. Bardzo proszę Panią Burmistrz, która prowadzi nadzór nad ZUKem o wyciągnięcie konsekwencji wobec osób, które dopuszczają się takich praktyk. Sądzę, że to są ogromne zaniedbania i dziwi mnie, że Prezes i kierownictwo nie wie, co się dzieje oraz jak pracownicy to wywożą. Apeluję tutaj o reakcję.
5. Chciałbym otrzymać informację na temat organizacji „Lata z Radiem” w naszym mieście. Chodzi o całkowite, finansowe rozliczenie tej imprezy. Proszę, aby uwzględniono wszystkie wydatki, jakie poniosły ZUK, AZK, Szkoła Podstawowa Nr 1 i inne jednostki organizacyjne gminy, jeżeli takie koszty wystąpiły. Proszę o rozliczenie na piśmie.
6. Zejdźcie z ul. Podleśnej w Czersku do Parku Borowiackiego. Kiedy zostanie położony polbruk ? Otrzymuję sygnały, iż zdarza się że z ul. Podleśnej wjeżdżają samochody do parku. Mieszkaniec sygnalizuje, że trzeba by tam postawić znak „zakaz wjazdu”, bądź znaleźć jakieś inne rozwiązanie. W ścieżce prowadzącej do parku robią się coraz większe koleiny. Zauważyłem, że brakuje piasku pomiędzy kostkami polbruk, miejscami one są luźne (wystarczy uzupełnić piasek).
7. Most na Strudze między salą LO, a stadionem drewniane ścieżki, pomosty, jak i pomost od strony ul. 1000Lecia w Parku Borowiackim wymagają konserwacji. Jeżeli ma to nam służyć na lata, to zadbajmy o to i zakonserwujemy. W fazie budowy te elementy zostały zaimpregnowane, ale minęło parę lat i czas zakonserwować ponownie.
8. Most na ul. 1000 Lecia, który moim zdaniem niebezpiecznie się obniża. Proszę o interwencję. Na przedmiotowej ulicy zakończono instalację nowych lamp, uważam że korony drzew bezpośrednio przylegające do lamp powinny zostać przycięte. Rozumiem, że w tej chwili nie można tego zrobić, ale proszę o rozważenie tego.
9. Zatrudniony został nowy doradca Pani Burmistrz. Przeczytałem Pani wypowiedź, że formą zatrudnienia jest zadaniowy czas pracy. Chciałbym poznać najbliższe zadania i czas ich realizacji,

jakie stawia Pani przed nowym pracownikiem. Proszę informację o zadaniach np. do końca tego roku oraz jakie będzie miał okresy na rozliczenie się z tych zadań. Przeczytałam również, że ten nowy doradca będzie się kontaktował z mieszkańcami i przyjmował ich we wtorki. Pani Burmistrz co się stało, poprzedni doradca Pan Lis, twierdziła Pani, że jest on tylko Pani doradcą i nie musi się z nikim spotykać, a tu jest odwrotna sytuacja. Zmienia Pani zdanie i jednak będzie się spotykał. Czy zrozumięła Pani swój błąd ?”

Radna Bogumiła Ropińska złożyła 6 interpelacji i 1 zapytanie następującej treści:

1. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Pani Burmistrz mam zapytanie w sprawie funkcjonowania w Urzędzie Miejskim w Cziersku sekretarza. Przyznam szczerze, że w ostatnim czasie czytałam trzy w pewnym sensie wykluczające się informacje i też informacje, które wymagają w mojej ocenie dopowiedzenia. W komunikacie z dnia 27 maja br. na „Wizji Lokalnej” przeczytałam, że w kontekście zwolnienia Pana Zabrockiego, cytuję: „informuję, że tym samym realizuję przyrzeczenie dane w czasie wyborczym, ponieważ funkcję sekretarza połączy z funkcją Wiceburmistrza Pan Grzegorz Klauza, będzie je sprawował w ramach dwóch odrębnych stosunków pracy, bo taką możliwość przewiduje ustawa o pracownikach samorządowych. 7 lipca br. w odpowiedzi na interpelację radnych naszego klubu dotyczącą uprawnień dopełnienia obowiązków sekretarza odpowiada Pani: „Pan Grzegorz Klauza nie pełni obowiązków sekretarza gminy, ponieważ bez przeprowadzenia konkursu i otwartego naboru brak jest prawnych możliwości zawarcia umowy o pracę sekretarza nawet, gdy tą osobą jest zastępca burmistrza. W artykule w „Gazecie Pomorskiej” z 9 lipca na pytanie, czy będzie konkurs na stanowisko sekretarza odpowiada Pani, że czeka na pisemną opinię Pana mecenasa Peplńskiego, a obowiązki sekretarza wypełnia teraz wiceburmistrz Grzegorz Klauza. Pytanie: czy otrzymała Pani taką opinię, czy ogłosi Pani konkurs ? Jeżeli tak, to kiedy ? Kto obecnie jest sekretarzem gminy lub kto pełni jego obowiązki, bo już nie Pan Zabrocki.
2. Z ogromną satysfakcją i poniekąd radością przeczytałam wypowiedź na Wizji Lokalnej, że Pani obecny doradca proponuje realizować punkty naszego programu, czyli komitetu wyborczego „Razem dla Gminy”, a mianowicie, że chce tworzyć spółdzielnie socjalne, inkubatory przedsiębiorczości. Pani w trakcie kampanii negowała konieczność tworzenia w Cziersku inkubatorów zakładając, że te w Centrum Edukacyjno-Wdrożeniowym w Chojnicach są wystarczające. Bardzo się cieszymy, że nasze punkty wyborcze znalazły uznanie Pana doradcy. W tym momencie kończy się moja radość, ponieważ jeżeli chodzi o spółdzielnie socjalne to nie jest to żadne novum. Spółdzielniami socjalnymi usiana jest prawie cała Polska i we wszystkich gminach są spółdzielnie socjalne, nawet w takiej małej gminie jak Konarzyny też do tej pory funkcjonuje, czy funkcjonowała spółdzielnia socjalna. W żadnej z tych gmin nie ma specjalnego doradcy, który zajmuje się tworzeniem tego typu przedsiębiorstwa ekonomii społecznej, bo są bardzo duże środki na te spółdzielnie w poprzedniej perspektywie, a w tej są jeszcze większe, stąd też w naszym programie znalazły się właśnie spółdzielnie socjalne bez doradcy, który miałby taką spółdzielnię organizować. Niepokoiły nas faktem w naszej ocenie nieracjonalnego wydatkowania pieniędzy z budżetu. Szczególnie niepokoją nas zapowiedzi Pana doradcy w zakresie wyjazdów zagranicznych. Generalnie spółdzielnie socjalne funkcjonują w ten sposób, że członkowie tej spółdzielni pracują i zarabiają na siebie, więc może Pan doradca mógłby pracować po prostu jako członek tej spółdzielni i wypracować swoją pensję. Ponadto chcę przypomnieć, że do organizowania przedsiębiorstwa wcześniej zatrudniona była kancelaria prawna. W związku z informacją Pani na Wizji Lokalnej, że spółdzielnia będzie tylko zaczątkiem do powstania zakładu, czego nie przeczytałam w wypowiedzi Pana doradcy moje pytanie brzmi: czy wycofuje się Pani z obietnicy wyborczej utworzenia gminnego zakładu jako spółki komunalnej ?
3. W mediach przeczytałam, że w trakcie spotkania z Panem Marszałkiem Strukiem otrzymała Pani obietnicę wsparcia budynku SP ZOZ. Czy mogłaby Pani przybliżyć ten temat i podać więcej szczegółów dotyczących tego wsparcia, czy może będzie to wsparcie w ramach nowego programu operacyjnego na najbliższe lata, czy może będą to inne środki ?
4. Proszę o udostępnienie w ramach informacji publicznej rzeczywistych kosztów zatrudnienia poprzedniego doradcy - Pana Lisa.
5. Jak wygląda wykonanie Budżetu Obywatelskiego za rok 2015 ? Czy poza sytuacją w szkole w Rytle są również inne szkoły, w których będą prowadzone w trakcie roku szkolnego przedsięwzięcia ?

6. Proszę o udostępnienie w procedurze informacji publicznej kserokopii umowy zawartej przez gminę Czersk dotyczącej wybudowania i użytkowania przez Poczta Polską budynku wybudowanego na działce gminnej w Rytle.
7. Na spotkaniu z mieszkańcami w sprawie konsultacji projektów budowy dróg w Rytle mieszkańcy wskazywali na konieczność wyznaczenia ciągów komunikacyjnych. Może to też dotyczyć innych większych miejscowości, gdzie wyznaczenie takich ciągów komunikacyjnych jest ważne w sytuacji projektowania np. ciągów pieszo-jezdnych z kostki i jednocześnie, którą będą rozjeżdżać samochody. W tej sprawie interpelowała już radna Kroplewska, chodzi tutaj o planistyczne wytyczenie drogi łączącej ul. Chłopowską z drogą krajową 22 z ominięciem centrum Rytle (chodzi o działania planistyczne).”

Radny Czesław Niesiołowski złożył interpelację następującej treści:

„Pani Burmistrz w pasie drogowym w ul. Łukowskiej na wysokości posesji 22, a także na ul. Śliwickiej na wysokości posesji nr 19 są wkopane grube betonowe słupki na wysokość około 30 centymetrów. Nie bardzo mogę odgadnąć czemu one mogą służyć, wiem natomiast że stwarzają potężne zagrożenie, bo już parę osób tam się nadziało, w tym jedna osoba zniszczyła sobie zderzak cofając, bo słupki są niskie i mało widoczne przy cofaniu. Proszę, aby zbadać legalność wkopania tych słupków przez właścicieli posesji, bo podejrzewam że to właściciele je wkopali oraz ewentualnie zobowiązać do wykopania tych słupków.”

Radny Piotr Kosobucki złożył 4 interpelacje następującej treści:

1. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Pani Burmistrz właściwie chciałbym nawiązać do tego, o czym mówiła Radna Ropińska. Pierwsza dotyczy doradcy, bo mam wrażenie że na siłę próbujemy generować koszty. Czy rzeczywiście ten doradca jest potrzebny? Jeżeli z poprzednim rozwiązała Pani umowę, a trzy miesiące utrzymywała go nasza gmina. Nie wiem na ile to się naszej gminie opłaciło. Rozumiem, że wszystko co robimy to musi mieć jakiś sens i jeżeli teraz mamy nowego doradcę, to pozostaje pytanie czy rzeczywiście on musi przedsięwziąć aż takie trudne zadanie jakim będzie tworzenie spółdzielni socjalnej. Moja przedmówczyni mówiła o różnych gminach, m. in. o gminie Konarzyny, a mnie interesuje Spółdzielnia Socjalna w Chojnicach przy ulicy Piłsudskiego, niedaleko Centrum Edukacyjno – Wdrożeniowego, której prezesem jest Pan Marek Pestka. Zdążyłem się też zorientować w kilku innych kwestiach i rzeczywiście Pan Burmistrz Arseniusz Finster nie ma doradców i dwóch wiceburmistrzów i proszę mi wierzyć, że to świetnie funkcjonuje. Nie wiem, czy w naszej gminie ci doradcy muszą funkcjonować za pieniądze podatników.
2. Zauważyłem, że na naszej sali wśród gości pojawiła się dyrektor MGOPS i być może pomoże nam rozważyć kwestię co do nieprawidłowości w MGOPS, która przez wiele lat miała miejsce. Nie wiem na ile te nieprawidłowości były duże oraz czy rzeczywiście tak jak w kampanii wyborczej mówiła Pani o przeroście pracowników tej jednostki. Natomiast przeczytałem chyba na Wizji Lokalnej, że muszą być odpowiednie osoby, aby kontaktowały się ze społeczeństwem i to odpowiednio przygotowane.
3. Interpelacja dotyczy poniekąd odpowiedzi dla Pana Reszki, co dotyczyło wsparcia rolnictwa poprzez gminę. Zanotowałem sobie na komisji oświaty w dniu 28.08.br., gdzie Pani Burmistrz twierdziła, że środki są ograniczone na oświatę, rolnictwo, opiekę zdrowotną, a niedawno zorganizowaliśmy w Czersku imprezę godną miasta wojewódzkiego za nota bene 155 tys. zł (138 tys. zł + 17 tys. zł (przesunięcie w budżecie). Nie wiem, jakie dodatkowe koszty poniosły jeszcze placówki, czy jednostki organizacyjne, ale na pewno się dowiemy. Skoro stać nas na taką inwestycję, jaką jest „Lato z Radiem”, bo uważam, że mieszkańcy mają prawo do tego, aby się dobrze bawić, ale nie sądzę aby nie było żadnych innych form, abyśmy mogli dobrze się w naszym mieście czuć i aby nasze miasto było promowane.
4. Ostatnio uczestniczyłem w zebraniu osiedlowym Osiedla Tucholskiego, gdzie mieszkańcy rzeczywiście domagają się od dłuższego czasu inwestycji drogowych, bo to jest jedno z największych osiedli i rzeczywiście spory obszar i być może w innych osiedlach mieszkańcy bardziej są skumulowani, a tam spora część naszego osiedla jest rozległa i nie zmienia to faktu, że należy inwestować w drogi. Sądzę, że za te 155 tys. zł, które zainwestowaliśmy w „Lato z Radiem” można by

wykonać co najmniej cztery projekty dróg, można by doziarnić drogi prostopadłe do ulicy Tucholskiej. Chciałbym, aby Pani Burmistrz się do tego odniosła.”

Radna Barbara Fierek złożyła 2 interpelacje następującej treści:

1. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Pani Burmistrz chcę wnieść o poparcie i wydanie pozytywnej opinii o potrzebie zrealizowania projektu budowy ścieżki rowerowej Łąg-Kolonia – Czersk do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Obecnie trwają prace związane z powstaniem projektu tej inwestycji. Sam projekt nie daje gwarancji na szybkie zrealizowanie i poprawę bezpieczeństwa. Z inicjatywy mieszkańców trwa akcja zbierania podpisów pod petycją w sprawie jak najszybszego zrealizowania powstającego projektu i ujęciu go w planach budżetowych GDDKiA i zapewnienia tym samym bezpieczeństwa na drodze krajowej 22 jej użytkownikom (piesi i rowerzyści).
2. Zakończenie inwestycji utwardzenia drogi gminnej od drogi krajowej 22 w kierunku „Starej Szkoły” poprzez stabilizację emulsją asfaltową. Droga ta powstaje już 7 lat poprzez coroczne doziarnianie kruszywem ok. 200 m odcinka. Jest to jedyna gminna droga utwardzona w sołectwie Łąg-Kolonia. Mieszkańcy liczą, iż uda się zrealizowanie ich prośby z oszczędności przetargowych. Dodam, że drogą tą obecnie jeździ autobus szkolny dowożący dzieci do Zespołu Szkół w Łęgu.”

/ww. interpelacje wraz z listą poparcia stanowią załącznik nr 4 dołączony do niniejszego protokołu/.

Radny Krzysztof Reszka złożył 3 interpelacje następującej treści:

1. „Chcę się przychylić do tego, że jeżeli chodzi o godziny urzędowania Urzędu Miejskiego, to popieram najbardziej ten wniosek o to, aby przeanalizować i ewentualnie powrócić do starego systemu.
2. W budżecie jest kwota przeznaczona na konkurs „Najestetyczniejsza posesja w gminie”. Mam pytanie, czy ten konkurs się odbył. Jeżeli tak, to chciałbym poznać skład komisji oraz jakie są wyniki tego konkursu.
3. Zarząd Powiatowy: W związku z tym, że otrzymałem pismo od Wicestarosty Pana Marka Szczepańskiego na wniosek, który składałem 18 czerwca br. o utwardzenie poboczy na odcinku Łąg – Zawada. Wykonanie tej drogi nie satysfakcjonuje mnie jako wnioskodawcy oraz użytkowników tej drogi, dlatego proszę o ponowne skierowanie takiego wniosku. Uzasadniam to tym, że w połowie września będzie remontowana ul. Dworcowa w Łęgu (frezowanie asfaltu) i myślę, że przy tej okazji nie będzie problemem przewiezienie kruszywa na te pobocza.”

Radny Maciej Bruski złożył 2 interpelacje i 1 zapytanie następującej treści:

1. „Proszę o uporządkowanie pomnika i miejsca upamiętniającego rozstrzelanych mieszkańców naszego miasta w 1939 roku w lesie pod Gutowcem, zwłaszcza, że zbliża się 76 rocznica tego wydarzenia. Proszę również o wymienienie spróchniałego u podstawy słupka z napisem „Pomnik”, który wskazuje jego położenie.
/dokumentacja fotograficzna stanowi załącznik nr 5 dołączony do niniejszego protokołu/.
2. Dotyczy parkingu usytuowanego na rogu ulic Batorego i Kościuszki. Nawierzchnia asfaltowa w tym miejscu jest w złym stanie technicznym. Pojawiło się na niej dużo pęknięć, nierówności i dziur. Parking praktycznie znajduje się w centrum miasta. Korzystają z niego zarówno przyjezdni, jak i mieszkańcy dowożący dzieci do szkoły, bardzo przydatny jest podczas organizowania dużych imprez na hali sportowej i nie tylko. Położenie nowego dywanika asfaltowego i wyznaczenie miejsc do parkowania przez oznakowanie poziome, w dużym stopniu ułatwi i usprawni wszystkim korzystanie z parkingu, a centrum miasta skorzysta na wyglądzie.
/dokumentacja fotograficzna stanowi załącznik nr 6 dołączony do niniejszego protokołu/.
3. Zapytanie dotyczy złożonej na jednej z poprzednich sesji interpelacji dot. umiejscowienia koszy w centrum miasta, gdzie już wcześniej Przewodnicząca Zarządu Osiedla „Centrum” zgłaszała. Otrzymałem odpowiedź na tę interpelację, że będą usytuowane one w roku 2015. Proszę o realizację powyższego wniosku.”

Radny Zbigniew Bieliński złożył zapytanie następującej treści:

„W sprawie dość istotnej dla naszego społeczeństwa i mieszkańców sołectwa, czyli kwestii budowy remizy ochotniczej straży pożarnej w Krzyżu. Pytam o to, dlatego że strażacy podjęli inicjatywę złożenia projektu do Czerskiego Budżetu Obywatelskiego w sprawie zakupu samochodu strażackiego. Niestety komisja weryfikująca wnioski odrzuciła w pierwszym etapie ten wniosek o zakup samochodu motywując to tym, iż ważniejszą sprawą jest budowa Ochotniczej Straży Pożarnej i wtedy można myśleć o dosprzętowieniu tej straży pożarnej. Czyniłem pewne starania w celu wskazania gruntu ewentualnie pod budowę tej remizy. Na jakim etapie prowadzone są rozmowy z właścicielami przedmiotowych gruntów ? Czy jest szansa na wykup tych gruntów w tym roku, bo jest istotą rzeczy, aby w przyszłym roku planować dalsze działania w kierunku budowy remizy.”

Radny Maciej Deja złożył 1 zapytanie następującej treści:

„W kontekście wypowiedzi Radnego Bielińskiego mam pytanie, czy w przeszłości Gmina nie realizowała już jakiegoś projektu związanego z budową, przebudową, rozbudową remizy i nie poniosła z tego tytułu jakiś kosztów ? Jeśli tak, to co się z tym dalej dzieje, bo tu słyszę o nowej inwestycji.”

Więcej interpelacji nie zgłoszono wobec czego Przewodniczący Rady Przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Do pkt. 7

a./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Anny Redzimskiej – IX/85/15.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski wniósł autopoprawkę polegającą na zmianie podstawy prawnej podjęcia tej uchwały.

W związku z artykułem z 190 ust. 3 Ordynacji do Rad Gmin, Powiatów i Sejmików Województw stanowiącym, że przed podjęciem uchwały o wygaśnięciu mandatu, należy umożliwić radnemu złożenie wyjaśnień poprosił o zabranie głosu i złożenie wyjaśnień przed Radą Radną Anną Redzimską.

Radna Anna Redzimska:

„Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Wyborcy. Jesienią ubiegłego roku wybrana zostałam z woli moich wyborców, by reprezentować ich w organie stanowiącym gminy. Ubiegłoroczne wybory jasno pokazały, że nasi mieszkańcy od dawna pragnęli zmian, także w składzie osobowym Rady Miejskiej. Ich decyzje - podjęte przed urną wyborczą - były niewątpliwie rozważne i przemyślane. Z pełną odpowiedzialnością podjęłam się roli reprezentanta mojej lokalnej społeczności w Radzie Miejskiej. Spotykałam się z moimi wyborcami, rozmawiałam, wysłuchiwałam ich oczekiwań. Zawód pielęgniarki, który wykonuję, tym bardziej predestynował mnie do bycia rzecznikiem ich potrzeb. W przeważającej liczbie byli i są to ludzie chorzy, starsi, często osamotnieni, dla których moja wizyta w ich domu to często jedyny ich kontakt ze światem zewnętrznym. Zrozumieć to mogą najpełniej chyba tylko osoby, które wykonują taki zawód jak ja. Jestem tu z woli wyborców niewątpliwie dlatego, że uważają mnie za człowieka uczciwego i spolegliwego. Nigdy w swoim życiu nie miałam zakusów sięgania po przywileje. Nigdy też nie uczestniczyłam w życiu społecznym dla honorów, profitów czy poklasku. Nigdy nie kierowałam się partykularyzmem i nie realizowałam własnych interesów też kosztem drugiego człowieka. Stałam do wyborów, by przyłączyć się z moimi kolegami i koleżankami do wprowadzenia zmian tam, gdzie jest to konieczne. I zapewniam Państwa, że robię to przy każdej sposobności. Na spotkaniach w klubie czy w rozmowach z burmistrzem. Mimo, iż wielu niesprawiedliwie zarzuca mi małą aktywność w radzie, zgłaszam i dyskutuję problemy moich wyborców. A że nie czynię tego w świetle reflektorów i pod okiem kamer ?! Proszę Państwa, jest takie mądre powiedzenie: pusty dzwon bije najgłośniej.”

Rozstrzygnęłam problem legalności swojego mandatu głęboko, w sercu. Dzierżąc go, nie rozmiijam się z intencją ustawodawcy. Nie wykorzystuję swojej pozycji radnej dla własnych celów.

Każdego dnia, spokojnie, patrzę w lustro. Oczywiście, nie będę głosować w swojej sprawie. Poddam się woli członków tej rady. Tak, jak kilka miesięcy temu poddałam się woli moich wyborców.”

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag otwierając dyskusję w sprawie projektu uchwały jako pierwszy zabrał głos w sprawie:

„Wysoka Rado, Pani Burmistrz, szanowni Państwo. Rozpatrując ewentualne naruszenie przez Radną panią Annę Redzimską art. 24 f ust 1 ustawy o samorządzie gminnym, który stanowi, że radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat, trzeba mieć na uwadze cel ustawodawcy wprowadzającego powyższe zapisy do ustawy. Celem tego przepisu jest wykluczenie sytuacji, w której radny, jako członek organu stanowiącego gminy, podejmującego decyzje m.in. dotyczące zasad zarządu mieniem tej gminy, mógłby wpływać na korzystne dla siebie rozporządzenie tym mieniem, które pozostaje w jego władaniu, korzystniejsze od tego, jakie mogłoby uzyskać inni, nie posiadający statusu radnego. Oznacza to, że stosując ten przepis należy mieć na uwadze nie tylko jego wykładnię językową, ale również wykładnię funkcjonalną uwzględniającą jego antykorupcyjny cel.

Pewne wątpliwości dotyczące wypełniania mandatu radnej i jednoczesnego prowadzenia działalności gospodarczej przez panią Annę Redzimską miałem rzeczywiście w grudniu ubiegłego roku, tj. na początku tej kadencji, o czym wspominałem już wcześniej w mediach. Jednak argument, że siedziba działalności gospodarczej prowadzonej w formie spółki partnerskiej przez radną, zlokalizowana jest w budynku czerskiego SP ZOZ-u, któremu gmina Czersk przekazała mienie komunalne w bezpłatne użytkowanie, i to właśnie SPZOZ bezpośrednio, a nie gmina w której radna uzyskała mandat, gospodaruje samodzielnie tym majątkiem, a także majątkiem własnym, podpisując m.in. umowy najmu lokali, ten argument był na tyle przekonujący, że moje wątpliwości zostały całkowicie rozwiązane i dlatego nie zwróciłem się o opinię prawną w tej sprawie do Rady Prawnego Urzędu. Fakt, że radna pani Anna Redzimska prowadzi działalność gospodarczą z siedzibą w budynku SP ZOZ był doskonale znany przez część radnych i kilku doświadczonych pracowników naszego samorządu. Jeżeli osoby te miałyby wątpliwości w sprawie prowadzenia działalności gospodarczej i jednoczesnego sprawowania mandatu radnej mogły osobiście zwrócić się do Rady Prawnego o wydanie stosownej opinii i przedstawić ją Przewodniczącemu Rady. Jak sądzę nikt takich wątpliwości nie miał, skoro taka opinia do mnie wcześniej nie dotarła. Rozpatrując antykorupcyjny cel zapisów ustawy o samorządzie gminnym należy zwrócić uwagę, że Radna Pani Anna Redzimska wynajmując razem z trzema pozostałymi współniczkami lokal od SPZOZ-u płaci czynsz, na wysokość którego jako Radna nie ma żadnego wpływu. To Dyrektor SP ZOZ-u, a nie Rada Miejska czy Burmistrz ustala jego wysokość. Z podpisanej w roku 2001 przez spółkę partnerską pielęgniarek umowy najmu lokalu, czyli z umowy podpisanej kilkanaście lat przed objęciem mandatu radnej przez panią Annę Redzimską, korzyści finansowe czerpie SP ZOZ a nie radna pani Anna Redzimska. Usługi pielęgniarek nie są świadczone w wynajmowanym lokalu, tylko w domu chorego i finansowane są z Narodowego Funduszu Zdrowia, a nie ze środków gminnych.

Ponadto radna mając 25%-wy udział w Spółce nie może samodzielnie decydować o przeniesieniu siedziby Spółki pod inny adres. Taka decyzja zależy przecież od woli trzech pozostałych współniczek.

W mojej ocenie sprawa radnej Pani Anny Redzimskiej wymaga indywidualnego rozpatrzenia. Uważam, że sam fakt wykorzystywania mienia komunalnego nie jest wystarczającą przesłanką do wygaśnięcia mandatu radnej niezależnie od okoliczności. Oceniając aktywność radnych poza działalnością w samej radzie należy uwzględniać cel przepisów antykorupcyjnych, jakim jest ochrona interesu wspólnoty lokalnej, którą radny reprezentuje w radzie gminy. Nie każde prowadzenie działalności z wykorzystaniem mienia gminnego narusza ten cel.

W piśmie skierowanym do wojewody z dnia 15 lipca 2015 roku, w którym złożyłem wyjaśnienia dotyczące prowadzenia działalności gospodarczej przez radną Panią Annę Redzimską, prócz ustalonych faktów dotyczących sprawy, zwracam również uwagę na jeszcze jedną kwestię, a mianowicie na treść uzasadnienia jednego z wyroków Naczelnego Sądu Administracyjnego w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego, w którym czytamy: „Trybunał Konstytucyjny w uzasadnieniu wyroku z dnia 13 marca 2007 r., stwierdził, że wygaśnięcie mandatu dotyka zarówno czynnego, jak i biernego prawa wyborczego. Ulega w ten sposób przekreśleniu zasada trwałości mandatu pochodzącego z wyborów bezpośrednich.

Bierne prawo wyborcze obejmuje uprawnienie do bycia wybranym, a także sprawowania mandatu uzyskanego w wyniku niewadliwie przeprowadzonych wyborów. Istnieje możliwość pozbawienia mandatu na zasadach przewidzianych w ustawie i z przyczyn koniecznych w demokratycznym państwie prawa, jednakże przyczyny te podlegają kontroli konstytucyjności z punktu widzenia proporcjonalności przyczyn decydujących o przekreśleniu wyniku wyborów. Nakaz zachowania proporcjonalności normowania powoduje, że przyczyna decydująca o wygaśnięciu mandatu musi być na tyle poważna, aby zniweczenie wyników wyborów było usprawiedliwione w świetle tego właśnie standardu konstytucyjnego.”

W wezwaniu wojewody skierowanym do Rady Miejskiej z dnia 6 sierpnia 2015 roku, Wojewoda ustosunkował się do wszystkich poruszonych przeze mnie kwestii, prócz jednej. Nie potwierdził, że wygaśnięcie mandatu radnej Pani Anny Redzimskiej jest zgodne z zasadami zapisanymi w Konstytucji, stąd moje wątpliwości co do zgodności z prawem uchwały, którą Rada ma podjąć. Wypełniając obowiązki Przewodniczącego Rady Miejskiej, zgodnie z wezwaniem Wojewody, zwołałem dzisiejszą sesję, wprowadzając pod obrady Rady Miejskiej projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Anny Redzimskiej. Tym samym pozostała część rady ma możliwość przedstawienia w dniu dzisiejszym swojej opinii i głosowania zgodnie ze swoim przekonaniem. Osobiście jednak, uwzględniając wszystkie poruszone wcześniej kwestie, nie przyczynię się do wygaśnięcia mandatu Radnej Anny Redzimskiej i będę głosował „przeciw” podjęciu tej uchwały. Wolałbym, aby decyzję o tym, czy Pani Anna Redzimska ma zostać pozbawiona mandatu, podjął niezawisły sąd, a nie Wojewoda czy Rada wezwana przez wojewodę. Dziękuję”.

Radny Krzysztof Przytarski poinformował, że na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej poprosił Panią Burmistrz o to, aby Mecenasa Peplinski przedstawił to, jaki jest jego punkt widzenia i stanowisko w tej sprawie, ponieważ Mecenasa Ziehlke już wcześniej się wypowiedziała, więc jej stanowisko zna. Wobec powyższego poprosił o informację Panią Burmistrz.

Burmistrz Jolanta Fierek odpowiedziała, że nie uzyskała tej opinii, ponieważ Pan Peplinski nie służy w tym przypadku poradom Rady Miejskiej, a od tego jest Pani Mecenasa Grażyna Ziehlke.

Radny Krzysztof Przytarski stwierdził, że w ogóle nie rozumie tej odpowiedzi, zrozumiał zatem że jako Radny nie może zwrócić się do Pana Peplinskiego o taką informację.

Burmistrz Jolanta Fierek odpowiedziała, że mógł się zwrócić, ale indywidualnie.

Radny Krzysztof Przytarski zapytał, dlaczego Pani Burmistrz nie powiedziała mu tego na posiedzeniu Komisji.

Burmistrz Jolanta Fierek stwierdziła, że odpowiedziała, że mecenas pracuje dla Urzędu, a nie dla Rady Miejskiej.

Radny Krzysztof Przytarski stwierdził, że tak, ale Pani Burmistrz odpowiedziała również że zwróci się do Mecenasa Peplinskiego i jeżeli zechce to odpowie. Dodał, że taka była odpowiedź i myśli że się to nagrało.

Burmistrz Jolanta Fierek stwierdziła, że możemy tego odsłuchać, bo na pewno tak nie powiedziała.

Radny Krzysztof Przytarski w związku z tym ma pytanie do Przewodniczącego Rady, bo na pewno konsultował jako Przewodniczący Rady z Panią Ziehlke i z Panem Peplinskim, więc chciałby od niego usłyszeć jakie jest stanowisko Mecenasa Peplinskiego w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski odpowiedział, że nie posiada opinii Mecenasa Peplinskiego, natomiast ma opinię Pani Ziehlke.

Radny Piotr Kosobucki w związku z tym chciałby usłyszeć opinię Pani Mecenasa, bo to co odczytał Pan Przewodniczący to była typowa interpretacja prawna przez Pana Przewodniczącego.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski potwierdził, że przedstawił jego ocenę tej sytuacji.

Radca Prawny Grażyna Ziehlke poinformowała, że rozpatrując projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu Rada ma obowiązek ustalić, czy zachodzą ustawowe przesłanki, które za tym wygaśnięciem mandatu przemawiają, czy one zachodzą. Dodała, że jedną z takich ustawowych przesłanek jest łączenie przez radnego prowadzenia działalności na własny rachunek z wykorzystaniem mienia gminy, w której radny sprawuje mandat – nie istotne jest czy to mienie gminne jest w użytkowaniu, dzierżawie podmiotu trzeciego czy też nie. Istotne w sprawie jest, aby właścicielem mienia była gmina. Poinformowała, że dla wygaśnięcia mandatu nie jest istotne, czy radny wykorzystuje swój mandat, czy korzysta z tego mienia na jakiś bardziej preferencyjnych warunkach od innych osób, czy wykorzystuje swój mandat jak gdyby

niezgodnie z istotą tego mandatu do prowadzenia takiej działalności. Podkreśliła, że to nie jest ważne, natomiast ważne jest czy zachodzą rzeczywiście przesłanki z ustawy, a zachodzą. Jest prowadzona działalność gospodarcza, jest prowadzona działalność na mieniu gminy Czersk i nikt nie powinien prowadzić nawet takiej analizy czy Pani Radna w tym wypadku prowadząc taką, czy inną działalność ma z tego tytułu jakiś profit, bo to nie ma w sprawie żadnego, nawet najmniejszego znaczenia. Zachodzą przesłanki, a Pani Radna miała trzy miesiące od czasu złożenia ślubowania na to, aby rozważyć i podjąć decyzję, czy będzie tę działalność prowadziła nadal w takiej formie z wykorzystaniem tego mienia, czy nie. Ustawa daje w takiej sytuacji radnemu trzy miesiące na zastanowienie się. Pani Radna nie podjęła żadnych działań, a sytuacja nie zmieniła się do tej pory, więc zachodzą przesłanki do wygaśnięcia mandatu. Jeszcze raz powtórzyła, że nie jest istotne, czy Pani Radna osiąga z tego tytułu jakiś profit, czy też nie, czy też korzysta z tego mienia na takich samych zasadach i warunkach jak każdy inny Kowalski.

Radny Piotr Kosobucki w świetle tego co powiedziała Pani Mecenas Ziehlke, to Pani Radna chcąc czy nie chcąc łamie prawo. Zwrócił się do Pani Ziehlke.

Radca Prawny Grażyna Ziehlke potwierdziła to.

Radny Piotr Kosobucki dodał, że ostatnio też zapytał Panią Mecenas o fakt doradcy Pana Lisa, były to pytania dotyczące konieczności spotkania się z mieszkańcami. Pani Mecenas odpowiedziała wówczas, że Pan Lis ma obowiązek spotykać się z mieszkańcami, jest urzędnikiem, pobiera pieniądze publiczne. W interpelacjach otrzymałem od Pani Burmistrz jakby ciągle tę samą odpowiedź: nie w ten sposób był Pan doradca zatrudniany, nie na takim kontrakcie, czyli jakoby postrzeganie prawo przez Panią Burmistrz i przez Panią Mecenas różni się. Za chwilę okaże się, że to co mówi Pani Burmistrz nie jest spójne z tym co mówi Pani Mecenas. Nie bardzo wiem, jak się do tego ustosunkować. Dodał, że dlaczego gratyfikując Pana Tomasza Peplńskiego z budżetu gminy nie możemy usłyszeć jego interpretacji i opinii. Być może było by to dla Rady Miasta bardziej jasne. Nie wie, dlaczego odpowiedzi Pani Mecenas nie trafiają ani do radnych koalicji, ani do Pani Burmistrz. Nie wie, dlaczego wszystko jest tak zupełnie inaczej interpretowane.

Radny Maciej Deja zapytał o to, czy członkowie straży pożarnych, którzy starali się o mandat bądź uzyskiwali mandat radnego dobrze robili rezygnując na przykład z funkcji gospodarza, czy kierowcy samochodu służbowego, bo za to też otrzymywali gratyfikację w przyszłości, a wie że musieli zrezygnować. Zapytał, czy dobrze postępowali.

Radca Prawny Grażyna Ziehlke odpowiedziała, że w tym wypadku nad którym debatują mowa jest o prowadzeniu działalności gospodarczej na własny rachunek, bo tak stanowi przepis wprost i należało by się zastanowić czym jest i jaki ma charakter pełnienie funkcji funkcjonariusza straży pożarnej. Tutaj jest wątpliwość, ale wydaje się to raczej słuszne.

Radny Zbigniew Bieliński przysłuchuje się tej dyskusji i tak bardzo tutaj niektórym zależy na opiniach mecenasów, a w dobie internetowej dobrodziejstwem jest Internet, gdzie można sobie sięgnąć do opinii wyroków sądów nawet, także w tym przypadku niepotrzebne są nawet opinie. Tutaj chciałby skupić na kilku wątkach w tym na wypowiedzi Pana Przewodniczącego, a mianowicie nie podziela zdania, że nie jest to działanie na mieniu gminnym, ponieważ nawet gdyby ten budynek został wydzierżawiony, to grunt pozostaje gminny, bo działka na której stoi ten budynek jest gminna, a więc spółka która wynajmuje, czy płaci czynsz dzierżawy za wynajem pomieszczenia działa de facto na mieniu gminnym i to nie zależy od tego ile procent udziału ma poszczególny członek tej Spółki, czy 1 %, czy 50 % to jest członkiem tej Spółki i tutaj nie ulega to wątpliwości i właściwie zastanawia się czy w okresie w którym były składane te oświadczenia majątkowe nie należało wpisać właśnie tej działalności, co zupełnie jest niespójne z obligos z prowadzeniem stricte działalności i naruszaniem artykułu 24 ustęp 1. O czym za chwilę powie. Dodał, że uważa, że należało wpisać chociażby korektą. Opinia prawna to nie jest to, że radni mają występować w sprawach innych poszczególnych radnych – to jest w Pana gestii i taką opinię trzeba było zasięgnąć na piśmie. Chciałby odnieść się do opinii Wojewody, bo to Wojewoda wystąpił z wezwaniem do Rady na podstawie swoich wywodów o wygaśnięciu mandatu. Analizując działanie Wojewody w tym kierunku nie doszukał się kluczowej dla niego kwestii: czy korzystanie z umowy najmu właśnie tego lokalu stanowiącego mienie gminne, czy zasady tego najmu są jednakowe dla wszystkich podmiotów funkcjonujących w tym budynku. Przytoczył fragment wyroku Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 lipca 2014 roku, sygnatura akt II.SA/WA521/14 Lex14.93.233,

gdzie „Sąd stwierdził, iż o prowadzeniu przez radnego działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy można mówić wtedy, gdy radny korzysta z mienia gminnego na uprzywilejowanych zasadach wykorzystując swoją pozycję w gminie, natomiast w przypadkach korzystania przez radnego dla celów prowadzonych przez niego działalności gospodarczej z mienia gminy na zasadzie powszechnie przyjętej zasady dostępności do tego mienia lub na warunkach powszechnie ustalonych w odniesieniu do danego typu czynności prawnych dla wszystkich mieszkańców, nie dochodzi do naruszenia art. 24 f) ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym”. Wobec powyższego zatem wynika, że radny gminy narusza ten artykuł 24 f) ust. 1 jedynie w przypadku, gdy prowadząc tę działalność gospodarczą wykorzystuje swoją pozycję radnego i korzysta z mienia na korzystniejszych zasadach niż inni mieszkańcy. Dodał, że jeżeli radny gminy korzysta z mienia gminy na podobnych zasadach jak inni mieszkańcy, to nie narusza tego zakazu, więc należy indywidualnie rozpatrywać i badać na jakich zasadach radny gminy korzysta z tego mienia. Stwierdził, że sam fakt że radny korzysta nie przesądza oczywiście o naruszeniu ww. zakazu, a dopiero korzystanie z tego mienia na lepszych warunkach niż pozostali mieszkańcy gminy narusza de facto taki zakaz. Zwracając się do Pani Mecenasa dodał, że nie zgadza się z opinią, że artykuł 24 f) ust. 1 ma znaczenie bezwzględne, bo są różne sytuacje w których należy analizować sprawę. Zabrakło mu rozpatrzenia Wojewody w tej kwestii i w tym przypadku nie została ta sprawa wyjaśniona przez Wojewodę i w związku z tym jego stanowisko nie może być podzieleniem opinii Pana Wojewody.

Radny Czesław Niesiołowski poinformował, że najbardziej zadziwiło go stwierdzenie Wojewody „trudno jest wywieźć czy ta działalność odbywa się wyłącznie w domu chorego”. Otóż jemu było bardzo łatwo to wywieźć, ponieważ wystarczy przeczytać pismo z sanepidu, w którym jest nakaz prowadzenia tylko i wyłącznie w mieszkaniu chorego. Dodał, że intencją ustawy na którą powołuje się Wojewoda jest zablokowanie możliwości na wpływanie radnej czy radnego na korzystniejsze dla siebie jakby warunki tej działalności - czy radna ma takie możliwości. Stwierdził, że nie ma absolutnie żadnych, bo choćby stanęła na głowie, to nie może nic zrobić aby było korzystniej. Dodał, że jeśli Wojewoda ma być tak gorliwym strażnikiem prawa, to gdzie był, gdy w podległym mu Starostwie Powiatowym w Chojnicach na naszych oczach zdeptano prawo i podstawę demokracji i dlatego wówczas w tak oczywistej sprawie „dzielny Wojewoda” wolał stanąć po stronie arogancji i bezprawia. Stwierdził, że takim osobnikiem i pseudo prawnemu bełkotowi dzisiaj powie „nie” i to „nie” powtórzy w najbliższych wyborach.

Radny Piotr Kosobucki dodał, że kończąc rozważania chciałby powiedzieć, że radni zostali postawieni w bardzo niekomfortowej sytuacji, bo mają sami siebie oceniać – dlaczego jako radni mają odwoływać Panią radną albo głosować za tym, aby pozostała. Sytuacja w jakiej się znaleźli jest niekomfortowa i nie zrozumiała, więc bez względu na to jaką wszyscy podejmą decyzję we własnym sumieniu osobiście Radnej Redzimskiej współczuje znalezienia się w takiej sytuacji.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski zapytał czy są inne uwagi.

Radna Bogumiła Ropińska poinformowała, że Klub Radnych „Nasza Gmina” zgłasza „za” wygaszeniem mandatu Pani Radnej Anny Redzimskiej. Robimy to bez satysfakcji, ale w poczuciu obowiązku prawnego. W naszym przekonaniu nie ma przesłanek do sytuacji, kiedy Sąd Administracyjny mógłby zinterpretować zaistniałą sytuację inaczej, a Pani Radna zachowała by mandat. Jednocześnie największą winę zaistniałej sytuacji przypisujemy Panu Przewodniczącemu Rady. Panie Przewodniczący, to Pan a nie radni, nie mieszkańcy, nie społeczeństwo, nie wyborcy mają weryfikować oświadczenie majątkowe. Nasz apel wynika również z faktu, że Pan Przewodniczący przyznał w mediach i na tej sali również, że rozpatrywał te kwestię i uznał przy pomocy bliżej nie określonego Radcy Prawnego czy adwokata i nie zachodzi sytuacja, w której Radna powinna w ciągu trzech miesięcy rozpatrzyć swoją sytuację o której mówiła Pani mecenas i podjąć stosowną decyzję. Nie skonsultował Pan tego przypadku z Biurem Prawnym Wojewody, a był jeszcze wtedy na to czas i można było podjąć inne decyzje. Zatem należy tutaj mówić o zaniedbaniu, a nie o nieświadomym działaniu. W związku z powyższym Panie Przewodniczący wzywamy Pana do ustąpienia ze stanowiska Przewodniczącego Rady Gminy Czersk.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski odpowiedział, że to że nie wystąpił o opinię już dziś tłumaczył, bo jego wątpliwości były całkowicie rozwiane – każdy z Radnych rzeczywiście może zwrócić

się do Pani Mecenas jeżeli ma wątpliwości. Jeżeli on nie miał wątpliwości, to nie miał po co się zwracać – stąd nie zwrócił się wówczas do Pani Mecenas. Przy tym wystąpieniu Radnej Ropińskiej ma pytanie, aby to uszczegółowić, czy Klub Radnych „Nasza Gmina” podpisuje się pod tym ?

Radna Bogumiła Ropińska potwierdziła, że Klub Radnych Nasza Gmina zgłasza „za” wygaszeniem mandatu radnej.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski zapytał, czy Pan Radny Przytarski również w tym wystąpieniu – apelu do Przewodniczącego podpisuje się pod tym ?

Radny Krzysztof Przytarski odpowiedział, że jest członkiem klubu.

Burmistrz Jolanta Fierek poinformowała, że w zasadzie postanowiła przed sesją nie zabierać w tym punkcie głosu, ale okolicznościami i podniesionymi głosami czuje się w obowiązku, aby to zrobić. Stanowisko Klubu „Nasza Gmina” wcale nie dziwi, bo to jest naturalne politycznie, bo Klub „Widzimy Gminę Inaczej” ma mieć mniej członków i głosów, aby nie zrealizować programu wyborczego. Chciałaby powiedzieć jeszcze raz głośno i wyraźnie, że diametralnie zmienił się skład osobowy Rady Miejskiej i to jest wyraz tego, że mieszkańcy Czerska tego oczekiwali. Dodała, że takie działania w amoku i osłepieniu powodują, że Rada debatuje godzinę nad tym, czy Radną Annę Redzimską pozbawić mandatu, czy nie. Osobiście zwracała się do wszystkich członków komitetu wyborczego sama, bo osobiście znała wszystkich, którzy startowali z nią do komitetu wyborczego i wie, że są to ludzie uczciwi i szlachetni, czystego serca. Dodała, że gdyby radni pochodzący z jej komitetu wyborczego kierowali się tymi samymi pobudkami, jak radni klubu „Nasza Gmina”, to także mogliby powiedzieć, że Radny Krzysztof Przytarski wykorzystuje mienie w związku z prowadzeniem swojej działalności – od wielu lat na ul. Dworcowej, w miejscu byłego kiosku ruchu stoi od dawna afisz – „Fotografia Krzysztof Przytarski”. Wie, że firma zarejestrowana jest na żonę. Jeszcze raz chce powtórzyć to co powiedział Radny Niesiołowski, Pan Bieliński, ale także Pani Anna, że niech nie rozpatruje tego Wojewoda, niech rozpatrzy to niezawisły sąd. Dodała, że Radni Kosobucki i Przytarski mają pretensję, że nie otrzymali opinii prawnej – mogli sami się o nią zwrócić, ale w życiu nie trzeba się zaskaniać tylko i wyłącznie opinią prawną, bo przede wszystkim powinniście kierować się własnym sumieniem.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski zapytał, w kontekście tego co powiedziała Pani Burmistrz, czy jest to tablica reklamowa na ul. Dworcowej.

Burmistrz Jolanta Fierek potwierdziła, że tak na ul. Dworcowej przy szkole, która od wielu lat stoi na działce gminnej. Dodała, że wszyscy dobrze wiedzą, że działalność tą wykonuje nasz radny Krzysztof Przytarski, a firma jest tylko zarejestrowana na jego żonę. Powiedziała, że każdą taką okoliczność musi zbadać niezawisły sąd i rzeczywiście podziela zdanie Radnego Niesiołowskiego – Wojewoda jest strażnikiem i powinien stać na straży demokracji, a nie stał w miesiącu listopadzie w momencie wyboru Zarządu Powiatu.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski zapytał Panią Mecenas o to, czy ustawienie tablicy reklamowej reklamującej działalność gospodarczą na terenie gminnym może stanowić również naruszenie tego samego przepisu na podstawie którego mamy wygasić mandat Anny Redzimskiej.

Radca Prawny Grażyna Ziehlke odpowiedziała, że działalność która jest reklamowana na tablicy i prowadzona jest przez radnego, to oczywiście tak.

Wiceprzewodniczący Rady Jan Mania stwierdził, że wobec własnej analizy dotyczącej Pani Radnej Anny i po wysłuchaniu różnych głosów w tej sprawie musi powiedzieć, że tym razem zgadza się z Radnym Kosobuckim, który powiedział że dlaczego my jako radni mamy decydować w tak zawilej sprawie, ponieważ różne są opinie. Poprosił o radnych na których ma wpływ, a szczególnie ma prośbę do radnych klubu „Porozumienia Czerskiego”, aby głosować za odrzuceniem tego projektu uchwały i aby mandat nie wygasł i niech to rozstrzygnie sąd.

Radny Zbigniew Bieliński stwierdził, że przedmówca nie może tego kierować do niego, bo wyraził już swoje stanowisko. Dodał, że cytowany przez niego wyrok Sądu Administracyjnego dotyczy uchylecia decyzji Pana Wojewody w sprawie wygaśnięcia mandatu oraz że ta decyzja została zaskarżona i sąd uchylił w całości decyzję Wojewody. Stwierdził, że istnieje droga odwoławcza i ma nadzieję, że z tej drogi odwoławczej skorzysta Radna Redzimska.

Radny Krzysztof Przytarski poinformował, że chciałby odnieść się do zarzutów, jakie padły przed chwilą wobec jego osoby. Otóż jest prawdą, że tablica stoi na gruncie gminnym, ma na to zezwolenie, tablica stoi bodajże od 1998 roku, a może jeszcze wcześniej. Oświadczył, że nie prowadzi żadnej działalności,

ale kiedyś prowadził, ale musiał z niej zrezygnować i przepisać na żonę, tylko dlatego że został członkiem Zarządu Miasta, a członek Zarządu Miasta nie mógł wtedy prowadzić żadnej działalności gospodarczej i od tamtego roku firma cały czas jest przypisana jego żonie. Natomiast jeśli chodzi o tablicę, bo na pewno zostało już to sprawdzone i jeżeli tam jest nazwisko „Krzysztof Przytarski”, to jest to stara tablica i musi ją po prostu uaktualnić. Natomiast, jeśli Państwo uważacie, że popełnił jakiegokolwiek wykroczenie, czy przewinienie, czy przestępstwo to jest szansa aby również „donieść” do Wojewody i jeżeli Wojewoda uzna, że złamał prawo, to na pewno nie dopuści do głosowania na tej Sali, czy ma być dalej radnym, czy nie, bo na pewno sam ustąpi.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski potwierdził Radnemu Przytarskiemu, żeby nie popełnić błędu zaniechania z pewnością wystąpi o opinię prawną do Pani Radcy i tę sprawę wyjaśni do końca.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski zapytał czy są inne głosy do powyższego projektu uchwały.

Radny Krzysztof Reszka zawnioskował o 10 minut przerwy.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski zapytał o to, kto z Radnych jest „za” ogłoszeniem przerwy przed podjęciem uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy 16 głosach „za” Rada wyraziła zgodę na przerwę.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski zapytał po przerwie o to, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos.

Burmistrz Jolanta Fierek odniosła się do słów Radnego Przytarskiego, który stwierdził że „stawia się jemu zarzuty”, chciałaby powiedzieć, że nie są pieniactwami, a wiedzą od dawna że Radny ma tę tablicę i jakoś nie napisali do Wojewody, dlatego że Pańscy wyborcy obdarzyli Pana mandatem zaufania i dla nas jest to prawdziwe i istotne, nie szukamy „dziury w całym”. Uważa, że Pani Mecenasa która przed chwilą powiedziała, że Pani Anna Redzimska łamie prawo, jej zdaniem jest to zbyt ryzykowne stwierdzenie. Prawnik nie powinien używać takich słów, nie powinien być sędzią. Poprosiła Panią Mecenasa o to, aby odniosła się do wyroku jaki tutaj przytoczył Radny Bieliński.

Radca Prawny Grażyna Ziehlke odpowiedziała, że rzeczywiście nie jest uprawniona do wydawania wyroków, natomiast chce też podkreślić że cytując z wyroku, który został odczytany przez Radnego Bielińskiego, to jest jeden z bardzo wielu wyroków, które zapadały w takich sprawach. Tego typu wyroków jest naprawdę bardzo wiele i jeden sąd ma takie zdanie, a inny sąd ma zupełnie inne zdanie. Stwierdziła, że w większości wyroków sądy oceniają stan faktyczny i jeżeli stan faktyczny wyczerpuje znamiona zapisu, czyli zachodzą okoliczności we wskazanym przepisie, to sądy nie zajmują się badaniem czy radny rzeczywiście wykorzystuje swoją funkcję, czy jest w uprzywilejowanej sytuacji czy nie. Przepis na ten temat nic nie mówi, tylko wskazuje na to w jakiej sytuacji zachodzą przesłanki do wygaszenia mandatu. Oznacza to, że Rada Miejska w Czersku byłaby zobligowana do badania rynku wynajmu lokali użytkowych w Czersku, do badania umowy łączącej Panią z SP ZOZem i też nie wie na jakiej podstawie radna miała by taką umowę udostępnić. Po drugie z jej strony nie pada zarzut, że Pani Radna wykorzystuje swoją funkcję i jest w uprzywilejowanej sytuacji. Dodała, że ustawodawca też tego nie mówi – ustawodawca mówi, że tak może być. Założył z góry, że radny, który prowadzi własną działalność na mieniu gminy w którym jest radnym teoretycznie rzecz biorąc może zachodzić taka sytuacja, że tę funkcję będzie wykorzystywał. Natomiast, to że Pani Radna prowadzi taką działalność nie budzi wątpliwości, bo to jest przyznane. Skoro tak, to przepis ustawy – zarówno Kodeksu Wyborczego, jak i ustawy o samorządzie gminnym został naruszony i w tym kontekście jej stanowisko jest takie, że zostało naruszone prawo.

Radny Krzysztof Przytarski odniósł się do wypowiedzi Pani Burmistrz, bo to chyba nie chodzi o to czy ktoś jest pieniactwem czy nie, a wydaje się jemu, że jeżeli uważają, że Radny Przytarski złamał prawo, to powinni to zgłosić z obowiązku. Przy okazji zwrócił się do Przewodniczącego Rady, twierdząc że dziwi się, że pozwolił na taką dyskusję co do jego osoby w tym punkcie. Stwierdził, że gdyby chcieli tak sobie dyskutować na jakichś innych tematach, to podejrzewa że zostali by zganieni, że teraz, a może w „wolnych wnioskach”...

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski odpowiedział, że wydaje się jemu że akurat bardzo dużo czasu udziela na wypowiedzi, więc każdemu daje się wypowiedzieć.

Radny Krzysztof Przytarski chciałby oświadczyć, że tą starą tablicę usunie pod koniec przyszłego tygodnia, dlatego aby to nie wyglądało tak jakby się przestraszył i usuwa ją „w nocy”. Dodał, że będzie można to udokumentować, że ta tablica tam stoi itd. Dodał, że postawił ją legalnie, ma na to zezwolenie, a stoi ona od 1998 roku, a nawet wcześniej.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy 7 głosach „za”, 13 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” nie podjęła U c h w a ł y nr IX/85/15.

b./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr VIII/60/11 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie Statutu Gminy Czersk – IX/85/15.

Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag otworzył dyskusję.

Zadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy 21 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr IX/85/15

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

c./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie utworzenia Obwodu Głosowania nr 15 w Oddziale Zewnętrznym Aresztu Śledczego w Chojnicach mieszczącym się w Czersku dla przeprowadzenia wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 25 października 2015 roku – IX/86/15.

Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag otworzył dyskusję.

Zadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy 21 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr IX/86/15

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

d./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr VI/56/15 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 14 maja 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr XII/113/03 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 30 września 2003 r. w sprawie utworzenia Młodzieżowej Rady Miejskiej w Czersku – IX/87/15.

Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag otworzył dyskusję.

Zadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy 21 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr IX/87/15

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

e./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Aneksu nr 3 z dnia 20 marca 2015 r. do Umowy Partnerskiej z dnia 29 października 2008 r. w sprawie określenia zasad partnerstwa przy wspólnej realizacji zadania pn. „Budowa tras rowerowych i infrastruktury turystycznej w powiecie chojnickim w ramach programu Kaszubska Marszruta” – IX/88/15.

Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, otworzył dyskusję.

Zadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy 21 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr IX/88/15

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

f./

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Aneksu nr 1 z dnia 7 maja 2015 r. do Umowy Partnerskiej nr FR/42/2014 z dnia 23 września 2014 roku zawartej pomiędzy Powiatem Chojnickim, a Gminą Chojnice, Gminą Miejską Chojnice, Gminą Czersk i Gminą Brusy w sprawie współpracy przy realizacji projektu pn.: „Poprawa bezpieczeństwa na drogach Powiatu Chojnickiego poprzez modernizację dróg powiatowych – etap II” - IX/89/15.

Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, otworzył dyskusję.

Zadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy 21 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr IX/89/15

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

g./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji operacji, której celem jest utworzenie i wyposażenie Dziennego Domu „Senior-WIGOR” w mieście Czersk, dla mieszkańców Gminy Czersk w ramach Programu Wieloletniego „Senior-WIGOR” na lata 2015 – 2020 – Edycja 2015 – IX/90/15.

Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, otworzył dyskusję.

Zadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy 21 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr IX/90/15

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

h./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu w rejonie ulic: Długiej i Polnej we wsi Łąg – IX/91/15.

Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, otworzył dyskusję.

Zadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy 20 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr IX/91/15

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

i./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Czerniewice obejmującego obszar działki o nr 820/1 w obrębie geodezyjnym Krzyż – IX/92/15.

Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, otworzył dyskusję.

Radny Zbigniew Bieliński zgłosił uwagę, bo rozumie że jest to część etapu, która jest wymagana w celu instalacji wieży telefonii komórkowej w miejscowości Gutowiec. Poprosił Panią Burmistrz o to, jeżeli te zmiany nastąpią, aby „naciskać” na architektów, aby uzgodnienia z poszczególnymi podmiotami w miarę szybko następowały i aby wieża tam stała, bo okoliczni mieszkańcy sołectwa Gutowiec i Krzyż mają naprawdę bardzo słaby zasięg telefonii komórkowej i często nie mogą się porozumieć przez telefon, jak również zasięg Internetu jest słaby.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy 21 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr IX/92/15

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

j./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Czerniewice we wsi Ostrowite w rejonie ulic: Widokowej, Wrzosowej i Jodłowej – IX/93/15.

Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, otworzył dyskusję.

Zadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy 21 głosach podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr IX/93/15

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

k./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Czersk w rejonie ulicy Alei 1000-lecia w Czersku – IX/94/15.

Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, otworzył dyskusję.

Zadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy 20 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr IX/94/15

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

l./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu zabudowy mieszkaniowej przy ul. Zielonej w Czersku obejmującego obszar działek nr 50 i 2119/1 – IX/95/15.

Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, otworzył dyskusję.

Zadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy 20 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr IX/95/15

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

m./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Czersk w rejonie ulic: 21 Lutego i Podleśnej – IX/96/15.

Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, otworzył dyskusję.

Zadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski odczytał powyższy projekt uchwały, po czym poddał go pod głosowanie. W wyniku głosowania, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy 21 podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr IX/96/15

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

n./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Czersk w rejonie ulicy Łubianka – IX/97/15.

Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, otworzył dyskusję.

Zadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy 20 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr IX/97/15

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

o./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Czersk w rejonie ulicy Cisowej – IX/98/15.

Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, otworzył dyskusję.

Zadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy 20 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr IX/98/15

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

p./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Czersk w obrębie geodezyjnym Będźmierowice – IX/99/15.

Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, otworzył dyskusję.

Zadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy 21 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr IX/99/15

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski ogłosił 10-minutową przerwę.

Do pkt. 8

Burmistrz Jolanta Fierek stwierdziła, że interpelacji i wniosków z zakresu remontów i modernizacji było tyle, że nie jest w stanie na wszystkie odpowiedzieć, więc wszyscy Radni otrzymają te odpowiedzi na piśmie. Dodała, że wszyscy Radni głosowali nad budżetem zadaniowym na 2015 r. i wiedzą jakie zadania były w tym budżecie postawione do zrealizowania. Poinformowała, że wszystkie zadania postawione w budżecie są zrealizowane lub będą zrealizowane do końca roku. Dodała, że wszyscy liczyli na oszczędności poprzetargowe, które w niektórych przypadkach miały miejsce. Zdarzały się jednak przypadki, że po ogłoszeniu przetargu zadanie było niedoszacowane i wtedy oszczędność przetargowa zamienia się w koszt. Dodała, że trzeba o tym pamiętać, że budżet „nie jest z gumy” i nie stworzy tych

pieniędzy, aby wszystkie postulaty wypełnić. Radni zgłaszali również doraźne rzeczy, jak naprawa nawierzchni lub usunięcie słupków betonowych, to oczywiście postarają się rozwiązać.

Na interpelację **Radnej Zawiszewskiej** w zakresie godzin urzędowania odpowiedziała, że słyszała że w Urzędzie Miejskim w Chojnicach przeprowadzono badania i przywróci się krótszy czas urzędowania. Stwierdziła, że w swojej karierze zawodowej przechodziła przez to, otóż jej poprzedni zakład pracy, gdy objęła stanowisko Prezesa zamykał drzwi o godzinie 13:00, później po negocjacjach z załogą o 14:30, 16:00, a teraz o 17:00 i za minutę 17:00 klienci wchodzi. Ten pierwszy krok został już wykonany, czyli wydłużenie godzin pracy w niektóre godziny, ale to rozwiązanie nie jest doskonałe, bo ludzie nie wiedzą w które dni pracujemy dłużej. Poinformowała, że nie zrezygnuje z pomysłu, aby urząd pracował do 17:00, ponieważ sama jako obywatel załatwiała wiele razy sprawy w Urzędzie i musiała mieć przepustkę albo urlop. Myśli o tym, aby podzielić załogę na dwie części, gdzie jedna część będzie chodziła do pracy na 7:15 i wtedy osoby, które będą chciały załatwić sprawę przed pracą będą miały tę możliwość, natomiast druga zmiana będzie wychodziła z pracy o 17:15, a urząd będzie zamykany o godzinie 17:00. Nie odbędzie się to kosztem zatrudnienia, bo prawie wszystkie stanowiska z wyjątkiem kilku mają dwuosobowe obsady i logistycznie nie będzie z tym problemu.

Na zapytanie **Radnego Przytarskiego** o to, czy przyznaje się do błędu nt. tego, że powiedziała na sesji, że p. Lis nie będzie pełnił dyżurów dla mieszkańców odpowiedziała, że Pan Lis był jej doradcą do specjalnych zadań. Pomagał jej przy sporządzeniu zawiadomienia do organów ścigania o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Poinformowała, że nie był on merytorycznie przygotowany do rozmów z mieszkańcami, bo nawet nie mógł odpowiadać na pytania typu co Burmistrz w czasie sprawowania kontroli stwierdził - nie mógł dla dobra danej sprawy. Jeśli chodzi o Pana Adama Domińskiego odpowiedziała, że pełni on dyżury we wtorki do godziny 17:00 dla mieszkańców i w pierwszym dniu jego urzędowania przyszło paru mieszkańców poszukujących pracy. Jeśli chodzi o rozliczanie zadaniowego systemu pracy doradcy Burmistrz odpowiedziała, że jako jedyny pracownik urzędu złożył sprawozdanie z wykonanych prac na piśmie. Dodała, że takie sprawozdanie otrzymuje od Dyrektora MGOPS p. Aliny Kaszkiel – Suskiej. Jak widzi, to te osoby pokazują, że tam gdzie pracowały panowały inne standardy. Stwierdziła, że będzie czerpać z ich doświadczenia i docelowo chce, aby każdy z urzędników tutaj pracujących zdawał sprawozdanie z tego, co w okresie miesiąca zrobił. Dodała, że nie jest w stanie zapanować nad sytuacją, czy pracownik z trzeciego piętra chodzi po zakupy, czy wykonuje swoją pracę.

Na zapytanie **Radnego Kosobuckiego** dot. tego do czego potrzebny jest doradca opłacany z gminnych pieniędzy odpowiedziała, że bardzo się cieszy że Radny z troską mówi o publicznych pieniądzach. Poinformowała, że w czasie kampanii nie mówiła o oszczędnościach, a efektywnym wydatkowaniu pieniędzy. Dodała, że nie musi wyjaśniać co znaczy termin „efektywny”, ale jest to ktoś kto swoją pracą przyczyni się do wymiernych efektów. Cieszy się, że dzisiaj niektórzy mówią z troską o wydatkowaniu publicznych pieniędzy. Niebawem złożone przez nią zawiadomienie do organów ścigania wykaże z jaką troską wydawano publiczne pieniądze. Ubolewa jako obywatel gminy Czersk, że nigdy na sesjach z taką troską radni nie pochylali się nad publicznymi pieniędzmi. Ubolewa też nad tym, że niektórzy z radnych opozycyjnych myślą że założyć przedsiębiorstwo to jest zarejestrować działalność. Nie dziwi się urzędnikom, którzy nie mieli do czynienia z działalnością gospodarczą, że tak myślą – to jest skomplikowany proces tworzenia. Nawet Marszałek Struk podczas wizyty w urzędzie zasugerował zwracając się do Burmistrza Rydzkowskiego, Klauzy i do niej, że nie podołają sami temu zadaniu. Poinformowała, że radnych koalicji uprzedzała, że po rozstaniu z p. Lisem, na pewno kogoś zatrudni. Poprosiła Przewodniczącą Rady, aby na następną sesję prawdopodobnie pozwolił p. Adamowi Domińskiemu przedstawienie na czym będą polegały jego zadania. Zapewniła, że są to rzeczy, które nigdy na tej sali nie były dyskutowane i nikt ich nie zgłaszał. Nie zgadza się z opinią Radnej Ropińskiej, że takie spółdzielnie socjalne funkcjonują w Konarzynkach, czy Konarzynach, bo nie funkcjonują. Zaapelowała o to, aby czytać z uwagą, a jeżeli ktoś nie chce czytać, to nie powinien tworzyć nieprawdziwych opinii. Dodała że Spółdzielnia socjalna z udziałem gminy nie powstała w województwie pomorskim. Spółdzielnia, czy przedsiębiorstwo komunalne, bo nigdy nie powiedziała, że spółdzielnia socjalna nie będzie satelitą dla przedsiębiorstwa komunalnego. To, że czegoś nie dopowie w mediach nie

oznacza, że nie chce dążyć także w tym kierunku. Dodała, że przedsiębiorstwo komunalne miało by tę zaletę, że przynosząc dochody zasiliło by budżet, a spółdzielnie socjalne, mają to do siebie, że wypracowane zyski zachowują na rozwój własny. Poprosiła Przewodniczącą Rady, aby udzieliła głosu Radcy Prawnemu p. Grażynie Ziehlke, aby wypowiedziała się jak to jest z kategorią doradcy burmistrza i przytoczyła przepis na podstawie którego musi być on dyspozycyjny dla mieszkańca.

Jeśli chodzi o stanowisko sekretarza w gminie odpowiedziała, że nadal twierdzi, że jedna osoba może łączyć te funkcje i np. w gminie Osieczna wójt powierzył funkcję sekretarza swojemu zastępcy. Dodała, że nigdy nie powiedziała, że nie będzie konkursu, a jedynie mówiła że jedna osoba ma skupiać obie te funkcje. Dodała, że dzisiaj tę funkcję sekretarza wypełnia Wiceburmistrz Klauza z czym radzi sobie doskonale i już wie, że na tę funkcję nie potrzeba całego etatu – jeżeli już będzie musiał być sekretarz, to będzie myślała o tym, aby była to jedna osoba skupiająca funkcję zastępcy burmistrza i sekretarza. Musi się to odbyć za pośrednictwem konkursu, w którym zastrzeże że będzie to część etatu (1/3 lub 1/6 etatu).

Jeśli chodzi o zapytanie **Radnej Ropińskiej** dot. statusu prawnego budynku po tzw. byłej poczcie odpowiedziała, że nadal twierdzi, że w kategorii prawa nieruchomości to jest działka, stąd używa się takiej terminologii i „i posadowione na niej budynki”. Dodała, że radni opozycyjni o tym wiedzą, bo poprzednicy tak skonstruowali umowę dzierżawy, że po opuszczeniu przez poprzedniego użytkownika będziemy musieli za ten obiekt zapłacić. Dodała, że żałuje że radni opozycyjni tego nie dopilnowali i nie przewidzieli, że może to być bolesny skutek finansowy dla gminy. Działka natomiast na której jest posadowiony budynek poczty oczywiście, że jest gminny.

Poinformowała, że na pozostaje wnioski i interpelacje odpowie na piśmie.

Radna Bogumiła Ropińska przypomniała, że prosiła o kserokopię umowy Radna Zawiszewska.

Burmistrz Jolanta Fierek odpowiedziała, że otrzyma ją.

Radna Bogumiła Ropińska poprosiła o odpowiedź na pytanie: „czy wycofuje się Pani z obietnicy utworzenia gminnego zakładu, jako spółki komunalnej”, bo tak było sformułowane w programie, który mają przed sobą.

Burmistrz Jolanta Fierek odpowiedziała, że nie wycofuje się, ale zdeterminuje jej ostateczną decyzję okolicznościami, a tu głównie myśli o środkach, jakie można pozyskać. Spółdzielnie socjalne mają duże szanse, aby je pozyskać. A ponieważ przyświeca jej idea rozwoju gospodarczego gminy Czersk i stworzenie miejsc pracy, to wykorzysta każdą możliwą formułę. Poinformowała, że absolutnie nie będzie realizowała czyjegoś programu, bo ma swój program zaakceptowany przez wyborców, co pokazał wynik wyborczy.

Radny Piotr Kosobucki stwierdził, że zadał pytanie dot. MGOPSu i chciałby skorzystać z obecności Dyrektora p. Aliny Kaszkiel – Suskiej i zadać pytanie w kwestii zaniedbań, czy rzeczywiście w placówce, którą przejęła były duże zaniedbania, jeśli tak to jak wielkie oraz jak to teraz funkcjonuje.

Burmistrz Jolanta Fierek odpowiedziała, że p. Alina Kaszkiel – Suska na tym etapie nie może powiedzieć, jakie są zaniedbania. Dodała, że Radni opozycyjni doskonale zdają sobie sprawę z tego jakie to są zaniedbania, bo przecież byli „przy sterach”. Jeśli chodzi o wcześniejsze pytanie czy były „przerosty”, odpowiedziała, że tak, bo za dużo pracowników siedziało za biurkiem, a za mało chodziło w terenie i to co robi teraz p. Dyrektor to jest odwrócenie tej proporcji pracowników, czego wcześniej nie było, bo sama Pani Dyrektor jeździ na wywiady środowiskowe. Wobec tego zwróciła się do Przewodniczącej Rady, bo jeżeli ma wypowiadać się Pani Dyrektor, to ma prośbę, aby nie wypowiadała się na temat stwierdzonych nieprawidłowości.

Radny Piotr Kosobucki pomimo, to poprosił Przewodniczącą Rady o udzielenie głosu Dyrektora MGOPSu p. Alinie Kaszkiel – Suskiej, bo chciałby usłyszeć co ma w tej sprawie do powiedzenia, bo jeżeli niezbyt daleko idące konkrety co do zaniedbań, które Pani Burmistrz kieruje w jego stronę, to chciałby usłyszeć co Pani Dyrektor ma do powiedzenia na ten temat.

Dyrektor MGOPSu w Czersku Alina Kaszkiel – Suska stwierdziła, że postara się odpowiedzieć ogólnie, ponieważ jej główną cechą jest szczerść i rzeczywiście ta przestroga jest cenna, żeby na tym etapie zbyt wielu informacji nie udzielać, natomiast sam styl jej pracy czyli zadaniowy, bliżej człowieka upewnia

w postawie, że jej kroki są dobre i należy wszystkie siły i środki skierować bliżej człowieka i niestety zmienić trochę styl pracy, żeby był bardziej efektywny i aby pieniądze były lepiej wydawane.

Radny Piotr Kosobucki zapytał, czy obawia się o swoją posadę.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski upomniał Radnego Kosobuckiego, ponieważ to nie jest temat dzisiejszej sesji.

Radny Piotr Kosobucki poprosił, aby na niego nie krzyczeć, bo chciałby tylko zadać pytanie, czy Pani Dyrektor obawia się o swoją posadę.

Dyrektor MGOPS w Czersku Alina Kaszkiel – Suska odpowiedziała, że jest osobą dorosłą i ponosi odpowiedzialność za to, co mówi i robi, nie obawia się o swoją posadę. Dodała, że ze swoimi kompetencjami i doświadczeniem taką posadę łatwo pozyska.

Burmistrz Jolanta Fierek dodała, że czytając protokoły, wie jak radni opozycyjni dopominali się szczegółowej informacji z zakresu działania MGOPSu. Poinformowała, że ten czas nadejdzie może nawet na następnej sesji, że poprosi Panią Dyrektor o przekazanie Radzie swojego sprawozdania. Poinformowała, że jest w posiadaniu sprawozdania z miesiąca lipca i sierpnia od Pani Dyrektor i takiego sprawozdania z działalności MGOPSu po okresie miesiąca do tej pory miasto Czersk nie widziało, w którym jest dokumentacja fotograficzna, ile p. Dyrektor odbyła wizyt na miejscu, ile wydała kart itp. Natomiast, kiedy radni opozycyjni pytali, to otrzymywali zawsze ogólnikowe odpowiedzi. Z zakresu zadań wykonywanych przez Panią Dyrektor naprawdę otrzymują Państwo wyczerpujące informacje. Wyjaśniła, czy p. Dyrektor Alina Kaszkiel-Suska może być zagrożona wyrokiem zaocznym wydanym przez Sąd Pracy odpowiedziała, że nie bo jest postanowienie Sądu Najwyższego z 2014 roku, gdzie sąd nie musiał tego przyjąć. Jest postanowienie Sądu w składzie trzech osób mówi, że burmistrz miasta reprezentuje w procesach sądowych i przed sądowych wszystkie jednostki budżetowe. Dodała, że złożą sprzeciw od tego wyroku, bo nie wyobraża sobie pracy już z nikim innym jak z p. Dyrektor Kaszkiel-Suską. Rozmawiała z niektórymi pracownikami MGOPS i musi powiedzieć, że dwie osoby jej powiedziały, że nareszcie przychodzą do pracy i wiedzą co mają robić. Wie, że p. Dyrektor weryfikuje zakresy czynności, przestawia załogę i buduje inną strukturę zarządzania, tylko dlatego aby praca pracowników socjalnych była efektywna. Stwierdziła, że Czerski MGOPS będzie przykładem dla wielu MGOPSów.

Radna Bogumiła Ropińska zapytała w uzupełnieniu o to, czy Pani Burmistrz otrzymała opinię adwokata Peplńskiego, że musi być przeprowadzony konkurs na sekretarza, bo tak w Gazecie Pomorskiej (informacja z 9.07.br.) postawiła sprawę, że oczekuje na opinię prawną oraz czy już dziś wiadomo, że ten konkurs się odbędzie.

Burmistrz Jolanta Fierek odpowiedziała, że konkurs się odbędzie, ale to nie jest żadna sprzeczność w jej wypowiedzi, ponieważ dążyła do tego aby funkcję sekretarza skupiał zatrudniony już pracownik, ponieważ zakres obowiązków sekretarza nie jest tak obszerny, aby zatrudniać dodatkowe osoby za 10 tys. zł.

Radny Piotr Kosobucki stwierdził, że być może folguje sobie, wie że być może zbyt odważne są jego tezy, opinie i pytania, powinien być może bardziej wystraszony. Stwierdził, że Pani Burmistrz rzeczywiście ma charyzmę Joanny D'arc, ale jeśli chodzi o mieszkańców gminy Czersk, to mamy w gminie 21 tysięcy i jest Burmistrzem Czerska, włodarzem, również jego, chociaż jej nie wybierał. Dodał, że będzie pewnie musiał ponosić konsekwencje przez wiele lat, ale oby to kiedyś się zmieniło i jeżeli jest Burmistrzem i jeżeli dba o miasto, to dlaczego te stanowiska, które piastuje Pani Kaszkiel – Suska i Pan Adam Domiński, dlaczego nie znalazło się miejsce pracy dla jakiegokolwiek mieszkańca Czerska. Zapytał, czy mieszkańcy są gorsi i dlaczego nie zasługują na jej uwagę. Stwierdził, że sprowadza świetnych fachowców, promuje miasto. Jest to kolejna osoba, która będzie pracowała dla naszej społeczności, ale gmina Czersk jest tak silną gminą i poprosił, aby tylko nie mówić, że przez „dzieścia” lat miasto wcale się nie rozwijało i rozwinię się tylko za piastowania urzędu przez Panią. Dodał, że mieszkańcy są też osobami wykształconymi i mieszkańcy Czerska zasługują na jej uwagę i również na miejsca pracy, które oferuje Pani komuś innemu.

Burmistrz Jolanta Fierek odpowiedziała, że Radny Kosobucki albo jest niedoinformowany albo nie chce wiedzieć, że Pani Alina Kaszkiel – Suska pochodzi z otwartego konkursu do którego mógł zgłosić się każdy mieszkaniec Czerska. Przypomniała, że jest jej przykro, że między innymi Radny Kosobucki nie dopilnował tego, aby wśród kadry MGOPSu wykształcić osobę, która mogłaby w razie każdej okoliczności zastępować poprzednią Panią Dyrektor, a to było wielkie ryzyko. Poinformowała,

że nie zgłosiły się osoby z gminy Czersk, ale Pani Dyrektor Kaszkiel-Suska ogłaszała zapotrzebowanie na pracowników socjalnych na „Wizji Lokalnej” i nikt z gminy Czersk się nie zgłosił. Dodała, że Ustawa o pracownikach samorządowych wymienia jedną z kategorii pracowników, które mogą nie pochodzić z konkursu i są to doradcy i asystenci burmistrza. Przez 23 lata pracowała w banku i tak naprawdę nie prowadzi bogatego życia towarzyskiego, nie jest członkiem żadnej elity, a ograniczała się tylko do znajomości ze swoimi współpracownikami, natomiast Pana Domińskiego mianowała dyrektorem filii w Gdańsku i to co zrobił przez tak krótki okres czasu, to ocenia że trzeba mieć właśnie charyzmę, umiejętność rozmowy z klientami, wzbudzanie zaufania, aby w tak krótkim czasie nie oczekując tego zrozumienia z tzw. prawa dołka rozwinął tak placówkę bankową. Dlatego wybrała Pana Adama, bo wie co zrobił w banku, ale też wie, że organizował przedsiębiorstwo – spółdzielnię w Gdańsku. Zaapelowała do sumienia Radnego Kosobuckiego, aby wypowiadać te opinie zgodnie z prawdą. Wie, że w Czersku też są młode i wykształcone osoby, tylko że oni wyjechali, bo między innymi Pan nie zadbał o to, aby były miejsca pracy właśnie dla nich. Dodała, że właśnie ona to zrobi.

Do pkt. 9

Radny Zbigniew Bieliński poinformował, że na terenie jego sołectwa dokładnie w miesiącu sierpniu miało miejsce zdarzenie zarwania mostu na Kanale Niechwaszcz – Most Berendta. W związku z tym Wójt Gminy Karsin wystosował pismo do jego wiadomości w sprawie bezwzględnej naprawy tego mostu przez Gminę Czersk ze względu na to, że most ten w całości jest na terenie Gminy Czersk. Dodał, że zdziwił się roszczeniowemu zachowaniu Pana Wójta, ponieważ otrzymał takie informacje, że ten Most Berendta w latach 90tych, kiedy prawdopodobnie burmistrzem był Pan Waldemar Bruski był wspólnymi siłami budowany z Gminą Karsin – to było działanie, które łączyło. Stwierdził, że w chwili obecnej takie zuchwałe zachowanie Pana Wójta Gminy Karsin było nietaktowne, ponieważ właściwie większość rolników z Gminy Karsin korzysta z tego mostu, ale przy tej okazji chciałby podziękować za sprawne działanie Urzędu na ręce Pana Grzegorza Klauze i Macieja Ringwelskiego, za podjęcie szybkiej reakcji i decyzji, tym bardziej że był to gorący okres sianokosów i rzeczywiście głównie rolnicy z Gminy Karsin mogli wjechać na swoje użytki zielone, aby zebrać zboże. Dodał, że aby ten most znów łączył, a nie dzielił te dwie gminy.

Radna Lidia Kroplewska w sprawie zapytania na przedostatniej sesji w sprawie kąpieliska w Rytlu, kiedy mówiła o oczyszczeniu tego kąpieliska z wodorostów oraz o ewentualnym badaniu wody poinformowała, że dzwonił do niej Dyrektor Hodowli Pstrąga, że ma dokumenty, że woda jest badana zaraz za stawami pod względem bakteriologicznym i nie Sanepid, tylko inny odpowiedni organ, bo to jest bardzo potrzebne i oni mają wszystkie dokumenty na to, że woda jest zdatna do kąpiel. Pan Dyrektor zapewnił też, że zawsze może to kąpielisko wykosić z wodorostów na sygnał, z zastrzeżeniem że to koszenie może odbyć się dopiero od 1 lipca. W tej chwili jest już po sezonie, ale ma taką sugestję korzystających z tego kąpieliska w sprawie bezpiecznego zejścia małych dzieci do wody. Poprosiła o spotkanie wraz z Dyrektorem Administracji Zasobów Komunalnych w tej sprawie na miejscu niebawem, bo potem na wiosnę może okazać się, że są ptaki lęgowe i nic znowu nie będzie można zrobić.

Radny Czesław Niesiołowski stwierdził, że bardzo martwi go to, że ostatnio tak bardzo zmieniła się formuła interpelacji i zapytań radnych, szczególnie chodzi o to, że niektórzy doświadczeni radni, którzy w poprzednich latach wiedzieli, że mają to być krótkie i zwięzłe, konkretne jednoznaczne pytania, teraz tak bardzo odmiennie ten punkt realizują.

Radny Krzysztof Reszka poprosił Panią Burmistrz, aby w przyszłości nastąpiła zmiana ładu dożynek powiatowych, które odbyły się w ubiegłą sobotę, aby wprowadzić taką zasadę aby najpierw odbywały się dożynki gminne, bo wiadomo że na dożynkach jest konkurs wieńców i aby najbardziej okazały wieńiec, który wygrałby konkurs reprezentował Gminę również na dożynkach powiatowych.

Burmistrz Jolanta Fierek odpowiedziała, termin wyznacza gospodarz dożynek. Dodała, że zgadza się, ponieważ był pewien kłopot w zorganizowaniu gminnego wieńca i gdyby nie podstawa Pani Barbary Fierek, to rzeczywiście nie było by możliwości wystawienia wieńca. Poinformowała, że Panie z Łęga-Kolonii zrobiły wszystko, aby móc te wieńce pokazać. Wtrąciła jeszcze dygresję odnośnie zatrudniania ludzi z zewnątrz i wydawania pieniędzy. Chce nawiązać do wniosku o zgłoszeniu o popełnieniu przestępstwa, otóż w jednostkach gminnych pracowały osoby, pobierały wynagrodzenie, a tak naprawdę

nie wykonywały pracy, bo nie stawiały się do pracy i tutaj szkoda, że Państwo nie dociekali za co biorą pieniądze – Pan Domiński pracuje i bierze pieniądze. Dodała, że gdy tylko złoży wniosek o podejrzeniu popełnienia przestępstwa i dowie się, co wolno jej powiedzieć Radzie, to na pewno powie.

Radny Piotr Kosobucki stwierdził, że nie wie, czy ten apel Radnego Niesiołowskiego miał na celu zamknięcie im ust, a może dać im do zrozumienia, aby nie pytali. Nie wie, czy chcą ich zastraszyć, mają milczeć i wówczas....

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przypomniał, że ustalał formułę interpelacji, więc dał wszystkim możliwość wypowiedzenia się, a jest zarzut że niektórzy Radni nie mają prawa głosu.

Radny Piotr Kosobucki stwierdził, że dał możliwość odpowiedzenia Pani Burmistrz, a jemu nie.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski odpowiedział, że w takim razie teraz udzieli głosu.

Radny Piotr Kosobucki stwierdził, że jako opozycja reprezentują bardzo dużą część mieszkańców gminy i mają prawo do innej opinii i do innego zdania. Poprosił, aby im nie zarzucać i nie zamykać ust i nie pozwalać im mówić. W przeciwnym razie to oni za wszystko odpowiadają – za kogoś i za AIDS w Afryce.

Radna Bogumiła Ropińska ma prośbę, jeżeli będzie Przewodniczący zapraszał gości na posiedzenie Rady, aby wcześniej powiadomić radnych, aby mogli się przygotować do zadawania pytań.

Radny Krzysztof Przytarski zapytał, bo na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Pani Burmistrz odpowiadała na pytanie Pana Piotra Knittera odnośnie powołania radnych do komisji konkursowej, chodziło o wybór jednego z kandydatów komisji oświaty do komisji ds. wyboru dyrektora Ośrodka Kultury w Rytlu. Twierdziła Pani, że nie może powołać żadnego z radnych, ponieważ taka uchwała zaraz byłaby uchylona przez Wojewodę. Zapytał, czy Pani Burmistrz to podtrzymuje.

Burmistrz Jolanta Fierek odpowiedziała, że nie podtrzymuje, ponieważ tak nie powiedziała. Dodała, że powiedziała, że to strona kwestionująca, czy komisję konkursową może powoływać burmistrz, czy rada głosi że nie może ponieważ burmistrz nie może do komisji powołać radnego. Nie powiedziała tak. Dodała, że są głosy, które mówią... Stwierdziła że Radny Kosobucki pewnie dąży do tego, aby jeszcze odgrzewać problem składu komisji ws. SP ZOZu: czy do komisji mogła wejść Radna Anna Redzimska. Odpowiedziała, że Radna Redzimska z powodu swojej profesji pielęgniarki do tej komisji weszła. To nie jest jej zdanie, ale bardzo chciała by powoływać do komisji konkursowych członków rady.

Radny Krzysztof Przytarski zapytał, o to dlaczego wkładane są jemu w usta sformułowania, których nie powiedział, otóż jego pytanie nie szło w kierunku dyrektora SP ZOZu. Odpowiedział, że sprawdził i jest wiele przykładów w różnych gminach i wojewoda takich uchwał nie obala. Nie wie skąd Pani Burmistrz ma takie wiadomości, że radny za swoją zgodą nie może być członkiem komisji konkursowych. Poprosił o skonsultowanie tej kwestii z prawnikami.

Do pkt. 10

Ponieważ więcej uwag nie zgłoszono, Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski podziękował wszystkim za udział i zakończył IX sesję Rady Miejskiej w Czersku.

Protokolant

Monika Brzezinska

Przewodniczący Rady

Grzegorz Kobierowski