



BR.0002.5.2015

**Protokół Nr VII/15  
spisany z przebiegu sesji Rady Miejskiej w Czerniewicach  
odbytej w dniu 18 czerwca 2015 roku  
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Czerniewicach**

**Sesji przewodniczył:**

**Przewodniczący Rady  
Grzegorz Kobierowski**

Sesję rozpoczęto o godz. 12:00, a zakończono o godz. 14:50.

Na ogólną ilość 21 radnych udział w sesji wzięło 20 radnych zgodnie z dołączoną listą obecności.

Nieobecny usprawiedliwiony:

Radny Jacek Grzella

**W sesji również udział wzięli:**

- |                       |                          |
|-----------------------|--------------------------|
| 1. Jolanta Fierek     | - Burmistrz Czerniewice  |
| 2. Mateusz Rydzkowski | - I Zastępca Burmistrza  |
| 3. Grzegorz Klauza    | - II Zastępca Burmistrza |
| 4. Jolanta Skuczyńska | - Skarbnik Gminy         |
| 5. Grażyna Ziehlke    | - Radca Prawny           |

Ponadto w sesji uczestniczyli, naczelnicy wydziałów UM, dyrektorzy jednostek organizacyjnych gminy, przewodniczący jednostek pomocniczych, mieszkańcy oraz przedstawiciele mediów.

## Przebieg sesji

### Do pkt. 1

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej w Czersku Grzegorz Kobierowski. Przywitał przybyłych radnych, zaproszonych gości oraz stwierdził prawomocność posiedzenia Rady. Nadmienił, że w sesji obecnie uczestniczy 17 radnych, co daje quorum do podejmowania prawomocnych uchwał oraz wniosków.

Poinformował, że na jego ręce wpłynęło pismo informujące o rezygnacji z członkostwa w Klubie „Widzimy Gminę Inaczej” Radnego Macieja Bruskiego.

### Do pkt. 2

Następnie Przewodniczący Rady nadmienił, że porządek obrad został dostarczony radnym wraz z zawiadomieniem na sesję, w związku z czym poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag.

**Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski** złożył wniosek o rozszerzenie porządku o projekt uchwały w sprawie powołania zespołu ds. zaopiniowania kandydatów na ławników (punkt 8 m). Poinformował, że wpłynął również wniosek Pani Burmistrz o rozszerzenie porządku obrad o jeszcze jeden projekt uchwały w sprawie utworzenia Obwodu Głosowania Nr 15 w Oddziale Zewnętrznym Aresztu Śledczego w Chojnicach mieszczącym się w Czersku w związku z przewidywanym referendum ogólnokrajowym (punkt 8 n). Zapytał czy są inne uwagi do porządku obrad. Wobec tego, że innych uwag nie zgłoszono Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski zapytał o to, kto z Radnych jest za rozszerzeniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie powołania zespołu ds. zaopiniowania kandydatów na ławników. W wyniku głosowania, w którym brało udział 17 radnych, Rada przy 17 głosach „za” Rada przyjęła powyższy wniosek.

Następnie Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski zapytał o to, kto z Radnych jest za rozszerzeniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie utworzenia Obwodu Głosowania Nr 15 w Oddziale Zewnętrznym Aresztu Śledczego w Chojnicach mieszczącym się w Czersku w związku z przewidywanym referendum ogólnokrajowym. W wyniku głosowania, w którym brało udział 17 radnych, Rada przy 17 głosach „za” Rada przyjęła powyższy wniosek.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poinformował, że Rada przyjęła poniższy porządek obrad wraz ze zmianami.

### Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie ewentualnych zmian w porządku obrad sesji.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady.
4. Sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie między sesjami.
5. Informacja o funkcjonowaniu gminnych instytucji kultury.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego Gminy Czersk za 2014 rok wraz ze sprawozdaniem Burmistrza z wykonania budżetu Gminy Czersk za 2014 rok oraz informacją o stanie mienia:
  - a) opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Czersk,
  - b) wniosek Komisji Rewizyjnej,
  - c) opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej,
  - d) stanowiska komisji Rady,
  - e) dyskusja.
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) przyjęcia sprawozdania finansowego Gminy Czersk za 2014 r. wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Czersk za rok 2014 – VII/69/15,

- b) absolutorium dla Burmistrza Czerska z tytułu wykonania budżetu Gminy Czersk za 2014 rok - VII/70/15,
  - c) poboru opłaty targowej i wskazania jej inkasentów – VII/71/15,
  - d) zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Czersk - VII/72/15,
  - e) zmiany uchwały budżetowej na 2015 rok - VII/73/15,
  - f) współpracy ze Stowarzyszeniem Lokalna Grupa Działania Sandry Brdy – VII/74/15,
  - g) współpracy ze Stowarzyszeniem Wdzydzko Charzykowska Lokalna Grupa Rybacka „Mörenka” – VII/75/15,
  - h) przystąpienia Gminy Czersk do stowarzyszenia „Klub Żeglarski Wda Borsk” – VII/76/15, str. 70,
  - i) wskazania przedstawiciela Gminy Czersk do składu Rady Tucholskiego Parku Krajobrazowego – VII/77/15,
  - j) zmiany Uchwały nr XXII/166/12 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 29 listopada 2012 r. w sprawie przyjęcia „Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie gminy Czersk” – VII/78/15,
  - k) zmiany Uchwały nr XXIII/184/12 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie podziału Gminy Czersk na stałe obwody głosowania oraz ustalenia ich numerów, granic i siedzib obwodowych komisji wyborczych – VII/79/15,
  - l) uchylenia Uchwały nr VI/45/15 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 26 marca 2015 r. w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargowe zawarcie kolejnej umowy użyczenia budynku położonego w Czersku przy ul. Pomorskiej 10 – VII/80/15,
  - m) utworzenia Obwodu Głosowania nr 15 w Oddziale Zewnętrznym Aresztu Śledczego w Chojnicach mieszczącym się w Czersku w związku z przewidywanym referendum ogólnokrajowym - VII/81/15,
  - n) powołania zespołu ds. zaopiniowania kandydatów na ławników - VII/82/15.
9. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
  10. Wolne wnioski i informacje.
  11. Zakończenie sesji.

### **Do pkt. 3**

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski nadmienił, że projekt protokołu z ostatniej sesji Rady był wyłożony w Biurze Obsługi Rady Miejskiej, dodatkowo był wysłany w wersji elektronicznej, więc każdy Radny miał możliwość zapoznania się. W związku z tym, że żadnych uwag nie wniesiono, Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr VI/15 z dnia 14 maja 2015 r., który w wyniku głosowania (w którym brało udział 17 radnych) Rada przyjęła 17 głosami „za” (bez odczytania).

### **Do pkt. 4**

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski nadmienił, że sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie między sesjami otrzymali wszyscy radni. Temat był przedmiotem posiedzeń Komisji. W związku z powyższym zapytał o uwagi do powyższego tematu.

Żadnych uwag nie zgłoszono do powyższego punktu, wobec czego Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Miejska przyjęła powyższą informację do wiadomości.

### **Do pkt. 5**

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski nadmienił, że informację o funkcjonowaniu gminnych instytucji kultury otrzymali wszyscy radni. Temat był przedmiotem posiedzeń Komisji. W związku z powyższym zapytał o uwagi do powyższego tematu.

**Radny Piotr Kosobucki** poinformował, że dokładnie zapoznał się z informacją o funkcjonowaniu gminnych instytucji kultury na ten rok i z zaniepokojeniem zauważył, że punkt dotyczący KO-BOR-KI nie został ujęty. Dodał, że już zadawał to pytanie Wiceburmistrzowi Grzegorzowi Klauza na ostatnim posiedzeniu komisji oświaty – co jest tego powodem. Uzyskał wyjaśnienie, że „Lato z Radiem” jest teraz priorytetem. Chciałby usłyszeć od Pani Burmistrz dlaczego tak bardzo chce, aby to „Lato z Radiem” miało miejsce w Czersku. Wie, że w tym ma brać udział 26 miejscowości, ale nie rozumie w jaki sposób Burmistrz chce promować Czersk w czasie audycji LzRem. Rozumie, że to LzR jest to czas „naszego pokolenia”, ale od tamtej pory, kiedy LzR było bardzo popularne (wtrącił, że nadal jest popularne w TVP 1, gdzie można obejrzeć zwiastuny), ale prosił aby wziąć pod uwagę fakt, że LzR nie promuje kultury wszystkich narodów, które KO-BOR-KA promowała. Rozumie, że KO-BOR-KA jest dla osób starszych, że nie wszyscy się tym interesują, że jest małe zainteresowanie (jak niektórzy się wyrażają), ale to wynika jedynie z tego, że promocja tego rodzaju przedsięwzięcia jest zbyt mała, a od wielu lat kultura kaszubska, borowiacka i kociewska mogły się promować, jak również zespoły z różnych odległych państw świata. Poinformował, że Wiceburmistrz stwierdził, że to nie jest tanie przedsięwzięcie, bo sam udział w KO-BOR-CE kosztuje 20 tys. zł (koszt utrzymania gości z Brazylii w Chojnicach kosztuje 40 tys. zł). Nawet jeżeli to jest koszt ok. 60 tys. zł, ale wszyscy mamy szansę zobaczyć jak funkcjonują zespoły z różnych kierunków świata. Dodał, że nigdy nie był fanem, jeśli chodzi o tego rodzaju imprezy, bo trzeba pójść, pooglądać, poświęcić czas... Jeśli chodzi o LzR, to wystarczy w aplikacji w telefonie sprawdzić ile jest różnych stacji radiowych (ponad 300, do 500) i każdy ma dla siebie coś ciekawego. Dodał, że jeśli chodzi o TVN, który jest w Czersku propagowany, to rzeczywiście ta promocja byłaby lepsza (czyt. „Pytanie na śniadanie”), bo promuje nasze miasto. Jeśli chodzi tylko i wyłącznie o LzR, to musi powiedzieć, że dla tych kilka „wejść”, które pojawią się w TVP 1, to nijak będzie promowało nasze miasto. Rozumie, że przyjedzie ktoś za 130 tys. zł i będzie można to obejrzeć tak jak przed 30laty, kiedy przyjechało LzR do Czerska i promowało nasze miasto – minęło od tamtej pory 30 lat i nie wyobraża sobie tego, aby się na tym zatrzymać. Dodał, że rozmawia z młodzieżą i pyta, czy ktoś kojarzy LzR, a okazuje się że niewiele osób nawet słucha Jedynki Polskiego Radia, zatem to się mija z celem. Poprosił o zdanie Pani Burmistrz w tej sprawie.

**Burmistrz Jolanta Fierek** odpowiedziała, że widzi gminę inaczej także w obszarze kultury - jest za otwieraniem społeczeństwa na świat i wielokulturowość, bo to tylko powoduje że ludzie są otwarci na drugiego człowieka i tolerują inne poglądy. Poinformowała, że KO-BOR-KA nie znalazła się w tym roku na liście imprez, dlatego że taką imprezą podstawową w roku 2015 ma być „Lato z Radiem”. Myśli, że Pan Radny nie zna szczegółów tej imprezy i nie wie, że LzR to będą wywiady z bardzo ciekawymi ludźmi – mieszkańcami gminy, że będą trzy znane zespoły muzyczne. Poprosiła o przeczytanie oficjalnego profilu na facebooku Urzędu Miejskiego oraz tego ile otrzymujemy pochwał i gratulacji od ludzi w różnym wieku i wykształceniu. Wie też od znajomych, że przyjadą na tę imprezę mieszkańcy z sąsiednich gmin. Czy KO-BOR-KA to była impreza, która otwierała gminę na świat, to polemizowałaby z Radnym Kosobuckim. Marzy się jej inna formuła takiej imprezy otwierania na świat, zapoznawania młodych ludzi z innymi religiami, kulturami i takie plany będą w przyszłości realizowane. Chce podkreślić jedno – Rada Miejska zatwierdziła budżet, w tym w określonej kwocie na kulturę i promocję i gdyby okradła ten budżet na jakieś zadanie na organizację LzR, to Państwo Radni mogli by mieć do niej pretensję (chyba że każdą imprezę uchwali Rada i wtedy będzie musiała te uchwały realizować). Jeśli leży dzisiaj w jej kompetencji i powołanej Społecznej Rady Kultury, czyli ludzi którzy wiele dla tego miasta robią z poczucia obywatelskiego jako społecznicy, będzie realizowała według uznania i priorytetów. Poinformowała, że impreza ta została uzgodniona z koalicjantami.

**Radny Piotr Kosobucki** stwierdził, że powątpiewa, że cokolwiek Pani Burmistrz z koalicjantami uzgadnia oraz czy w ogóle z nimi rozmawia, ponieważ kiedyś zapowiedziała, że wszystko będzie robić sama: sama rozwiąże Straż Miejską, sama zrobi to i zrobi tamto. Jeśli chodzi o LzR, to nie wie, czy rzeczywiście otwiera nas LzR na świat, czy bardziej otwiera nas KO-BOR-KA na świat. Nie wie, czy Pani Burmistrz była na jakiegokolwiek imprezie KO-BOR-KI – jeśli tak, to proszę aby Pani powiedziała: tak byłam i impreza ta nie jest na poziomie – „Widzimy Gminę Inaczej” dla mieszkańców. Uważa, że nie okrada budżetu, bo tego w żaden sposób nie zarzuca, a jedynie śmie przypuszczać, że może w budżecie znalazły by się pieniądze na dwie imprezy – nie rezygnujemy z KO-BOR-KI, a przy okazji możemy zrobić dodatkowe rzeczy.

**Burmistrz Jolanta Fierek** odpowiedziała, że podejrzewa, że przez Radnego Kosobuckiego przemawia nie uświadomiona zazdrość, że wpadliśmy na pomysł innej imprezy. Na ostatnim festiwalu chórów ks. dr Straszewski powiedział, że czas zmieniać formuły organizowania imprez w Czersku, a odnosił się dokładnie do imprezy organizowanej w kościele, a mianowicie do festiwalu kultur – nie możemy ciągle dreptać w tym samym miejscu, nie możemy tylko ograniczyć się do rzutu laczkiem, czy duszenia pstrągów. Jak już powiedziała – jeśli Rada będzie miała taką wolę, to podejmiemy uchwałę i będzie musiała się do tego stosować. Poinformowała, że w jej kompetencjach leży, aby ten program kulturalny tworzyć i układać ze społecznikami. Myśli, że na pewno społeczeństwo tę imprezę w dniu 26 lipca br. oceni. Pan Radny odnosi się do wypowiedzi młodzieży z przeprowadzonych rozmów w cztery oczy, a my mamy wpisy na facebooku – poprosiła, aby je przeczytał.

**Radny Piotr Kosobucki** odpowiedział, że to nie są rozmowy w cztery oczy, ale przypomina sobie rozmowę, kiedy Burmistrz powiedziała o konsultacjach społecznych – nie wie, kiedy te konsultacje społeczne się odbywają oraz z kim rozmawia. Z Portalu społecznościowego jakim jest facebook i którym jest strasznie zaaferowana Pani Burmistrz nie każdy musi korzystać – różne informacje są też na oficjalnej stronie Czerska, gdzie znajdują się różne informacje. Jeśli chodzi o opinie na temat imprez i informacje o działalności „zarządu” nie koniecznie trzeba czerpać z facebook’a.

Przewodniczący Rady poinformował, że na salę weszło dwóch Radnych i od tej chwili w sesji uczestniczy 19 radnych. Jednocześnie zapytał o to, czy są inne uwagi do funkcjonowania gminnych instytucji kultury.

**II Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza** odpowiedział, że chciałby wyjaśnić pewne rzeczy dotyczące organizacji tego przedsięwzięcia. Otóż „Lato z Radiem” zaczyna promocję tej imprezy, jak i związanego z tym przedsięwzięciem Miasta Czerska, bowiem już od soboty 20 czerwca br. rozpoczyna się audycja LzR i o godzinie 9:00 będzie promowana cała trasa LzR - także już rozpoczyna się promocja naszej gminy. Jeśli chodzi o te kilkaset rozgłośni radiowych o których wspominał Radny Kosobucki – jest to prawdą, a jeżeli wejdziemy na stronę komitetu badań radiowych, to są tam aktualne dane statystyczne i pozwolił sobie sprawdzić jak wygląda tzw. słuchalność Polskiego Radia Programu 1. Faktem jest, że nie zajmuje ona pierwszego miejsca, bo pierwsze miejsce zajmuje Radio RMFFM, drugie miejsce Radio ZET, trzecie miejsce ma program Polskiego Radia z procentem słuchalności za lato 2014 – 10,9%, a aktualnie jest to 9,8 %. Dodał, że gdy te procenty przeliczymy na liczbę słuchaczy jest to ok. 2 mln 300 tys. słuchaczy Polskiego Radia Programu 1. Uważa, że jeżeli taka ilość osób codziennie będzie słyszała o Czersku, że będzie taka impreza jak LzR, to utkwi im w pamięci i być może zachęci do przyjazdu na tę imprezę. Wracając do KO-BOR-KI chciałby dodać, że te koszty o których wspominał Radny Kosobucki są zgodne z prawdą, bo przewidzieli w budżecie 20 tys. zł na to, a dodatkowe koszty związane z utrzymaniem zespołu pewnie by nas obciążały. Na wczorajszej komisji wspominał o tej sytuacji związanej z koniecznością utrzymania zespołów, a jeszcze nie wiedzą, czy przyjechałby 20, czy 40osobowy zespół z Mołdawii, czy 7osobowy z Turcji i jaki zespół byłby nam przydzielony – jeśli musieli by utrzymać zespół 40osobowy, to byłyby to bardzo wysokie koszty. Dodał, że nie wszystko jest tak, jak się wydaje, a kolejną rzeczą z której trzeba zdać sobie sprawę jest to, że w KO-BOR-CE biorą udział zespoły amatorskie (nie są zawodowe, ani profesjonalne), które promują folklor z danego kraju, ale w tym momencie mieli do wyboru, czy wybrać trzy, cztery amatorskie zespoły z egzotycznych krajów z niezbyt dużym zainteresowaniem tego typu imprezą, a w momencie kiedy wybrali LzR z trzema zespołami, ale renomowanymi (Perfekt, Pectus i Papa D), to na pewno przyciągną one rzeszę fanów i taki jest też cel – ludzie którzy przyjadą zwabieni tymi zespołami zapoznają się z Czerskiem i okolicami, być może w przyszłym roku wróca, ponieważ się im tutaj spodoba.

Więcej uwag nie wniesiono wobec czego Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

## Do pkt. 6

**Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski** nawiązując do poprzedniej sesji Rady Miejskiej poprosił Radnych o zgłaszanie wszystkich swoich interpelacji i zapytań w ciągu jednego swojego wystąpienia. Dodał, że pewnie każdy z radnych jest dobrze przygotowany do sesji i wie jakie sprawy chce poruszyć, więc może to zrobić sprawnie i w krótkiej formie – punkt interpelacje i zapytania radnych nie jest czasem na prowadzenie dyskusji pomiędzy radnymi, czego radni nie chcieli przyjąć do wiadomości na poprzedniej sesji. Przypomniał o § 38 Statutu Gminy Czersk, który mówi, że interpelacje i zapytania kierowane są do Burmistrza, a interpelacja powinna zawierać krótkie przedstawienie stanu faktycznego będącego jej przedmiotem oraz wynikające zeń pytania. Zatem zaapelował do radnych o samodyscyplinę, bo w przeciwnym razie będzie musiał skracać wypowiedzi i odbierać głos.

**Radny Piotr Kosobucki** stwierdził, że zgadza się z tym. Dodał, że z kolei radni oczekują krótkich odpowiedzi, a nie że Pani Burmistrz odpowiada w ten sposób, że mówi, że „da odpowiedź na piśmie” w ciągu kilkunastu dni.

**Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski** odpowiedział, że zgodnie ze Statutem Pani Burmistrz ma takie prawo o czym wszyscy wiedzą.

**Radna Lucyna Zawiszewska** złożyła 6 interpelacji następującej treści:

1. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Pani Burmistrz na Komisji Oświaty w maju wnioskowałam o rozważenie, żeby autobus szkolny odbierał dzieci przy świetlicy wiejskiej w Gutowcu. Jednak – jak tłumaczył wiceburmistrz Klauza – z uwagi na słabą widoczność, jak i to że autobus nie ma możliwości zawrócenia przy świetlicy, nie jest to na dzień dzisiejszy możliwe. Składam interpelację o ponowną analizę, żeby jednak znalazły się pieniądze na utwardzenie i przygotowanie tak terenu za świetlicą, żeby od przyszłego roku szkolnego autobus szkolny odbierał dzieci przy świetlicy szkolnej (miał możliwość zatrzymania i objechania świetlicy) – na pewno będzie tam zdecydowanie bezpieczniej niż po drugiej stronie. Przy okazji wskazane byłoby wystąpienie do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Gdańsku w sprawie zrobienia przejścia dla pieszych w drugiej części Gutowca (wjazd od strony Czerska), co w dużej mierze wpłynie na poprawę bezpieczeństwa w tej części miejscowości.
2. Druga interpelacja dotyczy poczynienia starań, żeby w Rytle był lekarz stomatolog m.in. na potrzeby uczniów Zespołu Szkół w Rytle, filii w Zapędowie, Gutowcu i Krzyżu (tak jak jest w jednej z czerskich szkół), jak i też samych mieszkańców. Być może nowemu dyrektorowi SPZOZ w Czersku przy kontraktowaniu usług z NFZ na 2016 rok udałoby się tę kwestię załatwić. Mieszkańcy będą naprawdę bardzo wdzięczni. Miejscem, w którym mógłby powstać ten gabinet jest ośrodek zdrowia w Rytle (tak jak było to dawniej w Rytle) lub może przy projektowaniu rozbudowy zespołu szkół należałoby takie miejsce uwzględnić w samej szkole. Jak zgłaszali mi rodzice na dzień dzisiejszy jeżdżą z dziećmi do Czerska, Brus i innych miejscowości do dentysty. W imieniu mieszkańców proszę o przeanalizowanie możliwości realizacji tej kwestii w tej kadencji.
3. Wniosek w sprawie modernizacji drogi powiatowej Ryteł – Zapędowo przekazano Zarządowi Powiatu i w związku z tym moje zapytanie: czy wspólna realizacja tej drogi jest traktowana jako jeden z priorytetów przez samorząd czerski, np. w ramach „schetyńówek” ? Czy gmina Czersk będzie uczestniczyła finansowo w realizacji tego zadania, bo tego w piśmie skierowanym do zarządu nie określono ?
4. W związku z podjęciem przez PKP S.A. decyzji o likwidacji budynku położonego przy przystanku PKP w miejscowości Ryteł – Wieś składam zapytanie czy gmina Czersk jest zainteresowana zaadoptowaniem przedmiotowego budynku na poczekalnię dla pasażerów korzystających z usług PKP. Proszę o wystąpienie do PKP S.A. z zapytaniem czy istnieje możliwość przekazania ww. nieruchomości w nieodpłatne użyczenie na rzecz gminy Czersk, z wyrażeniem zgody na dokonanie na koszt gminy niezbędnych remontów, w celu udostępnienia obiektu podróżującym. Powyższe rozwiązanie będzie z korzyścią dla mieszkańców Ryteła i okolic, którzy licznie korzystają z transportu kolejowego na tej trasie. Bardzo proszę o podjęcie kroków mających na celu przejęcie przedmiotowego budynku dla potrzeb mieszkańców Ryteła i jego odpowiednie zagospodarowanie.

5. Kolejne zapytanie dotyczy miejscowości Zapora (Mylof) – czy istnieje możliwość ustawienia słupków (barierek) uniemożliwiających parkowanie pojazdów na chodniku naprzeciwko baru „AGA”, tak żeby piesi mogli bezpiecznie nim przechodzić. W poprzedniej kadencji przez chwilę był postawiony znak pionowy zakaz postoju, który niestety nie sprawdził się. Powielanie tego ponownie nie poprawi sytuacji – a niestety w okresie wakacyjnym jest tam sporo turystów, a mieszkańcy nie mogą bez problemu przejść chodnikiem, muszą często schodzić na jezdnię, ponieważ na chodniku stoją zaparkowane samochody. Pani Burmistrz czy udałoby się jeszcze przed sezonem letnim przynajmniej przeanalizować tą sprawę w celu poprawy bezpieczeństwa ?
6. Zapytanie: Na sesji 25 lutego br., na której składałam interpelację w sprawie wykonania projektu budowy sieci wodociągowej do miejscowości Błota otrzymałam od pani burmistrz odpowiedź, że w tym roku zostanie zrobiony projekt. Natomiast 2 czerwca otrzymałam informacje (w odpowiedzi na interpelację z sesji majowej), że „decyzję o wykonaniu projektu podejmie pani po uchwaleniu budżetu na rok 2016 czyli w II półroczu br.”, czyli wnioskuję, że ewentualnie projekt powstanie w 2016 roku. Pani Burmistrz ! Jak to się ma do słów powiedzianych publicznie na forum Rady Miejskiej wobec radnych, mediów, gości, zaprotokołowanych cyt.: „projekt powstanie w tym roku” ? Jeżeli samorząd czerski stać na wydanie jednorazowo tak dużej kwoty 130 tys. zł (zdecydowanie za dużej) na imprezę „Lato z radiem”, to tym bardziej powinno stać na projekt wyceniony w granicach 17 - 20 tys. zł netto. Tym bardziej, że wykonanie projektu, potem realizacja sieci wodociągowej będzie służyła mieszkańcom gminy i pozostanie na wieczność, a impreza odbędzie się i po pewnym czasie o niej się zapomni. Proszę serdecznie pamiętać, o słowach wypowiedzianych na sesji. Mieszkańcy Błot liczą na pani przychyłność czyli wykonanie projektu sieci wodociągowej w tym roku i realizację już samej inwestycji w tej kadencji.”  
/pismo stanowi załącznik nr 1 dołączony do niniejszego protokołu/.

**Radna Bogumiła Ropińska** złożyła 2 interpelacje i 2 zapytania następującej treści:

1. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Pani Burmistrz chciałabym wrócić do interpelacji dotyczącej ul. Szkolnej w Rytle. Tutaj prosiłam o dwie sprawy – o zmianę organizacji na tej ulicy. Otrzymałam informację, że zadanie to zostanie zrealizowane, czy zostało przekazane do realizacji. Chciałabym się dowiedzieć na jakim etapie jest ta sprawa. Kolejna rzecz, to była prośba o bieżące utrzymanie tej drogi. Tutaj jest prośba do Pana Burmistrza, żeby może nadzorować prace, które wykonują sołtysi, ponieważ na tej ulicy w ramach wyrównywania doprowadzono do sytuacji, że droga jest w stanie gorszym niż była – droga ta była zagruzowana, jednak później pojawiły się dziury, a równiarka wyrzuciła kamienie na zewnątrz i teraz trudno jest chodzić i jeździć tą drogą. Proszę o interwencję w tej sprawie.
2. Zapytanie: Czy były prowadzone jakieś rozmowy z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad do dzisiaj w sprawie inwestycji na DK 22, czy ewentualnych przygotowań do budowy obwodnicy Czerska.
3. Prośba o to, aby odpowiedzi na interpelacje były trochę bogatsze w treści. Starła się do tej pory składać interpelacje w formie pisemnej, wyjaśniać, argumentować problemy związane z wnioskowaną sprawą, natomiast otrzymuję odpowiedzi na te interpelacje jednozdaniowe, np. zapytałam o kwestię bezpieczeństwa w Rytle, zachowania młodych ludzi, terroryzowania wręcz mieszkańców, a odpowiedź otrzymała następującej treści: „problemy porządku i bezpieczeństwa na terenie gminy Czersk zamierzam rozwiązywać po nawiązaniu ścisłej współpracy z Komisariatem Policji w Czersku”. Pani Burmistrz chciałabym się dowiedzieć, czy ta współpraca i konsultacje zostały przeprowadzone oraz czy coś więcej w sprawie zapewnienia bezpieczeństwa w Rytle mogłabym się dowiedzieć.
4. Ponadto mam interpelację w formie pisemnej następującej treści: w związku z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 czerwca 2014 r. (II OSK 56/14) stwierdzającym, że powołanie komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko kierownika (zastępcy kierownika, w przypadku gdy Kierownik nie jest lekarzem) w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą, należy do kompetencji organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, proszę o stwierdzenie czy wyłonienie dyrektora SP ZOZ w Czersku odbyło się zgodnie z prawem, jeżeli nie to proszę o dokonanie czynności zmierzających do wyłonienia dyrektora SP ZOZ zgodnie

z obowiązującym prawem, bez wkraczania w kompetencje Rady gminy. Jednocześnie pojawia się pytanie czy obecny dyrektor może pełnić swoje obowiązki?

Tutaj też prośba do Pana Przewodniczącego o rozeznanie, czy Wysoka Rada została pozbawiona swoich kompetencji w tej sprawie. Załączam w tej sprawie wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego" /ww. wyrok stanowi załącznik nr 2 dołączony do niniejszego protokołu/.

**Radny Maciej Deja** złożył 2 interpelacje następującej treści:

1. „Dziękuję w imieniu dzieci i rodziców za zwrócenie uwagi na tę małą szkołę i pozytywne załatwienie mojej interpelacji – serdecznie dziękuję.
2. Interpelacja w sprawie ogłoszenia Burmistrza Czerska z dnia 7 maja 2015 r. dotyczącego otwartego konkursu o dotacje na realizację w 2015 roku zadań własnych gminy w zakresie organizacji form wypoczynku letniego dzieci i młodzieży. Zwracam się z prośbą o wypracowanie modelu możliwości pokrycia części kosztów związanych z organizacją form wypoczynku letniego dzieci i młodzieży oraz prowadzenia programów profilaktyki uzależnień oraz zwalczania nałogów w formie zajęć rekreacyjno-sportowych bezpośrednio z budżetu Gminy Czersk. Chodzi o inicjatywy realizowane przez małe stowarzyszenia z uwagi na ograniczone możliwości administracyjne i księgowo wymienione podmioty nie mają możliwości obsługi administracyjnej i księgowej dotacji. Na III sesji Rady Miejskiej w Czersku w preliminarzu wydatków Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2015 przeznaczono 100 tyś. zł na dotacje dla organizacji pozarządowych. Wydawałoby się że z myślą właśnie o takich małych podmiotach, ogłoszony przez Burmistrza Czerska konkurs nie daje możliwości skorzystania z dotacji podmiotom, które prowadzą księgowość uproszczoną. Mając powyższe na uwadze zwracam się z prośbą o podjęcie działań umożliwiających w sposób uproszczony organizowanie imprez i obozów współfinansowanych z budżetu gminy. Chciałbym dodać, że Radny Czesław Niesiołowski z uporem maniaka przez kilka kadencji walczył o to, ale niestety stało się tak, że niektóre organizacje składając dotacje - dobrze, że zostały o tym poinformowane, że nie mogą ich złożyć, bo naraziło by to gminę i te stowarzyszenia na niepotrzebne komplikacje z których pewnie same nie dały by rady wyjść. /pismo stanowi załącznik nr 3 dołączony do niniejszego protokołu/.
3. W związku ze zmniejszeniem się stanu wód gruntowych i spadkiem poziomu wody w studniach mieszkańcy miejscowości Złe Mięso (Wybudowanie pod Jastrzębie), zwracają się z prośbą o rozważenie możliwości podłączenia ich do wodociągu wiejskiego, który w chwili obecnej kończy się kilkaset metrów wcześniej. W skazanym rejonie powstaje osiedle domów jednorodzinnych. W chwili obecnej znajduje się tam kilka budynków jednorodzinnych oraz gospodarstwo rolne, są również działki budowlane niezabudowane. Mając powyższe na uwadze zwracam się z prośbą w imieniu mieszkańców o rozważenie możliwości rozbudowy istniejącej sieci wodociągowej. Załączam w tej sprawie listę osób zainteresowanych" /pismo stanowi załącznik nr 4 dołączony do niniejszego protokołu/.

**Radny Piotr Kosobucki** złożył 3 zapytania następującej treści:

1. „Pani Burmistrz jak jest organizowana praca Pana Krzysztofa Lisa, czy jest zawsze w godzinach pracy Urzędu ? Jeśli nie, to w które dni można się z nim spotkać ? Z jakiej dziedziny sprawami głównie się zajmuje ? Zauważyłem, że tabliczka wisi już na drzwiach, także na pewno jest to pracownik również dostępny dla mieszkańców.
2. Zapytanie które kierują mieszkańcy: Ile osób udało się zatrudnić, a ile zwolnić w obecnej kadencji ? Jaki jest bilans ? W jaki sposób zamierza Pani budować pozytywną atmosferę wokół funkcjonowania swojego Urzędu ? Narasta coraz większa nieufność między pracownikami, bo nikt nie wie kto będzie następny – czy posiada Pani listę kto będzie zwolniony następny ? Czy rozwiązanie wieloletniego kontraktu z Panią Hanną Jankowską – lekarza SP ZOZu było decyzją dyrektora Pana Wiesława Czechowskiego, czy za Pani sugestią ? Jeżeli była to decyzja nowego Pana Dyrektora, to czy my jako Rada mamy prawo wiedzieć, co było powodem rozwiązania tego kontraktu?
3. Zapytanie: Dotyczy apelu mieszkańców gminy Czersk dot. przebudowy drogi wojewódzkiej nr 237 Czersk – granica województwa. Powiedziała Pani, że nie chce jawić się jako osoba, która stale apeluje u poszczególnych organów z którymi współpracujemy, mam tu na myśli Marszałka Województwa Pomorskiego Mieczysława Struka, a jednak zawiozła Pani z Wiceburmistrzem Rydzkowskim pod naciskiem nasze podpisy. Skąd zmiana tego stanowiska?”

**Radny Krzysztof Reszka** złożył 3 interpelacje i 1 zapytanie następującej treści:

1. Zapytanie: Kto w Urzędzie Miejskim pełni obowiązki sekretarza ? To co wiadomo z mediów, to jest to Pan Grzegorz Klauza. Na jaki okres zostały jemu powierzone obowiązki oraz co dalej z tym tematem planuje Pani zrobić ? Proszę o odpowiedź na piśmie oraz odniesienie się do tego w „odpowiedziach na interpelacje”.
2. Wniosek do „Zarządu Powiatowego Dróg” o nawiezenie tłucznia przy drodze powiatowej Łąg – Zawada.
3. Prośba w imieniu wszystkich rolników o interwencję w sprawie zwiększenia limitu odstrzału dzików we wszystkich kołach łowieckich z terenu gminy Czersk. Informacja, która spływa do wydziału rolnictwa jest sprzeczna z tym, co dzieje się na terenie gminy.
4. Prośba o wystosowanie pisma do Wojewody w sprawie uznania gminy Czersk jako teren dotknięty suszą w celu zajęcia się tym tematem. Jest to temat bardzo poważny, a inne powiaty i województwa już się tym zajęły.”

**Radny Czesław Niesiołowski** złożył interpelację następującej treści:

„Pani Burmistrz na ul. Świerkowej w Czersku posadzono kiedyś piękne świerki, o niektóre dbają mieszkańcy przyległych posesji, inne były w ubiegłym roku przycięte przez Urząd Miejski, jednak niektóre są zaniedbane i zdaje się, że nikt o nie nie dba. Wobec powyższego wniosek mieszkańców, by skierować tam odpowiednich pracowników, którzy trochę przytną świerki na początku ul. Świerkowej przy skrzyżowaniu z ul. Starogardzką.”

**Radna Barbara Fierek** złożyła interpelację następującej treści:

„Panie Przewodniczący, Wysoka Rado w związku z rozpowszechnianiem nowych decyzji ws. opłaty za śmieci dołączone jest również oświadczenie o posiadanych zbiornikach bezodpływowych - czy to oświadczenie będzie musiało złożyć każde gospodarstwo domowe wg. obowiązujących przepisów. Czy mam rozumieć, że do tej pory gmina nie posiadała rejestru tych zbiorników oraz czy te oświadczenia są obowiązkowe – bo straszy się tu, że jeżeli ktoś nie złoży to będzie przeprowadzona kontrola posesji. Czy zawieranie umów do tych oświadczeń na odbiorcę tych nieczystości jest obowiązkowe ?”

**Radny Zbigniew Bieliński** złożył 2 interpelacje następującej treści:

1. „Panie Przewodniczący, Szanowna Rado chcę się tutaj odnieść do dwóch spraw. Pierwsza kwestia dotyczy placu zabaw na ul. Przytorowej w Czersku. Poprosił mnie o interwencję Zarząd Wspólnoty Przytorowa 7, ponieważ na kanwie pisma, które Zarząd otrzymał z Urzędu zaparafowane przez Pana Wiceburmistrza Mateusza Rydzkowskiego stwierdzono, że Wspólnota ma się zobowiązać do naprawy urządzeń zabawowych, które znajdują się na tym Osiedlu, gdyż rzekomo jest założycielem tego placu zabaw. Myślę, że Pana Burmistrza wprowadzono w błąd co prawda Zarząd udzielił odpowiedzi, ale chce powiedzieć jeszcze o pewnych szczegółach: nigdy żadna ze Wspólnot, które funkcjonują na tym Osiedlu Przytorowa (jest ich trzy) nie była nigdy i nie jest właścicielem placu zabaw. Nota bene działka na której znajdują się obecnie te urządzenia jest własnością gminy i to gmina jest dysponentem tego obszaru. Chcę tutaj nadmienić o sprawie: być może to zrządzenie losu sprawiło, że stałem się świadkiem (jak również pracownik gospodarczy) przykrego zdarzenia na przedmiotowym placu zabaw, a mianowicie chłopiec 10letni huśtający się spadł z huśtawki, gdyż pękło siedzisko wpół – całe szczęście, że nic się jemu nie stało. W związku z tym nasuwa się pytanie, czy obecne urządzenia, które się tam znajdują posiadają wymagane certyfikaty, czy atesty, bo to jest ważne dla bezpieczeństwa korzystających z tego placu zabaw – prośba o sprawdzenie tego. Jeśli nie posiadają atestów, to jest prośba mieszkańców, aby wymienić te urządzenia.
2. Druga sprawa dotyczy OSP Krzyż. Obecny budynek OSP Krzyż w przekonaniu strażaków i mieszkańców nie spełnia obecnie żadnych standardów przewidzianych dla tego typu obiektów. Druhowie strażacy mają do dyspozycji iście spartańskie warunki, ponieważ nie mają żadnego zaplecza socjalnego, ani ogrzewania, gdzie można by wysuszyć odzież po akcji. OSP Krzyż jest jednostką, która aktywnie uczestniczy w różnego rodzaju akcjach gaśniczych i potrzebach, które są zgłaszane do Ochotniczych Straży Pożarnych, jest jednostką mobilną, ale nie ma warunków chociażby jak OSP Ryteł, gdzie modernizuje się już po raz kolejny ten budynek, gdzie unowocześnia się ogrzewanie. Oczywiście nie zazdroścę strażakom, ale należy pomyśleć o tych Ochotniczych Strażach Pożarnych, które nie mają takich warunków. Swego czasu w poprzedniej Radzie były zabezpieczone środki w kwocie 100 tyś. zł na modernizację, ale dosłownie zniknęły z budżetu,

bo zostały przeniesione na inny budynek straży pożarnej. Chciałbym złożyć interpelację i zapytanie na jakim etapie jest w tej chwili kwestia modernizacji, czy nowej lokalizacji OSP Krzyż (ew. wykup działek w celu ustalenia nowej lokalizacji) ? Czy są już poczynione działania w tej sprawie ?

**Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski** upomniał Radnego Bielińskiego o to, że nie zastosował się do powyższej uwagi, aby wypowiedzi były krótkie.

Jednocześnie poinformował, że na salę weszła Radna i od tej chwili w sesji uczestniczy 20 radnych. Zapytał, czy są inne interpelacje.

**Radny Maciej Bruski** złożył interpelację następującej treści:

„Pani Burmistrz zawsze co roku w miesiącu maju po uprzątnięciu zimowych nieczystości odbywało się malowanie oznakowania poziomego, a do tej pory to nie nastąpiło. Chodzi o takie ulice jak Dworcowa, Zielińskiego i Batorego. Czy będzie to realizowane ? Jeśli nie, to dlaczego ?

**Radny Piotr Knitter** złożył 2 interpelacje i 1 zapytanie następującej treści:

1. „Pani Burmistrz, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado mam pytanie, czy na Placu Ostrowskiego od strony tyłu Hotelu Roal jest monitoring ? Jeżeli nie, to powinien zostać założony. Teren jest już uprzątnięty, ale jest brak jednej lampy oświetleniowej i wieczorem jest tam niebezpiecznie.
2. Mamy piękne chodniki w miejscowości Mokre, ale nie wiem dlaczego „tarasują” tam samochody i w niektórych momentach stoi ich parę na chodnikach, a znamy polską motoryzację i za chwilę będą tam oleje i będą one od razu poniszczone.
3. Zapytanie: Czy wszystkie osoby korzystające ze swoich domków letniskowych mają umowy z ZUKiem, a jeśli nie mają to należało by to sprawdzić, bo za chwilę śmieci znajdą się w lasach.”

Radny Krzysztof Przytarski złożył 1 interpelację i 2 zapytania następującej treści:

1. „Pani Burmistrz, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado moja pierwsza interpelacja dotyczy poprawy nawierzchni poprzez nawiezenie tłucznia w ul. Poziomkowej w Czersku. Jest to bardzo krótka i wąska ulica, także myślę że jedna wywrotka tłucznia załatwiła by sprawę.
2. Czytam w prasie lub na portalach internetowych, że w różnych instytucjach gminy Czersk jest szereg nieprawidłowości świadczących o niewłaściwym zarządzaniu i gospodarowaniu publicznymi pieniędzmi. Czy w związku z tym prowadzone są jakieś czynności kontrolne poprzez organy zewnętrzne i wewnętrzne gminy oraz czy zostały gdzieś te nieprawidłowości zgłoszone. Mam też wątpliwość, czy zatrudnienie emerytowanego policjanta za bardzo dobre wynagrodzenie nie jest wyrzuceniem pieniędzy w błoto. Czy nie lepiej byłoby skorzystać z pomocy instytucji do tego powołanych ?
3. Na ostatniej sesji pytałem Prezesa ZUKu odnośnie pojemników do śmieci segregowanych. Odpowiedział mi wtedy, że pojemniki będą rozwożone niezwłocznie. Z tego co obserwuję tych pojemników nie ma do tej pory. Prosiłem, aby sprecyzował co to znaczy „niezwłocznie” – uzyskałem odpowiedź, że na przełomie maja i czerwca. Dzisiaj jest 18 czerwca, a pojemników nie ma. Myślę, że należało by rozważyć czy po prostu ZUKu nie ukarać za opieszałość, bo inaczej nie można tego nazwać.

Więcej interpelacji nie zgłoszono wobec czego Przewodniczący Rady Przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

**Do pkt. 7**

**a – c.**

**Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski** poinformował, że sprawozdanie finansowe Gminy Czersk wraz ze sprawozdaniem Burmistrza oraz informacją o stanie mienia, opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Czersk, wniosek Komisji Rewizyjnej, opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej otrzymali wszyscy Radni jako materiały na sesję. Poinformował, że Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku uchwałą z dnia 10 kwietnia 2015 r. pozytywnie zaopiniował sprawozdanie

z wykonania budżetu Gminy Czersk za rok 2014, podając w uchwale uzasadnienie swojej decyzji. Dodał, że Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Czersku w swoim wniosku z dnia 12 maja 2015 r. w sprawie udzielenia Burmistrzowi Czerska absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2014 r. oceniła pozytywnie sprawozdanie z wykonania budżetu oraz złożyła wniosek o udzielenie absolutorium dla Burmistrza Czerska. Komisja wydając opinię o wykonaniu budżetu Gminy Czersk za 2014 r. przedstawiła ją w oparciu o przeprowadzone kontrole i posiedzenia Komisji poprzedniej kadencji. Poinformował, że Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku uchwałą z dnia 18 maja 2015 r. zaopiniował pozytywnie wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Czersku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Czerska z tytułu wykonania budżetu za 2014 rok przedstawiając również uzasadnienie swojej decyzji.

d.

**Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski** zapytał, czy Komisje Rady chciałyby zająć stanowisko w powyższych kwestiach (a-c). Żadnych uwag nie zgłoszono.

e.

**Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski** otworzył dyskusję i zapytał, czy któryś z Radnych chciałby zgłosić uwagi.

Radni nie zgłosili uwag wobec czego zamknął dyskusję i przeszedł do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

**Do pkt. 8**

a./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania finansowego Gminy Czersk za 2014 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Czersk za rok 2014 – VII/69/15. Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag otworzył dyskusję.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 20 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

#### **U c h w a ł a nr VII/69/15**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

b./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie absolutorium dla Burmistrza Czerska z tytułu wykonania budżetu Gminy Czersk za 2014 rok – VII/70/15.

Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag otworzył dyskusję.

**Radna Lucyna Zawiszewska** poinformowała, że w związku z pozytywną opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku, jak również w związku z tym, że jest to absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2014 rok, czyli de facto jest to absolutorium dla poprzedniego burmistrza Pana Marka Jankowskiego jako radna niezależna będzie głosowała „za” udzieleniem absolutorium. Jednocześnie podziękowała wszystkim pracownikom Urzędu Miejskiego, jak również jednostkom podległym za taką realizację budżetu w 2014 roku.

**Radna Bogumiła Ropińska** poinformowała, że Klub Radnych „Nasza Gmina” nie udzieli absolutorium Pani Burmistrz z tytułu wykonania budżetu, pomimo że pozytywnie ocenili realizację budżetu. Nie uczynią tego z dwóch powodów: po pierwsze – Pani Burmistrz tego budżetu co do zasady nie tworzyła, ani nie realizowała poza jednym miesiącem. Po drugie – udzielenie absolutorium jest traktowane jako swoiste wotum zaufania, a Klub takiego zaufania nie udzieli. Dodała, że zarzutów było wiele, które były artykułowane już w czasie tego krótkiego okresu 2014 roku, w którym Pani Burmistrz ten budżet realizowała. Ogólnie rzecz biorąc polityka zatrudnienia w gminie, szczególnie zapowiadane oszczędności, których de facto nie było i nie ma, rozwiązanie Straży Miejskiej - w ich ocenie było przeprowadzone nieudolnie i skończyło się zwolnieniem z pracy pracowników i utratą części dochodów budżetowych z mandatów na rzecz Skarbu Państwa. Wobec powyższego Klub „Nasza Gmina” wstrzyma się od głosu w sprawie przedmiotowej uchwały.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 15 głosach „za” i 5 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

#### **U c h w a ł a nr VII/70/15**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

**Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski** stwierdził, że tak jak to już było wcześniej wspomniane sytuacja w której podejmowana jest uchwała absolutoryjna – w pierwszym roku urzędowania nowego burmistrza, tak jak to miało miejsce, jest specyficzna. Udział nowego Burmistrza w wykonywaniu budżetu roku 2014 był niewielki, a wręcz znikomy. Z finansowego punktu widzenia można powiedzieć, że budżet był zrealizowany, dlatego słowa podziękowania skierował do Pani Skarbnik i pracowników Urzędu Miejskiego oraz wszystkich pracowników jednostek organizacyjnych Gminy, którzy realizowali zaplanowane zadania w budżecie.

**c./.**

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie poboru opłaty targowej i wskazania jej inkasentów – VII/71/15.

Poinformował, że w uzasadnieniu projektu uchwały Radni zostali już poinformowani, że Regionalna Izba Obrachunkowa uchylila podjętą przez Radę Miejską w Czersku uchwałę nr V/50/15 z dnia 26 marca 2015r. w sprawie poboru opłaty targowej i wskazania jej inkasentów. Uchwałę kolegium RIO w Gdańsku otrzymał w dniu 9 czerwca 2015 r. Dodał, że z treścią uchwały RIO Radni mogą zapoznać się Biurze Rady.

Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag otworzył dyskusję.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 20 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

#### **U c h w a ł a nr VII/71/15**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

**d./.**

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Czersk – VII/72/15.

Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag otworzył dyskusję.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 20 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

**U c h w a ł a nr VII/72/15**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

**e./.**

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2015 rok – VII/73/15.

Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, otworzył dyskusję.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 20 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

**U c h w a ł a nr VII/73/15**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

**f./**

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie współpracy ze Stowarzyszeniem Lokalna Grupa Działania Sandry Brdy - VII/74/15.

Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, otworzył dyskusję.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 20 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

**U c h w a ł a nr VII/74/15**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

**g./.**

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie współpracy ze Stowarzyszeniem Wdzydzko Charzykowska Lokalna Grupa Rybacka „Mòrenka” – VII/75/15.

Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, otworzył dyskusję.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 20 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

**U c h w a ł a nr VII/75/15**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

**h./.**

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Czersk do stowarzyszenia „Klub Żeglarski Wda Borsk” – VII/76/15.

Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, otworzył dyskusję.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 20 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

**U c h w a ł a nr VII/76/15**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

**i./.**

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie wskazania przedstawiciela Gminy Czersk do składu Rady Tucholskiego Parku Krajobrazowego – VII/77/15.

Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, otworzył dyskusję.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 20 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

**U c h w a ł a nr VII/77/15**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

**j./.**

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XXII/166/12 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 29 listopada 2012 r. w sprawie przyjęcia „Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie gminy Czersk” – VII/78/15.

Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, otworzył dyskusję.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 20 głosach podjęła następującą uchwałę:

**U c h w a ł a nr VII/78/15**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

**k./.**

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XXIII/184/12 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie podziału Gminy Czersk na stałe obwody głosowania oraz ustalenia ich numerów, granic i siedzib obwodowych komisji wyborczych – VII/79/15.

Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, otworzył dyskusję.

Zadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 19 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się” podjęła następującą uchwałę:

#### **U c h w a ł a nr VII/79/15**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

**l./.**

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie uchylecia Uchwały nr V/45/15 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 26 marca 2015 r. w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargowe zawarcie kolejnej umowy użyczenia budynku położonego w Czersku przy ul. Pomorskiej 10 – VII/80/15.

Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, otworzył dyskusję.

**Radny Piotr Kosobucki** ma pytanie co do zasadności uchylecia powyższej uchwały – czy te uchwały są źle przygotowywane, czy uchwalają coś co nie zostało wcześniej sprawdzone.

**Radca Prawny Grażyna Ziehlke** odpowiedziała, że konieczność uchylecia uchwały wynika stąd, że w 2003 roku Rada Miejska w Czersku (czyli 12 lat temu) podjęła uchwałę w której upoważniła burmistrza do samodzielnego zawierania umów użyczenia nieruchomości, niezależnie od tego na jaki okres czasu są zawierane. Dodała, że funkcjonowanie tej uchwały sprzed 12 lat umknęło uwadze, bo generalnie na dłuższy okres czasu burmistrz powinien zapytać Radę o zgodę, a funkcjonowanie tego upoważnienia z 2003 roku umknęło uwadze (istnienie upoważnienia w uchwale do samodzielnego działania burmistrza w tym zakresie) i stąd konieczność jej uchylecia.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 19 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się” podjęła następującą uchwałę:

#### **U c h w a ł a nr VII/80/15**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

**m./.**

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie powołania zespołu ds. zaopiniowania kandydatów na ławników – VII/81/15.

Poinformował, że wpłynęło pismo informujące Radę o konieczności wyłonienia 1 ławnika z terenu gminy Czersk, a o szczegółach tego wyboru można przeczytać w ogłoszeniu na oficjalnej stronie Gminy Czersk. Dodał, że do zadania w tym momencie będzie należało powołanie 4osobowego zespołu w sprawie zaopiniowania kandydatów na ławników

Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, poinformował, że ma listę kandydatów na której zostały wpisane cztery nazwiska i są to:

1. Radny Henryk Sumionka, który wyraził zgodę.
2. Radny Piotr Kosobucki, który wyraził zgodę.
3. Radny Maciej Bruski, który wyraził zgodę.
4. Radny Roman Kaszubowski, który wyraził zgodę.

Wobec tego, że więcej kandydatów nie zgłoszono Przewodniczący Rady przystąpił do przegłosowania listy kandydatów. Zapytał kto jest za zamknięciem listy kandydatów.

W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 20 głosach „za” przegłosowała zamknięcie listy kandydatów.

Zapytał kto z radnych jest za tym, aby zespół składał się z wcześniej wyczytanych osób. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 20 głosach „za” przegłosowała listę kandydatów.

Poinformował, że pozostało jeszcze wybranie przewodniczącego zespołu. Poprosił o zgłaszanie kandydatur.

Radny Piotr Knitter zgłosił Radnego Romana Kaszubowskiego na przewodniczącego zespołu, który wyraził zgodę.

Radny Krzysztof Przytarski zgłosił Radnego Piotra Kosobuckiego na przewodniczącego zespołu, który wyraził zgodę.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski zapytał o inne kandydatury na przewodniczącego zespołu. Wobec tego że innych kandydatur nie zgłoszono przystąpił do głosowania.

Zapytał kto z Radnych jest za tym, aby Radny **Roman Kaszubowski** był przewodniczącym zespołu ds. zaopiniowania kandydatów na ławników. **Rada głosowała: 12 „za” i 8 „wstrzymujących się”.**

Zapytał kto z Radnych jest za tym, aby Radny **Piotr Kosobucki** był przewodniczącym zespołu ds. zaopiniowania kandydatów na ławników. **Rada głosowała: 7 „za” i 13 „wstrzymujących się”.**

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski stwierdził, że Rada wybrała Radnego Romana Kaszubowskiego na przewodniczącego zespołu przy 12 głosach „za”.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski odczytał powyższy projekt uchwały, po czym poddał go pod głosowanie. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 20 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

#### **U c h w a ł a nr VII/81/15**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

n./.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie utworzenia Obwodu Głosowania Nr 15 w Oddziale Zewnętrznym Aresztu Śledczego w Chojnicach mieszczącym się w Czersku w związku z przewidywanym referendum ogólnokrajowym – VII/82/15.

Zapytał, czy Komisje chciałyby odnieść się do powyższego projektu uchwały. Wobec tego, że Komisje nie miały uwag, otworzył dyskusję.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 20 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

#### **U c h w a ł a nr VII/82/15**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Wobec tego, że więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski ogłosił 10-minutową przerwę.

## Do pkt. 9

**Burmistrz Jolanta Fierek** na zapytania i interpelacje Radnej Lucyny Zawiszewskiej odpowiedziała:

1. Przystanek autobusowy w m. Gutowiec w rejonie świetlicy – poprosiła o odpowiedź Wiceburmistrza Grzegorza Klauzę.

**II Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza** odpowiedział, że wiązałoby by się to z tym, że autobus musiałby cofać, a naraz tego manewru nie mógłby wykonać, co stwarzałoby zagrożenie dla dzieci. W związku z tym będą rozważali możliwość utwardzenia tego terenu tak, aby utworzyć tam pętlę i autobus nie będzie musiał zawracać, tylko objedzie ten teren dookoła budynku lub parkingu. Dodał, że nie obiecuje, że to będzie w tym roku, bo jeśli nakłady finansowe będą zbyt duże, to w przyszłym roku rozważą taką możliwość.

2. Zatrudnienie stomatologa w Rytle – zanim oddała głos Wiceburmistrzowi Grzegorzowi Klauza poinformowała, że Dyrektor SO ZOZ Wiesław Czechowski podjął starania, żeby spośród załogi, która jest zatrudniona w SP ZOZ w Czersku wydelegować do każdej szkoły pielęgniarkę wraz z początkiem roku szkolnego.

**II Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza** odpowiedział, że jeśli chodzi o praktykę stomatologiczną to według jego wiedzy wygląda to w ten sposób, że dany stomatolog który ma praktyki prywatne podpisuje umowę z NFZem i taką praktykę prowadzi. Z tego co wie, to na rejon miejscowości Rytle dr Czaja taką praktykę prowadzi. Dodał, że w ramach kontraktu z NFZem może zawrzeć przyjmowanie uczniów, czy pacjentów z terenu Rytle i okolic i te wizyty byłyby refundowane z Narodowego Funduszu Zdrowia. Wobec powyższego jedyną rzeczą, którą mogą zrobić, to próbować nakłonić kogoś z lekarzy stomatologów do złożenia takiego obowiązku do NFZu i stworzyć możliwość przyjmowania pacjentów. Stwierdził, że lokalizacja w ośrodku SP ZOZ jest jak najbardziej do rozważenia.

3. Ustawienie barierek w okolicach baru AGAT – odpowiedziała, że musi skonsultować, kiedy ten znak stanął, przez kogo oraz kto go zdemontował. Dodała, że przede wszystkim o opinię zapytają właścicielkę baru AGAT, rozumie że to jest miejsce gdzie zatrzymują się klienci tej restauracji. Stwierdziła, że po konsultacji i wizji na miejscu odpowiedzą, jak ta sprawa wygląda.

**Radna Lucyna Zawiszewska** dodała, że jest tam parking do dyspozycji klientów.

4. Poczekalnia PKP w Rytle – poprosiła o odpowiedź Wiceburmistrza Mateusza Rydzkowskiego.

**I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski** odpowiedział, że jeśli chodzi o budynek w miejscowości Rytle – Wieś, to sprawdzą możliwości jego zaadoptowania na poczekalnię dla pasażerów korzystających z usług PKP. Dodał, że rozmowy wstępne w sprawie tego przejęcia są prowadzone.

Jednocześnie odpowiedział na zapytanie dot. drogi Rytle – Zapędowo. Stwierdził, że to Starostwo dokonuje wyboru, co tam będzie dokonywane, ale oczywiście dofinansują, tak jak to było poprzednio.

5. Budowa wodociągu w miejscowości Błota – poprosiła o odpowiedź Wiceburmistrza Mateusza Rydzkowskiego.

**I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski** odpowiedział, że w tym roku będzie ten projekt wykonany.

**Burmistrz Jolanta Fierek** na zapytania i interpelacje Radnej Bogumiły Ropińskiej odpowiedziała:

1. Sprawa ul. Szkolnej w Rytle – poprosiła o odpowiedź Wiceburmistrza Mateusza Rydzkowskiego.

**I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski** odpowiedział, że w przyszłym tygodniu osobiście się tam wybierze, aby to zobaczyć. Dodał, że to sołtysi mają nadzorować pewne przebudowy, czy wyrównania. Dodał, że podczas jego ostatniej wizyty w Rytle nie było z tą drogą większego problemu.

Jeśli chodzi o rozmowy z przedstawicielami Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad odpowiedział, że w ostatnim czasie rozmawiał telefonicznie z Panem Marszałkiem z tego powodu, że ze względów osobistych prosił o przełożenie wizyty.

2. Podjęcie działań zmierzających do podniesienia poziomu bezpieczeństwa w Rytle oraz to czy wybór dyrektora SP ZOZ w Czersku odbyło się zgodnie z prawem odpowie na piśmie.

**Burmistrz Jolanta Fierek** na zapytania i interpelacje Radnego Macieja Deji odpowiedziała:

1. Czy zostaną zmienione kryteria dot. podziału środków dla organizacji, które chcą organizować wypoczynek letni dla dzieci z tzw. kapslowego.

**II Zastępca Burmistrz Grzegorz Klauza** odpowiedział, że postarają się to zrobić w ten sposób, że każde stowarzyszenie będzie mogło uczestniczyć w tego rodzaju przedsięwzięciu. Dodał, że rozwiązanie, które w tej chwili jest nie eliminuje małych stowarzyszeń, a jedynie zmusza je do prowadzenia pełnej

księgowości, która jest kłopotem dla małych stowarzyszeń i generuje dodatkowe koszty. Poinformował, że proponował Radnemu Deji takie rozwiązanie, że w przyszłym roku część środków będzie przekazywana na zasadzie „grantingu”, tzn. że jedno większe stowarzyszenie działające na naszym terenie przejmie część środków z kapslowego na organizację wypoczynku i w ramach konkursu ogłaszanego przez siebie na zasadzie przyznawania grantów będzie mogła takie środki przekazywać. Dodał, że rozważają też drugą możliwość, że Urząd Miejski też będzie to prowadził na zasadzie grantowej.

**Burmistrz Jolanta Fierek** na zapytania i interpelacje Radnego Piotra Kosobuckiego:

1. Dlaczego Pani Burmistrz zaniósła prośbę do Pana Marszałka Struka – odpowiedziała, że jest to jej obowiązek oraz że nie jest przeciwko remontowi i modernizacji tej drogi.
2. Dyżury doradcy Burmistrza – odpowiedziała, że niestety Pan Krzysztof Lis nie ma w zakresie czynności takich kompetencji, żeby przyjmować mieszkańców Czerska. Dodała, że to jest jej doradca, a w jakiej roli występuje to wszyscy wiedzą, bo o tym mówiła podczas ostatniej sesji.
3. Dlaczego została zwolniona Pani Hanna Jankowska – zaapelowała o precyzyjność wypowiedzianych się do mediów, czy na gruncie towarzystwa – to nie jest zwolnienie na gruncie prawa pracy – Panią Jankowską z SP ZOZem wiązał kontrakt. Dodała, że nie ukrywa, że jest to związane z prowadzoną kontrolą w Poradni Leczenia Uzależnień dotyczącą terapii pogłębionej. Poinformowała, że kontrole te rozszerzyła aż do roku 2004.

**Burmistrz Jolanta Fierek** na zapytania i interpelacje Radnego Krzysztofa Reszki odpowiedziała, że na dziś stanowisko sekretarza jest stanowiskiem wakującym, natomiast jaką ma koncepcję dotyczącą powierzenia obowiązków sekretarza odpowie na piśmie. Jeśli chodzi o nawiezenie tłucznia na drogę Łąg – Zawada i odstrzały populacji dzików i suszę poprosiła o odpowiedź Wiceburmistrza Mateusza Rydzkowskiego.

**I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski** odpowiedział, że jeśli chodzi o pismo do Zarządu Powiatowego, to takie zostanie skierowane oraz o zwiększenie odstrzału dzików także. Natomiast, jeśli chodzi o pismo do Wojewody, to już zostało skierowane.

**Burmistrz Jolanta Fierek** na interpelacje Radnego Czesława Niesiołowskiego odpowiedziała, że świerki przy ul. Świerkowej zostaną przycięte do końca czerwca.

**Burmistrz Jolanta Fierek** na zapytanie Radnej Barbary Fierek, czy istnieje obowiązek oświadczenia o posiadaniu tzw. szamba odpowiedziała, że jest taki obowiązek, bo gmina ma obowiązek posiadania ewidencji tego typu budowli. Poprosiła o namawianie mieszkańców sołectw do wypełnienia tego oświadczenia, bo to bardzo ułatwi sporządzenie rejestru, mimo wszystko gmina jest zobowiązana do sporządzania dodatkowych kontroli.

**Radna Barbara Fierek** zapytała o to, czy każdy sołtys może przyjmować takie wnioski, jeżeli znajdują się tam dane wrażliwe, czy może powinny być one składane bezpośrednio do Urzędu.

**Radca Prawny Grażyna Ziehlke** odpowiedziała, że na pewno nie mamy do czynienia z danymi wrażliwymi. Dodała, że numer działki to nie jest informacja, która mieści się w ochronie danych – to jest informacja jawna, tak jak jawna jest treść ksiąg wieczystych i wreszcie kwestia imienia, nazwiska i adresu, z tym że jeżeli wójt, czy sołtys dociera do mnie do domu to te dane muszą być znane lub inaczej – który sołtys danej wsi nie jest zorientowany z imienia i nazwiska, gdzie, kto mieszka.

**Burmistrz Jolanta Fierek** na interpelację Radnego Zbigniewa Bielińskiego odpowiedziała, że sprawdzą to czy zabawki umieszczone na placu zabaw przy ul. Przytorowej mają atesty i jeśli są tam urządzenia nienadające się do zabaw dla dzieci, to zrobią z tym porządek. Natomiast na interpelację dot. budowy OSP w Krzyżu poprosiła o odpowiedź Wiceburmistrza Mateusza Rydzkowskiego.

**I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski** odpowiedział, że jeśli chodzi o OSP w Krzyżu, to po wizji lokalnej stwierdzili, że budynek ten nie nadaje się do przebudowy i na początku przyszłego roku planują wykupić działkę pod nową lokalizację.

**Burmistrz Jolanta Fierek** na zapytanie Radnego Macieja Bruskiego odpowiedziała, że będą malować oznakowanie poziome.

**Burmistrz Jolanta Fierek** na zapytanie Radnego Piotra Knitter w sprawie monitoringu z tyłu Hotelu Roal poprosiła o odpowiedź Wiceburmistrza Mateusza Rydzkowskiego.

**I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski** stwierdził, że rozumie że chodzi o Plac Kalinowskich między Hotelem, a SP ZOZem. Odpowiedział, że jest tam kamera która rzadko działa, a starają się jak

mogą. Dodał, że zwróca uwagę policji, aby wieczorami częściej tam przejeżdżali. Dodał, że chcą tam zmienić organizację ruchu na wniosek mieszkańców.

**Burmistrz Jolanta Fierek** na zapytanie Radnego Piotra Knitter czy wszystkie domy letniskowe mają umowy z ZUKem odpowiedziała, że będą przeprowadzać wyrywkową kontrolę.

**Burmistrz Jolanta Fierek** na zapytania i interpelacje Radnego Krzysztofa Przytarskiego:

1. Dlaczego zatrudniła Pana Krzysztofa Lisa zamiast skorzystać z wyspecjalizowanych służb kontroli – odpowiedziała, że Pan Krzysztof Lis nie przeprowadza kontroli, on doradza jako specjalista, który przez wiele lat kontrolował jednostki budżetowe tego typu jak MGOPS, czy SP ZOZ, natomiast kontrole przeprowadza sama.
2. Nawiezenie tłuczni na ul. Poziomkową w Czersku oraz wyposażenia mieszkańców w pojemniki na śmieci - poprosiła o udzielenie odpowiedzi Wiceburmistrza Mateusza Rydzkowskiego.

**I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski** odpowiedział, że jeśli chodzi o ul. Poziomkową to ten tłuczeń zostanie nawieziony. Natomiast, jeśli chodzi o pojemniki, które ZUK miał przekazać mieszkańcom poprosił o odpowiedź Panią Zastępcę Dyrektora ZUK.

**Z-ca Dyrektora ZUK Spółka z o. o. w Czersku Pani Iwona Włodarczyk** odpowiedziała, że wie że była deklaracja na ostatniej sesji, że na przełomie maja i czerwca. Dodała, że przeprowadzali jeszcze wywiad z mieszkańcami, bo informacje na temat kto chce, a kto nie chce spływają z opóźnieniem. Pracownicy dodatkowo upewniali się i pytali się mieszkańców poszczególnych gospodarstw, które chcą. Zamieszanie trochę powstało, bo najpierw ktoś zgłaszał się że chce, a potem sprawę przemyślał, że jednak za dużo zajmuje to miejsca. Poinformowała, że rozpoczęli rozstawianie tych pojemników rozpoczynając od posesji, które znajdują się najbliżej siedziby ZUK, tj. ul. Przemysła, Wyzwolenia, Piaskowa, Kilińskiego, Lipowa i Ogrodowa.

**Burmistrz Jolanta Fierek** zwróciła się do interpelujących, czy udzieliła odpowiedzi na wszystkie zapytania i interpelacje.

**Radna Lucyna Zawiszewska** pytała również o to, czy jest szansa na to, żeby wystąpić do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Gdańsku w sprawie drugiego przejścia dla pieszych w miejscowości Gutowiec.

**I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski** odpowiedział, że powiedział, że wystąpią.

**Radna Bogumiła Ropińska** stwierdziła, jeśli chodzi o ul. Szkolną, to pytała o dwie sprawy: o bieżące utrzymanie, ale też o zmianę organizacji ruchu, która była w ostatniej interpelacji zawarta kilka sesji wcześniej.

**I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski** odpowiedział, że podczas jego wizyty w przyszłym tygodniu zobaczy, jak to wygląda.

**Radny Piotr Kosobucki** stwierdził, że najistotniejsze było jego pytanie: ile osób w obecnej kadencji udało się zwolnić, a ile zatrudnić – jaki jest bilans oraz czy wokół tych zwolnień chce Pani budować pozytywną atmosferę wśród własnego Urzędu ?

**Burmistrz Jolanta Fierek** odpowiedziała, że to jest tak, że czasami, aby budować coś nowego trzeba zburzyć stare. Dodała, że w kompetencjach burmistrza leży tworzenie kadry w Urzędzie, ale także możliwość wpływania na to, kto kieruje jednostkami budżetowymi i tutaj nie rozmija się z tym, o czym mówiła w kampanii wyborczej – jeśli chodzi o zwolnienia, to siłą rzeczy z chwilą likwidacji Straży Miejskiej zostali zwolnieni pracownicy tej straży, ponieważ nie udało się jej z powodu złej woli lub niemożności (narazie) porozumienia się ze Starostwem Powiatowym uruchomić filii Wydziału Komunikacji, ale nie wątpi, że to się uda. Nie spocznie, aby ten postulat zrealizować, ponieważ rachunek ekonomiczny po stronie gminy Czersk i Starostwa mówi zupełnie co innego, aniżeli opór, który stawia ze swojej strony Starostwo – jeśli 25 % osób rejestrujących pojazdy w Chojnicach to są mieszkańcy gminy Czersk, to Pan Starosta, który dziś cierpi na brak miejsc parkingowych pod Starostwem zyskałby na wolnych miejscach parkingowych, a nasi mieszkańcy zyskali by na przejazdach kilkukrotnych do Chojnic, a do tego chcieli dofinansowywać jedno, czy dwa stanowiska pracy filii wydziału komunikacji w kwocie nie wyższej niż 50 tys. zł. Jak powiedziała – nie spocznie, bo ten opór mija się z taką zasadą,

że samorząd bez względu na to, jaki jest ich szczebel musi być bliżej mieszkańca. Stwierdziła, że tutaj bardziej dręczy Radnego Kosobuckiego zwolnienie Grzegorza Zabrockiego lub Pani dr Hanny Jankowskiej... Po raz kolejny mówi, że nie zwalniała dr Jankowskiej, a to rozwiązanie kontraktu nastąpiło zgodnie z warunkami zapisanymi w tym kontrakcie z zachowaniem warunków umowy i nikomu krzywda się nie dzieje – pacjenci leczenia uzależnień nie będą pozostawieni, ponieważ konstruowany jest nowy zespół terapeutów pod nowym kierownictwem. Dodała, że decyzje Pana dyrektora SP ZOZu są niezależne. Nie ukrywa, że konsultowała wyniki i spostrzeżenia, jakie nasunęły się po częściowo przeprowadzonej kontroli w PLU. Jeśli chodzi o zwolnienie Pani Jolanty Lipskiej poinformowała, że też już wypowiadała się na łamach prasy i nie ma żadnych wątpliwości, że postąpiła słusznie, ponieważ Pani dyrektor nie sprawowała żadnego nadzoru, jeśli chodzi o wydatkowanie sporego budżetu jakim zarządzała. Jeśli chodzi o MGOPS stwierdziła, że kontroli w tej jednostce budżetowej z ramienia burmistrza przeprowadzono bardzo mało, a otóż ostatnie kontrole miały miejsce w 2004 roku – po tym okresie ówczesny burmistrz zrezygnował ze swojego obowiązku kontrolowania tej jednostki budżetowej. Bardzo by chciała, aby mieszkańcy i radni przekonali się do tego, że przeprowadzanie kontroli to nie jest „widzi mi się” burmistrza, a jest to jego obowiązek i aby nie było tak, że w naszej gminie przeprowadzanie kontroli wywołuje szok i plotki. To ma się wpisać w standardy i myśli, że także pod tym względem samorząd czerski będzie wyróżniał się na tle innych samorządów. Upредиła Radnych, że ma w koncepcji utworzenie w Urzędzie komórki kontroli wewnętrznej, żeby nie było tak, że sama wieczorami siedzi nad dokumentami analizując je. To mają być standardy i takie ma ambicje, aby Czersk stał się samorządem wzorowym, jeśli chodzi o kontrolę i nadzorowanie wydatkowania publicznych pieniędzy. Jeśli chodzi o przyjmowanie nowych pracowników, to oprócz powołanego Pana dyrektora SP ZOZu, to jutro spotyka się z Panią, którą rekomendowała jej komisja rekrutacyjna w sprawie dyrektora MGOPSu i to będzie druga osoba przez nią zatrudniona, a trzecią jest Doradca Pan Krzysztof Lis. Poinformowała, że z całą odpowiedzialnością i rozważą podjęła taką decyzję, a jedynie żałuje że nie zrobiła tego w grudniu albo w styczniu, bo nie musiałaby działać po omacku, co trzeba wziąć do ręki i o jaki dokument poprosić oraz jakie powiązać fakty. Zrobiła to późno, ale nie za późno.

**Burmistrz Jolanta Fierek** zapytała, czy ta odpowiedź Radnego Piotra Kosobuckiego satysfakcjonuje.

**Radny Piotr Kosobucki** stwierdził, że nie do końca, bo cieszy się, że Pani Burmistrz chce kontrolować, ale są również narzędzia i odpowiednie komórki. Zapytał, dlaczego Pani Burmistrz nie pomyślała o Najwyższej Izbie Kontroli - przeznaczone do kontroli są różnego rodzaju organy i nie musiała by wchodzić, rozwiercać zamków i w sposób przestępczy dobierać się do dokumentów, które rzeczywiście mogą być wrażliwe – przykładowo gdyby był alkoholikiem i chciałby w tajemnicy utrzymać fakt, żeby tylko nikt nie wiedział, że jestem alkoholikiem, a Pani dobiera się do jego dokumentów i wie, że był kiedyś alkoholikiem. Stwierdził, że takich danych nie powinien nikt przeglądać – według niego było to daleko niewłaściwe. Jeśli chodzi o Pana Lisa, to dobrze jeśli doradca jest potrzebny, ale jeśli ma być opłacany z publicznych pieniędzy, to dlaczego mieszkańcy nie mają prawa dostępu do niego. Zapytał, dlaczego doradca nie jest w stanie przyjąć albo dowiedzieć się od kogoś z zewnątrz, że ktoś popełnia jakieś wykroczenie, czy nadużycie. Sądzi, że jeśli to jest osoba publiczna to mieszkańcy powinni mieć do niego dostęp. Jeśli chodzi o ostatnie zwolnienia stwierdził, że Pani doktor i Pan Sekretarz, wszyscy leżą mu na sercu, bo to też są mieszkańcy i ma prawo jako mieszkaniec domagać się swoich praw, bo bycie radnym nie odbiera praw jako mieszkańcom. Ciekawy jest na jakiej podstawie prawnej funkcjonuje obecny sekretarz pełniący obowiązki sekretarza. Wie, że Grzegorz Zabrocki jest na okresie wypowiedzenia, otrzymuje swoją gażę, nie pełni obowiązku pracy, ale ktoś te obowiązki pełnić musi. Wobec powyższego zapytał o podstawę prawną tego stosunku pracy.

**Burmistrz Jolanta Fierek** jeszcze raz powtórzyła, że Pan Lis jest Doradcą Burmistrza, poprosiła aby nie pytać teraz o wykład nt. tego jakie są zadania doradcy burmistrza, bo nie jest to stanowisko publiczne do kontaktu z mieszkańcami.

Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski nie udzielił już głosu Radnemu Kosobuckiemu.

**Burmistrz Jolanta Fierek** dodała, że szkoda że Radny Kosobucki nie udał się do niej, aby zapytać jak przebiegało zabezpieczanie dokumentów, chyba że czyta nie tę prasę którą trzeba czytać. Na stwierdzenie, że musiała korzystać z pomocy ślusarza odpowiedziała, że sięgnęła ale do wielu przepisów. Stwierdziła, że w tej chwili obraził ją Radny Kosobucki mówiąc, że naruszyła przepisy i dane osobowe nie wiedząc tak naprawdę co kontrolowała. Dodała, że mu to podaruje. Poprosiła o wyposażenie się w wiedzę na temat tego, co to są dane medyczne, odróżnić je od danych osobowych, przeczytać o prawach pacjenta i o rzeczniku praw pacjenta i dopiero zarzucić organowi jakim jest, publicznie wobec mediów fakt naruszenia prawa – Radny nie jest do tego absolutnie uprawniony. O rozwiercaniu zamków nie ma mowy, bo szafy w PLU były tak niedoskonałe, że wystarczył pilnik do paznokci, żeby je otworzyć – pytanie – czy dane w tej Poradni były przez Panią Kierownik właściwie zabezpieczane, co też jest przedmiotem jej kontroli.

**Radny Maciej Deja** przypomniał, że pytał się o możliwość rozbudowy sieci wodociągowej oraz nasunęła się jemu myśl, czy można by przeprowadzić kampanię informacyjną, bo obowiązek odbierania nieczystości to jest jedno, a podpisanie umowy z odbiorcą to jest drugie – ludzie nie wiedzą, że muszą podpisać umowę z odbiorcą nieczystości.

**Radny Czesław Niesiołowski** stwierdził, że jego interpelacja była tak prosta, a odpowiedź pozytywna, w związku z czym nie oczekuje odpowiedzi na piśmie.

**Radny Piotr Kosobucki** stwierdził, że nie chciał urazić Burmistrz – była to forma zapytania i wskazania do tego instytucji upoważnionych byle w jakiś sposób mogła się Pani u nich zabezpieczyć. Dziękuje za to, że Pani Burmistrz nie pozwie go do sądu, cieszy się również z tego, że wskaże mu prasę jaką ma czytać. Dla niego istotne jest również to, żeby odpowiedziała mu Pani Burmistrz albo Radca Prawny na pytanie dotyczące sekretarza: czy Pani Burmistrz ma prawo zatrudniać człowieka za publiczne pieniądze do którego nie mają dostępu mieszkańcy ?

**Burmistrz Jolanta Fierek** poprosiła o odpowiedź Panią Mecenas.

**Radca Prawny Grażyna Ziehlke** odpowiedziała, że każdy z urzędników, który jest zatrudniony w Urzędzie ma obowiązek przyjęcia każdego interesanta, który zapuka do jego drzwi, chyba że w danej chwili jest zajęty, to interesant musi chwilę poczekać, taka jest reguła funkcjonowania nie tylko tego, ale też każdego urzędu zarówno państwowego, jak i samorządowego. Jeśli chodzi o stanowisko sekretarza, to ustawa o pracownikach samorządowych jako jedyne spośród wszystkich stanowisk funkcjonujących w jednostkach samorządu terytorialnego wymienia jako stanowisko, które musi zostać utworzone w takim urzędzie, to jest stanowisko sekretarza. Wobec powyższego wódcarz (burmistrz, wójt) ma obowiązek utworzyć takie stanowisko i je obsadzić odpowiednią osobą, która przystąpi do konkursu.

**Radny Piotr Kosobucki** poinformował, że Pani Mecenas odpowiedziała na jego pytanie, że Doradca Burmistrza ma obowiązek przyjmować interesantów, także to nie jest prywatny doradca Pani Burmistrz. Zapytał jeszcze raz, czy dobrze zrozumiał wypowiedź Radcy Prawnego.

**Radca Prawny Grażyna Ziehlke** odpowiedziała, że tak.

**Radny Piotr Kosobucki** skoro Pan Doradca Burmistrz ma obowiązek przyjmować mieszkańców, to w takim razie chciałby wiedzieć w jakie dni i godzinach urzędowania będzie mógł to czynić oraz cały czas powstaje to pytanie, czy Pan Wiceburmistrz Grzegorz Klauza ma prawo pełnić obowiązki sekretarza.

**Burmistrz Jolanta Fierek** odpowiedziała, że na powyższe trzy zapytania odpowie na piśmie.

**Radny Piotr Kosobucki** /do Przewodniczącego Rady/ stwierdził, że przed zgłaszaniem interpelacji poprosił Pan Przewodniczący o krótkie artykułowanie pytań i obiecał, że Pani Burmistrz krótko na te pytania odpowie.

**Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski** stwierdził, że nic nie obiecywał.

**Radny Piotr Kosobucki** poruszył jeszcze kwestię tego, że Przewodniczący Rady został wybrany spośród radnych i wszyscy są gospodarzami (czyt. radni) sesji, a pozostali są gośćmi oraz spotykają się po to, aby wszystkie poruszane kwestie omówić, więc na mówienie typu, że nie ma na to czasu odpowiedział, tak mają czas choćby musieli siedzieć do wieczora. Poprosił o odpowiedzi na jego pytania.

**Burmistrz Jolanta Fierek** odpowiedziała, że podtrzymuje zdanie, że odpowie na piśmie.

Radni nie zgłosili więcej uwag do powyższego tematu, wobec czego Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

## Do pkt. 10

**Radny Zbigniew Bieliński** /do Wiceburmistrza Mateusza Rydzkowskiego/.

Jeśli dobrze zrozumiał to Wiceburmistrz Mateusz Rydzkowski w najbliższym czasie wybiera się do Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg, do Gdańska, żeby omówić pewne sprawy. Poprosił, aby przypomnieć Panu Dyrektorowi o kwestii linii ciągłej na skrzyżowaniu Krzyż, przy drodze krajowej 22, ponieważ ten odcinek nie został jeszcze rozmalowany, pozostawiono to i w dalszym ciągu nie ma przedłużenia linii ciągłej. Dodał, że część znaków poziomych została już rozmalowana, a tam pozostawiono. Stwierdził, że jakieś wewnętrzne pisma wymieniają lokalni z dyrekcją, ale prosiłby, aby Pan Wiceburmistrz przedstawił tę kwestię, że jest to sprawa ważna i pilna, żeby dyrekcja jednoznacznie zajęła stanowisko w tej sprawie.

**Radny Czesław Niesiołowski** wyznał, że zawsze najwyżej cenił sobie ludzi dzielnych i odważnych, a jeśli chodzi o ludzi męźnych, to tych dotychczas spotykał tylko w historii, czy też czytał w literaturze. Spotkał ostatnio grupę ludzi, którzy odwagę Pani Burmistrz porównali z męstwem znanej powszechnie Joanny d'Arc – bardzo podziela to zdanie, bo rzeczywiście odwaga to zbyt małe słowo, żeby określić działania Pani Burmistrz. Powiedział, że ci ludzie zapewnili go, że modlą się za Panią Burmistrz, modlą się też o to, aby w tej nierównej wojnie jaką przyszło prowadzić wygrała tym razem prawda, uczciwość i sprawiedliwość. Stwierdził, że trzyma kciuki i też liczy na to, że tak się stanie.

**Radny Krzysztof Przytarski** /do Radnego Czesława Niesiołowskiego/.

Stwierdził, że należałoby powiedzieć: „tak nam dopomóż Bóg”.

**Radny Czesław Niesiołowski** rzeczywiście dodał „tak nam dopomóż Bóg”.

**Radny Krzysztof Przytarski** poinformował, że dręczy go zwolnienie sekretarza Grzegorza Zabrockiego, ponieważ martwi się o to, czy to źle nie wpłynie na proces tworzenia zakładów pracy, które Pani Burmistrz chce wkrótce stworzyć. Uzasadniając zatrudnienie Pana Grzegorza w czasie przedłużenia jego umowy Pani Burmistrz komplementowała jego umiejętności, wiedzę, że wykorzysta to do owych zakładów. Jest teraz pełen obaw, bo Pana Zabrockiego nie ma. W związku z tym ma pytanie: jak wygląda proces tworzenia tych zakładów, czy wszystko idzie w dobrym kierunku, czy nie rzuca Pani Burmistrz ktoś „kłód pod nogi” i w czym ewentualnie mogliby pomóc, jeżeli są jakieś przeciwności.

**Burmistrz Jolanta Fierek** odpowiedziała, że bardzo dziękuje Radnemu Niesiołowskiemu za słowa. Do Radnego Przytarskiego odpowiedziała, że nadal podtrzymuje opinię jaką miała o Panu Sekretarzu, że jest to osoba kompetentna, jeśli chodzi o wiedzę samorządową. Dodała, że po raz kolejny z uporem maniaka nie chcą zapamiętać, że rozstała się z innymi przyczyn – utraciła do Pana Zabrockiego zaufanie. Poprosiła, aby to zapamiętać i nie powtarzać z sesji na sesję tych samych sarkastycznych pytań. Po drugie zapewne Radny Przytarski bardzo dokładnie śledził jej kampanię i wierzy, że na wrywki zna jej program wyborczy i doskonale wie, na jakie lata zostało zaplanowane tworzenie przedsiębiorstwa. Dodała, że wie jak mocno jej niektórzy kibicują, żeby to się nie udało, ale to się jej uda.

**Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski** zwrócił uwagę Radnemu Przytarskiemu, że to było zapytanie i powinno być umieszczone w innym punkcie.

**Radny Krzysztof Przytarski** poprosił o zaprotokołowanie jako „wolny wniosek”.

Zapytał, bo nie ma w tej chwili dyrektora Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, a jest tylko osoba upoważniona do pewnych spraw – Pani Katarzyna Grada. Dlaczego Pani Burmistrz nie powołała Pani Grady na ten okres jako „pełniący obowiązki dyrektora” zanim będzie wyłoniony nowy dyrektor.

**Burmistrz Jolanta Fierek** odpowiedziała, że nie powołała Pani Katarzyny Grada, dlatego że nie spełniała wymogu artykułu 122 ustawy o organizacji pomocy społecznej. Jeśli jest już mowa o tym „paraliżu” w zarządzaniu MGOPSem, to akurat bardzo żałuje, że Radny Przytarski nie zadbał o to, aby w przyszłości takie ryzyko jak brak kadry zastępczej przygotować. To Państwo byli wówczas przy władzy, a ona do tej sytuacji nie dopuści. Poinformowała, że z chwilą powołania nowego dyrektora zażąda od nowego dyrektora, żeby przynajmniej dwie osoby przygotował ze specjalizacją w zarządzaniu pomocą społeczną. Państwo jako rządzący nie dopilnowali, a oznaczało to dla niej jedno – nie przewidywali żadnego innego scenariusza aniżeli ten, że MGOPSem będzie kierowała „do końca świata i o jeden dzień dłużej” Pani Jolanta Lipska. Zarzut ten skierowała do radnych z poprzedniej kadencji oraz to, że nie zadbali o to, aby tak duży budżet, którym kierowała jedna osoba nadzorować,

bo to jest obowiązek radnych albo ich burmistrza. Poinformowała, że radnych ze swojego klubu oraz tych koalicyjnych postara się nie zawieść, ale jest tylko człowiekiem, ma prawo do błędów i pewnie te błędy będzie popełniała, ale przynajmniej w tak ważnych sprawach jak zapewnianie ciągłości i zastępstw nie zostawi gminy w takim stanie, w jakim ją zastała.

**Radny Krzysztof Przytarski** zapytał, czy w związku z tym artykułem 122 w związku z którym nie mogła Pani Burmistrz powołać Pani Katarzyny Grada jako pełniącej obowiązku dyrektora – jak ma się to do zatrudnienia przez Panią Burmistrz na to stanowisko dyrektora MGOPS – Pana Krzysztofa Lisa, który zupełnie jego zdaniem nie spełniał wymogów. Dodał, że Pani Grada, jest wieloletnim pracownikiem – wiadomo jest ustawa i nie spełnia wymogów. Ma pytanie – jak to się ma do Pana Lisa. W jaki sposób spełniał te wymogi i mógł być dyrektorem. Czy to nie było złamanie prawa, kiedy przez dwa dni miał wgląd do wszystkich dokumentów, czy tutaj ochrona danych osobowych również nie została złamana.

**Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski** poprosił, aby Radny Krzysztof Przytarski sformułował swój wniosek.

**Radny Krzysztof Przytarski** wniosek jest taki, że chciałby otrzymać odpowiedź od Pani Burmistrz.

**Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski** stwierdził że to jest zapytanie oraz zapytał Panią Burmistrz czy odpowie.

**Burmistrz Jolanta Fierek** odpowiedziała, że jest jej bardzo przykro, że niektórzy radni czyhają na błędy. Dodała, że sąsiedni samorząd przez 1,5 roku zarządzany był przez osobę nie posiadającą kwalifikacji i jakoś społeczność tego miejsca nie rzuciła wójtowi „kłód pod nogi”, bo prawnie rozumieli, że sytuacja jest patowa, a także nie było osoby, która mogła przejąć ster na czas pozyskania osoby z kwalifikacjami. Stwierdziła, że spodziewa się po powyższym wystąpieniu że Radny wytoczy jej kolejny proces, ale o jednym trzeba pamiętać, że człowiek od boju się hartuje i Państwa oczekiwania mogą być inne o jakich marzycie. Dodała, że tymi atakami tylko się wzmacnia jeszcze bardziej.

**Radna Lucyna Zawiszewska** chciałyby podziękować Pani Burmistrz w imieniu mieszkańców, a przede wszystkim dzieci z terenu sołectwa Zapędowo za to, że w przetargu na dowóz dzieci na nowy rok szkolny zostanie uwzględniony dowóz dzieci z miejscowości Lutom – Żukowo.

**Radny Piotr Kosobucki** stwierdził, że na sesji nie ma zbyt dużo czasu, bo Przewodniczący teraz te zapytania okraja – wnioski wnioskami...

**Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski** /do Radnego Piotra Kosobuckiego/ stwierdził, że nie okroił jeszcze żadnego pytania, bo wszystkie do tej pory zostały zadane..

**Radny Piotr Kosobucki** kontynuując stwierdził, że jest w posiadaniu programu wyborczego jeszcze wówczas kandydata na burmistrza. Interesuje go też kwestia kultury i partnerstwa międzynarodowego z Boizenburgiem. Chciałby zapytać, czy Pani Burmistrz pielęgnuje kontakt oraz co z pomysłem rozszerzenia partnerstwa o inne kraje, m. in. Włochy. Dodał, że rzeczywiście w punkcie dotyczącym kultury co roku miało coś się dziać, a dziś mamy 18. czerwca, a za chwilę kolejne pół roku umknie: czy będzie Pani Burmistrz miała czas, aby tego rodzaju tematy dotknąć, czyli m. in. partnerstwo międzynarodowe, rozmowa na temat cudzoziemców (lekarzy), zaktywizowanie współpracy z CEWem, czy się coś w tym zakresie dzieje oraz co z obligacjami. Dodał, że pamięta rozmowę z Panią Burmistrz, kiedy pełen troski bał się o pomysł obligacji – czy ten temat upadł, czy zamierza Pani do tego tematu wrócić oraz co będzie się działo z Gminą Czersk dalej. Zapytał jeszcze o kwestię hotspotów, czy coś się dzieje w tym zakresie – co jest realizowane z tego programu oprócz zwalniania ludzi, a być może MGOPS zajmie cztery lata: zwolni Pani Burmistrz wiele osób, zasieje niepokój, ale rzeczywiście za cztery lata Gminę będziemy mieli zupełnie inną niż teraz i oby nie była to Gmina skłócona, osoby będą sfrustrowane i będziemy się modlić z Panem Niesiołowskim na różnych akcjach majowych o to, by nasza Gmina zachowała się w zdrowiu i w dobrej kondycji.

**Radny Czesław Niesiołowski** stwierdził, że modli się wyłącznie z ludźmi wierzącymi i z tymi którym ufa.

**I Zastępca Burmistrz Mateusz Rydzkowski** chciałby sprostować jedną rzecz, że nigdzie nie było mowy o hotspotach.

**Radny Piotr Kosobucki** zaproponował, aby udzielić odpowiedzi na pozostałe kwestie, a w tym czasie on znajdzie zapis o hotspotach.

**Burmistrz Jolanta Fierek** odpowiedziała, że pielęgnuje stosunki z Panem Haraldem Jäschke z Boizenburga, koresponduje e-mailowo – nie wie czy Radny Kosobucki jest rozczarowany, czy się z tego cieszy. Dodała, że skrupulatnie przeciwnicy rozliczają ją z programu, ale ten program miał cztery bloki:

pierwszą rzeczą była reforma w MGOPS i to ma miejsce, drugim była likwidacja Straży Miejskiej i to jest zrobione, po trzecie reforma w SP ZOZ i to jest zrobione i po czwarte – obligacje. Stwierdziła, że nie ma tam określonego terminu. Wtrąciła, że pamięta jak do niej zadzwonił radny Kosobucki, że chce przyjść do jej domu. Wtedy odpowiedziała, że jej dom jest jej azylem i mogą się spotkać, ale w Urzędzie. Stwierdziła, że wobec powyższego czerwone bloki są spełnione. Stwierdziła, że za chwilę skończą się te sprawy, zmagania z kontrolami. Poprosiła, aby jej nie ponaglać, bo to jest jej program z którego rozliczą ją wyborcy. Jeśli chodzi o przedsiębiorstwo, to tak, ale szczegółów jeszcze nie zdradzi. Prowadzi rozmowy i to jest w jej pojęciu i ocenie bardzo realne do zrobienia, ale jeśli Radny Kosobucki posiada ten program to jest w nim zapisany okres realizacji, więc nie trzeba martwić się o jego wypełnienie. Dodała, że partnerstwo międzynarodowe – tak, a jeśli chodzi o zabezpieczenie w gminie dostępu do Internetu, to się dzieje. Hotspoty także, chociaż to nie są priorytetowe zadania.

**Radny Piotr Kosobucki** stwierdził, że nie wie czy powinien nagrywać wspólne rozmowy, bo widocznie źle Pani to odczytała, bo nie jest zainteresowany wizytą w domu Burmistrz – chodzi mu tylko o czas, który znajdzie w swoim gabinecie.

**Radna Bogumiła Ropińska** przedstawiła stanowisko i podsumowała powyższą dyskusję:

„Klub „Nasza Gmina” wyraża zaniepokojenie związane z lawiną zwolnień mających miejsce ostatnimi czasy oraz dramatycznymi wydarzeniami w Poradni Leczenia Uzależnień w Czersku, które stały się przedmiotem wszczęcia śledztwa prokuratorskiego. Prosimy Panią Burmistrz o jak najszybsze ujawnienie powodów, dla których do tych sytuacji musiało dojść. Mieszkańcy dopytują o powody zaistniałej sytuacji i mają prawo do pełnej informacji na ten temat. Podmioty publiczne obowiązuje szeroko rozumiana jawność działania i apelujemy o dostosowanie się do tej zasady. Apelujemy również o wyciszenie emocji w urzędzie gminy i podległych jednostkach związanych z szerzącymi się spekulacjami o kolejnych zwolnieniach, w takich warunkach trudno prawidłowo i z zaangażowaniem wypełniać swoje obowiązki. Przypominamy, że organami kontrolnymi w różnych zakresach są RIO, Wojewoda Pomorski, NIK i organy ścigania”. /ww. odczytane pismo stanowi załącznik nr 5 dołączony do niniejszego protokołu/.

Dodała, że proponują aby skorzystać z pomocy tych organów i poinformować mieszkańców o szczegółach tych wielkich niedociągnięć o których wszyscy czytają.

**Radny Krzysztof Przytarski** powiedział, że sprawy sądowej nie wytoczy, żadnego słupa nie podstawi. Chciałby tylko stwierdzić, że ewidentnie Pani Burmistrz złamała prawo zatrudniając Pana Lisa, bo ten Pan nigdy nie powinien zostać dyrektorem MGOPS i jeżeli Pani jest innego zdania, to może jemu sprawę wytoczyć. Podziękował za odpowiedź na interpelację z poprzedniej sesji, jeżeli chodzi o poprawę stanu drogi ul. Truskawkowej i Porzeczkowej, ale do tej pory nic nie zostało tam zrobione. Poprosił, aby w miarę możliwości uściślić w jakim miesiącu te prace zostaną wykonane. Zapytał również o wizytę u Pana Marszałka Struka – myśli, że należałaby się jakaś krótka informacja co Pani Burmistrz na tej wizycie ustaliła, bo tak jak Pani mówi „gazety czytamy”, ale nie wie czy właściwe, natomiast chciał zapytać o to na posiedzeniu komisji, ale Pani Burmistrz na niej nie było.

**Burmistrz Jolanta Fierek** odpowiedziała, że jeżeli chodzi o apel mieszkańców – remont ul. Tucholskiej w Czersku, to został on złożony. Dodała, że ktoś z ich otoczenia powiedział, że odmówiła oraz, że jest przeciwna temu remontowi ulicy i jak śmiała pojechać do Pana Marszałka i te podpisy wręczyć. Nie rozumie kiedy będą zadowoleni – czy kiedy pojedzie i wręczy, czy nie miała jechać. Nie rozumie. Poinformowała, że Pan Marszałek powiedział, że przychylił się do wniosku mieszkańców, ale zrealizuje go w miarę możliwości. Poinformowała, że 1 lipca br. odwiedzi Urząd Miejski i poprosił o obecność tzw. Zarządu Gminy, tj. Burmistrza, Wiceburmistrzów i Przewodniczącego Rady. Mówi to dlatego, aby Państwo opozycyjni nie pogniewali się, że nie zostali na to spotkanie zaproszeni. Marszałek skwitował ten apel jednym słowem – tak, rozumie, potrzeby są wielkie, zrobi co w swojej mocy, ale niczego nie może obiecywać.

**Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski** aby zakończyć dyskusję udzielił głosu Radnemu Piotrowi Kosobuckiemu prosząc jednocześnie o zawarcie wszystkich swoich wniosków i informacji w swojej wypowiedzi.

**Radny Piotr Kosobucki** stwierdził, że są Pani Burmistrz życzliwi i to nie jest tak, że to wygląda że życzą źle, czasami może nie rozumieją wypowiedzi, ale jak Pani Burmistrz wspomniała „każdy jest tylko człowiekiem”. Dodał, że będzie wnikliwie słuchał tego co mówi – cieszą się, że apel zawiozła, tylko po co było potrzebne to sformułowanie, że nie będzie apelowała. Dodał, że właśnie udowodnił

Wiceburmistrzowi Mateuszowi Rydzkowskiemu, że chyba nie zapoznał się z programem wyborczym – został Wiceburmistrzem, to powinien ten program znać. Dodał, że będą przyglądać się bardzo wnikliwie, aby Gmina Czersk naprawdę się rozwijała. Podziękował Przewodniczącemu za cierpliwość dla niego. **Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski** poinformował, że w sprawie wyboru ławników pismo wpłynęło do Biura Rady, jest też dodatkowy apel Krajowej Rady Sędziów Społecznych i z tym pismem również można się zapoznać w Biurze Rady.

**Do pkt. 11**

Ponieważ więcej uwag nie zgłoszono, Przewodniczący Rady Grzegorz Kobierowski podziękował wszystkim za udział i zakończył VII sesję Rady Miejskiej w Czersku.

Protokolant

Monika Brzezinska

Przewodniczący Rady

Grzegorz Kobierowski



Lucyna Zawiszewska  
Radna Rady Miejskiej w Czersku

**Pani**  
**Jolanta Fierek**  
**Burmistrz Czerska**

**Interpelacje złożone na VII sesji Rady Miejskiej w Czersku – 18.06.2015 r.**

Na Komisji Oświaty w maju wnioskowałam o rozważenie, żeby autobus szkolny odbierał dzieci przy świetlicy wiejskiej w Gutowcu. Jednak – jak tłumaczył wiceburmistrz Klauza – z uwagi na słabą widoczność, jak i to że autobus nie ma możliwości zawrócenia przy świetlicy, nie jest to na dzień dzisiejszy możliwe. Składałam interpelację o ponowną analizę, żeby jednak znalazły się pieniądze na utwardzenie i przygotowanie tak terenu za świetlicą, żeby od przyszłego roku szkolnego autobus szkolny odbierał dzieci przy świetlicy szkolnej (miał możliwość zatrzymania i objechania świetlicy) – na pewno będzie tam zdecydowanie bezpieczniej niż po drugiej stronie. Przy okazji wskazane byłoby wystąpienie do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Gdańsku w sprawie zrobienia przejście dla pieszych w drugiej części Gutowca (wjazd od Czerska), co w dużej mierze wpłynie na poprawę bezpieczeństwa w tej części miejscowości.

Składałam interpelację w sprawie poczynienia starań, żeby w Rytle był lekarz stomatolog m.in. na potrzeby uczniów Zespołu Szkół w Rytle, filii w Zapędowie, Gutowcu i Krzyżu (tak jak jest w jednej z czerskich szkół), jak i też samych mieszkańców. Być może nowemu dyrektorowi SPZOZ Czersk przy kontraktowaniu usług z NFZ na 2016 rok udałoby się to załatwić. Mieszkańcy będą naprawdę bardzo wdzięczni. Miejscem, w którym mogłby powstać ten gabinet jest ośrodek zdrowia w Rytle (tak jak było to dawniej w Rytle) lub może przy projektowaniu rozbudowy zespołu szkół należałoby takie miejsce uwzględnić w samej szkole. Jak zgłaszali mi rodzice na dzień dzisiejszy jeżdżą z dziećmi do Czerska, Brus i innych miejscowości do dentysty. W imieniu mieszkańców proszę o przeanalizowanie możliwości realizacji tej kwestii w tej kadencji.

Mój wniosek w sprawie modernizacji drogi powiatowej Rytel – Zapędowo przekazano Zarządowi Powiatu i w związku z tym moje zapytanie: czy wspólna realizacja tej drogi jest traktowana jako jeden z priorytetów przez samorząd czerski, np. w ramach Schetynówek? Czy gmina Czersk będzie uczestniczyła finansowo w realizacji tego zadania, bo tego w piśmie skierowanym do zarządu nie określono?

W związku z podjęciem przez PKP S.A. decyzji o likwidacji budynku położonego przy przystanku PKP w miejscowości RYTEL – WIEŚ składałam zapytanie czy gmina Czersk

jest zainteresowana zaadoptowaniem przedmiotowego budynku na poczekalnię dla pasażerów korzystających z usług PKP. Proszę o wystąpienie do PKP S.A. z zapytaniem czy istnieje możliwość przekazania ww. nieruchomości w nieodpłatne użyczenie na rzecz gminy Czersk, z wyrażeniem zgody na dokonanie na koszt gminy niezbędnych remontów, w celu udostępnienia obiektu podróżującym. Powyższe rozwiązanie będzie z korzyścią dla mieszkańców Rytle i okolic, którzy licznie korzystają z transportu kolejowego na tej trasie. Bardzo proszę o podjęcie kroków mających na celu przejęcie przedmiotowego budynku dla potrzeb mieszkańców Rytle i jego odpowiednie zagospodarowanie.

Kolejne zapytanie dotyczy miejscowości Zapor (Myłof) – czy istnieje możliwość ustawienia słupków (barierek) uniemożliwiających parkowanie pojazdów na chodniku naprzeciwko baru, tak żeby piesi mogli bezpiecznie nim przechodzić. W poprzedniej kadencji przez chwilę był postawiony znak pionowy zakaz postoju, który niestety nie sprawdził się. Powielanie tego ponownie nie poprawi sytuacji – a niestety w okresie wakacyjnym jest sporo turystów, a mieszkańcy nie mogą bez problemu przejść chodnikiem, muszą często schodzić na jezdnię, ponieważ na chodniku stoją zaparkowane samochody. Pani Burmistrz czy udałoby się jeszcze przed sezonem letnim przynajmniej przeanalizować tą sprawę w celu poprawy bezpieczeństwa?

Na sesji 25 lutego br., na której składałam interpelację w sprawie wykonania projektu budowy sieci wodociągowej do miejscowości Błota otrzymałam od pani burmistrz odpowiedź, że w tym roku zostanie zrobiony projekt. Natomiast 2 czerwca otrzymałam informacje (w odpowiedzi na interpelację z sesji majowej), że „decyzję o wykonaniu projektu podejmie pani po uchwaleniu budżetu na rok 2016 czyli w II półroczu br. czyli wnioskuję, że ewentualnie projekt powstanie w 2016 roku.

Pani Burmistrz! Jak to się ma do słów powiedzianych publicznie na forum Rady Miejskiej wobec radnych, mediów, gości, zaprotokołowanych cyt.: „projekt powstanie w tym roku”? Jeżeli samorząd czerski stać na wydanie jednorazowo tak dużej kwoty 130 tys. zł (zdecydowanie za dużej) na imprezę „Lato z radiem”, to tym bardziej powinno stać na projekt wyceniony w granicach 17 - 20 tys. zł netto. Tym bardziej, że wykonanie projektu, potem realizacja sieci wodociągowej będzie służyła mieszkańcom gminy i pozostanie na wieczność, a impreza odbędzie się i po pewnym czasie o niej się zapomni. Proszę serdecznie pamiętać, o słowach wypowiedzianych na sesji. Mieszkańcy Błot liczą na pani przychylną czyli wykonanie projektu sieci wodociągowej w tym roku i realizację już samej inwestycji w tej kadencji.

Lucyna Zawiszewska  
Radna Rady Miejskiej w Czersku

Czersk, dnia 18.06.2015 r.

Bogumiła Ropińska

Radna Rady Miejskiej w Czersku

#### Interpelacja

W związku z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 czerwca 2014 r. (II OSK 56/14) stwierdzającym, że powołanie komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko kierownika (zastępcy kierownika, w przypadku gdy kierownik nie jest lekarzem) w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą, należy do kompetencji organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, proszę o stwierdzenie czy wyłonienie dyrektora SP ZOZ w Czersku odbyło się zgodnie z prawem, jeżeli nie to proszę o dokonanie czynności zmierzających do wyłonienia dyrektora SP ZOZ zgodnie z obowiązującym prawem, bez wkraczania w kompetencje rady gminy. Jednocześnie pojawia się pytanie czy obecny dyrektor może pełnić swoje obowiązki?

Bogumiła Ropińska



#### Załączniki:

Wyrok NSA - II OSK 56/14 z dnia 24.06.2014 r.



## II OSK 56/14 - Wyrok NSA

<b>Data orzeczenia</b>	2014-06-24	<i>orzeczenie prawomocne</i>
<b>Data wpływu</b>	2014-01-09	
<b>Sąd</b>	Naczelny Sąd Administracyjny	
<b>Sędziowie</b>	Elżbieta Kremer /przewodniczący/ Małgorzata Stahl /sprawozdawca/ Tomasz Zbrojewski	
<b>Symbol z opisem</b>	6202 Zakłady opieki zdrowotnej 6391 Skargi na uchwały rady gminy w przedmiocie ... (art. 100 i 101a ustawy o samorządzie gminnym)	
<b>Hasła tematyczne</b>	Samorząd terytorialny	
<b>Sygn. powiązane</b>	<u>VII SA/Wa 835/13 - Wyrok WSA w Warszawie z 2013-09-05</u>	
<b>Skarżony organ</b>	Rada Miasta~Rada Miasta	
<b>Treść wyniku</b>	Oddalono skargę kasacyjną	
<b>Powołane przepisy</b>	<u>Dz.U. 2013 poz 217 art. 49 ust. 1</u> <i>Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej - tekst jednolity</i>	

### TEZY

1. Powołanie komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko kierownika (zastępcy kierownika, w przypadku gdy kierownik nie jest lekarzem) w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą, należy do kompetencji organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego.
2. Ogłoszenie o konkursie na stanowisko kierownika (zastępcy kierownika, w przypadku, gdy kierownik nie jest lekarzem) w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą, należy do kompetencji organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego.

### SENTENCJA

Dnia 24 czerwca 2014 roku Naczelny Sąd Administracyjny w składzie: Przewodniczący: sędzia NSA Elżbieta Kremer sędzia NSA Małgorzata Stahl /spr./ sędzia del. NSA Tomasz Zbrojewski Protokolant starszy sekretarz sądowy Mariusz Szufnara po rozpoznaniu w dniu 24 czerwca 2014 roku na rozprawie w Izbie Ogólnoadministracyjnej skargi kasacyjnej Miasta S. od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 5 września 2013 r., sygn. akt VII SA/Wa 835/13 w sprawie ze skargi Wojewody Mazowieckiego na uchwałę Rady Miasta S. z dnia [...] maja 2012 r. nr [...] w przedmiocie ogłoszenia konkursu na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Medycznych Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w S. oddała skargę kasacyjną.

### UZASADNIENIE

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 5 września 2013 r. po rozpoznaniu sprawy ze skargi Wojewody Mazowieckiego na uchwałę Rady Miasta S. z dnia [...] maja 2012 r., nr [...] w przedmiocie ogłoszenia konkursu na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Medycznych Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w S. w punkcie I. stwierdził, że zaskarżona uchwała została wydana z naruszeniem prawa; w punkcie II. stwierdził, że zaskarżona uchwała nie podlega wykonaniu do czasu uprawomocnienia się tego wyroku.

W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, że zaskarżając powyższą uchwałę Wojewoda Mazowiecki podniósł, że została ona podjęta z istotnym naruszeniem prawa w postaci art. 30 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 594 ze zm., dalej: u.s.g.). Powołane bowiem jako podstawa prawna art. 49 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy dnia 15 kwietnia 2011 r. o

działalności leczniczej (Dz.U. z 2013 r. poz. 217 - dalej: u.d.l.), § 3 ust. 1, § 5, § 9 oraz § 10 pkt 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 lutego 2012 r. w sprawie sposobu przeprowadzania konkursu na niektóre stanowiska kierownicze w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą (Dz.U. z 2012 r., poz. 182) oraz art. 18 ust. 2 pkt 15 u.s.g. nie uprawniają Rady Miasta S. do podjęcia uchwały w przedmiocie postępowania konkursowego. Wojewoda Mazowiecki powołał treść art. 49 ust. 1 pkt 1, 2 i ust. 2 u.d.l., art. 18 ust. 2 u.s.g. oraz właściwe przepisy ww. rozporządzenia Ministra Zdrowia wskazując, że intencją ustawodawcy przy regulowaniu działalności leczniczej było określenie odpowiedzialności za zarządzanie podmiotem leczniczym niebędącym przedsiębiorcą, którą ma ponosić kierownik wskazywany przez podmiot tworzący, z uwzględnieniem tego, iż niektóre stanowiska w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą muszą być obsadzone w drodze konkursu, zgodnie z zasadami określonymi w ustawie. W myśl art. 30 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym do wójta należy zatrudnianie i zwalnianie kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Organ nadzoru powołał się na poglądy doktryny, zgodnie z którym w obecnym stanie prawnym przepis ten wydaje się zbędny, ponieważ uprawnienia w nim zawarte wynikają z art. 33 ust. 5 u.s.g., zgodnie z którym kierownik urzędu wykonuje uprawnienia zwierzchnika służbowego w stosunku do pracowników urzędu oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. W ocenie Wojewody Mazowieckiego skoro art. 30 ust. 2 pkt 5 wyraźnie stanowi, że to do zadań wójta należy zatrudnianie i zwalnianie kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, to wójt jest właściwy do przeprowadzania konkursów na stanowiska określone w zaskarżonych uchwałach.

W odpowiedzi na skargę Burmistrz S. reprezentujący Miasto S. wniósł o jej oddalenie. Odnosząc się do podstawowego zarzutu wskazał, że pomija on całkowicie szczególną regulację zawartą w ustawie o działalności leczniczej oraz przepisy rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 lutego 2012 r. w sprawie sposobu przeprowadzania konkursu na niektóre stanowiska kierownicze w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą. Jak podniósł legalną definicję podmiotu tworzącego zawiera art. 2 ust. 6 u.d.l., zgodnie z którym podmiotem tworzącym jest podmiot albo organ, który utworzył podmiot leczniczy w formie samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej albo jednostki budżetowej. Ponieważ obecnie obowiązująca ustawa o działalności leczniczej nie przewiduje już możliwości tworzenia samodzielnych zakładów opieki zdrowotnej, to odwołał się do poprzednio obowiązującej ustawy o zakładach opieki zdrowotnej. W świetle art. 8 i 36 tej ustawy publiczny zakład opieki zdrowotnej mogła utworzyć jednostka samorządu terytorialnego, przy czym w takim przypadku utworzenie zakładu następowało w drodze uchwały organu stanowiącego jednostki. Skoro zatem, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w S. utworzyła Rada Miasta S., to już sama wykładnia językowa obu wskazanych ustaw sugeruje, że wykonuje ona funkcję podmiotu tworzącego określoną w ustawie o działalności leczniczej, nie zaś jej organ wykonawczy. Ponadto zauważył, że wskazane przez Wojewodę Mazowieckiego przepisy art. 30 ust. 2 pkt 5 oraz art. 33 u.s.g. dotyczą kwestii zatrudnienia (i zwalniania) kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, nie uprawniają natomiast organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego do żadnych działań z zakresu stosunku pracy w stosunku do ich zastępców (tym bardziej w zakresie konkursów). Przyjęcie więc stanowiska zawartego w skardze Wojewody Mazowieckiego z dnia 13 marca 2013 r. prowadziłoby w rezultacie do stwierdzenia, że konkurs na stanowisko kierownika przeprowadzałby organ wykonawczy, a konkurs na stanowisko zastępcy organu stanowiącego, co byłoby sprzeczne z intencją ustawodawcy, niewprowadzającego co do zasady rozróżnienia w zakresie wykonywania kompetencji podmiotu tworzącego. W ocenie Burmistrza S. bardziej spójna jest wykładnia przyznająca prawo do przeprowadzenia konkursów i tworzenia komisji konkursowej organowi stanowiącemu zarówno w przypadku zastępcy, jak i w przypadku kierownika samodzielnego publicznego zakładu opieki

zdrowotnej. Zauważył również, że wskazane przez Wojewodę Mazowieckiego przepisy ustawy o samorządzie gminnym dotyczą jedynie kwestii nawiązywania i rozwiązywania stosunku pracy z kierownikami jednostek organizacyjnych gminy (a więc również gminnych czy miejskich samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej). Ponieważ po wyłonieniu w drodze konkursu kierownika Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w S. została z nim podpisana umowa o pracę przez Burmistrza Miasta S., nie można czynić zarzutu, że dopuszczono się naruszenia wskazanych przepisów ustawy o samorządzie gminnym.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uznał, iż skarga podlega uwzględnieniu, ponieważ zaskarżona uchwała jest niezgodna z prawem. Podzielając pogląd wyrażony przez Wojewodę Mazowieckiego Sąd uznał, że brak jest właściwości Rady Miasta S. do podejmowania czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania konkursowego na stanowisko zastępcy dyrektora w samodzielnym publicznym zakładzie opieki zdrowotnej.

Powołując się na brzmienie przepisu art. 49 ust. 1 i ust. 2 u.d.l. Sąd podkreślił, że konkurs na stanowisko kierownika oraz zastępcy kierownika podmiotu leczniczego ogłasza podmiot tworzący. Zgodnie z definicją ustawową zawartą w art. 2 ust. 1 pkt 6 u.d.l. zwrot "podmiot tworzący" oznacza podmiot albo organ, który utworzył podmiot leczniczy w formie samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej albo jednostki budżetowej. Literalne brzmienie tego przepisu może sugerować - co podnosi Miasto S. - że podmiotem tworzącym jest na szczeblu gminy rada gminy. Skoro bowiem samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej został utworzony w drodze odpowiedniej uchwały rady gminy, to właśnie organ stanowiący jest podmiotem tworzącym w rozumieniu ustawy o działalności leczniczej. Sąd uznał jednak, że z taką interpretacją nie sposób się zgodzić zarówno w świetle wykładni literalnej, jak i systemowej oraz funkcjonalnej przepisów ustawy o działalności leczniczej. Już gramatyczna wykładnia powołanego przepisu art. 2 ust. 1 pkt 6 u.d.l. wskazuje, że ustawodawca wyraźnie rozróżnia wśród podmiotów tworzących zarówno podmioty, jak i organy tworzące podmioty lecznicze. Ustalenie, który z podmiotów tworzących będzie miał status podmiotu, a który organu wymaga kompleksowej analizy przepisów ustawy o działalności leczniczej z zastosowaniem elementów wykładni historycznej.

W tej mierze Sąd podkreślił, że zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 u.d.l. Skarb Państwa reprezentowany przez ministra, centralny organ administracji rządowej albo wojewodę może utworzyć i prowadzić podmiot leczniczy w formie spółki kapitałowej lub jednostki budżetowej. Natomiast stosownie do ust. 2 tego artykułu jednostka samorządu terytorialnego może utworzyć i prowadzić podmiot leczniczy w formie spółki kapitałowej lub jednostki budżetowej. W związku z powyższym Sąd podkreślił, że to jednostka samorządu terytorialnego, w tym gmina, dysponuje uprawnieniem do tworzenia podmiotów leczniczych. Wprawdzie w obecnym stanie prawnym nie istnieje możliwość tworzenia samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, niemniej jednak zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 3 poprzednio obowiązującej ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89 ze zm.) zakład opieki zdrowotnej mógł być utworzony przez jednostkę samorządu terytorialnego. Jak podkreślił Sąd, zarówno na gruncie obecnie obowiązującej ustawy o działalności leczniczej, jak i poprzednio obowiązującej ustawy o zakładach opieki zdrowotnej możliwość tworzenia podmiotów leczniczych przypisana została wprost jednostce samorządu terytorialnego, a nie jej poszczególnym organom. Wynika to z oczywistego faktu, iż poszczególne organy samorządu terytorialnego nie prowadzą samodzielnej działalności ukierunkowanej na zaspokajanie potrzeb mieszkańców w drodze świadczenia niezbędnych usług, w tym także z zakresu opieki zdrowotnej. Również w orzecznictwie sądowoadministracyjnym krytyce poddany jest pogląd o dualizmie organów

samorządu terytorialnego, w tym organów gminy. W uchwale z dnia 13 listopada 2012 r. sygn. akt I OPS 3/12, rozstrzygającej kwestię zdolności procesowej w sprawach skarg, których przedmiotem jest uchwała rady gminy, Naczelny Sąd Administracyjny podkreślił, że kompetencyjne i organizacyjne oddzielenie organu stanowiąco-kontrolnego od organu wykonawczego nie oznacza ich odrębności wymagającej odrębnej reprezentacji. Sąd Naczelny zauważył, że ustawa o samorządzie gminnym wskazuje w bardzo wielu przepisach wprost na gminę jako nosiciela zadań i kompetencji, albowiem "to gmina ma osobowość prawną, posiada mienie i dysponuje majątkiem, to samodzielność gminy podlega ochronie sądowej, to gminie służy domniemanie kompetencji do realizowania lokalnych zadań publicznych, to gminie przekazane są określone zadania własne, to gmina prowadzi gospodarkę finansową, to gmina może tworzyć jednostki organizacyjne, zawierać porozumienia, tworzyć związki i stowarzyszenia, to gminie przysługuje prawo stanowienia aktów prawa miejscowego".

W świetle powyższych rozważań – jak wywodził Sąd - nie ulega zatem wątpliwości, że to jednostka samorządu terytorialnego wyposażona w osobowość prawną i stanowiąca korporacyjnie pojmowaną samorządową wspólnotę gminną, powiatową i wojewódzką realizuje zadania publiczne, w tym z zakresu opieki zdrowotnej, o czym stanowią również wprost ustawy ustrojowe oraz ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej realizowanych ze środków publicznych (Dz.U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.). W ramach tych zadań jednostka samorządu terytorialnego tworzy również, przekształca i likwiduje jednostki organizacyjne, których działalność ukierunkowana jest na zaspokajanie podstawowych potrzeb mieszkańców tej jednostki, także w zakresie usług zdrowotnych. Dlatego podmiotem tworzącym nie może być rada gminy, gdyż organ stanowiąco-kontrolny gminy nie realizuje własnych zadań publicznych i nie prowadzi żadnej samodzielnej działalności, w tym również w zakresie świadczenia usług leczniczych. W ocenie Sądu, powyższego nie zmienia zupełnie fakt, że to rada gminy ma ustawowe kompetencje do podejmowania uchwał w sprawie tworzenia, przekształcania i likwidowania tego rodzaju podmiotów. Poprzednio obowiązująca ustawa o zakładach opieki zdrowotnej wskazywała wprost w art. 36, że tworzenie, przekształcenie i likwidacja publicznego zakładu opieki zdrowotnej następuje w drodze rozporządzenia właściwego organu administracji rządowej albo w drodze uchwały właściwego organu jednostki samorządu terytorialnego, chyba że przepisy ustawy lub przepisy odrębne stanowią inaczej, uwzględniając w szczególności sprawy wskazane w art. 38 i 43 ustawy. Na gruncie powyższej ustawy nie było zatem innej możliwości prawnej utworzenia samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, jak tylko w drodze uchwały rady gminy. Wpisuje się to zresztą w tradycyjny ustrojowy podział kompetencji organów gminy. Zgodnie bowiem z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit h u.s.g. do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących tworzenia, likwidacji i reorganizacji przedsiębiorstw, zakładów i innych gminnych jednostek organizacyjnych oraz wyposażania ich w majątek. Kompetencja rady gminy do tworzenia podmiotu leczniczego i wyposażenia go w majątek znajduje także odzwierciedlenie w art. 54 u.d.l., stanowiącym o ograniczeniach w samodzielnym gospodarowaniu majątkiem przez podmiot leczniczy. Zgodnie z art. 54 ust. 1 u.d.l. samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej gospodaruje samodzielnie przekazanymi w nieodpłatne użytkowanie nieruchomościami i majątkiem Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego oraz majątkiem własnym (otrzymanym lub zakupionym). Zbycie aktywów trwałych samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, oddanie ich w dzierżawę, najem, użytkowanie oraz użyczenie może nastąpić wyłącznie na zasadach określonych przez podmiot tworzący (art. 54 ust. 2 u.d.l.). Zasady, o których mowa w ust. 2, polegają w szczególności na ustanowieniu wymogu uzyskania zgody podmiotu tworzącego na zbycie, wydzierżawienie, wynajęcie, oddanie w użytkowanie oraz użyczenie aktywów trwałych (art. 54 ust. 3 u.d.l.). Z powyższymi

kompetencjami rady gminy korespondują także przepisy dotyczące likwidacji podmiotu leczniczego, albowiem zgodnie z art. 60 ust. 1 u.d.l. likwidacja samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej następuje w drodze rozporządzenia, zarządzenia albo uchwały właściwego organu podmiotu tworzącego, choć warto podkreślić, że zobowiązania i należności samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej po jego likwidacji stają się zobowiązaniami i należnościami właściwej jednostki samorządu terytorialnego (art. 61 ust. 1 u.d.l.), a nie rady gminy. Również z literalnej treści powołanego art. 60 ust. 1 u.d.l. wynika, że ustawodawca wyróżnił właściwy organ podmiotu tworzącego.

Podsumowując powyższe rozważania Sąd stwierdził, że podmiotem tworzącym jest jednostka samorządu terytorialnego, np. gmina, a nie jej rada, mimo iż zarówno utworzenie, jak i likwidacja następuje w formie uchwały organu stanowiącego. Organami zaś, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 6 u.d.l. są organy administracji rządowej (minister obrony narodowej, minister spraw wewnętrznych, organy administracji centralnej, wojewoda), które powołały i mogą zlikwidować samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej w drodze odpowiedniego rozporządzenia lub zarządzenia. Dlatego również w niniejszej sprawie Sąd uznał, że podmiotem tworzącym Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w S. jest Miasto S., a nie Rada Miasta S.

Stwierdzając, że podmiotem tworzącym, który ogłasza konkurs jest jednostka samorządu terytorialnego, Sąd przystąpił następnie do ustalenia, który z organów gminy jest właściwy do ogłoszenia konkursu.

Podkreślił zatem, że z treści art. 49 ust. 4 u.d.l. wynika, iż ustawodawca wiąże procedurę konkursową ściśle z nawiązaniem stosunku pracy lub zawarciem umowy cywilnoprawnej przypisując te uprawnienia podmiotowi tworzącemu. Jeżeli bowiem w wyniku postępowania w dwóch kolejnych konkursach kandydat nie został wybrany z przyczyn określonych w ust. 3, odpowiednio podmiot tworzący albo kierownik nawiązuje stosunek pracy albo zawiera umowę cywilnoprawną z osobą przez siebie wskazaną po zasięgnięciu opinii komisji konkursowej. W art. 49 ust. 6 u.d.l. wskazano wprost, że z kandydatem na stanowisko określone w ust. 1, wybranym w drodze konkursu lub wskazanym w trybie ust. 4, nawiązuje się stosunek pracy albo zawiera umowę cywilnoprawną na 6 lat. Okres ten może być przedłużony do 8 lat, jeżeli do osiągnięcia wieku emerytalnego pracownikowi brakuje nie więcej niż 2 lata.

Z treści powołanego przepisu wynika, że podmiot tworzący zarówno ogłasza konkurs na kierownika samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej i jego zastępcy, jak również nawiązuje z nim stosunek pracy. W rezultacie Sąd za zasadne uznał stanowisko, że organem właściwym do ogłoszenia konkursu będzie ten organ, który posiada kompetencje do nawiązania stosunku pracy lub zawiera umowę cywilnoprawną. Nie ulega wątpliwości, że takimi kompetencjami nie dysponuje rada gminy. Tymczasem zgodnie z art. 33 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym kierownik urzędu (czyli wójt gminy) wykonuje uprawnienia zwierzchnika służbowego w stosunku do pracowników urzędu oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. W art. 33 ust. 6 ustawy ustrojowej zawarto odesłanie do ustawy pragmatycznej regulującej status pracowników samorządowych.

Dodatkowo Sąd wskazał, że z brzmienia art. 30 ust. 2 pkt 5 u.s.g., na który powołuje się zarówno Wojewoda Mazowiecki, jak i Burmistrz Miasta S. wynika, iż zatrudnianie i zwalnianie kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest jednym z zadań wójta wymienionych przez ustawodawcę jako przykładowe ("w szczególności"). Znajduje się ono zatem w katalogu otwartym, który powinien być interpretowany zgodnie z tradycyjnym podziałem ustrojowym istniejącym między organem

wykonawczym i stanowiąco-kontrolnym gminy. Z tego również powodu, zdaniem Sądu, jako nieprzekonującą należy uznać argumentację podnoszoną przez Burmistrza Miasta S., że organ wykonawczy nie nawiązuje stosunku pracy z zastępcą kierownika samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej i z tego powodu bardziej spójna jest interpretacja wskazująca na właściwość organu stanowiącego do przeprowadzenia postępowania konkursowego. Jakkolwiek obowiązujące przepisy nie wskazują na kompetencje do nawiązania stosunku pracy z zastępcą kierownika samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) to nie ulega wątpliwości, że organ wykonawczy gminy sprawuje swoje zwierzchnictwo służbowe także pośrednio wobec tego pracownika, mimo, iż nie ma on statusu pracownika samorządowego. Tymczasem – zdaniem Sądu - nie ulega najmniejszej wątpliwości, że rada gminy nie posiada żadnych kompetencji z zakresu zwierzchnictwa służbowego i szeroko pojętego prawa pracy wobec pracowników urzędu gminy i gminnych jednostek organizacyjnych, poza bardzo ogólnym i pośrednim wpływem na ocenę ich pracy wyrażoną w uchwałach kontrolnych podejmowanych w sprawach skarg w oparciu o art. 229 pkt 3 k.p.a.

W związku z powyższym Sąd stwierdził, że organem właściwym do przeprowadzenia postępowania konkursowego na stanowisko kierownika samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej oraz jego zastępcy jest wójt (burmistrz, prezydent miasta) a nie rada gminy (miasta).

Jak wskazał Sąd, powyższą interpretację potwierdzają również pośrednio przepisy rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 lutego 2012 r. w sprawie sposobu przeprowadzania konkursu na niektóre stanowiska kierownicze w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą (Dz.U. z 2012 r., poz. 182), wydanego na podstawie delegacji ustawowej z art. 49 ust. 8 u.d.l. Stosownie do treści § 15 ust. 3 tego rozporządzenia właściwy podmiot powiadamia pisemnie o wynikach konkursu kandydatów biorących udział w konkursie w terminie 14 dni od dnia ostatniego posiedzenia komisji konkursowej. Biorąc pod uwagę tego rodzaju regulację Sąd uznał, że trudno jest założyć, iż rada gminy, nie dysponująca własnym aparatem urzędniczym prowadziłyby np. poprzez przewodniczącego (który nie posiada takich uprawnień ani obowiązków) lub wydelegowanego radnego korespondencję z uczestnikami postępowania konkursowego. Czynności takie wpisują się natomiast w regularną, bieżącą działalność urzędu gminy, którego kierowanie należy do podstawowych obowiązków wójta (burmistrza, prezydenta miasta).

Z powyższych względów Sąd stwierdził, że zaskarżona uchwała została wydana z naruszeniem prawa. Jednocześnie Sąd podkreślił, że nie mógł stwierdzić nieważności zaskarżonej uchwały, albowiem możliwość taka została w niniejszej sprawie wyłączona z uwagi na art. 94 ust. 1 u.s.g. w zw. z art. 147 § 1 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, gdyż od podjęcia zaskarżonej uchwały minął jeden rok, a nie ma ona charakteru aktu prawa miejscowego, do umożliwiłoby stwierdzenie jej nieważności niezależnie od upływu ww. okresu.

W skardze kasacyjnej wniesionej od powyższego wyroku Miasto S., reprezentowane przez radcę prawnego, zaskarżając wyrok ten w całości podniosło zarzut naruszenia prawa materialnego, tj. art. 30 ustawy o samorządzie gminnym w zw. z art. 49 ust. 2 ustawy o działalności leczniczej poprzez niewłaściwe zastosowanie pierwszego z tych przepisów, prowadzące do przyjęcia przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, iż to organ wykonawczy gminy a nie jej organ stanowiący jest właściwy w przedmiocie ogłoszenia konkursu na stanowisko zastępcy kierownika ds. medycznych samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej.

Wskazując na powyższe wniesiono o uchylenie zaskarżonego wyroku i oddalenie skargi, ewentualnie o

uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji, oraz zasądzenie od organu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu skargi kasacyjnej podniesiono, że przepis art. 30 ust. 2 pkt 5 u.s.g. dotyczy tylko zatrudniania oraz zwalniania kierowników jednostek organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego, nie obejmując zastępców kierowników tych jednostek. Użyty w tym przepisie zwrot "w szczególności" należy rozumieć w ten sposób, że organ wykonawczy posiada również inne uprawnienia, nie wymienione tym przepisem, tylko wtedy jednak, gdy taką kompetencję przewidują przepisy szczególne. Nieuprawnione jest więc twierdzenie, że przepis ten wprowadza jakoby nieograniczone domniemanie kompetencji wójta, burmistrza, prezydenta miasta, co zdaje się wywodzić Sąd I instancji. Jak podkreślono, ani ustawa o działalności leczniczej, ani rozporządzenie Ministra Zdrowia w sprawie sposobu przeprowadzania konkursu na niektóre stanowiska w podmiocie leczniczym nie będącym przedsiębiorcą, nie wskazuje jednak *expressis verbis*, że właściwym organem jednostki samorządu terytorialnego w zakresie powołania komisji konkursowej i ogłoszenia konkursu jest organ wykonawczy, posługując się jedynie określeniem "podmiotu tworzącego", jak np. dzieje się to na gruncie ustawy o systemie oświaty, gdzie występuje wyraźne rozgraniczenie kompetencji "organu prowadzącego". W niniejszym przypadku Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w S. utworzyła Rada Miasta S. Kompetencje Rady kończyłyby się na etapie wstępnym, dalsze zaś czynności prowadzące do wyboru zastępcy kierownika ds. medycznych prowadzi już niezależna komisja konkursowa składająca się z przedstawicieli podmiotów wskazanych w § 10 pkt 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia. Nawiązanie zaś stosunku pracy z zastępcą kierownika, zgodnie z art. 49 ust. 5 u.d.l., należy do kierownika samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej. Zatem wójt (burmistrz, prezydent miasta) nie posiada żadnych kompetencji w zakresie stosunku pracy zastępcy kierownika ds. medycznych. Brak jest tym samym prawnych argumentów przemawiających za niemożnością ogłaszania konkursu na stanowisko zastępcy kierownika ds. medycznych samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej przez Radę Miasta.

Naczelny Sąd Administracyjny zważył, co następuje:

Stosownie do postanowień art. 183 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.jedn. Dz.U. z 2012 r. poz. 270 ze zm.), Naczelny Sąd Administracyjny rozpoznaje sprawę w granicach skargi kasacyjnej z urzędu biorąc pod rozwagę tylko nieważność postępowania w wypadkach określonych w § 2, z których żaden w rozpoznawanej sprawie nie zachodzi. Skarga kasacyjna nie zasługiwała na uwzględnienie.

Przedstawiony w niniejszej sprawie problem prawny wymaga w swej istocie rozważenia kompetencji organów jednostki samorządu terytorialnego w sprawach dotyczących przeprowadzania konkursu na stanowisko kierownika oraz zastępcy kierownika podmiotu leczniczego niebędącego przedsiębiorcą, który to obowiązek wynika z art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (t.jedn. Dz.U. z 2013 r. poz. 217 ze zm., zwanej dalej: u.d.l.). Podkreślić należy, że powołana ustawa posługując się terminem "podmiot tworzący" dla wykonania szeregu czynności, na jakich opiera się wyłonienie kandydatów na stanowiska kierownicze w podmiocie leczniczym, nie rozróżnia organów jednostki samorządu terytorialnego, jaka utworzyła daną jednostkę leczniczą. Również przepisy rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 lutego 2012 r. w sprawie sposobu przeprowadzania konkursu na niektóre stanowiska kierownicze w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą (Dz.U. z 2012 r., poz. 182) nie odpowiadają na wynikające w tym zakresie wątpliwości, posługując się terminem "właściwy podmiot", który w definicji zawartej w § 2 pkt 2, jest rozumiany jako podmiot tworzący albo

kierownik podmiotu leczniczego, o którym mowa w art. 49 ust. 2 ustawy. Brak jednoznaczności w tym względzie czyni zatem koniecznym odwołanie się do reguł wykładni systemowej i funkcjonalnej. Podejście systemowe nakazuje więc przy dokonywaniu wykładni art. 49 u.d.l. uwzględnić regulacje zawarte w powołanym rozporządzeniu Ministra Zdrowia, zważając na samorządowe reguły ustrojowe.

Przede wszystkim podkreślić należy, że w ramach postępowania zmierzającego do obsadzenia stanowiska kierownika i zastępcy kierownika, w przypadku gdy kierownik nie jest lekarzem, wyróżnić należy dwa zasadnicze etapy: 1. postępowanie konkursowe prowadzone przez powołaną uprzednio komisję konkursową, kończące się wybraniem kandydata za obsadzane stanowisko;

2. powołanie tak wyłonionego kandydata na wolne stanowisko.

W niniejszej sprawie kwestią zasadniczą jest wskazanie podmiotu właściwego do prowadzenia postępowania konkursowego, którego tryb określają przepisy wyżej powołanego rozporządzenia Ministra Zdrowia. Na powyższą kwestię składają się następujące problemy prawne: 1) który z organów jednostki samorządu terytorialnego właściwy jest do ogłoszenia konkursu na stanowisko kierownicze, 2) który z organów jest właściwy do powołania komisji konkursowej, która w drodze przeprowadzonego konkursu wyłoni osobę, z którą następnie można będzie nawiązać umowę o pracę.

Zauważyć należy, że w świetle § 3 ust. 3 rozporządzenia postępowanie konkursowe wszczyna powołanie komisji konkursowej, które stanowi etap wstępny w procesie zmierzającym do powierzenia stanowiska kierowniczego podmiotu leczniczego. Czynność ta zasadniczo różni się od pozostałych elementów ściśle określonej procedury. Nie są to bowiem działania wykonawcze, ile stanowiące o ukonstytuowaniu się komisji w określonym składzie, która następnie w toku prowadzonych działań wyłoni kandydata na dane stanowisko. Akt ten stwarza zatem podstawy do prowadzenia postępowania, którego celem jest zatrudnienie kierownika oraz zastępcy kierownika podmiotu leczniczego. Powyższe prowadzi do stwierdzenia, że powołanie komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko kierownika (zastępcy kierownika, w przypadku gdy kierownik nie jest lekarzem) w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą, należy do kompetencji organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego. Tak podjęta uchwała o powołaniu komisji konkursowej podlegać będzie następnie wykonaniu, które – tak jak w przypadku innych uchwał – należeć będzie do właściwości organu wykonawczego. Prawidłowość powyższego stanowiska potwierdza choćby przepis § 10 rozporządzenia, w którym mowa jest o składzie komisji konkursowej. Nie sposób sobie bowiem wyobrazić, by radnych będących przedstawicielami podmiotu tworzącego, mógł wyznaczać organ wykonawczy. Wychodząc z powyższego założenia, przyjąć należy, że właściwym do wskazania przewodniczącego komisji konkursowej będzie również organ stanowiący.

W odniesieniu do stanowiącego przedmiot niniejszej sprawy ogłoszenia konkursu na stanowisko kierownicze w podmiocie leczniczym podzielić należy pogląd wyrażony przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w zaskarżonym wyroku, iż czynność ta należy do właściwości organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego. Zauważyć należy, że w ramach wieloetapowego postępowania konkursowego przepisy rozporządzenia Ministra Zdrowia wskazują na obowiązek podejmowania następujących po sobie konkretnych czynności, które wymieniono w § 4. Warto przy tym zwrócić szczególną uwagę na sformułowania, jakimi posłużył się ustawodawca określając poszczególne czynności dotyczące ogłoszenia o konkursie. Mowa jest zatem m.in. o "opracowaniu i przyjęciu przez komisję konkursową projektu ogłoszenia o konkursie", następnie "ogłoszeniu o konkursie". W § 9 rozporządzenia zawarte zostały wymogi, jakie powinno spełniać ogłoszenie o konkursie. Powyższe unormowanie również zawiera określenia, które rzutować muszą na sposób

formułowania wniosków dotyczących kompetencji organów jednostki samorządu terytorialnego. Podkreślić należy, że w przepisie tym wskazano, iż ogłoszenie o konkursie należy "zamieścić w prasie codziennej o zasięgu ogólnokrajowym" oraz "podać w sposób zwyczajowo przyjęty w siedzibie podmiotu leczniczego". Z przepisów tych wynika zatem, co potwierdza orzecznictwo Sądu Najwyższego w zakresie powołania kierowników samorządowych jednostek organizacyjnych (por. postanowienie SN z dnia 22 stycznia 2008 r., II PZ 62/07, OSNP 2009/5-6/68), że kwestie związane z dokonywaniem czynności konkursowych polegających na ogłoszeniu o konkursie należą do organu wykonawczego, do którego należy też nawiązanie stosunku pracy z osobą wyłonioną w drodze przeprowadzonego konkursu. Trzeba również zauważyć, że – jak stanowi § 7 ust. 5 ww. rozporządzenia - przewodniczący komisji konkursowej zobowiązany jest przekazać regulamin konkursu i projekt ogłoszenia o konkursie, nie zaś projekt uchwały o ogłoszeniu o konkursie, co mogłoby potwierdzać tezę o właściwości organu stanowiącego. Uwzględniając zatem charakter organów jednostek samorządu terytorialnego, jak i podział kompetencji pomiędzy nimi, należy przyjąć, iż ogłoszenie o konkursie na stanowisko kierownika (zastępcy kierownika, w przypadku, gdy kierownik nie jest lekarzem) w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą, należy do kompetencji organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego. Do organu wykonawczego należałyby również inne czynności określone przepisami rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie sposobu przeprowadzania konkursu na niektóre stanowiska kierownicze w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą, takie jak: pisemne powiadomienie zakładowych organizacji związkowych działających w podmiocie leczniczym o wszczęciu postępowania konkursowego (§ 6 ust. 1), czy pisemne powiadomienie przewodniczącego komisji konkursowej o składzie osobowym komisji (§ 7 ust. 1). Zastanawiając się nad formą, w jakiej organ wykonawczy dokonuje ogłoszenia można przyjąć, że wykonanie tej czynności nastąpić może poprzez wydanie zarządzenia, może też nastąpić w drodze czynności materialno-technicznej opartej na prawie i wywołującej skutki prawne.

Mając na uwadze przytoczone wyżej względy Naczelny Sąd Administracyjny, na podstawie art. 184 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, oddalił skargę kasacyjną.



Maciej Deja  
Radny Rady Miasta  
W Czersku

Czersk 18.06.2015r.

**Pani**  
**Burmistrz Czerska**  
**Jolanta Fierek**

**Interpelacja**

**ws. ogłoszenia Burmistrza Czerska z dnia 7.05.2015**

**dotyczącego otwartego konkursu o dotacje na realizację w 2015 roku zadań własnych  
gminy w zakresie organizacji form wypoczynku letniego dzieci i młodzieży.**

Zwracam się z prośbą o wypracowanie modelu możliwości pokrycia części kosztów związanych z organizacją form wypoczynku letniego dzieci i młodzieży oraz prowadzenia programów profilaktyki uzależnień oraz zwalczania natógów w formie zajęć rekreacyjno-sportowych bezpośrednio z budżetu Gminy Czersk.

Chodzi o inicjatywy realizowane przez małe stowarzyszenia z uwagi na ograniczone możliwości administracyjne i księgowe wymienione podmioty nie mają możliwości obsługi administracyjnej i księgowej dotacji.

Na III sesji Rady Miejskiej w Czersku w preliminarzu wydatków Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2015 przeznaczono 100tyś zł na dotacje dla organizacji pozarządowych. Wydawałoby się że z myślą właśnie o takich małych podmiotach, ogłoszony przez Burmistrza Czerska konkurs nie daje możliwości skorzystania z dotacji podmiotom które prowadzą księgowość uproszczoną.

Mając powyższe na uwadze zwracam się z prośbą o podjęcie działań umożliwiających w sposób uproszczony organizowanie imprez i obozów współfinansowanych z budżetu gminy.

Z poważaniem

  
Maciej Deja



Maciej Deja  
Radny Rady Miasta  
w Czersku

Złe Mięso 14.06.2015r.

**Pani**  
**Burmistrz Czerska**  
**Jolanta Fierek**

W związku z zmniejszeniem się stanu wód gruntowych i spadkiem poziomu wody w studniach mieszkańcy miejscowości Złe Mięso (wybudowania pod Jastrzębie), zwracam się z prośbą o rozważenie możliwości podłączenia ich do wodociągu wiejskiego który w chwili obecnej kończy się kilkaset metrów wcześniej. W wskazanym rejonie powstaje osiedle domów jednorodzinnych. W chwili obecnej znajduje się tam kilka budynków jednorodzinnych oraz gospodarstwo rolne, są również działki budowlane niezabudowane.

Mając powyższe na uwadze zwracam się z prośbą w imieniu mieszkańców o rozważenie możliwości rozbudowy istniejącej sieci wodociągowej.

W załączeniu lista osób zainteresowanych.

Z poważaniem:

  
Maciej Deja



Latacznik Nr 5.

Czersk, 18.06.2015 r.

Klub radnych „Nasza Gmina”

Pani  
Jolanta Fierek  
Burmistrz Czerska

Klub radnych „Nasza Gmina” wyraża zaniepokojenie związane z lawiną zwolnień mających miejsce ostatnimi czasy oraz dramatycznymi wydarzeniami w Poradni Leczenia Uzależnień w Czersku, które stały się przedmiotem wszczęcia śledztwa prokuratorskiego. Prosimy Panią Burmistrz o jak najszybsze ujawnienie powodów, dla których do tych sytuacji musiało dojść. Mieszkańcy dopytują o powody zaistniałej sytuacji i mają prawo do pełnej informacji na ten temat. Podmioty publiczne obowiązują szeroko rozumiana jawność działania i apelujemy o dostosowanie się do tej zasady. Apelujemy również o wycieszenie emocji w urzędzie gminy i podległych jednostkach związanych z szerzącymi się spekulacjami o kolejnych zwolnieniach, w takich warunkach trudno prawidłowo i z zaangażowaniem wypełniać swoje obowiązki. Przypominamy, że organami kontrolnymi w różnych zakresach są RIO, Wojewoda Pomorski, NIK i organy ścigania.

Bogusław Kopyński  
Dziękuję  
T. Kopyński  
K. Rykowski  
Krzysztof Kopyński

