

Protokół Nr V/11
spisany z przebiegu sesji Rady Miejskiej w Czersku
odbytej w dniu 17 marca 2011 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Czersku

Sesji przewodniczył:

Przewodniczący Rady
Ireneusz Bojanowski

Sesję rozpoczęto o godz. 13:00, a zakończono o godz. 14:20.

Na ogólną ilość 21 radnych udział w sesji wzięło 19 radnych zgodnie z dołączoną listą obecności.

Radni nieobecni usprawiedliwieni:

1. Piotr Kosobucki
2. Dorota Ropińska

W sesji również udział wzięli:

- | | |
|-----------------------|---------------------|
| 1. Marek Jankowski | – Burmistrz Czerska |
| 2. Jolanta Skuczyńska | – Skarbnik Gminy |
| 3. Grzegorz Zabrocki | – Sekretarz Gminy |
| 4. Grażyna Ziehlke | – Radca Prawny |
| 5. Jolanta Nagórska | – Dyrektor MGOPS |
| 6. Jolanta Becker | – Kierownik ZOF |
| 7. Anatol Griniewicz | – Dyrektor SP ZOZ |
| 8. Jarosław Szwil | – Komendant SM |

Ponadto w sesji uczestniczyli przewodniczący jednostek pomocniczych, grupa uczniów z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Malachinie wraz z opiekunem oraz przedstawiciele mediów.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie ewentualnych zmian w porządku obrad sesji.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie między sesjami.
5. Interpelacje i zapytania Radnych.
6. Informacja dotycząca realizacji programów pomocy społecznej i programów profilaktycznych.
7. Informacja dotycząca funkcjonowania jednostek służby zdrowia w gminie.
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2012 roku – V/29/11,
 - b) zasad udzielania dotacji szkołom i przedszkolom publicznym prowadzonym przez osobę fizyczną lub prawną inną niż jednostka samorządu terytorialnego – V/30/11,

- c) zmiany Uchwały Nr XXI/114/95 Rady Miejskiej Czersk z dnia 27 grudnia 1995 roku w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Zakładu Obsługi Oświaty Gminnej – V/31/11,
 - d) zmiany uchwały budżetowej na 2011 rok – V/32/11,
 - e) zmiany uchwały Nr III/19/10 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej gminy Czersk na lata 2011 – 2024 – V/33/11,
 - f) zaciągnięcia kredytu długoterminowego w 2011 r. – V/34/11.
9. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych.
10. Wolne wnioski i informacje.
11. Zakończenie sesji.
-

Przebieg sesji

Do pkt. 1

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Ireneusz Bojanowski. Przywitał przybyłych radnych, zaproszonych gości oraz stwierdził prawomocność posiedzenia Rady. Nadmienił, że w sesji na ogólną ilość 21 radnych uczestniczy 19 radnych, co daje quorum do podejmowania prawomocnych uchwał oraz wniosków.

Do pkt. 2

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski nadmienił, że porządek obrad został dostarczony radnym wraz z zawiadomieniem na dzisiejszą sesję Rady, w związku z czym poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag.

Żadnych uwag nie zgłoszono.

Do pkt. 3

W związku z tym, że żadnych uwag nie wniesiono, Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy głosach 17 „za” i 2 „wstrzymujących się” przyjęła protokół.

Do pkt. 4

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski nadmienił, że sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie pomiędzy sesjami otrzymali wszyscy radni. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji. Komisje sprawozdanie przyjęły do wiadomości.

Radny Krzysztof Majer – Panie Burmistrzu, 02.03. br. został podpisany aneks do umowy dotyczącej budowy boisk i placów zabaw oraz budowy świetlicy w Gutowcu. Chciałbym się dowiedzieć dokładnie, czego dotyczył ten aneks? Na posiedzeniu Klubu pytałem się, dlaczego w miejscowości Krzyż nie ma planu budowy boiska. Dostałem informację, że to są środki unijne, projekt był złożony prędkiej, nie można już tego zadania dopisać. A w tej chwili

dowiadujemy się, że do tego porozumienia podpisano aneks. Chciałbym się dowiedzieć, czego dotyczył ten aneks i czy nie można było w tym aneksie wnieść nowych boisk?

Burmistrz Marek Jankowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Chcę tylko zwrócić uwagę Panu Radnemu, że nie był dopisany aneks, tylko aneks dotyczy tylko i wyłącznie terminów. Pod względem merytorycznym nie może być żadnej zmiany, więc nie można dopisywać nowych zadań. Tylko był aneks terminowy. Nic więcej.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Do pkt. 5

Radny Zbigniew Gruźliński – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Panie Burmistrzu! Moja interpelacja dotyczy ul. Lipowej. Otóż przy ul. Lipowej 7 jest usytuowana w jezdni studzienka, która jest niestety zapadnięta bardzo głęboko i praktycznie jest to wyrwa w tej ulicy, co stanowi niebezpieczeństwo dla nadjeżdżających samochodów. Prośba do Powiatowego Zarządu Dróg, żeby jak najszybciej usunąć tę wadę w drodze.

Radny Zbigniew Krzoska – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu! Moja interpelacja jest kierowana na prośbę mieszkańców Kłodni, a mianowicie chodzi o stan dróg w Kłodni. Jak wiemy, jest tam prowadzona inwestycja – budowa kanalizacji. Osobiście stwierdziłem, że jest problem z dojazdem i wyjazdem z Krzyża. Jeśli chodzi o Kłodnię, to tak bardzo są te drogi zniszczone, że mieszkańcy nie mogą dojechać do swoich posesji, już nie mówiąc o Pani Wiczanowskiej, która ma tam sklep spożywczy i ma problem, żeby mogły do jej sklepu dojechać samochody z towarami. W imieniu mieszkańców Kłodni proszę o nakłonienie wykonawcy tej inwestycji, żeby doprowadził drogi do stanu przejezdności.

Radny Krzysztof Majer – Panie Burmistrzu! 30 grudnia na sesji składałem interpelację odnośnie wykupu działki przy remizie w Krzyżu na drogę dojazdową do posesji, którym odcięto dojazd przez wybudowanie placu zabaw. Otrzymałem informację na piśmie, że Gmina rozważa możliwość wykupu działki nr 447 w Krzyżu i podjęcie rozmowy z właścicielem nieruchomości na temat wykupu i udostępnienia drożności tej drogi. W materiałach na sesję, przy sprawach dróg, nie ma nic na ten temat, a tam są konkretne koszty. Chciałem się dowiedzieć, czy były już poczynione rozmowy i jak ta sprawa jest dalej załatwiana?

Radny Pan Krzysztof Reszka – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Mam interpelacje do Pana Burmistrza – jedna dotyczy drogi gminnej, a druga do Powiatowego Zarządu Dróg. Jeżeli chodzi o drogę gminną, to w ubiegłym roku została oddana do użytku droga Nowe Prusy – Stare Prusy, nie wiem czy to będzie w ramach gwarancji, czy będziemy musieli poprawić. Otóż są wyrwy, które powstały przez spływające wody z poboczy. Jest to świeży grunt i trzeba go naprawić, aby nie było wyrw. Druga sprawa dotyczy drogi powiatowej – popękany asfalt, wybrzuszenia i trzeba się tym zainteresować, bo naprawę bez naprawienia na całej szerokości droga będzie nieprzejezdna. Trzecia sprawa dotyczy tej samej drogi na wysokości stadionu. Ja już kilkakrotnie interweniowałem i jest zapadnięcie w asfalcie po kanalizacji. Znajduje się to na łuku drogi i jest to naprawdę uciążliwe dla mieszkańców jeżdżących tą drogą. Również chciałbym odnowić wniosek odnośnie zainstalowania znaku „nierówności na drodze” między Łubną a Kamionką. Jest to zapadnięcie na przepuście i zanim będą naprawione te zapadnięcia, powinien tam stać znak.

Radny Krzysztof Przytarski – pierwsza interpelacja dotyczy Zarządu Dróg Wojewódzkich i chodzi o ul. Tucholską, gdzie od kilku lat Zarząd Osiedla zwraca się do Kierownika Pana Deruby o wykonanie odwodnienia na wysokości numerów 101 B bądź 42. To jest na wysokości nowego sklepu meblowego Pana Ossowskiego. Bardzo proszę Pana Burmistrza przy najbliższym spotkaniu z Panem Derubą, żeby w końcu zrealizować dla ZDW małą

inwestycję i zmobilizować ich do działania. Druga interpelacja do Zarządu Dróg Powiatowych, ulica Łukowska 7: jest tam studzienka, która według mieszkanki tego budynku, Pani Romanowskiej nie spełnia swoich celów, ponieważ jest usytuowana za wysoko i woda do niej nie wpada. Trzecia sprawa, otóż chciałem przeprosić Pana Burmistrza, bo na ostatniej sesji zwracałem uwagę, że na budynku Urzędu nie ma numeru. Jak się okazało, mimo że noszę okulary, numer był, także bardzo przepraszam. Ta moja interpelacja była na wniosek jednego z wyborców. On również zwracał uwagę na to, że tego numeru nie ma i też nie widział. Faktem jest, że numer jest trochę mały, ale jest. Przepraszam bardzo.

Radny Zbigniew Bielawski – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Przez wiele lat nie było interpelacji z Będźmierowic, może dlatego że nie było żadnego radnego z tego rejonu. Chciałbym również złożyć interpelację na temat nieszczęsnej drogi. Mogłem to może zrobić wcześniej, ale czekałem, żeby śnieg roztopił się i żeby lód puścił i żeby było to dobrze widać. Chodzi właśnie o odcinek drogi asfaltowej – z gruntowymi drogami Pani sołtys sobie dosyć radzi, nawet był remont i na pewno jest w miarę przejezdnie, chodzi o drogę asfaltową od drogi 22 i ten asfalt, który był położony w latach 90-tych – jest tragedia, jest on tak popękany jak kostka czekolady, zapada się wzdłuż jednia. Na pewno błędem jest to, że ona nigdy do końca nie była ukończona, ponieważ po budowie za rok miała być jeszcze jedna warstwa asfaltu położona, a nie zostało to zrobione do dzisiaj i pewnie dlatego tak źle się z tą szosą dzieje. Rozumiem, że to jest sprawa, której nie można od razu zrobić. Ja tylko chciałbym prosić Pana Burmistrza, aby wysłać jakąś komisję, która zastanowi się, co z tym zrobić, czy warto na to jakiś dywanik wlewać, czy też ta podbudowa jest bardzo prymitywna. Do tego jeszcze wzdłuż tej drogi jest odcinek, gdzie kiedyś był wykopany rów i teraz to się wszystko obsuwa do tego rowu. Sprawa jest straszna i trzeba coś z tym zrobić i jeszcze od razu dalszy ciąg, gdzie nowa droga asfaltowa została oddana do użytku. Dzieje się tam taka rzecz, o której mówił Pan Radny Reszka – do połowy jest droga popękana, ale to jest właśnie wina gruntu, gdzie jest glina i wychodzą tam dwa źródła wody w tym miejscu. Pewnie zima zrobiła swoje i będzie trzeba wkopać z boku drenaż, aby trochę osuszyć, żeby ten nowy asfalt w dalszym ciągu nie ulegał dewastacji. Jeśli chodzi o starą drogę, to nie jest to sprawa na teraz, bo wszelkie dziury są łatanie na bieżąco, ale będzie trzeba się zastanowić na przyszłość co zrobić z tą drogą, żeby się nie okazało za rok, że droga będzie nieprzejezdna.

Radny Maciej Bruski – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrz! Mam dwie interpelacje. Pierwsza dotyczy ul. Dworcowej, odcinka pomiędzy ul. Poczтовую a Dąbrowskiego, a konkretnie trawników, które od dłuższego czasu zapadają się i występują dziury. Prawdopodobnie stara kanalizacja jest dziurawa. Do tej pory odbywało się to poprzez zasypywanie suchym piaskiem, na dzień dzisiejszy tego piasku jest coraz więcej, a coraz mniej trawy. Druga interpelacja dotyczy uchwały, którą uchwaliła ostatnia Rada. Uchwała ta dotyczy podpisywania ulgi od podatku od nieruchomości, w skutek której odnowi się elewację. Uważam, że ta uchwała jest za mało atrakcyjna, bo prawdopodobnie do tej pory skorzystało z tego tylko kilka osób, także trzeba będzie zrobić aktualizację tej uchwały i przywrzeć się temu. Dziękuję bardzo.

Do pkt. 6

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski przedstawił informację dotyczącą realizacji programów pomocy społecznej i programów profilaktycznych. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisje informację przyjęły do wiadomości.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski – w tym miejscu jeszcze raz witam Dyrektor MGOPS Jolantę Nagórską. Proszę bardzo, czy ktoś z radnych chce zadać pytanie albo zabrać głos w tym temacie?

Radny Czesław Niesiołowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Ja chciałbym zabrać głos w sprawie programu aktywizacji. Mianowicie, jedyną rzeczą jaka jest potrzebna bezrobotnym, to jest praca. To jest chyba oczywiste. Żaden program aktywizacyjny, nawet za miliony, taki my tu mamy – za 3 mln konkretnie, nic tu nie poprawi, jeśli tej pracy nie ma i widoków na nią nie ma. Możemy się pokusić o stwierdzenie, chociaż ja za bardzo w to nie wierzę, że taki zaktywizowany ma większe szanse na pozyskanie pracy. No ale cóż z tego? Automatycznie ktoś inny tej pracy nie dostanie. Skutek statystyczny jest żaden. Dokładnie tyle osób pracuje, ile jest miejsc pracy. Do niedawna byłem dumny słysząc powiedzenie „Polak potrafi”. Dzisiaj już jako Polak nie, wręcz przeciwnie. Trochę się wstydzę, jeśli zdam sobie sprawę z tego, że Polak potrafi nawet na tym najbiedniejszym z biednych, czyli bezrobotnym, zarobić i to miliony. Szkoda tylko, że nikt nie pomyślał, że te programy, ten program konkretnie, mogłyby prowadzić osoby wykształcone bezrobotne. Mamy osoby bezrobotne bardzo dobrze wykształcone. Mamy psychoterapeutów po wyższym wykształceniu, mamy innych specjalistów, dla których tu żadnej pracy nie ma. Muszą stąd uciekać do innych miast, bo tu nie ma. Przecież te osoby, a mówimy tu o kilkunastu a nawet kilkudziesięciu osobach, mogłyby z powodzeniem taki program prowadzić i wtedy byłoby to jakoś uzasadnione. Tymczasem programem zajmują się osoby, które mają pracę i to dobrą, dobrze płatną pracę. Biorą po kilka tysięcy dodatku do pensji z tytułu tego programu i to już mi się nie podoba. Biedny bezrobotny ma z tego, jak tutaj czytamy, efekty miękkie („Zauważalne tzw. rezultaty miękkie liczone w 10 stopniowej skali znacznie wzrosły o około 2 pkt.”). Tym się nie naje, nie ubierze, tym się nie ogrzeje. To jest nic. To są tak miękkie te efekty, że aż rzadkie. One mi przypominają bardzo ciężki stan rozwolnienia.

Burmistrz Marek Jankowski – myślę, że Pan Radny spowodował u swoich kolegów uśmiech, ale to nie jest do końca prawda. Otóż chcę powiedzieć, że te programy w większości są zgodne z wymogami donatorów, czyli tych, którzy te pieniądze udzielają. Jeśli mówimy, tutaj może po kolei – wspomniał Pan o osobach, które mają jak gdyby uprawnienia, ale chcę powiedzieć, że zasada jest taka, że najpierw trzeba napisać projekt i go realizować. Projektów się nie pisze pod określone osoby, które poszukują w sumie zatrudnienia, bo te osoby skoro mają wykształcenie, skoro mają wiedzę, to pytanie: czemu nie piszą programów, które mogłyby realizować? Więc myślę, że niech Pan tutaj nie odwraca tutaj, że tak powiem, tematu i problemu, bo najpierw trzeba napisać projekt. Tutaj akurat dofinansowanie gminy, tak jak wynika z tej informacji, jest nieco ponad 74 tys. zł, a projekt jest milionowy. Otóż nie można tych pieniędzy zamienić na nic innego, bo to jest jakby działanie skierowane i celowe. Ja już wspominałem, jest to być może Pana Radnego „konik” ten temat, natomiast chcę powiedzieć i mimo wszystko nakłaniam albo zachęcam do tego, żeby Pan się dokładnie zapoznał, na czym ten projekt polega i nie tworzył takich demagogii, które tutaj wypowiada. Myślę, że my cały czas jakby mówimy o problemie, który tak naprawdę nie istnieje, więc myślę, że tutaj bez takich wycieczek, wie Pan. Jeśli Pan ma jakieś pomysły, to oczekujemy na Pana inicjatywę, a tylko krytykowanie wtedy, kiedy się samemu nie wykazuje żadnej inicjatywy albo też te osoby, które Pan przywołuje, że jest kilkanaście osób z wyższym wykształceniem terapeutycznym – ja szczerze powiem, nie znam takich osób. Nie zgłaszały się do gminy takie osoby, które mają uprawnienia nawet do prowadzenia tego typu zajęć, więc nie wiem, skąd te informacje. Być może, że z innego miejsca. Chcę też powiedzieć, tutaj wracając jak gdyby do tego wątku, że to tak samo, jakby gmina składała wniosek o zrealizowanie projektu z udziałem środków unijnych i potem przekazała go innej gminie dlatego, że akurat to tak wypada, bo tam akurat mają mniej. To myślę, że to tak nie działa.

Musi być najpierw aktywność i można oczywiście uzyskać. Jest wiele programów, na które uzyskujemy dofinansowanie, ale nie w taki sposób, jak Pan tutaj insynuuje. Dziękuję bardzo.

Radny Zbigniew Gruźliński – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Ja miałbym takie zastrzeżenie w zasadzie i prośbę, a nawet wniosek: skoro mówi się tutaj o programach, miałbym prośbę, żeby zamieszczać w tych materiałach również ilość osób, które biorą w danym programie udział. Mamy tutaj wyszczególnioną ilość programów, te programy są ładnie opisane, z tym że naprawdę nie wiemy, ile osób w danym programie uczestniczy, a to bardzo by nam pomogło mieć jakieś nowe światło na te programy i na to, jak to jest wszystko prowadzone. Dziękuję bardzo.

Radny Edward Plata – chciałbym się odnieść do wypowiedzi Pana Burmistrza. Moim zdaniem, nie wiem, czy dobrze to zrozumiałem, ale zawsze projekty realizują tylko osoby takie, które szukają dodatkowego zarobku. Ja to tak rozumiałem, bo one prowadzą, one z tego biorą zysk finansowy.

Burmistrz Marek Jankowski – nie. Chcę powiedzieć, że to jest bardzo uproszczone. Otóż powiem jako przykład, że osoba pracująca w Ośrodku Profilaktyki bodajże 2 lata temu napisała projekt dotyczący wypoczynku letniego dzieci, z którego korzystały wszystkie organizacje z terenu gminy. Wszystkie. Tam było 150 dzieci na obozie bodajże 10 – dniowych albo 2 – tygodniowym, więc to tak nie jest. Ja mówiłem o pisaniu projektów, a nie te osoby, które mają, to z tego mają mieć korzyści. Myślę, że tutaj jeżeli ktokolwiek napisałby projekt, bo każda z organizacji pisząca projekt, uzyska wsparcie z gminy, gdyby to było skierowane do takiej grupy osób. Co do efektów, to oczywiście tu nie ma 100% efektu, bo nie wszyscy jakby równo chłoną wiedzę. Natomiast jest wiele osób, które podejmują samodzielnie działalność i też osoby, które uzyskują zatrudnienie. Natomiast te miękkie projekty, o których tu mówił Pan Radny, one tak się potocznie nazywają i wcale to nie jest według takich określeń, jak tutaj użył Pan Radny Niesiołowski, bo to jest troszeczkę robienie tutaj cyrku z sesji. Natomiast one jak gdyby dają pewne narzędzie do tego, żeby ci ludzie mogli znaleźć się na rynku, poszukać pracy i też ta nauka polega zarówno na doksztalcaniu, uzyskiwaniu dodatkowych uprawnień, ale też na takich rzeczach prostych, jak pisanie wniosku, CV, czy innych. Więc to jest jak gdyby cały zakres. Czy nam to oceniać? Powinni się wypowiadać ci, którzy w tym uczestniczą, więc myślę, że to jest jak gdyby tutaj główny cel.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Do pkt. 7

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski przedstawił informację dotyczącą funkcjonowania jednostek służby zdrowia w gminie. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji. Komisje informację przyjęły do wiadomości.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski – w tym miejscu również witam Pana Dyrektora Griniewicza. Byli zaproszeni wszyscy kierownicy i dyrektorzy jednostek służby zdrowia z terenu gminy Czersk oraz dodatkowo zaprosiłem Dyrektora Szpitala w Chojnicach. Wczoraj poinformowałem, że nie może być, ponieważ ma certyfikację i z tego powodu nie może przyjechać. Jednocześnie wspominał, iż może się umówić na jakąś sesję, przyjechać jako radny Sejmiku Województwa Pomorskiego i porozmawiać na wszystkie tematy, nie tylko dotyczące szpitala. Mi się wydaje, że jest to oferta godna skorzystania. Może na jakąś sesję rzeczywiście zaprosimy Pana Dyrektora nie tylko w sprawach szpitala. Proszę bardzo, czy ktoś z radnych chce zabrać głos w tym temacie?

Radny Krzysztof Majer – na str. 11 materiałów, odnośnie sprawozdania SP ZOZ w Czersku, jest informacja, że osiągnięte przychody w SP ZOZ za okres od I – XII 2010 r. wynoszą 2 616 343,28 zł. Poniżej: koszty działalności poniesione w SP ZOZ za okres I – XII 2010 r. wynoszą 2 625 180,43 zł i wyłuszczone: na koniec grudnia 2010 r. SP ZOZ nie posiadał żadnych zaległych zobowiązań. Z rachunku koszty poniesione są wyższe od przychodu o 8 837,15 zł. Mam pytanie: skoro z matematyki wychodzi, że jest minus, to dlaczego piszę się, że nie ma żadnych zaległych zobowiązań? Nie wiem, czy tam była jakaś nadwyżka w poprzednich latach. Chciałbym się dowiedzieć, skąd to wynika?

Burmistrz Marek Jankowski – to jest akurat rachunek finansowy i jest to możliwe. Natomiast jest wszystko zgodnie z prawem. Jest to strata w wysokości tej różnicy, o której Pan wspomniał, ona jak gdyby będzie pokryta z dochodów lat 2011 – 2013, czy może być pokryta. Natomiast nie ma żadnych zobowiązań, bo takowych nie ma. Natomiast ma należności. Należności, które są wobec SP ZOZ wynoszą 240 812 zł, to m.in. też za usługi zrealizowane poza kontraktem, o które SP ZOZ wystąpił też w sumie do NFZ. Ja może tutaj troszeczkę uprzedzam Pana Dyrektora Griniewicza, ale oczywiście może to potwierdzić.

Radny Zbigniew Gruźliński – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Żałuję bardzo, że nie ma tutaj Pana Dyrektora szpitala. Przygotowałem parę pytań. Niestety tradycyjnie te pytania muszą być zadane w pustkę. Być może na każdy temat tutaj nie powiem, bo nie ma tutaj do kogo mówić. W zasadzie do Pana Dyrektora były one kierowane i tylko i wyłącznie Pan Dyrektor mógłby mi odpowiedzieć na te pytania. Na str. 12 czytamy, że uzyskano certyfikaty i tu się mówi o ISO 14001, ISO 9001, HACCP. Dzisiaj się dowiadujemy, że następne jakieś tam ISO będzie przyznane temu szpitalowi. No i ja mam takie pytanie, a w zasadzie to nie jest pytanie, to nie może być pytanie, bo nie ma Pana Dyrektora, ale tak: na naszym terenie bardzo dużo ludzi choruje niestety na nerki a brak oddziału urologicznego, a mówi się tutaj o tym, że otworzono nowy oddział, 2 sale do dializ nerek. Jeżeli jest ten problem już zauważalny i otwiera się te dializy, to moim zdaniem powinna powstać urologia. Bardzo ciężko dostać się do ortopedy oraz do okulisty. Jeżeli mówimy o tym, że na tym terenie mamy bardzo dużo chorych, to jak to się dzieje, że następują spadki w badaniach. Tak np. nastąpił spadek w badaniu USG, w przypadku tomografii komputerowej również nastąpił spadek, ilość wykonywanych mammografii również spadek, ilość dializ spadek, w zakresie ratownictwa medycznego nastąpił też niewielki spadek, wyjazdów zespołów specjalistycznych również nastąpił spadek. To by oznaczało, że społeczeństwo jest coraz zdrowsze, a tak niestety nie jest. Myślę, że bardzo dobry pomysł Pana Przewodniczącego, żeby jednak Pana Dyrektora trzeba by zaprosić i te pytanie, które mam przygotowane, wówczas zostaną zadane. Ja miałbym również pytanie do Pana Dyrektora, bo na str. 10 czytamy, że mamy zatrudnionych 28 osób na etatach i tu wyszczególnione te etaty. Chciałbym się dowiedzieć, jak Pan chce rozwiązać np. problem rejestracji? Jeżeli mamy 1 etat na rejestrację, także 1 etat na położną, a wiadomo że jest okres urlopowy, ludzie chorują, jak Pan zastępuje te osoby, które idą powiedzmy na urlop lub chorobowe?

Dyrektor MGOPS Jolanta Nagórska – prosimy o powtórzenie.

Radny Zbigniew Gruźliński – pytanie jest proste. Otóż na str. 10 zaraz u góry mamy wyszczególnioną ilość etatów, jakie są w Zakładzie Opieki Zdrowotnej. Mamy 1 etat położna i 1 etat rejestracja. Rozumiem, że to są pojedyncze osoby. Jeżeli idą na urlop lub na chorobowe, kto te osoby zastępuje (w rejestracji oraz położną)? Wiadomo, że położna ma rozszerzony szereg obowiązków i ten jeden etat, mi się wydaje, że to jest bardzo mało.

Dyrektor SPZOZ Anatol Griniewicz – zrobiliśmy bardzo proste w tym kierunku rozwiązanie tego ewentualnego problemu, ale to nie jest problem bez rozwiązania. Na przykład teraz zrobiliśmy tak: pracują razem na pobieraniu krwi pielęgniarki i pielęgniarki są teraz uprawnione do pobierania krwi. Jeżeli nie będzie tej Pani, która zajmuje się pobieraniem krwi do badania, to wtedy pielęgniarki to robią w zabiegowym. Oprócz tego mamy jeszcze

dodatkowe szkolne pielęgniarki, oprócz tego w zabiegowym mamy pielęgniarki, które zawsze zastępują w rejestracji. Tego problemu nigdy nie było i nie ma. Co dotyczy na przykład poradni dla kobiet, to robimy to bardzo prosto, ale dzięki temu, że mamy możliwość zawołać w takich momentach osobę z zewnątrz. Mamy taką położną, która od razu do nas przyjdzie i będzie pracowała. Oprócz tego chciałem Pana powiadomić: jeżeli na przykład na czas choroby, ale jak naprawdę są nadrobki punktów w poradni „K” i idzie jedna i druga osoba na urlop, to wchodzimy w porozumienie ze szpitalem i tam przyjmują naszych pacjentów. Tak to zawsze było, tak to jest, ale nie jest to problem bez rozwiązania.

Radny Zbigniew Gruźliński – Panie Dyrektorze, jeżeli Pan mówi o położnej, że Pan ją zatrudnia z zewnątrz, bo ja tutaj nie przeczytałem w materiałach, że Pan zatrudnia kogoś z zewnątrz. Na umowę zlecenie ona jest zatrudniona? Na jakich warunkach jest zatrudniona?

Dyrektor SPZOZ Anatol Griniewicz – na umowę zlecenie, jeżeli jest taka sytuacja.

Radny Maciej Bruski – mam pytanie do Pana Burmistrza. Zawsze było sprawozdanie z wszystkich jednostek, a tu brakuje „Therapeutici”.

Radny Zbigniew Bielawski – jest na str. 17.

Radny Maciej Bruski – przepraszam.

Radny Krzysztof Majer – Panie Burmistrzu i Panie Dyrektorze! Mam takie zapytanie, bo mówimy o służbie zdrowia, za chwilę będzie dyskutowana uchwała budżetowa. Chodzi o zakup aparatu USG. Osiem miesięcy temu byłem w szpitalu w Chojnicach u specjalisty. On mi zlecił wykonanie badania USG w szpitalu. Ja się go zapytałem, czy ja mogę te badanie wykonać w Czersku, ponieważ Pani Doktor z Czerska tak samo pracuje w szpitalu – ta osoba wykonuje badania. Dostałem informację, zresztą tak dosyć ostro Pan Doktor na mnie: „proszę wykonać w szpitalu, inne badania mnie nie interesują”. Ja mam pytanie, czy to, że my wydajemy dodatkowo 150 tys. zł, będzie dalej skutkowało tym, że jeżeli pójdę do specjalisty w Chojnicach, on będzie chciał się opierać tylko i wyłącznie na wynikach badań z Chojnic czy w końcu może będzie coś takiego, że specjaliści w Chojnicach zaczną akceptować też wyniki naszych badań tutaj na miejscu? Tym bardziej, że jak mówię, wykonywał to ten sam lekarz. Także dla mnie to było trochę niezrozumiałe. Chcemy kupić nowy aparat, jak najbardziej, ale czy można by dopilnować, żeby nasze wyniki badań wykonane tutaj, były respektowane w Chojnicach?

Dyrektor SPZOZ Anatol Griniewicz – na pewno nabycie tego nowego aparatu zwiększy możliwości. Na dzień dzisiejszy ten aparat, który jest, jest przestarzały, nic na nim nie widać i nie pozwalał na przeprowadzanie takich badań. Nowy aparat pozwoli nawet zobaczyć u płodu 5 – 6 tygodniowego drobiazgi, których na obecnym aparacie nie widać. To samo dotyczy badań jamy brzusznej. Będzie można badać z dużą dokładnością. Oprócz tego będzie od razu możliwość u nas wykonania odpłatnych badań. Nowy aparat będzie miał dodatkową głowicę, która pozwoli nam badać inne narządy (tarczycę, naczynia kończyn dolnych, magistralnych, szyjnych itd.). Wtedy być może przyjdzie do nas specjalista chirurg naczyniowy, który teraz nie może z tego powodu, że nie przywiezie ze sobą takiego aparatu. Nowy aparat to niezbędna rzecz i od razu odczują to nasi mieszkańcy.

Radna Lidia Krolewska – ja jeszcze w nawiązaniu do pytania, które kolega tutaj zadał, chciałam powiedzieć, że pacjenci, którzy mają skierowanie od specjalisty chojnickiego, mogą badanie USG wykonać tylko na terenie szpitala, jeżeli mają ze szpitala. Tak samo jak pacjenci dostali skierowanie od Pani Dr Kuczkowskiej reumatolog na badanie krwi, nie mogą u nas wykonać, tylko odpłatnie. Natomiast nie ma takiego porozumienia między przychodniami, także jeżeli kolega miał skierowanie od specjalisty z Chojnic, to prawdopodobnie dlatego musiał wykonać w Chojnicach, bo nie ma tego porozumienia.

Radny Zbigniew Gruźliński – ciekawy temat, bo jak to jest możliwe? Przecież pieniądz idzie za chorym i mogę sobie wybrać specjalistę takiego, jakiego ja sobie chcę wybrać. To samo mogę iść do takiego szpitala, do jakiego ja chcę iść. Jak to jest możliwe, że szpital daje

skierowanie na badania, jedzie się tam powiedzmy do jakiegoś specjalisty, dostaje się skierowanie na badania i ja nie mam prawa iść do jakiegokolwiek innego specjalisty tylko do specjalisty w szpitalu? Jak to jest możliwe? Przecież to ja za to płacę. Tak samo za badania płacę. Składkę opłacam, więc z moich pieniędzy to jest opłacane. Jak to jest możliwe, że skierowanie ze szpitala na badania, muszę wykonać w szpitalu?

Burmistrz Marek Jankowski – ja tylko uzupełnię, że to wynika z kontraktu. W ramach POZ to do specjalisty musi kierować, jeżeli ma być płacone z kontraktu na przykład naszego, to do naszego SP ZOZ musi kierować lekarz rodzinny. Nie może Pan chodzić do specjalisty, jak Pan sobie wybierze, bo wtedy można, ale prywatnie, więc tutaj nie ma takich możliwości. Oczywiście kontrakt jest to umowa, która wymusza pewne działania. Ja to rozumiem, co mówiła wcześniej Pani Kropiewska, jak i wcześniej Pan Majer. Być może że dość sucha odpowiedź Pana doktora w szpitalu była też spowodowana wiedzą, jaki jest aparat USG u nas, bo też nie wszystko było na nim widoczne. To też wynika z porozumień, oczywiście w niektórych zakresach. Jeżeli jest skierowanie przez lekarza rodzinnego, to oczywiście specjalista decyduje, gdzie te badania. Oczywiście tutaj nie musi koniecznie być to w szpitalu, jeżeli chodzi o same badania laboratoryjne. Myślę, że to Pan doktor może potwierdzić, ale taki jest mechanizm. Wynika to wszystko, te działania, z kontraktu z NFZ.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski – wynika to z kontraktu, ale też z zaufania. Kiedyś również rozmawiałem z lekarzem na ten temat i mówił, że jeżeli szpital ma się podjąć jakiegoś leczenia operacyjnego, to ma zaufanie tylko do badań tam przeprowadzonych.

Burmistrz Marek Jankowski – ma takie prawo.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski – z tego powodu specjaliści kierują na badania do miejscowego szpitala, w którym pracują i wykonują te zabiegi, bo nie chcą za dużego ryzyka ze względu na brak zaufania do innych jednostek badawczych.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Do pkt. 8

a./.

Przewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołectkiego w 2012 roku – V/29/11. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisje projekt uchwały przyjęły jednogłośnie.

Radny Krzysztof Majer – nie mogłem być na Komisji i dlatego pytam. Mam pytanie: ile wynosi kwota bazowa? I drugie pytanie o wysokość środków przeznaczonych na dane sołectwo: jeżeli w danym sołectwie te środki osiągną wysokość krotności siedem, czy jest możliwość uzyskania, bo się pisze, że nie więcej niż dziesięciokrotną kwotę bazową, tej dziesięciokrotności i jeżeli tak, to kto taką kwotę dziesięciokrotną może ustalić? Czy to ustala Rada czy nie? Czy tylko jakby siedmiokrotność kwoty bazowej sołectwo otrzyma czy jest możliwość zwiększenia tej kwoty do dziesięciokrotności? Najważniejsze, ile wynosi ta kwota bazowa, bo w tych wyliczeniach tego nie ma.

Burmistrz Marek Jankowski – kwota bazowa wynosi w tej chwili 2 399,29 zł. Natomiast jeśli chodzi o zwiększenie, to jest kompetencja Rady.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy 19 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr V/29/11

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

b./.

Przewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji szkołom i przedszkolom publicznym prowadzonym przez osobę fizyczną lub prawną inną niż jednostka samorządu terytorialnego – V/30/11. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisje projekt uchwały przyjęły jednogłośnie.

Radny Krzysztof Majer – w uzasadnieniu jest zapis: „z uwagi na fakt, że do naliczenia dotacji stosuje się różne kwoty dla oddziałów przedszkolnych („0”) i klas szkolnych (I – III)”. Chciałbym się dowiedzieć, ile wynosi dotacja na jedno dziecko w oddziale „0” i ile na jedno dziecko w oddziale I – III?

Burmistrz Marek Jankowski – jeśli chodzi o I – III to na pewno 6 250 zł. Jeśli chodzi o „0”, bo ta dotacja jest naliczana dla szkoły w Odrach, to jest ten poziom. Jeśli dokładnie to myślę, że po sesji możemy takie informacje przekazać. Chyba jest to samo, ale jeszcze po sprawdzeniu.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy 19 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr V/30/11

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

c./.

Przewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXI/114/95 Rady Miejskiej Czersk z dnia 27 grudnia 1995 roku w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Zakładu Obsługi Oświaty Gminnej – V/31/11. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisje projekt uchwały przyjęły jednogłośnie.

Wniosek Komisji Oświaty: wyjaśnić rozbieżność między obecną nazwą jednostki a tytułem i § 1 uchwały.

Burmistrz Marek Jankowski – chcę powiedzieć, że w tytule uchwały jest Zakład Obsługi Oświaty Gminnej, dlatego że to jest zmiana uchwały, a tak ta uchwała się nazywała. Tylko nawiązujemy do poprzedniej uchwały, nowe nazwy są w załączniku wszystkie ujęte. Żeby zachować ciągłość, musimy jak gdyby się powoływać na wcześniejszą uchwałę o utworzeniu.

Radny Krzysztof Majer – przyjmuję wyjaśnienie Pana Burmistrza, bo też to sobie zapisałem właśnie. W § 1 jest napisane, że otrzymuje brzmienie stanowiące załącznik do niniejszej uchwały, a w załączniku powinna być właśnie zmiana zapisu, że statut nie Zespołu Obsługi

Finansowej a Zakładu Obsługi Oświaty Gminnej. Skoro to ma stanowić załącznik, to załącznik nie może inny.

Burmistrz Marek Jankowski – według Radcy Prawnego i naszym zdaniem jest wszystko w porządku, ponieważ wyraźnie wynika, że ten Zakład Obsługi Oświaty Gminnej otrzymuje brzmienie stanowiące załącznik, czyli w załączniku jest nowe brzmienie. Natomiast uchwała tutaj przytoczona powoływała ten Zakład, więc w tej chwili nie możemy tej uchwały zmienić. Były sugestie, że można było jak gdyby uchylić uchwałę i nową. Nie można w sumie, ponieważ była uchwała powołująca Zakład Obsługi Oświaty Gminnej, który otrzymał tylko zmianę nazwy, która jest uwidoczniła w załączniku.

Radny Hieronim Kucharski – jeśli dobrze zrozumiałem, trzeba by zlikwidować Zakład Obsługi Oświaty Gminnej i na drugi dzień go powołać od nowa?

Burmistrz Marek Jankowski – dokładnie tak.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy 17 głosach „za” i 2 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr V/31/11

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

d./.

Przewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2011 rok – V/32/11. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Oświaty ... projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za”.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Radny Czesław Niesiołowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Ja mam tylko jedno zastrzeżenie na str. 35. Mamy problemy finansowe, efekty aktywizacji zawodowo – społecznej są trudne do uchwycenia i nawet do nazwania. Także nie widzę potrzeby, żeby zwiększać jeszcze wkład własny i to o 15 100 zł. Z powodzeniem te pieniądze mogą iść na inne cele. Ja jestem zupełnie przeciwny. Absolutnie nie wolno według mnie nic zwiększać. Ja na koniec może zgłoszę wniosek formalny, ale zobaczymy, jak dyskusja się potoczy.

Burmistrz Marek Jankowski – tu powiem, że to jest po to, aby wniosek został uwzględniony, ponieważ dofinansowanie było wcześniej ustalone i rozłożone na poszczególne lata. W tej chwili jest to uzupełnienie, żeby wykorzystać w 100% tą transzę, która przypada na 2011, musi być zwiększenie o 15 100 zł. Wykreślenie spowoduje obniżenie dotacji, która jest w ramach realizacji projektu. Wszystko w temacie. Nie można tego w tej chwili zrobić. Musielibyśmy się w takim układzie liczyć z mniejszym udziałem wówczas też środków, które otrzymamy.

Radny Czesław Niesiołowski – ja jeszcze w uzupełnieniu. Jestem zdziwiony, że na komisjach nie była znana ta wiedza, którą Pan Burmistrz teraz przekazał. W tej sytuacji to wygląda zupełnie inaczej. Na Komisji troszeczkę inaczej było mi to tłumaczone, że jeśli więcej wkładu własnego w to zadanie włożymy, dostaniemy z Unii dużo większe pieniądze.

Burmistrz Marek Jankowski – bo to tak jest. Tylko że ja powiedziałem, gdybyśmy tego nie uwzględnili, to by nam obcięto tą transzę, która była na 2011 przyznana wcześniej. Projekt nie jest jednoroczny.

Radny Krzysztof Majer – po pierwsze chciałbym podziękować za umieszczenie w budżecie gminy termomodernizacji budynku Szkoły Podstawowej w Krzyżu. Druga rzecz, gospodarka mieszkaniowa dział 700 „Adaptacja pomieszczeń budynku PKP w Czersku”. Mam pytanie: czy ten budynek jest naszą własnością czy po prostu my dotujemy PKP?

Burmistrz Marek Jankowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! To jest jak gdyby planowe działania, ponieważ budynek jest w tej chwili w dzierżawie. Umowa dzierżawy została podpisana w październiku ubiegłego roku z opcją przejęcia. Wszystkie nakłady, które ponosi gmina, są nakładami gminy, a nic tutaj nie jest do PKP. Ten budynek przy ul. Kolejowej jest przeznaczony, jest już w tej chwili wykonany projekt, jeszcze nie ma co prawda pozwolenia, na 6 mieszkań socjalnych.

Radny Zbigniew Gruźliński – ja do działu 600. Otóż wiele ulic w naszej gminie czeka 20, 30, 40 lat na utwardzenie. Tu mamy szereg ulic wypisanych w materiale, jakie będą robione, ale są takie ulice, które będą w jakimś tam niedawnym okresie robione po raz drugi, m.in. na przykład ul. Browarowa. Miałbym taką prośbę, żeby brać pod uwagę najpierw, w pierwszej kolejności te ulice, które naprawdę bardzo długo czekają na realizację, na utwardzenie. Browarowa owszem, zgadzam się, że ona najlepsza nie jest i w zasadzie jest to centrum miasta, powinna być zrobiona w jakimś tam terminie, z tym że można by to powiedzmy odsunąć w czasie. Ta Browarowa mogłaby troszeczkę poczekać. Tylko tyle, dziękuję.

Burmistrz Marek Jankowski – chciałbym uzupełnić, że mówimy o projekcie Browarowej, dlatego że w sumie, jeśli chodzi o nawierzchnię być może, że ona by jeszcze wytrzymała, ale po pierwsze jest to centrum, a dwa że wymóg opracowania projektu wynika z zaprojektowania kanalizacji deszczowej. W tej chwili mogę powiedzieć, że wszystkie nowe ulice, które uzyskują trwałe utwardzenie, w pierwszej kolejności jest też przewidziana infrastruktura w postaci kanalizacji deszczowej. My porządkujemy jak gdyby całe miasto. Koncepcja jest opracowana. W tej chwili jak gdyby kolejne ulice, które są na nowo budowane, wszystkie są włączane do kanalizacji deszczowej, czyli burzowej krótko mówiąc.

Radny Krzysztof Reszka – Panie Przewodniczący! Mam pytanie do Pana Burmistrza właśnie, jeśli chodzi o porządkowanie ulic i przygotowanie projektów. Z tego co wiem, to droga uczęszczana między ul. Kr. Jadwigi a ul. Dworcową, nie jest uporządkowana. Czy nie można jej również dopisać tutaj do planów inwestycyjnych związanych z projektowaniem?

Burmistrz Marek Jankowski – nie można, bo ta droga nie jest drogą gminną. My owszem mamy tutaj wstępne rozmowy, ja już przeprowadziłem, odnośnie też użyczenia czy podpisania umowy dzierżawy. Cały pas ten, który istnieje, łącznie z dworcem, tory kolejowe, to jest jedna wielka działka, która należy do PKP i w tej chwili wszelkie działania są możliwe wtedy, kiedy gmina ma prawo dysponowania gruntem. Oczywiście my takiego prawa nie mamy. Tam się ruch odbywa, ale jest to jakby nieformalne. Natomiast chcę powiedzieć, że z uwagi między innymi na inicjatywę przekazania dworca, jeżeli dojdzie do tego przekazania i będą prowadzone prace geodezyjne w zakresie wydzielenia działki, bo dworzec też stoi na tej dużej działce, więc gdyby było przejęcie, musi być wydzielone, to być może, że wtedy jednocześnie uda się też wydzielić drogę, połączenie ul. Kolejowej z ul. Kr. Jadwigi.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy 18 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała nr V/32/11

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

e./.

Przewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/19/10 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej gminy Czersk na lata 2011 – 2024 – V/33/11. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Oświaty ... projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za”.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Skarbnik Jolanta Skuczyńska – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Chciałabym wnieść autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zmiany wieloletniego programu inwestycyjnego, a mianowicie wymaga on korekty w kwestii przedstawionej w formie pisemnej Państwu, a mianowicie w kolumnie „Wykonanie 2010 r.”, zupełnie na górze pod wierszem „B. Sprzedaż majątku” kwota jest zapisana 700 000 zł. Winna być, bo tak faktyczne wykonanie stanowi, 720 796 zł. Kolejna zmiana dotyczy kolumny roku 2011. Jest to na dole, przed wierszem 7B. Powinna być wpisana w wierszu „Wolne środki” kwota 3 mln zł, które wnieśliśmy do budżetu tegorocznego jako zwiększenie wydatków i sfinansowanie zmniejszonych dochodów. Ponadto zastępuje się ten załącznik nr 1 nowym załącznikiem z uwagi na to, że były różne stanowiska w kwestii, czy w uchwalonej wersji wieloletniej prognozy finansowej, należy już przedstawić faktyczne wykonanie 2010 r. czy też jeszcze plan za trzy kwartały 2010 r., który był w wersji uchwalonej przez Radę. Okazuje się ostatecznie, że jednak ten plan za trzy kwartały jest wiążący i ten plan za trzy kwartały stanowi podstawę do naliczania wskaźników zadłużenia itd. W związku z czym wykonanie z 2010 r. pozostaje bez zmian, a jedynie poszerzamy tę tabelę o plan za trzy kwartały 2010 r. Dziękuję bardzo.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy 19 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała nr V/33/11

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

f./.

Przewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w 2011 r. – V/34/11. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Oświaty ... projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za”.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Radny Czesław Niesiołowski – Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Zastanawiam się, czy my możemy zaciągać tak ogromne zadłużenie 8 470 000 zł, gdy wiemy, że ten dług będzie spłacany do 2022 r.? W tym roku zapewne nie będzie tu ani mnie ani Panów Burmistrzów ani większości z radnych. Czy możemy taką spuściznę naszym następcom przekazać? Ja uważam, że nie.

Skarbnik Jolanta Skuczyńska – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! To pytanie wydawałoby się należało zadać w momencie, kiedy były rozważania na temat przedłożonego projektu uchwały budżetowej na rok 2011. W budżecie na rok 2011 mamy zapisana kwotę kredytów na wysokość 10 700 000 zł. To jest tylko konsekwencja tego, co zostało już przesądzone pod datą 30.12. ub.r. w kwestii budżetu 2011 r., czy możemy, czy nas stać. To wszystko zostało Państwu przedstawione w wieloletniej prognozie finansowej. Tam pokazaliśmy wszystkie wskaźniki. Mieścimy się w limitach. A pytanie takie, jak mówię, to jedynie pod datą 30.12., bo to już jest konsekwencja tego, co nastąpiło. Dziękuję bardzo.

Burmistrz Marek Jankowski – jeszcze w uzupełnieniu powiem, że patrząc na wieloletnią prognozę finansową, to rozpisanie tej wieloletniej prognozy do 2024 r. wynika tylko i wyłącznie z poręczenia, które żeśmy udzielili na budowę ZZO „Nowy Dwór”, co też było wcześniej już prezentowane, na co Rada wyraziła zgodę. Przypomnę, że gmina jest jednym z 11 członków ZZO jako współnik, więc jest to pewna konsekwencja. Poza tym tutaj sugestie, chciałbym się tylko odnieść, że zostawiamy następcom – to by oznaczało, że powinniśmy tylko planować w ramach czteroletniej kadencji, bo przecież Pan nie ma gwarancji, że Pan za 4 lata zostanie radnym. A myślę, że tak gmina nie powinna działać. Po to są wskaźniki zadłużenia, zdolności spłat w skali roku, żebyśmy tutaj, że tak powiem, w pełni świadomie to planowali i zrobią to też i następcy. Także spokojna głowa, wszystko jest zgodnie z prawem.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy 17 głosach „za” i 2 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr V/34/11

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Do pkt. 9

Burmistrz Marek Jankowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, tutaj czytając zgłoszone interpelacje wydaje się, że większość jest do załatwienia później albo też do przekazania do Wydziału albo Powiatowego Zarządu Dróg i tak m. in.

Radny Zbigniew Gruzliński: ul. Lipowa – studzienka, to jest droga powiatowa, więc prześlemy niezwłocznie to do Zarządu Dróg Powiatowych.

Radny Zbigniew Krzoska: stan dróg – tu niestety mogę powiedzieć, że to tak nie do końca dlatego, że w zakresie przywracania dróg po inwestycji w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, nie było wymiany gruntu, a niestety tak się dzieje, że musimy wspólnie z wykonawcą oczywiście to naprawiać, tym bardziej że w tych wykopach nie jest grunt zagęszczany. W związku z czym tutaj wielokrotnie to będziemy musieli poprawiać i doprowadzać do stanu zagęszczenia.

Radny Krzysztof Majer: wykup działki koło remizy w Krzyżu – nie ma tego oczywiście w planie dróg, bo to jest w wykupach, także to jest w budżecie ujęte w wykupach i akurat w tym dziale są przewidziane wszelkie działania przewidziane z wykupem działek na poszerzenie bądź też jest druga pozycja odszkodowania, więc w sumie to jest w zupełnie innym dziale.

Radny Krzysztof Reszka: powyższe wnioski potwierdzam, bo wczoraj akurat też stwierdziłem i przekazywałem do Pana Marciniaka: wyrzucenia na drodze Łąg – Stare Prusy, bo to nie jest oberwanie obrzeża tylko to się dzieje w środku, więc muszą to najprawdopodobniej wymienić, a drogi naprawić i też przekażę sprawę ustawienia znaku, jeśli chodzi o wyboje w m. Łubna. Tam też powinien być znak, ale też ograniczenie prędkości.

Radny Krzysztof Przytarski: wnioski dotyczą skierowania do ZDW – ul. Tucholska, to samo dotyczy ul. Łukowskiej, ale to droga z kolei powiatowa, więc myślę, że te wnioski zostaną przekazane do zarządców dróg.

Radny Zbigniew Bielawski: ten wniosek jest związany z wcześniejszym wykonaniem audytu bądź ekspertyzy dotyczącej w jaki sposób tę drogę naprawić, a te pęknięcia, które są powierzchniowo, oczywiście prowadzą do sukcesywnej dewastacji i myślę, że tutaj nawet uszczelnienie tej drogi poprzez nawet natrysk emulsją w jakiś sposób też przedłuży jej trwałość i myślę, że tutaj zgadzam się z tym, że ta droga zrobiona w końcówce lat 80-tych ona była na zbyt małej podbudowie i konsekwencja jest taka, że ta droga nie wytrzymuje obciążeń transportu, który tam się porusza. To samo dotyczy drogi, która była realizowana w ramach SAPARDU.

Radny Maciej Bruski: wnioski dotyczą po pierwsze ul. Dworcowej – myślę, że tutaj na bieżąco to skieruję do realizacji, żeby sprawdzić te zapadnięcia. Myślę, że w porozumieniu z ZUK. Natomiast na pewno ta uchwała dotycząca przyznania ulg za wykonanie elewacji ona nie jest za bardzo atrakcyjna dla mieszkańców – skorzystało do tej pory zaledwie 6 osób. Być może, że tutaj zastanowimy się wspólnie z Radą nad tym, żeby tą atrakcyjność tej uchwały podwyższyć, aby faktycznie dla podnoszenia estetyki miasta i też promocji naszego miasta. Myślę, że to będzie działanie celowe i taką uchwałę przygotujemy. Dziękuję.

Radny Zbigniew Krzoska – Panie Burmistrzu, widziałbym to tak, aby w centrum Kłodni, gdy już skończy się już ta inwestycja, nawieźć jakiegoś tłucznia, w szczególności na skrzyżowanie.

Burmistrz Marek Jankowski – myślę, że nie o to chodzi, abyśmy my rozwiązywali problem. Problem jest zgłoszony i myślę, że zajmą się tym odpowiednie służby.

Do pkt. 10

Radny Edward Plata – właściwie to są takie pytania. Bardzo dobrze, że na terenie miasta i gminy tyle się robi, ale mam takie pytanie odnośnie ul. Polnej. Do jakiego obciążenia jest ta nawierzchnia przystosowana? To jest jedno pytanie. Drugie pytanie mam: wczoraj stwierdziłem, że w parku na ul. Chojnickiej ścieżki spacerowe czy chodniki są robione z kamieni z odzysku z ul. Kościuszki. Czy w chwili przetargu o tym było wiadomo już, że takie sprawy będą robione? Dziękuję.

Burmistrz Marek Jankowski – oczywiście jest to zgodnie z SIWZ, czyli Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Część materiałów jest jakby powierzona, więc w związku z tym to jest zgodnie z oczekiwaniami. Natomiast jeśli chodzi o ul. Polną, oczywiście ul. Polna musi spełniać. Natomiast chcę powiedzieć, że to jest strefa zamknięta. Tam akurat, jeśli chodzi o ciężki sprzęt, samochody ciężarowe nie powinny się poruszać.

Radny Edward Plata – powinien być znak, bo tiry jeżdżą. To jest protest mieszkańców, bo później się mówi, niestety droga została zrobiona, a w tej chwili za rok czasu może być zniszczona.

Burmistrz Marek Jankowski – to jest, myślę, sprawa egzekwowania, bo wiadomo, że tam akurat nie mogą ani stać samochody. Mogę powiedzieć, że podchodzimy do tego może nie tak bardzo drastycznie dlatego, że też nie ma miejsc wydzielonych, w związku z czym próbujemy tutaj kompromisowo podchodzić do tych kwestii. Natomiast na pewno droga przenosi obciążenia oczywiście pomimo tego, bo już wcześniej była taka sytuacja, że na

ul. Sikorskiego ustawiliśmy znak 2,5 t, to wcale nie oznacza, że ta droga, jak pojedzie samochód o większym tonażu, to ona nie wytrzyma. Wszystkie drogi wytrzymują. Tylko to z zupełnie innych powodów my to ograniczenie – po to, żeby te duże samochody tam nie jeździły, a nie po to, że droga nie wytrzymuje. Także tego problemu nie ma.

Radny Edward Plata – 40 ton nie wytrzyma, Panie Burmistrzu.

Radny Hieronim Kucharski – ad vocem ostatnich wypowiedzi kolegi Reszki czy pytań dotyczących dalszego ciągu ul. Kolejowej. Według Pana wiedzy, a raczej przypuszczeń Panie Burmistrzu, jaka jest perspektywa czasowa rozwiązania problemów związanych z przynależnością owej działki do kolei i przejęcia jej ewentualnie? Rok, dwa, trzy? Bo to jest kwestia tego, kiedy ewentualnie będzie można ten teren uporządkować. W jakiej perspektywie czasowej to może nastąpić?

Burmistrz Marek Jankowski – powiem tak: tego do końca nie wiadomo. PKP decyduje o tym. Mogę powiedzieć, że my wiele inicjatyw żeśmy dawno temu zgłaszali. Kolej w sumie robi to bardzo powoli, szanują pracę jak widać. Natomiast myślę, że to jest możliwe w perspektywie roku (zawarcie umowy dzierżawy), bo przejęcia na własność na pewno nie. Natomiast jeśli chodzi o umowę dzierżawy myślę, że jest możliwe w ciągu roku, żeby tą drogę uporządkować, chociaż też nie do końca podejrzewam, bo musi być określony ten pas, on powinien być jakoś oznakowany, ale myślę, że w takim przedziale czasowym jest to możliwe. Tym bardziej, że my nie rozpoczynamy tego tematu, bo on już był wcześniej wielokrotnie zgłaszany.

Radny Czesław Niesiołowski – Panie Burmistrzu, ja dwa miesiące temu wnioskowałem o umieszczenie na ul. Cichej znaku „droga ślepa”. Chciałbym zapytać, czy coś już w tej sprawie wiadomo? Znak ten wydaje się być konieczny zwłaszcza, że ten ślepy odcinek jest oznakowany jako droga główna.

Burmistrz Marek Jankowski – nie odpowiem. Sprawa była przekazana do Wydziału. Natomiast też znaki zamawiamy. Ja sprawdzę w Wydziale po sesji, na jakim etapie jest to.

Radny Krzysztof Reszka – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Chciałbym się podzielić takim rozmyśleniem a może właściwie niepokojem. Na Komisji zadałem Panu Burmistrzowi pytanie odnośnie inwestycji związanej z budową kanalizacji w kierunku Kamionki. Odpowiedź, którą przekazał Pan Burmistrz, że inwestycja została przerwana do 01.09. z powodu Natury 2000. Moje pytanie jest takie, czy jako gmina będziemy się z tym zgadzać, czy będziemy się odwoływać, może do Ministerstwa czy gdziekolwiek, bo w sumie ta inwestycja właściwie ma służyć ochronie środowiska. Rozumiem, że w tym miejscu idzie bokiem ulicy pas przydrożny, gdzie są te trawy i ptaki trzeba chronić, ale w wielu miejscach jest coś takiego, że inwestycja jest wykonywana środkiem drogi gruntowej. Martwi mnie to, że akurat tak łatwo tutaj odstępujemy od tego, przerywamy inwestycję, która jest bardzo ważną inwestycją. Tak mi się wydaje. Czy gmina coś planuje? Oprotestować to? Czy my jako Rada możemy jakieś wnioski skierować? Chciałbym ten temat poszerzyć i więcej informacji otrzymać, czy w tym zakresie po prostu to zostawimy. W tym momencie rozumiem, że budowa jakiegokolwiek drogi jest tak samo związana z zaostreżeniem rygorami związanymi z programem Natura 2000, którym nasza gmina jest objęta.

Burmistrz Marek Jankowski – odpowiem tak: występowaliśmy o zmianę tego zapisu wynikającego zarówno z decyzji środowiskowej i niestety jest odpowiedź pisemna negatywna, czyli nie możemy w tej chwili tego zmienić. Oczywiście tutaj żadne protesty nic nie dadzą. Są odpowiednie przepisy unijne w zakresie ochrony środowiska. My się możemy z tym nie zgadzać, ale one są, więc w tej chwili tego zmienić nie możemy. Próba była z uwagi chociażby na to, że też praktycznie uzasadnialiśmy, że to jest w obrębie takim, gdzie tych stanowisk lęgowych wcale nie ma, ale jest decyzja taka a nie inna wydana i w tej chwili nie możemy tego zmienić. Przynajmniej nie w tej inwestycji. Myślę, że to też nauczka. Mogę powiedzieć, że również w każdej inwestycji drogowej, występują podobne problemy.

W innych na przykład kwestiach, jeśli chodzi o nawierzchnie drogowe, to jest możliwość wskazywania, bo jeżeli istnieje droga, tutaj przykład Zawada – Wieck – Wojtal, to oczywiście problemem tam był np. plac budowy, czyli tam, gdzie był sprzęt. Natomiast on po wskazaniu. Też była sprawa zajęcia pasa leśnego, ale to też ta procedura trwała długo. Tutaj w tej chwili tego nie zmienimy.

Radny Edward Plata – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu! Sprawę chciałbym taką przedstawić: przykładowo ja osobiście chciałbym otworzyć działalność gospodarczą. Druki bym jakieś otrzymał z Urzędu, które muszę wypełnić i to chodzi o powierzchnię tej działalności. Ja na przykład wpiszę 70 m². Czy z Urzędu ktoś dokonuje kontroli tego?

Burmistrz Marek Jankowski – to znaczy, jeżeli chodzi o prowadzoną działalność, są prowadzone kontrole, ponieważ ta powierzchnia, jeżeli ktoś prowadzi działalność, podlega opodatkowaniu. Oczywiście są podatki. Jest pracownik Wydziału Finansowego, takie kontroluje. Są roczne przypisy na skutek tych kontroli. To jest z reguły zwiększenie tej powierzchni. A tak w ogóle to Pan nie może wystąpić, bo Pan jest radnym.

Radny Edward Plata – wiem, to był przykład. Ale te kontrole są jednoosobowe czy jak to się odbywa?

Burmistrz Marek Jankowski – są jednoosobowe.

Radny Edward Plata – to jest wiarygodne?

Burmistrz Marek Jankowski – z tym że my też to weryfikujemy, wie Pan. Ja też mam jak gdyby możliwość.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski – znowu muszę przerwać. To jest polemika między dwiema osobami. Jeszcze raz podkreślam – głosu ja udzielam. Takie tematy Panie Radny to są techniczne sprawy i mi się wydaje, że można podejść do Urzędu, zapytać się, jak to funkcjonuje i wszystko na ten temat. Jeżeli Pan będzie uważał, że to źle funkcjonuje, wtedy Pan jak najbardziej zabiera głos na sesji. Tak mi się wydaje, że to jest techniczna sprawa, o co Pan Radny się pyta. Proszę bardzo, czy ktoś chce zabrać głos jeszcze?

Radny Edward Plata – dlatego ja tą sprawę poruszyłem, bo są symptomy, że Pan Danecki, z pełną świadomością stwierdzam, zaniża.

Burmistrz Marek Jankowski – to już jest oskarżenie.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski – Proszę Pana Radnego, jest to oskarżenie.

Radny Edward Plata – proszę bardzo, tak.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski – jest to oskarżenie wypowiedziane w sposób publiczny i podlega, w razie nieprawdy, pewnym konsekwencjom.

Radny Edward Plata – to zrobimy kontrolę w Urzędzie.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski – ostrzegam Pana.

Burmistrz Marek Jankowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Tego typu insynuacje powodują, że Pan musi wskazać to.

Radny Edward Plata – ja mówiłem, że są symptomy.

Burmistrz Marek Jankowski – nie symptomy, bo wie Pan, to jest pomawianie. Jeżeli Pan ma dowody na to, to musi Pan wskazać tą działalność, kto taką działalność prowadzi, żebyśmy mieli możliwość skontrolowania. Myślę, że tutaj akurat, ponieważ Pan się wypowiedział publicznie, oskarża Pan pracownika jak gdyby o poświadczanie nieprawdy wręcz, to myślę, że to akurat... Nie wiem, co pracownik z tym robi. Pan akurat myślę, że trochę przekroczył uprawnienia. Można takie pytanie zadać inaczej. Tu Pan wyraźnie oskarżył pracownika. Ja tu akurat protestuję przeciwko takim insynuacjom.

Przewodniczący Rady Ireneusz Bojanowski – będzie to odnotowane w protokole z sesji. Proszę bardzo, czy ktoś chce zabrać głos w tym temacie, w wolnych wnioskach?

Radny Maciej Bruski – ja mam pytanie do Pana Burmistrza w związku z ruszającym programem „Kaszubska Marszruta”. Marszruta to jest ten odcinek ścieżki rowerowej Czersk

– Rytel. Czy jest w planie ujęte na Czersk możliwość podłączenia naszej ścieżki zdrowia pod tą ścieżkę?

Burmistrz Marek Jankowski – tak bezpośrednio nie, dlatego że jest owszem umowa dzierżawy z właścicielem tego gruntu od ul. Chojnickiej, ale z pewnością nie mielibyśmy zgody na pobudowanie ścieżki rowerowej w kierunku w tej chwili tego lasu miejskiego. Natomiast na pewno z tej ścieżki może tam ktoś wjechać, ponieważ mamy takie w tej chwili prawo na podstawie podpisanej umowy.

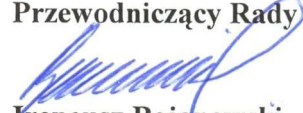
Do pkt. 11.

Ponieważ więcej uwag nie zgłoszono, Przewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski podziękował wszystkim za udział i zakończył V sesję Rady Miejskiej w Czersku.

Protokolant


Małgorzata Damrat

Przewodniczący Rady


Ireneusz Bojanowski