

**Uchwała nr XIX/181/08  
Rady Miejskiej w Czersku  
z dnia 17 kwietnia 2008 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Czerska

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. - Dz.U. z 2001r. Nr 142 poz. 1591 z późn. zm.), art. 229 pkt 3, art. 237 i art. 238 kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. - Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.) po rozpatrzeniu skargi Pana Leszka Kleinschmidta

**Rada Miejska  
uchwala, co następuje:**

**§ 1**

Uznaje za bezzasadną skargę Pana Leszka Kleinschmidta z dnia 18 marca 2008 r. na działalność Burmistrza Czerska w przedmiocie postępowania o umorzenie zaległości podatkowych.

**§ 2**

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu na tablicy ogłoszeń.

**Przewodniczący Rady**



**Krzysztof Sękielewski**

**Uzasadnienie:**

Pan Leszek Kleinschmidt skarży się na działania Burmistrza w toku postępowań z wniosku skarżącego, a dotyczących umorzenia zaległości podatkowych. Zarzuty dotyczą naruszenia praw podatnika. Analiza akt spraw podatkowych wskazuje, że postępowania toczyły się bez zbędnej zwłoki. Rozstrzygnięcia, które zapadały w toku postępowania, były przez podatnika zaskarżane w toku instancji - zgodnie z przysługującym podatnikowi prawem. Organ drugiej instancji przekazywał sprawy do ponownego rozpatrzenia z uwagi na niewystarczające postępowanie dowodowe. Organ podatkowy wzywał podatnika do uzupełnienia wniosku o przedłożenie dokumentów obrazujących sytuację materialną podatnika, lecz podatnik do wezwania się nie zastosował. Odmówił udokumentowania swojej sytuacji materialnej, co spowodowało pozostawienie wniosku o umorzenie podatku bez rozpoznania. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Słupsku uznało, iż postępowanie nadal winno być prowadzone pomimo biernej postawy podatnika (strony). Aktualnie toczy się postępowanie dowodowe prowadzone z urzędu. Po jego zakończeniu wydana zostanie decyzja w sprawie. Bierna postawa skarżącego i brak reakcji na wezwania organu podatkowego „zmusza” organ podatkowy do konieczności ustalania z urzędu aktualnej sytuacji materialnej skarżącego, co wpływa na czas zakończenia postępowania. Z akt sprawy wynika ponadto, że kontrola przedstawiciela Urzędu Miejskiego na terenie nieruchomości podatnika nie mogła dojść do skutku, ponieważ podatnik nie wpuścił kontrolującego na teren posesji. Wyrok Sądu Administracyjnego sprowadzał się do uznania, że organ podatkowy nie miał prawa obciążyć skarżącego dwukrotnie kosztami upomnienia, ponieważ upomnienia te odebrała matka podatnika, a nie on sam.

W tych okolicznościach skarga nie zasługuje na uwzględnienie.