

Protokół Nr XLIII/10
spisany z przebiegu sesji Rady Miejskiej w Czersku
odbytej w dniu 27 maja 2010 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Czersku

Sesji przewodniczył:

Przewodniczący Rady
Krzysztof Sękielewski

Sesję rozpoczęto o godz. 12:00, a zakończono o godz. 13:35.

Na ogólną ilość 21 radnych udział w sesji wzięło 19 radnych zgodnie z dołączoną listą obecności.

W sesji również udział wzięli:

- | | |
|----------------------------|------------------------------|
| 1. Marek Jankowski | – Burmistrz Czerska |
| 2. Jan Gliszczyński | – Zastępca Burmistrza |
| 3. Przemysław Biesek | – Sekretarz Gminy |
| 4. Jolanta Skuczyńska | – Skarbnik Gminy |
| 5. Jolanta Nagórska | – Dyrektor MGOPS |
| 6. Maciej Janikowski | – Dyrektor AZK |
| 7. Stanisław Wereszczyński | – Dyrektor SPZOZ |
| 8. Jarosław Szwil | – Komendant Straży Miejskiej |
| 9. Zbigniew Nadolski | – Prezes ZUK sp. z o.o. |

Radni nieobecni usprawiedliwieni:

1. Maciej Jakubowski
2. Lidia Kroplewska

Ponadto w sesji uczestniczyli kierownicy ośrodków kultury, przewodniczący jednostek pomocniczych oraz przedstawiciele mediów.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie ewentualnych zmian w porządku obrad sesji.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady.
4. Sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie między sesjami.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Informacja o realizacji budżetu za I kwartał 2010 roku.
7. Przedstawienie oferty kulturalnej i turystycznej na terenie gminy w sezonie letnim 2010.
8. Informacja na temat funkcjonowania ZUK sp. z o.o. w Czersku.
9. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) przedłużenia okresu obowiązywania dotychczasowych taryf w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzanie ścieków – XLIII/414/10,

- b) przyjęcia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Czersku za rok 2009 – *XLIII/415/10*,
 - c) zmiany uchwały nr XXXIV/397/06 w sprawie ustalenia organizacji oraz zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Środowiskowym Domu Samopomocy w Czersku – *XLIII/416/10*,
 - d) zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Gotelp na lata 2010 – 2017 – *XLIII/417/10*,
 - e) uszczegółowienia opisu granic okręgów wyborczych utworzonych uchwałą nr XXXIII/374/02 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 7 czerwca 2002 r. – *XLIII/418/10*,
 - f) zatwierdzenia aneksu nr 1 do umowy partnerskiej dla realizacji projektu „Poprawa dostępności terenów inwestycyjnych w gminie Czersk – etap I – przebudowa ul. Pomorskiej i budowa ul. P. Ferensa wraz ze skrzyżowaniem z ul. Królowej Jadwigi i odcinkiem ul. Łubianka” – *XLIII/419/10*,
 - g) zmiany uchwały budżetowej na 2010 rok – *XLIII/420/10*,
 - h) dostępności boiska i placów zabaw w Odrach i Lipkach Górnych – *XLIII/421/10*.
10. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
11. Wolne wnioski i informacje.
12. Zakończenie sesji.

Przebieg sesji

Do pkt. 1

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski. Powitał przybyłych radnych oraz stwierdził prawomocność posiedzenia Rady. Nadmienił, że w sesji uczestniczy 19 radnych, co daje quorum do podejmowania prawomocnych uchwał oraz wniosków.

Do pkt. 2

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że porządek obrad został dostarczony radnym wraz z zawiadomieniem na dzisiejszą sesję Rady, w związku z czym poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Proszę o uwzględnienie w porządku obrad sesji trzech projektów uchwał dotyczących: udzielenia Miastu Sandomierz pomocy finansowej na usuwanie skutków powodzi, przyjęcia dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i zezwolenia na realizację inwestycji celu publicznego na obszarze stanowiącym użytek ekologiczny (związane z budową kanalizacji w Malachinie). Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – dziękuję. Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze wnieść jakieś zmiany do porządku obrad sesji? Nie widzę. W takim razie proszę zaznaczyć odpowiednią literką w porządku w pkt. 9 te trzy projekty i przegłosujemy je.

Więcej uwag nie zgłoszono, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie wnioszek dotyczący wprowadzenia do porządku obrad odpowiednio w pkt. 9 i, 9 j, 9 k projektów uchwał w sprawie udzielenia Miastu Sandomierz pomocy finansowej na usuwanie skutków powodzi, przyjęcia dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku i zezwolenia na realizację inwestycji celu publicznego na obszarze stanowiącym użytek ekologiczny. W wyniku głosowania, w którym brało udział 18 radnych, Rada przy 18 głosach „za” przyjęła nowy porządek obrad.

Do pkt. 3

W związku z tym, że żadnych uwag nie wniesiono, Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu. W wyniku głosowania, w którym brało udział 18 radnych, Rada przy głosach 15 „za” i 3 „wstrzymujących się” przyjęła protokół.

Do pkt. 4

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie pomiędzy sesjami otrzymali wszyscy radni. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji. Komisje sprawozdanie przyjęły do wiadomości.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego sprawozdania.

Do pkt. 5

Radna Pani Dorota Ropińska – Panie Burmistrzu, Szanowna Rado! Ja w kilku sprawach. Otóż po pierwsze: Nad Kanałem w Rytle wybudowano nowy chodnik od strony ul. Chojnickiej i za tym chodnikiem jest bardzo wysoka skarpa. Proszę o zabezpieczenie tej skarpy, aby tam nie doszło do jakiegoś nieszczęścia. Po drugie: W miejscowości Myłof naprzeciw sklepu jest droga w bardzo złym stanie (wyboje). Chodzi o poprawienie warunków dojazdu do sklepu - zwłaszcza, gdy są ulewne deszcze. Po trzecie: Jestem w posiadaniu fotografii, gdzie jest bardzo skromny plac zabaw. Ten plac zabaw leży na skraju gminy jednej miejscowości z gminy Chojnice, gdzie mieszka tam 14 rodzin i mają taki piękny plac zabaw. Objechałam również gminę Tuchola, gdzie takie place w mniejszych miejscowościach od Rytle, Zapędowa, Lutomia, Odrów znajdują się. Prosiłabym, aby i nasze dzieci doczekały się choćby skromnego placu zabaw.

Rady Pan Krzysztof Reszka – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Mam dwa zapytania do Pana Burmistrza oraz chciałbym ponowić interpelacje, które składałam na ostatniej sesji w związku z tym, że nic się nie zmieniło jeśli chodzi o interpelacje do Powiatowego Zarządu Dróg.

Zapytania:

1. Czy w związku z powodzią, która wystąpiła w Polsce, czy jakieś nasze inwestycje są zagrożone? Czy nie brakuje pieniędzy na finansowanie z budżetu państwa?
2. Czy prawdą jest to, że osoby, które zdecydowały się na budowę przydomowych oczyszczalni i tak w przyszłości muszą się podłączyć do kanalizacji, która będzie przebiegała obok posesji? A jeżeli tak, to czy planuje się coś z tym zrobić? Proszę o szerszą informację na ten temat.

Do Powiatowego Zarządu Dróg:

1. Zniwelowanie zapadnięć na przepustach szosy z Czerska w kierunku Odrów. Kilkakrotnie to powtarzałem, Pan Marciniak będzie wiedział. Na posiedzeniu komisji podjęliśmy taką decyzję, że będziemy kierować pisma bez względu na to czy coś się dzieje, czy nie.
2. Nawiezenie tłucznem zapadnięć na drodze Zawada – Łąg. Chodzi o pobocza, które są wybijane przez samochody i powstają dziury i wyrwy. Również proszę o poprawkę w kanalizacji, którą to właśnie wykonał. Robi się bardzo poważne zapadnięcie w asfalcie w granicach 50 cm². Znajduje się to na początku drogi za byłą mleczarnią.

Radny Pan Zbigniew Gruzliński – Panie Burmistrzu, w związku z odejściem na emeryturę Pana Dyrektora Wereszczyńskiego ludzie pytają, kto zastąpi Pana Dyrektora na tym stanowisku?

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – w ciągu prac inwestycyjnych zdemontowano wiele kostki brukowej oraz polbruku. Kostka i polbruk zostały na pewno złożone u Państwa Lipskich. Co stało się z tą kostką i tym polbrukiem oraz czy były jakiegokolwiek sprzedaże tej kostki lub polbruku?

Radna Pani Barbara Grzelak – mam dwa pytania do Pana Burmistrza dotyczące ulic w Rytle. Mianowicie, po pierwsze: Czy ul. Słoneczna będzie utwardzana? Nawiązuję do pisma, które przysłał jeden z mieszkańców proponując zakup materiałów i płyty Yomb, a gmina miałaby dać robociznę. Czy to będzie realizowane? Po drugie: Jaka ulica będzie utwardzana w związku z przetargiem ogłoszonym na wykonanie bodajże projektu na ulicę w Rytle? O jaką ulicę chodzi?

Do pkt. 6

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił informację o realizacji budżetu za I kwartał 2010 roku. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji. Komisje informację przyjęły do wiadomości.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionej informacji.

Do pkt. 7

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił ofertę kulturalną i turystyczną na terenie gminy w sezonie letnim 2010. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji. Komisje informację przyjęły do wiadomości.

Radny Pan Zbigniew Gruzliński – od wielu lat spotykamy się z podobną ofertą turystyczną naszej gminy i myślę, że promocja naszej gminy wymaga większych działań. Wczoraj na komisji podpytywałem Pana Burmistrza o Internet oraz Magazyn Gdański, z którego gmina tutaj korzysta oraz foldery. Od wielu lat na naszym rynku pojawiają się takie książki – książki wydawane przez firmę Pascala „Polska na weekend”. Wydawnictwo to zajmuje się właśnie promowaniem takich gmin jak nasza, przedstawianiem ofert, przedstawianiem noclegów, tras turystycznych, gdzie można zjeść, gdzie można przenocować itd. Wydawane są w bardzo dużych nakładach. To wydawnictwo, które ja mam, jest pierwszy nakład 300 000, drugi nakład 5 000. Jedna strona kosztuje, bo się orientowałem, ok. 5 000 zł. To zależy, czy będą zdjęcia czy będą ryciny, mapy drukowane itd. Myślę, że warto by sięgnąć do takiej promocji, ponieważ te książki kupują ludzie, którzy naprawdę są tym zainteresowani. Foldery możemy wydrukować i praktycznie jest to

brane i wyrzucane. Ktoś kto kupi taką książkę, na pewno jej nie wyrzuci, na pewno będzie korzystał z tej książki. Dziękuję bardzo.

Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Właściwie to wypadałoby podziękować Panu Radnemu za przypomnienie tego wydawnictwa. Oczywiście dla ludzi znających turystykę czy interesujących się problemem, wydawnictwo Pascala nie wymaga rekomendacji. Ono jest znane w całej Polsce z bardzo dobrych rzeczywiście przewodników w różnych dziedzinach, ale trzeba pamiętać o jednym. Pan Radny był łaskaw sam wskazać, jaka jest cena jednej stroniczki w niedużym w końcu wydawnictwie, a jedna strona to naprawdę niewiele znaczy i niewiele można na niej zawrzeć. Biorąc pod uwagę, że sprawy związane z promocją i turystyką wymagają częstych aktualizacji, a tegoroczny materiał, który Państwu przedstawiliśmy, chociaż krótki, pokazuje, jak wiele u nas w całej gminie się zmienia w tym obszarze i w kolejnych latach nadal zmiany będą, bo i Wielki Kanał Brdy i tereny rekreacyjno – wypoczynkowo – parkowe, że tak powiem, na terenie miasta. Więc takie wydawnictwo oczywiście warto by było pewnie rozważenia, natomiast trzeba też wziąć pod uwagę, że trzeba je wtedy w miarę często aktualizować, ponieważ, jak mówię, zmian jest dużo i są dynamiczne. Pozwolimy sobie Państwa poprosić, abyście po zakończeniu sesji, to tak też częściowo w odpowiedzi tutaj na głos Pana Radnego, żebyście zechcieli wziąć próbkę tych materiałów promocyjnych, oczywiście nie wszystkich, które przygotowaliśmy na ten sezon w ramach kosztów, jakie w budżecie na ten cel zostały zarezerwowane. To jest tylko pewna krótka część tego, co zamówiliśmy, żeby Państwo radni też mieli do dyspozycji dla swoich gości, jeśli takich czasami będziecie gdzieś tam witać i prosiłbym, żeby po zakończeniu sesji poczekać, żeby Panie z Biura Rady mogły Wam wręczyć te torebki, gdzie część materiałów promocyjnych, niektóre przygotowane we współpracy z naszymi lokalnymi wydawnictwami – z „Dziennikiem Bałtyckim”, tam także są. Przypominam jednak, że nie jest to cały zakres tego, co w ramach promocji na ten sezon przygotowaliśmy. Dziękuję.

Radni nie wnieśli więcej uwag do przedstawionej oferty.

Do pkt. 8

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił informację na temat funkcjonowania ZUK sp. z o.o. w Czersku. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji. Komisję informację przyjęły do wiadomości.

Radny Pan Zbigniew Gruzliński – Szanowni Radni! Otóż Pan Nadolski bardzo szczegółowo przygotował wszystkie informacje, jakie mamy przed sobą. Niektóre informacje się jak gdyby wykluczają. Chciałbym się zapytać Pana Prezesa, jak jest możliwe, że na str. 14 pisze Pan: „natomiast zbiorowe zaopatrzenie w wodę, sprzedaż ciepła, wywóz odpadów, składowanie odpadów i działalność finansowa przyniosły straty”, ale później na tej samej stronie pisze Pan, że wzrosła sprzedaż wody o ponad 0,5%, że ilość odprowadzanych ścieków wzrosła o 3,3% oraz ponad 15% wzrosła ilość odpadów przyjętych na składowisko w Nieżurawie. Wzrosła również o prawie 11% liczba umów na zorganizowany wywóz odpadów oraz ilość sprzedanego ciepła o 4,2%. Dalej pisze Pan również, że rozwija Pan swoją działalność i wszedł Pan do gminy Karsin i tam podpisał Pan 350 nowych umów na wywóz śmieci. Skoro ta działalność przynosi nam straty, pytam Pana, dlaczego my w takim razie taką działalność prowadzimy już nie w swojej gminie, ale w gminach ościennych? Poza tym wydaje mi się, że im więcej, a to z tego materiału

wynika, odpadów jest przyjmowanych na wysypisko śmieci, tym większe są zyski. Przynajmniej powinny być. Pisz Pan, że wzrosła ilość sprzedanej wody, ale pisze Pan także na str. 15 o stratach. Straty tej wody z roku na rok cały czas rosną. Tu również chciałbym się zapytać, jak to jest możliwe, że straty cały czas rosną? Teraz się Pan przyznaje do straty ok. 31,8% i mówi Pan tak dalej: „pozwała to mniej więcej postawić tezę, że spółka traci wprowadzoną do sieci wodę głównie na skutek nieautoryzowanej konsumpcji (nieuczciwie zachowanie odbiorców – kradzieże i wpływanie na wskazania wodomierzy) oraz zaniżone wskazania (często niewłaściwie zamontowanych i będących po okresie legalizacji) wodomierzy głównych. W tej sytuacji postanowiono skupić się ...” i tutaj Pan wymienia, na czym się Pan skupia, na czym Pan chce się skupić, ale chyba ktoś te wodomierze montował, ktoś te wodomierze plombował, ktoś te wodomierze odbierał, a myślę, że tym kłosem są pracownicy, jest firma ZUK, więc zwalanie winy na to, że są wodomierze nieautoryzowane, że są źle zamontowane, jest też chyba, moim zdaniem, nie na miejscu. Mówi Pan także o tym, że skoro są straty, dalej Pan mówi o tym, że chce Pan zostawić tę taryfę w takim kształcie, w jakim ona jest, więc pytanie moje jest takie: dlaczego Pan chce w takim kształcie zostawić taką taryfę, która przynosi Panu straty? Jeżeli Panu przynosi taryfa straty, ta taryfa, która istnieje w tej chwili, to powinien Pan występować o zwiększenie tej taryfy, o podwyżki. To jest nielogiczne. Czyżby wpływ miał rok wyborczy czy jakieś inne tutaj działania są, że taryfa jest w tym kształcie sformułowana, a nie w innym? Ja bym prosił o odpowiedź, bo tutaj również chciałbym się dopytać, bo na str. 13 Pan podaje, że średnie wynagrodzenie miesięczne dla osób zatrudnionych w Pana firmie to 2142 zł. Nie wiem, czy to jest netto, nie wiem czy to jest brutto, nie jest podane.

Prezes ZUK Sp. z o. o. Pan Zbigniew Nadolski – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Pytań było dosyć dużo i to może troszkę potrwać. Więc tak: jeśli chodzi o pierwszy, że tak powiem, problem, czyli jakoby wykluczający się wzrost ilości wykonywanych usług i strat na działalnościach. U podstaw takiego rozumowania leży założenie, rzeczywiście wtedy by tak było, gdyby koszty działalności pozostawały na stałym poziomie. A jest chyba logiczne, że podejmując się wywozu śmieci od kolejnego, powiedzmy, klienta czy przyjmując każdą kolejną tonę na wysypisku, koszty tej działalności również rosną. To nie jest tak, że koszty są constans, a to co więcej, powiedzmy, sprzedamy czy przyjmiemy czy cokolwiek, to generuje zyski. To nie tak. Jeśli chodzi o np. Karsin, o którym Pan powiedział, to uważam, że słuszne jest to, że firma się rozwija, wchodzi na nowe rynki, a to że na razie, powiedzmy, jest tam strata, bo przypominam jak się czyta rok finansowy – po zakończeniu konkretnego okresu rozliczeniowego, w tym wypadku jest to rok obrachunkowy, ustala się, o ile przychody były wyższe od kosztów. Akurat tak się złożyło, że w Karsinie tę działalność żeśmy rozpoczęli od października i żeby cokolwiek uzyskać z czegoś, to trzeba najpierw tam, żeby cokolwiek wyjąć, to trzeba włożyć, powiem tak eufemistycznie. Czyli najpierw trzeba zainwestować, trzeba wstawić pojemniki, to oczywiście dzieje się nieodpłatnie i wówczas dopiero po dłuższym okresie czasu te przychody są odbierane. Te koszty jakby później są odbierane. Także tutaj nie ma sprzeczności w tym, że spółka powiększa, powiedzmy, swoją skalę działania poprzez to, że świadczy usługi dla większej liczby klientów i więcej wykonuje w jednostkach fizycznych, a tym, że akurat wystąpiły tam straty. Przyzna Pan, że niewielkie, bo jeżeli odniesiemy procentowo, to to są wszystko straty w wysokości 1 – 2%. Także myślę, że na ten temat to byłoby wszystko. Jeśli chodzi teraz o wodę i nawiązanie do taryfy, czyli do jakby do następnego naszego wniosku o pozostawienie taryf na obecnym poziomie. Tam do tego wniosku jest uzasadnienie. Ja tam piszę, dlaczego nie spodziewam się strat na tej działalności i nie spodziewam się tego, że po prostu obróci się to przeciwko firmie. Generalnie rzecz biorąc przybywa nam klientów w związku z tym, że budowana jest nowa kanalizacja w tej chwili w Mokrem, w Malachinie, jest oddana kanalizacja

w Łęgu i chociażby z tego powodu, bo mamy tak, jak tłumaczę. Założenia do poprzedniej taryfy, jak się okazało, wówczas wyglądało na to, że są słuszne, były nieco przewymiarowane. Przynajmniej jeśli chodzi o energię elektryczną i ja tam wprost o tym piszę. Nie ma problemu. Wtedy to wyglądało, że będzie kolejny duży wzrost, a on nie nastąpił. Także dlaczego spółka ma, że tak powiem, kosztem swoich klientów w sposób nieuzasadniony podnosić ceny? Tu nie o to chodzi. Nie chodzi o żadną kiełbasę wyborczą, nie chodzi o tego typu rzeczy, bo ci, którzy mnie trochę znają, mieli ze mną w ogóle do czynienia, to wiedzą, że ja nigdy tak nie myślę. Bywało już tak, że w gorących politycznie okresach spółka występowała z wnioskami o podwyżkę albo wręcz je wprowadzała. Proszę sobie przypomnieć, bo w końcu prezesem jestem już dosyć długo i takie sytuacje występowały nie raz. Natomiast jeśli chodzi o ostatni jakby temat – straty wody. Owszem, one są wysokie, a ten wskaźnik, który Pan podał (31,8%), to jest całkowita różnica między tym, co wydobydziemy, powiedzmy, z podziemi, a tym co sprzedamy. To jest to. Rzeczywiste straty są nieco mniejsze, bo one są nieco poniżej 27% i my mamy tego świadomość. Już od jakiegoś czasu, przynajmniej w materiałach nt. informacji ZUK w ubiegłym roku to się znalazło, próbujemy z tym walczyć. Próbuje z tym walczyć przede wszystkim w ten sposób, że próbujemy ustalić, jaki jest rzeczywisty poziom tych strat, a tego nie da się zrobić li tylko wskaźnikiem strat procentowych, bo jeszcze trzeba zweryfikować, trzeba ustalić, gdzie one są i co jest właściwie źródłem tych strat. Bo straty wody dzielą się na straty rzeczywiste i pozorne. Rzeczywiste to są te, które są spowodowane wyciekami – dziurawa sieć, woda wycieka, gdzieś tam ginie, nie jest sprzedana. To jest jedna sprawa. Ale są jeszcze tzw. straty pozorne i z przeprowadzonych przez nas pomiarów strefowania sieci, czyli odcinania jakby kolejnych nitek i mierzenia minimalnego przepływu nocnego, czyli wtedy, kiedy woda nie jest pobierana przez klientów, jednak jest tłoczona, wynika, że my nie mamy złej sieci, bo jeżeli w Rytle (w Rytle było przeprowadzone to strefowanie i w Czersku) one są 16%, tak wynika z wycieków, czyli tyle wody gdzieś tam wycieka z sieci i biorąc pod uwagę, że jest to sieć co prawda w miarę nowa, ale jednak rozległa, wyposażona w różnego rodzaju aparaturę, bo nie jest tylko tak, że są rury plastikowe, bo są zawory, nawierty, zasuwy itd. i tam głównie te wycieki występują, a w Czersku jest to 8%, to to w ogóle jest Ameryka. A mimo wszystko, jak wynika z tych materiałów, z bilansu, te straty są prawie 27%. Wniosek nasuwa się jeden sam, że to jest nieautoryzowana sprzedaż, czyli niezmiernie woda, za którą my nie obciążamy, no bo nie. Nie mamy takich podstaw, jeżeli wodomierz jej nie zmierzył. A to co ja piszę o tych wodomierzach, że one są np. po okresie legalizacji, że one są niejednokrotnie źle zamontowane, bo w różnych latach praktyka była różna. Można powiedzieć, że teraz jesteśmy mądrzejsi, bo kilka czy kilkanaście doświadczeń. Wodomierz powinien być (są wodomierze o różnej klasie dokładności), kiedyś te wodomierze były montowane przez odbiorców, nie przez nas, bo dopiero ustawa o zbiorowym nałożyła na nas obowiązek montowania i dbania o wodomierz, czyli od 2002 r. właściwie odpowiadamy za to my. Przedtem było różnie i one naprawdę są różnie zamontowane (na skos gdzieś tam, poziomo, pionowo), jak się chce. Nieważne, czy wodomierz jest do tego przystosowany czy nie i z tym zaczynamy teraz walczyć. Powiem na osłode, że wyniki pierwszego kwartału wskazują na 8% spadek strat w Czersku. O 8% te straty spadły, czyli już są poniżej, powiem zaraz dokładnie, one są naprawdę dużo niżej od tego co było – niecałe 18% (ogólne straty, łącznie z wyciekami: wycieki + nieautoryzowana sprzedaż). Na ile to jest trwałe, to się okaże w ciągu roku. Natomiast jeżeli jest to efekt naszych działań, to bardzo dobrze, tak powinno być. Dziękuję.

Radny Pan Czesław Niesiołowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Odnośnie wody zostało już wszystko prawie powiedziane, ja tylko takie pytanie retoryczne zadam: czy jakkolwiek producent produkujący cokolwiek mógłby sobie pozwolić na to, żeby mu rozkradano

tak bezkarnie 30% jego produkcji? Z pewnością zbankrutowałby natychmiast. To tylko tyle. A odnośnie śmieci: nie tak dawno, parę lat temu dobrowolnie Łąg oddaliśmy, Ryteł. Rzekomo nie opłacało się tam jeździć. Co się teraz stało, że opłaca nam się jeździć aż do Karsina po śmieci, notabene nie swoje, bo to jest obca gmina? Inna sprawa, że jeden z naszych mieszkańców, naszego miasta, ma podpisaną umowę, czytałem w prasie, z Karsinem właśnie. Mało tego, rzecz niebywała, on ma zgodę na przywożenie tych śmieci własnym transportem. Przecież rzekomo przepisy wyższej instancji zabraniają takich praktyk, przynajmniej jeżeli chodzi o naszą gminę. Nie wiem, czy tam jakieś inne prawo jest w sąsiedniej gminie, że można sobie przywieźć śmieci własnym transportem.

Prezes ZUK Sp. z o. o. Pan Zbigniew Nadolski – do strat wody nie będę się odnosił. Pytanie było retoryczne, aczkolwiek nie do końca się zgadzam z komentarzem. Natomiast jeśli chodzi o wywóz odpadów, zacznę od tej ostatniej sugestii, jakoby jeden z mieszkańców gminy woził śmieci do Karsina własnym transportem i otrzymał na to zgodę. Ten człowiek z tego co wiem, wiem na pewno, że była rozprawa sądowa w kwestii niewypełnienia przez tego obywatela naszej gminy przepisów regulaminu utrzymywania czystości i porządku, na której byłem obecny. Prawdopodobnie jest wyrok i ten Pan został skazany. To po pierwsze. Po drugie, gmina Karsin nie przyjmuje już odpadów, bo odpady z gminy Karsin są przywożone na nasze składowisko. Najprawdopodobniej składowisko jest zamknięte, przynajmniej taka jest wiadomość od wójta. To jest druga sprawa. Trzecia sprawa odnośnie rezygnacji z Rytle i Łęga. Chcę powiedzieć, że w Rytle spółka, już nie pamiętam ile umów ma w tej chwili, ale prawdopodobnie więcej niż Pan Pestka, bo to jest druga firma, która tam działa. Ta konkurencja jest zdrowa, tak powinno być. Natomiast Łąg – tam rzeczywiście wozi inny przewoźnik, ceny ma podobne do naszych i klientów z tamtego terenu nie mamy. A co leżało u podstaw, że się kiedyś tego pozbyliśmy, o ile ja pamiętam, to wówczas jeszcze Zakład Gospodarki Komunalno – Mieszkaniowej zakład budżetowy, którym również kierowałem, miał problemy z niedoinwestowaniem w sprzęt. Nie wiem, czy Państwo radni pamiętacie, mieliśmy jednego starego Jelcza, który był na ostatnich nogach czy kołach i rzeczywiście zakład budżetowy nie gwarantował przez to odbioru śmieci. Tak jak mówię, w Rytle weszliśmy jakby z powrotem na ten rynek, w Łęgu nie, ale widocznie nie ma takiej potrzeby. Jeśli chodzi o Karsin, to powtórzę jeszcze raz – chyba dobrze, że spółka się rozwija i nowe rynki zbytu dla swoich usług pozyskała. Do tego nikt nie dokłada. Nie może dokładać nikt. Przecież nazwać to niegospodarnością to byłoby mało. Wywóz odpadów to jest działalność komercyjna i my mamy na tym nadzieję zarobić. To wszystko.

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – zanim jeszcze zadam ad vocem parę pytań Panu Prezesowi, chciałbym się dopytać Pana Burmistrza. Swego czasu pytałem się, ile osób w naszej gminie nie ma podpisanych umów, Panie Burmistrzu? Z jakąkolwiek firmą, która wywozi nieczystości stałe. To jest pierwsze pytanie. A w sumie do Pana, Panie Prezesie – ma Pan rację, konkurencja zdrowa powinna być, ale zdrowa konkurencja. Tu przyznaję Panu rację – zdrowa konkurencja powoduje, że ceny są niższe, klienci bardziej zadowoleni, a gmina, że tak powiem, jest bardziej czysta. Z tym że przejrzałem sobie, przygotowując się dziś na tą sesję, ostatnie 3 lata i w 2007 wykazał Pan straty, w 2008 wykazuje Pan straty, w 2009 wykazuje Pan straty. Pytanie moje jest takie, bo argumenty Pana praktycznie się nie zmieniają, jestem bardzo ciekaw odpowiedzi, jaką tutaj nam Pan przedstawi i chciałbym się zapytać Panie Prezesie, co się dzieje z tą firmą, że przez 3 lata z rządu wykazuje stratę? Praktycznie odpowiedzi są cały czas takie same: „my się rozwijamy”, „my robimy wszystko, żeby te zyski były później”. Później, to znaczy kiedy?

Prezes ZUK Sp. z o. o. Pan Zbigniew Nadolski – powiem od razu – nie wiem, czy pytanie nie było precyzyjne czy Pan czegoś nie zauważył Panie Radny, bo spółka ma zysk generalnie. Za rok obrotowy 2009 spółka ma ponad 26 tys zł zysku. To że akurat na działalności wywozu jest strata,

to się zgadza. W tej chwili nie jestem w stanie odpowiedzieć, chociaż może mógłbym, jak ta strata wygląda przez ostatnie 3 lata, o których Pan mówi, ale sądzę, że maleje jednak, zbliżamy się do zera. Rok 2007 był rokiem wprowadzenia nowego regulaminu wywozu odpadów na terenie gminy Czersk i stąd ta strata. Moja argumentacja nie jest zawsze taka sama. Ja uważam, że o ile ta strata mieści się w wysokości amortyzacji, to nie jest źle. To nie jest źle i uważam, że firma się rozwija, mimo wszystko, mimo tego, co Pan mówi. W tym roku, to znaczy w ubiegłym roku po raz pierwszy usłyszałem tutaj też zarzuty, oczywiście z innych ust, ale z tej sali, dwa lata temu. Trzy lata temu był zarzut taki, że spółka generalnie ma stratę, po raz kolejny trzeba dopłacać. Dwa lata temu był zysk i też było w sumie źle, bo usłyszałem taką opinię, że owszem jest zysk, ale proszę popatrzeć na czym – na wywozie odpadów, na wysypisku, na wodzie, czyli co - domyślnie kosztem klientów. W tej chwili za rok 2009 jest zysk na działalnościach komercyjnych jak widać, czyli na brygadzie i na wynajmie nieruchomości. Na zbiorowym odprowadzaniu ścieków jest niewielki zysk (4 000 zł), ale generalnie chodzi o co – brygada, hala sportowa i pozostałe. Także trudno tutaj jakoś znaleźć taki złoty środek, żeby to wszystko było ok.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Chciałbym jeszcze tutaj uzupełnić odpowiedź dotyczącą tematu poruszonego przez Pana Radnego Niesiołowskiego. Otóż akurat na skutek m.in. interwencji tutaj też dziennikarzy, rozmawiałem z wójtem Brunke (wójtem gminy Karsin). Także ja to mówię tytułem sprostowania, żeby nie pozostało jakby takie wrażenie, że to każdy z mieszkańców może zabrać torebkę i wywieźć do innej gminy. Otóż to w ogóle było robione niezgodnie z prawem, dlatego że ten mieszkaniec, którego Pan podaje jako przykład, prowadzi działalność na terenie gminy Karsin i miał tylko zgodę na wywóz odpadów tylko z tej działalności. A to że przy okazji sobie na własny użytek zinterpretował, że może zabrać śmieci w torebce z domu i tam dokładać, to już jest inna sprawa. A dwa, że też nigdy nie było, to było jakby też niezgodne z prawem, to jeśli nawet był tam dowód, ponieważ te zasady obowiązują, one wynikają z ustawy, a nie z regulaminów miejscowych. Także myślę, że tutaj jak gdyby w uzupełnieniu tej informacji, to wcale nie jest naprawdę tak, jak Pan to przedstawił. Oczywiście była taka wersja początkowa, natomiast później po zweryfikowaniu to się niestety zmieniło. Już nie mówiąc o tym, że przynajmniej od tego roku, to już w ogóle nie ma mowy, bo wysypisko w Karsinie, zgodnie zresztą tutaj z wcześniejszymi ustaleniami, już jest nieczynne, jest zamknięte. Tak jak to się dzieje w wielu innych gminach i myślę, że to żadna nowość.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – krótko pozwolę sobie, nie będę się odnosił do tekstu, a będę mówił o czymś innym. Przez 7 lat prowadzę firmę i myślę, że mogę. Nie jestem uprawniony do dyskusji z Prezesem ZUK z jednego chociażby powodu. Tworzy Pan nową teorię jakąś, która mówi, że jak nam rośnie przychód (obróć), to my robimy sobie stratę. Skoro tak jest, skoro ta działalność przynosi stratę na wywozie śmieci, to my się pchamy w stronę tych śmieci. Nie wiem, może są inne u Pana zasady, ale myślę, że są podobne zasady gospodarcze, jak i w mojej firmie. Nigdy nie podejmuję się zadania, które może przynosić stratę, bez symulacji, kalkulacji kosztów. Czy takowa symulacja była robiona chociażby dla Karsina? Jak to wygląda? Nie widzę zasadności brać dodatkowe zadania, żeby sobie pogłębiać straty i idąc dalej powiem więcej. Panie Prezesie, rok temu bodajże powiedziałem Panu, że ta ilość tych dostawców ścieków czy odbiorców wody będzie nam rosła i rośnie. Ok, tylko niech Pan nie przypisuje sobie zasług, że to jest Pana zasługa, że tych odbiorców jest więcej. To jest pierwsza sprawa. A druga sprawa, czy Pan chce czy Pan nie chce, wpływa to na obniżenie kosztów stałych. Te administracyjne i inne koszty, które Pan ma, z automatu one maleją. To jest logiczne, zgodnie

z zasadą prowadzenia działalności jakiegokolwiek i one powodują, że zyski rosną. W tej sytuacji aż się prosi i czekam na to, kiedy Pan powie, że zaczniemy obniżać ceny zamiast je podwyższać.

Prezes ZUK Sp. z o. o. Pan Zbigniew Nadolski – odpowiem. Absolutnie nie przypisuję sobie w żadnym miejscu zasług, że rośnie liczba odbiorców wody i sprzedaż tej wody. Po pierwsze, na to że sprzedaż wody ma naprawdę minimalny wpływ. Po drugie, jeżeli chodzi o wzrost liczby odbiorców, to tu jest bardziej zasługa gminy, która prowadzi inwestycje. Ja mam to w świadomości i w żadnym punkcie tego sprawozdania ja się tym nie chwale. Ja po prostu podaję suche fakty. Natomiast jeśli chodzi o Karsin, o skalkulowanie tych cen. Oczywiście, że ceny były kalkulowane. Tu inaczej się nie da tego zrobić. Natomiast specyfika działalności komunalnej jest taka, że zwrot nakładów następuje po dłuższym czasie. To jest coś innego niż produkcja. Tak uważam i na pewno nie pchałbym się w jakiś interes taki, że z góry wiem, nie znajduję przyczyn, naprawdę. Jeżeli jedyną przyczyną miało być to, że spółka się pokaże w Karsinie, to nie jest żadna przyczyna. My musimy na tym zarobić. Odnośnie tych kosztów stałych itd., ma Pan rację. Ma Pan rację, że wzrost ilości sprzedanej wody i odprowadzenia ścieków powoduje obniżenie kosztów stałych. To się zgadza i stąd następny punkt dzisiejszego porządku obrad w postaci wniosku o przedłużenie taryf. Między innymi stąd, bo jakaś inflacja jest faktem, koszty te zewnętrzne rosną usług czy zakupu materiałów itd., płace też rosną o inflację w firmie i to też ma swój wpływ przecież. Jeśli chodzi o płace, nie udzieliłem odpowiedzi – oczywiście w wysokości brutto. Tak się płace podaje. Także w wysokości brutto, tak należy to rozumieć.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – chciałbym może uzupełnić jakby, ad vocem głosu Pana Rompkowskiego. Oczywiście ma Pan rację prowadząc działalność, ale też tak w 100% nie byłbym pewny, czy każdy produkt, który Pan wykonuje, że tak powiem, ma taki sam zysk albo czy w ogóle jest z zyskiem, bo znamy nawet z terenu gminy Czersk firmy, które po to, żeby na rynku się utrzymać, to owszem per saldo uzyskują zysk, ale niektóre produkty bądź półprodukty wcale nie muszą być rentowne. Tu biorąc pod uwagę, że to jest specyficzna działalność, jeśli chodzi o gospodarkę komunalną, to powiem tak: jeżeli np. byłaby cena rynkowa, taka wynikająca z rzeczywistych kosztów, bez naciągania nawet, to często jest sytuacja taka, że w sumie ona byłaby prawie niemożliwa do skonsumowania, czyli tu akurat rola Rady między innymi, jeśli chodzi o zatwierdzanie stawek itd., to też powoduje, np. czy ceny ciepła – nie można tego zamienić. Pan ma produkty, że tak powiem, z zupełnie innej branży. Jak Pan będzie miał za drogi jakiś swój wyrób, to ktoś pójdzie kupić gdzieś indziej. Wody nie kupimy gdzie indziej, ścieków gdzie indziej nie odprowadzimy. Więc myślę, że chociaż tutaj ma Pan rację, jeśli chodzi o kalkulację produkcji czy rentowności, to nieco są inne zasady. Mimo wszystko są brane tutaj jakby pod uwagę m.in., że jest to, mówię, dość specyficzna działalność, która obsługuje. Jest typowo nastawiona na obsługę mieszkańców, a nie tylko w sumie na produkcję gotowych wyrobów, które mogą zalegać, a wcale nie muszą. Jak Pan nie sprzedaje w Czersku, to Pan sprzedaje gdzie indziej. My wiemy, jak się rynek w Polsce kształtuje. Nawet to widać po cenach oferowanych na inwestycje, na zadania, które w ramach inwestycji realizujemy w gminie. Przecież tu rozpiętości i to Państwo wiecie, z tego się pojawiają też oszczędności poprzetargowe. Są oferty, które przekraczają wartości kosztorysowe, a są takie, które są dużo poniżej, więc w sumie myślę, że tutaj rynek sam kształtuje. Ten komunalny jest na pewno nieco inny.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – tylko słowo. Panie Burmistrzu, mówi Pan o tym, że in plus jest... Ale nie o tym chciałem mówić do końca ad vocem. Właściwie do Pana Prezesa, ja nie powiedziałem wszystkiego. Zostawiłem na potem albo w ogóle nie powiem innych kwestii, które wpływają na to, że jest taki, a nie inny wynik, że nie mamy takiej dużej straty. Wspomniałem to również ze względu, że wielkość amortyzacji, wielkość odsetek od kredytów, wielkość rat kredytów będzie malała. W związku z tym z automatu prawie że będą obniżały się koszty i to też

jest element, o którym już nie chciałem wspominać. Może bardziej znaczący niż dostawcy i odbiorcy. Również jestem jedną rzeczą zaniepokojony, przypadkiem wczoraj przejeżdżałem przy wysypisku i nie wiem, czy mi się zdawało, czy to jest mało czy dużo, ale widziałem hałdy szkła i widziałem hałdy plastiku. Myślę, to też na bieżąco, w jakimś cyklu, według mnie powinno być upłynniane. Jakiegokolwiek pieniądze są pieniędzmi.

Prezes ZUK Sp. z o. o. Pan Zbigniew Nadolski – w kwestii wysypiska chcę uspokoić. Tych odpadów jest na tyle dużo w tej chwili, że siłami obsługi wysypiska nie damy rady tego po prostu, bo to trzeba posortować, to nie jest kwestia sprzedania. To trzeba posortować na kolory, zbalotować itd. To wymaga nakładu pracy i obecnie jesteśmy na etapie rozwiązywania tego problemu. Weszliśmy w kontakt z opieką społeczną, mamy swoich dłużników i zaoferujemy im odpracowanie tego długu na umowę zlecenia przy sortowaniu właśnie. Tej sterty nie powinno być teraz i nie powinno być w przyszłości.

Radna Pani Dorota Ropińska – Panie Prezesie, ja chciałam zapytać o jedną rzecz. Na str. 14 pisze Pan: „za rok 2009 spółka wypracowała zysk bilansowy w wysokości 26 789,25 zł”, natomiast Pan zaplanował na poziomie 5 000 zł. Niech mi Pan powie, z czego to niedoszacowanie u Pana wynika? Tłumaczył Pan, gdzie ten zysk spółka osiągnęła, ale dlaczego akurat Pan sugerował się tak niskim zyskiem w wysokości 5 000 zł?

Prezes ZUK Sp. z o. o. Pan Zbigniew Nadolski – rok jest wielką niewiadomą. Dlaczego większy zysk? Proszę spojrzeć na tabelę nr 1, załącznik nr 1, tam gdzie jest wykonanie przychodów w stosunku do planu rocznego. Wykonanie przychodów jest w wysokości 129,6%, wykonanie kosztów 111,9% i stąd większy zysk. Poza tym pojawił się ten Karsin, tak jak mówiłem. To wpłynęło na przychody. Chciałbym podkreślić, nie jesteśmy zakładem budżetowym, gdzie jest plan wydatków i rozchodów w ciągu roku. My jesteśmy po prostu firmą. Bo czy Pani nie cieszy się z tego, że Pani więcej zarobiła niż Pani planowała? Tu nie były żadne przychody na pewno zaniżone, bo były planowane na poziomie wyższym niż w roku 2008.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – na str. 18 Panie Prezesie dał Pan tabelę, gdzie jest rzeczywisty procent redukcji ścieków dla Czerska, natomiast dla Rytle się to nie pojawiło.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – ja mogę odpowiedzieć, bo to pytanie zadawał Pan Radny na komisji, ja to wyjaśniałem. To wynika wyłącznie z warunków, jakie wynikają z pozwolenia wodno – prawnego i w odniesieniu do Rytle akurat nie jest ten wskaźnik wymagany. Natomiast są wymagane stężenia zanieczyszczeń podawane w mg/l i one są jakby tutaj porównywalne zarówno dla Czerska i Rytle. Także to, że brak jest tego rzeczywistego procenta redukcji w Rytle, to wynika z pozwolenia wodno – prawnego. Taką odpowiedź uzyskałem od Pana Prezesa.

Prezes ZUK Sp. z o. o. Pan Zbigniew Nadolski – mogę jeszcze uzupełnić, że ten procent redukcji można sobie łatwo wyliczyć porównując te dwie kolumny, bo mamy tutaj stężenie zanieczyszczeń w ściekach surowych z jednej strony, oczyszczonych z drugiej strony, także można obliczyć ile procentowo i porównać to z Czerskiem. Natomiast nie podawane to było dlatego, że inne są wymogi pozwolenia wodno - prawnego dla Czerska i inne dla pozostałych miejscowości.

Do pkt. 9.

a./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie przedłużenia okresu obowiązywania dotychczasowych taryf w zakresie zbiorowego

zaopatrzenia w wodę i odprowadzanie ścieków – XLIII/414/10. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji. Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za” i 2 „wstrzymujących się”. Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za” i 2 „wstrzymujących się”. Komisja ds. Rodziny ... projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za” i 2 „wstrzymujących się”. Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła przy 1 głosie „za” i 2 „wstrzymujących się”.

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – mam pytanie do Pana Prezesa. Panie Prezesie, dlaczego Pan powiedział, że jest planowany zysk w przyszłości, że praktycznie nic takiego się nie stało. Dlaczego Pan planuje tę taryfę planuje utrzymać przez dziewięć miesięcy? We wniosku mamy, że do dnia 31.03.2011 r., a dotychczas były one do 1 lipca 2010 r.

Prezes ZUK Sp. z o. o. Pan Zbigniew Nadolski – przepisy ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę dają możliwość przedłużenia taryfy do roku (do 12 miesięcy). W historii taryf było jedno przedłużenie obowiązywania taryf o trzy miesiące. W tej chwili po analizie tego problemu przy pomocy wszystkich kalkulacji pierwotny wniosek spółki opiewał na pół roku (6 miesięcy). Dlaczego nie na rok? Bo rok jest zbyt długim okresem czasu, żeby takie deklaracje składać i się nic nie stanie. Natomiast półroczny okres przedłużenia był o tyle zły, że akurat nowy wniosek taryfowy trafi krótko przed wyborami do nowej Rady, 20 października musiałby być złożony i tak naprawdę kto by się tym wnioskiem zajął? Zatem zgodnie z zapisami ustawy ten czas byłby dość nieodpowiedni, dlatego po ponownym przeanalizowaniu problemu zgodziliśmy się na 9 miesięcy i o 9 miesięcy opiewa wniosek. Chciałbym jeszcze wyprzedzając ewentualnie następne pytania powiedzieć, żeby nie sugerować się powiedzmy wynikami zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków za rok 2009, bo tak naprawdę to to, czy ta taryfa się sprawdza, czy była ona trafiona czy nie, jeśli chodzi o weryfikację tego, to się okaże po 30 czerwca, bo ta taryfa, która obecnie obowiązuje, to ona obowiązuje od 1 lipca 2009 r. do 30 czerwca 2010 r. i dopiero po tym okresie można obliczyć wynik czy rzeczywiście była strata, czy był zysk. Według mnie za ten okres zarówno na wodzie, jak i na ściekach będzie niewielki wynik dodatki wg symulacji przygotowanej przez Spółkę.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – nie będą dużo tutaj mówić, chcę jedynie złożyć wniosek formalny, a mianowicie w § 2 pkt. a zmienić w całości grupy taryfowe zapisem „wielkość dopłat pozostaje na dotychczasowym poziomie”.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Chciałbym zwrócić uwagę, że oczywiście jest to możliwe, to jest projekt uchwały, ale nie dalej jak w ubiegłym roku może na skutek nieporozumienia to w ogóle Państwo nie chcieliście dopłat - mówię tutaj o części radnych. Natomiast uważam, że bardziej uczciwe i sprawiedliwe jest utrzymanie dopłat, ale nieco niższych po to, żeby nie spowodować... Sporo mówiliśmy wcześniej o tym, żeby w ogóle odchodzić od dopłat taryfowych – w większości gmin to nie jest stosowane. Także dla złagodzenia to było wprowadzone. Natomiast skoro w tej chwili te taryfy mają być utrzymane czy przedłużone, to wydaje się, że tak wprost, bo należałoby się odnieść tutaj do tego wzrostu o 3,4%, bo to dotyczy łącznie wody i ścieków, to myślę że to jest do zaakceptowania, tym bardziej żeby uniknąć w przyszłości ewentualnych większych podwyżek. Ta podwyżka nie skutkuje w wartościach bezwzględnych jakimiś dużymi kwotami – to są naprawdę groszowe sprawy przy średnim zużyciu wody i ścieków, tak jak to wygląda w gospodarstwach domowych. Natomiast tu akurat uważam, że byłaby to „kielbasa wyborcza”, jeżeli będziemy udawali, że teraz to może nie podniesiemy, a potem zrobimy tego więcej. To jest oszukiwanie się. W ogóle powiem, że w większości nawet w ościennych gminach, które często Państwo podajecie jako przykład m. in. na przykład Karsin, to w ogóle nie ma dopłat taryfowych.

Nie ma tam takiego pojęcia, dlatego że wiele gmin nawet na to nie stać, więc myślę, że to jest bardzo łagodne i mimo wszystko sugerowałbym, żeby nieco to zmniejszyć po to, aby potem nie dochodziło do jakiś drastycznych czy skokowych podwyżek.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – czy po wyjaśnieniach Pana Burmistrza Pan Radny podtrzymuje swój wniosek formalny?

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – chciałbym Panu Burmistrzowi zasugerować, że nie mówimy tutaj o podtrzymaniu terminu 9 miesięcy, tylko mówimy o zwyczajnie de facto 0,24 zł na ściekach. Mieszkańcy naszej gminy będą płacić więcej, czy chcemy czy nie. Dziwię się, że jest odmowa w okresie przedwyborczym. Utrzymanie tego, co było na pewno jest czymś co nie daje podwyżki, do tego zmierza poprawka. Jest tak, jak było, tylko przedłużamy na 9 miesięcy, czyli de facto u nas podwyżki nie ma. Nie rozumiem podejścia Pana Burmistrza. Rozumiem, że oszczędzać trzeba dla budżetu, bo to też bodajże 45 000 zł w skali roku...

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – rozumiem, że Pan Radny...

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – ... podtrzymuję wniosek formalny.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – ja oczywiście takiego prawa nie odmawiam natomiast mówię, żeby radni mieli świadomość, że w tej chwili z uwagi na to, że są zagrożone ceny... Tu nie ma wniosku o zwiększenie taryfy, to ma być podwyżka poprzez zmniejszenie dopłat. Możemy mówić cały czas, bo wniosek może być dalej idący podnieść dopłaty i zmniejszyć przecież. Dlatego to mówię, bo uważam, że akurat to z Państwa strony to jest „kiełbasa wyborcza” – utrzymać na tym samym poziomie. Oczywiście jest to możliwe, ale do końca roku, dlatego że dopłata jest ustalana w trakcie roku budżetowego. My nie mamy dopłaty na przyszły zaplanowanej jeszcze. Na pewno ma Pan rację, że to da jakąś tam oszczędność niewielką, ale też patrząc pod kątem ewentualnie obciążenia tych, którzy są w ogóle do sieci podłączeni, bo przecież jeśli mówimy o gminie to prawie 40% w ogóle nie jest podłączonych, czyli reszta pracuje na to, żeby te dopłaty były. Ja proponuję w miarę sprawiedliwe i uczciwe podejście, że skoro te stawki ze strony ZUK są stałe, ale one są stałe tylko ze strony ZUK. My żeśmy podjęli decyzję o dopłatach taryfowych. Jeżeli chcemy iść w kierunku zmniejszenia tych dopłat, to proponuję, żeby to było stopniowo, bo na przykład może się zdarzyć, że zdecydujemy w ogóle zdjąć dopłaty i wtedy będzie drastyczna podwyżka, więc tutaj Rada ma prawo zdecydować czy stopniujemy to, czy też utrzymujemy na tym poziomie. To jest propozycja, decyzja należy do Rady.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Pan Radny Rompkowski podtrzymuje swój wniosek. Chciałbym zapytać, czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zgłosić jakieś wnioski formalne?

Sekretarz Pan Przemysław Biesek – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Nie ma dzisiaj Pani Radcy Prawnego, więc nie będę próbował jej zastąpić. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę, że zapis, który zaproponował Pan Radny Rompkowski jakby przedstawia intencję, ale nie może tak brzmieć, bo tu się trzeba konkretnie odwołać do uchwały, która te dopłaty wprowadziła i ustalić na jak długi okres, czyli nie wiem czy po prostu zrobimy przerwę, żeby zrehabilitować ten zapis, czy potraktujemy ewentualne głosowanie jako intencję, a potem dostosujemy zapis. Taki krótki zapis, że wielkość dopłat pozostaje na dotychczasowym poziomie nie będzie poprawny pod względem formalno – prawnym.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – proszę o przerwę. Chodzi mi o to, aby utrzymać dotychczasowy poziom.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski ogłosił pięć minut przerwy w obradach.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – witam Państwa po przerwie, mamy jeden wniosek formalny. Zapytam jeszcze, czy ktoś z Państwa chciałby wnieść jakiś wniosek formalny? Jeżeli nie, to odczytam w takim razie przygotowaną przez Pana Sekretarza wersję wniosku formalnego. Otóż w § 2 zamiast tego tekstu, który mamy § 2 brzmiałby „przedłuża się okres obowiązywania dopłat do grup taryfowych określonych w uchwale, o której mowa w § 1 o 9 miesięcy, tj. od dnia 1 lipca 2010 roku do dnia 31 marca 2011 roku” i oczywiście wtedy zmianie ulegnie załącznik uchwały. Pytam wnioskodawcę: Czy taka wersja jest zgodna z Pana intencją?

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – tak, dziękuję.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przystąpił do głosowania ww. wniosku formalnego. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy głosach 9 „za”, 9 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” nie przyjęła ww. wniosku (wniosek nie uzyskał wymaganej większości).

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy głosach 10 „za” i 3 „wstrzymujących się” (pozostałe osoby nie głosowały) podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a n r XLIII/414/10

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

b./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Czersku za rok 2009 – *XLIII/415/10*. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy głosach 18 „za” (1 osoba nie głosowała) podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a n r XLIII/415/10

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

c./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXIV/397/06 w sprawie ustalenia organizacji oraz zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Środowiskowym Domu Samopomocy w Czersku

– XLIII/416/10. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy głosach 19 „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a n r XLIII/416/10

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

d./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Gotelp na lata 2010 - 2017 – XLIII/417/10. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy głosach 19 „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a n r XLIII/417/10

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

e./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie uszczegółowienia opisu granic okręgów wyborczych utworzonych uchwałą nr XXXIII/374/02 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 7 czerwca 2002 r. – XLIII/418/10. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy głosach 19 „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XLIII/418/10

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

f./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia aneksu nr 1 do umowy partnerskiej dla realizacji projektu „Poprawa dostępności terenów inwestycyjnych w gminie Czersk – etap I – przebudowa ul. Pomorskiej i budowa ul. P. Ferensa wraz ze skrzyżowaniem z ul. Królowej Jadwigi i odcinkiem ul. Łubianka – XLIII/419/10.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Sekretarz Pan Przemysław Biesek – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Taka mała poprawka techniczna, otóż w wyniku błędu pisarskiego podano zły nr uchwały w § 1. Ta umowa partnerska została zatwierdzona uchwałą nr 216, a nie 218 i tylko prośba, aby poprawić „8” na „6”. Dziękuję bardzo.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy głosach 19 „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XLIII/419/10

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

g./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2010 rok – XLIII/420/10.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za” i 2 „wstrzymujących się”.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny ... projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za” i 2 „wstrzymujących się”.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła przy 1 głosie „za” i 2 „wstrzymujących się”.

Skarbnik Gminy Pani Jolanta Skuczyńska – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Chciałabym zgłosić autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej. A mianowicie w związku z przedłożonym projektem uchwały o udzieleniu pomocy finansowej dla Miasta Sandomierza występuje również potrzeba dokonania tejże autopoprawki, a więc Burmistrz wnioskuje o przeznaczenie kwoty 25 000 zł pomocy finansowej dla Miasta Sandomierza, a ponadto przeznacza się kwotę 45 177 zł na zakup ciepła dla jednostki budżetowej jaką jest Administracja Zasobów Komunalnych i tym samym rozdysponowuje się wprowadzony w projekcie tej uchwały całkowicie rezerwę ogólną, która miała zwiększyć łączną pulę, a w świetle obowiązującej ustawy w trakcie roku budżetowego nie powinno się zwiększać rezerw m.in. ogólnych, dlatego jest taka zmiana. Ponadto następuje zmiana brzmienia zadania inwestycyjnego, które występuje w dziale 852. Brzmienie tego zadania dotyczy „wymiany

systemu ogrzewania w budynku przy ulicy Lipowej w Czersku” na brzmienie „Modernizacja systemu ogrzewania w budynku Ośrodka Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych przy ul. Lipowej w Czersku wraz z dociepleniem budynku”. Tutaj te słowa „docieplenie budynku” ma istotne znaczenie związane z potrzebą zmiany brzmienia tego zadania. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – macie Państwo przy sobie brzmienie tej autopoprawki, więc proszę o dołączenie tego.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy głosach 13 „za” i 6 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XLIII/420/10

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

h./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie dostępności boiska i placów zabaw w Odrach i Lipkach Górnych – *XLIII/421/10*.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy głosach 19 „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XLIII/421/10

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

i./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia Miastu Sandomierz pomocy finansowej na usuwanie skutków powodzi – *XLIII/422/10*.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy głosach 19 „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XLIII/422/10

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

j./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku – XLIII/423/10.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – może parę słów wyjaśnienia, dlatego że uchwała ta nie była omawiana na komisjach. Otóż przystępując do zmiany systemu ogrzewania w Ośrodku Profilaktyki i Poradni Leczenia Uzależnień wystąpiłem do Wojewódzkiego Funduszu o ewentualne udzielenie dotacji na ten cel, ponieważ jest to źródło ekologiczne. Jest to oparte na energii elektrycznej zasilanie całego układu i tutaj Pani Prezes wyraziła zgodę na dofinansowanie tego w 50%. Stąd jest w tej chwili uchwała o przyjęciu 9 500 zł i też ta poprawka, którą przed chwilą zgłaszała Pani Skarbnik ma związek z tym, że na skutek oszczędności z tego tytułu chcemy całkowicie zakończyć sprawę termomodernizacji tego obiektu, czyli oprócz wymiany okien, która była wcześniej, wymiany źródła ciepła, jak również docieplenie co da już 100% efekt jeśli chodzi o oszczędności energii elektrycznej. Dziękuję bardzo.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy głosach 18 „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XLIII/423/10

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

k./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji celu publicznego na obszarze stanowiącym użytek ekologiczny – XLIII/424/10.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – tutaj również tytułem uzupełnienia, ponieważ proponowana zmiana dotyczy zmiany lokalizacji przepompowni i to jest jeden, na użytku ekologicznym jest to obrzeżu, tj. działka na drodze w kierunku Nadleśnictwa przy ul. Głównej w Malachinie. Ta nowa przepompownia ma zajmować powierzchnię 23,23 m i na podstawie opinii uzyskanej od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska to Rada ma prawo dokonać takiej zmiany podejmując uchwałę o zmianę lokalizacji, ponieważ ta inwestycja jest inwestycją celu publicznego, bo przepompownia służy wszystkim mieszkańcom i w takim rozumieniu, jeśli Rada podejmie tę uchwałę, mamy możliwość zmiany lokalizacji, która jakby nie wpłynie na ten użytek ekologiczny. Dziękuję bardzo.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy głosach 19 „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XLIII/424/10

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Do pkt. 10

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Odpowiem w kolejności zgłaszanych interpelacji.

Radna Pani Dorota Ropińska: myślę że to sprawdzimy i to przyjmuję do przekazania Wydziałowi, aby ewentualnie podjąć decyzje dotyczące załatwienia sprawy, o którą Pani Radna wniosowała.

Rady Pan Krzysztof Reszka: jeśli chodzi o pytanie czy powódź zagraża naszym inwestycjom? Tegorocznym na pewno nie, natomiast tutaj nie ukrywajmy, bo były oczekiwania i one były jakby do końca możliwe. Jeśli chodzi o zapewnienie środków na modernizację ul. Chojnickiej i Starogardzkiej w tej chwili już wiem, że wszystkie środki rezerwowe przeznaczone są na naprawę dróg. Generalna Dyrekcja Dróg wyliczyła te straty bardzo pobieżnie na kwotę około 800 000 000 zł. Myślę że tu to z pewnością to pochłonie. Chcę też zwrócić uwagę, że powódź może spowodować inny podział rezerwy jeśli chodzi o RPO. Mówiliśmy o tym, że celem Zarządu Województwa Pana Marszałka było, aby zrealizować jak najwięcej inwestycji w ramach RPO, zawrzeć jak najwięcej umów po to, żeby uzyskać dość znaczną premię gwarancyjną z Unii, natomiast w tej chwili najprawdopodobniej również i ta rezerwa. Także nie są zagrożone, natomiast też nie możemy za dużo oczekiwać, że uzyskamy jakieś dodatkowe środki – mogą być zagrożone „schetynówki” na rok przyszły, bierzemy to pod uwagę. Jeśli chodzi o wnioski składane do Zarządu Dróg Powiatowych, to tak jak uzgodniliśmy na posiedzeniu komisji będziemy „bombardować” PZD i Pana Dyrektora, żeby realizować te wszystkie wnioski. Przynajmniej próbować, żeby przyspieszyć. Jeśli chodzi o drogę Zawada – Łąg, to wiem, że to jest w planach, natomiast chodzi o to, aby było to jak najszybciej.

Radny Pan Zbigniew Gruzliński: (kto zastąpi Pana Dyrektora Wereszczyńskiego na stanowisku?). Jest osoba, która zastąpi, w tej chwili trwa procedura, dokumenty zostały złożone, muszą być one zweryfikowane, ponieważ zgodnie z wymogami ta osoba musi spełniać wszystkie wymogi w zakresie m.in. stażu pracy i posiadanych uprawnień. Nie chciałbym w tej chwili mówić o nazwisku, żeby może nawet nie zapeszać.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski: (kostka brukowa i polbruk). Mogę powiedzieć, że żadna kostka ani też polbruk nie był sprzedawany. Przyjęliśmy zasadę przy remoncie ul. Kościuszki mając pewne doświadczenia z wcześniejszych okresów i założyliśmy, że nie sprzedajemy żadnej kostki, ponieważ to rodzi wiele kontrowersji, a tak naprawdę miasto też potrzebuje tej kostki m.in. do parkingu przy targowisku i będziemy ją stosować przy dalszych pracach, które będą realizowane. Także nie ma tutaj odzysku, jedynie jeśli chodzi o budowę odcinka Pomorska – Ferensa, to część jest udostępniona na utwardzenie terenu dla Spółdzielni Inwalidów, tam bodajże trelinka dla jednego z mieszkańców. Natomiast pozostała część jest brana na kruszarke i jest przygotowanie kruszywa z tych materiałów.

Radna Pani Barbara Grzelak: (utwardzenie ul. Słonecznej). Wpłynęło pismo, jesteśmy pozytywnie nastawieni, natomiast ten koszt po stronie gminy to jest około 10 000 zł. Pierwotnie była zgoda na „tak”, ale się okazało, że to jednak nie jest 10 000 zł, a 20 000 zł, więc gdy będziemy dzielili pozostałe oszczędności z przetargów drogowych, to wówczas to uwzględnimy. To na pewno jest cenna inicjatywa, tym bardziej że materiał daje osoba na to, aby to utwardzenie wykonać. Jeśli chodzi o przetarg i projekt, to dotyczy ulicy Ostrowskiej w Rytle. Dziękuję bardzo.

Radny Pan Krzysztof Reszka – Proszę jeszcze Pana Burmistrza o odniesienie się do mojego pytania, jeśli chodzi o oczyszczalnię przydomowe. Przy okazji, że jestem przy głosie – nie słyszałem odpowiedzi na zadane pytanie przez Pana Radnego Gruzlińskiego, jeśli chodzi

o podpisanie umów z mieszkańcami... Czy jest już wiadoma ilość mieszkańców, która nie podpisała umów?

Burmistrz Pan Marek Jankowski – to akurat było w innym punkcie, ale jeżeli chodzi o ilość umów, to mogę powiedzieć, że to jest prawie 100%. W tej chwili są pojedyncze przypadki, jeśli chodzi o umowy i one głównie dotyczą działek letniskowych, bo nie zawsze jest możliwość dostępu i znalezienia tych osób, ale myślę, że tutaj też bym apelował do wszystkich radnych, ale też i mieszkańców i osób obecnych, że jeżeli widzimy takie przypadki, bo mogę powiedzieć, że sam byłem świadkiem akurat w Wojtalu, że pewna osoba dwa worki wrzucała do pojemnika na przenosce dla kajakarzy i to powoduje, że np. po weekendzie w dużym pojemniku nic się już nie mieści. Jest ogólny bałagan i myślę, że powinniśmy takie przypadki zgłaszać na bieżąco, jeżeli mamy taką wiedzę. Również byłem świadkiem wrzucania śmieci do pojemnika przy hotelu, do pojemnika tak naprawdę prywatnego, bo to właściciel hotelu za ten pojemnik płaci – osoba przyjeżdża na parking i myśli, że to jest ogólnodostępny pojemnik. My też z tego powodu odstąpiliśmy od tych pojemników na segregowanie, ponieważ dziwnie się zdarza, że jeżeli są takie pojemniki, to każdy myśli że to jest miejsce, gdzie można zostawiać śmieci różnego rodzaju i w różnych ilościach, a to sprawia nam sporo problemu. Jeśli chodzi o przydomowe oczyszczalnie, to myślę, że tutaj będziemy musieli wypracować jakąś metodę. Natomiast osoby, które w tej chwili oczyszczalnie przydomowe posiadają, to najczęściej to już jest wyprowadzenie i praktycznie może być to już tylko kwestia przełączenia do istniejących, kwestia kalkulacji. Myślę, że w tych terenach, gdzie są w tej chwili wydawane zgody, to nie tak szybko nastąpi budowa. Nawet te oczyszczalnie przydomowe też mają określony okres trwałości, bo tak naprawdę to jest rozsączkowanie na terenie działki, więc albo trzeba by zmienić to poletko albo trzeba będzie dokonać jakiś zmian, ale myślę, że to wypracujemy. Na dziś nie mamy gotowego pomysłu. Natomiast myślę, że tu należy na pewno wypracować jakieś stanowisko kompromisowe, żeby nie narażać mieszkańców na dodatkowe koszty.

Radny Pan Krzysztof Reszka – rozumiem, że w momencie kiedy ktoś taką oczyszczalnię ma, to jest zobowiązany do podłączenia się?

Burmistrz Pan Marek Jankowski – może uzupełnię... Ponieważ w tej chwili budujemy kanalizację z wyprowadzeniami do granicy działki, to najczęściej to nie stanowi dużego kosztu, a powiem też, że oczyszczalnia przydomowa to wcale nie jest taka bezkosztowa inwestycja, jeśli chodzi o eksploatację. Te nakłady w stosunku do innych nie są aż tak wysokie, bo przypomnę że przepompownie typu „preskan” kosztowały około 10 000 zł, a oczyszczalnie przydomowe to z reguły to jest mniejsza kwota. Natomiast jeżeli jest budowa kanalizacji i ona doprowadza do budowy działki, to w wielu przypadkach jest kilka metrów tego rurociągu. Myślę, że tu akurat jeśli ktoś będzie miał w miarę dobrze funkcjonującą oczyszczalnię, to myślę że musimy jakiś przejściowy przepis wypracować, żeby nie było potrzeby czy nakazu natychmiastowego włączenia, ale myślę że to podłączenie jest korzystne, jeżeli już taka kanalizacja powstanie.

Sekretarz Pan Przemysław Biesek – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Chciałem uzupełnić wypowiedź Pana Burmistrza w kwestii placów zabaw, o które pytała Radna Pani Dorota Ropińska. Otóż chciałem przypomnieć Wysokiej Radzie, że zgodnie z naszymi planami i pozycjami zapisanymi w budżecie, w tym roku na terenie naszej gminy powstanie 14 placów zabaw. Przypomnę: 9 w ramach projektu „Budowa placów zabaw na terenach wiejskich” – w Mosnej, w Zapędowie, w Lipkach Górnych, w Odrach, w Krzyżu, w Mokrem, w Gutowcu, w Będźmierowicach i w Kurczem. Trzy parki powstaną w Czersku w ramach projektu „Zagospodarowanie terenów zieleni”. Jeden plac powstanie w Rytle w ramach projektu „Zagospodarowanie Wielkiego Kanału Brdy” oraz jeden plac powstanie w Ostrowitem w ramach

projektu „Zagospodarowanie terenów nad Jeziolem Ostrowite”. Także 14 placów zabaw w tym roku. Dziękuję bardzo.

Do pkt. 11

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Szanowni Państwo! Myślę, że nie muszę przypominać, ale ponownie zapraszam wszystkich na uroczystą sesję o godz. 15:00 do Ośrodka Kultury i będzie to jakby kontynuacja tej naszej sesji roboczej. Przeczytam również nagłówki pism, które były adresowane w większości do Rady Miejskiej lub do Przewodniczącego. Jeżeli ktoś z Państwa chciałby zapoznać się to bardzo proszę, będą one w Biurze Rady. I tak po pierwsze, doręczenie odpisu skargi kasacyjnej wniesionej przez pełnomocnika skarżącego w sprawie ze skargi Marka Grzonki na uchwałę w przedmiocie ustalenia opłaty za świadczenia przedszkoli wykraczające poza podstawę programową. Po drugie, doręczenie prawomocnego orzeczenia i zwrot akt w sprawie wyroku wraz z uzasadnieniem w sprawie skargi Kazimierza Rompkowskiego. Trzecie pismo jest adresowane do Rady Miejskiej z Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007 – 2013 – informacja, że w dniu 29 kwietnia 2010 roku w Gdańsku została zawarta umowa pomiędzy Województwem Pomorskim, a Zakładem Zagospodarowania Odpadów Nowy Dwór Sp. z o. o. Czwarte pismo od Wojewody Pomorskiego do Rady Miejskiej – informacja o tym, że uchwały podjęte przez Radę Miejską zostały przekazane do Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Radny Pan Czesław Niesiołowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Ja w imieniu Państwa, którzy zainspirowali mnie do wystąpienia w sprawie eternitu, chciałbym podziękować wszystkim tym, którzy przyczynili się w jakikolwiek sposób w tej sprawie, ponieważ po opublikowaniu sprawy Urząd Skarbowy teraz ma zupełnie inne podejście w tej sprawie i niemal w 100% znajduje podstawy, by obniżyć lub nawet odstąpić całkowicie od egzekucji tej należności. Takie podstawy prawne są, mieszkańcy o tym nie wiedzieli. Teraz Urząd Skarbowy sam wyłapuje taką okoliczność i zawsze, z tego co wiem, załatwia sprawę pozytywnie. Dziękuję.

Do pkt. 12.

Więcej uwag nie wniesiono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski podziękował wszystkim za udział i zakończył XLIII sesję Rady Miejskiej w Czersku.

Protokolant

Monika Brzezińska

Przewodniczący Rady

K. Sękielewski

Krzysztof Sękielewski