

Protokół Nr XXXIX/09
spisany z przebiegu sesji Rady Miejskiej w Czersku
odbytej w dniu 18 grudnia 2009 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Czersku

Sesji przewodniczył:

Przewodniczący Rady
Krzysztof Sękielewski

Sesję rozpoczęto o godz. 11:00, a zakończono o godz. 13:10.

Na ogólną ilość 21 radnych udział w sesji wzięło 20 radnych zgodnie z dołączoną listą obecności.

W sesji również udział wzięli:

- | | |
|-----------------------|------------------------------|
| 1. Marek Jankowski | – Burmistrz Czerska |
| 2. Jan Gliszczyński | – Zastępca Burmistrza |
| 3. Przemysław Biesek | – Sekretarz Gminy |
| 4. Jolanta Skuczyńska | – Skarbnik Gminy |
| 5. Grażyna Ziehlke | – Radca Prawny |
| 6. Jolanta Nagórska | – Dyrektor MGOPS |
| 7. Jarosław Szwil | – Komendant Straży Miejskiej |

Radni nieobecni usprawiedliwieni:

1. Zbigniew Gruźliński

Ponadto w sesji uczestniczyli kierownicy ośrodków kultury, przewodniczący jednostek pomocniczych oraz przedstawiciele mediów.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie ewentualnych zmian w porządku obrad sesji.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady.
4. Sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie między sesjami.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) przyjęcia planu pracy Rady Miejskiej na rok 2010 – XXXIX/380/09,
 - b) przyjęcia planów pracy komisji Rady Miejskiej na 2010 rok – XXXIX/381/09,
 - c) przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2010 – XXXIX/382/09,
 - d) przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2010 – XXXIX/383/09,

- e) przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na rok 2010 – XXXIX/384/09,
 - f) przyjęcia „Programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Czersk na lata 2010 – 2015” – XXXIX/385/09,
 - g) zmiany statutu Ośrodka Kultury w Łęgu – XXXIX/386/09,
 - h) zatwierdzenia aneksu nr 1 do umowy partnerskiej dla realizacji projektu „Rozbudowa z przebudową i wyposażeniem budynku Zespołu Szkół Specjalnych w Czersku” – XXXIX/387/09,
 - i) zasad udzielania dotacji szkołom i przedszkolom publicznym prowadzonym przez osobę fizyczną lub prawną inną niż jednostka samorządu terytorialnego – XXXIX/388/09,
 - j) zmiany uchwały nr XXVIII/259/08 w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Gminy Czersk na lata 2009 – 2015 – XXXIX/389/09,
 - k) zmiany budżetu gminy Czersk na 2009 rok – XXXIX/390/09,
 - l) zmiany uchwały nr XXXI/299/09 w sprawie zaciągnięcia kredytów długoterminowych w 2009 roku – XXXIX/391/09,
 - m) wydatków budżetu Gminy Czersk, które w 2009 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego – XXXIX/392/09,
 - n) skierowania skargi Pana Marka Grzonki na uchwałę nr XXXIII/314/09 Rady Miejskiej w Czersku do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku – XXXIX/393/09.
7. Uchwalenie budżetu gminy Czersk na 2010 rok:
- a) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie projektu uchwały budżetowej oraz w sprawie prognozy długu gminy Czersk na koniec 2009 roku i lata następne,
 - b) stanowiska Komisji Rady,
 - c) dyskusja,
 - d) głosowanie nad poprawkami do projektu uchwały budżetowej,
 - e) głosowanie uchwały budżetowej – XXXIX/394/09.
8. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
9. Wolne wnioski i informacje.
10. Zakończenie sesji.

Przebieg sesji

Do pkt. 1.

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski. Powitał przybyłych radnych oraz stwierdził prawomocność posiedzenia Rady. Nadmienił, że w sesji uczestniczy 20 radnych, co daje quorum do podejmowania prawomocnych uchwał oraz wniosków.

Do pkt. 2.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że porządek obrad został dostarczony radnym wraz z zawiadomieniem na dzisiejszą sesję Rady, w związku z czym poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Szanowni Państwo! Już właściwie po posiedzeniach komisji wpłynął projekt uchwały nr XXXIX/394/09 w sprawie skierowania skargi Pana Kazimierz Rompkowskiego na uchwałę nr XXV/221/08 Rady Miejskiej w Czersku do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Czyli jak już z tytułu wynika mamy podjąć tutaj decyzję o skierowaniu bądź nieskierowaniu tej skargi do WSA. Czy Państwo zapoznali się z tym? Może wobec tego tak – ja zapytam, czy są jakieś uwagi dotyczące włączenia tej uchwały do porządku obrad. Jeżeli nie ma, to ja przegłosuję tutaj włączenie i jeżeli ktoś z Państwa przed głosowaniem tej uchwały będzie chciał mieć chwilę czasu na zapoznanie się, to prosiłbym o zgłoszenie.

Sekretarz Pan Przemysław Biesek – w pkt. 6 jako „o”, Panie Przewodniczący.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – za chwileczkę tutaj to zaproponuję. Chciałbym zapytać, kto z Państwa chciałby również inne punkty do porządku obrad?

Więcej uwag nie zgłoszono, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie wniosek dotyczący wprowadzenia do porządku obrad w pkt. 6 o projekcie uchwały w sprawie skierowania skargi Pana Kazimierz Rompkowskiego na uchwałę nr XXV/221/08 Rady Miejskiej w Czersku do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku. W wyniku głosowania, w którym brało udział 18 radnych, Rada przy 15 głosach „za” i 3 „wstrzymujących się” przyjęła nowy porządek obrad.

Do pkt. 3.

W związku z tym, że żadnych uwag nie wniesiono, Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu. W wyniku głosowania, w którym brało udział 18 radnych, Rada przy głosach 16 „za” i 2 „wstrzymujących się” przyjęła protokół.

Do pkt. 4.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie pomiędzy sesjami otrzymali wszyscy radni. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji. Komisje sprawozdanie przyjęły do wiadomości.

Do pkt. 5.

Radni nie zgłosili interpelacji i zapytań.

Do pkt. 6.

a./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miejskiej na rok 2010 – XXXIX/380/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisje projekt uchwały przyjęły jednogłośnie.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 20 „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XXXIX/380/09

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

b./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy komisji Rady Miejskiej na 2010 rok – XXXIX/381/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisje projekt uchwały pozostawiły do głosowania na sesji.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – ponieważ na poszczególnych komisjach komisje to wypracowywały, ja może miałbym zapytanie tylko do przewodniczących poszczególnych komisji, czy jakieś zmiany czy ewentualnie odczytanie w całości tego planu, bo przecież będziemy głosowali. Natomiast myślę, że na pewno do planu pracy Komisji Rewizyjnej powinniśmy przed głosowaniem zapoznać się, jakie są planowane kontrole. Wobec tego po kolei zapytam, czy jakieś zmiany, jeżeli chodzi o plan Komisji Rewizyjnej?

Radny Pan Klemens Kiełpiński – nie.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – to może, jeżeli Państwo byście chcieli zadać pytania do planów poszczególnych komisji, to za chwileczkę. Komisja Rolnictwa?

Radny Pan Kazimierz Pstrąg – również nie.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Komisja ds. Rodziny?

Radny Pan Maciej Jakubowski – bez uwag.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Komisja Zdrowia i Problemów Społecznych?

Radny Pan Stanisław Leszczyński – bez uwag.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – to ja bym poprosił Pana Przewodniczącego, nie wiem czy Pan Przewodniczący ma przed sobą plan Komisji Rewizyjnej, żeby z września i października odczytać planowane kontrole na przyszły rok. Przepraszam, jeszcze też w lutym. To wszystkie proszę odczytać.

Radny Pan Klemens Kiełpiński – miesiąc luty: Kontrola wydatkowania środków budżetowych Ośrodka Kultury w Rytle za 2009 rok. Marzec: Kontrola wydatkowania środków budżetowych jednostek pomocniczych (1 sołectwo i 1 Zarząd Osiedla) za 2009 rok. W kwietniu: Analiza

sprawozdania z działalności finansowej, nie ma kontroli. Wrzesień: Kontrola działalności finansowej Burmistrza za I półrocze 2010 roku, Kontrola Działu 010 Rolnictwo i łowiectwo i Kontrola inwestycji Dział 600 Transport i łączność pn. budowa i modernizacja dróg. Październik: Kontrola wydatków Dział 926 Kultura fizyczna i sport za I półrocze 2010 r., Kontrola działalności Administracji Zasobów Komunalnych w Czersku za I półrocze 2010 roku, Kontrola wydatków Dział 851 Ochrona Zdrowia. To wszystkie kontrole.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – dziękuje. Szanowni Państwo, czy ktoś chciałby zadać jakieś pytania w związku z planami pracy poszczególnych komisji?

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy głosach 19 „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a n r XXXIX/381/09

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

c./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2010 – XXXIX/382/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła przy głosach 4 „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja ds. Rodziny ... projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła 3 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Radny Pan Czesław Niesiołowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Uchwała, którą za chwilę będziemy głosowali, przewiduje niecałe 4% z „kapslowego” na konkursy dla stowarzyszeń. Rady innych miast, np. Tczewa, przeznaczają na ten cel aż 40% swojego „kapslowego”. Gdybyśmy zwiększyli tę kwotę tylko do 7%, tj. do 20 000 zł, na pewno nikogo nie skrzywdzimy, gdyż duża część osób opłacanych z tego „kapslowego” jest już w programie aktywizacji bezrobotnych, a tam jak wiemy jest 2,5 mln zł do zagospodarowania. Jeżeli tego jeszcze mało, to mogę powiedzieć, że również NFZ przeznacza pewną kwotę na realizację tego zadania. Także myślę, że mój wniosek, który za chwilę sformułuję dokładnie, będzie jak najbardziej zasadny. Byłoby bardzo miło, gdyby przynajmniej część radnych w tym przedsięwziętym okresie chciała zrezygnować z dyscypliny czy samodyscypliny, cokolwiek to oznacza, i zagłosowała zgodnie ze swoim sumieniem. Teraz mój wniosek. Polega na tym, żeby zdjąć z pkt. 1 w tabelce „Ośrodek Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych” z części wynagrodzeń. To jest tutaj zbite, nie wiem dlaczego, bo w innych latach nie było. Było rozdzielone.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Panie Radny, Burmistrz tłumaczył to na komisji.

Radny Pan Czesław Niesiołowski – tak, proponuję zabrać z tego 8 000 zł i dołożyć do pkt. 3 „Dotacje dla organizacji pozarządowych - prowadzenie programów”, żeby zwiększyć tę kwotę do 20 000 zł.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Ja miałbym pytanie do Pana Radnego. Zabranie tych pieniędzy oznacza zabranie też jakiegoś zadania. Jakiego?

Radny Pan Czesław Niesiołowski – ja powiedziałem dosyć jasno – z wypłat. Wyłącznie z wypłat.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – no tak, ale wypłaty dla osób, które prowadzą zajęcia, a takie m.in., które Pan sugeruje, żeby prowadziły inne osoby czy stowarzyszenia. A to akurat wymagałoby bardziej szczegółowego uzasadnienia. Natomiast przytoczony przykład, jeżeli chodzi o Tczew 40%, to wynika zupełnie z czegoś innego, dlatego że ten program jest realizowany właśnie przez dwa stowarzyszenia i w związku z tym pewnie nie ma Ośrodka Profilaktyki, nie ma takiego systemu organizacyjnego, jaki jest w gminie Czersk i w związku z tym jest to możliwe. Tutaj akurat takich możliwości nie widzę, chyba że Pan ma propozycję jakiegoś konkretnego przedsięwzięcia, które ma być realizowane w ramach konkursu. Natomiast nie sądzę, żeby to... Jeżeli Pan tak zgłosi, to wtedy możemy się nad tym zastanawiać. Natomiast jeśli przywołujemy taki mały program dofinansowania w wysokości 960 000 zł, to zupełnie to jest inna działka. Więc tam nie załatwimy tego, co tutaj. Więc tutaj bym prosił, żebyście tak Państwo nie myśleli.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – dziękuję. Czy Pan Radny chciałby zmodyfikować?

Radny Pan Czesław Niesiołowski – sprawa stałaby się jasna, gdybyśmy usłyszeli, ile te osoby zarabiają na godzinę. Nie na miesiąc, tylko na godzinę, to jedno. Te najlepiej zarabiające, bo tam jest więcej osób. A po drugie, powiedziałem, że część tych osób ma, i to dużo większe finansowanie, zarówno z NFZ, jak i z programu „Aktywizacja bezrobotnych”, więc na pewno z głodu nie umrą te osoby, jeśli im się o te parę procent obniży.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – ja chciałbym jeszcze zapytać może tak, ponieważ zgłoszony tutaj został wniosek formalny, który przegłosuję. Pani Mecenasa, czy z formalnych względów możemy głosować?

Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke – tak.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos, zgłosić wnioski formalne? Nie widzę.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez radnego Pana Czesława Niesiołowskiego. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 9 „za” i 11 „przeciw” odrzuca wniosek formalny.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 13 „za”, 1 „przeciw” i 6 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a n r XXXIX/382/09

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

d./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2010 – XXXIX/383/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji. Komisje projekt uchwały przyjęły jednogłośnie.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 20 „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a n r XXXIX/383/09

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

e./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na rok 2010 – XXXIX/384/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji. Komisje projekt uchwały przyjęły jednogłośnie.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 20 „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a n r XXXIX/384/09

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

f./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Czersk na lata 2010 – 2015” – XXXIX/385/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji. Komisje projekt uchwały przyjęły jednogłośnie.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 20 „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a n r XXXIX/385/09

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

g./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany statutu Ośrodka Kultury w Łęgu – XXXIX/386/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji. Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.
Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.
Komisja ds. Rodziny ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.
Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła przy głosach 3 „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 20 „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a n r XXXIX/386/09

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

h./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia aneksu nr 1 do umowy partnerskiej dla realizacji projektu „Rozbudowa z przebudową i wyposażeniem budynku Zespołu Szkół Specjalnych w Czersku” – XXXIX/387/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji. Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.
Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.
Komisja ds. Rodziny ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.
Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła przy głosach 3 „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 20 „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a n r XXXIX/387/09

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

i./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji szkołom i przedszkolom publicznym prowadzonym przez osobę fizyczną lub prawną inną niż jednostka samorządu terytorialnego – XXXIX/388/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji. Komisje projekt uchwały przyjęły jednogłośnie.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 20 „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a n r XXXIX/388/09

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

j./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXVIII/259/08 w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Gminy Czersk na lata 2009 – 2015 – XXXIX/389/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła przy głosach 3 „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Radny Pan Henryk Sumionka – ja jednak mimo wczorajszych wyjaśnień na komisji mam poważne wątpliwości, po co my to robimy? Po co my tą zmianę wprowadzamy, skoro jest wyraźne stwierdzenie, że cała ta uchwała będzie miała ważność tylko do 1. stycznia. Po co my to w ogóle podejmujemy?

Sekretarz Pan Przemysław Biesek – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Najpierw w imieniu Burmistrza pozwolę zgłosić sobie autopoprawki do projektu tej uchwały. One zostały Państwu dostarczone, jeżeli ktoś z Państwa chce śledzić to, co będę mówił. Otóż zmiany dotyczą dwóch pozycji. Pierwsza to jest poz. 1 WPI, czyli „Budowa sieci kanalizacyjnej i wodociągowej w sołectwach Malachin, Mokre i Krzyż”. Otóż ja przypomnę, że jeszcze do niedawna w tym zadaniu figurowała kwota prawie 10 mln zł, bo taka wynikała z wniosku o dofinansowanie. W między czasie rozstrzygnęliśmy przetarg na realizację tego zadania i obniżyliśmy koszty tej inwestycji w WPI praktycznie tylko do kwoty granicznej z umowy. W trakcie tej inwestycji występują różne inne koszty, na które trzeba mieć zagwarantowane środki. To są koszty takie poza projektem w sensie wniosku o dofinansowanie. Te koszty dotyczą m.in. dodatkowych odcinków sieci, bo gdzieś tam jakiś budynek na etapie dokumentacji był pominięty czy powstał w międzyczasie, wymiana gruntów – gdzieś tam takiej wymiany trzeba dokonywać ze względu na niemożliwość zagęszczenia tego gruntu, który jest, naprawa dróg gruntowych po inwestycjach, też z gruntem rodzimym tego się zrobić nie da, trzeba wymieniać. Do tego dochodzą spłaty opłat przyłączeniowych, które wzrosną w stosunku do zakładanych, a te zakładane były oszacowane na etapie opracowania dokumentacji, czyli np. w 2003 r. Stąd konieczność stworzenia takiej rezerwy, która pozwoli tego typu koszty sfinansować i o tą wartość rezerwy wartość zadania wzrośnie do kwoty, jak Państwo widzą, 6 801 000 zł. Ten 1 000 zł wyszedł powiedzmy z takich podsumowań pewnych pozycji. Ta dodatkowa kwota zwiększa planowane wydatki roku 2011. Oczywiście będziemy je podnosić stopniowo, ale plan roku 2009 i 2010 się nie zmienia, dopiero w 2011. Druga zmiana dotyczy poz. 4, czyli zadania krótko mówiąc „ul. Pomorska i Ferensa”. Tutaj w najbliższych dniach nastąpi podpisanie umowy o dofinansowanie, która przewiduje pewną wartość kosztów kwalifikowanych i wartość dofinansowania. Natomiast my np. w tym roku, w roku 2009, ponieśliśmy koszty na wydatki pozaprojektowe, tj. m.in. uzupełnienie dokumentacji, wykonanie dodatkowych kosztorysów

przetargowych i żeby ta wartość kwalifikowana plus te koszty, które są poza projektem, odpowiadała temu, co będzie w umowie o dofinansowanie, trzeba było zwiększyć wydatki na rok 2010, te planowane wydatki na etapie jeszcze kosztów niewynikających z rzeczywistych kwot przetargowych tylko z wniosku o ok. 6 000 zł. I tą zmianę wprowadzono w roku 2010. Natomiast jeżeli już mogę odpowiedzieć Panu Radnemu Sumionce – no właśnie m.in. po to, żeby móc podpisywać umowy o dofinansowanie, a to się jeszcze dzieje cały czas w grudniu, żeby nie było takiej luki między tegorocznym WPI a planem, który jest załącznikiem do budżetu na rok 2010. Stąd ciągle trzeba jeszcze ten WPI oddzielny znowelizować i odpowiednie zmiany, bo później on w zasadzie w tej samej treści jest załącznikiem do uchwały budżetowej na rok 2010, więc musimy mieć po prostu ciągłość.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 18 „za” i 2 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a n r XXXIX/389/09

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

k./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Czersk na 2009 rok – XXXIX/390/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Skarbnik Gminy Pani Jolanta Skuczyńska – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Na wczorajszych dwóch komisjach informowaliśmy, że otrzymaliśmy decyzję od wojewody w sprawie zwiększenia dotacji na zadania zlecone z przeznaczeniem na wypłatę świadczeń rodzinnych i z funduszu alimentacyjnego. A wiąże się to z projektem uchwały, który został Państwu przedłożony, a dotyczy trzech działów na str. 53, mianowicie działu 757, rezerwy celowej 470 000 zł i obozów letnich – wymiana zagraniczna. To były zmniejszenia w celu utworzenia rezerwy celowej w przypadku nieotrzymania zwiększonej dotacji z przeznaczeniem na dokonywane już na tę chwilę wypłat. Dzisiaj jest ostatni termin wypłaty świadczeń rodzinnych. Przyznanie tej dotacji powoduje, że nie ma potrzeby tworzenia rezerwy celowej na tę okoliczność, w związku z czym proszę skreślić te trzy zadania – jak powiedziałam dział 757 50 000 zł, rezerwa celowa 470 000 zł i obozy letnie 20 000 zł. Wcześniej wprowadziliśmy zarządzeniem w sprawie zmiany budżetu dotację w kwocie 490 000 zł. Ostateczna wielkość wynikająca z decyzji, jaką otrzymaliśmy, to wartość 521 700 zł i wnoszę w imieniu Burmistrza autopoprawkę do tego projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu polegającą na zwiększeniu planowanych dochodów z tej dotacji w kwocie 31 700 zł, jak i również po stronie wydatków. Kolejna autopoprawka dotyczy ostatecznej kwoty, która przeznaczona jest w ramach dotacji rozwojowej na małe przedszkola. W wyniku otrzymania ostatniego przelewu okazało się, że

udział z budżetu państwa środków jest nieco wyższy jak ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego i to stanowi kwotę 3 790 zł, więc jest przesunięcie tylko między źródłami finansowania. Kolejna zmiana dotyczy wykreślenia w załączniku nr 6 „Przychody i rozchody” – zwiększyliśmy wolne środki o kwotę rezerwy celowej 400 000 zł. Przywracamy ją do stanu z 26.11., a więc o 400 000 zł mniej będzie wolnych środków rozdysponowanych w roku 2009. W wyniku tych zmian, o których wspomniał m.in. Pan Sekretarz, następują zmiany odpowiednio w WPI w załączonych do projektu uchwały budżetowej. I taka jeszcze jedna zmiana dotyczy zadania w załączniku nr 4, pozycja 70 „Remont i przebudowa budynku świetlicy wiejskiej w Malachinie”. Tu w wyniku właściwie zakończenia już zadania wartość dofinansowania się zmniejszy z uwagi na oszczędności poprzetargowe i ta wartość dofinansowania będzie stanowiła 247 516 zł, a udział gminy 43 680 zł. Tę różnicę przeznaczamy na wydatki niezwiązane z wnioskiem, ale związane z zadaniem, czyli łączna wartość w poz. 70, to jest ten wykaz rocznych inwestycji, gdzie mamy plan 350 000 zł plus 50 000 zł mieliśmy zapisane poza projektem, łączna wartość 400 000 zł. Z tych 400 000 zł 108 804 zł będzie wydatkiem poza wnioskiem o dofinansowanie. Odpowiednio też następują zmiany w załączniku nr 5 w wydatkach unijnych, też wiążące się z WPI, o którym wspomniał Pan Sekretarz.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 17 „za” i 3 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a n r XXXIX/390/09

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

I./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXI/299/09 w sprawie zaciągnięcia kredytów długoterminowych w 2009 roku – XXXIX/391/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 14 „za”, 1 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

Nr XXXIX/391/09

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

m./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie wydatków budżetu Gminy Czersk, które w 2009 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego – XXXIX/392/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za” i 2 „wstrzymujących się”.

Sekretarz Pan Przemysław Biesek – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Ponownie w imieniu Burmistrza chciałbym zgłosić autopoprawki. Zakładaliśmy, że część wydatków na zadania, które w tej chwili są skończone, zostanie jeszcze fizycznie wykonana w roku 2009, ale z różnych względów nastąpi to prawdopodobnie na samym początku roku 2010. Stąd nieco trzeba rozszerzyć katalog i kwoty w załącznikach do uchwały w sprawie wydatków niewygasających. Jest dołączona do autopoprawek tabela nowa, zaktualizowana, czyli załącznik nr 1 i jest opis tych zadań. Szybciutko je przestawię. Pierwsza pozycja dotyczy znowu kanalizacji Malachin – Mokre – Krzyż. To jest zwiększenie o niecałe 5 000 zł, w związku z tym, że nie ma już obciążenia do przejścia pod torami w Malachinie od PKP. W poz. 14 dotyczącej Ośrodka Zdrowia w Rytle zakładaliśmy, że tylko opłata przyłączeniowa będzie płatna w przyszłym roku. Natomiast, jako że trwają jeszcze procedury odbiorowe, wykonawca nie wystawił jeszcze ostatecznej faktury. Stanie się to prawdopodobnie w najbliższych dniach, ale jest 30 – dniowy termin płatności, więc płatność będzie w roku 2010. Stąd zwiększenie do 141 000 zł w tej pozycji. Również w poz. 19 zwiększamy kwotę wydatków niewygasających do 140 000 zł – mimo tego, że wykonawcy mieli termin wykonania tych 3 zadań, które są tu wymienione (Kurcze, Wieck, ul. St. Urzędu) do 21.12. i fizycznie wykonali praktycznie te zadania, to jeszcze nie nastąpiło włączenie energii, a to jest warunek odbioru, więc nastąpi ten odbiór pewnie na przełomie roku lub w styczniu i też w styczniu będzie płatność. Stąd konieczność zwiększenia tej kwoty w tej pozycji do 140 000 zł. I dwie nowe pozycje pojawiają się w tej tabelce, są to poz. 20 i 21. Dotyczą budowy punktów świetlnych w sołectwach i osiedlach. Te punkty już fizycznie wiszą, w najbliższym czasie energia też zostanie włączona, ale faktura rozliczeniowa z firmy ENEA wpłynie prawdopodobnie też na przełomie roku i płatność z tego tytułu będzie dokonana w przyszłym roku. To są te wszystkie zwiększenia. Oczywiście załącznik nr 2 do uchwały również ulegnie zmianie analogicznie do załącznika nr 1.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 19 „za” i 1 „wstrzymującym się” podjęła następującą uchwałę:

Nr XXXIX/392/09

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

n./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie skierowania skargi Pana Marka Grzonki na uchwałę nr XXXIII/314/09 Rady Miejskiej w Czersku do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku – XXXIX/393/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za” i 2 „wstrzymujących się”.

Komisja ds. Rodziny ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 20 „za” podjęła następującą uchwałę:

Nr XXXIX/393/09

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy w obradach.

o./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie skierowania skargi Pana Kazimierz Rompkowskiego na uchwałę nr XXV/221/08 Rady Miejskiej w Czersku do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku – XXXIX/394/09.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – to jest skarga imienna. Skierowałem ją do Rady, aby naprawić temat. Uważam, i nie tylko ja, ale zdecydowaliśmy, że osobno nie występujemy, tu jest ja jako ja, wywołać znów temat w sprawie zasad używania, czy wydawania zezwoleń na używanie herbu. Generalnie zasadą jest, że dla celów komercyjnych... i dla celów wszelkich innych nie można uzależnić od decyzji Burmistrza i to jest podstawa myślenia i to ma sprawić, że takich zastrzeżeń my jako Rada nie możemy wprowadzać. Stąd pojawiła się skarga, bo w tej chwili tylko i wyłącznie tak można tę uchwałę wyprostować, chyba że okaże się, że wola Rady jest inna.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy głosach 19 „za” podjęła następującą uchwałę:

Nr XXXIX/394/09

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Do pkt. 7.

a./.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski odczytał opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie projektu uchwały budżetowej oraz w sprawie prognozy długu gminy Czernik na koniec 2009 roku i lata następne.

/ww. opinie stanowią załącznik do niniejszego protokołu/

b./.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła przy głosach 3 „za” i 2 „wstrzymujących się”.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła przy głosach 2 „za” i 3 „wstrzymujących się”.

Komisja ds. Rodziny ... projekt uchwały przyjęła przy głosach 2 „za” i 2 „wstrzymujących się” z następującym **wnioskiem formalnym**:

Aby z działu 900 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska”, zad. 6 „Utrzymanie zieleni” kwotę **3 000 zł** przenieść do działu 926 „Kultura fizyczna i sport” na zad. 3 „Dotacja dla organizacji pożytku publicznego (dla klubów sportowych)”.

Komisja wniosek formalny przyjęła przy głosach 3 „za” i 1 „przeciw”.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła przy głosach 3 „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”.

Radny Pan Stanisław Leszczyński – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Budżet gminy Czernik na rok 2010 jest budżetem bardzo ambitnym, ale i trudnym. W związku z realizacją wielu zadań inwestycyjnych za łączną wartość przekraczającą 20 mln zł założono wysoki deficyt budżetowy, skutkujący koniecznością zaciągnięcia 20 mln zł kredytu. Kredyt ten podlegać będzie spłacie przez wiele kolejnych lat zmniejszając znacznie możliwości przeznaczania środków na następne zadania. Jednak szansa, jaką środki unijne i inne środki zewnętrzne dają, nie można nie wykorzystać. Rada Miejska już wcześniej uchwalając Wieloletni Plan Inwestycyjny dała przyzwolenie takiemu kierunkowi rozwoju naszej gminy. Budżet na rok 2010, będący odzwierciedleniem wcześniej podjętych decyzji, jest budżetem, który mimo wszystkich obaw i wątpliwości, zasługuje na uwagę.

c./.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski – otwieram dyskusję.

Skarbnik Gminy Pani Jolanta Skuczyńska – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! W imieniu Burmistrza chciałabym zgłosić kilka autopoprawek – zarówno tych, które dotyczą stwierdzonych przez RIO jako uchybienia. I tak, przywołana podstawa prawna w projekcie uchwały budżetowej na 2010 rok została nowa ustawa, która wchodzi w życie z dniem 01.01.2010 r. Zgodnie z zaleceniem przywołania starej ustawy, wnosimy autopoprawkę dokonania modyfikacji w pkt. 1, czyli obecną ustawę o finansach publicznych i przy okazji ustawę o samorządzie gminnym. Powiem tylko, że w kilku ościennych gminach uznało kolegium podstawę prawną nowej ustawy i nie zakwestionowało takiego zapisu, ale być może inny skład

oceniający zajął inne stanowisko. Druga uwaga to zwiększenie planowanych dochodów o kwotę 70 zł z tytułu rzeczywiście pomyłki, która podczas pisania musiała się zdarzyć, o 70 zł (końcówka z tytułu subwencji wyrównawczej). Powinno być 275 zł, a zostało zapisane 205 zł po stronie dochodów. Kolejna uwaga to załącznik nr 3 dotyczący WPI i w poz. 13 nie wiem, prawdopodobnie w Excelu został przesunięty tekst zadania, bo potem sprawdzaliśmy podgląd. Nie wydrukowało brzmienia zadania w poz. 13 „Budowa kompleksu budynków mieszkalnych w rejonie ul. Transportowców w Czersku z przeznaczeniem na poprawę sytuacji lokalowej mieszkańców gminy, 2006 - 2011”. Ten sam załącznik nr 3 dotyczący WPI, RIO uznaje, że w tej poz. 12 dotyczącej zintegrowanego systemu informacji turystycznej „Bramy kaszubskiego pierścienia” – w tym zadaniu mamy zaplanowaną dotację celową mającą charakter wydatku bieżącego, że taki wydatek bieżący nie powinien znaleźć się w WPI. Podkreślam, ta wielkość 16 947 zł, łączna wartość dotacji to jest okres 3 lat, jaka jest przekazywana do powiatu kartuskiego w związku z tym, że zajmują się promocją, która jest zbiorem tego projektu, z wszystkimi pozostałymi gminami. Mamy wyłączyć, ponieważ nie ma to charakteru inwestycyjnego. Wobec tego, żeby pozostał ślad, że przez te kolejne lata przekazujemy do powiatu kartuskiego, proponujemy zapis na dole tabeli, że nie będzie umieszczony w samej tabeli WPI, ale poniżej, że kwota 16 947 zł przeznaczona zostanie dla powiatu kartuskiego. Kolejna uwaga RIO to załącznik nr 5, który obrazuje wydatki na programy unijne. Ten załącznik obejmował jedynie wydatki na opisane umowy – na małe przedszkola, na aktywizację bezrobotnych, jak również na zagospodarowanie terenu w Ostrowitem. Zgodnie również z zaleceniem ten załącznik zostaje rozszerzony w sposób podobny, jak Szanownej Radzie przedłożono do tegorocznego jeszcze budżetu (załącznik wydatków unijnych). Później Państwo otrzymacie tekst jednolity wszystkich załączników, łącznie z uchwałą budżetową, więc on zostanie dostosowany do załącznika nr 2 obrazującego planowane wydatki. Ponadto w imieniu Burmistrza chciałabym też zgłosić autopoprawki polegające na zwiększeniu planowanych dochodów z tytułu oczekiwanego dofinansowania z Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego na kwotę 2,5 mln zł. Kwota, która została z tegorocznego budżetu wyłączona po stronie dochodów i wprowadzamy ją do dochodów roku 2010. Zwiększeniu planowane dochody ulegają z tytułu dotacji rozwojowej w związku z zakończonym już zadaniem zagospodarowania turystycznego rezerwatu „Kęgi kamienne” na kwotę 244 015 zł. Sądziłyśmy, że ta płatność tej dotacji nastąpi w roku bieżącym. Co prawda nie mieliśmy jej w planie dochodów, ale ostatnie informacje, jakie uzyskaliśmy z Urzędu Marszałkowskiego wskazują, że ten wpływ nastąpi prawdopodobnie w I kwartale przyszłego roku, dlatego też celowe jest zapisanie w planie dochodów roku 2010. Kosmetyczna zmiana dotycząca zmniejszenia dochodów, jeśli chodzi o dotację rozwojową na zagospodarowanie terenu nad jeziorem Ostrowite o 1 zł po stronie planowanego dochodu. Również zmniejsza się oczekiwane dofinansowanie z tytułu dotacji rozwojowej przyznanej, na dzisiaj jeszcze oczywiście w formie decyzji, niebawem będzie podpisana umowa 23.12., na remont i przebudowę budynku świetlicy wiejskiej w Malachinie o kwotę 29 484 zł. W budżecie zapisane mieliśmy 277 000 zł – oszczędności poprzetargowe i wykonawstwo tego zadania sprawiło, że to dofinansowanie, jak też cała wartość tego zadania, się zmniejszyła. I odpowiednio dalej następują zmiany po stronie wydatków. I tak, przywracamy to, co zostało zdjęte z tegorocznego budżetu 1 072 852 zł dotyczące budowy sieci kanalizacyjnej i wodociągowej w sołectwach Malachin, Mokre. Zdjęliśmy z tegorocznego budżetu i jak informowaliśmy Szanowną Radę na posiedzeniach komisji, zostaje to w formie autopoprawki przywrócone w roku 2010. W dziale 10, 2. zadanie dotyczące rozbudowy systemu kanalizacji sanitarnej i zaopatrzenia w wodę na terenie aglomeracji Czersk. Wniosek na to zadanie został złożony pod koniec listopada w wyniku opracowanego ostatecznie studium

wykonalności i wszystkich danych dotyczących tego wniosku. Okazało się, że ten udział, który mamy zapewniony w budżecie 2010 r., udział własny podkreślam, wyłącznie udział własny, w roku 2010 będzie mniejszy o 128 203 zł, dlatego jest to zmniejszenie tego zadania o tę wartość. Dopowiem tylko, że te wydatki zostaną uznane za wydatki kwalifikowane w latach wcześniejszych. W dziale 600 zadanie dotyczące poprawy dostępności terenów inwestycyjnych w Gminie Czersk – przebudowa drogi Pomorskiej – Ferensa, to jest konsekwencja przyjęcia z roku 2009 i również wprowadzenie po stronie wydatków w roku 2010. Jednocześnie muszę podkreślić, że tutaj wartość uległa w wyniku autopoprawek do WPI podwyższeniu nie o 1 927 148 zł, o 6 101 zł jest więcej, a więc 1 933 249 zł. Kolejna autopoprawka dotyczy wprowadzenia zadania w dziale 700 na wydatek dotyczący projektu garaży na Osiedlu Piastowskim. Na tą okoliczność Rada swego czasu podjęła uchwałę o zaciągnięciu zobowiązania na poczet roku 2010 w celu już zlecenia tego opracowania i ten wydatek w kwocie 9 516 zł został przesunięty. Kolejna zmiana dotyczy wprowadzenia w dziale 852 wymiany systemu ogrzewania w budynku przy ul. Lipowej, 14 134 zł. I dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, tu kosmetyczna też tylko zmiana dotycząca zadania rekultywacji 15 składowisk odpadów, o 52 zł będziemy musieli w ramach obsługi administracyjnej przekazać więcej, czyli rok rocznie do 2014 roku po 619 zł, więc odpowiednio w 2015 r. 310 zł. I ostatnia autopoprawka dotyczy zmiany w dziale kultury fizycznej i sportu. Zgodnie z wnioskiem Komisji Oświaty i ds. Rodziny wprowadza się zwiększenie puli środków przypadających na dotacje dla organizacji pożytku publicznego w kwocie 3 000 zł.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski – Szanowni Państwo! Pani Skarbnik ustosunkowała się do wszystkich pięciu wypunktowanych niespójności i zaproponowała sposób ich eliminacji. Natomiast autopoprawki tutaj były wyświetlone na ekranie. Przechodzimy do dyskusji.

Radny Pan Jan Mania – Panie Przewodniczący, Szanowni Radni! W ubiegłym roku głosowałem przeciw budżetowi na rok 2009 i uzasadniałem to zapisami dotyczącymi Straży Miejskiej. W tym roku już chciałbym sobie odpuścić, nie chciałbym się powtarzać. Chciałbym jedynie przypomnieć, że kiedy Straż Miejska była tworzona, to Pan Burmistrz zapewniał nas, że ta Straż będzie się samofinansowała. Jak było, to będziemy oceniali realizację budżetu za bieżący rok, ale coś mi się wydaje, że w budżecie zapisy swoje, a realizacja swoje. W tym roku chciałbym się skupić nad danymi, które są zapisane w projekcie budżetu, a mianowicie koszt obsługi zadłużenia przy realizacji budżetu z 340 000 zł w roku 2008 wzrosło do 1 300 000 zł w roku 2010. Jest to wzrost czterokrotny (w zaokrągleniu), po drugie jak będzie nas wspominać następna Rada, jeżeli deficyt faktyczny w roku 2008 wynosił 3 500 000 zł, w roku 2009 – 6 200 000 zł, a w tej chwili Pan Burmistrz proponuje nam 15 500 000 zł – wzrost o 440% w stosunku do roku 2008. Nad tymi decyzjami będzie musiała się niestety przyszła Rada pochylić. Zadłużenie ogółem naszej gminy w roku 2008 wynosiło 12 000 000 zł, w roku 2009 wzrosło do 17 500 000 zł, a na 2010 rok Pan Burmistrz proponuje 31 800 000 zł – wzrost trzykrotny w stosunku do 2008 roku. Pytam, czy w tę stronę aż tak mocno musimy iść, bo ten dług zostawiamy nie tylko następnej Radzie, ale i następnym. Myślę, że w roku wyborczym nie robi się takich rzeczy. Wiem, że inne samorządy są też zadłużone i jeżeli zwiększenie tego zadłużenia dotyczyłoby tylko inwestycji, gdzie w znacznym stopniu korzystałybyśmy z dotacji z Unii Europejskiej, to pewnie trzeba by głosować „za”, ale przecież są tutaj zawarte inne momenty konsumpcyjne. Myślę, że dochody zawarte w tym projekcie budżetu są również przeszacowane, bowiem obecny wzrost gospodarczy nie jest na takim poziomie jak w roku ubiegłym, czy w ubiegłych latach i te dochody, które są tutaj zawarte są według mnie też

przeszacowane i mogą być niezrealizowane. Z tego co wiem sporo zakładów zmniejsza zatrudnienie na terenie naszej gminy i tutaj też możemy mieć poważne problemy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski – dziękuję. Rozumiem, że jest to głos w dyskusji bez wniosków formalnych.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Chciałbym się ustosunkować do wypowiedzi Pana radnego Manii. Oczywiście te stwierdzenia są prawdziwe i absolutnie nie mam zamiaru ich podważać, jeśli chodzi o wielkości zadłużenia, natomiast chciałbym się ustosunkować do samego postrzegania tego zadłużenia i polityki inwestycyjnej, którą prowadzimy od wielu lat. Chciałbym też wrócić do tego pierwszego stwierdzenia, że zapewnienie osób, że Straż Miejska będzie się samofinansowała - to się zgadza w 2007 roku, a w 2008 Pan i cała Rada wie dokładnie, że nie planowaliśmy dochodów, a na pewno nie w takiej wysokości z uwagi na to, że nie odnowiliśmy umowy na dzierżawę fotorejestratora i w związku z tym takie dochody nie były planowane. W tej chwili na podstawie m. in. opinii komisji doraźnej, która była powołana do oceny Straży Miejskiej, ale też na skutek wniosków zgłoszonych na zebraniach wiejskich i osiedlowych przez mieszkańców, jest propozycja, aby ten fotoradar zakupić i oczywiście wtedy będziemy mieli wpływ na to, w jaki sposób, kiedy i ile tych badań możemy robić, natomiast to na pewno spowoduje, że to obciążenie gminy bezpośrednio praktycznie z budżetu będzie na pewno mniejsze z uwagi na to, że część dochodów będzie można wypracować przy pomocy tego urządzenia. Oczywiście tu wszelkie uwagi, które były w trakcie 2007 roku zostaną wzięte pod uwagę. Jeżeli chodzi o kontrolowanie i informowanie mieszkańców, to w tej chwili nie chcę tego roztrząsać, natomiast ma to w nieco innym zakresie funkcjonować. Jeśli chodzi o wzrost zadłużenia, to oczywiście te liczby, które Pan podaje są prawdziwe, bo to zadłużenie tak rośnie, ale musimy mieć świadomość jednego i chcę to zdementować, bo Pan stwierdził że część idzie na konsumpcję. Otóż nie, to są zobowiązania związane z inwestycjami tymi, które były i z płacami tymi, które planujemy zrealizować w 2010 roku i tak naprawdę należy sobie odpowiedzieć na pytanie, czy skoro w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym mamy zaplanowane zadania, na które oczekujemy dofinansowania z Unii. W tej chwili już kilkanaście zadań uzyskało dofinansowanie, umowy są w trakcie podpisywania, kolejne będą, w ramach Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko” jest złożony wniosek i w trakcie też opracowania tutaj, zależnie jak zostanie on rozpatrzony, czy to dofinansowanie będzie konieczne, czy nie... Póki co jest zapisane, ale żeby zrealizować postulat Pana, aby zmniejszyć to obciążenie, oznaczałoby to zmniejszenie zadań, to ja pytam których? Zresztą Państwo doskonale wiecie, że to finansowanie z Unii wynika z wszelkich konkursów, które są ogłaszane w ramach różnych zadań i nie ma innej możliwości. Jeśli teraz tej szansy nie wykorzystamy, to nie będzie możliwości złożyć za rok albo za dwa, bo taka okazja już się nie powtórzy. Myślę, że akurat prognoza długu pokazuje też w sumie, że to nie jest tak, jak Pan Radny twierdzi, bo te możliwości inwestowania, czy gospodarowania finansami one w kolejnych latach są określone i jest widoczne, jakie będą wysokie spłaty i tak jak tutaj zresztą było zaznaczone z opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w 2011 pomimo tego, że ten wskaźnik spłat w ciągu roku budżetowego jest dość wysoki, ale to nie jest maksymalne, w związku z czym musimy też patrzeć na to, że te zobowiązania (kredyty), które w tej chwili chcemy zaciągnąć one w części będą podlegały zmniejszeniu, po wpłynięciu środków z Unii, a to się dopiero odbywa po złożeniu wniosku o płatność, po zweryfikowaniu wszystkich dokumentów i wtedy są przekazywane środki na tę realizację. Chcę powiedzieć że na wydatki bieżące gmina przeznacza własne dochody i to widać z budżetu, natomiast na inwestycje faktycznie jest kredyt, ale tylko na inwestycje, nie na wydatki bieżące, więc tutaj z tym stwierdzeniem co Pan powiedział się absolutnie nie zgadzam. Jeśli chodzi o dochody, to mogę powiedzieć, że nigdy nie zakładaliśmy

maksymalnych i w tym roku jest to również założone. Chcę powiedzieć, że te obawy z początku roku 2009 albo nawet wtedy, kiedy uchwalaliśmy budżet 2008 też były przesadzone – tutaj mówię o obawach, dlatego że ten budżet będzie zrealizowany pomimo różnych zapowiedzi. Chcę powiedzieć, że jeśli chodzi o udział w podatku od osób fizycznych, to on ulega ciągłemu wzrostowi i jeżeli byśmy miesiąc po miesiącu badali rok 2009 i ta różnica się nie pogłębia, w tej chwili porównywalna jest z miesiącami z roku 2008, więc akurat tak to aż nie wygląda. Natomiast jest to oczywiście pewne wyzwanie – nie pierwszy raz tak realizujemy inwestycje, że w pewnym sensie są to decyzje przemyślane i odpowiedzialne, że w jakimś stopniu inwestujemy po to, żeby zbudować szybciej nawet biorąc kredyt. Przypomnę, że sala widowiskowa została zbudowana i oddana do użytku prawie półtora roku wcześniej niż to było przewidywane dzięki temu, że zaciągnęliśmy kredyt. Gdybyśmy tego nie zrobili, to nie wiadomo jak to by wyglądało w kolejnych latach, więc w sumie tu akurat uważam, że jest to w pełni świadomie pod kontrolą.... Państwo macie prognozę długu widoczną i tak naprawdę to jest teraz wykładnia, którą stwarza nam Unia do 2013 roku, ale też chcę powiedzieć że niektóre działania się wyczerpały. To nie będzie, że będą kolejne nabory. Jeszcze nieco pieniędzy zostało z PROW-u i nie ukrywam, że aktywnie uczestniczymy i wdrożyliśmy wiele wniosków, co zresztą zostało zauważone przez Zarząd Województwa, bo tych wniosków mamy bardzo dużo, gdzie w większości one uzyskują dofinansowanie, a nawet jeśli nie to świadomie składaliśmy wniosek o rozbudowę szkoły i budowę szkoły gimnastycznej licząc na to, że się znajdzie na liście rezerwowej. Przypomnę, że było uzgodnienie w ramach powiatu dotyczące alokacji środków na subregion południowy, że my wyraziliśmy zgodę, jeśli chodzi o rozwój bazy oświatowej, że w ramach tej puli powiat złoży wniosek o Zespół Szkół Specjalnych, czyli w tej chwili akurat szansą na zrealizowanie projektów z listy rezerwowej m. in. jest premia którą ma uzyskać zarząd, tj. pięć województw uzyska zwiększenie środków z tytułu rezerwy jeżeli wykaże się odpowiednim wskaźnikiem zrealizowania inwestycji unijnych i na takie coś liczy Zarząd Województwa z Marszałkiem na czele. My też liczymy na to, że te zadania, które mieliśmy na liście rezerwowej również zostaną wprowadzone. Oczywiście skutkiem tego będzie zapewnienie udziału własnego, ale wyjście mamy takie: albo staniemy w miejscu i faktycznie na końcówce nam wystarcza albo idziemy do przodu, bo już druga okazja się nie powtórzy, a nawet jeżeli, to nikt nie jest w stanie przewidzieć, w którym roku. Akurat rozumiem Pana Radnego Mani wypowiedź i pewne obawy, natomiast musimy zdać sobie z tego sprawę, że takie możliwości się nie powtórzą, a gdybyśmy zakładali realizację tego typu zadań infrastrukturalnych tylko z dochodów własnych, to byłoby tak jak ze zbieraniem na samochód: albo się nazbiera albo ma się go od razu. To tak samo się gospodaruje tylko w większej skali, jak w każdym budżecie domowym, myślę że tu akurat robimy to od wielu lat. Chcę powiedzieć, że gmina Czernichów też nie jest wyjątkiem, bo to zadłużenie ze względu na środki unijne jest we wszystkich samorządach wysokie. Są miasta i to te nasze największe metropolie, które nawet już przekraczają wskaźnik 60%, ale oni te środki postawiły na szybki rozwój i z tego już czerpią korzyści, więc w sumie takie mamy wyjście i myślę, że ten projekt poprze, bo on jest trudny i nikt nie twierdzi, że to jest łatwy budżet. Natomiast mając tę świadomość, że uchwalamy ten budżet, aby go realizować, myślę, że należy skorzystać z tej okazji. Jeżeli ze strony radnych padłby wniosek np. o zmniejszenie o milion, to proszę mi wskazać, które zadanie mam skreślić. To dotyczy różnych części gminy, różnych obiektów. Myślę, że powinniśmy mimo wszystko skorzystać z tego, że dostajemy w formie dotacji duże pieniądze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielowski – dziękuję. Szanowni Państwo, proszę Pan Radny Rompkowski.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – zacznę od jednej rzeczy, a mianowicie Klub „Porozumienie i Samorząd” – tutaj mówię w imieniu większości, na pewno będzie głosował „przeciw” tej uchwale budżetowej z uwagi na właśnie to zadłużenie Panie Burmistrzu. To 45% że młode pokolenie może na nas bardzo, bardzo narzekać, ponieważ spadają nam dochody i będą spadały naszym zdaniem. Jest kryzys, kryzys nie minął, kryzys się pogłębia, a więc nie mamy co, na co liczyć i będziemy mieli kryzys. Poza tym jest tendencja spychania zadań, z którymi rząd nie może sobie poradzić, z góry na dół, które będziemy realizowali w różnej formie, nas się po prostu zmusi. Kolejka w budżecie gminy powoduje, że coś realizujemy, ale nie dostaniemy pieniędzy, więc kolejny taki temat, który w budżecie będzie. Poza tym już zupełnie przyziemnie: Panie Burmistrzu, jak Pan wie prowadzę działalność i byłbym złym menadżerem, gdybym idąc w dół z przychodami, zaciągał kolejne kredyty. Ciekawe jak by ze mną było? Czy kolejne leasingi, czy inne historie, które powodują, że muszę więcej spłacać? Panu gdyby obniżyć pensję, to Pan na pewno nie weźmie kredytu, tylko będzie oszczędzał, żeby móc ten kredyt spłacać. Pan dobrze wie, że te kwoty zadłużeń czekają naszych przyszłych pokoleń. Nie będzie nas, będą nowe pokolenia. Wskażcie co, gdzie? My nie jesteśmy od tego Panie Burmistrzu, to Pan proponuje co zdjąć, co zabrać. Byłaby to polityczna gra dla nas czy dla Pana, nieważne, ale nie chcemy upolityczniać budżetu, bo to i tak jest rok wyborczy... To nie jest czas, ani miejsce na to, aby tutaj politykować, rzeczowo mówić o gminie, o tym co nas dotyczy. W tej sytuacji mam jeszcze na uwadze jedną rzecz, gdzie wskazujemy Panie Burmistrzu, nie od dzisiaj, że Straż Miejska zabiera nam tylko pieniądze i nic więcej i to jest jeden przyczynek, który powoduje, że to zadłużenie jest niemałe, 450 000 zł na dzisiaj z puli urzędowej idzie na Straż Miejską. Czy to jest zbyt mała kwota? Moim zdaniem nie, nigdy nie byłem przeciwnikiem straży jako straży. Jestem przeciwnikiem tego, że gminy Czersk dzisiaj na to nie stać, lepiej zrobić ze dwa zadania więcej, a nie realizować tego zdania pn. Straż Miejska. Wmawianie nam, że jesteśmy przeciwnikami Straży Miejskiej jest nieporozumieniem, jesteśmy przeciwnikami tu i teraz Straży Miejskiej w momencie, kiedy w Polsce nie idzie za wesoło i moim zdaniem, i nie tylko, długo nie pójdzie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski – może ja jeszcze głos w dyskusji. Tutaj właściwie Burmistrz odpowiadał na część tego, o czym mówił Pan Radny Rompkowski. Panie Radny pewnie tak jest, każdy z nas zdaje sobie z tego sprawę i to przyznaje, że zostawiamy naszym następcom, nie tylko w tej Radzie, dług, ale przecież zostawimy również coś trwałego w postaci inwestycji, więc tu Burmistrz mówił – trzeba zastanowić się, kredyty po to się zaciąga, żeby coś w tej gminie nowego przybyło i żeby właśnie tym naszym następcom to zostawić.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – chciałbym uzupełnić wypowiedź Pana Przewodniczącego, otóż wszelkie inwestycje, które wpływają bezpośrednio są dopisywane do majątku gminy, więc nie wiem czy lepiej zostawić drogę zbudowaną, czy dziurawą, żeby kolejne rady... Przy takim nastawieniu asekuracyjnym, czy z takim dużym dystansem może spowodować, że niektórych zadań byśmy w ogóle nie zrealizowali. Nawiązał Pan jako przedsiębiorca do swojej firmy. Chcę powiedzieć tak, że gdyby Pan miał okazję na przykład uzyskać urządzenie, które w 50 % byłoby dotowane, byłyby darowane pieniądze, a z tego mógłby Pan uruchomić produkcję, która da Panu pewny byt, to na pewno by Pan też w to poszedł. My mamy akurat wydać na drogę na przykład 5 000 000 zł, a połowę z tego nam zwrócą. To jest podobny układ, tylko to nieco inne gospodarstwo. Natomiast tych szans już później nie będziemy mieli. Mówienie tutaj o Straży, tak naprawdę zapisaliśmy po to, aby to złagodzić, ponieważ ten rok był bez takich dochodów, one oczywiście były niewielkie, bo tych mandatów nie było aż tyle. Z reguły ponieważ są stosowane upomnienia, czy dawanie kolejnych terminów, jeżeli chodzi chociażby o umowę na wywóz nieczystości, to one oczywiście są niewielkie i ta kwota w 2009 roku w dużej części to było

z budżetu. Natomiast na 2010 rok – powtarzam to po raz kolejny, na skutek wniosków mieszkańców, ponieważ zdarza się to i podejrzewam, że każdy z Państwa tutaj siedzący był świadkiem sytuacji, kiedy jedzie pojazd z dużą prędkością, łamie przepisy i dlatego mieszkańcy wnioskowali o to, żeby jednak mimo wszystko takie urządzenie było, to założyliśmy po stronie dochodów kwotę 400 000 zł po to, żeby z budżetu tylko było 50 000 zł. A więc nie jest to tak, jak Pan mówi, że to można przeznaczyć na coś innego patrząc wprost na ten budżet, bo on ma na straż 50 000 zł, a nie 450 000 zł. Skoro 400 000 zł ma być wypracowane przez straż, to nie można 450 000 zł podzielić, bo to tak nie jest – te 400 000 zł jest po stronie dochodów, 450 000 zł po stronie wydatków, więc 50 000 zł idzie z innej działalności, ale nie jest powiedziane że to się uda w jakiś sposób zrekompensować. Powiedziałem też w sumie, że tutaj jestem ostrożny bo tak jak to jedno referendum pokazało sporo osób było przeciwnych, ale tak naprawdę zadajcie sobie Państwo pytanie, przecież inicjatywa przeprowadzenia referendum była, gdy straż nie była jeszcze trzyosobowa. Przecież w czasie, gdy był złożony wniosek, to był Komendant Czerny i dwóch na szkoleniach – w ogóle ich tu nie było widać, a już z góry było to skazane, czy już były argumenty na to, żeby ich nie było, bo oni źle działają. Oni jeszcze w ogóle nie działali. To samo, jeśli chodzi o badanie prędkości, bo zaledwie przez kilka miesięcy tego pierwszego roku funkcjonowania, więc to tak do końca też nie jest. Są też wypowiedzi, że to trzeba zwracać – nic nie trzeba zwracać, bo to dotyczy okresu, kiedy była luka prawna i w niektórych sytuacjach takie zdarzenia mają miejsce, ale to akurat naszej gminy nie dotyczy także myślę, że te obawy oczywiście są, natomiast tak jak każdy z Państwa miał okazję na swoim przedsięwzięciu uzyskać znaczne dofinansowanie w formie darowizny, bo dotacja jest darowizną, jeżeli spełni się te wymogi, to na pewno by tak zrobił. Myślę, że mimo wszystko jednak bym apelował o to, żeby troszeczkę z zaufaniem i z odwagą podejść do tego budżetu, aby nie stracić szans, na które nam w tej chwili te finansowanie z Unii pozwala. Oczywiście ma być nowy budżet w Unii na lata 2013 – 2020, ale nie wiemy na jakie przedsięwzięcia – tam więcej będzie działań inwestycyjnych twardego inwestowania obiektów, czy inwestycji strukturalnych, tylko więcej będzie na wszelkie działania społeczne itd., czyli już nie wrócimy do tego, że z czegoś nam położą drogę, czy wybudują jakiś obiekt. Państwo przeanalizujcie w ciągu chociażby tej kadencji ile budynków dzięki tym środkom udało się zmodernizować, zaizolować, zmienić systemy ogrzewania po to, żeby te koszty eksploatacji były niższe i myślę, że należy analizować, bo jest przecież sporo takich rzeczy które się wydarzyły. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski – dziękuję, proszę bardzo Pan Przewodniczący Bojanowski.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski – Szanowni Radni! Nie będę mówił o Straży Miejskiej, bo nie czas na debatę, ta debata na pewno będzie w przyszłym roku na temat działalności Straży Miejskiej i kosztów. Chcę zwrócić uwagę na dwa elementy: pierwszy zadłużenie gminy około 41%. Proszę Państwa, niedawno, bodajże niecały rok temu, były zarzuty w stosunku do nas jako radnych tzw. rządzących, że za mało wykorzystujemy środków unijnych. Nie da się wykorzystać, coś zrobić bez udziału własnego, więc jeżeli mamy środki unijne wykorzystać, a to jest chwilowe, co jakiś czas jakiś program się ukazuje, więc musimy tam nasze środki wkładać. Tego się nie da bez tego zrobić, bo 50 – 80 % jest dofinansowane z Unii – resztę musimy dołożyć przy dużym obciążeniu kosztów bieżących, więc musimy gdzieś te środki szukać. Po drugie, proszę Państwa to nie my ustalaliśmy bezpieczeństwo budżetu 60%, podejrzewam że to potężne głowy, naukowcy, ekonomiści ustalili, że 60% zadłużenia gminy to jest bezpieczne zadłużenie, więc nie bójmy się moim zdaniem do tej kwoty dochodzić, bo to jest dopuszczalne, bezpieczne zadłużenie gminy.

Radny Pan Henryk Sumionka - bezpieczne nie jest...

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski – zobaczymy, tego Pan Radny Sumionka ani ja nie mogę stwierdzić, bo my się na tym nie znamy. My możemy jedynie myśleć, że to jest niebezpieczne, czy bezpieczne, ale dopuszczalne jest 60%, więc dlaczego nie skorzystamy? Zostanie infrastruktura i to jest majątek gminy. Zostaje to u nas pomnożone środkami obcymi, więc ja uważam, że należy się tylko cieszyć z tego, że gmina idzie w tym kierunku i inwestuje nie wydając 100 % środków na to, a dostając zwrot. Powinniśmy w tym kierunku iść, nie mówię że 60%, bo to rzeczywiście trochę przeraża, ale nie bójmy się iść w kierunku pozyskiwania tych środków. Dziękuję bardzo.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Panie Burmistrzu, inwestowałbym w coś, co by przyniosło dochód. Tak? My inwestujemy w coś co na pewno nie przynosi dochodów, a wręcz przeciwnie są to koszty stałe, które nas obciążają. Wybitny przykład i to w przyszłym roku, który naprawdę wypędza nam kasę z kieszeni, kiedy trzeba będzie zająć się nie tylko konserwacją, ale i remontami kapitalnymi – strasznie trudny temat, także dochody obciążające budżet. Ja również bym dobrze nawiązał i Pan dobrze o tym wie... i dzisiaj dziękuję Bogu, że tego nie zrobiłem, bo chęć zdobycia tych 800 000 zł, które już wyłożyłem maksymalnie na zadanie po prostu pociągało. Okazało się po analizie, że gra nie jest warta świeczki, ponieważ ta druga hala musiałaby robić więcej produkcji i oczywiście, że byłaby opłacalna, tylko pytanie dla kogo, kiedy to co się ma, się utrzymuje po to, żeby jeszcze istniało, a więc nie ma sensu – nigdy nie kupuje się futra, kiedy stać nas na płaszcz, a jeżeli to coś to ma być nowa inwestycja nie dająca przychodów, to żaden przedsiębiorca nigdy tego nie robi. Panie Przewodniczący, czy z historii Pan nie pamięta tysiąc szkół na Tysiąclecie – było takie coś...

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski – inne czasy Panie Radny...

Burmistrz Pan Marek Jankowski – może to tak się trochę przekłada, ale m. in. budowa dróg i infrastruktury, poprawa dostępu do terenów inwestycyjnych i gdyby Pan przeanalizował niektóre inwestycje, te które w tej chwili mają być realizowane, to tak wprost to wynika. Chciałbym już tutaj zakończyć, bo te obawy, które są podnoszone przez Państwa oznaczają jedno, że akurat część Rady byłaby za spokojem, za stagnacją, żeby tylko nam starczyło na bieżące wydatki – nic nie zrobimy, to na pewno się nie zadłużymy. Powiem tak – gdybym tak zrobił w tej chwili, to z pewnością Państwo bylibyście „za”, natomiast za chwilę użylibyście to jako argument co było m. in. w ubiegłym roku w referendum i byłoby że za mało środków gmina pozyskuje. Chcę powiedzieć, że to akurat nie wynika z tego, że w danym roku jest mniej środków, trzeba sprawdzać ile było wniosków przygotowywanych i realizowanych. Teraz można powiedzieć, że jest wysyp, a nie wiem dlaczego Pan Radny Pestka się uśmiecha ironicznie, przecież Pan jest świadkiem tego co robimy i może być Pan przeciwny, natomiast nie zaneguje Pan tego że... w sumie ja nie robię tego dla siebie, akurat z tego korzystają mieszkańcy. Te zmiany, które są spowodowane w wyniku inwestycji powodują też poprawę warunków. Według takiego Pańskiego kryterium nie powinniśmy rozbudowywać ani sieci oczyszczalni, bo po co, bo można do kogoś innego zawieść, przywieźć wodę, bo po co mamy to rozbudowywać? Także myślę, że należy trochę inaczej myśleć, a z tego wynika że akurat niektórzy by woleli, aby budżet był bardziej zachowawczy, ale to też myślę, że wtedy argumenty byłyby w drugą stronę. Takie jest prawo opozycji – jak za dużo to za duże zadłużenie, a jak za mało, to bierny i za mało robię, więc w sumie ja akurat mogę powiedzieć, że robię to w sposób świadomy i proponuję Państwu, żebyśmy poszli do przodu. Dziękuję.

Sekretarz Pan Przemysław Biesek - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Ja już od dłuższego czasu się zgłaszałem, ale oczywiście Państwo Radni i Pan Burmistrz mają pierwszeństwo w zabieraniu głosu w tej sprawie i to jest oczywiste. Chciałem wrócić do jednego argumentu, który wcześniej padł, a mianowicie taki, że w dobie kryzysu, kiedy dochody spadają, chociaż

w liczbach bezwzględnych potwierdzenia nie ma, ryzyko to jest zadłużanie gminy i branie kolejnych kredytów, to jest jedna strona medalu. Kryzys ma też drugą stronę medalu, znacznie bardziej pozytywną, a mianowicie teraz w dobie kryzysu koszty wszystkich inwestycji są 20, 30, 50% niższe od tych zakładanych przez nas i te zakładane przez nas są też jak się wydaje już tak nisko obliczone w kosztorysach inwestorskich, że taniej się zrobić nie da. Wykonawcy startują w przetargach, składają oferty dużo niższe. Potwierdziły to dotychczas ogłaszane przez nas przetargi i przez inne samorządy i jestem przekonany, że potwierdzą kolejne przetargi. Także wykonanie tych zadań, wszystkich łącznie z odsetkami, które będzie trzeba zapłacić od kredytów na ich realizację spowodują, że będą one wykonane taniej niż byłyby wykonane kilka lat temu, czy byłyby wykonane za lat kilka, a jednocześnie pozwala to korzystać mieszkańcom z nowych dróg, z kanalizacji, czy nowych obiektów. Także myślę, że ten aspekt kryzysu jest warty wykorzystania i my właśnie to robimy. Dziękuję.

Radna Pani Barbara Grzelak - mam pytanie odnośnie budżetu: czy jest już projekt, czy pozwolenie na budowę sieci wodno-kanalizacyjnej Rytel-Zapędowo, ponieważ na poprzedniej sesji mówił Pan, że do końca listopada będzie oddane, więc to chciałabym wiedzieć. Poza tym nie znajduję w zadaniach inwestycyjnych żadnej pozycji na temat dokończenia drogi Zapędowo-Lutom, a właściwie od trzech lat o to się upominam, a w tym roku wniosek złożyli mieszkańcy do Pana Burmistrza, załączyli też „Panoramę Czerska” dotyczącą budowy sieci wodociągowej. Na drogę wniosek złożono w tym roku, ale sieć wodociągowa 2004-2006, gdzie budowa wodociągu Rytel-Zapędowo etap I i też kanalizacji Rytel – Zapędowo etap I. Są tutaj prace wyszczególnione, ale wykonanie jest 2005-2006, jedno i drugie zadanie. Rozumiem, że po prostu sprawy administracyjne, załatwianie zezwoleń itp. to wymaga czasu, ale temat wody i kanalizacji jest od 1994 roku w gminie już gotowy projekt na Zapędowo. Tę sprawę jeszcze zgłaszał Pan Wika Czarnowski i ten projekt został opracowany, więc należałoby wziąć ten temat do realizacji i od tego 1994 roku myślę, że byłby już czas na realizację tego zadania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielowski – rozumiem, że bez wniosków do budżetu, tak?

Radna Pani Barbara Grzelak – tak.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – szczerze powiem, że w trakcie opracowywania projektu budżetu zaplanowaliśmy zwiększyć środki na budowę dróg, ale między innymi zapewnienie udziału własnego spowodowało, że ta kwota jest niższa. Chcę powiedzieć, że łącznie jeśli chodzi o zadania drogowe krótkie, bo m. in. na Rytel-Zapędowo to jest 800 m na kwotę prawie 300 000 zł, więc łącznie wszystkie te zadania drobne, które zostały zgłoszone to jest 5 500 000 zł, więc pytanie to co jest możliwe do realizacji i będziemy realizowali być może i w trakcie roku, natomiast w tej chwili musieliśmy z czegoś wybrać i stąd jeśli chodzi o te zadania drogowe i to co proponujemy w projekcie budżetu, to odpowiada ilości środków, które tam będą zapewnione. Natomiast jeśli chodzi o budowę kanalizacji i wodociągów, to 30 listopada został złożony wniosek w ramach programu operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko”, który obejmuje dwa zadania, właśnie Rytel – Zapędowo i tam jest i kanalizacja i wodociąg oraz kanalizacja w kierunku Gotelpia i Pustek. Natomiast chcę jeszcze powiedzieć na temat wodociągu w Zapędowie: akurat Pani powinna to znać, że nawet na początku lat dziewięćdziesiątych nie było woli budowy wodociągu w Rytle, gdy były pierwsze spotkania, dlatego że większość mieszkańców obawiając się kosztów budowania nowych przyłączy, a z reguły każdy miał studnię, dlatego to nie był pierwszy ruch i wodociąg w Rytle powstał nieco później. Natomiast w Zapędowie w trakcie I kadencji został wykonany odwiert, który tak naprawdę nie został uruchomiony. Poza tym hydrofornia, która została zmodernizowana w Rytle przy układzie umożliwiającym wytwarzanie dużego ciśnienia i przesyłanie do Zapędowa jest

dużo korzystniejsze, bo po prostu tam są sprawdzone te pokłady, tu jeżeli wiele lat nie był używany, to po prostu musiałyby być wykonywane od nowa. Pani Radna, wiem o tym, że nie wszystko to co było wcześniej planowane udało się zrealizować m. in. jeśli chodzi o Zapędowo, czy Rytel-Zapędowo, chociaż te przymiarki były cały czas, natomiast ta sprawa toczy się również ze względu na warunki ochrony środowiska. Myślę, że akurat w tej kwestii z uwagi na to, że np. Rytel-Zapędowo to jest dość długi odcinek i Program Operacyjny „Infrastruktura i Środowisko”, który nie zakłada konieczności stosowania wskaźnika 120 obrotów na jeden kilometr sieci pozwala, że to zrealizujemy. Wcześniej te wskaźniki ze względu na tę odległość były niemożliwe do zrealizowania i podział dofinansowania byłby żaden albo niewielki, także to spowodowało może to przesunięcie, ale jest to wpisane w WPI i naprawdę niech mi Pani wierzy, ale zależy mi na tym aby to jak najszybciej zrealizować.

Radna Pani Barbara Grzelak – czy mogłabym Pana prosić o odpowiedź na piśmie właśnie w tej kwestii wodociągu do Zapędowa. Mam swoje zobowiązania w stosunku do mieszkańców i potrzebowałabym to, a poza tym nie znajduję w załączniku nr 3 odpowiednika tego zadania właśnie wodociągi Rytel – Zapędowo. Zmienia się to trochę z każdą sesją, więc być może tym razem zostało to pominięte nieumyślnie...

Burmistrz Pan Marek Jankowski – trzecie zadanie to jest dość duże zadanie...

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski – czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji ?

Radny Pan Henryk Sumionka – chciałbym zadać pytanie, bo w przedstawionych autopoprawkach w uchwale głównej jakie są w końcu teraz dochody? Jaka jest łączna kwota?

Skarbnik Pani Jolanta Skuczyńska – Proszę Państwa, łącznej kwoty nie ma, bo te autopoprawki były na gorąco przygotowywane, one wzrosną o kwotę 2 714 600 zł, wydatki natomiast o 2 904 600 zł, a wzrost przychodów o kwotę 2 690 000 zł i wzrost rozchodów i ta kwota kredytu, która była przesunięta z roku 2009 na 2010 o 2 500 000 zł. Jak wcześniej powiedziałam Państwo otrzymacie teksty uchwały po poprawkach, które będą wynikały również z tego głosowania.

Radny Pan Henryk Sumionka – moim zdaniem to tak nie powinno wyglądać, dlatego składam formalny wniosek o przesunięcie głosowania nad budżetem na sesję styczniową.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski – a z jakiego powodu ?

Radny Pan Henryk Sumionka – z takiego powodu, że ostatecznie mamy to teraz wszystko porzucane, była dyskusja, jeśli chodzi o opinię komisji ds. budżetu nt. wysokości planowanego deficytu, a w tej chwili wszystko się pozmieniało...

Sekretarz Pan Przemysław Biesek – co znaczy „wszystko”, przecież kwoty są podane...

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski – czy Pan Radny podtrzymuje swój wniosek formalny ?

Radny Pan Henryk Sumionka – tak.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski – jako radny chciałbym do tej dyskusji dodać: Szanowni Państwo, większość z nas radnych a może nawet wszyscy zgłaszaliśmy takie wnioski do budżetu, które w tym budżecie z oczywistych względów nie mogły być uwzględnione i możemy mieć o to żal, ale trzeba się zastanowić, co dla nas jest ważniejsze? Czy to, że jakiś wniosek do budżetu, który w stosunku do tego prawie 70-milionowego budżetu jest drobny, nawet jeżeli on opiewałby na kwotę 100 000 zł, czy to jest ważne? Czy ważniejsze jest to, żeby uchwalić budżet, w którym są wielomilionowe inwestycje? A więc tu jako radni powinniśmy nad tym się zastanowić: co dla nas jest ważniejsze?

Wobec tego że więcej uwag, ani wniosków formalnych nie zgłoszono Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie wniosek Pana Radnego Sumionki o to, aby głosowanie nad uchwałą budżetową przełożyć do następnej sesji.

W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 9 „za” i 11 „przeciw” odrzuca wniosek formalny.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski zapytał czy któryś z Radnych chce jeszcze wziąć udział w dyskusji nad uchwałą budżetową. Wobec tego, że więcej pytań ani uwag nie zgłoszono Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

e./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie projekt uchwały budżetowej na 2010 rok. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 12 „za”, 7 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a n r XXXIX/395/09

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Chciałbym powiedzieć, że w sumie z jednym wyjątkiem ten budżet będzie realizowany, natomiast chcę uświadomić Państwu to co mówiłem na nie wszystkich zresztą komisjach, że taki sposób podejścia świadczy tylko o jednym, że... Jak Państwo odpowiecie swoim wyborcom na to i do czego dopisiecie swój sukces jeśli chodzi o realizację inwestycji? Przecież nie dla siebie ja to robię. Tak naprawdę będąc przeciw to Państwo jesteście przeciw temu, żeby mieszkańcy mieli lepiej. Przecież w tym budżecie są zapisane zarówno dotacje np. na wymianę pokryć, na różnego rodzaju działania związane z osobami, które potrzebują tj. pomoc społeczna, a Państwo jesteście przeciw. Jak Pan, czy Pani odpowie na to: „co zrobiłem?”. Mogę powiedzieć, że rozumiem, że akurat mielibyście Państwo jakieś wnioski, że nie za wszystkim jesteście, ale tak naprawdę tutaj akurat budżet nastawiony na spory rozwój, zresztą z tego dobrodziejstwa tych środków zewnętrznych korzystają wszystkie gminy. Tu w tej chwili te manifestowanie, że „jestem za stagnacją”, to życzę Państwu powodzenia.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – wy tylko negujecie, widzicie wroga, a ktoś może mieć inną wizję jak poukładać te klocki, nie wizję tego co my nie chcemy. My nie jesteśmy ludźmi, którzy są „przeciw”, tylko za tym że jest dobrze, że jest tak źle, a to już jest wasza sprawa... Szczyście Wam Boże, że Wam się to uda, nie ważne ile to kosztuje..., jeśli będzie jakaś sytuacja nie daj Boże kataklizmu, to skąd weźmiemy pieniądze? Póki co baraki jeszcze są baraki jeszcze istnieją, całe szczęście że nadzór budowlany lekko odpuścił, a gdyby nie to trzeba by wydać kolejne 400 000 zł na wybudowanie kolejnych mieszkań dla tych ludzi, bo już nie byłoby innego wyjścia. Kataklizmy zdarzają się Panie Burmistrzu, także bardzo ostrożnie dzieliłbym te środki.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – chciałem podkreślić Panie Radny, że ja odpowiedziałem, że szanowałbym gdybyście Państwo mieli konkretne propozycje, ale tak naprawdę była mowa tylko o tym, że deficyt za duży i tak naprawdę nikt nie wskazał tutaj konkretnego przedsięwzięcia, więc gdyby załóżmy, dlaczego Pan sądzi... Pan mówi „nie, bo nie”, a ja mam przedstawić inny projekt, który będzie Państwu odpowiadał. Mówię, że przy takim nastawieniu z pewnością żaden projekt nie byłby dobry. Gdyby w ogóle nie było inwestycji, to byłoby obarczenie mnie brakiem inicjatywy, że nie ma inwestycji, a skoro są, to jest za dużo. Więc tak

naprawdę zastanówcie się Państwo. Ja nikogo nie krytykuję, każdy ma prawo mieć własne zdanie, natomiast budżet to nie są tylko zadania jakieś drobne zadania inwestycyjne, co do których można mieć wątpliwości, czy obawy. To jest utrzymanie wielu instytucji w gminie i tak naprawdę będąc przeciwko budżetowi, to praktycznie należy sobie odpowiedzieć, za czym ja jestem w takim układzie, bo jak ograniczyć pomoc społeczną, znaczną część budżetu stanowi oświata... Za czym Państwo jesteście? Ja tego nie wiem, bo w tej dyskusji to nie padło. Wy nie stwierdziliście, że jakiegoś zadania nie zrealizować, tylko że jest za duże zadłużenie albo za dużo inwestycji. Krytykowanie tylko bez wskazania możliwości... nie chodzi mi o jakieś dokładne, nikt od Państwa nie wymaga określenia jakie projekty realizowane, a tak naprawdę to tak wygląda. Mimo wszystko się cieszę, że udało się ten budżet przegłosować, rozumiem obawy, ale szczerze powiem, że te głosowanie „przeciw” to jest przeciw osobom, instytucjom, to nie jest przeciw Burmistrzowi, czy tej części Rady, która głosowała „za”. Tu jest wiele zadań, także mówię, gdyby były konkretne propozycje to pewno byśmy dyskutowali, a takie „na okrągło” stanowisko, „bo jest za dużo” tak naprawdę nic nie daje. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski – Szanowni Państwo, zamykamy punkt 7 i przechodzimy do punktu kolejnego, aby tylko stwierdzić, że nie było żadnych zapytań radnych i interpelacji, więc nie będzie też odpowiedzi.

Do pkt. 8.

Wobec tego, że radni nie zgłosili żadnych interpelacji i zapytań Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Do pkt. 9.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski – pozwolę sobie odczytać pismo, które wpłynęło w dniu 15.12.2009 r. od Dyrektora Szkół Specjalnych do Rady Miejskiej w Czersku, który prosił mnie o to, żeby to pismo odczytać: „Składamy serdeczne podziękowanie za podjęcie decyzji o udzieleniu wsparcia finansowego w celu realizacji projektu rozbudowy z przebudową i wyposażeniem naszej szkoły. Stanowi to kolejny dowód stałej troski czerskiego samorządu o zapewnienie jak największej niezależności osób niepełnosprawnych w życiu codziennym. Rozbudowa naszej placówki otwiera drogę do rozwoju, ale również umożliwi realizację partnerskiego projektu instytucji powiatowych i gminnych w postaci kompleksowego systemu wsparcia osób niepełnosprawnych, począwszy od zdiagnozowania i wczesnego wspomaganie rozwoju, aż do dorosłego życia i tworzenia mechanizmów umożliwiających pełną integrację społeczną w tym udział w rynku pracy. Jesteśmy pewni, że tak długo oczekiwana rozbudowa przyczyni się do tego w sposób wymierny.” Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w punkcie „Wolne wnioski i informacje”?

Sekretarz Pan Przemysław Biesek – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Chciałbym zabrać głos jako radny Powiatu Chojnickiego i chcę poinformować Państwa, że wczoraj odbyła się sesja Rady Powiatu Chojnickiego, na której został uchwalony budżet powiatu na rok 2010. Budżet ten zakłada jeszcze wyższy deficyt budżetowy niż nasz i przewiduje zaciągnięcie przez powiat w przyszłym roku kredytu w wysokości 39 000 000 zł też głównie po to, aby realizować inwestycje w tym właśnie inwestycje z udziałem środków unijnych. W budżecie tym znalazło się sporo zadań dotyczących naszej gminy, z których najważniejsze to: dokończenie budowy sali sportowej przy Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych w Malachinie, rozpoczęcie i znaczne zaawansowanie rozbudowy Zespołu Szkół Specjalnych w Czersku, czy wreszcie przebudowa

drogi Czersk – Malachin w partnerskim wniosku z gminą Czersk. Również w trakcie wczorajszej sesji wprowadzono poprawkę, dzięki której zostanie wybudowany 400, czy 500 mb drogi ze Złego Mięsa w kierunku granicy z Powiatem Starogardzkim. Także tych zadań związanych z naszą gminą w budżecie powiatu będzie sporo i też sporo będzie się działo. Tak na marginesie chciałem powiedzieć, że budżet został uchwalony 19 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym”, akurat wstrzymał się jeden z członków Zarządu Powiatu, czyli jeden z autorów projektu budżetu, natomiast wszyscy radni w tym radni opozycji głosowali „za” tym budżetem. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski – Szanowni Państwo, ponieważ nie ma już „wolnych wniosków i informacji” chciałbym na zakończenie sesji przed końcem roku złożyć wszystkim Państwu życzenia, przede wszystkim indywidualne życzenia zdrowych, pogodnych, być może śnieżnych i mroźnych Świąt Bożego Narodzenia, ale chciałbym również życzyć nam wszystkim na Nowy Rok, aby to co dzisiaj uchwaliliśmy, czyli ten budżet, który jest trudny, aby rzeczywiście on zaowocował tymi inwestycjami, które są zaplanowane. Panu Burmistrzowi i załodze życzę tego, aby rzeczywiście to się udało zrobić. Szanowni Państwo, zdajemy sobie sprawę z tego, że przyszły rok jest to rok wyborczy, kampania wyborcza rządzi się swoimi prawami i nie unikniemy różnych konfrontacji, ale myślę że należałoby życzyć wszystkim nam, abyśmy walcząc o mandat zaufania wyborców nie wykorzystywali do tego innych, w tym różnych instytucji, abyśmy walczyli na programy, na wizje rozwoju, a nie uderzali w siebie nawzajem. Mówię to, bo takie doświadczenie i myślę, że życzymy sobie właśnie tego dobrego przyszłego roku 2010. Dziękuję bardzo.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – chciałbym podziękować kolegom za to, że rozumieli co to jest demokracja, rozumieli że opozycja w Radzie ma swoje miejsce w tej części, która jest administracyjna i nie było w naszym Klubie dyscypliny jak to bywa. Każdy miał nieprzymusową wolę głosowania nad czymś tam. Takie sytuacje powodują, że ścierają się zdania na określony temat wyzwalając zachowania niejednakowe, co może być inaczej z tamtej strony, ale to jest już nasz problem. Składam słowo „dzięki” za dobry rok, za zrozumienie rzeczy, za podejście, za spokój sumienia. Chciałbym wszystkim radnym również życzyć wszystkiego dobrego na Święta i przyszły rok.

Do pkt. 10.

Więcej uwag nie wniesiono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski podziękował wszystkim za udział i zakończył XXXIX sesję Rady Miejskiej w Czersku.

Protokolant

Monika Brzezińska

Przewodniczący Rady

K. Sękielewski

Krzysztof Sękielewski