

Protokół Nr XXXVII/09
spisany z przebiegu sesji Rady Miejskiej w Czersku
odbytej w dniu 29 października 2009 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Czersku

Sesji przewodniczył:

Przewodniczący Rady
Krzysztof Sękielewski

Sesję rozpoczęto o godz. 13:30, a zakończono o godz. 15:20.

Na ogólną ilość 21 radnych udział w sesji wzięło 20 radnych zgodnie z dołączoną listą obecności.

Nieobecni usprawiedliwieni:

Krzysztof Reszka

W sesji również udział wzięli:

- | | |
|-----------------------|------------------------------|
| 1. Marek Jankowski | – Burmistrz Czerska |
| 2. Jan Gliszczyński | – Zastępca Burmistrza |
| 3. Przemysław Biesek | – Sekretarz Gminy |
| 4. Jolanta Skuczyńska | – Skarbnik Gminy |
| 5. Grażyna Ziehlke | – Radca Prawny |
| 6. Jarosław Szwil | – Komendant Straży Miejskiej |
| 7. Jolanta Nagórska | – Dyrektor MGOPS |
| 8. Maciej Janikowski | – Kierownik AZK |

Ponadto w sesji uczestniczyli przewodniczący jednostek pomocniczych oraz przedstawiciele mediów.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie ewentualnych zmian w porządku obrad sesji.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady.
4. Sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie między sesjami.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Informacja na temat złożonych oświadczeń majątkowych.
7. Informacja na temat działalności związków i stowarzyszeń, których członkiem jest gmina Czersk.
8. Informacja dotycząca funkcjonowania AZK.
9. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) przekształcenia zakładu budżetowego „Administracja Zasobów Komunalnych” w Czersku w jednostkę budżetową – XXXVII/354/09,
 - b) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – XXXVII/355/09,
 - c) obniżenia ceny skupu 1 kwintala żyta dla celów wymiaru podatku rolnego – XXXVII/356/09,

- d) określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych – XXXVII/357/09,
 - e) ustalenia opłaty targowej – XXXVII/358/09,
 - f) zmiany uchwały nr V/60/03 w sprawie wyznaczenia targowisk i zatwierdzenia regulaminu targowisk miejskich w Czersku - XXXVII/359/09,
 - g) przystąpienia do Stowarzyszenia „Wdzydzko – Charzykowska Lokalna Grupa Rybacka „Mòrénka””- XXXVII/360/09,
 - h) zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Odry na lata 2009 – 2017 - XXXVII/361/09,
 - i) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Czersk w obrębie ewidencyjnym Lutom - XXXVII/362/09,
 - j) zmiany uchwały nr XXX/287/09 w sprawie zmiany uchwały nr XIX/183/08 w sprawie zatwierdzenia projektu p.n. „Aktywizacja zawodowo - społeczna beneficjentów Miejsko - Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Czersku” w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego - XXXVII/363/09,
 - k) zmiany uchwały nr XXVIII/259/08 w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Gminy Czersk na lata 2009 – 2015 - XXXVII/364/09,
 - l) zmiany budżetu gminy Czersk na rok 2009 - XXXVII/365/09,
 - m) wezwania dotyczącego zmiany uchwały nr XXXIII/314/09 Rady Miejskiej w Czersku w sprawie ustalenia opłat za świadczenia przedszkoli prowadzonych przez Gminę Czersk, wykraczające poza podstawę programową - XXXVII/366/09,
 - n) zmiany uchwały nr XI/84/07 w sprawie zasad udzielania dotacji szkołom i przedszkolom publicznym, prowadzonym przez osobę fizyczną lub prawną, inną niż jednostka samorządu terytorialnego - XXXVII/367/09.
10. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
11. Wolne wnioski i informacje.
12. Zakończenie sesji.

Przebieg sesji

Do pkt. 1.

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski. Powitał przybyłych radnych oraz stwierdził prawomocność posiedzenia Rady. Nadmienił, że w sesji uczestniczy 20 radnych, co daje quorum do podejmowania prawomocnych uchwał oraz wniosków.

Do pkt. 2.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że porządek obrad został dostarczony radnym wraz z zawiadomieniem na dzisiejszą sesję Rady, w związku z czym poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag.

Żadnych uwag nie zgłoszono.

Do pkt. 3.

W związku z tym, że żadnych uwag nie wniesiono, Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy głosach 16 „za” i 3 „wstrzymujących się” przyjęła protokół.

Do pkt. 4.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie pomiędzy sesjami otrzymali wszyscy radni. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisje sprawozdanie przyjęły do wiadomości.

Do pkt. 5.

Radny Pan Zbigniew Gruźliński

- 1/ Rozwiązanie problemu dot. ul. Hallera w Czersku /zaniżone parkingi, stoi woda opadowa/.
- 2/ Pytania: Dlaczego do marketu Netto ciężki sprzęt jeździ ul. Hallera zamiast ul. Kr. Jadwigi?
Czy po otwarciu marketu towar również będzie dowożony drogą osiedlową?

Radna Pani Barbara Grzelak

- 1/ Pytanie: Jakie wszczęto działania w sprawie wyjaśnienia nielegalnego, ze względu na inny termin niż obowiązujący przy wycinaniu drzew, wycięcia drzew w Mokrem?

Radny Pan Kazimierz Rompkowski

- 1/ Przełożenie kostki polbrukowej na wjeździe w ul. Cichą w Czersku /podczas opadów woda opadowa spływa na ul. Starogardzką/.

Radny Pan Henryk Sumionka (odpowiedzi na piśmie).

- 1/ Naprawa zaniżonych poboczy przy drodze powiatowej Łąg – Stare Prusy.
- 2/ Ponowne rozważenie możliwości dowozu dzieci autobusem do Wojtala.

Do pkt. 6.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że informację na temat złożonych oświadczeń majątkowych otrzymali wszyscy radni. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisje informację przyjęły do wiadomości.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionej informacji.

Do pkt. 7.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że informację na temat działalności związków i stowarzyszeń, których członkiem jest gmina Czersk otrzymali wszyscy radni. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisje informację przyjęły do wiadomości.

Radny Pan Zbigniew Gruzliński – niedługo będziemy omawiali sprawy przyjęcia naszej gminy do stowarzyszenia, ale wstępnie chciałbym tutaj podjąć ten temat. Jeśli Państwo pozwolą, jedno zdanie, które jest we wstępie i Pan Burmistrz pisze tak: „Oczywiście poszczególne przynależności muszą być dokładnie rozważone, by bilans możliwych zysków i strat nie narażał gminy na zbędne ryzyko czy nadmierne obciążenia”. A jeżeli chodzi o stowarzyszenia, to niewątpliwie do niektórych musimy należeć, bo jest to związane dla naszej gminy z rozwojem, ale powiem szczerze, że do niektórych nie wiem, dlaczego należymy. Czy to dlatego, że chcemy być w takim gronie prestiżowym? Tak bym to określił. Otóż wydanie 11 tys. zł w przyszłym roku na stowarzyszenie „Pomorskie w Unii”, to według mnie wyrzucone pieniądze. Część stowarzyszeń, w których jesteśmy, w materiałach jest przecież powiedziane, że praktycznie nie angażujemy się tam. Oczywiście pewne informacje wpływają do nas, ale to są tylko informacje i nic więcej. Gmina z tego tytułu tak naprawdę nie ma jakiś apanaży, zysków, żeby można to było przełożyć, te pieniądze, na przynależność do związków lub stowarzyszeń. Myślę, że naprawdę trzeba się zastanowić, czy warto należeć do niektórych stowarzyszeń i wydawać tak duże sumy pieniędzy.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Do pkt. 8.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że informację dotyczącą funkcjonowania AZK otrzymali wszyscy radni. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisje informację przyjęły do wiadomości.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionej informacji.

Do pkt. 9.

a./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie przekształcenia zakładu budżetowego „Administracja Zasobów Komunalnych” w Czersku w jednostkę budżetową – XXXVII/354/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny ... projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Radny Pan Zbigniew Gruzliński – Proszę Państwa! Pomysł jest bardzo dobry, idzie w bardzo dobrym kierunku. Wreszcie będą odpowiedzialni ludzie za pewne rzeczy. Nie będzie tzw. „psychologii” na to zadanie czy tamto. Będzie to dobrze prowadzone. Pan Kierownik pokazał, że potrafi rządzić Administracją Zasobów Komunalnych, ale mam pytanie. O ile planuje się wzrost środków na AZK i czy jest już znany, bo tutaj nie widzę, schemat organizacyjny?

Burmistrz Czerska Pan Marek Jankowski – jeśli chodzi o przekształcenie zakładu AZK, bo o tym tutaj Pan Radny mówi i taka będzie uchwała, tutaj w tej chwili trudno mówić o planie finansowym jednostki budżetowej, dlatego że jest to przedmiotem w tej chwili prac na budżetem, ponieważ w budżecie znajdują się zapisy, w związku z czym w tej chwili nie mogą odpowiedzieć, a myślę, że szacunkowo nie mogą podawać. Tym bardziej, że znacznie też zwiększy się zakres działań. Jeśli chodzi o schemat organizacyjny, tak samo. To jest sprawa pochodna. Jeśli chodzi o zatrudnienie, ma być oparte na istniejącym zatrudnieniu plus umowy zlecenia bądź inne formy czasowe. Tutaj nie we wszystkich dziedzinach jest potrzebne zatrudnienie stałe. Jeśli chodzi np. o tereny zieleni, również tutaj mówimy o parkach, głównie na Alei 1000 – lecia, to jest sprawa, która zacznie funkcjonować z reguły pod koniec przyszłego roku, w związku z czym w tej chwili trudno mówić w jakim wymiarze będzie potrzebne zatrudnienie. Oczywiście być może, że nie będzie żadnego stałego zatrudnienia, bo ono już się znajdzie przy okazji przekazania stadionu do AZK, który do tej pory był pod pieczęcią Ośrodka Kultury. Więc w sumie te zmiany na dziś trudno precyzyjnie określić, co do osób czy nawet budżetu. On oczywiście będzie większy niż jest. Natomiast to wynika z większego zakresu działania dla tego zakładu. Jeszcze autopoprawkę chciałbym zgłosić, zresztą Państwo macie - § 3 pkt. 10 „eksploatacja kotłowni miejskiej oraz produkcja i sprzedaż energii cieplnej”. To jest w statucie.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 20 „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a n r XXXVII/354/09

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

b./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – XXXVII/355/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za” i 2 „wstrzymujących się”.

Komisja ds. Rodziny ... projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”.

Radny Pan Czesław Niesiołowski – Proszę Państwa! Chciałbym powiedzieć tak: przedsiębiorcy są teraz w bardzo trudnej sytuacji w naszej gminie i nie tylko, w kraju też. Oni płacą i tak bardzo wysokie podatki, wystarczy spojrzeć na tabelkę na str. 23 i te 3,5% to może nie jest przerażający, ale biorąc pod uwagę, że ci ludzie, czyli przedsiębiorcy, płacą po kilkadziesiąt tysięcy złotych rocznie. Już płacą. Nawet i do czterdziestu paru tysięcy, mamy takich też tutaj. I dla nich te 3,5%

to jest suma bardzo znacząca. Większość tych przedsiębiorstw balansuje na krawędzi upadłości już, niektórzy zastanawiają się, czy ogłosić upadłość, inni zastanawiają się, ilu pracowników zwolnić. Naszym zadaniem jest robić wszystko, żeby im ulżyć, żeby mogli te miejsca pracy utrzymać, by nie zbankrutowali. Dlatego mój wniosek jest prosty, w tabelce w pkt. 3 i w pkt. 12, chodzi o budynki związane z działalnością gospodarczą, bo te są najwyższej opodatkowane, zachować podatek z tego roku i nie proponować podwyżki. I to jest mój **wniosek formalny**. Czy on jest jasno sformułowany?

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – bardzo jasno, 3 i 12. Tylko zapytam Panią Mecenasa, czy możemy głosować to jednocześnie czy osobno, bo jest 3 i 12?

Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke – Panie Przewodniczący! Ja oczekuję, że Radny zgłosi poprawkę do zmiany uchwały, a nie uzasadnienia.

Radny Pan Czesław Niesiołowski – Panie Przewodniczący! Pomyłka. Chcę zgłosić pomyłkę. Nie chodzi mi o 12 punkt.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – ale to w treści uchwały, nie uzasadnienia. Poprawka dotyczy uchwały. Czyli pkt. 2 pozostawić na tym samym poziomie, tak? § 1 pkt. 2?

Radny Pan Czesław Niesiołowski – tak, i tylko o to tutaj chodzi.

Radny Pan Henryk Sumionka – i 8a, tak?

Radny Pan Czesław Niesiołowski – 8a to bym zostawił. Tu jest 0,58 zł, to ta podwyżka obejmuje tylko grosze.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – czyli Pan zgłasza tylko § 1 pkt. 2, czyli pozostawić na poziomie 13,55 zł, tak?

Radny Pan Czesław Niesiołowski – 13,55 zł, tegoroczną stawkę.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – dobrze. To proszę wobec tego podawać tutaj pełne brzmienie.

Radny Pan Henryk Sumionka – mój **wniosek formalny** jest identyczny, potwierdzający tą pierwszą część, czyli budynki związane z działalnością gospodarczą pozostawić taką stawkę, jak była w ubiegłym roku, czyli 13,55 zł i do tego jeszcze dokładam też **wniosek**, żeby grunty, które są związane z działalnością gospodarczą, w uzasadnieniu to jest pozycja 8, natomiast w uchwale pkt. 8a i też pozostawienie na tej wartości.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – czyli 0,56 zł?

Radny Pan Henryk Sumionka – tak.

Burmistrz Czerska Pan Marek Jankowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Chciałbym zwrócić uwagę, że zaproponowane stawki czy podwyżki stawek są na poziomie ogłoszonym przez Ministerstwo, na poziomie 3,5%. Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że gmina i tak ma stawki na poziomie 60% maksymalnej, w związku z czym w tym względzie i tak odstajemy od innych samorządów. Zamrażanie stawek w kolejnym roku budżetowym – myślę, że to jest dość ryzykowne przedsięwzięcie, dlatego że stawka maksymalna cały czas rośnie. Może to oznaczać, że w stosunku do innych samorządów, ale też w stosunku do stawki ustalonej odgórnie, cały czas ta różnica będzie się powiększała zamiast utrzymywać się na podobnym poziomie. Chcę powiedzieć, że w zakresie stawki za prowadzenie działalności ten wzrost maksymalny to jest o 71 groszy, podczas gdy w przypadku naszej propozycji jest to bodajże 42 grosze. W związku z czym jest to jak gdyby procentowa. Chcę powiedzieć, że zgadza się, że są firmy, które mają trudności, ale te mają prawo skorzystania z umorzeń. I takie wnioski są składane. Natomiast myślę, że dbałość mimo wszystko o dochody na takim poziomie inflacyjnym, zwiększanie, jest dla gminy bezpieczne po to, żebyśmy za rok czy dwa albo trzy nie musieli zwiększać o 10%, bo tak by się to odbyło. Poza tym chcę powiedzieć, że obciążenie z tytułu wzrostu tego podatku dla nawet sporej firmy, to jest kwota rzędu ok. 1 000 zł rocznie

w rozłożeniu na miesiące, bo 1 000 zł rocznie to nie płaci mała firma jednoosobowa, tylko która zatrudnia wiele osób. Więc myślę, że to nie jest argument na to, że to w jakiś sposób zakłóci funkcjonowanie firmy. Myślę, że w takim przypadku, gdyby to był argument na to, że jest zagrożenie upadłością, to z pewnością takie działania podejmie w celu umorzenia lub zawieszenia płatności, co jest w każdej chwili możliwe. Natomiast obniżenie wszystkich podatków, dla wszystkich naszych podatników, myślę że jest niecelowe. Tym bardziej, że my musimy też zwracać uwagę na to, że ta stawka maksymalna rośnie i na to nie mamy wpływu. Jeszcze przy okazji chciałbym prosić o udzielenie głosu Pani Skarbnik, ponieważ też chcielibyśmy podać stawki, jakie w podobnych samorządach funkcjonują. To nie jest tylko kwestia tutaj Czerska. Myślę, że musimy być świadomi, że takie higieniczne wzrosty stawek w jakiś sposób nie zakłócają działalności firm, natomiast konsekwencją tego będzie potrzeba zwiększenia w przyszłości o wiele procent, co budzi wtedy wiele kontrowersji.

Skarbnik Pani Jolanta Skuczyńska - Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Chciałam odnieść do tej trzeciej pozycji, o której była mowa, mianowicie budynki związane z działalnością gospodarczą. Dla przykładu gmina Chojnice 15 zł w 2009 r., miasto Chojnice 18,76 zł. Oczywiście stawka występująca w gminie Brusy jest nieco niższa, oscylująca około niecałe 13 zł, ale ta gmina jak wiemy z doświadczenia we wszystkich właściwie podatkach odbiega od pozostałych. My niczym innym się nie różnimy od np. gminy Chojnice. Kryzys dotyka wszystkich przedsiębiorców, zarówno tych, którzy leżą w gminie Czersk, czy też w gminie Chojnice i tutaj w gminach sąsiednich. Powiem tak, zmiany dotyczące budynków związanych z działalnością gospodarczą, obniżenie 10 groszy albo podwyższenie, to jest skutek finansowy dla budżetu ponad 10 000 zł. Niebawem otrzymacie Państwo projekt budżetu, wcześniej i dzisiaj również dokonujemy zmiany Wieloletniego Planu Inwestycyjnego, gdzie jest mnóstwo zadań, które mają być dofinansowane z Unii Europejskiej i zapewne będzie problem, z jakiego źródła wszystkie te planowane zadania sfinansować. W związku z powyższym nie można tylko patrzeć w jednym kierunku, że nie należy podwyższać jakichkolwiek pozycji dochodowych, bo niestety chcąc ponieść wydatek po stronie wydatkowej, trzeba mieć kasę. Nie wszystko da się sfinansować kredytem. Mamy również obostrzenia w zakresie zaciągania kredytów. W związku z powyższym bardzo proszę szanowną Radę o przeanalizowanie i zaakceptowanie zaproponowanej stawki, zarówno w pozycji budynków związanych z działalnością gospodarczą, jak też z gruntami. Jeśli chodzi o grunty związane z działalnością gospodarczą, zmiana o 1 grosz, to skutek finansowy rzędu ok. 7 000 zł, więc ubytek jest dość czytelny.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Pan Niesiołowski nieco przesadził mówiąc o tym, że grozi bankructwo. Grozi może. Wzrost polega na tym, że firmy nikogo przez to nie zwalniają i nie będą zwalniały, ponieważ wyczekują, że może coś się zmieni, może zdobędą zlecenia itd. W związku z tym jest to proces, który postępuje. Można stwierdzić po obrotach firm, które wskazują na to, że ten proces postępuje i będzie szedł dalej. Jeśli tak dalej pójdzie, to co z tego, że ustalimy stawkę wyższą, której i tak nie dostanie gmina. Rozważmy na zasadzie menadżerskiej, co jest lepsze – czy zarznąć do końca i nie da nic potem ta krowa tego mleka, czy jeszcze zostawić ją trochę nie dając jej kolejnego? Nikt nie stwierdził tutaj, że to jest coś, co było czymś innym... śmieci, woda itd. Mogę tu wymieniać w nieskończoność. Opłaty ostro do góry. Nie wszystko zależy od gminy, ale od prądu, od gazu. Na każdym kroku, gdzie się poruszamy. Może nie jest to tak bolesne np. dla powierzchni 100 m, dla jakiegoś sklepu, w którym obrót pieniądzem jest szybki. Ale jeśli w produkcji coś trwa pół roku i faktury jeszcze, to jest 8 – 9 miesięcy najmniej, to jakż ma interes ten pracodawca czy prowadzący działalność ku temu, żeby mógł dalej prosperować? Celowo nie mówię o sobie, bo powiedziałem to na komisji, to jest dla mnie kwota rzędu 1 400 zł. Zgadzam się, że to nie jest fortuna, to nie jest wielki pieniądz, ale

czy jeszcze w tej chwili mamy to robić? Tutaj koleżankom i kolegom z Rady daję pod rozwagę, czy warto się upierać. Nie, to mnie nie położy, ale jest kolejną przyczyną.

Radny Pan Zbigniew Gruzliński – Panie Burmistrzu! W związku z tym, że tutaj padły pytania i sugestie, że w naszej gminie zbankrutowały jakieś firmy, mam pytanie. Czy w naszej gminie zbankrutowała jakaś firma w tym roku? Jeżeli tak, to ile? I drugie pytanie, ile skorzystało lub ile wpłynęło wniosków na umorzenie podatków w tym roku?

Burmistrz Czerska Pan Marek Jankowski – jeśli chodzi o ilość umorzeń, to one oczywiście były. Zestawienie jest przygotowywane zawsze na koniec maja kolejnego roku, więc w tej chwili mogę powiedzieć, że było kilka takich wniosków. Natomiast patrząc tutaj, jeśli chodzi o temat poruszony przez Pana Rompkowskiego o kondycję firm – patrząc po wpływach w podatku dochodowym od osób fizycznych, to nie wydaje się, żeby ta kondycja była zła. Ponadto jeśli chodzi o likwidację firm, w tej chwili też nie mam takiej wiedzy, żeby była likwidacja. Natomiast chce powiedzieć, że cały czas się zmienia, ma tendencję wzrostową, chociaż o niewiele, ilość zarejestrowanych podmiotów gospodarczych. W tej chwili jest to bodajże 1 048 podmiotów gospodarczych, przy czym ok. 20 podmiotów ma zawieszoną działalność, co nie znaczy, że tej działalności nie wznowią. Takiej informacji mogę w tej chwili udzielić. Szczegółowo ile podmiotów występowało na jaką kwotę, w tej chwili nie odpowiem, bo zestawienie jest przygotowywane zawsze w maju i jest zresztą publikowane na tablicach ogłoszeń w urzędzie.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski w pierwszej kolejności poddał pod głosowanie wniosek formalny, polegający na zastąpieniu w § 1 pkt. 2 kwoty 14,02 zł, kwotą 13,55 zł. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy głosach 9 „za” i 10 przeciw” odrzuca powyższy wniosek.

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie wniosek formalny, polegający na zastąpieniu w § 1 pkt. 8a kwoty 0,58 zł, kwotą 0,56 zł. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy głosach 9 „za” i 10 przeciw” odrzuca powyższy wniosek.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy głosach 11 „za”, 5 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała nr XXXVII/355/09

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

c./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu 1 kwintala żyta dla celów wymiaru podatku rolnego – XXXVII/356/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła przy głosach 5 „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja ds. Rodziny ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.
Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła przy głosach 4 „za”.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 20 „za” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała nr XXXVII/356/09

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

d./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych – XXXVII/357/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła przy głosach 5 „za”.

Komisja ds. Rodziny ... projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za”.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła przy głosach 3 „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 12 „za”, 2 „przeciw” i 6 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała nr XXXVII/357/09

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

e./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia opłaty targowej – XXXVII/358/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła przy głosach 2 „za” i 4 „wstrzymujących się”.

Komisja ds. Rodziny ... projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za”.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła przy głosach 3 „za” i 2 „wstrzymujących się”.

Radny Pan Zbigniew Gruzliński – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Projekt uchwały wiąże się z podwyżkami dla handlujących na naszym targowisku. Przypomnę, że z targowiska gmina ma praktycznie zawsze zyski, straty nie występują. Część tej uchwały jest słuszna, jeśli chodzi ustalenie opłaty na targowisku przy ul. 21 Lutego. Są tutaj znaczące obniżki, odeszliśmy już od tzw. podatku od rzeczy sprzedawanych, czyli żyta, inna cena była za konia, za świnie, za krowę itd. Poza tym zrobiono to w ten sposób, że poszliśmy w tym kierunku, że po prostu zniżyliśmy te ceny bardzo dużo. Jeżeli z samochodu o ładowności do 2 ton w zeszłym roku było 32,10 zł, w tym roku mamy 26 zł. Niestety inaczej się ta sytuacja przedstawia z osobami, które

handlują na Hallera. Otóż największą podwyżką są objęci ci najbiedniejsi, którzy mają stoiska do 2 m. Tu jest podwyżka w wysokości 1,70 zł, w zeszłym roku 8,30 zł to kosztowało, w 2007 r. 8 zł to kosztowało. Na ten rok proponuje się 10 zł. Ze stoiska o długości 4 m – w zeszłym roku 16 zł, w tym roku 19 zł, podwyżka o 3 zł. Jeszcze większa podwyżka jest przy handlu obwoźnym na terenie gminy, otóż w zeszłym roku ze stoiska do 2 m – z 6,90 zł, w tym roku 9 zł, a stoisko o długości 4 m z 12,80 zł aż na 19 zł. To jeszcze nie wszystko, ponieważ praktycznie wydzielono strefy handlu, ale wydzielono w długości, nie w m², tylko w długości. Czyli były 2 m i teraz komu co przypadnie. Jeżeli przypadnie komuś 2 m czy 4 m strefa, ale ona będzie bardzo długa, to może jeszcze jakoś się pomieści, ale jak będzie miał taką strefę, że będzie miał 2 m lub 4 m, ale wąską kiszkę, to się nie pomieści. Musi wykupić następną strefę. I tak, przy założeniu, że ktoś ma namiot długości powiedzmy 12 m, a są takie namioty u nas, no to musi wykupić trzy strefy – trzy razy 19 zł. Okazuje się, że ten, który wykupi trzy te strefy, zapłaci najmniejszą podwyżkę, bo złoty ileś, 1,30 zł bodajże. A ten, który będzie 2 m strefę zapłaci więcej, bo aż 1,71 zł. Takich anomalii tutaj jest więcej, ponieważ prawdopodobnie gmina chce zwiększyć wpływy i chce mieć większą ilość stoisk do handlowania. Podzielono to na większą ilość tych stref. Nie będzie więcej handlujących, czy też mniej. W każdym bądź razie tych handlujących jest mniej więcej stała liczba tutaj w Czernsku. Mam pytanie jeszcze przed wnioskami, jakie złożę. Mam pytanie. Panie Burmistrzu, pisze się w wyjaśnieniu, w uzasadnieniu, że były konsultacje przeprowadzone na targowisku z handlującymi i obsługującymi targowisko. Ja rozmawiałem z tymi właścicielami i żaden z właścicieli, z którymi rozmawiałem, nie potwierdził konsultacji przeprowadzonych. Chciałbym się u źródła, czyli dowiedzieć od Pana, z kim naprawdę rozmawiano? Bo ja rozmawiałem z wieloma osobami i naprawdę nikt nie potwierdza. W tej chwili chciałbym złożyć następujące **wnioski formalne**:

- w § 1 pkt. a - 8,66 zł,
- w § 1 pkt. b - 16,50 zł,
- w § 3 pkt. a - 6,90 zł,
- w § 3 pkt. b - 13,50 zł.

Burmistrz Czernska Pan Marek Jankowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Nie można wprost odnosić tych propozycji w tej uchwale do tego, co było wcześniej, dlatego że to w znaczny sposób rewolucjonizuje funkcjonowanie targowiska. Głównie to było spowodowane tym, żeby znaleźć miejsca na umieszczenie tych stoisk, które do tej pory swoje miejsce szukały czy tworzyły w obrębie istniejącego wcześniej parkingu z boku ul. Hallera. Oczywiście to był nieporządek, który spowodował, że wszystkie stanowiska zostały przeniesione na targowisko, odpowiednio oznakowane. Przyjęto też proste rozwiązania, by podstawowym stoiskiem było stoisko o wielkości 4 m. Natomiast może tutaj trzeba by też sięgnąć do regulaminu targowiska, tych podanych w regulaminie wielkości – dla artykułów spożywczych przewidywane jest stoisko podwójne 4 m, a jeśli chodzi o artykuły przemysłowe to do 12 m. Takie wymogi zostały wprowadzone, one były konsultowane z kilkoma handlującymi, m.in. Pan Becker, a innych nazwisk nie pamiętam, były przynajmniej 3 czy 4 osoby. Dwukrotnie ja z nimi rozmawiałem, więcej razy rozmawiał Zastępca Burmistrza i były te konsultacje prowadzone, również były też rozmowy bezpośrednio z handlującymi na targowisku. Ja przynajmniej byłem dwukrotnie na targowisku, żeby wtedy, kiedy były te zmiany związane z budową parkingu, bo to spowodowało wielkie wzburzenie, że oto naraz nie można handlować wzdłuż ul. Hallera, tylko ma się wszystko mieścić na placu, który jest do handlowania przeznaczony. Te zaproponowane stawki, oczywiście Rada nie ma obowiązku ich przegłosować, natomiast chcę powiedzieć, skąd się wzięły te stawki. Otóż stoisko 4 m, Pan proponuje 16,50 zł, natomiast 19 zł razy 2, to jest 38 zł. Do tej pory 8 m stoisko to było 36,70 zł, czyli wzrost o 1,30 zł stanowi dokładnie 3,5%. Jeżeli

albo zastosujemy uproszczenie polegające na tym, że wprowadzamy stoisko to podstawowe 4 m po to, żeby też ułatwić inkasentowi inkasowanie należności, ułatwić po prostu całą procedurę funkcjonowania targowiska i to głównie przyświecało tej zmianie. W związku z czym wprowadzenie 16,50 zł, razy 2 to jest 33 zł, to spowoduje obniżenie, a nie zwiększenie o ten 3,5% wzrost. Oczywiście tutaj nie można tego uogólniać, dlatego że nie ma np. stoisk 4 – 6 m, bo np. 4 - 5 m kosztowało 20,30 zł, 4 m – 16 zł, ale jeśli weźmiemy te dwie kwoty, to ta zaproponowana na 19 zł wydaje się, że jest kompromisową stawką w stosunku do tych stoisk, które do tej pory istniały. W związku z czym myślę, że przewracanie tego i proponowanie w tej chwili zmian spowoduje nie nawet zachowanie dochodów, które są w tej chwili, bo myślę, że takie jest założenie, a nie tak jak Pan tutaj sugeruje, że gmina chcąc większych dochody, to zwiększyła ilość stoisk. To dla uporządkowania targowiska są wprowadzone te zmiany, to po pierwsze. Zanim to było wprowadzone, to były puste plamy na targowisku, jeżeli Pan też tam chodzi, to powinien Pan widzieć, że często były używane jako miejsca parkingowe. Tam w ogóle się handel nie odbywał. W tej chwili też mają być wydzielone strefy, gdzie będzie handel artykułami spożywczymi, przemysłowymi i innymi. I myślę to uporządkowanie raz trzeba było zrobić i w tej chwili naprzeciw temu wychodzi projekt tej uchwały. Być może że w niektórych przypadkach jest ten wzrost większy niż to wynika wprost ze starych stawek, ale też mówię, że wprost nie można tego obliczyć, dlatego że zupełnie inna zasada jest wprowadzona, jeśli chodzi o organizację stoiska. Ona ma stworzyć dobre warunki dla wszystkich, a nie wybranych. Wszyscy Państwo mieliście okazję być na targowisku, tam zdarzały się nawet stoiska 24 m - to już jest w ogóle wypaczenie. Więc jeden ma 24 m, dwa samochody z tyłu, a reszta na skwerku między starym parkingiem a ul. Hallera. Być może że ta uchwała ma charakter bardziej rewolucyjny, ale to już zostało zaakceptowane przez handlujących, jeśli chodzi o samą formę organizacyjną. Stawki to jest sprawa pochodna.

Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Tak jak Pan Burmistrz powiedział, rzeczywiście miałem okazję kilkakrotnie w okresie letnim, a więc w sezonie ogórkowym, odwiedzać targowisko. Nie sam, tylko z pracownikami Urzędu, z Panem inkasentem. Mam też dokumentację fotograficzną z jednego takiego sezonowego targowiska, konkretnie z 7. sierpnia, kiedy to można było naocznie się przekonać, jaki był bałagan, tzn. ul. Hallera zastawiona jej prawa strona, patrząc od strony Urzędu. Natomiast na samym targowisku wiele wolnych przestrzeni niewykorzystanych zupełnie, nieefektywnie wykorzystana przestrzeń. Chcę też zaprzeczyć tutaj słowom, że z targowiska gmina nie ponosi żadnych strat. Strat może nie, ale koszty jednak tak. Chcę przypomnieć ostatnią inwestycję, zresztą Państwu świetnie znaną i niezapomnianą jeszcze, z tego roku przecież, a wcześniej utwardzenie całego placu i koszty związane z bieżącym utrzymaniem - śmieci, toalety, które też będziemy wymieniać, być może jeszcze w tym roku oraz energia elektryczna, która została doprowadzona. Były też dalej idące propozycje do handlujących, które niestety nie spotkały się z ich akceptacją, żeby stworzyć jeszcze dogodniejszą przestrzeń do handlu. Tak jak Pan Burmistrz powiedział, naprawdę co najmniej kilkanaście osób rozmawiało ze mną i to głównie handlujących mieszkańców tej gminy, zarówno artykułami przemysłowymi, jak i spożywczymi. Z tymi drugimi były pewne problemy, bo tam są goście, którzy przyjeżdżają spoza terenu gminy, z Chojnic, z Tucholi, z innym stron i próbują narzucać czy rezerwować sobie, próbowali narzucać czy rezerwować, zbyt dużą przestrzeń, mówiąc potem, że oni jeszcze komuś odstąpią 2 m, żeby ktoś mógł ziemniakami pohandlować, jakiś rolnik z terenu gminy Czersk. Wyprowadzałem z błędu tych Państwa mówiąc, że oni niczego nie odstępują, tutaj gmina jest właścicielem i gospodarzem tego terenu, ponosi koszty i pożytki z tego.

Radny Pan Zbigniew Gruzliński – po pierwsze tak, tutaj nie usłyszałem od Pana Burmistrza odpowiedzi, co do wielkości tych stanowisk. Pan Burmistrz nie odniósł się też do tego mojego pierwszego tutaj stwierdzenia, co do stanowiska do 2 m, gdzie jest największa podwyżka, a Pan Wiceburmistrz mówi tutaj, że gmina poniosła jakieś koszty. Wszystkie inwestycje tak naprawdę były zrobione za pieniądze tych, którzy tam handlują. To stamtąd ponad 100 tys. zł co roku do budżetu wpływa. Te inwestycje były robione x lat, a za prąd, który tam jest doprowadzony, przecież nie korzystają za darmo, oni płacą za ten prąd. Dokładnie, przecież płacą za ten prąd. To nie jest za darmo, a przyłącze też nie zostało zrobione z Pana kieszeni, tylko z ich pieniędzy, które wpłynęły do budżetu gminy. Trzecia rzecz, mówi Pan o toaletach. Jakich toaletach? Przecież ile razy myśmy mówili o tych toaletach? Cały cza dostawałem taką odpowiedź, że toaleta jest tutaj, że mają chodźć tutaj do toalety. Jakie toalety tam zostały wybudowane? O jakich toaletach Pan mówi?

Radna Pani Dorota Ropińska – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Panie Burmistrzu! Ja jeżeli chodzi o targowisko, nie stwierdzam, że nastąpiła jakaś rewelacja w wyniku przekształcenia. Natomiast jeżeli chodzi o nasze miejsca targowe na terenie miejscowości Rytel, to oprócz podwyżki nie dzieje się tam nic. A ostatnie drzewo, nie ostatnie, ale jedno z nielicznych drzew znajdujących się tam, które dawało schronienie handlującym, zostało wyrwone przez wiatr. Natomiast podwyżki niestety są znaczące – 17 zł, gdzie ze stoiska o długości 4 m w Czersku 19 zł, czyli w granicach od 1 do 2 zł. Jest tam stosunkowo mniej kupujących, a warunki jakie są? Toi Toi'a jak nie widać, tak nie widać, o którego się upominam od dłuższego czasu. Nie wiem. Warunki handlowania się nie poprawiają, a natomiast opłaty ciągle rosną.

Radny Pan Kazimierz Pstrąg – chciałbym złożyć wniosek formalny, aby w § 2 pkt. c „z przyczepki samochodu osobowego” zapis brzmiał: „z samochodu osobowego lub przyczepki”.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – dochodzę do smutnego wniosku i nie tylko ja. Przejście z m² na metry bieżące niestety do złej strony prowadzi, bo ... Nie było zapisane w uchwale „metry bieżące”, więc przechodzimy z m² na metry bieżące. Tam była określona wielkość w m², tu jest określona w metrach bieżących. Konia z rzędem temu, który w Rytle wyznaczy te metry bieżące. Konia z rzędem temu, który na parkingu wyznaczy metry bieżące. Które przyjąć? Po boku, po trójkacie, a może jeszcze inaczej? Nie róbnmy zamętu, bo będzie to niewymierne. I nieprawdą jest, że była konsultacja, bo konsultacja z kilkoma osobami to nie jest konsultacja. Czy kiedykolwiek zapraszano, zorganizowano spotkanie z tymi handlującymi? Na pewno nie. Z tego co mi wiadomo, może jest inaczej. Jak z boku ludzie krzyknęli, to konsultacji nie było Panie Burmistrzu. A to co mamy w projekcie zobaczył jeden z handlowców, który handluje od dawien dawna, to powiedział tak: „to akurat pasuje do was”. Do mnie to też skierował, było mi przykro. Jeszcze na koniec, nie pamiętam, a jestem w wielu miastach, nie widziałem nigdzie, żeby na targowisku miejskim powiedzmy, nie targowiska dla samochodów, znajdowały się autobusy i ciężarowe pojazdy Panie Burmistrzu. Ten plac nie jest według mnie przygotowany do takiego ciężkiego obciążenia pojazdem, a po drugie autobus zabiera więcej miejsc, nie jedno, jeżeli chodzi o miejsca, których jest naprawdę za mało, nie wiem. To w ten czas nie staje się targowiskiem miejskim, tylko jak kiedyś mówiono „świńskim rynkiem” w centrum miasta. Tego przedtem nie było. Teraz to się dzieje.

Burmistrz Czerska Pan Marek Jankowski – nie wiem, o czym Pan mówi, jeżeli chodzi o porównanie do „świńskiego rynku”. Natomiast chcę powiedzieć i zdecydowanie zaprzeczyć, bo nigdy nie było mowy o m². Nie wiem, skąd Pan to wziął? Dlatego że poprzednia uchwała mówiła, przypomnę, i była rozbudowana – ze stoiska (dotyczące targowiska w Czersku) do 2 m – 8,30 zł, powyżej 2 m do 4 m – tutaj nie ma m²! Skąd Pan to wziął? Ja Panu pokazuję uchwałę!

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Szanowni Państwo! Panie Burmistrzu, może powiem tak, bo tutaj jest dyskusja, o której teraz nie rozstrzygniemy. W przerwie można rozstrzygnąć, a nie jest to kwestia, od której zależałoby tutaj procedowanie tej uchwały.

Burmistrz Czerska Pan Marek Jankowski – Panie Przewodniczący, ja bym prosił, jeżeli np. Pan Radny powołuje się, że były m², to niech przedstawi dowód. Jeżeli ja przedstawiam uchwałę, mam przed sobą uchwałę, do której też może sięgnąć Pan Radny, to niech nie mówi czegoś, czego nie ma, bo w sumie jest to wprowadzanie w błąd obecnych na sali, ale też i mieszkańców.

Wobec tego, że radni nie zgłosili więcej wniosków formalnych ani uwag Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przystąpił do głosowania powyższych wniosków.

Wniosek 1.

dotyczący zastąpienia w § 1 pkt. a kwoty 10,00 zł kwotą 8,66 zł

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 9 „za” i 11 „przeciw” odrzuca wniosek formalny.

Wniosek 2.

dotyczący zastąpienia w § 1 pkt. b kwoty 19,00 zł kwotą 16,50 zł

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 9 „za” i 11 „przeciw” odrzuca wniosek formalny.

Wniosek 3.

dotyczący zastąpienia w § 3 pkt. a kwoty 9,00 zł kwotą 6,90 zł

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 9 „za” i 11 „przeciw” odrzuca wniosek formalny.

Wniosek 4.

dotyczący zastąpienia w § 3 pkt. b kwoty 17,00 zł kwotą 13,50 zł

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny. W wyniku głosowania, w którym brało udział 18 radnych, Rada przy głosach 9 „za” i 9 „przeciw” odrzuca wniosek formalny.

Wniosek 5.

dotyczący zastąpienia w § 2 pkt. c słów „z przyczepki samochodu osobowego” słowami: „z samochodu osobowego lub przyczepki”

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 17 „za” i 3 „wstrzymujących się” przyjęła wniosek formalny.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 11 „za”, 6 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała nr XXXVII/358/09

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

f./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr V/60/03 w sprawie wyznaczenia targowisk i zatwierdzenia regulaminu targowisk miejskich w Czersku - XXXVII/359/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie z wnioskiem formalnym, aby w załączniku do uchwały w § 1 pkt. 2 zapis „do godz. 10.00” zastąpić zapisem „do godz. 11.00”.

Komisja wniosek formalny przyjęła przy głosach 6 „za” (jednogłośnie).

Komisja ds. Rodziny ... projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za”.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła przy głosach 3 „za” i 2 „wstrzymujących się”.

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – do Regulaminu do § 8 „inkasent zobowiązany jest do: 2) regulowania ruchem pojazdów na targowisku”. Myślę, że Pan inkasent nie ma takich uprawnień, żeby kierować ruchem na targowisku. Druga rzecz do § 4 ppkt. b) **wniosek formalny** o wykreślenie „oraz łatwopalne” oraz w § 4 ppkt. d) dodać zapis „z wyłączeniem pojazdów jednośladowych”.

Przewodniczący Pan Krzysztof Sękielewski – Proszę Państwa, mamy dwa wnioski formalne i jedno pytanie.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – inkasent nie musi mieć uprawnień, bo kieruje on tylko ruchem wewnątrz targowiska, kieruje on sprzedających w strefy - spożywczą i przemysłową.

Przewodniczący Pan Krzysztof Sękielewski – Proszę Państwa, mamy wobec tego dwa wnioski formalne i trzeci wniosek komisji rolnictwa.

Wobec tego, że radni nie zgłosili więcej wniosków formalnych ani uwag Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przystąpił do głosowania powyższych wniosków.

Wniosek 1.

Do załącznika do uchwały:

W § 1 ppkt. 2 zapis „do godz. 10.00” zastąpić zapisem „do godz. 11.00”

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy głosach 17 „za” i 2 „wstrzymujących” przyjęła wniosek formalny.

Wniosek 2.

W § 4 ppkt. 1 b wykreślić słowo „oraz łatwopalne”.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 9 „za”, 8 „przeciw” i 3 „wstrzymujących” przyjęła wniosek formalny.

Wniosek 3.

W § 4 pkt. 1 d po słowach „pojazdy mechaniczne” dopisać „z wyłączeniem pojazdów jednośladowych”

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 9 „za”, 9 „przeciw” i 2 „wstrzymujących” odrzuciła wniosek formalny.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – chciałbym zapytać Panią Mecenasa o § 5 pkt. 5: „Handlujący korzystający z energii elektrycznej na targowiskach ponoszą koszty zużytej energii na podstawie indywidualnej umowy z zarządcą targowiska”, a przecież jest klauzula, że energii sprzedawać nie wolno. Druga sprawa jest taka, mówiłem to już na posiedzeniu komisji, proszę do protokołu złożyć oświadczenie Klubu Radnych, że Pan Burmistrz naruszył § 6 pkt. 2 starego Regulaminu, gdzie zabrania się ustawiania stoisk na trawnikach.

Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke – przede wszystkim w mojej ocenie przynajmniej nie mamy do czynienia ze sprzedażą energii, to jest zapłata za usługę, a nie sprzedaż energii w rozumieniu ustawy prawo energetyczne.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – jeśli chodzi o zapis, na który powołuje się Pan Radny, to po pierwsze jest tam napisane „na targowiskach zabrania się”, a poza tym „w miejscach przeznaczonych”, skoro przeznaczamy, czy Burmistrz przewiduje miejsca z uwagi na okoliczności, czy warunki związane z 1 listopada, otóż na trawnikach handlujący nie ingerują w roślinność i jakość tych trawników... myślę, że jest to decyzja Burmistrza i nie widzę tutaj związku z Pana stanowiskiem.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 13 „za”, 3 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a n r XXXVII/359/09

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – chciałbym zwrócić uwagę, że na komisji Pan Radny stwierdził, że na trawnikach nie, a na Placu Ostrowskiego tak. Pytam, czym to się różni? Przecież wg takiego zapisu też by nie można było, więc w tych miejscach, które są z urzędu wyznaczone, jest dopuszczalne. Jest to świadome działanie i tutaj nie widzę żadnego problemu. Natomiast wyznaczenie takiego samego miejsca np. na Placu Ostrowskich, to jest ciąg pieszych i mógłby Pan też wniosek sformułować.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy w obradach.

g./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do Stowarzyszenia „Wdzydzko – Charzykowska Lokalna Grupa Rybacka „Mòrénka” – XXXVII/360/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny ... projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za”.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – mam pytanie: Jaka będzie opłata za członkostwo ?

Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Powiem tylko tyle, że o tym zdecyduje walne zgromadzenie członków w drodze uchwały, w którym to spotkaniu będą uczestniczyli przedstawiciele tej gminy z Panem Burmistrzem na czele, który, jeśli uchwała zostanie podjęta, będzie reprezentował gminę. Teoretycznie jest prawdopodobna składka roczna na poziomie jednej złotówki od mieszkańca danej gminy.

Radny Pan Henryk Sumionka – w uzasadnieniu jest napisane, że mowa jest o kwocie, ile można uzyskać. Jest mowa o kwocie od 40 000 do 50 000 zł na okres finansowania do 2013 roku. Pytanie jest takie, czy to jest możliwa kwota do uzyskania w skali Grupy Lokalnego Działania, czy w skali Polski ?

Burmistrz Pan Marek Jankowski – to jest w ramach Lokalnej Grupy Rybackiej, dlatego że jeżeli wskaźnik rybackości jest na poziomie 1,6 to stawka w przeliczeniu na ilość mieszkańców, która będzie objęta lokalną grupą działania, jest około nieco ponad 50 000 zł, dlatego tu jest napisane od 40 do 50 milionów i stąd pochodna prawdopodobnie euro, więc tutaj może być zmienna. Natomiast jest to ściśle związane z przeliczeniem na głowę mieszkańca z tego rejonu. Jest to kwota dla Lokalnej Grupy Rybackiej.

Radna Pani Dorota Ropińska – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Panie Burmistrzu! Kiedy to przeliczymy, to zapłacimy za udział w tym stowarzyszeniu 20 000 zł jako gmina, tak ? Natomiast Pani Skarbnik, gdy podejmowaliśmy uchwałę o podatkach mówiła, że jeżeli obniżymy podatek od działalności gospodarczej, byśmy tylko dostali 17 000 zł. Moje pytanie jest takie, czy po prostu naszą gminę stać na kolejne stowarzyszenie?

Burmistrz Pan Marek Jankowski – mam pytanie, czy Pani Radna podejmie taką decyzję, że nie przystępujemy i rezygnujemy z możliwości aplikowania o kwotę rzędu około 10 000 000 zł? Nie wstępując do tego stowarzyszenia automatycznie rezygnujemy z możliwości uzyskania takiego dofinansowania na całą infrastrukturę, niekoniecznie związaną bezpośrednio z gospodarką rybacką.

Przewodniczący Pan Krzysztof Sękielewski – Panie Burmistrzu! Myślę, że w tej sprawie Pani Radna wypowie się poprzez głosowanie, które za chwilę przeprowadzę.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 16 „za” i 4 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XXXVII/360/09

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

h./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Odry na lata 2009 - 2017 – XXXVII/361/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny ... projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za”.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Radny Pan Henryk Sumionka – przeglądając część planu, gdzie była charakterystyka, historia i przestrzenna struktura miejscowości na stronie 58 wkraść się błąd pisarski, bo nie ma ulicy Strażniczej, tylko jest ulica Strażacka. Natomiast jeśli chodzi o punkt 2, gdzie jest mowa o historii Odrów jest akapit, gdzie jest stwierdzenie że w okresie okupacji hitlerowskiej działała w Odrach organizacja SS. To jest na pewno nieprawda, a jedynie jeżeli coś takiego było to było, bo Niemcy tam mieszkali. Tam powinno być, że działała organizacja SA.

Przewodniczący Pan Krzysztof Sękielewski – Proszę Państwa, proszę nanieść te poprawki.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 20 „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XXXVII/361/09

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

i./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Czersk w obrębie ewidencyjnym Lutom – XXXVII/362/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny ... projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za”.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 20 „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XXXVII/362/09

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

j./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXX/287/09 w sprawie zmiany uchwały nr XIX/183/08 w sprawie zatwierdzenia projektu p.n. „Aktywizacja zawodowo - społeczna beneficjentów Miejsko - Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Czersku” w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – XXXVII/363/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny ... projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za”.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła przy głosach 3 „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – mam pytanie do Pani Nagórskiej. Chciałbym dowiedzieć się o efekty tej pracy, która już trwa latami i będzie trwała kolejne lata. Ile ludzi skorzystało, ale nie w tym sensie „aby było”, tylko w sensie faktycznych rezultatów (znalezienie pracy)? Chciałbym, aby Pani podała konkrety, które zmierzają do faktycznego przedsięwzięcia, które teraz stanęło na kilkudziesięciu tysiącach złotych nie patrząc na to, bo to dalej jest sto tysięcy złotych, których może w budżecie zabraknie i będzie trzeba pożyczyć. Mało tego, wstawiamy jeszcze 2013 rok. Gdyby to były inwestycje to tak, ale ja zakładam, że w 2013 bezrobocie spadnie, więc nie będzie to potrzebne. Są ludzie, którzy są bezrobotnymi, nie chcą pracować i będą nadal bezrobotnymi. Uważają, że im się nie opłaca pracować i tego zdania nie zmieniają. Przykład: można się przejść i są te same osoby, które żadnej pracy się nie podejmą, a jeżeli się podejmą, to jeden dzień. Wiem to, bo sam to przerabiałem. Stąd nie widzę efektu tej pracy...

Dyrektor MGOPS Pani Jolanta Nagórska – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Jeżeli chodzi o Europejski Fundusz Społeczny, to rzeczywiście będzie on realizowany do 2013 roku i ten fundusz trwa od 2008 roku, właściwie końcówka roku 2008, ponieważ realizowaliśmy go w roku 2008 w miesiącu koniec października, listopad i grudzień. Natomiast generalnie w ramach tej umowy, którą podpisaliśmy z EFS-em realizujemy ten projekt faktycznie w całości w obecnym 2009 roku. W 2009 roku z programu skorzystało w ramach kontraktów socjalnych, ponieważ istnieje taka forma wsparcia, 30 osób i w ramach programu aktywności lokalnej 27 osób. Jeżeli mówić o efektach, to przedstawię na pewno szczegółową analizę, ponieważ ten temat podlega szczegółowej analizie monitoringu i efektywności, przedstawię na pewno na początku 2010 roku. Jeżeli chodzi o efektywność, to w ramach tego funduszu osoby, które ukończyły pierwszy nabór realizacji w tym projekcie, wiele osób już uzyskało zatrudnienie w ramach prac społecznie użytecznych, w ramach usług opiekuńczych i również na otwartym rynku pracy. Ponieważ chcę zaznaczyć, że ten projekt jest realizowany w oparciu o Europejski Fundusz Społeczny, który zakłada wzrost zatrudnienia i aktywności społecznej oraz wyposażenie osoby bezrobotnej i osoby korzystającej ze wsparcia w pewne umiejętności i wzrost ich kwalifikacji. Zakładaliśmy, tak jak Państwo wiecie w tej uchwale, która zakładała symulacje na poszczególne lata, że będzie realizowany EFS, projekt systemowy o mniejszej wartości. Natomiast pierwszy nabór i już drugi, który realizujemy pokazał nam, że wiele osób jest zainteresowanych i zapisują się na tzw. listy osób korzystających z różnych szkoleń, z przekwalifikowania w 2010 roku. Po prostu ta kwota, która opiewa na kwotę 960.000 na 2010 rok wynika z potrzeb. Tyle osób chciałoby podwyższyć swoje kwalifikacje. Zgadzam się tutaj z Panem radnym Rompkowskim, że są takie osoby, które nie są zainteresowane pracą i które

zawsze będą korzystały z ośrodka wsparcia, czy z Ośrodka Pomocy Społecznej. Natomiast wiele osób chce zdobyć kwalifikacje, chce się przekwalifikować i chce znaleźć pracę na otwartym rynku pracy. Uważam, że moją intencją nie jest hamowanie chęci i zamierzeń w tym kierunku moich podopiecznych, dlatego jest taki zamysł, żeby w 2010 roku EFS opiewał na 60 kontraktów i 60 osób, które będą uczestniczyły w programach aktywności lokalnej. To nie jest tylko takie założenie, że te osoby muszą znaleźć pracę. My mamy te osoby wyposażyć i pomóc im w zdobywaniu innych kwalifikacji lub podwyższaniu ich umiejętności, które pozwolą im na szybsze znalezienie pracy na otwartym rynku pracy i proszę też nie zapominać o tym, że nie mówimy w tym układzie tylko o zatrudnieniu np. z przedsiębiorcą, ale również tak jak zakłada priorytet i ten program, o którym mówię, czyli EFS, gdzie w programie tym mówimy również o samozatrudnieniu.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – to do końca mnie nie interesowało. Interesuje mnie efekt, konkretne 10, 15, 20 osób, ale zostawiam to. Jeszcze dopowiem, że filozofia robienia z bezrobotnych naukowców, którzy nie mają praktyki, jest to mylenie pojęć.

Dyrektor MGOPS Pani Jolanta Nagórska – Panie Przewodniczący, ponieważ Pan Rompkowski sugerował, że nie ma takiej informacji, jeżeli chodzi o zatrudnienie w przedsiębiorstwach, to ja zachęcam bardzo serdecznie, ponieważ EFS w swoich zamierzeniach opiera się głównie na partnerstwie, gdzie nie mówimy o tym, że tylko realizatorem jest Ośrodek Pomocy Społecznej, czy gmina, ale również sektor prywatny i całość ekonomii społecznej. Także myślę, że tutaj w przyszłym roku również, gdy będę realizowała EFS zaproszę wszystkich przedsiębiorców do partnerstwa, ponieważ to nie jest tak że EFS i projekt systemowy realizowany jest przez Ośrodek Pomocy Społecznej i że spoczywa cały ciężar i powodzenie tego projektu na Ośrodku Pomocy Społecznej. Także myślę, że w przyszłym roku w ramach EFS będę prosiła przedsiębiorców, aby szkolić te osoby które będą w realizacji, w naborach co najmniej w 2010 roku i potem w następnych. Będziemy prosili po prostu przedsiębiorców o to, żeby przedstawiali nam swoje potrzeby, jeśli chodzi o zatrudnienie, zmianę kwalifikacji i otworzenie swojej działalności gospodarczej.

Radny Pan Czesław Niesiołowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Chcę powiedzieć, że mam poważne wątpliwości..., podobno o dobro bezrobotnego tu chodzi. Nie łudźmy się, jest to ogromna kasa i to tylko o to w moim przekonaniu tutaj chodzi. Jeśli chodzi o pomoc bezrobotnym, to mamy przecież urzędy pracy, które oferują dokładnie to samo, o czym Pani Dyrektor tutaj mówiła i nie żądają od gminy nawet złotówki – ciągle nawołują w swoich ulotkach, zapraszają i dają to wszystko, a nawet trochę więcej niż Pani Dyrektor tutaj mówiła, nie żądając nic w zamian. Jeżeli mamy rzeczywiście pomóc bezrobotnym, mieliśmy okazję to zrobić. Gdybyśmy pomogli chociaż troszeczkę przedsiębiorcom, być może ocalałoby dużo więcej miejsc pracy niż to, co może zaoferować ten program, bo prawdziwą wylegarnią bezrobotnych, nie łudźmy się, są właśnie zakłady, a nie Ośrodek Pomocy Społecznej i trzeba się skupić nad tym, co zrobić, żeby nie powiększać tej liczby bezrobotnych. Gdybyśmy obniżyli ten podatek o ten wzrost, to być może ocalałoby dużo, dużo miejsc pracy, a tutaj ja mam wielkie wątpliwości. Osobiście nie przyłożę ręki do tego, żeby wydawać tak duże pieniądze po to tylko, że może coś z tego wyniknie.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – rozumiem, że to był głos w dyskusji bez wniosków formalnych.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania,

w którym brało udział 18 radnych, Rada przy głosach 12 „za”, 4 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XXXVII/363/09

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

k./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXVIII/259/08 w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Gminy Czersk na lata 2009 – 2015 – XXXVII/364/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny ... projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za”.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła przy głosach 4 „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Sekretarz Pan Przemysław Biesek – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! W imieniu Burmistrza chciałbym zgłosić autopoprawkę do projektu uchwały. Treść tej autopoprawki macie Państwo przed sobą. Dotyczy ona dwóch pozycji w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym, po pierwsze pozycja 17 „Budowa kanalizacji deszczowej w Czersku”, to ma odpowiednio przełożenie na kolejny projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu. Otóż przy budowie tej sieci kanalizacyjnej w tym roku w ulicach Batorego, Dąbrowskiego i Lipowej wystąpiła konieczność rozszerzenia zakresu robót. Zarówno na ul. Lipowej, przedłużenie do ul. Klonowej i wybudowanie w ul. Klonowej i rejon skrzyżowania Dworcowa – Dąbrowskiego wykonywane jest nowe odwodnienie po to, żeby to skrzyżowanie było też włączone do sieci kanalizacji deszczowej i nie było tam problemów z zastoiskami wody. Żeby te wszystkie roboty wykonać trzeba zwiększyć wartość zadania w tym roku o 31 000 zł co na odpowiednio przełożenie na daną pozycję w WPI. Druga pozycja nowo wstawiona, pozycja 24 „Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej”. Przygotowujemy w tej chwili wniosek o dofinansowanie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego. Ma być on złożony do 20 listopada, bo taki jest termin naboru wniosków. Pierwotnie w tym projekcie uchwały planowane było wykonanie tego zadania na lata 2010 – 2011, jednak tak jak mówiła wcześniej Pani Skarbnik w projekcie budżetu gminy ma być szereg innych zadań planowanych na rok 2010 i już kolejne obciążanie budżetu, bo to jest jednak obciążenie dodatkowymi zadaniami, jest po prostu trudne, dlatego jest propozycja, aby ten zakres przesunąć o rok i wykonać tę termomodernizację w latach 2011 – 2012 i to jest odpowiednia zmiana w tabeli WPI. Żeby mieli Państwo obraz w całości przygotowaliśmy i wydrukowaliśmy jednolitą formę tego załącznika, czyli jednak tę tabelę WPI.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy głosach 16 „za” i 3 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XXXVII/364/09

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

1./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Czersk na rok 2009 – XXXVII/365/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny ... projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za”.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła przy głosach 4 „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Skarbnik Pani Jolanta Skuczyńska – Panie Przewodniczący, Wysoka Rad! Zarówno te zmiany, które mieliście w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym, jak i te dotyczące budżetu zostały przedstawione Państwu na piśmie. A mianowicie w wyniku ostatecznie rozstrzygniętych przetargów i właściwie na etapie wykonawstwa doszliśmy do wniosku, że nastąpi oszczędność w dwóch zadaniach - dział 921, jeśli chodzi o dotację dla Ośrodka Kultury w Rytle w związku z przebudową budynku świetlicy w Zapędowie. Zarówno w zakresie środków własnych, jak i w ramach planowanego dofinansowania z PROW-u. Umowa na tę okoliczność została z Ośrodkiem Kultury podpisana. Tutaj oszczędność stanowi 100 000 zł. Oszczędność kolejna, która w budżecie się znalazła, to ponad 40 000 zł w dziale 900 „Poprawa jakości powietrza”. Tutaj wspomnę, że jesteśmy zobowiązani planować po termomodernizacji dokonanej w roku 2008 jeden procent poniesionych kosztów inwestycyjnych na utrzymanie tychże obiektów użyteczności publicznych w stanie nie pogorszonym. Na ten rok zaplanowaliśmy kwotę 40 000 zł, ona nie będzie wykorzystana albowiem nie otrzymaliśmy do dzisiaj jeszcze ostatecznego rozliczenia z Europejskiego Obszaru Gospodarczego i na tę okoliczność te środki się uwalniają. Jest propozycja przeznaczenia tychże oszczędności na zadania, o których tutaj mowa, a więc m. in. na w dziale 600 „Budowa i modernizacja dróg”, kwota 25 000 zł, kolejne zadanie dotyczy środków sołeckich, następnie zwiększenie o 1000 zł w dziale 630 „Zagospodarowanie i utrzymanie obiektów turystycznych” oraz istnieje potrzeba zwiększenia środków na posiłki o kwotę 35 000 zł i na zakup usług w samym Ośrodku Pomocy Społecznej. Ponadto proponuje się przeznaczenie kwoty 20 000 zł na zakup iluminacji świątecznych, jak i też obsługę serwisu z tym związanego. W tej chwili posiadamy pewien zasób tego produktu, natomiast nastąpiły kradzieże, zużycia i wystąpiła potrzeba uzupełnienia tego stanu. Na budowę kanalizacji deszczowej przeznaczymy 20 000 zł, wiąże się to z WPI. Jest też propozycja zorganizowania koncertu, dlatego też po stronie dochodów planuje się kwotę rzędu 21 000 zł i po stronie wydatków 34 000 zł i odpowiednio zmiany, które nastąpią w załącznikach i w treści uchwały.

Radna Pani Barbara Grzelak – to jest tylko jedna strona, czy ona nie mogła być dostarczona wcześniej? Już kiedyś wnioskowałam, żeby nie dawać tego „za pięć dwunasta”, tych autopoprawek, bo przemyśleć i przedyskutować to na komisjach byłoby naprawdę o wiele lepiej. Może by np. uzgodniono, że te 100 000 zł zaoszczędzone na Zapędowie można by dać na drogę w Zapędowie, o którą wnioskujemy już 3 lata, a tak nie mamy możliwości, bo przechodzimy na sesję i czasami jest to nawet projekt tych autopoprawek i nie mamy możliwości wglądu do tego.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – przyjąłem i myślę, że tutaj również Pan Sekretarz.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 18 „za” i 2 „przeciw” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XXXVII/365/09

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

m./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie wezwania dotyczącego zmiany uchwały nr XXXIII/314/09 Rady Miejskiej w Czersku w sprawie ustalenia opłat za świadczenia przedszkoli prowadzonych przez Gminę Czersk, wykraczające poza podstawę programową – XXXVII/366/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji. Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła przy głosach 4 „za” i 1 „wstrzymującym się”. Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła przy głosach 2 „za”, 3 „wstrzymujących się” (1 osoba nie głosowała). Komisja ds. Rodziny ... projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”. Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła przy głosach 3 „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 11 „za” i 9 „przeciw” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XXXVII/366/09

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

n./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XI/84/07 w sprawie zasad udzielania dotacji szkołom i przedszkolom publicznym, prowadzonym przez osobę fizyczną lub prawną, inną niż jednostka samorządu terytorialnego – XXXVII/367/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji. Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie. Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie. Komisja ds. Rodziny ... projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za”. Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 20 „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XXXVII/367/09

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Do pkt. 10.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! W kolejności zgłoszonych interpelacji.

Radny Pan Zbigniew Gruźliński, ul. Hallera (parkingi i zastoiska wody). W tej chwili jest to rozstrzygane, bo nie ma idealnego rozwiązania – albo podnieść parkingi albo dalej asfaltować ul. Hallera. Myślę, że w najbliższym czasie zostanie to rozstrzygnięte.

Ul. Hallera (dowóz towaru do marketu). Jest to sprawa w toku, myślę, że docelowo odbywać się to będzie ul. Kr. Jadwigi.

Radna Barbara Grzelak, (działania odnośnie wyciętych drzew). Otóż drzewa zostały wycięte na podstawie posiadanych zezwoleń. Wizja w terenie potwierdziła to. Były też odcięte gałęzie i one ze względu na to, że część gałęzi w trakcie wichury spadła. Mamy zdjęcia, z których wynika, że te podcięcia drzew były wykonane ze względu bezpieczeństwa, a na cięcia drzew były stosowne pozwolenia.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski, (wjazd na ul. Cichą). Myślę, że to sprawdzimy, natomiast od razu mówię że nie będzie możliwe jakieś radykalne załatwienie, ponieważ jest to sprawa związana z kosztami przełożenia. Myślę, że tutaj zabezpieczymy to na bieżąco i ewentualnie od nowego roku budżetowego weźmiemy pod uwagę sprawę przełożenia.

Radny Pan Henryk Sumionka, (zaniżone pobocza). Myślę, że sprawę skierujemy do Zarządu Powiatowego Dróg. Natomiast jeśli chodzi rozważenie dowozu dzieci do Wojtala, to chcę przypomnieć, że to oznacza, że autobus ma jechać do starej szkoły i wrócić, potem pojechać do młyna tak jak było do tej pory. A z drugiej strony myślę, że to nie jest rozwiązanie, dlatego że za chwilę okaże się, że z Zawadzińskiego albo z Wybudowania pod Miedzno... Nie możemy wahadłowo jeździć, bo po prostu ten autobus nie zdąży. Myślę, że przeanalizujemy ten Pana wniosek, ale to nie jest rozwiązanie. Docelowym byłoby możliwe, aby była to pętla, bo w tej chwili jedzie ulicą Zawadzińskiego i wraca przy stawach na dole nie mogąc przejechać przez most i myślę, że w ramach ustawy o oświacie ta droga spełnia wymogi. Nie możemy w każde miejsce dojechać, bo po prostu musielibyśmy zwiększyć ilość środków na dowożenie dzieci, co wiąże się bezpośrednio ze wzrostem kosztów. Dodatkowo został uruchomiony bus, który dowozi dzieci z Miedzna, natomiast nie wszystko jest możliwe do zrealizowania. To też spowodowałoby przesunięcia czasowe. Rozważymy to, ale nic nie obiecuję, bo nie możemy na każdy taki wniosek reagować pozytywnie, bo to oznaczałoby wzrost kosztów dowożenia. Poza tym przypomnę, że jeżeli chodzi o ustawę, to do trzech kilometrów w ogóle nie ma dowozu. Wobec powyższego myślę, że ten punkt nie jest uzasadniony, bo to jest około półtora kilometra.

Radny Pan Henryk Sumionka – wydaje mi się Panie Burmistrzu, że rozwiązanie jest. Dlaczego ten autobus musi zjeżdżać na dół do stawu, a nie od razu jechać do szkoły i tam zrobić punkt zborny?

Burmistrz Pan Marek Jankowski – dlatego, że tam gdzie są stawy, to wraca koło kościoła i zabiera resztę dzieci z przystanku koło szkoły, więc tak czy inaczej byłaby to droga wydłużona, bo i tak musi wjechać na ul. Strażacką i zawrócić na parkingu przy muzeum, czy za kościołem i wraca. To rozwiązanie jest do przeanalizowania, natomiast najprostsze byłoby, aby most uzyskał nośność. Chcę powiedzieć, że jednym z takich proponowanych projektów w ramach

LGR „Mòrénka” jest m. in. wzmocnienie tego mostu na Wojtalu, ponieważ takie działania może obejmować to działanie, ale w tej chwili nie ma takich możliwości.

Do pkt. 11.

Wolne wnioski i informacje

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – prosiłem już Państwa, aby Państwo na bieżąco zapoznawali się z materiałami, które wpływają do Biura Rady, wszystkie te które wpływają na adres Rady Miejskiej i to jest oczywiście w trybie określonym tutaj realizowane. Chciałem tylko poinformować do wglądu, że z Najwyższej Izby Kontroli z Delegatury w Gdańsku na ręce Przewodniczącego Rady Miejskiej zostało skierowane wystąpienie pokontrolne. Przedmiotem kontroli była realizacja, funkcjonowanie kontroli zarządczej oraz audytu wewnętrznego w Gminie Czersk. Jeżeli ktoś z Państwa chciałby się z tym zapoznać, to jest to do wglądu w Biurze Rady. Drugie pismo od Wojewody Pomorskiego na adres Przewodniczący Rady Miejskiej w związku ze skargą Pana Kazimierza Rompkowskiego w sprawie uchwały nr XXXVI/351/09 z dnia 24 września 2009 r. w sprawie zmiany uchwały nr XXXIII/312/09 w sprawie przyjęcia Regulaminu nadawania tytułów „Honorowy Obywatel Czerska” oraz „Zasłużony dla Czerska”... Tutaj była prośba o ustosunkowanie się oraz przesłanie wyciągu z protokołu, co zostało spełnione i sprawa jest w toku. Jeżeli ktoś z Państwa chciałby się z tymi materiałami, które są w Biurze Rady, zapoznać, to bardzo proszę.

Do pkt. 12.

Więcej uwag nie wniesiono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski podziękował wszystkim za udział i zakończył XXXVII sesję Rady Miejskiej w Czersku.

Protokolant

Monika Brzezińska



Przewodniczący Rady



Krzysztof Sękielewski