

Protokół Nr XXXVI/09
spisany z przebiegu sesji Rady Miejskiej w Czersku
odbytej w dniu 24 września 2009 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Czersku

Sesji przewodniczył:

Przewodniczący Rady
Krzysztof Sękielewski

Sesję rozpoczęto o godz. 12:00, a zakończono o godz. 14:45.

Na ogólną ilość 21 radnych udział w sesji wzięło 21 radnych zgodnie z dołączoną listą obecności.

W sesji również udział wzięli:

- | | |
|-----------------------|---------------------------------|
| 1. Marek Jankowski | – Burmistrz Czerska |
| 2. Jan Gliszczyński | – Zastępca Burmistrza |
| 3. Przemysław Biesek | – Sekretarz Gminy |
| 4. Jolanta Skuczyńska | – Skarbnik Gminy |
| 5. Grażyna Ziehlke | – Radca Prawny |
| 6. Jarosław Szwil | – Komendant Straży Miejskiej |
| 7. Jolanta Nagórska | – Dyrektor MGOPS |
| 8. Zbigniew Nadolski | – Prezes ZUK sp. z o.o. |
| 9. Sławomir Janicki | – Komendant Komisariatu Policji |
| 10. Andrzej Sabiniarz | – Naczelnik WR |
| 11. Edmund Krut | – Naczelnik WG |

Ponadto w sesji uczestniczyli radni powiatowi, kierownicy ośrodków kultury, dyrektorzy gminnych szkół i przedszkoli, przewodniczący jednostek pomocniczych oraz przedstawiciele mediów.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie ewentualnych zmian w porządku obrad sesji.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady.
4. Sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie między sesjami.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Informacja z wykonania budżetu za I półrocze 2009 roku.
7. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2008/09, w tym Informacja na temat aktualnych wyników sprawdzianów (po kl. VI szk. podst.) i egzaminów gimnazjalnych.
8. Informacja na temat sytuacji w rolnictwie.
9. Podjęcie uchwał w sprawie:

- a) zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Łubna na lata 2009 – 2017 – XXXVI/342/09,
 - b) zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Gutowiec na lata 2009 – 2017 – XXXVI/343/09,
 - c) zmiany uchwały nr XXXVII/419/06 w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta i gminy Czersk – XXXVI/344/09,
 - d) zmiany uchwały nr XI/84/07 w sprawie zasad udzielania dotacji szkołom i przedszkolom publicznym, prowadzonym przez osobę fizyczną lub prawną, inną niż jednostka samorządu terytorialnego – XXXVI/345/09,
 - e) zmiany uchwały nr XXVII/237/08 w sprawie utworzenia spółki prawa handlowego z ograniczoną odpowiedzialnością – XXXVI/346/09,
 - f) zatwierdzenia umowy partnerskiej dla realizacji projektu „Zintegrowany System Informacji Turystycznej: Budowa Centrów Informacji Turystycznej – Bramy Kaszubskiego Pierścienia wraz z kampanią promocyjną” – XXXVI/347/09,
 - g) zmiany uchwały nr XXVIII/259/08 w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Gminy Czersk na lata 2009 – 2015 - XXXVI/348/09,
 - h) zmiany budżetu gminy Czersk na 2009 rok – XXXVI/349/09,
 - i) rozpatrzenia skargi na Burmistrza Czerska – XXXVI/350/09,
 - j) zmiany uchwały nr XXXIII/312/09 w sprawie przyjęcia Regulaminu nadawania tytułów „Honorowy Obywatel Czerska” oraz „Zasłużony dla Czerska” – XXXVI/351/09,
 - k) wyrażenia zgody na zawarcie umowy na wykonanie dokumentacji projektowej kompleksu garaży na Osiedlu Piastowskim w Czersku na okres przekraczający rok budżetowy – XXXVI/352/09,
 - l) Wyrażenia zgody na zawarcie umowy z ENEA S. A. w Poznaniu i zaciągnięcie zobowiązań finansowych - XXXVI/353/09.
10. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
 11. Wolne wnioski i informacje.
 12. Zakończenie sesji.

Przebieg sesji

Do pkt. 1.

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski. Powitał przybyłych radnych oraz stwierdził prawomocność posiedzenia Rady. Nadmienił, że w sesji uczestniczy 21 radnych, co daje quorum do podejmowania prawomocnych uchwał oraz wniosków.

Do pkt. 2.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że porządek obrad został dostarczony radnym wraz z zawiadomieniem na dzisiejszą sesję Rady, w związku z czym poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag.

Burmistrz Czerska Pan Marek Jankowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Chciałbym wnieść dwie uchwały – jedna była omawiana na posiedzeniach komisji i dotyczy

wyrażenia zgody na zawarcie umowy na wykonanie dokumentacji projektowej kompleksu garaży na Osiedlu Piastowskim w Czersku na okres przekraczający rok budżetowy. Druga związana jest z podpisaniem umowy z firmą ENEA, a głównie chodzi o punkty świetlne zgłaszane przez jednostki pomocnicze. Tutaj też ze względu na charakter umowy musi być zgoda Rady Miejskiej, ponieważ w zakresie opłat za energię i kosztów eksploatacji wymaga to środków budżetowych. Czyli drugi proponowany projekt uchwały brzmi „w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy z ENEA S.A. w Poznaniu i zaciągnięcie zobowiązań finansowych”. Jak mówię, dotyczą opłat za energię i kosztów eksploatacji dla tych opraw, które zostaną zamontowane po podpisaniu umowy.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – wnoszę o zdjęcie pkt. 9c, czyli uchwały w sprawie regulaminu wywozu nieczystości. Żeby od razu uzasadnić – uchwała jest zbyt lakoniczna, zbyt wąska. Zmiany dzisiaj potrzebne są w kierunku pójsia w segregację i to musimy robić szybciej, ponieważ wiąże nas dyrektywa unijna do końca przyszłego roku. Mamy zebrać w wysokości 25% w ogóle dostarczanych śmieci na wysypisko w postaci śmieci segregowanych. Żeby to wykonać według nas, należy wrócić do tematu, powołać zespół do szerszego potraktowania regulaminu z uwzględnieniem rzeczy, które zmobilizują do selektywnej zbiórki śmieci. Inaczej tej dyrektywy nie wykonamy. I to nie jest dyrektywa dla dyrektywy, ale dyrektywa dla pięciokrotnej kary za nieprzestrzeganie tej dyrektywy. Teraz płacimy stówę, będziemy płacić 500 zł za jedną tonę śmieci. To zagrożenie może spowodować drastyczną podwyżkę cen śmieci, więc należałoby bardzo głęboko się nad tym pochylić i zastanowić. Do tego potrzebny jest nie zespół 21 radnych, ale jest potrzebny troszkę węższy zespół, a wcześniej przygotowanych przez urzędnika zajmującego się sprawą jakiś tez, które prowadzą do dyskusji i zaraz ukierunkować, tak jak powiedziałem, w stronę selektywnej zbiórki śmieci. Wnioskuje o zdjęcie tego punktu i przesunięcie ewentualnie na następnej sesji.

Burmistrz Czerska Pan Marek Jankowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Tutaj akurat Pan Radny ten problem zgłaszał na komisji wczoraj. Mogę powiedzieć tak, że ta argumentacja i takie są fakty, jak mówił Pan Radny. Natomiast od 2011 r., już jest decyzja podjęta na podstawie podpisanych porozumień, zostanie zamknięte wysypisko w Nieżurawie i te śmieci będą trafiały już do Zakładu Zagospodarowania Odpadów „Nowy Dwór”, nawet jeśli nie będzie zakończona cała inwestycja. Także tu akurat jest to przewidziane w tym zakresie, w związku z czym to akurat nie może być powodem przesunięcia uchwały, bowiem taka sytuacja nie nastąpi. Natomiast tylko powiem, że wprowadzenie dodatkowo segregacji, którą Pan Radny sugeruje, spowodowałoby zwiększenie odpłatności za śmieci, dlatego że wymagałoby albo zainstalowania linii do segregowania i zatrudnienia nowych osób. Tak to normalnie funkcjonuje, w związku z czym z tego też powodu myślę, że nie należy odsuwać sprawy tych opłat. Pan też pytał i może na początku powiem, ile wniosków wpłynęło – ok. 200 wniosków o zmianę częstotliwości. Jeśli chodzi też o wynik finansowy na półrocze, to było – 35 tys. zł, czyli w sumie i tak cały czas balansujemy na granicy. Być może, że do końca roku, według zapewnień Pana Prezesa, wyjdziemy na zero. Natomiast nie są to stawki, które gwarantują zysk dla firm. Ale jak mówię, główny argument, który Pan podał, że wpadniemy w pułapkę i będziemy narażeni na wyższe opłaty, nie wystąpi, bo według porozumień podpisanych, jest w tej chwili przewidziana rekultywacja składowisk na ul. Łukowskiej (tego starego) i w Nieżurawie w 2011 r. Z tą chwilą już zostaną wysypiska, we wszystkich gminach wśród członków ZZO „Nowy Dwór”, zamknięte.

W pierwszej kolejności Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie wniosek dotyczący wprowadzenia do porządku obrad w pkt 9 k projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy na wykonanie dokumentacji projektowej

kompleksu garaży na Osiedlu Piastowskim w Czersku na okres przekraczający rok budżetowy – XXXVI/352/09 i w pkt. 9 l projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy z ENEA S.A. w Poznaniu i zaciągnięcie zobowiązań finansowych – XXXVI/353/09. W wyniku głosowania, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy głosach 20 „za” i 1 „wstrzymującym się” przyjęła nowy porządek obrad.

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie wniosek dotyczący wykreślenia z porządku obrad pkt. 9c. W wyniku głosowania, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy głosach 10 „za” i 11 „przeciw” nie przyjęła nowego porządku obrad.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski – Szanowni Państwo, Panie i Panowie Radni! Jak wiemy w ostatnim okresie, kilkanaście dni temu, przeszła przez nasze tereny wichura. Dużym uszkodzeniom uległy budynki w miejscowości Malachin i Stare Prusy. Najgłówniejsze szkody tam wystąpiły, częściowo w Gutowcu. Proszę Państwa, zostałem upoważniony przez Radę Sołecką sołectwa Malachin, jak również i we własnym imieniu chciałem serdecznie podziękować, poprzez Was Radnych żebyście przekazali społeczeństwu, za okazaną życzliwość, troskę i za dary materialne. Szczególne słowa kieruję do służb mundurowych, przede wszystkim strażaków, którzy dzielnie do nocy, do rana walczyli z żywiołem. Rzeczywiście odzew był bardzo wielki. Wielu mieszkańców, niezrzeszonych w służbach mundurowych, również pomagało. Za to proszę im przekazać serdeczne podziękowania. Również w tym miejscu jestem zobowiązany do podziękowań w stosunku do Pana, Panie Burmistrzu, i Pańskich służb. Byłem tam na miejscu o godzinie dziewiątej wieczorem – pełne służby pełniły swoją rolę, służyły pomocą i organizowały pomoc dla tych ludzi. Za to Rada Sołecka, jak również ja, wyrażamy głębokie podziękowania. Wiemy, że spływają różne pomoce z różnych stron. Słowa podziękowania również dla kościołów, dla parafii Czersk, która zebrała, jak słyszeliśmy, ponad 8 tys. zł, dla parafii Mokre – ponad 1 tys. zł, sołectwo Gutowiec z prasy się dowiedziałem, że zbierało i dla wszystkich darczyńców indywidualnych i zakładów pracy. Serdecznie dziękuję. Proszę Państwa, potrzeby są duże, pomocy nigdy nie za wiele, dlatego jest tutaj sporządzona lista nas radnych, możemy też dobrowolnie, zaznaczam – dobrowolnie, jeżeli ktoś uważa za słuszne, że jeszcze chce pomóc, może tu złożyć i te pieniądze również zostaną przekazane głównie dwóm rodzinom najbardziej poszkodowanym z Malachina. Tyle z mojej strony. Jeszcze raz wyrażam głęboki szacunek dla całego społeczeństwa naszej gminy, że taki był pozytywny odzew i za pomoc. W przerwie można składać datki.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – również chciałbym wnieść na sesję przed rozpoczęciem obrad, abyśmy uczcili pamięć 17 górników poległych na Śląsku, jeśli Pan Przewodniczący uzna to za stosowne.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poprosił wszystkich zebranych o powstanie i uczczenie pamięci poległych górników minutą ciszy.

Do pkt. 3.

W związku z tym, że żadnych uwag nie wniesiono, Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu. W wyniku głosowania, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy głosach 17 „za” i 4 „wstrzymujących się” przyjęła protokół.

Do pkt. 4.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie pomiędzy sesjami otrzymali wszyscy radni. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisje sprawozdanie przyjęły do wiadomości.

Do pkt. 5.

Interpelacje i zapytania radnych

Radny Pan Zbigniew Gruźliński

- 1/ Zapytanie: Dlaczego przez cały sezon turystyczny nie wykoszono trawy, nie wygrabiono brzegów oraz nie było brodzika dla dzieci na plaży Ostrowitem.
- 2/ Zapytanie: Dlaczego nie odzyskano całych płytek chodnikowych z ul. Dąbrowskiego i Batorego w Czersku ?
- 3/ Zapytanie: Kto jest właścicielem drogi prowadzącej do ścieżki zdrowia tj. od ul. Chojnickiej do tzw. lasu chojnickiego ?

Ponadto przyłączam się do podziękowań dla wszystkich strażaków którzy robili wszystko, aby pomóc ludziom poszkodowanym przez trąbę powietrzną. Spodziewałem się tego, że na dzisiejszej sesji będziemy omawiali ten temat, że podejmiemy jakieś decyzje, aby pomóc tym ludziom. Wiem, że pomoc społeczna przeznaczyła środki oraz że pierwsza transza środków już trafiła, ale wydaje mi się że to jest zbyt mało, bo jest to duża tragedia. Panie Burmistrzu dlaczego na dzisiejszej sesji nie zajmujemy się tą sprawą ?

Radny Pan Kazimierz Rompkowski

- 1/ Zmiana usytuowania przejścia dla pieszych na skrzyżowaniu ul. Dr. Zielińskiego z ul. Hallera na ul. Dr. Zielińskiego w stronę cmentarza.

/interpelacja stanowi załącznik nr 1 dołączony do niniejszego protokołu/.

Radny Pan Maciej Jakubowski

- 1/ Oddelegowanie pracownika interwencyjnego w celu uprzątnięcia parkingu przed stadionem miejskim /potłuczone szkło/.

Radny Pan Maciej Bruski

- 1/ Gruntowne przycięcie drzew przy cmentarzu na ul. Dworcowej w Czersku.
- 2/ Dokonanie przeglądu wysokości znaków drogowych w centrum miasta.
- 3/ Udzielenie odpowiedzi p. Czesławowi Sabiniarzowi nt. tego czy i kiedy zostały przekazane pieniądze za grunt pod drogą na rzecz Fundacji „SOS” w Czersku.

Radny Pan Krzysztof Reszka

- 1/ Podjęcie rozmowy z dyrekcją PKS w Chojnicach odnośnie podstawienia dwóch dodatkowych autobusów w godzinach rannych i popołudniowych na trasie Odry – Czersk celem umożliwienia korzystania z nich młodzieży dojeżdżającej do szkół ponadgimnazjalnych.
- 2/ Postawienie znaku ograniczającego prędkość do 30 km/h we wsi Pustki.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski

- 1/ Zapytanie: Co dalej z całodobową opieką medyczną ? Na jakim etapie są dalsze uzgodnienia z pogotowiem ratunkowym i z opieką całodobową ?

Do pkt. 6.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że informację z wykonania budżetu za I półrocze 2009 roku otrzymali wszyscy radni. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna informację przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa... informację przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny... informację przyjęła jednogłośnie.

Komisja Zdrowia... informację przyjęła do wiadomości.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionej informacji.

Do pkt. 7.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że informację o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2008/09, w tym informację na temat aktualnych wyników sprawdzianów (po kl. VI szk. podst.) i egzaminów gimnazjalnych otrzymali wszyscy radni. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna informację przyjęła do wiadomości.

Komisja Rolnictwa... informację przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny... informację przyjęła do wiadomości.

Przewodniczący Komisji ds. Rodziny, Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki Pan Maciej Jakubowski odczytał stanowisko do powyższego materiału.

/ww. stanowisko stanowi załącznik nr 1 dołączony do niniejszego protokołu/.

Radna Pani Halina Czapiewska – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Od lat obserwuję dzieci chodzące do szkoły z klas I – VI. Dzieci idą z takimi ciężkimi torbami, że naprawdę, gdyby nie rodzice, dziadkowie, że dowożą te dzieci, bo tornistry są tak przeładowane, że one nie są w stanie dojść do szkoły. Np. klasy sportowe codziennie noszą, oprócz podstawowych książek i zeszytów, stroje i buty gimnastyczne. Te torby są tak ciężkie, że to dziecko nie może tego

udźwignąć. Mój wniosek jest taki, to jest do przemyślenia i wiem, że to się nie stanie od razu, ale przynajmniej dla tych najmłodszych dzieci, które sobie jeszcze nie potrafią radzić i kombinować, a to może kolega przyniesie podręcznik, a ja go nie wezmę i inne jeszcze przybory szkolne, żeby pomyśleć o tym, żeby sukcesywnie przygotowywać dla nich jakieś szafki, w których znajdowałyby się przynajmniej podręczniki szkolne, żeby oni tego nie musieli dźwigać. Ja wiem, że to jest problem od wielu, wielu lat. Szkoły są nieprzygotowane na to, ale może po trochu byśmy myśleli, żeby doposażyć szkoły w takie właśnie szafki, żeby te dzieci przynajmniej część tych przyborów szkolnych mogły zostawiać w szkole.

Komisja Zdrowia... informację przyjęła przy 3 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Jeśli pozwolicie Państwo, króciutecznie chciałbym się odnieść do wniosków przedłożonych tutaj przez Komisję Rodziny i Oświaty, bo o tych wnioskach dyskutowałem wraz z komisją na posiedzeniu przedwczoraj. I po pierwsze, jeśli chodzi o język angielski, myślę, że zdecydowana większość spośród nas zgadza się z tym wnioskiem, że stopniowo język angielski powinien stawać się tym językiem obcym priorytetowym w naszych placówkach, ale pozwolę sobie zauważyć, że jest to wniosek do Państwa dyrektorów gimnazjów, ale szkół podstawowych także, żeby tak kształtować politykę kadrową, a to jest kompetencja dyrektorów placówek, aby rzeczywiście stopniowo to się mogło ziścić. Ponieważ zdajemy sobie sprawę, myślę, że Państwo radni również, że mając zatrudnionych nauczycieli mianowanych bądź dyplomowanych, jako nauczycieli języka innego niż angielski, też z dnia na dzień nie można się ich pozbyć. Trzeba realizować również taką ilość godzin tego przedmiotu w zakresie zatrudnienia tych nauczycieli. Oni są oczywiście chronieni Kartą Nauczyciela. Ja wierzę w to, że Państwo dyrektorzy dawną wiedzą o tym, że tak powinni postępować. Zresztą nie raz o tym mówiliśmy też na naradach z moją obecnością. Druga sprawa – Przedszkole Samorządowe Nr 1. Nie kwestionuję, że jest tam rzeczywiście przestrzeń możliwa do zagospodarowania. Byłbym jednak ostrożnym dzisiaj powiedzieć, że tak, absolutnie, można tam stworzyć jeden, czy dwa oddziały więcej. To wymaga pewnych uzgodnień – Inspekcja Pracy, Inspekcja Ochrony Przeciwpowarowej, Inspekcja Sanitarna. Ponieważ owszem pomieszczenia są, jest przestrzeń na poddaszu, natomiast jest stosunkowo mało drożna klatka schodowa, są określone parametry kuchni i innych pomieszczeń, które obsługują pracę z dziećmi. Stąd też te starcia. Dokładnie trzeba przeanalizować, czy to jest możliwe, czy nie będzie tutaj jakiś przeciwwskazań. Co do szafek dla uczniów, to być może Pani Dyrektor Wrycza coś o tym powie, ale wiem, że w Zespole Szkół w Czersku ten proces się już zaczął bardzo wyraźnie. Pierwsze szafki są i stopniowo będą kolejne.

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – Wysoka Rado, Szanowni Goście! Chciałbym podziękować za waszą pracę, za wasz trud. Wyniki jakie w tym roku, jakie wyczytałem w materiałach, które otrzymaliśmy napawają mnie otuchą. Bardzo dobrze, że takie wyniki są osiągnane. Podzielim opinię kolegi, który przede mną mówił. Niepokoją mnie tutaj w zasadzie dwie szkoły – Szkoła Podstawowa w Krzyżu oraz w Łęgu, gdzie te wyniki są troszeczkę niższe, nawet dużo niższe. Nie trafia do mnie pewna argumentacja, która została tam zawarta, dlaczego te wyniki są tak niskie. Przede wszystkim w przypadku Szkoły Podstawowej w Krzyżu. Myślę, że z tymi problemami wszystkie szkoły się borykają i mają takie same problemy. Podejrzewam, że w przyszłym roku będzie lepiej. Chciałbym również powiedzieć, że mam odmienne zdanie – nie zgadzam się z tym stwierdzeniem, że ta reforma, która była, szkolnictwa, jest reformą udaną. Wszystko wskazuje na to, że ta reforma nie jest udana. Nauczyciele robią wszystko co mogą, żeby wyciągnąć naszych uczniów na jakiś poziom, ale podzielenie szkoły podstawowej do szóstej

klasy i potem przesuwanie na trzy lata uczni do gimnazjum nie jest trafioną reformą. Podzielaam również tu opinię kolegi, że w Przedszkolu Nr 1 można by zagospodarować to poddasze, o którym tutaj była mowa. Podzielaam również opinię Pana Wiceburmistrza, który mówił, że trzeba najpierw sprawdzić, czy tam można to wszystko zrobić. Mam nadzieję, że to się uda zrobić tutaj w Przedszkolu Nr 1, w które się w ostatnim czasie bardzo dużo inwestowało i widać – elewacja jest odnowiona, płot jest robiony, wymienione są okna. Dostęp do przedszkoli niestety jest utrudniony. Tak jest w całym kraju, nie tylko w naszej gminie. Także w naszych sąsiednich gminach, w kraju borykają się z tym samym problemem, żeby można było dziecko zapisać do przedszkola. Bywa tak w różnych gminach, że jak się dziecko urodzi, to już jest zapisywane do przedszkola. Reasumując, stwierdzam, że w tym roku wyniki, które nasza młodzież osiągnęła, są niezłe. Plasują nas w dobrej średniej krajowej. Myślę, że to będzie utrzymywane.

Radna Pani Dorota Ropińska – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Mili Goście! Pani Dyrektor Zespołu Szkół w Rytle w potrzebach napisała: „zabezpieczenie wyjścia ze szkoły na ulicę od strony poczty”. Panie Burmistrzu nie tak dawno, bo wiosną tego roku, taką interpelację do Pana zgłaszałam i może, gdyby moje interpelacje były realizowane terminowo, takiej potrzeby by dzisiaj nie było. A wtedy informowałam, że chodzi mi o bezpieczeństwo dzieci. Miałabym prośbę, aby jednak w tym roku to zabezpieczenie zrobić z tej szkoły na ulicę, która jest naprawdę niebezpieczna.

Radny Pan Krzysztof Reszka – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Szanowni Goście Dyrektorzy szkół! W imieniu rodziców chciałbym poprosić o jedną rzecz. Nie wiem, czy to przemyśleć, przedyskutować. A mianowicie chodzi mi tutaj właśnie o tak szeroko wspomniany język angielski. Jak najbardziej jesteśmy wszyscy za tym, aby był on rozpowszechniany. Tylko jest jeden problem. Każdego roku do szkół przyjeżdżają przedstawiciele firmy szybkiego uczenia języka angielskiego. I będąc ostatnio na wywiadówce powstała burza, były pretensje rodziców mówiących o tym, że właściwie bez jakiegokolwiek poinformowania i zgody rodziców, szkoła upoważnia te osoby do spotkań z dziećmi, które dają nasze numery telefonów i adresy. Wtedy te firmy korzystają z tych telefonów, wydzwanają do poszczególnych rodziców, gdzie niemalże nachalnie proszą o spotkanie. Dochodzi w tym momencie do podpisania umów na kupno książek, płyt CD i nie są to zbyt małe kwoty. Problem jest w tym, że właściwie byłoby wszystko ładnie i pięknie, gdyby ta współpraca została utrzymywana, jak to jest w umowach, ale po pewnym czasie to wszystko wygasa i niemalże pieniądze są wyrzucone. Prośba jest większości rodziców, aby po prostu nie umożliwiać takiego kontaktu tym firmom. Jeżeli rodzice będą chcieli za pośrednictwem korepetycji czy innych środków, będą się starali doksztalać własne dzieci. Ja tylko to przekazuję. Myślę, że Pani Dyrektor jest o tym poinformowana, bo to miało miejsce w jednej z klas. Nie wiem, jak to się odbywa w innych szkołach, ale taka jest prośba. Może porozmawiać jeszcze w gronie pedagogicznym, jak ten problem rozwiązać. Może jest to odpowiednia forma doksztalcenia naszych dzieci, ale myślę, że jednak nie wszystkich na to stać, a dzieje się to kosztem niektórych rodzin, bo to kwoty w granicach 3 – 4 tys. zł.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Szanowni Państwo! Otrzymaliśmy, myślę, dosyć obszerną informację na temat działalności placówek oświatowych w naszej gminie. Również informację, pewnie mniej obszerną, tych placówek, które są na terenie gminy, a organem prowadzącym nie jest gmina. Zapytam tylko, czy ktoś z Państwa dyrektorów chciałby od siebie coś powiedzieć?

Dyrektor SP Nr 1 Pani Bożena Śpica – tylko bardzo króciutko chciałabym się odnieść do Państwa wypowiedzi, jeżeli chodzi o prośbę naszych dzieci i rodziców. Jeżeli chodzi o uczniów klas I – III Szkoły Podstawowej Nr 1 w Czersku, jest możliwość pozostawiania zarówno podręczników, jak i strojów gimnastycznych. Nie posiadamy może na dzień dzisiejszy szafek,

które byłyby przystosowane do tego, aczkolwiek w klasach jest zawsze możliwość. Panie nauczycielki informowały o tym rodziców na zebraniach, bo zdajemy sobie sprawę z tego, że plecaki uczniów są naprawdę przeciążone, a więc na dzień dzisiejszy już mogą uczniowie pozostawiać. Zresztą mówię, w ubiegłym roku to też było możliwe. Natomiast często ten strój gimnastyczny jest noszony przez dzieci na ich własne życzenie, a również życzenie rodziców. Także pracujemy nad tym i możliwość na pewno jest.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Szanowni Państwo! Myślę, że oprócz tych spotkań z Państwem dyrektorami i omawiania spraw gminnej oświaty, na co dzień w zasadzie sprawy naszej gminnej oświaty monitoruje przede wszystkim Pan Burmistrz Gliszczyński, również komisja resortowa zajmuje się tymi problemami i myślę, że jesteśmy w tym zorientowani. Chciałbym serdecznie podziękować Państwu dyrektorom za przybycie. Jeżeli Państwo uznają za słuszne, można pozostać do przerwy. Tylko poinformuję, że przerwa planowana jest po pkt. 8.

Do pkt. 8.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że informację na temat sytuacji w rolnictwie otrzymali wszyscy radni. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna informację przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa... informację przyjęła przy 3 głosach „za” i 2 „wstrzymujących się”.

Komisja ds. Rodziny... informację przyjęła do wiadomości.

Komisja Zdrowia... informację przyjęła przy 3 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Radny Pan Krzysztof Reszka – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! W związku z tym, że nie mogłem uczestniczyć w spotkaniu komisji, chciałbym się podzielić refleksjami jako rolnik do zapisów na temat aktualnej sytuacji w rolnictwie. W moim odczuciu zapisy, które tutaj mamy, niczym się nie różnią od zapisów z roku ubiegłego, a sytuacja się pogorszyła niemalże o 100% porównując rok ubiegły do tego roku. Mimo to, że w ubiegłym roku była klęska suszy, wskutek której działała komisja powołana przez Pana Burmistrza, problem jest o tyle gorszy w tym roku, że plony naprawdę obrodziły, ale cóż z tego, kiedy sprzedaż tego jest niemalże niemożliwa albo za znikome środki. Wspomnę o zbożu, które kosztuje 20 zł za kwintal, ziemniaki niemalże za darmo można kupić, mleko w ubiegłym roku sprzedawałem po 1,10 zł, w tym roku 0,70 zł. Są to cyfry, które uważam, że wszyscy wiedzą, słyszą. I mówienie o tym, że w rolnictwie jest dobrze, uważam troszeczkę tutaj nie na miejscu. To jeżeli chodzi o finanse związane tutaj z prowadzeniem gospodarstwa. Nie chciałbym pominąć informacji o tym, że wszystkie środki do produkcji, tak jak i u wszystkich konsumentów wzrosły, tak samo i w rolnictwie, jeśli chodzi o energię, paliwa i wszystkie koszty stałe, z których tutaj wszyscy w większości korzystają. Drugi problem Panie Burmistrzu, bo to właśnie Pan się pod tym podpisał, sprawa melioracji, częściowo tylko dotknięta w budżecie ubiegłorocznym, sprawa bobrów, z którymi rolnicy przez cały czas się borykają – nadal nierozwinięta, do tego doszła w tym roku jeszcze sprawa z żurawiami, o której na pewno większość mieszkańców słyszała, bardzo poważny problem szczególnie na terenie Łąg-Kolonii, Będźmierowic i Budzisk. Jeszcze chciałbym nawiązać do przedstawionego zapisu w materiale, jeżeli chodzi o kredyty. Proszę Państwa, jeśli ktoś umie liczyć, to naprawdę nie jest tak kolorowo, jak się o tym mówi, bo jeżeli na 1190 gospodarstw, które mamy zarejestrowane w naszej gminie, Pan udzielił kredytu na kwotę 10 515 462 zł – w przeliczeniu to daje 8800 zł na jedno gospodarstwo, czyli na tyle zadłużone jest każde

gospodarstwo. Nie wiem, czy to świadczy o jakimś dobrobycie w gospodarstwie. To tylko tak tutaj, w formie zapoznania się. Myślę, że na tyle. Jeżeliby jakieś tutaj jeszcze były uwagi, to chętnie dopowiem, jaka jest dalsza sytuacja. Mamy tutaj przedstawiciela ODR, ma stały kontakt z rolnikami, nie wiem, czy potwierdzi, czy zaprzeczy moim uwagom, ale uważam, że nie jest tak, jak się wydaje.

Burmistrz Czerska Pan Marek Jankowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Chciałbym się odnieść krótko do wypowiedzi Pana Radnego. Otóż w tym materiale nie ma stwierdzeń, że jest tak dobrze, więc nie wiem na podstawie czego akurat Pan tak twierdzi. To jest informacja podająca fakty. Nikt nie oceniał, czy stopień zadłużenia rolników, to jest dobra sytuacja czy zła. W związku z czym mówię o tym, żeby nie wygłaszać ocen, że jest przeciwnie w rolnictwie, bo wszyscy mamy świadomość, że nie jest, jak być powinno. Jest to specyficzna dziedzina gospodarki. Jak Pan wspomniał – w ubiegłym roku susza i było niedobrze, teraz jest zbyt dobrze, więc tak naprawdę to nie wiadomo. Tak jak z tymi osobami, które że jak nie ma słońca, to mówią, że go brak, a jak jest słońce, to też źle, bo jest za ciepło. Myślę, że musimy wybrać tutaj kompromisowe rozwiązania i spojrzeć na to w konstruktywny i rzeczywisty sposób. Natomiast jeśli chodzi materiał, to jest to typowa informacja. My nie oceniamy w tej chwili, podajemy tylko formy, w jakich gminach uczestniczy, głównie jeśli chodzi o szkolenia, doradztwo, tutaj poprzez między innymi, zabezpieczenie miejsca dla przedstawiciela ODR, ale też pewnego rodzaju działania w ramach czego przeznacza się środki na rolnictwo. Głównie szkolenia i wyjazdy szkoleniowe. To jest informacja i jak mówiłem, nie odnosimy się tutaj do oceny. Zresztą nie tak jest desygnowany temat.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Panie Radny, jestem członkiem Komisji Infrastruktury i przyznaję, że na wczorajszej komisji, szczególnie w tym punkcie, Pana obecności brakowało, bo myślę, że ta rozmowa, ta dyskusja mogła przebiec właśnie tak, w tym kierunku, w którym powinna. Rzeczywiście na Komisji Infrastruktury były różne głosy. Były i takie głosy radnych, którzy budowali podobnie jak Pan, bardzo czarny obraz sytuacji w rolnictwie. Były głosy, które szczególnie przez porównanie do poprzednich okresów, mówiły że nie tyle, tak jak mówił Pan Burmistrz, że jest bardzo dobrze, tylko że sytuacja nie jest taka zła. Więc ja chciałem zapytać Panie Radny, czy Pana sytuacja jako rolnika, np. w stosunku do poprzedniego roku, czy lat poprzednich, się pogorszyła tak znacznie, że takie słowa tutaj padają?

Radny Pan Krzysztof Reszka – tak Panie Przewodniczący, bo gdyby Pan otrzymał o 100 tys. zł mniej dochodu, to też by Pan ubolewał nad tym.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – oczywiście, pewnie. Nie otrzymuję przede wszystkim tyle dochodu, ale z pewnością bym ubolewał.

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Wczoraj ześmy dosyć długo rozważali na ten temat. Między innymi, jak Pan przedtem powiedział, jestem tą osobą, która widziała rolnictwo w naszym kraju i nie tylko w naszym kraju i gminie, w czarnych barwach. Tak naprawdę jest od wielu lat. To nie jest ten rok i zeszły rok, czy tam pięć lat do tyłu. W zasadzie po transformacji sytuacja w rolnictwie nie jest najlepsza. I nie przekonały mnie argumenty, że rolnicy dostają w tej chwili dopłaty z Unii. To że dostają dopłaty z Unii, to nie oznacza, że jest dobrze. To że rolnik nie może sprzedać swoich płodów rolnych, nie oznacza, że jest dobrze. To że środki produkcji podrożały i to o 100 czy 200% nie oznacza, że jest dobrze. To że rolnik, który zakontraktował mleko, zboże, buraki cukrowe i może to sprzedać, ale po jakiej cenie – tego nikt nie mówi, też nie jest dobrze. Jeżeli godzina pracy kombajnu kosztuje 280-300 zł, a sprzedaje się tonę zboża za 250 zł, to nie jest dobrze, to nie jest normalnie. Moim zdaniem to nie jest normalne i to trzeba powiedzieć tutaj. Jako komisja resortowa my to mówimy, że to nie jest normalne, że tak nie może być, żebyśmy jako argument stawiali tylko jedną rzecz

– rolnik dostaje dopłaty z Unii. Niech sobie zaorze, niech nic nie zbiera, dostanie dopłatę, niech siedzi cicho. Proszę Państwa, po pierwsze nie możemy tak rozumować, dwa takie głosy były, ja takie głosy słyszałem. Nie możemy mówić i porównywać sytuacji rolnictwa dzisiaj z rolnictwem po zakończeniu II Wojny Św., bo tą są dwie epoki, zupełnie inne epoki. Nie możemy mówić o systemie, który wtedy panował i robił wszystko, żeby tą ziemię przejąć, bo chciał to kolektywizować i tworzyć u nas ziemie. To najmniejszy był problem jak powstawała spółdzielnia, ale PGR czy na wzór Związku Radzieckiego ówczesnego, kołchozy. Dzisiaj Unia stawia twarde warunki i mówi – tak naprawdę na tym rynku mają zostać duzi, czyli duże gospodarstwa, to mają być producenci i nasi rolnicy poszli w tym kierunku. I z czym się zbijają? Zbijają się ze ścianą, która nie gwarantuje nic, nie gwarantuje im cen, nie gwarantuje im odbioru, nie gwarantuje im odpowiednich kredytów – tanich kredytów, które mogliby dostać ci rolnicy. A słyszymy cały czas – niech siedzą cicho, bo dostają dopłaty. Dopłaty są dopłatami i te dopłaty jeszcze są mniejsze, niż rolnik, który otrzymuje z tzw. starej Unii. Ci rolnicy dostają dużo, dużo większe dopłaty i tam nikt nie mówi, że sytuacja w rolnictwie jest różowa. Każdy mówi, że ta sytuacja nie jest za bardzo dobra. Są dyskusje na ten temat, czy dopłaty zdjąć, czy dopłaty zostawić. Okazuje się, że zachód bardzo mocno się broni i twierdzi, że dopłaty muszą obowiązywać. Dla nas pewnie lepiej by było, gdyby tych dopłat nie było, bo ten rolnik byłby bardziej konkurencyjny do rolnika z zachodu.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski ogłosił 10 – minutową przerwę w obradach.

Do pkt. 9.

a./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Łubna na lata 2009 – 2017 – XXXVI/342/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisje projekt uchwały przyjęły jednogłośnie.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy głosach 21 „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a n r XXXVI/342/09

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

b./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Gutowiec na lata 2009 – 2017 – XXXVI/343/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisje projekt uchwały przyjęły jednogłośnie.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy głosach 20 „za” i 1 „wstrzymującym się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a n r XXXVI/343/09

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

c./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXVII/419/06 w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta i gminy Czersk – XXXVI/344/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła przy głosach 3 „za” i 2 „wstrzymujących się”.

Komisja ds. Rodziny ... projekt uchwały przyjęła przy głosach 3 „za” i 2 „wstrzymujących się” z następującymi wnioskami formalnymi:

- **Wniosek formalny** /uwzględniony w autopoprawce/: dotyczący wykreślenia ostatniego wiersza w tabeli i zastąpienia w przedostatnim wierszu słów „5-6 osób” słowami „5 i więcej osób”.

Komisja wniosek formalny przyjęła jednogłośnie.

- **Wniosek formalny:** dotyczący umożliwienia na uzasadniony wniosek, w przypadku gdy ilość osób w gospodarstwie domowym wynosi 3-4, wywozu nieczystości 1 raz na 4 tygodnie.

Komisja wniosek formalny przyjęła przy 2 głosach „za”, 1 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się”.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła przy głosach 3 „za” i 1 „przeciw”.

Burmistrz Czerska Pan Marek Jankowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Wszyscy otrzymali autopoprawkę dotyczącą uchwały o regulaminie utrzymania czystości. Zmiana polega na wykreśleniu w tabelce ostatniej pozycji „7 i więcej osób”. Tu po konsultacji z Panem Prezesem ZUK ten zapis w poz. 3 „5 i więcej osób” w zasadzie jest wystarczający dla realizacji wywozu nieczystości, ponieważ te inne przypadki występują bardzo rzadko, a nawet jeśli, to są to wielopokoleniowe rodziny i wówczas też są oddzielne pojemniki, więc ten przypadek praktycznie nie występuje, więc jest zasadne, żeby przyjąć ten wniosek w formie autopoprawki.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – proszę wobec tego nanieść tę autopoprawkę, ona nie wymaga głosowania.

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Chciałbym jeszcze zapytać Pana Nadolskiego o tzw. prognozę, którą nam podał na ten rok na przyjęcie śmieci na wysypisko. Ta prognoza brzmi, że w tym roku przyjmiemy 2900 ton śmieci. Czy ta prognoza jest trafna i skąd Pan tą prognozę wziął?

Prezes ZUK sp. z o.o. Pan Zbigniew Nadolski – tu jest 2600 ton, nie 2900, z tego co ja podawałem. To się bierze z ekstrapolacji danych z I półrocza, bo za I półrocze mamy dane.

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – to jest też jakaś zmiana 300 ton. Mi się wydaje, że ja słuchałem bardzo dobrze i bardzo dobrze notowałem i na naszym nieformalnym spotkaniu taką

informację otrzymałem. W 2005 r. – 1502 tony, w 2006 r. – 1840 ton, w 2007 r. – 2119 ton i w 2008 r. – 2058 ton.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Panie Radny, ale jest korekta, więc myślę, że można przejść dalej.

Radny Pan Zbigniew Gruzliński – to nie jest kwestia tego typu Panie Przewodniczący, że nie wzrasta w zasadzie więcej niż o 300 ton. Nie wzrasta śmieci więcej na wysypisku rocznie jak o 300 ton. Tutaj mamy wzrost w tej chwili o 550 ton, a w pierwszej prognozie, którą Pan podał, wzrastało o 850 ton. To praktycznie niemożliwe, żeby tyle śmieci w przeciągu jednego roku wzrosło. To jest 40%. Nie przypominam sobie, a sprawdzałem inne gminy, żeby taki wielki wzrost nastąpił w przyjęciu śmieci w jednym roku. Jest to ewenement i tutaj w zasadzie stanęliśmy na pierwszym pytaniu, bo jeżeli przyjmiemy, że wzrasta o 300 ton, tak jak tutaj średnio wzrastało o 200-300, to mamy taką sytuację po przeliczeniu śmieci na jednego mieszkańca, że pojemniki nie są pełne Panie Prezesie. Te pojemniki nie są pełne.

Prezes ZUK sp. z o.o. Pan Zbigniew Nadolski – nie o to chodzi, żeby były pełne, ale nieprzepełnione.

Radny Pan Zbigniew Gruzliński – z tych obliczeń, co Pan nam przedstawiał, te wyniki były takie, że wszystkie pojemniki były pełne. Ja wtedy monitowałem i mówiłem, że ludzie się skarżą, że wywozi im się powietrze, ponieważ pojemniki nie są pełne. Całą wojna w zasadzie o to poszła, dlatego tutaj, mi się wydaje, że gdzieś jest błąd. Gdzieś jest błąd – albo w Pańskich wyliczeniach albo były zaniżone śmieci, które były przyjmowane i teraz się okazuje, że tych śmieci naprawdę jest tyle, a nie ile było podawane wcześniej. Aczkolwiek wiem, że od jakiegoś czasu te śmieci są ważone na wysypisku i ten błąd raczej wykluczam. Chciałbym się dopytać, zanim złożę wniosek formalny, naprawdę skąd się te śmieci wzięły, bo to jest zasadnicze pytanie. Tutaj rozbija się o te śmieci wszystko. Skąd jest tak nagły wzrost śmieci w przeciągu jednego roku, gdzie nikt nam nie może powiedzieć, ile gospodarstw nie ma umów.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – przepraszam Panie Radny, pytanie zostało zadane i myślę, że udzielmy głosu Panu Burmistrzowi. Tylko zwracam uwagę, że Pan chce się dowiedzieć, pozyskać informację, w celu złożenia wniosku formalnego. Pan zadał pytanie i myślę, że można odpowiedzieć na nie.

Radny Pan Zbigniew Gruzliński – to pytanie popieram tutaj dalszą analogią. Otóż mówi się nam, że prawie wszystkie gospodarstwa mają podpisane umowy. Ja wyczytuję z prasy, że lawinowo zgłaszają się do Pana różne gospodarstwa i podpisują z Panem umowy na wywóz nieczystości stałych, nieczystości płynnych, na wodę. To wskazuje na to, a wcześniej zadawaliśmy pytania, ile gospodarstw nie ma podpisanych umów. Nikt nam na to nie potrafił odpowiedzieć, ile nie ma. Pytaliśmy się, ile tak naprawdę tych śmieci trafia na wysypisko. Dostaliśmy taką odpowiedź – 2900 ton. Pytaliśmy się również o to, czy jest możliwość, żeby te osoby, które mają mniej tych śmieci, segregują te śmieci, żeby mogły mieć wywóz raz w miesiącu. Otrzymywaliśmy cały czas odpowiedź, że nie, że taka jest norma, tyle śmieci jest i jest przelicznik, przelicznik jest twardy, tyle śmieci jest. Więc problem jest naprawdę w tych 2900 tonach, które dostaliśmy na tym zebraniu roboczym od Pana podane. Ja bym się chciał naprawdę dowiedzieć, skąd się te śmieci wzięły, bo od tego zależy mój wniosek.

Burmistrz Czerska Pan Marek Jankowski – chcę potwierdzić, że faktycznie na tym spotkaniu wszystkich radnych była podana ilość 2900 ton. Nie wiem, skąd w tej chwili jest zmiana, jeśli chodzi o to, co podał Pan Prezes. Takie też dane zostały przyjęte przez Pana Naczelnika Sabiniarza do wyliczeń. Natomiast to akurat nie wpływa wprost na uchwałę, która my mamy podejmować, bo nie ilość śmieci wpływa, a ilość średnio wyliczona na mieszkańca. Nawet gdyby przyjąć z wyliczenia o te 300 ton mniej, to różnica w normie ilościowej na mieszkańca, to jest co

najwyżej 2-3 l śmieci. W związku z czym nie ma żadnego wpływu na pojemniki, które są wymienione w tej uchwale. Jeśli chodzi o szukanie korekty w tym względzie, jeśli mówimy o ilości śmieci, to trzeba, o co poprosiłem wszystkich przewoźników, sprawdzić kalkulacje jednostkowe, dlatego że jeżeli jest np. 300 ton mniej, to też o 300 ton mniej płacimy za koszty składowania, bo wtedy stawka powinna być wyższa. Natomiast tu zaproponowane wielkości pojemników, bo mówimy tylko o częstotliwości wywozu, to nie mają żadnego wpływu w związku z tym, o co Pan pyta. Akurat o 5 l mniej, to nie ma pojemników, które są stopniowane co 5 l, w związku z czym słuszna jest uwaga, że inne dane są przekazywane niż na tym spotkaniu. Natomiast nie wiem, czy nie do końca, bo były uzgadniane wszystkie pozycje, łącznie z jednostek prawnych, czyli od firm. Myślę, że może tutaj bym prosił o udzielenie głosu Panu Andrzejowi Sabiniarzowi, żeby ewentualnie przedstawił kalkulację, w wyniku której doszliśmy do tej normy ilościowej na mieszkańca.

Naczelnik WR Pan Andrzej Sabiniarz – faktycznie podawałem dane odnośnie ilości ton na wysypisku śmieci na spotkaniu roboczym i jestem święcie przekonany, że podałem 2692 tony. Może moje przejęzyczenie, może niezrozumienie. Natomiast tak czy owak, te 42 l na mieszkańca na miesiąc, które wyszły z tej kalkulacji, były brane właśnie od tej kwoty, od 2692 ton. Także może było to przejęzyczenie w trakcie tego spotkania, ale kalkulacja i tak była oparta o faktyczną ilość śmieci, którą przewidujemy, że będzie do końca roku.

Burmistrz Czerska Pan Marek Jankowski – chciałem jeszcze zwrócić uwagę, że przyjęliśmy wskaźnik rozprężenia, bo to jest ok. 20 kg, wskaźnik przyjęliśmy 4. Natomiast jest przyjmowany również 5 i 5,16, więc akurat jest to norma nie za wysoka. Jeśli chodzi o ilość, to mogę powiedzieć, że dane statystyczne podają, że w Polsce średnio na mieszkańca wypada 500 kg, a my mamy, przypominę, o 4 razy mniej. Być może ma na to wpływ segregacja, ale to powoduje, że ta norma, bo praktycznie można to od tyłu wyliczyć, jeżeli przyjmujemy 42,5 l na osobę śmieci w ciągu miesiąca, to razy 12, to możemy również dojść do tej ilości odpadów w tonach, o której mówił Pan Naczelnik Sabiniarz. Myślę, żeby ewentualnie Pan Radny to przeliczył, bo wtedy akurat możemy potwierdzić, czy to był błąd czy niezrozumienie.

Prezes ZUK sp. z o.o. Pan Zbigniew Nadolski – to co powiedziałem, to jest prawda., Ta ilość jest wyliczona na podstawie danych z I półrocza. Sprzeczność jakaś tam nastąpiła, bo ja nie zabierałem głosu na spotkaniu nieformalnym, nie mówiłem o ilości odpadów, od tego zaczynajmy. Ta ilość 2900 ton nie pamiętam, z czyich ust padła. Natomiast według danych, które teraz mam przed sobą, którymi dysponuje siedzący obok, jest to kwota 2600 ton, a nie 2900 ton. Skąd to się wzięło ten wzrost? Najprawdopodobniej z większej ilości śmieci przyjmowanych na wysypisko. Ten wskaźnik 42 l na osobę nie jest wysokim wskaźnikiem. Do konstrukcji poprzedniego regulaminu, z tego co tutaj wyczytałem w materiałach, przyjmowaliśmy 50 l. Zbliżone, i to się potwierdza. I to co mówił Burmistrz, braliśmy obecnie trafiającą ilość odpadów na wysypisko i dzieliliśmy ją przez wszystkich mieszkańców miasta i gminy. Niestety wszyscy nie mają umów podpisanych, cały czas ten proces trwa podpisywania nowych umów. Rzeczywiście, dobrze Pan wyczytał w prasie, że przychodzą ciągle nowe osoby. Duża część w wyniku działań Straży Miejskiej i inspektorów Urzędu Miejskiego, mniejsza część z własnej inicjatywy. Powiem tylko jeszcze jedno, ja oczywiście nie decyduję, ma powstać akt prawa miejscowego, ma być zmieniony akt prawa miejscowego, do którego ja, jako szef firmy wywozowej, muszę się stosować. Wszystko, tak jak Państwo radni uchwalicie, tak będziemy to stosować. Uważam jednak, że pojawiające się głosy tego typu, żeby wrócić do poprzedniego systemu, czyli tego, który był przed wprowadzeniem nowego regulaminu, tego który obecnie obowiązuje, czyli dać ludziom pełną dowolność w zawieraniu umów tylko na podstawie tego, że powiedzą, że mają mało śmieci albo nie mają, a niestety zindywidualizować się tutaj tego nie da, trzeba przyjąć

jakieś kryteria przeciętne, doprowadzi nas do tego, co było. Lasy znowu zapełnią się odpadami, a ceny za wywóz po jakimś czasie wzrosną. Koszty gospodarki odpadami, likwidacja dzikich wysypisk jest dużym kosztem. Już nie mówię o tych niewymiernych kosztach, co można jakoś wyszacować, ale nie jest to takie proste, w postaci zanieczyszczenia środowiska.

Radna Pani Dorota Ropińska – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Nie mogę wyjść z podziwu, ponieważ ja sobie notowałam Panie Naczelniku wszystkie dane, które Pan podał. Po pierwsze, podzielił Pan tę kwotę 2962 tony śmieci na wysypisku, które planujemy na koniec roku, przez gminę, która ma 21 tys. mieszkańców. Przeliczył Pan 0,8 tony na jednego mieszkańca w ujęciu, że 1 tona = 4 m³ i wychodzi na to, że jest 0,512 m³ na rok. Takie dane nam Pan podawał na spotkaniu roboczym. A teraz się mówi o 40l?

Naczelnik WR Pan Andrzej Sabiniarz – Szanowni Państwo! To się wszystko zgadza – to jest 0,512 m³ na mieszkańca na rok. Teraz przeliczamy to z m³ na litry, czyli razy 1000. Mamy 512 l na mieszkańca na rok, to dzielimy przez 12 miesięcy i wychodzą 42,6 l na mieszkańca na miesiąc. Także to wszystko jest prawdą. To co Pani powiedziała, 0,512 m³ na mieszkańca na rok, to jest, że tak powiem, w połowie liczenia do ilości litrów przypadających miesięcznie na jednego mieszkańca.

Burmistrz Czerska Pan Marek Jankowski – proszę, żeby Pan Naczelnik podał odwrotne liczenie, czyli 42,5 l razy 12, przeliczyć to na tony i dojdziemy faktycznie do tego. Na pewno był błąd podany, bo ja przeliczyłem, że wychodzi nieco ponad 2600 ton. Czyli te 42 l odpowiadają, być może błąd powstał przy przedstawieniu.

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – Panie Przewodniczący! Tak naprawdę mam uczucia mieszane, bo nie za bardzo wiemy, że w tym roku przybywa śmieci na wysypisku aż 40%. Nie za bardzo wierzę w to, że są to pewne dane. Tutaj twierdzą, że to jest błąd, a na pewno się do tego spotkania przygotował. Nie wiem. Mówi się o tym, że nie ma w tej chwili odpowiedzialności zbiorowej. Tutaj stajemy przed faktem dokonany, że odpowiedzialność zbiorowa jest. Pan Nadolski mówi tak, że jak nie podpiszą umów tak jak my chcemy, to będą wywozili te śmieci do lasu. Będziemy likwidować dzikie wysypiska, pomimo że dzikie wysypiska dalej likwidujemy, a wywóz jest w zasadzie przymusowy raz na 2 tygodnie. Teraz mamy podjąć taką uchwałę, która dla 1-2 osób ma dać wywóz raz na 4 tygodnie, ale zwiększa się pojemnik z 60 l na 110 l. Pieniążki trafią prawie takie same do wywoźników, jakie były do tej pory. Ja nie wiem, co z tymi śmieciami zrobią ludzie z miasta, jeśli część osób weźmie sobie pojemnik raz na miesiąc, to nie wierzę w to, że on będzie codziennie wywoził śmieci, które mu tam zostaną, do miasta. Przecież to jest bezcelowe, bez sensu. Jak on będzie wywoził te śmieci samochodem do lasu, jak sobie policzy paliwo, policzy sobie czas, strach. To wychodzi na minus, nie na plus. Nie wierzę w to. Naprawdę nie wierzę w to. Ja chciałbym zaproponować następujące rozwiązanie, otóż chciałem zmienić trzy paragrafy (**wnioski formalne**):

- w § 7 zapis ma brzmieć w ten sposób: „Odpady komunalne zmieszane należy gromadzić w pojemnikach lub kontenerach wymienionych w § 6.”,
- w § 30 pkt. 1: „Częstotliwość usuwania odpadów komunalnych z terenu nieruchomości musi być dostosowana do ilości i rodzaju odpadów.”,
- w § 30 pkt.2: „W zabudowie wielorodzinnej odpady muszą być odbierane nie rzadziej niż raz w tygodniu, a w zabudowie jednorodzinnej nie rzadziej niż raz w miesiącu.”

Burmistrz Czerska Pan Marek Jankowski – chciałbym się odnieść do tych propozycji, dlatego że one wprost zmierzają do tego, żebyśmy wprowadzili podatek śmieciowy i wtedy tak można zapisać. Jeżeli płacimy, to żądamy, żeby w każdym momencie, wtedy kiedy potrzeba, każdą ilość żeby zakład czy firma wywozowa odbierała. Wtedy mogą być takie proponowane zapisy.

Radna Pani Barbara Grzelak – w § 7 dodałabym do tej tabelki z pojemnikami, bo nie wiem dlaczego jest minimalna objętość tego pojemnika wpisana, ale z wyliczeń tu czynionych na bieżąco wynika, że 85 l dwie osoby mają produkować tych śmieci w miesiącu, a pojemniki, tak jak na naszym spotkaniu było powiedziane, że nie ma 110 l tylko 120 l, więc zostaje rezerwa 35 l taka w powietrzu, bo niektórzy mają po pół pojemnika. Tak jak tutaj się mówi. Za te 35 l płacimy de facto za to powietrze, więc żeby w tej pierwszej kolumnie tutaj było „pojemnik 60 l na 1-2 osoby” (**wniosek formalny**). Ja osobiście mam ten duży pojemnik i ja nie płacę za litry, to znaczy nie mierzę, ile jest – czy jest połowa czy ile, ja płacę za pojemnik 110 l.

Burmistrz Czerska Pan Marek Jankowski – powiem szczerze, że wielkość pojemnika, ponieważ jest to typowy pojemnik – właśnie te metalowe mają 110 l, plastikowe 120 l, ale nie ma 80 l. Jeżeli my tutaj zmienimy, to jednocześnie godzimy się na zmianę normy na jedną osobę. Skoro dla 2 osób mogłoby być 60 l, to znaczy, że średnio przyjmujemy 30 l, jeśli tak przewracamy cały ten projekt. Natomiast z jednej strony mówimy o wielkości pojemnika, a z drugiej mówimy o ilości gromadzonych odpadów. Przecież może być korekta, jeśli tych odpadów będzie mniej wsypywanych do pojemnika. Tu wielkość pojemnika nie ma znaczenia moim zdaniem. Tym bardziej, że innych nie ma. Nie ma 80 l, żeby dopasować, czy 85 l. Nie ma takich pojemników. Pani chodzi, żeby obniżyć do 60 l, a to oznacza, że jak podzielimy te 60 l na dwa, to jest 30 l na osobę. A my przyjęliśmy 42,5 l na osobę i to jest taka norma wyliczona rzeczywiście.

Radna Pani Barbara Grzelak – jest 42 l, więc jak pojemnik byłby 60 l, to te jednoosobowe, to jest rzadkość, ale są, i o to tylko chodzi.

Burmistrz Czerska Pan Marek Jankowski – to już jest kwestia regulacji z firmą wywozową. Myślę, że gdyby tych odpadów było mniej, to też może być niższa stawka za ilość odpadów. Ale to już jest sprawa firmy wywozowej, a nie pojemnika i częstotliwości.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – zapytam Pani Radna, czy po wyjaśnieniu Burmistrza Pani podtrzymuje, czy wycofuje swój wniosek formalny?

Radna Pani Barbara Grzelak – ja to podtrzymuję.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – cały czas mówimy o tym, co ma się stać. Jest rzeczywistość, przedstawił Pan wynika za półrocze. Przyjmowana ma być wielkość pojemnika, a nie kilogramy, które trafiły na wysypisko. Dywagujemy cały czas i nie mówimy o rzeczywistości. Mówimy tylko o tym, co ma się stać. Uważam, że skoro 200 ludzi, według Pana, wniosków tych ludzi to 400, złożyło wnioski o obniżenie, to na pewno części z nich nie było na to po prostu stać. W drugiej części dokumentowało to, że jest pusty pojemnik, a oni go zabierają. Część tych ludzi to są jednoosobowe gospodarstwa, których najbardziej to dotyka. To jest ta najbiedniejsza sfera naszej gminy. No nie zbywajmy, mamy też obszary biedy. Jeżeli nie bierzemy pod uwagę tych ludzi... Część tych ludzi jest niekryta, a my dzisiaj tak serdecznie traktując nasze firmy, bo może jest obawa, że będziemy musieli dopłacić, a dopłacimy, jeśli będzie taka potrzeba, ale nie mamy obowiązku troszczyć się o ZUK, ale mamy obowiązek na pewno troszczyć się o naszych obywateli. De facto ta uchwała może się podobać, tylko podobać, jest genialna. De facto z tej uchwały, nie wiem czy radni są świadomi, nie ma żadnych korzyści dla tych ludzi, oprócz kilku złotych, drobnych kilku złotych. Po to się zwracali Państwo do ZUK z gospodarstw, aby o połowę obniżyć koszty, a nie żeby ZUK jeździł sobie raz na miesiąc. To ich w ogóle nie obchodzi. I druga kwestia, którą chciałem przybliżyć, selektywna zbiórka dąży do zmniejszenia ilości odpadów mieszanych, za które płacimy kary. Skoro my, powtarzam to już na początku, nie zapiszemy nic w regulaminie o tym, no to ludzie, tak jak u mnie na śniadaniu – „sortujesz śmieci?”, „co ty, po co?”, „sortujesz śmieci?”, „po co?”. Na 30 osób zapytanych, nie było człowieka, który się przejmuje segregowaniem śmieci – „Po co?”, „A co mi z tego?”,

„Teraz mam pusty pojemnik – i tak płacę i tak płacę, no to sru”. Śmieci sortowane, które powinny być, trafiają do pojemnika. To są koronne argumenty Panie Burmistrzu. Jak na początku powiedziałem, powinniśmy odsunąć uchwałę.

Burmistrz Czerska Pan Marek Jankowski – myślę, że to nie do końca, jak Pan mówi, że się opieramy tutaj na przypuszczeniach. Te ilości zostały wyliczone na podstawie danych, nawet jeśli tutaj było pewne nieporozumienie, to i tak do tej ilości dochodzimy. My od czegoś musimy wyjść. Przecież na tym spotkaniu, gdyby padło jakieś konkretne rozwiązanie, to na pewno byśmy mogli to uwzględnić. Natomiast w tej chwili takie demagogiczne podejście, bo mamy biednych ludzi. Ogromne pieniądze wydajemy na dodatki mieszkaniowe. Wszystkie koszty czy skutki, to Rada nie jest po to, aby kierować dotacje do ZUK po to, żeby mniej płacili mieszkańcy, tylko chodzi o to, aby wymusić między innymi segregację. Ona jest wprowadzona, natomiast są osoby być może, dla których to jest nieopłacalne. Wiele osób w ogóle to przez komin przepuszcza, mówiąc krótko, jeśli chodzi o plastiki i Pan doskonale też o tym wie. Inną kwestią jest jeszcze, co też będzie poddane szczegółowej kontroli, to zawarte umowy, jeśli chodzi w ogóle o ilość odpadów, czy one są właściwe. Niech każdy spojrzy we własne gospodarstwo i może sprawdzić, czy umowy, które są zawarte, one są adekwatne do ilości osób, czy nawet prowadzonej działalności, czy to wszystko pasuje. Ta uchwała jest skonstruowana w oparciu o dane rzeczywiste, chyba że podważamy, że nie ma 2600 ton, a mniej. To nie wiem, wie Pan, jak do sprawy podejść, bo uważam, że w tej chwili na pewno są zmniejszone wydatki na usuwanie tych dzikich wysypisk. Natomiast tak, jak tu kiedyś padało, że firma wozi powietrze, to wtedy z powietrza się biorą śmieci w lasach. Tu Pan Nadleśniczy może zaświadczyć, ile ton wywozi, za które Nadleśnictwo musi płacić. To niestety są fakty. Mówię o tym, że my możemy korygować ten regulamin, nawet możemy się nad pochylić na 3 miesiące, ale od czegoś musimy wyjść. Jak my ciągle będziemy odsuwać ten problem, to nic nie załatwimy. A chodzi o to, żeby po pierwsze nie było tych wniosków, bo tak naprawdę, to ja mógłbym podpisać z czystym sumieniem wnioski o zmianę ilości śmieci, gdybym miał prawo albo służby gminy miały prawo do wejścia i sprawdzenia lodówki, magazynu, tak gdzie jest opał składowany i nawet sprawdzenia komina. Wtedy można sprawdzić, czy to jest spalane czy odkładane. Takich możliwości oczywiście, Państwo wiecie, że nie ma, w związku z czym musimy na tych normach się oprzeć. Zresztą tak robi cała Polska, nikt inaczej tego nie robi. Tu na tym spotkaniu, to Pan Kolbusz, akurat reprezentujący firmę „Koltel” powiedział tak, że np. w Starogardzie i w obrębie Starogardu, to nie jest tylko miasto i bloki wielorodzinne, to jest norma 1 raz w tygodniu wywóz i w ogóle nie ma żadnych odwołań, wniosków, uzasadnień. Nie ma nic.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – zanim udzielę głosu Panu Burmistrzowi Gliszczyńskiemu i Pani Radnej Czapiewskiej prosiłbym, żebyście Państwo skoncentrowali się albo na innych wnioskach formalnych albo na odniesieniu do już zgłoszonych.

Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Z zajmowanych głosów wynika bynajmniej dla mnie, może się mylę, dość mała znajomość tego co mamy w Regulaminie. Otóż w paragrafach od 6 do 16 tego Regulaminu jest wielokrotnie mowa o selektywnej zbiórce odpadów. Prosiłbym, aby przypomnieć sobie, a zacytuję tylko § 12, chociaż mówi się o pojemnikach i ich kolorach w kilku różnych paragrafach:

„Aby ograniczyć liczbę składowanych odpadów ulegających biodegradacji, gmina wdraża selektywną zbiórkę odpadów tego typu, uwzględniając poniższe zasady:

1. Kompostowanie odpadów ulegających biodegradacji może odbywać się na terenie nieruchomości, na której powstały, w sposób nieuciążliwy dla użytkowników sąsiednich nieruchomości;

2. W zabudowie wielorodzinnej odpady ulegające biodegradacji zbiera się do worków lub pojemników koloru brązowego a podmiot uprawniony odbiera je w sposób selektywny i przekazuje do kompostowania;
3. Właściciele nieruchomości obowiązani są przekazać podmiotowi uprawnionemu informację o ilościach kompostowanych odpadów, co będzie podstawą do uzyskania zniżek w opłatach, o których mowa w § 37.

Mówi się o tym w kilku paragrafach i myślę, że trzeba się zapoznać z tym jaka jest zasada, mechanizm i nie używać sformułowań, że ktoś wywozi powietrze albo że ktoś płaci za wywóz powietrza, bo dla mnie to jest, przepraszam, demagogia.

Radna Pani Halina Czapiewska – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Apeluje do wszystkich radnych, żebyśmy zaprzestali manipulować tym projektem uchwały, ponieważ według mnie kierunek jest dobry. Śmieci niestety muszą być wywożone, a dowodem na to, że te śmieci są, jest pobliski las np. na moim osiedlu, który co roku sprzątamy i wywozimy stamtąd nie jeden worek śmieci, tylko kilkanaście worków śmieci, a np. w tym roku w ramach sprzątania świata znowu przewodniczący zorganizował sprzątanie lasu i tych śmieci było naprawdę sporo, nie mówiąc już o tych np. po budowie, więc myślę że to co jest tutaj zaproponowane jest zupełnie dobre, bo w przeciwnym razie utoniemy w śmieciach.

Radny Pan Henryk Sumionka – nie będą składał wniosku formalnego, bo wniosek formalny, który chciałem złożyć złożyła Pani Radna Grzelak. Natomiast Pan Wiceburmistrz cytował artykuły obecnie funkcjonującego Regulaminu dotyczącego spraw związanych z selektywną zbiórką śmieci. Jest tam bodajże § 30, gdzie jest stwierdzenie odnośnie obniżki po 10 miesiącach od czasu zawarcia umowy dla tych, którzy selekcionują odpady, że będą mieli prawo do obniżenia i jest mowa, że ta selektywna zbiórka odpadów powinna być ewidencjonowana. Mam pytanie, jak to wygląda na dzień dzisiejszy: czy to jest ewidencjonowane, bo wydaje mi się, że selektywna zbiórka odpadów powoduje jednoznacznie wielkość pojemników, jaka jest potrzebna dla właściwej realizacji ustawy i Regulaminu. Mam obawy co do sposobu realizacji, że to nie jest realizowane.

Prezes ZUK sp. z o.o. Pan Zbigniew Nadolski – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Rzeczywiście nie ma takiej ewidencji w naszej jednostce (z nazwiska), natomiast w umowach jest zapis, że jeżeli klient zobowiązuje się do segregacji, to ma cenę niższą o 10 % - proszę zobaczyć cennik, gdzie są dwa rodzaje cen, gdzie jedna jest dla segregujących, a druga jest dla niesegregujących. Także ewidencji takiej nie ma, bo byłaby ona nawet trudna do prowadzenia, natomiast te segregacje występują.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – to już jest do uzgodnienia między wywoźnikami, bo w różnych miejscowościach są różni.

Wobec tego że radni nie zgłosili więcej wniosków formalnych ani uwag Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przystąpił do głosowania powyższych wniosków. Ponadto nadmienił, że wśród wniosków nie ma wniosku dalej idącego wobec czego podda je pod głosowanie w kolejności zgłoszeń.

Wniosek 1.

dotyczący umożliwienia na uzasadniony wniosek, w przypadku gdy ilość osób w gospodarstwie domowym wynosi 3-4, wywozu nieczystości 1 raz na 4 tygodnie.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny. W wyniku głosowania, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy głosach 9 „za” i 11 „przeciw” odrzuca wniosek formalny.

Wniosek 2.

§ 7 ma brzmieć następująco: „Odpady komunalne zmieszane należy gromadzić w pojemnikach lub kontenerach wymienionych w § 6.”

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny. W wyniku głosowania, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy głosach 10 „za” i 11 „przeciw” odrzuca wniosek formalny.

Wniosek 3.

§ 30 pkt. 1 ma brzmieć następująco: „Częstotliwość usuwania odpadów komunalnych z terenu nieruchomości musi być dostosowana do ilości i rodzaju odpadów.”

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny. W wyniku głosowania, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy głosach 10 „za” i 11 „przeciw” odrzuca wniosek formalny.

Wniosek 4.

§ 30 pkt.2 ma brzmieć następująco: „W zabudowie wielorodzinnej odpady muszą być odbierane nie rzadziej niż raz w tygodniu, a w zabudowie jednorodzinnej nie rzadziej niż raz w miesiącu.”

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny. W wyniku głosowania, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy głosach 9 „za”, 11 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” odrzuca wniosek formalny.

Wniosek 5.

§ 7 (tabela) pierwszy wiersz ma brzmieć następująco: „1-2 osoby, **pojemnik 60 l**, wywóz 1 raz na 4 tygodnie”.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny. W wyniku głosowania, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy głosach 10 „za”, 11 „przeciw” odrzuca wniosek formalny.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy głosach 11 „za” i 10 „przeciw” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XXXVI/344/09

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

d./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XI/84/07 w sprawie zasad udzielania dotacji szkołom i przedszkolom publicznym, prowadzonym przez osobę fizyczną lub prawną, inną niż jednostka samorządu terytorialnego – XXXVI/345/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisje projekt uchwały przyjęły jednogłośnie.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy głosach 21 „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XXXVI/345/09

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

e./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXVII/237/07 w sprawie utworzenia spółki prawa handlowego z ograniczoną odpowiedzialnością – XXXVI/346/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisje projekt uchwały przyjęły jednogłośnie.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy głosach 21 „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XXXVI/346/09

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

f./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia umowy partnerskiej dla realizacji projektu „Zintegrowany System Informacji Turystycznej: Budowa Centrów Informacji Turystycznej – Bramy Kaszubskiego Pierścienia wraz z kampanią promocyjną” – XXXVI/347/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały pozostawiła do głosowania na sesję.

Komisja ds. Rodziny ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Radny Pan Zbigniew Gruzliński – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu! Proszę o wyjaśnienie § 12 pkt. 5 załącznika do uchwały Rady Miejskiej „żaden z Partnerów nie ponosi odpowiedzialności za brak wykonania zapisanych w niniejszej Umowie zobowiązań, w przypadku wystąpienia siły wyższej” oraz pkt. 3 w tym samym paragrafie: „Partner ponosi także odpowiedzialność wobec innego Partnera lub innych Partnerów za niewykonanie lub niewłaściwe wykonanie niniejszej Umowy, gdyby jego działanie lub zaniechanie spowodowało powstanie obowiązku zwrotu przez innego Partnera środków pieniężnych przekazanych mu w trakcie realizacji Projektu.” Uważam, że zacytowane punkty wykluczają się oraz nie rozumiem co to znaczy „wystąpienie siły wyższej”.

Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke – Proszę Państwa, mamy do czynienia z umową, z kontraktem i ogólne reguły prawa cywilnego nie przewidują odpowiedzialności odszkodowawczej kontraktowej w umowach na zasadzie ryzyka, czyli na zasadzie braku winy. Zasada odpowiedzialności kontraktowej opiera się na winie umyślnej i nieumyślnej, tj. na działaniach zawinionych, czyli na braku należytej staranności, na świadomym bądź nieświadomym zaniechaniu określonych czynności. Siła wyższa to zdarzenie, które jest nieprzewidywalne, którego strona nie potrafi przewidzieć, która pozostaje poza jej wolą, poza jej wiedzą, zdarzenie nagłe na które nie ma żadnego wpływu. Ustęp 3, o którym jest mowa, mówi wyraźnie o niewykonaniu lub niewłaściwym wykonaniu i już ten zapis wskazuje wprost, jeżeli ktoś nie wykonuje lub niewłaściwie wykonuje, czyli jest to odpowiedzialność, której można przypisać jakiś stopień zawinienia. Siła wyższa to „coś co jest poza moją wolą, moją wiedzą i co jest dla mnie rzeczą nieprzewidywalną i ja nie mogę ponosić odpowiedzialności za zdarzenie, na które nie mam wpływu. Gdyby taki zapis o braku odpowiedzialności w przypadku wystąpienia siły wyższej nie znalazł się w umowie, to i tak w przypadku jej wystąpienia nie wystąpiłaby odpowiedzialność odszkodowawcza. Artykuł 361 Kodeksu Cywilnego stanowi, że „zobowiązany do odszkodowania ponosi odpowiedzialność tylko za normalne następstwa działania lub zaniechania, z którego szkoda wynika”.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – rozumiem, że w świetle tych prawnych wyjaśnień między tymi paragrafami nie ma kolizji prawnej.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy głosach 20 „za” i 1 „wstrzymującym się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a n r XXXVI/347/09

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

g./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXVIII/259/08 w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Gminy Czersk na lata 2009 - 2015 – XXXVI/348/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła przy głosach 4 „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła przy głosach 3 „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Sekretarz Pan Przemysław Biesek – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! W imieniu Burmistrza chciałbym zgłosić drobną autopoprawkę dotyczącą pozycji 11 w załączniku do WPI na stronie 143. W pozycji tej mamy zadanie „Budowa kotłowni w Szkole Podstawowej w Krzyżu w oparciu o odnawialne źródła energii”. W tej chwili wniosek jest w trakcie oceny i chodzi o następującą rzecz: otóż łączna wartość projektu, która jest przewidziana do realizacji w przyszłym roku na 420 979 zł tymczasem we wniosku ta łączna wartość projektu to 420 979,19 zł w związku z tym, aby pokazać że mamy pełne pokrycie co do tej kwoty, trzeba zmienić o złotówkę łączną wartość projektu, czyli w roku 2010 będzie kwota 420 980 zł i ta złotówka również wzrośnie w pozycji „środki własne – koszty niekwalifikowalne (w tym VAT) i odpowiednio łączna wartość tego zadania wzrośnie o złotówkę.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy głosach 19 „za” i 2 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a n r XXXVI/348/09

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

h./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Czersk na 2009 rok – XXXVI/349/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła przy głosach 4 „za” i 1 „wstrzymującym się”.
Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.
Komisja ds. Rodziny ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.
Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła przy głosach 3 „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Skarbnik Pani Jolanta Skuczyńska – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! W czasie, gdy Państwo otrzymaliście ten projekt uchwały, zwróciłam się o interpretację do Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie klasyfikacji, którą zastosowaliśmy w zakresie wydatków dotyczących zadania w dziale 754 „zarządzanie kryzysowe”. Nadal jest to uruchomienie rezerwy celowej i ten wydatek został sklasyfikowany w rozdziale 75421 na str. 153. Wczoraj otrzymałam odpowiedź, że ten wydatek winien być sklasyfikowany w rozdziale 75478, a więc poprawka polegająca na zmianie rozdziału, jak również brzmienie tego rozdziału to „usuwanie skutków klęsk żywiołowych”.

Radna Pani Dorota Ropińska – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Chciałam się zapytać o kwotę 21 580 zł którą zastępuje się 16 049 zł (pkt. 7 a) str. 146. Z czego to wynika ?

Skarbnik Pani Jolanta Skuczyńska – paragraf 4 pkt. 2 dotyczy rezerw celowych m. in. rezerwy celowej dla jednostek pomocniczych. Zgodnie z przedłożonymi uchwałami rad sołeckich należało uruchomić różnicę tejże kwoty, o czym mowa w uzasadnieniu wydatków, bo to są

wydatki w różnych działach. Ta różnica to zmniejszenie rezerwy celowej dla sołectw na wydatki, o których mowa w zał. nr 2 począwszy od działu 600.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy głosach 19 „za” i 2 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a n r XXXVI/349/09

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

i./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Czerska – XXXVI/350/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja ds. Rodziny ... projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za” i 2 „wstrzymujących się”.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła przy głosach 3 „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – formalnym odbiorcą pisma Pana Romana Lipskiego był Przewodniczący Rady Miejskiej w Czersku, a ponieważ jest to skarga na Burmistrza wiadomo że musiała być skierowana do Rady Miejskiej. Czy są jakieś głosy w sprawie tego projektu uchwały ?

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Pan Lipski przez niektóre media stracił twarz i ja to rozumiem, że jest oburzony, ponieważ miał własność i jest zły, bo może chciał coś zarobić. Nikt z nas nie chciałby, aby mu coś zabrano. Ktoś miałby nowe auto, jeździł nim 19 lat, a po 19 latach by ktoś inny powiedział „to jest moje auto”. Gdy będziemy głosowali nad zasadnością lub nie, to powinniśmy pomyśleć, że na tym miejscu siedzę ja i jak ja bym się zachował ? Na pewno forma Pana Lipskiego co do treści skarg, których pisał mnóstwo, jest już na pewno nieciekawa, a nawet oburzająca, ale czy są w Czersku i nie tylko dwie osoby takie same ? Nieprawdą jest, że są dwie takie same osoby. Każdy ma inny temperament, inne podejście, każdy ma swój język i ja i każdy z nas. Zdziwiłbym się, gdyby to przeszło bez echa, nie zapomnijmy o jednej rzeczy – to nie my, Rada jesteśmy kompetentni do sprzedaży i kupowania działek, to jest zadanie Burmistrza, który w świetle wyborów powszechnych pełni rolę znaczącą i szereg spraw jest przez Pana Burmistrza zarządzana i odpowiada on za tą działalność i taka jest kolej rzeczy. W związku z tym zupełnie trafnie trafiła do Pana Przewodniczący ta petycja i ponieważ nie ma takich kompetencji Burmistrza, tylko my jesteśmy władni do oceny, a nie do zarządzania. Zajmijmy się tym, czy robi to Burmistrz dobrze, czy robi to źle ? Chciałbym, aby ocena była w miarę obiektywna. Staram się być obiektywny, nie jestem kolegą Pana Lipskiego, nie byłem, nie jestem krewnym ani nikim takim. Po prostu próbuję obiektywnie patrzeć na osobę, a nie na słowa które powiedział może o kilka za dużo.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Pan powiedział, że mamy zastanowić się, jak byśmy zachowali się na miejscu Pana Lipskiego. Mogę odpowiedzieć, że jako radny, jako

każdy mieszkaniec tej gminy – na pewno nie zachowałbym się jak Pan Roman Lipski i tutaj interes publiczny jest wyraźny i myślę, że bronienie takiej sytuacji, tego interesu prywatnej osoby też budzi pewne pytanie.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – chciałbym odnieść się do wypowiedzi Pana Radnego Rompkowskiego, ponieważ apeluje o to, aby każdy poczuł się na tym miejscu, natomiast użył Pan sformułowania, że Pan Lipski jest właścicielem i jakby się każdy zachował ? Tu powiem, bo to chyba nie dociera cały czas, że od 1 stycznia 1999 roku właścicielem tej działki jest gmina i obojętnie co Pan myśli, jakie są zapisy, widzę, że jednak bardziej reprezentuje Pan interes Pana Lipskiego niż publiczny, dlatego że to jest droga publiczna, była od zawsze. Podejrzewam, że Pan jako długoletni mieszkaniec, wręcz urodzony, powinien to bardziej wiedzieć niż ja, bo ja od początku nie mieszkałem, że to zawsze była ulica i zawsze było to traktowane jako droga gminna. Chcę też powiedzieć, że jeśli mówimy o odszkodowaniu za korzystanie przez 19 lat, to już tego co przed chwilą poinformowałem, że od 10 lat gmina jest właścicielem, to już w ogóle jest nieprawda. Pomimo tego, że Pan próbuje się odciąć od Pana Lipskiego, to dzisiejszy artykuł w „Gazecie Pomorskiej” świadczy o tym, że wręcz uzgadniał z Panem między innymi kolejną blokadę, więc mam pytanie do Pana jako radnego – reprezentanta mieszkańców, tak naprawdę czyj interes Pan reprezentuje ? Bo jeżeli Pan się zgadza na blokadę z furką, to znaczy że Pan się zgadza na wykroczenie, bo za zagrodzenie drogi publicznej jest przynajmniej wykroczenie. Powołuje się na uzgodnienie z Panem i Panem Mollinem, jest to artykuł w dzisiejszej gazecie na pierwszej stronie, wszyscy mogą sobie przeczytać, więc stąd głoszę że, że jednak mimo wszystko jakieś zaangażowanie występuje. Podejrzewam też że, tutaj nie ukrywam tego co Pan Lipski powiedział do Pana Jarzombka, że rzeczoznawcą uszkodzeń płotu był właśnie Pan w związku z czym widzę, że to Pana nazwisko być może bez Pana wiedzy Pan Lipski miesza. Natomiast chcę powiedzieć z całą odpowiedzialnością po raz kolejny, że gmina powinna wypłacić Panu Lipskiemu odszkodowanie i nikt się od tego nie uchyla, natomiast nie wypłaci odszkodowania w wysokości którą żąda Pan Lipski, bo to jest kwota licząc średnio około 800 zł za m². Chcę powiedzieć, że maksymalne stawki jakie zostały ustalone w przetargach nieograniczonych to działka osiągnęła kwotę 80 zł za m² przy średniej od 40 do 50 zł i gmina nie uchyla się od wypłacenia odszkodowania. W tej chwili procedura jest taka, że odszkodowanie ustala Pan Starosta, natomiast naprawdę nie wiem, skąd się to bierze, bo jest to prezentowane w artykułach, gdzie cały czas mowa o umowie czy uzgodnieniu z Burmistrzem. W tej chwili już ta sytuacja nie występuje, odszkodowanie ustala Starosta, gmina wypłaca. Natomiast na pewno nie będzie możliwe do spełnienia żądanie Pana Lipskiego. Chcę powiedzieć, że jeśli chodzi o całą procedurę ustalenia odszkodowania, to Pan Lipski wtedy, kiedy Starostwa wszczął postępowanie o ustalenie wysokości odszkodowania odwołał się od tego postanowienia i tym samym wstrzymał całą tę procedurę poprzez swoje odwołanie i tak naprawdę sam w sobie jest winny, że jeszcze to nie zostało ustalone. Nie ma wpływu na to ani Burmistrz, ani Rada, także prosiłbym, aby naprawdę spojrzeć w sposób odpowiedzialny, dlatego że bez względu na to czy byłyby to Pan Lipski czy Pan Rompkowski, czy każdy z nas, ustawa dała takie prawo gminie, że z mocy ustawy z dniem 1 stycznia 1999 roku gmina stała się właścicielem. Pan Lipski co prawda wymachuje odpisem w księgach wieczystych, ale chcę powiedzieć, że to jest sprawa wtórna – tak samo jak Państwo zawieracie, czy zawieraliście akty notarialne czy przejmowaliście własność na innej zasadzie, nawet darowizny, to właścicielem staje się każdy z chwilą zawarcia aktu, decyzji, bądź aktu darowizny.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Panie Burmistrzu te 40 zł, ja bym za tyle nie sprzedał, dziękuję bardzo, ja kupiłem za 335 zł – Pan bardzo dobrze o tym wie, więc Pan tutaj mijają się z

prawdą. Nie życzę sobie Panie Burmistrzu, aby mi Pan dobierał klienta, czy to jest Lipski, czy nie Lipski. Przepraszam bardzo, wracamy znowu na miękki grunt...

Burmistrz Pan Marek Jankowski – niech Pan przeczyta gazetę...

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Panie Burmistrzu, co piszą gazety, to ja mogę Panu nawet zacytować nie raz, co napiszą. Nikt nie konsultował z nami takiego zapisu, to myśmy powiedzieli Panu Lipskiemu – zrobmy tyle, aby nie było to zbyt drastycznie – zrobmy przejście dla pieszych, karetek, dla innych....

Burmistrz Pan Marek Jankowski – a dlaczego Pan... ?

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – potrafiłem chociaż na tyle go namówić, przepraszam bardzo, bo Pan powiedział, że nie będzie z nim rozmawiał. Jak można ustalić coś nie rozmawiając!?

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – dyskusja przyjmuje inny charakter, więc przepraszam bardzo, urywam tę dyskusję i jeżeli jest tak Panie Radny Rompkowski, że w gazecie napisano nieprawdę w odniesieniu do tego, co Pan powiedział, to można sprostować.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – a propos tego co Pan powiedział na końcu, że oczywiście będę zmuszony rozmawiać wtedy, kiedy odszkodowanie ustali Starosta. Natomiast ja już w tej chwili nie mam możliwości negocjowania z Panem Lipskim odszkodowania, bo nie taka jest procedura, więc mówię po raz kolejny, że gmina się nie uchyla ani ja od tego, aby to odszkodowanie wypłacić, natomiast jest to już ustalone.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy głosach 11 „za”, 2 „przeciw” i 7 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a n r XXXVI/350/09

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

j./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXIII/312/09 w sprawie przyjęcia Regulaminu nadawania tytułów „Honorowy Obywatel Czerska” oraz „Zasłużony dla Czerska” – XXXVI/351/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła przy głosach 4 „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja ds. Rodziny ... projekt uchwały przyjęła przy 1 głosie „za” i 4 „wstrzymujących się”.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła przy głosach 3 „za” i 1 „przeciw”.

Radny Pan Krzysztof Reszka – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Chciałbym się odnieść do spotkania Kapituły 17.06.2009 r. i ustaleń, które zostały tam przyjęte. Przede wszystkim ubolewam nad faktem, że zostałem jak gdyby obwiniony, jako wnioskodawca zmian w Regulaminie i uchwale, przez Pana Przewodniczącego – przecież to radni głosowali za odrzuceniem tych wniosków, a nie tylko ja, Panie Przewodniczący. Wydaje mi się, że problem

jest tego typu, że Kapituła... przepraszam wzruszyłem się, ale mam do tego prawo. Jeżeli chodzi o samo spotkanie, bardzo merytoryczne i konkretne, odnoszę wrażenie... właściwie nie wiem komu na tym zależy, aby ciągle zmieniać Regulaminy i uchwały. Przecież wracamy znowu do zapisu, który jako Rada żeśmy odrzucili, bo przecież punkt 2 w paragrafie 1 już był przyjęty z wykreśleniem „z wyłączeniem osób, które zamieszkiwały lub zamieszkują na terenie gminy Czersk”. Po raz kolejny zapis ten powrócił do uchwały, którą Rada już przyjęła. Proszę Państwa to są absurd. Zgodzę się z zapisem, który nie był omawiany na spotkaniu Kapituły, aby w § 1 dołożyć punkt 2: „Tytuły „Honorowy Obywatel Czerska” i „Zasłużony dla Czerska” są równoważne pod względem rangi i znaczenia.” Zgadzą się taka była dyskusja, taki był wniosek Kapituły i za tym będę głosował. Następnie Panie Przewodniczący w uzasadnieniu pisze Pan Panie Burmistrzu i zgadzam się z tym, brakuje mi tylko zapisu „oraz realizacji zapisów w Regulaminie z dnia 21 maja 2009 r.” § 5 pkt. 4 o brzmieniu: „Biogramy osób, którym przyznano tytuły „Honorowy Obywatel Czerska” oraz „Zasłużony dla Czerska” prezentowane są w formie stałej ekspozycji, w pomieszczeniach Urzędu Miejskiego w Czersku.” i to była jedna z uwag, że pozostali nie są tak samo uważani jako honorowi, bo honorowi Proszę Państwa mają portrety, a zasłużeni nie i podejrzewam że nie wszyscy na tej sali wiedzą, kto jest zasłużony dla miasta Czerska i to była jedna z poważniejszych uwag osób ze składu Kapituły. To są takie uwagi i spostrzeżenia, które ja jako członek na posiedzeniu Kapituły odniosłem. Myślę, że tutaj Pan Henryk Sumionka może to potwierdzić. Jak najbardziej zapis w paragrafie 2, który ma być jestem „za”, jednak wnoszę o wykreślenie tego co już było podjęte przez Radę Miejską 21 maja, tzn. § 1 pkt. 2: „Tytuł „Honorowego Obywatela Czerska” może być nadawany obywatelom polskim i cudzoziemcom.” Wykreślić „z wyłączeniem osób, które zamieszkiwały lub zamieszkują na terenie Gminy Czersk.” Mam jeszcze jedną prośbę i uwagę do wnoszącego ten projekt uchwały: dlaczego nie mamy zmian w uchwale, którą żeśmy przyjęli 21 maja ? Na dzień dzisiejszy dla mnie te zapisy są nieczytelne, bo ja nie mam przekonania, czy wszystkie te zapisy zostały umieszczone w tej uchwale. Czy naprawdę byłoby przeszkodą, aby do tych materiałów dołączyć uchwałę z dnia 21 maja z proponowanymi zmianami?

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – czyli rozumiem, że zgłosił Pan jeden wniosek formalny. Może jeszcze w trybie uzupełnienia, to obwinianie Pana w jakim to trybie się odbyło ?

Radny Pan Krzysztof Reszka – na początku posiedzenia Kapituły Pan powiedział: Proszę Pan Radny Reszka przedstawi przebieg głosowania i zmian, które Kapituła zaproponowała do uchwały Rady Miejskiej na dzień 21 maja

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Panie Radny, ale to Pan nadaje rangę temu co Pan zrobił mówiąc „wina”, bo ja Pana nie obwinałem, to Pan mówi o sobie... – prostuję złe odczucie, ja Pana o nic nie obwinałem.

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Czytając uzasadnienie stwierdzam, że Rada praktycznie nie ma tutaj nic do powiedzenia. Z tego co wiem, Regulamin opracowywała Rada, wszelkie wnioski wносиła Rada oraz Regulamin przyjmowała Rada, a w uzasadnieniu czytamy tak: „17 czerwca 2009 r. odbyło się posiedzenie Kapituły, na którym jej członkowie w składzie określonym m. in. uchwałą nr XXXIII/313/09 z dnia 21 maja 2009 r. przedyskutowali i przyjęli propozycję zmian, jakie proponowane są w niniejszym projekcie. Ma to na celu usystematyzowanie trybu i procedury przyznawania kolejnych tytułów.” Pytam się, kto wniósł te zmiany lub kto je zaproponował ? Nie Rada, a Rada proszę Państwa jest tutaj odpowiedzialna i Rada wnosi uchwały, zmiany do Regulaminu i Rada przyjmuje... dziś jest naoczny dowód – to Rada ma dziś przyjąć uchwałę, nie kto inny, nie Kapituła. Kapituła tylko i wyłącznie proponuje i wybiera, kto ma być odznaczony: kto honorowy, a kto zasłużony.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – w kwestii czysto formalnej: Kapituła formułuje wnioski i poddaje do uchwalenia Radzie.

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – dokładnie.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – taka jest procedura, a Pan powiedział co innego.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Pan Radny zasugerował, że uchwałę przegłosowała Kapituła i ona jest obowiązująca – otóż nie. Procedura jest taka, że takie stwierdzenie które zostało przegłosowane (stanowisko) i trochę się dziwię, że nieco inaczej przedstawiał Pan Reszka, który jest członkiem Kapituły, dlatego że wydawało się, że w sumie jak gdyby inni członkowie ani nie ja, ani Przewodniczący Kapituły odnieśli się właśnie do tego wykreślonego zapisu. Przypomnę tylko, że został przegłosowany łącznie w formie dwóch wniosków. Natomiast jest to normalna procedura. Poprzednia zmiana też wpłynęła jako wniosek Kapituły desygnowany przez Burmistrza jako wnoszącego projekt. Każda zmiana musi być przyjęta przez Radę i ona obowiązuje po przegłosowaniu i ja potwierdzam to, co Pan Powiedział. Natomiast to co Pan powiedział wcześniej, że Kapituła ma prawo – otóż nie ma prawa i nikt nawet tego nie kwestionuje. Nie wiem skąd Pan to bierze takie sformułowania. Tu jest projekt uchwały, który ma być przyjęty przez Radę, więc niech Pan tutaj nie wypacza roli Kapituły. Tam jest wiele osób zasłużonych, a Pan natomiast ma prawo jako radny i Pan wypowie te swoje prawo w głosowaniu. Jeśli Rada zdecyduje, aby tę uchwałę odrzucić to zostaną poprzednie zapisy, więc wszystko w temacie.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – mamy jeden wniosek formalny. Czy ktoś z Państwa zgłasza jeszcze jakieś wnioski formalne do tego projektu uchwały ? Jeśli nie ma, to poproszę radnego Pana Krzysztofa Reszkę o sformułowanie wniosku formalnego.

Radny Pan Krzysztof Reszka – w § 1 pkt. 2 wykreślić „z wyłączeniem osób które zamieszkiwały lub zamieszkują na terenie Gminy Czersk.”

Burmistrz Pan Marek Jankowski – skoro tak, to nie musimy głosować tej poprawki, czyli wniosku formalnego, ponieważ tak brzmiała uchwała z 21 maja, więc jeżeli ta zostanie odrzucona, to ten zapis, który Pan proponuje, zostaje.

Radny Pan Krzysztof Reszka – Panie Burmistrzu, to się zgadza, tylko w tym momencie, jeśli nie przyjmujemy uchwały, nie przyjmujemy również zapisów w pkt. 2, że „Tytuły „Honorowy Obywatel Czerska” i „Zasłużony dla Czerska” są równoważne pod względem rangi i znaczenia.” Tego nie ma w tej uchwale z dnia 21 maja.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – i to stanowiło cały problem na Kapitulce, bo jeżeli są równoważne, to przepraszam bardzo, jaki ma dostać tytuł ? Jak ma być to przyznawane, jak to ma być stopniowane ? To jest cały problem, że przy takim zapisie nie można. Można by zostawić zasłużony i honorowy jako dwa stopnie, natomiast nie można tego zrównać, bo to zrównanie dotyczyło tylko tych propozycji wcześniejszych, że honorowy tytuł dla niemieszkających w Czersku jest tak samo ważny, jak zasłużony dla mieszkańców Czerska i w takim znaczeniu trzeba to odbierać. W tej chwili wypacza to cały projekt uchwały.

Radny Pan Krzysztof Reszka – zostawmy to w gestii Kapituły i niech Kapituła zadecyduje, jaki tytuł nadać..

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – muszą być najpierw wnioski.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – jeszcze jedna wątpliwość, bo jeżeli ktoś zostanie zasłużony, to już honorowego nie dostanie ?

Radny Pan Krzysztof Reszka – z wypowiedzi Kapituły tak wynika.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – jeżeli jest równoważny to tak, ale jak wtedy wnioskować ? Bo z Państwa odczuć wynika, że honorowy był do tej pory wyższy, bo to i tak będzie tak samo traktowane, tak samo jak ta uchwała jest traktowana.

Wobec tego że radni nie zgłosili uwag Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przystąpił do głosowania powyższego wniosku formalnego.

W wyniku głosowania, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy głosach 10 „za”, 10 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” odrzuca wniosek formalny.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy głosach 13 „za”, 4 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a n r XXXVI/351/09

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Radny Pan Krzysztof Reszka – mam pytanie, bo Pan Burmistrz nie odniósł się do mojego pytania w uzasadnieniu, bo to było poruszane również na Kapitułe i chciałbym wiedzieć, czy to zostanie zrealizowane - § 5 pkt. 4. Kiedy można spodziewać się realizacji tego ?

Burmistrz Pan Marek Jankowski – myślę, że niezwłocznie Kapituła zdecyduje, w jakiej formie to ma być.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – myślę, że zwołamy Kapitułę i to przedyskutujemy.

k./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy na wykonanie dokumentacji projektowej kompleksu garaży na Osiedlu Piastowskim w Czersku na okres przekraczający rok budżetowy – XXXVI/352/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisje projekt uchwały przyjęły jednogłośnie.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy głosach 21 „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a n r XXXVI/352/09

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

l./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy z ENEA S. A. w Poznaniu i zaciągnięcie

zobowiązań finansowych – XXXVI/353/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – chciałbym tylko uzupełnić, ponieważ nie ma mowy o kwotach, dotyczy to kwoty netto około 40 000 zł rozłożonej na lata 2009 – 2012. To jest koszt zużycia energii, bo zainstalowana wyniesie 4,75 kW, wartość inwestycji dla przypomnienia 170 800 zł i co jest jeszcze ważne, to że nowo wybudowane punkty świetlne przejdą na majątek „ENEA”, czyli te 40 000 zł rozłożone na 3 lata tj. energia, koszty eksploatacji, czyli przeglądy, ewentualnie czyszczenie, to co my płacimy w ramach innej umowy, którą corocznie zawieramy z „ENEA” z Chojnic.

Radny Pan Henryk Sumionka – mam pewne wątpliwości odnośnie zapisu w § 1, bo jeśli chodzi o ten paragraf, to ja rozumiem, że chodzi o punkty świetlne, które mają być wykonane. Natomiast ten zapis brzmi tak, jakbyśmy w tej chwili wyrażali zgodę jako Rada na zawarcie umowy z ENEA na świadczenie usług oświetlenia miejsc publicznych – ulic, placów i dróg znajdujących się na terenie Gminy Czersk.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – dotyczy to 50 punktów świetlnych, które są w ramach tej umowy realizowane, także w zapisie tym odnosimy się do konkretnej umowy, z której wynika że 50 punktów świetlnych zostanie zainstalowane.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy głosach 20 „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a n r XXXVI/353/09

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Do pkt. 10.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych

Burmistrz Pan ,Marek Jankowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado w odniesieniu do zgłoszonej interpelacji Pana Zbigniewa Gruźlińskiego dotyczącej autocampingu poproszę o wyjaśnienie Zastępcę Burmistrza, natomiast jeśli chodzi o płytki przy ul. Dąbrowskiego i Batorego, otóż w uzgodnieniu z kierownikiem budowy i inspektorem nadzoru płytki z demontażu zostały w całości przewiezione celem skruszenia tego materiału i uzyskania podbudowy. Droga, o którą Pan pytał, to na pewno chodzi o drogę, która jest własnością Pana Glińskiego. Chcę powiedzieć, że gmina wielokrotnie występowała o możliwość wykupu tej drogi, natomiast przejście od ul. Chojnickiej jest w tej chwili własnością prywatną, niektórzy z niej korzystają, natomiast nie ma formalnej zgody na wykup.

Pan Kazimierz Rompkowski, jeśli chodzi o zmianę przejścia, to rzeczywiście jest to przejście niebezpieczne, sprawdzimy w terenie jak to wygląda oraz czy istnieją możliwości.

Pan Maciej Jakubowski, jeśli chodzi o parking przed stadionem, myślę że jest to możliwe w ramach utrzymania czystości w mieście.

Pan Maciej Bruski, jeśli chodzi o cmentarz przy ul. Dworcowej w Czersku, myślę że w tej chwili jest okres, kiedy możemy przystąpić do wycinki drzew, bądź też ich przycięcia. Jeśli chodzi o sprawę znaków drogowych, to tę sprawę już przekazywaliśmy, ale trzeba to powtórzyć.

Jeśli chodzi o sprawę odszkodowania Pana Czesława Sabiniarza, myślę że to wymaga sprawdzenia, bo jest to sprawa umowy podpisanej w 1993 roku. Musimy dotrzeć do źródła, kiedy

faktycznie funkcjonował komitet SOS i być może takie kwoty trafiły, ale w tej chwili nie jestem w stanie odpowiedzieć.

Wnioski Pana Krzysztofa Reszki, skierujemy bądź przeprowadzimy rozmowy, natomiast muszę powiedzieć że te wnioski nie bardzo się bronią, bo na podstawie statystyki którą dysponuje PKS, to się okazuje że tych osób korzystających jest niewiele, więc być może będzie trzeba załączyć listę z nazwiskami osób, które będą korzystały z tego kursu i być może wtedy. Podobna sytuacja była w Krzyżu, kiedy Pani Sołtys zadzwoniła, że prawie 14 osób korzysta, a w rzeczywistości jak się okazało jedna osoba korzysta z PKS, w związku z tym na pewno nie było to ekonomiczne rozwiązanie. Jeśli chodzi o postawienie znaku ograniczającego prędkość, to myślę że tę sprawę również przekazemy.

Pan Ireneusz Bojanowski, wniosek dotyczący opieki medycznej, otóż w tej chwili Pan Ossowski właściciel „Therapetici” zwrócił się do Narodowego Funduszu Zdrowia z propozycją renegotjacji stawek za opiekę całodobową. Tak naprawdę to jest sprawa zmian możliwości usytuowania podstacji, czy pomocy doraźnej. Przypomnę, że była zmiana, że również z udziałem gminy i myśmy się z tego nie wycofywali. Ponadto Ośrodek Zdrowia jest w trakcie projektowania i przebudowy oraz ubiegania się o środki zewnętrzne, to jest możliwość i myślę, że dobra wola wystarczylaby, aby mogło to dalej funkcjonować w Ośrodku Zdrowia. Myślę, że jeszcze inne przesłanki, których nie znamy. Natomiast z chwilą kiedy to wypowiedzenie..., ponieważ tam było sformułowanie, że jeśli nie dojdzie do renegotjacji, to należy traktować to jako wypowiedzenie. To wypowiedzenie upłynie z dniem 30 listopada i wówczas jest zainteresowany podmiot, który obejmie opieką całodobową na jeden miesiąc i ewentualnie później konkurs ofert. Jeśli chodzi o podstację pogotowia, to chcę powiedzieć że to zadanie realizuje Szpital Specjalistyczny w Chojnicach, natomiast „Therapeutica” była podwykonawcą. W momencie kiedy nie powstałby, pomyślimy mimo wszystko o adaptacji istniejącego Ośrodka Zdrowia na pomoc doraźną. Zaproponowałem spotkanie Panu Ossowskiemu i takie spotkanie nie doszło do skutku z braku zainteresowania ze strony Pana Ossowskiego. Nie wykluczone też, że nie mając bazy samodzielnie nie może wystąpić do NFZ o uzyskanie kontraktu, w związku z czym być może inny podmiot, a jest konkurencja na rynku i nie powinno być żadnego problemu, a jeśli nawet taka sytuacja by wystąpiła, to myślę że Szpital Specjalistyczny również mógłby objąć obsługą gminę Czersk. Sprawa jest pod kontrolą, jestem w kontakcie z osobą odpowiedzialną za kontraktowanie usług pomocy całodobowej i w ciągu tygodnia zostanie podpisana nowa umowa ze wskazaniem podmiotu.

Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Odpowiadając na interpelację Pana Zbigniewa Gruźlińskiego w sprawie Ostrowitego chciałbym wyrazić skromny żal, że nie dotarły do nas te sygnały w trakcie sezonu, dzisiaj trudno się do nich odnieść w szczegółach. Natomiast były różne sygnały z Ostrowitego, na które reagowaliśmy w miarę możliwości natychmiast, wspomnę tylko o stanie sanitariatów, gdzie były rzeczywiście problemy na początku sezonu, były również pewne problemy w dogadywaniu się z tegorocznym dzierżawcą obiektu autocampingu. Jeśli chodzi o sprawę koszenia trawy, trudno dziś sprecyzować, o jaki trawnik chodzi. Chcę przypomnieć, że znaczna część tego, co w opinii publicznej uchodzi jako autocamping, to są już sprzedane działki. Po drugie, dzierżawca autocampingu miał określony teren, za który był odpowiedzialny i winien był to robić. Do mnie nie dotarły w trakcie sezonu żadne głosy, że gdzieś tam jest trawa niewykoszona i że trzeba w tej sprawie interweniować. Jeśli chodzi o grabienie kąpieliska i sprawy brodzika – oczywiście jak Państwo wiecie, bo to wynika z uchwał podejmowanych przez Państwa m.in. z uchwały budżetowej, mieliśmy podpisaną umowę z Wodnym Ochotniczym Pogotowiem Ratunkowym na utrzymanie kąpieliska w całym sezonie i na jego obsługę w tym jego odbiór, przygotowanie,

zabezpieczenie, oznakowanie. Na to przeznaczaliśmy też środki w ramach zagospodarowania turystycznego i gdyby w trakcie sezonu była informacja, że musi być taki brodzik, to natychmiast byśmy to spróbowali zrealizować. Chcę też zaznaczyć, że kąpielisko w Ostrowitem jest w myśl prawa tylko kąpieliskiem prowizorycznym i jestem przekonany, że WOPR dokładnie wie, co na takim kąpielisku powinno być, a są konkretne określone Rozporządzeniem normy wyposażenia i oznakowania na takim kąpielisku i dotąd zawsze było to przez WOPR realizowane. Także szkoda, że nie można było tego na bieżąco spowodować, aby poprawić te warunki. Dziś mamy już prawie miesiąc po sezonie - WOPR przestał działać z dniem 31 sierpnia i w zakresie działania ochotników WOPR było np. codzienne wygrabianie pasa przybrzeżnego. Mieliśmy też na cały sezon w Ostrowitem dodatkowo zatrudnionego pracownika w ramach programu „GRYF”, którego staraliśmy się wykorzystać na potrzeby pomocy dla ratowników i na potrzeby pomocy dla obsługi stacji wodnej i gdyby takie sygnały dotarły w trakcie sezonu, to natychmiast byśmy mieli możliwość usuwania nieprawidłowości. Jeśli mają pojawić się problemy, to będziemy dmuchać na zimne. Natomiast to, że Ostrowite jest trochę niedoinwestowane, to wiemy. Na przyszły rok, proszę spojrzeć w WPI, mamy zaplanowane kolejne inwestycje na tym terenie i poprawimy zdecydowanie stan wyposażenia tych obiektów. Dziękuję bardzo.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – umknęła mi jeszcze jedna sprawa poruszona przez radnego Gruźlińskiego dotycząca wichury. Chcę powiedzieć, że w tej chwili wszystko jest pod kontrolą, jest monitorowane i to tak nie jest, że ta pomoc udzielona przez Ośrodek Pomocy Społecznej, to nawet jeśli gmina odmówi pieniędzy, to wtedy daje Ośrodek Pomocy Społecznej. To są pieniądze gminy ! Także tu osoby te otrzymały pomoc w zakresie wyboru wykonawcy i wykonawca, który odbudował dach dla jednego budynku, który ucierpiał, za 50 % ceny proponowanej przez innych wykonawców, w związku z czym tutaj jeszcze kolejne przedsięwzięcie, które jest w trakcie realizacji m.in. wymiana dachów, gdzie jest zwymiarowana ilość blachodachówki, co jeszcze jest w trakcie, jak również odbudowa w jednym przypadku budynku gospodarczego. To są również rzeczy, które są w trakcie realizacji. Tu chcę powiedzieć że taką deklarację składałem również tym, którzy tę pomoc otrzymywali albo też tym, którym nie wystarczą środki przeznaczone przez PZU, czy inne firmy ubezpieczeniowe, że te różnice pokryjemy, więc myślę, że wtedy kiedy zostanie to w całości zakończone, jeśli będzie taka potrzeba, do Rady się zwrócę. Póki co w takich sytuacjach mam prawo również z rezerwy uruchomić środki bez rozpatrywania na sesji. Natomiast chcę powiedzieć, że na niektórych komisjach wnikliwie to też było przedstawiane, stąd też nie było potrzeby umieszczania dodatkowego punktu na sesji.

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – jeśli chodzi o Ostrowite to chcę wyjaśnić, że teren, o którym mówiłem należy do nas, wygrabiane było co roku, brodzik był zakładany co roku. Pewne problemy na poprzedniej sesji zgłaszałem, co prawda prasa opisała że to akurat nieprawda. Posiadam zdjęcia i jeżeli mówię nieprawdę, to jestem w stanie to udowodnić, że mówiłem prawdę. Jeżeli chodzi o tę drogę, to nie bardzo mogę Panie Burmistrzu tej drugiej ul. Leśnej...

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Panie Radny, rozumiem, że Pan udokumentował to zdjęciami, ale naprawdę Proszę Państwa, kiedy coś się źle dzieje, to trzeba bezpośrednio takie informacje przekazywać – co z tego, że Pan zrobił zdjęcia, skoro jest po sezonie i mogliśmy reagować natychmiast. Chcę również powiedzieć, że wcześniej zgłaszane sygnały, że spożywają alkohol na kąpielisku jednak się nie potwierdziły i na pewno gdyby to było na bieżąco zgłaszane, to moglibyśmy jakieś nieprawidłowości stwierdzać. Zdjęcia w sumie można robić, tylko trzeba natychmiast reagować.

Do pkt. 11.

Wolne wnioski i informacje

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – przypomnę jeszcze raz o apelu Pana Przewodniczącego Bojanowskiego z początku sesji. Jeśli Państwo chcielibyście wspomóc poszkodowanych przez trąbę powietrzną wpłatą darowizny na osoby poszkodowane, to myślę że po sesji wpłaty u Pań z Biura Obsługi Rady Miejskiej. Ponadto wpłynęło pismo do Przewodniczącego Rady Miejskiej z Fundacji „Trzeźwy umysł” w dniu 9.09.2009 r.

/ww. pismo stanowi załącznik nr 2 dołączony do niniejszego protokołu/.

Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Pozwolę tutaj sobie za pozwoleniem Pana Burmistrza, jak i Lokalnej Grupy Działania „Sandry Brdy” zaprosić Państwa, jeśli tylko czas pozwoli, jutro na festyn na Pl. Ostrowskiego związany z tradycją gocką, natomiast o godz. 13:00 również serdeczne zaproszenie w imieniu Pana Nadleśniczego i Pana Burmistrza na skromną uroczystość otwarcia po modernizacji, po realizacji projektu zagospodarowania turystycznego Zakładu Etnograficzno – Przyrodniczego „Kręgi Kamienne”.

Radna Pani Barbara Grzelak – składam wniosek o wystąpienie do zakładów, które odbierają nieczystości o umożliwienie zaopatrzenia się mieszkańców w mniejsze pojemniki. Wiem, że to nie wiele zmieni i skomplikuje sytuację, ponieważ uchwała jest podjęta na 110 l, nie mniej są takie pojemniki i należałoby ludziom umożliwić zaopatrzenie się w takie pojemniki zakłady odbierające. Może się upieram, ale chcę to poprzeć stwierdzeniem właściciela zakładu, że on wykonuje uchwały Rady, więc jeśli przyjął 110 l, on sam nie będzie mediował z odbiorcą i tych pojemników nie wprowadzi, ponieważ będzie się opierał na uchwale. Tak samo było z podwyżką za wywóz – odpowiadał twardo – taką uchwałę podjęła Rada. Dlatego wnioskuje, żeby umożliwić ludziom zaopatrzenie się ludzi w mniejsze pojemniki poprzez zakłady odbierające. Bardzo nie podobały mi się dzisiaj padające słowa jak „demagogia i manipulowanie uchwałami”. Nie moją intencją było złożenie wniosku o mniejsze pojemniki, żeby manipulować uchwałą, a nie jest demagogią to, co powiedziałam na temat pustych pojemników, że to jest powietrze. W pewnej części jest i za to my płacimy za 110 l, a w pojemniku jest 70 l, to nie jest demagogia.

Radny Pan Czesław Niesiołowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rad! Mam tutaj niemiecki worek śmieciowy, który na pozór jest taki sam, jak nasz polski worek, ale różni się tym, że ma napisane i narysowane oznaczenia, co można do niego wkładać. Myślę, że nie byłoby wielkim problemem, gdyby nasze worki były podobnie wyposażone, zwłaszcza jeśli chodzi o rysunki. Niestety większość naszego społeczeństwo nie wie, co do tych worków należy wkładać.

Radny Pan Czesław Kukliński – czy Pan Radny Niesiołowski widział w ogóle nasz polskie worki ?

Radny Pan Czesław Niesiołowski – nie jest to tak wyrazista forma jak tutaj.

Radny Pan Czesław Kukliński – proszę przeczytać i zobaczyć !

Radny Pan Zbigniew Gruzliński – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu chciałbym zapytać, dlaczego nie można segregować i oddawać makulatury ? Wiem, że firma „KOLTEL” zbiera makulaturę, wiem że firma Pana Pestki również odbiera taką makulaturę. Sprawdziłem różne gminy m.in. wyciągnąłem sobie gminę Śrem. Pan Burmistrz prawdopodobnie wie, gdzie ta

gmina się znajduje. W gminie Śrem można segregować następujące rzeczy w workach do papieru, do szkła kolorowego, do szkła białego, plastik kolorowy, plastik biały, do tego dodatkowy pojemnik w mieście. Tak jest w gminie Śrem, u nas są dwa worki – jeden żółty i jeden zielony, a do szkła w ogóle i do plastiku w ogóle. Moje zdanie jest takie, że gdybyśmy otrzymywali tych worków więcej, żeby od razu na wstępie wysegregować szkło białe i szkło kolorowe, plastik kolorowy i plastik biały i oddawać również makulaturę. Wiele osób ma problemy z oddaniem makulatury. Ta makulatura, tak jak mówili radni, trafia również do pojemnika ogólnego na śmieci, a nie powinna.

Do pkt. 12.

Więcej uwag nie wniesiono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski podziękował wszystkim za udział i zakończył XXXVI sesję Rady Miejskiej w Czersku.

Protokolant


Monika Brzezińska

Przewodniczący Rady



Krzysztof Sękielewski