

**Protokół Nr XXXV/09**  
**spisany z przebiegu sesji Rady Miejskiej w Czersku**  
**odbytej w dniu 15 lipca 2009 roku**  
**w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Czersku**

-----

**Sesji przewodniczył:**

**Przewodniczący Rady**  
**Krzysztof Sękielewski**

Sesję rozpoczęto o godz. 12:00, a zakończono o godz. 13:10.

Na ogólną ilość 21 radnych udział w sesji wzięło 20 radnych zgodnie z dołączoną listą obecności.

**W sesji również udział wzięli:**

- |                       |                       |
|-----------------------|-----------------------|
| 1. Marek Jankowski    | – Burmistrz Czerska   |
| 2. Jan Gliszczyński   | – Zastępca Burmistrza |
| 3. Przemysław Biesek  | – Sekretarz Gminy     |
| 4. Jolanta Skuczyńska | – Skarbnik Gminy      |
| 5. Grażyna Ziehlke    | – Radca Prawny        |
| 6. Sławomir Janicki   | - Komendant Policji   |
| 7. Jolanta Nagórska   | - Dyrektor MGOPS      |

Ponadto w sesji uczestniczyli radni powiatowi, kierownicy ośrodków kultury, przewodniczący jednostek pomocniczych oraz przedstawiciele mediów.

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie ewentualnych zmian w porządku obrad sesji.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady.
4. Sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie między sesjami.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Informacja o złożonych projektach o dofinansowanie ze źródeł zewnętrznych.
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego terenów w mieście Czersk – XXXV/332/09
  - b) miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego terenów w gminie Czersk – XXXV/333/09
  - c) określenia zasad przyznania mienia komunalnego sołectwom – XXXV/334/09
  - d) zatwierdzenia umowy partnerskiej w sprawie określenia zasad partnerstwa przy realizacji projektu „Budowa kanalizacji deszczowej w Czersku” – XXXV/335/09

- e) zatwierdzenia umowy partnerskiej w sprawie określenia zasad partnerstwa przy realizacji projektu „Rozbudowa budynku Zespołu Szkół Specjalnych w Czersku” – XXXV/336/09
  - f) zatwierdzenia umowy partnerskiej dla realizacji projektu „Rekultywacja 15 składowisk odpadów komunalnych zlokalizowanych na obszarze działania Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Nowym Dworze” – XXXV/337/09
  - g) przystąpienia do spółki „Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych Stary Las” sp. z o. o. – XXXV/338/09
  - h) zmiany uchwały nr XXVIII/259/08 w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Gminy Czersk na lata 2009 – 2013 – XXXV/339/09
  - i) zmiany budżetu gminy Czersk na 2009 rok – XXXV/340/09
8. Zapoznanie się z rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Pomorskiego dotyczącym uchwały nr XXXIII/314/09 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 21 maja 2009 r. w sprawie ustalenia opłat za świadczenia przedszkoli prowadzonych przez Gminę Czersk, wykraczające poza podstawę programową - podjęcie uchwały w sprawie skargi do WSA.
9. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
10. Wolne wnioski i informacje.
11. Zakończenie sesji.

-----

## **Przebieg sesji**

### **Do pkt. 1.**

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski. Powitał przybyłych radnych oraz stwierdził prawomocność posiedzenia Rady. Nadmienił, że w sesji uczestniczy 20 radnych, co daje quorum do podejmowania prawomocnych uchwał oraz wniosków.

### **Do pkt. 2.**

W związku z tym, że żadnych uwag nie wniesiono Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

### **Do pkt. 3.**

W związku z tym, że żadnych uwag nie wniesiono Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy głosach 17 „za” i 2 „wstrzymujących się” przyjęła protokół.

#### **Do pkt. 4.**

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie między sesjami otrzymali wszyscy radni. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisje sprawozdanie przyjęły do wiadomości.

#### **Do pkt. 5.**

##### **Interpelacje i zapytania radnych**

##### **Radny Pan Zbigniew Gruźliński**

- 1/ Zapytanie: Dlaczego w Czersku nie ma żadnego placu zabaw ?  
/ grunt na który wydaliśmy pieniądze należy do Spółdzielni Mieszkaniowej /.
- 2/ Podanie przyczyn rozwiązania stosunku pracy z Komendantem Straży Miejskiej.
- 3/ Uporządkowanie kąpieliska w Ostrowitem /liczne nieczystości na plaży/.  
- Wysłanie patrolu policji w celu poddania badaniu na zawartość alkoholu ratowników.

##### **Radna Pani Dorota Ropińska**

- 1/ Rozwiązanie sprawy wywozu śmieci w trybie jednomiesięcznym (emeryci, renciści) poprzez wprowadzenie stosownych zmian do Regulaminu / liczne skargi mieszkańców Rytle i Zapędowa /.
- 2/ Zapytanie: Czy jest możliwość zlecenia przez gminę badania wody w kąpielisku Wielkiego Kanału Brdy ?
- 3/ Postawienie toalety TOI TOI w Rytle.

##### **Radny Pan Jan Mania**

- 1/ Usytuowanie przejścia dla pieszych w miejscu, gdzie rozpoczyna się ścieżka rowerowa w kierunku Ustronia.

##### **Radny Pan Krzysztof Reszka**

- 1/ Zorganizowanie dyżurów przez Radę Społeczną SPZOZ w celu rozpoznania sytuacji jaka ma miejsce w tut. Ośrodku / pacjentka zarejestrowana do jednego z lekarzy, który jest na zwolnieniu chorobowym została przekierowana do innego, który jej nie przyjął /.

##### **Radny Pan Kazimierz Rompkowski**

- 1/ Zapytanie: Dlaczego w Ośrodku Zdrowia w Czersku jest taka sytuacja, że trzeba zapisywać się z co najmniej jednodniowym wyprzedzeniem do lekarza ogólnego ?  
/ sprawa dotyczy zaświadczeń lekarskich wydawanych uczniom chcącym podjąć dalszą naukę na studiach /.

**Do pkt. 6.**

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że informacja była tematem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji. Komisje informację przyjęły do wiadomości.

Sekretarz Gminy Pan Przemysław Biesek przedstawił prezentację o złożonych projektach o dofinansowanie ze źródeł zewnętrznych.

/ ww. prezentacja stanowi załącznik nr 1 dołączony do niniejszego protokołu /.

**Do pkt. 7.**

**a./.**

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego terenów w mieście Czersk – XXXV/332/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisje projekt uchwały przyjęły jednogłośnie.

Ponieważ żadnych uwag nie zgłoszono Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 Radnych, Rada przy głosach 20 „za” podjęła następującą uchwałę:

**U c h w a ł a n r XXXV/332/09**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

**b./.**

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego terenów w gminie Czersk – XXXV/333/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisje projekt uchwały przyjęły jednogłośnie.

Ponieważ żadnych uwag nie zgłoszono Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 Radnych, Rada przy głosach 20 „za” podjęła następującą uchwałę:

**U c h w a ł a n r XXXV/333/09**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

c./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia zasad przyznania mienia komunalnego sołectwom – XXXV/334/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisje projekt uchwały przyjęły jednogłośnie.

Ponieważ żadnych uwag nie zgłoszono Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 Radnych, Rada przy głosach 19 „za” i 1 „wstrzymującym się” podjęła następującą uchwałę:

**U c h w a ł a n r XXXV/334/09**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

d./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia umowy partnerskiej w sprawie określenia zasad partnerstwa przy realizacji projektu „Budowa kanalizacji deszczowej w Czersku” – XXXV/335/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna, Komisja Rolnictwa..., Komisja Rodziny... projekt uchwały przyjęły jednogłośnie.

Komisja Zdrowia... projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Ponieważ żadnych uwag nie zgłoszono Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 Radnych, Rada przy głosach 19 „za” i 1 „wstrzymującym się” podjęła następującą uchwałę:

**U c h w a ł a n r XXXV/335/09**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

e./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia umowy partnerskiej w sprawie określenia zasad partnerstwa przy realizacji projektu „Rozbudowa budynku Zespołu Szkół Specjalnych w Czersku” – XXXV/336/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisje projekt uchwały przyjęły jednogłośnie.

Ponieważ żadnych uwag nie zgłoszono Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 Radnych, Rada przy głosach 20 „za” podjęła następującą uchwałę:

**U c h w a ł a n r XXXV/336/09**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

**f./.**

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia umowy partnerskiej dla realizacji projektu „Rekultywacja 15 składowisk odpadów komunalnych zlokalizowanych na obszarze działania Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Nowym Dworze” – XXXV/337/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisje projekt uchwały przyjęły jednogłośnie.

Ponieważ żadnych uwag nie zgłoszono Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 Radnych, Rada przy głosach 20 „za” podjęła następującą uchwałę:

**U c h w a ł a n r XXXV/337/09**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

**g./.**

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do spółki „Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych Stary Las” sp. z o. o. – XXXV/338/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisje projekt uchwały przyjęły jednogłośnie.

Ponieważ żadnych uwag nie zgłoszono Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 Radnych, Rada przy głosach 20 „za” podjęła następującą uchwałę:

**U c h w a ł a n r XXXV/338/09**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

**h./.**

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXVIII/259/08 w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Gminy Czernichów na lata 2009 – 2013 – XXXV/339/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna, Komisja Rolnictwa..., Komisja Rodziny... projekt uchwały przyjęty jednogłośnie.

Komisja Zdrowia... projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za” i 2 „wstrzymującym się”.

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** – chciałbym zgłosić poprawki... pkt 22 „Budowa i modernizacja kompleksu budynków mieszkalnych w rejonie ul. Transportowców w Czersku” – ta poprawka jest związana m.in. z decyzją inspektora nadzoru budowlanego. Ze względu na brak możliwości uzgodnienia proponowanego remontu jest propozycja zmiany do pierwotnej wersji, czyli projekt budynku a w konsekwencji budowa nowego budynku, a te stare baraki rozbierzemy.

**Radny Pan Krzysztof Reszka** - z tego jak nas poinformowano na komisji, pierwotny plan był taki, że 200 000 zł będzie na remont tych budynków. Czy nadal jest taka koncepcja, czy to jest tylko taki zapis który umożliwi remont lub budowę ?

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** – w drugiej części poprawek jest zmiana i w tej chwili jest zdjęcie z dotacji dla Administracji Zasadów Komunalnych, która miała być na remont i przywrócenie zapisu który był wcześniej „Budowa kompleksu budynków mieszkalnych w rejonie ul. Transportowców w Czersku” (kwota 200 000 zł).

**Radny Pan Krzysztof Reszka** – dlaczego jest zapis budowa i modernizacja kompleksu ?

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** – dlatego, że część – jeśli chodzi o WPI, jest już budowana. Jest to projekt i budowa na przynajmniej 2 – 3 lata w związku z czym również jest zapis budowy.

**Radny Pan Zbigniew Gruzliński** – uważam, że jest to bardzo dobra decyzja. Nasza komisja również uważała, że należy odejść od remontu starych budynków, ponieważ za 2 lata byłyby one znowu do remontu. Lepiej mieć nowe budynki mieszkaniowe w które nie trzeba będzie wkładać przez „X” lat pieniędzy i nie będziemy musieli wołać inspektorów, żeby sprawdzali budynki czy nadają się do zamieszkania czy nie. Tę decyzję popieram.

**Radny Pan Kazimierz Rompkowski** – czy zmiana decyzji polega na tym, że właściciel gruntu na ul. Transportowców upomniał się o swoje ?

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** – nie ma to z tym żadnego powiązania. Decyzją inspektora jest mowa o tym, że modernizacja budynku poprzez budowę ścian działowych w ciągach komunikacyjnych z materiałów ognioodpornych... Nie ma natomiast na to zgody inspektora straży, który musi zatwierdzić pod względem p. poż. taką decyzję. W związku z czym brak możliwości wykonania i doprowadzenia do realizacji tego zalecenia powoduje zmianę tej koncepcji – nie remont a budowa.

Ponieważ więcej uwag nie zgłoszono Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 Radnych, Rada przy głosach 20 „za” podjęła następującą uchwałę:

#### **U c h w a ł a n r XXXV/339/09**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

**i./.**

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie. zmiany budżetu gminy Czersk na 2009 rok – XXXV/340/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna, Komisja Rolnictwa..., Komisja Rodziny... projekt uchwały przyjęty jednogłośnie.

Komisja Zdrowia... projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za” i 2 „wstrzymującym się”.

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** – konsekwencją jest też zapis o którym wcześniej wspominałem, zmiana z dotacji (cena bez zmian).

Ponieważ żadnych uwag nie zgłoszono Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 Radnych, Rada przy głosach 19 „za” i 1 „wstrzymującym się” podjęła następującą uchwałę:

**U c h w a ł a n r XXXV/340/09**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

**Do pkt. 8.**

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Pomorskiego dotyczące uchwały nr XXXIII/314/09 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 21 maja 2009 r. w sprawie ustalenia opłat za świadczenia przedszkoli prowadzonych przez Gminę Czersk, wykraczające poza podstawę programową - podjęcie uchwały w sprawie skargi do WSA. Nadmienił, że rozstrzygnięcie nadzorcze oraz projekt uchwały były tematem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisje zapoznały się z rozstrzygnięciem nadzorczym.

Komisja Rewizyjna, Komisja Rolnictwa... projekt uchwały podjęły jednogłośnie.

Komisja Rodziny... projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”

Komisja Zdrowia... projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za” i 2 „wstrzymujących się”.

Ponieważ żadnych uwag nie zgłoszono Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 Radnych, Rada przy głosach 14 „za” i 4 „wstrzymującym się” podjęła następującą uchwałę:

**U c h w a ł a n r XXXV/341/09**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

**Do pkt. 9.**

**Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych**

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado odpowiem w kolejności zgłaszanych interpelacji.

Radny Pan Zbigniew Gruźliński, pytanie czy gmina dysponuje terenami pod place zabaw. Oczywiście dysponuje, to jest pytanie retoryczne ponieważ było to wcześniej publikowane w mediach, że takie zastrzeżenie wnieśli członkowie spółdzielni, ponadto była sprawa dotycząca sprzedaży niektórych mieszkań w bloku przy ul. Hallera z częścią gruntu, który obejmuje plac

zabaw, natomiast wystąpiliśmy na skutek tej interwencji z wnioskiem do osób, które występowały o określenie warunków, czy jednoznacznego stanowiska dot. tego czy plac zabaw ma być stamtąd zabrany, bądź też warunki na jakich ma funkcjonować. Natomiast w obrębie bloków istnieje plac zabaw, tj. jedno, a po drugie jeśli chodzi o plac zabaw przypomnę, że w ramach realizacji projektu budowy parków, czy modernizacji tych terenów myślę, że w niedługim czasie już było by możliwe przeniesienie na działkę, którą będzie własnością gminy, więc tymi terenami gmina dysponuje i gdy będzie stanowisko spółdzielni myślę, że znajdziemy rozwiązanie. Być może to wynika nie tyle ze stanowiska zarządu spółdzielni, co niektórych mieszkańców którzy są współwłaścicielami części tej działki. Co prawda trudno określić, bo to jest udział ułamkowy. Tę część placu mam, jednak mniejszość, bo wykupili to członkowie spółdzielni mając takie prawo i jeśli zostało wniesione takie zastrzeżenie to myślę, że sprawa zostanie załatwiona.

Jeśli chodzi o sprawę komendanta, to tu nie występuje sytuacja nie przedłużenia umowy, tylko sytuacja rozwiązania umowy o pracę i to jest związane z tym, że z mojej strony jest brak możliwości współpracy w dłuższej perspektywie, myślę, że na to składa się wiele czynników, których tutaj nie będę wymieniał. W tej chwili jest ogłoszony konkurs i myślę, że zostanie rozstrzygnięty do końca tego tygodnia w związku z czym myślę, że straż będzie dalej funkcjonowała.

Jeśli chodzi o Ostrowite to przyjmuję uwagi, sprawdzimy i zweryfikujemy czy taka sytuacja wystąpiła, czy pracownicy i porządek budzi zastrzeżenia.

Radna Pani Dorota Ropińska, otóż taka regulacja i regulacja nie jest możliwa, ponieważ nasz Regulamin mówi wyraźnie o częstotliwości oraz jakie przypadki mogą być rozpatrzone indywidualnie. Wydział przygotował w miesiącu maju odpowiednie zapisy do Regulaminu, bo to Rada musiała by ustalić, natomiast ja mogę wyrazić wątpliwość, żeby mogło to zmierzać w kierunku jednorazowego wywozu w ciągu miesiąca, dlatego że przypomnę że norma ilości odpadów została ustalona w oparciu o ilość odpadów, która jest dostarczona na wysypisko gminy Czerny, bo też tam w sumie dostarcza gmina Brusy przez ilość mieszkańców. W związku z czym jeżeli ta częstotliwość miała by być mniejsza, to inni podatnicy będą dopłacali (czyt. gmina) do utrzymania wysypiska. W tej chwili stawka kalkulacyjna wynika z ilości odpadów, które są składowane na wysypisku przez innych mieszkańców i z tego została ustalona. Myślę, że to rozwiązanie które w tej chwili mówi o tym, że na indywidualny wniosek w sytuacjach takich, które muszą być przebadane jest możliwość zmniejszenia częstotliwości. Natomiast chcę też zwrócić uwagę na wgląd w nasze lasy, bo to mimo wszystko gdzieś trafia. Jeśli będziemy rozmawiali nt. zmiany Regulaminu to wszyscy radni będą mieli możliwość wypowiedzenia się i myślę, że dojdziemy do jakiegoś konsensusu.

Jeśli chodzi o badanie wody, to zostaliśmy poinformowani że takie badanie jest przeprowadzone, natomiast jeśli chodzi o badanie ścieków w kanale i zatrucie, to myślę, że te ścieki spełniają wymogi i dlatego te ścieki są skierowane do kanału, ale one są skierowane dużo dalej niż wysypisko, a pod prąd one nie płyną więc myślę, że takiej obawy nie ma. Natomiast przeanalizujemy tutaj problem konieczności zbadania jakości wody w kanale, czy takie możliwości w tej chwili istnieją, dlatego że to jest po okresie kiedy te badania były prowadzone.

Problem toalet był zgłaszany, natomiast jest to dość znaczny koszt i tutaj też są prowadzone rozmowy z sołtysem i Radą Sołecką. Myślę, że do sprawy musimy wrócić albo znaleźć rozwiązanie w kwestii udostępnienia toalety w centrum Rytle, jeśli takie potrzeby są zgłaszane.

Radny Pan Jan Mania, przejście dla pieszych, jest to droga powiatowa więc musimy to uzgodnić z powiatem. Nie jest to wielki koszt, ale musimy uzgodnić to z właścicielem drogi.

Radny Pan Krzysztof Reszka, tę interpelację skieruję do Pana Dyrektora w celu wyjaśnienia, natomiast chcę powiedzieć że Rada Społeczna nie jest od tego, aby prowadzić dyżury, co i tak niczego nie rozwiąże. Z pewnością wtedy kiedy pacjent jest zapisany do lekarza który jest nieobecny z powodu choroby to musi być zapewnienie przyjęcia i to jest sprawa do rozstrzygnięcia przez Dyrektora.

Natomiast, jeśli chodzi o pytanie Radnego Rompkowskiego dot. konieczności zapisu, to sposób rejestracji pacjentów w przychodni (powtarzam słowa Pana Dyrektora) jest to swojego rodzaju korzystne rozwiązanie, dlatego że każdy kto zarejestruje się ma pewność przyjęcia, nie musi czekać bo są określone godziny. Jest to też związane z określoną przepustowością, natomiast rejestrowanie się, że każdy musi rano się pojawić i „kto pierwszy, to lepszy”, to wcale nie jest najlepsze rozwiązanie, bo to by też oznaczało że mogą być dni kiedy ilość zarejestrowanych pacjentów przekroczy w ogóle możliwości pracy, a tak jak w każdej dziedzinie ilość pracy jest w jakiś sposób ograniczona. Myślę, że to rozwiązanie jest dobre, natomiast myślę że argumentem nie może być, że osoby młode które chcą nagle uzyskać jakieś zaświadczenie, aby złożyć je na studia, to myślę że takiej informacji nie uzyskuje się z dnia na dzień, więc takie zaświadczenia trzeba załatwiać dużo wcześniej. Tego nie robi się nagle, bo warunki przyjęcia są określone dużo wcześniej w związku tu akurat sytuacja jest niezrozumiała. Przekażę to Dyktorowi Wereszczyńskiemu czy w takich sytuacjach awaryjnych, czy wyjątkowych jest możliwość aby takie zaświadczenie wydać, natomiast tutaj akurat nie wiemy dokładnie o której godzinie, kiedy to miało miejsce, wiadomo że lekarze przyjmują na miejscu, są też wizyty, bo taki system został wprowadzony. W Ośrodku są też wizyty, wyjazdy w teren i być może że też nie było nawet możliwości. Nie może być argumentem to że trzy młode osoby nie dostały się na studia, bo za pięć minut dwunasta przyszły po zaświadczenie. To jest sytuacja nie do przyjęcia, bo każdy poważny człowiek wie jakie dokumenty i kiedy trzeba złożyć i jest to znane o wiele wcześniej.

**Radny Pan Kazimierz Rompkowski** – temat brzmi w ten sposób, ponieważ od zeszłego roku kalendarzowego zmieniły się zaświadczenia dla studentów, mało tego wprowadzono obowiązkowy zapis o tym, że dostosowany jest do wymogów, więc jeśli ktoś gdzieś złoży dwadzieścia podań, to by musiał załączyć dwadzieścia różnych zaświadczeń, a więc czeka do ostatniego momentu na jaki kierunek się dostanie i dopiero udaje się po zaświadczenie. Taka jest procedura i teraz zapisany człowiek na godzinę 11.00 dzisiaj może nie zdążyć dostarczyć dokumentów. To są proste prozaiczne czynności, to nie jest skomplikowane badanie, lekarz popatrzy w oczy porozmawia minutę i jest koniec. Jest to błahostka w załatwieniu sprawy, a stała się problemem trwającym aż dwa dni i o tym tutaj mówię, co wiąże się z procedurą która cały czas trwa. W innych ośrodkach tego nie ma, jest tylko u nas.

**Radny Pan Krzysztof Reszka** – Panie Przewodniczący nie chciałem tutaj używać nazwisk i przytaczać przykładów, ale chodzi dokładnie o Pana Doktora Rolbieckiego, który jest na dłuższym zwolnieniu aniżeli tygodniowym i w tym momencie powinno być jakieś zastępstwo skierowane do lekarza który go zastąpi, a jeżeli pielęgniarka wskazuje lekarza, który powinien przyjąć, a nie komentować tego co tam się dzieje. Uważam, że Rada Społeczna ma kompetencje i powinna się zainteresować sprawą SP ZOZ-u, tym bardziej że pacjenci z którymi rozmawiałem mają zupełnie odmienne zdania aniżeli my tutaj i Pan Burmistrz.

**Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielowski** – Szanowni Państwo tego typu sprawy o których mówi Pan Radny Reszka i Pan Radny Rompkowski najskuteczniej chyba załatwiać bezpośrednio z Panem Dyrektorem Wereszczyńskim, chyba że ta interwencja nic by nie pomogła to można inaczej to rozstrzygać.

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** – chciałbym uzupełnić, jeśli chodzi o interpelację Pana Reszki co do propozycji dyżurów członków Rady Społecznej, to nie oznacza że Rada Społeczna

nie może się tym zainteresować – powiedziałem, że to przekażę i ewentualnie to może być przedmiotem nawet najbliższego posiedzenia, natomiast nie są możliwe dyżury, bo nie wyobrażam sobie tego, żeby Radę Społeczną w jakiś sposób zobowiązać do dyżurowania, zresztą nie wiem co by to dało, poza tym akurat jakby nie było członka Rady Społecznej to i tak taka sytuacja mogła by wystąpić więc tu muszą być inne metody. Natomiast tu akurat wracając do sprawy tych zaświadczeń przyznaję, że nie znam takich procedur że to zaświadczenie musi być wydane z ostatniej chwili, natomiast tutaj byłbym ostrożny co do stwierdzania, że wystarczy „spojrzeć w oczy i wypisać zaświadczenie”, bo Pan sugeruje że można odstawiać lipę, a uważam że jeżeli chodzi o takie przypadki to nie powinno mieć miejsca. Powoływanie się, że w innych przychodniach obowiązują inne systemy to jest kwestia wyboru systemu i ten działa przynajmniej od kilku lat i myślę, że jeżeli mamy uwagi to ja je przekażę Panu Dyrektorowi Wereszczyńskiemu, aby odniósł się do kwestii rejestrowania na godzinę, ale z punktu widzenia funkcjonowania kiedyś Ośrodka Zdrowia, a w tej chwili to uważam że jest to korzystne, bo skoro nikt nie musi wyczekiwać w kolejkach, bo ma określoną godzinę na którą przychodzi do gabinetu, więc nie musi czekać i tracić wiele czasu. Jest to często rejestracja telefoniczna i to jest korzystne, natomiast co innego, jeżeli występuje spiętrzenie i o tym była mowa w okresach grypowych i tutaj takie sugestie zwiększenia ilości lekarzy albo pozyskania na czas kiedy występują zachorowania i jest niemożliwe przyjęcie wszystkich pacjentów i to będzie realizowane, natomiast jeśli chodzi o zaświadczenia to jest do wyjaśnienia z Dyrektorem Wereszczyńskim.

**Radny Pan Zbigniew Gruźliński** – Panie przewodniczący chciałbym się odnieść do sprawy dot. Regulaminu, otóż sugeruje Pan Burmistrz, że jeżeli wywóz będzie raz w miesiącu to pozostali mieszkańcy będą dopłacać do wysypiska. Jest to nie prawda, ponieważ wywozi się z kosza na śmieci 1/3 lub 1/2 a pozostają częścią jest powietrze, czyli tak na prawdę wywozi się powietrze i taka sama ilość śmieci trafia tam tak, jakby byłby to wywóz raz w miesiącu. Tak na prawdę koszty drugiego wywozu ponoszą mieszkańcy i ZUK. Zakład Usług Komunalnych m. in. dlatego, że musiał zatrudnić dodatkową ekipę do wywożenia, kupić sprzęt a mieszkańcy dlatego, że muszą opłacać za wywóz praktycznie powietrza. Myślę, że do tego Regulaminu musimy wrócić i czeka nas duża podwyżka co muszę w tej chwili powiedzieć – jeżeli przystąpimy do Nowego Dworu, gdzie te odpady będą wywożone, to ta podwyższa będzie wyższa niż 30 – 40 % i uzasadnione jest nie wywożenie powietrza, tylko wywożenie śmieci. Poza tym uważam, że należy zakupić kompostowniki i wszędzie tam gdzie można ten materiał (odpady organiczne) kompostować umożliwić to ludziom. Uważam, że ten Regulamin tak naprawdę został stworzony w innym celu – po to, aby wpłynęły jakieś większe pieniądze do firmy ZUK, a dlaczego a dlatego że firma ZUK ma dosyć wysokie długi związane z budową oczyszczalni.

**Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski** – ten głos Radnego Gruźlińskiego odebrałem jako odniesienie się do interpelacji Pani Radnej Ropińskiej, gdzie nie otwieramy tutaj dyskusji nad tym tematem, ale na pewno będzie trzeba do tego wrócić.

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** – wołałbym jednak odnieść się do tego, bo jeśli radnej Pani Dorocie Ropińskiej odpowiedziałem, że jest w trakcie przygotowywania zmiana Regulaminu więc nie widzę powodów w których Pan radny wzywa do konieczności zmiany, bo powiedziałem o tym już wcześniej. Po drugie, jeśli mówimy o jakiegokolwiek zmianie tej ustawy to ona musi wynikać z ilości odpadów, które dostępne są na wysypisku. Jeżeli przyjmujemy tą ilość, która była w latach poprzednich to nie ma żadnych podstaw do zmiany w sensie dopłat, bo mówimy o tych osobach, które dostarczają więcej niż to wynika z umów, bo takie przypadki też są. Dlatego sygnalizowałem, że taka zmiana będzie konieczna. Jeśli chodzi o odpady i ustalanie cen, jeżeli taka kompetencja będzie przypisana Radzie, to to jest bolączka, natomiast jeżeli chodzi o Nowy

Dwór to nie sądzę, aby w sposób bardzo znaczny spowodowało to wzrost stawek za wywóz śmieci ponieważ przewidywany cykl to jest dużymi samochodami i ten koszt jednostkowy wcale nie musi być wysoki i nie powinien wpłynąć na te opłaty. Czy ta gospodarka jest dobra, myślę że tutaj sugerowanie że ta podwyżka była po to, żeby ZUK miał dochody jest błędem, dlatego że tak jak zaznaczyłem na początku podstawą wyliczenia normy odpadów jaka powinna być wprowadzona do pojemnika – to wynika z ilości odpadów przez ilość mieszkańców. To jest matematyka. Jeżeli założymy, że będzie mniej to znaczy, że jakaś ilość ton odpadów trafi na wysypisko za którą będzie trzeba zapłacić – jeśli tak to gmina będzie musiała dopłacić. Niech Pan nie kiwa głową, bo myślę że w tej chwili nie jest to moment – będziemy mieli kalkulację, ewentualnie będziemy rozmawiać o zmianach do Regulaminu i będziemy mogli nawzajem wszystkie te argumenty brać pod uwagę. Natomiast w tej chwili ten istniejący Regulamin nie daje możliwości zmiany na jeden raz z wyłączeniem ewentualnie indywidualnych rozstrzygnięć w sytuacjach kiedy są składane wnioski.

**Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski** – Szanowni Państwo kończymy ten temat, bo otwieralibyśmy nowy punkt, którego nie mamy w porządku obrad.

**Do pkt. 10.**

### **Wolne wnioski informacje**

**Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski** – Szanowni Państwo w dniu 3.07.2009 r. wpłynęło pismo do Rady Miejskiej w Czersku, a ponieważ jest to pismo z którym ja jako polonista mam problemy zarówno jeśli chodzi o analizę i interpretację jak i zrozumienie celu i sensu przesłania tego pisma nie będę tego odczytywać, jeśli ktoś ma ochotę się z tym pismem zapoznać to proszę bardzo.

**Sekretarz Gminy Pan Przemysław Biesek** - ten temat na sesji nie był poruszany, a wszystkie media donosiły o groźbie likwidacji podstacji pogotowia w Czersku czuję się zobowiązany pewne rzeczy wyjaśnić. Jeszcze w trakcie urlopu Pana Burmistrza kiedy takie doniesienia w mediach się pokazały skontaktowałem się z Panem Dyrektorem Szpitala Specjalistycznego w Chojnicach Panem Leszkiem Boną z prośbą o wyjaśnienie tej kwestii. Chciałbym Państwu krótko wyjaśnić, żeby sprawę naświetlić. Zadanie ratownictwa medycznego i pomocy doraźnej jest zadaniem wojewody. Wojewoda korzysta z pomocy Narodowego Funduszu Zdrowia, który to fundusz w imieniu wojewody ogłasza konkursy tak jak na wszystkie inne procedury medyczne. Ten konkurs na terenie powiatu chojnickiego wygrał Szpital Specjalistyczny im. Jana Karola Łukowicza w Chojnicach i ten szpital zapewnia pomoc doraźną i ratownictwo medyczne. Szpital jako podwykonawcę zatrudnił w naszym przypadku firmę „Therapeutica”. Według zapewnień Pana Dyrektora Bony nie ma żadnego zagrożenia, żeby podstacja pogotowia ratunkowego w Czersku nie działała. Wręcz przeciwnie, ta stacja jest wpisana w zabezpieczenie dla województwa i po prostu musi być. Co do wymogów lokalowych ta lokalizacja i pomieszczenia które są wykorzystane zupełnie wystarczają, bo na potrzeby ratownictwa medycznego wystarczy miejsce postoju karetka oraz dyżurka i zaplecze socjalne dla zespołu ratowniczego. Nie ma żadnego problemu z funkcjonowaniem tej placówki. Prośba do mediów i do Państwa, aby prostować takie informacje, czy to jest „Therapeutica” czy nie „Therapeutica”? Podstacja pogotowia w Czersku działać będzie bez jakichkolwiek inwestycji i bez jakichkolwiek nakładów. Odrębnym problemem jest całodobowa opieka medyczna, którą już na indywidualny kontrakt świadczy „Therapeutica”, do tej działalności rzeczywiście potrzeba pomieszczeń

lekarskich, ambulatoryjnych itd. ale to jest zupełnie inna sfera i nie należy jej łączyć ze sferą pomocy doraźnej i ratownictwa medycznego.

**Radny Pan Kazimierz Rompkowski** - słyszymy te same argumenty co dwa miesiące temu, co się takiego stało że mówimy innym głosem ? Wydaje mi się, że coś się wydarzyło, coś co Wy ukrywacie, bo inaczej nazwać tego nie można. Wystarczy sięgnąć do protokołu i tam jest napisane czarno na białym „nie może być tam pogotowia”, to co teraz jest ? Przepisy się zmieniły? Chyba nie !

**Radna Pani Barbara Grzelak** - chciałam nawiązać do interpelacji Radnej Ropińskiej w sprawie ścieków odprowadzanych do kanału w Rytlu, bo odnoszę wrażenie że Pan Burmistrz nie zrozumiał intencji tej interpelacji. Wydaje mi się, że chodziło o te wprowadzane ścieki komunalne z niektórych domostw, bo są takie które nie są podłączone do kanalizacji. Uważam, że należałoby skontrolować te posesje, które są umiejscowione bezpośrednio nad kanałem i nad rzeką. Stwierdzenie, że za wsią są wpuszczane i nie płyną pod prąd – zgodzę się nie płyną pod prąd, nie mniej jednak do Fojutowa też dopływają w jakimś mniejszym stopniu. Należałoby poważnie przeprowadzić tę kontrolę w tych posesjach, które mają możliwość spuszczenia ścieków do kanału. Drugi wniosek miałabym taki, aby postawić tablicę na terenie przyszłego kąpieliska „Zakaz wyrzucania śmieci”, ponieważ są tam wyrzucone śmieci.

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** – odnośnie ostatniego sformułowania, żeby nie wyrzucać śmieci, to jak gdyby przeczy interpelacji o której mówiła Pani Radna Ropińska, więc wymaga to analizy. Natomiast ja się odnosiłem nie do Fojutowa, a do zwyczajowego kąpieliska, które ma być urządzone w przyszłym roku. Jeśli chodzi o zrzuty niekontrolowane, nie włączone to wtedy kiedy było dość spore zanieczyszczenie w kanale, to były sprawdzane wszystkie ewentualne dzikie odpływy, więc jeżeli pojawiły się nowe, to myślę że w tej chwili ponownie to sprawdzimy bo Pani Radna Grzelak potwierdza, że akurat nie wszyscy tutaj spełniają obowiązek dotyczący włączenia się do istniejącej sieci kanalizacyjnej. Myślę, że dobrze zrozumiałem pytanie Pani Radnej Ropińskiej, bo mówiła też o zrzucie z oczyszczalni już istniejącej, a ten zrzut jest na wysokości poza zabudowaniami w Rytlu. W odniesieniu do głosu Pana Radnego Rompkowskiego, zmieniło się to że po pierwsze w tej chwili na skutek sytuacji, która wymusiła konieczność zweryfikowania, czy wyboru koncepcji na skutek braku możliwości wykupu tego pawilonu na ul. Dworcowej spowodowała, że zostały zweryfikowane opinie wcześniej przedstawiane przez Pana Ossowskiego i inne. Przyznam, że nikt tego wcześniej nie weryfikował, w tej chwili takie zadania otrzymał projektant który m. in. przygotowuje projekt do wniosku, który ma być złożony jeszcze pod koniec tego roku na przebudowę Ośrodka Zdrowia, żeby zweryfikować te zapisy z możliwością funkcjonowania podstacji pomocy doraźnej. To jest główny powód tej sytuacji, która wymusiła zmianę koncepcji jeśli chodzi o usytuowanie biblioteki spowodowała w tej chwili konieczność zweryfikowania tych opinii, które były wcześniej czyli potwierdzenia. One się nie potwierdziły i tutaj mogę powiedzieć, że być może był to błąd również z mojej strony, że zostały przyjęte te opinie bezkrytycznie, że tego nie sprawdziliśmy. Okazuje się że te wymogi są nieco inne. W prezentacji Pan Sekretarz mówił o karetce typowo ratowniczej, tutaj nieco inaczej wygląda prawdopodobnie kiedy ten zespół, a taki właśnie funkcjonuje w Czersku kiedy jest i lekarz i ratownik być może że wtedy jest możliwość albo konieczność, żeby funkcjonował gabinet czy ambulatorium w którym można zaopatrzyć bezpośrednio jakieś osoby poszkodowane, natomiast w tej chwili ta wielkość która jest nie eliminuje tego obiektu, aby dalej funkcjonowała pomoc doraźna. Poza tym mówi się o obsłudze z poziomu terenu i to też jest pojęcie względne, dlatego że tam jak wiemy dojazd do istniejącego pogotowia jest to obniżony teren i praktycznie, kiedy tam wjedzie karetka to ona z poziomu terenu transportuje chorego do ambulatorium a nie wnosi po schodach, więc tutaj jest

też kwestia interpretacji na pewno błędem było to, że nie zostało to sprawdzone i to jest jedyny powód zmiany w tej chwili stanowiska.

**Radny Pan Zbigniew Gruźliński** – podzielam opinię Pana Burmistrza i Pana Sekretarza, nie ukrywam że cieszę się z takiego rozwiązania. Byłem zwolennikiem biblioteki w Hotelu, zresztą uważam że tam pogotowie nie powinno się znajdować, bo to jest bardzo złe miejsce dla pogotowia. Wówczas formułowałem takie argumenty jak w tej chwili przytoczył Pan Burmistrz. Dziękuję, że Pan Burmistrz przyjął te argumenty, ale nie obawiałbym się w żaden sposób że „Therapeutica” ucieknie z naszego terenu jako pogotowie. „Therapeutica” się rozwija dzięki temu, że są zyski a te zyski są właśnie też w naszej gminie. Nikt nie ucieka stąd gdzie są pieniądze, gdzie są zyski i byłbym bardzo spokojny i uważam, że straszenie społeczeństwa że nie będzie pogotowia w Czersku, to jest takie straszenie Rady itd. Jeśli chodzi o wywóz śmieci, to Panie Burmistrzu mówiłem cały czas o tym, że wywozi się 1/3, czy 1/2 kosza, każdy z nas te kosze na śmieci posiada, wszyscy wiemy ile w tych koszach jest śmieci i ile się wywozi. Płacimy praktycznie nie za wywóz śmieci (drugi wywóz), tylko za to że przyjechali Panowie z ZUK-u popatrzyli w kosz i pojechali, bo niekiedy i tak jest. Po prostu za tym drugim razem wywozi się powietrze, nie można mówić że na wysypisko śmieci trafiła większa ilość śmieci skoro nie trafiła, bo nie mogła trafić, bo jeżeli dwa razy wywiezie się po pół lub 1/3 kosza, bo jeżeli przyjadą raz w miesiącu to wywiozą ten cały kosz, czyli wywiozą tę sama ilość śmieci ...

**Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski** – Panie Radny przepraszam bardzo Pan znowu otwiera dyskusję.

**Radny Pan Zbigniew Gruźliński** – w tym punkcie mam prawo, do końca skończę moją myśl i skończę, więc jeżeli przywiozą ten jeden kosz to przywiozą więcej śmieci ? Nie przywiozą ! To się nie da przywieźć więcej śmieci, jeżeli jest w koszu tyle co jest i to jest zasadniczy problem, bo za ten drugi raz płacimy tylko i wyłącznie za powietrze, a mniejszych i większych pojemników nie ma.

**Radna Pani Dorota Ropińska** – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu chciałem tylko się odnieść do ścieków, otóż chodziło mi o te ścieki oczyszczone, które są właśnie w tym miejscu na wysokości oczyszczalni, bo wiadomo że te ścieki trzeba dowieźć, żeby po prostu za jednym dowozem, jedną kwotą to wywieźć, a nie chodziło o to, aby puścić to kanałem czy inne tego typu działania.

**Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski** – Szanowni Państwo nie otwierajmy dyskusji nad tematami którymi i tak będziemy musieli się zajmować.

## Do pkt. 11.

Więcej uwag nie wniesiono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski podziękował wszystkim za udział i zakończył XXXV sesję.

Protokolant

Monika Brzezińska

Przewodniczący Rady

K. Sękielewski

Krzysztof Sękielewski