

**Protokół Nr XXXIV/09**  
**spisany z przebiegu sesji Rady Miejskiej w Czersku**  
**odbytej w dniu 18 czerwca 2009 roku**  
**w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Czersku**

-----

**Sesji przewodniczył:**

**Przewodniczącą Rady**  
**Krzysztof Sękielewski**

Sesję rozpoczęto o godz. 12:00, a zakończono o godz. 13:15.

Na ogólną ilość 21 radnych udział w sesji wzięło 19 radnych zgodnie z dołączoną listą obecności.

**W sesji również udział wzięli:**

- |                       |                       |
|-----------------------|-----------------------|
| 1. Marek Jankowski    | – Burmistrz Czerska   |
| 2. Jan Gliszczyński   | – Zastępca Burmistrza |
| 3. Przemysław Biesek  | – Sekretarz Gminy     |
| 4. Jolanta Skuczyńska | – Skarbnik Gminy      |
| 5. Grażyna Ziehlke    | – Radca Prawny        |
| 6. Sławomir Janicki   | - Komendant Policji   |

Ponadto w sesji uczestniczyli radni powiatowi, kierownicy ośrodków kultury, przewodniczący jednostek pomocniczych oraz przedstawiciele mediów.

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie ewentualnych zmian w porządku obrad sesji.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady.
4. Sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie między sesjami.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Informacja na temat realizacji inwestycji gminnych.
7. Informacja na temat zagadnień związanych z porządkiem publicznym i ochroną przeciwpożarową.
8. Informacja o działalności Młodzieżowej Rady Miejskiej.
9. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2010 roku – XXXIV/325/09
  - b) określenia zasad przekazywania środków budżetowych na rzecz osiedli oraz sołectw położonych na terenie miasta i gminy Czersk – XXXIV/326/09
  - c) zmiany uchwały nr XIII/88/07 w sprawie nadania statutów jednostkom pomocniczym – XXXIV/327/09
  - d) przyjęcia „Sprawozdania z realizacji Planu Gospodarki Odpadami Gminy Czersk za lata 2007 - 2008” – XXXIV/328/09

- e) przejęcia na własność Gminy Czersk porzuconego pojazdu – XXXIV/329/09
  - f) uchylenia uchwały nr XXVII/261/08 w sprawie zatwierdzenia wartości punktu w celu ustalenia wynagrodzenia zasadniczego pracowników gminnych jednostek budżetowych i zakładów budżetowych oraz ustalenia najniższego wynagrodzenia w I kategorii zaszerogowania – XXXIV/330/09
  - g) zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Łąg na lata 2009 – 2017 – XXXIV/331/09
10. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
11. Wolne wnioski i informacje.
12. Zakończenie sesji.

---

## Przebieg sesji

### Do pkt. 1.

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski. Powitał przybyłych radnych oraz stwierdził prawomocność posiedzenia Rady. Nadmienił, że w sesji uczestniczy 19 radnych, co daje quorum do podejmowania prawomocnych uchwał oraz wniosków.

### Do pkt. 2.

W związku z tym, że żadnych uwag nie wniesiono Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

### Do pkt. 3.

W związku z tym, że żadnych uwag nie wniesiono Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu. W wyniku głosowania, w którym brało udział 17 radnych, Rada przy głosach 16 „za” i 1 „wstrzymującym się” przyjęła protokół.

### Do pkt. 4.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie między sesjami otrzymali wszyscy radni. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisje sprawozdanie przyjęły do wiadomości.

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado chciałbym w tym punkcie poinformować radnych, że 16 czerwca 2009 roku został wydany wyrok Sądu Okręgowego w Słupsku. Informowałem, że sprawę uzasadnienia referendum do sądu skieruję. Moim zdaniem podane były informacje nieprawdziwe, ale były też informacje które były krzywdzące nie tylko dla mnie, ale również dla pracowników urzędu. W związku z tym

chciałbym ten wyrok odczytać, powództwo było przeciwko Panu Sebastianowi Żalikowskiemu pełnomocnikowi grupy inicjatywnej referendum w sprawie odwołania burmistrza.

Treść wyroku jest następująca: „Sąd nakazuje pozwanemu Sebastianowi Żalikowskiemu w terminie 7 dni od dnia uprawomocnienia się wyroku na własny koszt zamieścić w piątkowym dodatku regionalnym do dzienników: Gazeta Pomorska, Dziennik Bałtycki, Dziennik Chojnic oraz aby rozplakatował na gminnych tablicach ogłoszeń gminy Czersk oświadczenie następującej treści: Sebastian Żalikowski jako pełnomocnik grupy inicjatorów oświadcza, że nie są prawdziwe zarzuty zawarte w treści podpisanego 14 sierpnia 2008 roku uzasadnienia referendum gminnego w sprawie odwołania Burmistrza Czerska dotyczące kwestii nawoływania przez Burmistrza Czerska do bojkotu demokratycznego referendum jako przejaw podważania fundamentalnych praw i obowiązków obywateli zapisanych w Rzeczypospolitej Polskiej, hamowania przez Burmistrza Czerska imprez kulturalnych w Rytle i w Czersku, toczenia się względem Burmistrza Czerska licznych postępowań prokuratorskich i sądowych, co źle służy wizerunkowi gminy, hamowania przez Burmistrza Czerska rozwoju miasta i gminy Czersk oraz utrudniania i opóźniania terminów wydawania różnego rodzaju decyzji przedsiębiorcom, bierności Burmistrza Czerska w pozyskiwaniu nowych inwestorów, niepodejmowania przez Burmistrza Czerska żadnych działań w sprawie zapewnienia mieszkańcom gminy poprawy w dostępie do specjalistycznych i ogólnej opieki lekarskiej SP ZOZ Czersk, nieskuteczności Burmistrza Czerska w pozyskiwaniu środków unijnych, akceptacji przez Burmistrza Czerska drastycznych podwyżek na wywóz nieczystości stałych i płynnych oraz wody, ignorowania przez Burmistrza Czerska wniosków i zastrzeżeń mieszkańców miasta i gminy Czersk, likwidacji przez Burmistrza Czerska placów zabaw, pobierania przez Burmistrza Czerska bardzo wysokiego wynagrodzenia. Po drugie zasądza się od pozwanego Sebastiana Żalikowskiego na rzecz powoda kwotę 977 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Punkt trzeci: wyrokowi nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności”. Dziękuję Bardzo.

Żadnych uwag i pytań nie zgłoszono.

## **Do pkt. 5.**

### **Interpelacje i zapytania radnych**

#### **Radny Pan Klemens Kiełpiński**

- 1/ Uporządkowanie drogi wojewódzkiej nr 237 / uporządkowanie poboczy oraz zjazdów z tejez drogi w drogi boczne, wykonanie zajazdu PKS /.
- 2/ Uregulowanie poboczy oraz wykoszenie trawy na drodze do Ustronia.
- 3/ Odnowienie przystanków autobusowych na terenie gminy.

#### **Radny Pan Zbigniew Gruźliński**

- 1/ Prośba mieszkańców ul. Hallera, aby od strony targowiska po prawej stronie przy bloku nr 3 i 7 rozważyć możliwość nawiezienia materiału z rozbiórki przy okazji budowy parkingu przy cmentarzu / parkingi przy tychże blokach są zaniżone i przy opadach deszczu są zalewane powodując trudności w przemieszczaniu się kierowców /.
- 2/ Wykoszenie poboczy przy ul. Wrzosowej w Czersku.

#### **Radna Pani Dorota Ropińska**

- 1/ Zapytanie: Czy jest możliwość budowy progów spowalniających na terenie gminy Czersk?

**Radny Pan Kazimierz Rompkowski**

1/ Nadzór nad wycinką krzewów przy ul. Starogardzkiej w Czersku

**Do pkt. 6.**

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że informacja była tematem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisje ofertę przyjęły do wiadomości.

**Do pkt. 7.**

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że informacja była tematem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisje ofertę przyjęły do wiadomości.

Przewodniczący Komisji Zdrowia, Problemów Społecznych, Budżetu i Finansów Pan Stanisław Leszczyński odczytał stanowisko do powyższego materiału.

/ ww. stanowisko stanowi załącznik nr 1 dołączony do niniejszego protokołu /.

**Radny Pan Zbigniew Gruźliński** – na str. 15 mamy tabelkę – kradzieże, włamania, kradzieże mienia znacznie spadły... bójki i pobicia znacznie wzrosły. Tak różowo nie jest. Mam pytanie do Pana Komendanta Policji. Jeśli można chciałbym się dowiedzieć, co oznacza przestępstwo narkotykowe na str. 17... W 2007 roku mieliśmy 3 przestępstwa narkotykowe a w 2008 roku 7. Ilość sprawców w 2007 roku „2” natomiast w 2008 roku „6”. Na 16 stronie czytamy, że w 2008 roku odnotowaliśmy minimalny wzrost ujawnionych przestępstw narkotykowych. Niewątpliwie w tej dziedzinie należy zwiększyć rozpoznanie w bieżącym roku. Co Pan rozumie przez to, że w tej dziedzinie należy niewątpliwie zwiększyć rozpoznanie... Czy to rozpoznanie było zerowe, czy w ogóle nie było tych rozpoznań ? Prosiłbym o wyjaśnienie.

**Komendant Policji Pan Sławomir Janicki** - zapis jest sformułowany w ten sposób, ponieważ sami uważamy, że przestępczość narkotykowa jest wątpliwą sprawą która dotyka również osób małoletnich. W związku z tym musimy zwiększyć to rozpoznanie i jak najwięcej ujawniać tych osób... Statystyka pokazuje, że w naszym rejonie nie ma tych przestępstw dużo. Śmie twierdzić, że zagrożenie jakie istnieje gdzie indziej... musimy rozpoznać tą sytuację, korzystać z pomocy Komendy Powiatowej – takie działania prowadzimy, prowadzimy rozpoznanie i zobaczymy efekty. Na dzień dzisiejszy trudno jest mi rokować, ale w tej dziedzinie na pewno musimy zwiększyć rozpoznanie.

**Radny Pan Zbigniew Gruźliński** – dziękuję za odpowiedź, ona jest po części satysfakcjonująca. Bardzo dobrze, że policja widzi problem, myśmy ten problem widzieli dawno i o tym problemie mówiliśmy. Niedawno mieliśmy przed sobą zrobione badania w różnych szkołach w Czersku i okazało się, że ten problem jest tylko na średnim poziomie krajowym. Mam nadzieję, że policja zajmie się tym problemem dogłębnie.

## **Do pkt. 8.**

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że informacja była tematem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisje informację przyjęły do wiadomości.

## **Do pkt. 9.**

**a./.**

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2010 roku – XXXIV/325/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa... projekt uchwały przyjęła przy głosach 4 „za” i 2 „wstrzymujących się”

Komisja ds. Rodziny... projekt uchwały przyjęła przy głosach 4 „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja Zdrowia... projekt uchwały przyjęła przy głosach 2 „za” i 2 „wstrzymujących się”.

Ponieważ więcej uwag nie zgłoszono wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 Radnych, Rada przy głosach 18 „za” i 1 „wstrzymującym się” podjęła następującą uchwałę:

### **U c h w a ł a n r XXXIV/325/09**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

**b./.**

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia zasad przekazywania środków budżetowych na rzecz osiedli oraz sołectw położonych na terenie miasta i gminy Czersk – XXXIV/326/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa... projekt uchwały przyjęła przy głosach 4 „za” i 2 „wstrzymujących się” z wnioskiem formalnym:

§ 2 ust. 1 pkt. 3 wykreślenie zapisu „budowę nowych punktów świetlnych”

oraz z § 4 ust. 2 pkt. 3 wykreślenie zapisu „budowę nowych punktów świetlnych”.

Komisja ds. Rodziny... projekt uchwały przyjęła przy głosach 4 „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja Zdrowia... projekt uchwały przyjęła przy głosach 2 „za” i 2 „wstrzymujących się”.

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** – chciałbym zaapelować o pozostawienie tego zapisu w tym projekcie uchwały. Wymienienie przedsięwzięć dla których mogą być skierowane dodatkowe środki w żaden sposób nie jest ograniczone. Tylko na jedno z tych zadań przeznaczyć środki

albo podzielić na dwa albo trzy. Jest to dowolnie, nie jest to ustalony ani klucz procentowy podziału tych środków, w związku z czym nie bardzo rozumiem tych intencji. Ta uchwała nie narzuca, daje jedynie możliwość. Są to dwie różne sprawy. W odróżnieniu do tej uchwały, która do tej pory funkcjonowała gdzie wyraźnie było określone procentowo jaka kwota musi pochodzić... Tu jest dowolność. Są to dodatkowe środki poza funduszem sołectkim, mogą być one przeznaczone na trzy rodzaje zadań. Na jakie zostanie przeznaczone spośród tych trzech zadań to zdecyduje zebranie mieszkańców i myślę, że takiej inwencji nie powinniśmy odbierać mieszkańcom, ponieważ to właśnie mieszkańcy zdecydują, czy chcą czy nie. Jeżeli jest to traktowane w ten sposób, że zadania które są zapisane muszą być wykonane, to jest to błędne rozumowanie.

**Radny Pan Krzysztof Reszka** – składałem ten wniosek i uzasadniam go w ten sposób, że w momencie kiedy jest taki zapis w uchwale mówiący o tym, że sołectwa i osiedla mają w swoim zapisie przekazywanie środków na inwestycje, budowę punktów świetlnych są niemal zobligowani żeby te środki znajdować. Obawiam się, że będzie taka sytuacja że w momencie, kiedy będzie taki zapis nie będą mieli środków, a będą chcieli aby gmina umieściła w budżecie takie środki – powie macie w swoim zakresie zapis taki i proszę przeznaczyć środki, a jeżeli go nie będzie to w tym momencie mogą wnioskować do Pana Burmistrza czy do budżetu o instalację nowych lamp. Jeśli chodzi o koszt to on jest bardzo wysoki i tak gmina dokłada kwotę do budowy punktów świetlnych. Uważam, że przy tych dużych pieniążkach które są byśmy nie obciążali sołectw i osiedli.

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** – gdyby zastosować to rozumowanie, które Pan przedstawił to należałoby nawet nieformalnie narzucić również dla innych sołectw, które korzystają wyłącznie z funduszu sołectkiego. Mówimy tylko o dodatkowych pieniążkach i wcale nie narzucamy. Wyraźnie zazaczyłem, że w poprzedniej uchwale był podział procentowy, tutaj absolutnie nie jest to ograniczone, w związku z czym mieszkańcy zdecydują tak jak powiedziałem - mogą na jedno z tych zadań. Wcale nie musieliśmy tego projektu przedstawiać, chcieliśmy zachować pewną stałość, jeśli chodzi o kwoty przydzielane dla sołectw w stosunku do uchwały która funkcjonowała. W tych trzech przypadkach te trzy sołectwa miały więcej, niż wynika to z funduszu sołectkiego. Po to jest tylko to wyrównanie, które w przypadku np. Rytle jest to 40 000 więcej, niż wynikałoby z funduszu sołectkiego, ale nie są podzielone te zadania procentowo. Ma Pan rację - w poprzednim było, ale też nie jest tak że skoro są wymienione zadania to na nie muszą być przeznaczone środki. Przypomnę, że w poprzedniej uchwale zanim fundusz sołectki został wprowadzony funkcjonowało kilkanaście zadań i nie było żadnego wymogu, żeby każde zadanie było uwzględnione. Było procentowo podzielone na pewne grupy, powiedzmy że na takie finansowanie „twarde” czy inwestycje typu chodniki czy drogi, bądź też na wspieranie imprez. Tam ten podział był taki, a tutaj już go nie ma. Nie upieram się, bo to Rada zdecyduje, ale uważam że nie ma tutaj żadnego zagrożenia, ponieważ te zapisy są zupełnie inne. Tutaj jest dowolność. Nie ukrywam, że chcielibyśmy, ponieważ są to dodatkowe pieniądze dla tych trzech sołectw, aby te sołectwa przeznaczały te dodatkowe pieniądze na zadania związane z tym, co było poprzednio ograniczone do tych trzech zadań. Wybór należy już do sołectwa, tu może być tylko jedno zadanie.

**Radna Pani Dorota Ropińska** – ponieważ ta uchwała dotyczy Rytle i to w największej mierze mam pewną wątpliwość. Jeżeli mamy taki zapis i zebranie wiejskie zdecyduje, że te pieniążki przeznacza na budowę chodników, to nie wyobrażam sobie aby sołectwo w ramach tych środków mogło budować drogi, ponieważ jakie są to kwoty wszyscy wiemy i ile to kosztuje. Natomiast budowa punktów świetlnych, również wiemy ile kosztuje jeden punkt świetlny i przede wszystkim czy sołectwa są w stanie przejść barierę związaną z projektowaniem oraz barierę

związaną z uzyskaniem uzgodnień. Mam taką wątpliwość - jeżeli mieszkańcy Rytle uzgodnią, że podejmą się budowy chodników, a ktoś inny powie że ciekawszy zakup to budowa punktów świetlnych. Panie Burmistrzu czy to nie będzie tutaj kolidowało ?

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** – nie będzie kolidowało, dlatego że oznaczało by to że niesprawiedliwie traktujemy inne sołectwa które korzystają wyłącznie z funduszu sołectkiego... Podkreślam wyraźnie, że to mieszkańcy zdecydują. Jako mieszkaniec nie chciałbym mieć ograniczenia, bo może się zdarzyć, że zamiast wszystkich tych elementów mieszkańcy zechcą przegłosować że chcą mieć dwa punkty świetlne i jest to wola mieszkańców. Z tej uchwały nie wynika żadne zobowiązanie do tego żeby te pieniądze przeznaczyć na to czy na coś innego. Są wymienione zadania na które środki mogą być przeznaczone i tak należy to rozumieć.

**Radny Pan Henryk Sumionka** – wydaje mi się, że w związku z tymi punktami świetlnymi istnieje pewne niebezpieczeństwo, a mianowicie takie że poza tymi trzema sołectwami których ta uchwała dotyczy pozostałe sołectwa będą miały pieniądze tylko z funduszu sołectkiego. Na przykładzie sołectwa Odry – jeśli będziemy mieli do dyspozycji na podstawie funduszu sołectkiego na rok budżetowy kwotę 18.175 zł, z tego musimy zabezpieczyć środki na budowę, remont i bieżące utrzymanie dróg, budowę chodników i nowych punktów świetlnych, to z czego będziemy utrzymywać drogi ?

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** – fundusz sołectki musi być przeznaczony przez sołectwa na zadania własne gminy wynikające z ustawy. To jest wszystko. To co się wpisuje w zadania własne gminy to może realizować sołectwo. Te punkty, które były kiedyś w ogóle nie istnieją, dlatego wyraźnie mówię, że ponieważ są to dodatkowe pieniądze to jest propozycja, aby były one przeznaczone dodatkowo, nie fundusz sołectki. To co mówiła Radna Ropińska na przykładzie Rytle i to co wynika, że te 22 000 zł to Ryteł zdecyduje na co te pieniądze będą przeznaczone i nie ma żadnych ograniczeń nawet w stosunku do tych punktów które były. To jest propozycja i jest to wola Rady, żeby dołożyć do poziomu jaki był do tej pory. Do tej pory też tak było, że nie w 100 % środki sołectkie służyły budowie czegośkolwiek. Te środki które dzielimy w trochę większej kwocie na inwestycje gminne, to dzielimy na drogi i to one zasilają to samo zadanie.

**Radny Pan Kazimierz Rompkowski** – budowa punktów świetlnych wymaga wsparcia o energetykę. Wiemy dobrze jak to wszystko długo trwa i ile jest z tym zachodu. Nie znane są terminy, które trudno wygzekwować od tego dostawcy energii, który zajmuje się inwestycjami. Myślę, że zasadne jest to co mówił Radny Reszka, aby nie wkraczać w ten zawiły świat energetyki bliżej nie określony. Wykreślenie tego punktu jest to jedyne według mnie rozwiązanie, być może Radna Ropińska ma coś do powiedzenia..., ale ta uchwała przynajmniej z naszej strony... jakieś kłopoty „musi być, nie musi być”, to my decydujemy czy będzie czy nie będzie, w związku z tym proponujemy żeby nie było.

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** - upór jest taki, że chce Pan wykreślić i zabrać mieszkańcom kompetencję. Zgadza się, że procedury są takie że być może sołectwo nie zechce tego robić, ale ma takie prawo – albo zrobi albo nie. My nie mówimy, że to musi być przeznaczone na takie zadania, tylko że może być przeznaczone na takie trzy rodzaje zadań które są wymienione. Nie wiem dlaczego odczytują to Państwo, że skoro jest tutaj propozycja na te trzy zadania – pieniędzy dodatkowych dla trzech sołectw i nikogo więcej. Dlatego, że są dodatkowe to spełnia, aby w części przynajmniej były zachowane na dotychczasowych zasadach na zadania, które żeśmy realizowali. Jeżeli mówi Pan o punktach świetlnych to przed chwilą Radna Ropińska powiedziała, że sołectwo nie zbuduje drogi, bo jest to za mało pieniędzy – to jest to samo podejście. Przecież równie dobrze można wszystko wykreślić, a jeśli wszystko to w ogóle możemy wykreślić te pieniądze i traktować wszystkie sołectwa według funduszu sołectkiego

i ustawy. Chcieliśmy tylko zachować przyzwyczajenie, że te większe sołectwa miały więcej i stąd jest propozycja żeby to zwiększyć. Nie będę przy tym upierał, bronię mieszkańców, aby mieli możliwość. Często jest tak, że poza drogą ważniejszy jest punkt świetlny w jakiejś części miejscowości. Na istniejącej już sieci energetycznej podwieszenie lampy, to nie są wielkie pieniądze. Wielkie są wtedy, gdy trzeba opracować projekty, uzyskać uzgodnienia i pozwolenia na budowę. To są rzeczy kosztowne i nigdy tego sołectwo nie robi, bo to nie są takie pieniądze. Tutaj mówimy o tym, aby zostawić możliwość wyboru dla mieszkańców i po raz trzeci już to mówię. Tak to należy rozumieć.

**Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski** – został zgłoszony wniosek formalny i kilkakrotnie się powtarzamy. Proponuję, abyśmy wyrazili swoją wolę w głosowaniu nad wnioskiem formalnym. Czy ktoś ma jakieś inne, ważne dodatkowe pytania ?

**Radny Pan Jan Mania** – kiedy ten wniosek był składany na komisji głosowałem za przyjęciem tego wniosku. Pozostawienie tego zapisu mogło by spowodować, że rady sołeckie w nadmiarze mogły by podjąć takie uchwały ze tych punktów świetlnych powstało by w sołectwach zbyt wiele i wtedy utrzymanie tych punktów świetlnych spadłoby nawet wbrew woli na budżet gminy. To właśnie przekonało mnie żeby głosować za tym wnioskiem.

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** - myślę, że tutaj powinniśmy mieć zaufanie, że nikt nie zrobi tego za dużo, poza tym to jest potrzebne, więc nie wpisywanie tego w jakiś sposób ogranicza mieszkańców. Myślę że to tak nie jest, bo jeżeli takie wnioski będą zgłaszane, to one wcześniej czy później i tak będą zrealizowane i tutaj nie obawiałbym się, bo to jest jakby brak zaufania do sołtysów czy mieszkańców, że oni dążą do tego aby były dziury i wszystkiego innego, po to tylko, aby było jasne, aby obciążyć gminę kosztami energii. Myślę, że tak zakładać nie powinniśmy, tym bardziej że jest wiele miejsc niedoświetlonych, niebezpiecznych i myślę, że tylko w takim zakresie mieszkańcy rozsądnie to ulokują.

**Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski** – proszę Pana Radnego o sformułowanie wniosku i przystąpimy do głosowania.

**Radny Pan Zbigniew Gruźliński** – wniosek o formalny: § 2 ust. 1 pkt. 3 wykreślić zapis „budowę nowych punktów świetlnych” oraz w § 4 ust. 2 pkt. 3 wykreślić zapis „budowę nowych punktów świetlnych”.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny. W wyniku głosowania Rada przy głosach 7 „za”, 9 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” odrzuca wniosek formalny.

Ponieważ więcej uwag nie zgłoszono wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy głosach 16 „za” i 3 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

#### **U c h w a ł a n r XXXIV/326/09**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

c./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XIII/88/07 w sprawie nadania statutów jednostkom pomocniczym

– XXXIV/327/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła przy głosach 5 „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja ds. Rodziny ... projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła przy 2 głosach „za” i 2 „wstrzymujących się”.

Żadnych uwag nie zgłoszono wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 18 radnych, Rada przy głosach 17 „za” i 1 „wstrzymującym się” podjęła następującą uchwałę:

#### **U c h w a ł a n r XXXIV/327/09**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

**d./.**

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Sprawozdania z realizacji Planu Gospodarki Odpadami Gminy Czersk za lata 2007 – 2008” – XXXIV/328/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła przy głosach 2 „za” i 4 „wstrzymujących się”.

Komisja ds. Rodziny ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła przy 2 głosach „za” i 1 „przeciw”.

Żadnych uwag nie zgłoszono wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy głosach 11 „za”, 2 „przeciw” i 6 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

#### **U c h w a ł a n r XXXIV/328/09**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

**e./.**

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie przejęcia na własność Gminy Czersk porzuconego pojazdu – XXXIV/329/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za”.

Żadnych uwag nie zgłoszono wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy głosach 18 „za” podjęła następującą uchwałę:

**U c h w a ł a n r XXXIV/329/09**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

**f./.**

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr XXVII/261/08 w sprawie zatwierdzenia wartości punktu w celu ustalenia wynagrodzenia zasadniczego pracowników gminnych jednostek budżetowych i zakładów budżetowych oraz ustalenia najniższego wynagrodzenia w I kategorii zaszerogowania – XXXIV/330/09. Temat ten przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła przy 2 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Żadnych uwag nie zgłoszono wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy głosach 19 „za” podjęła następującą uchwałę:

**U c h w a ł a n r XXXIV/330/09**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

**g./.**

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Łąg na lata 2009 – 2017 – XXXIV/331/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały pozostawiła do głosowania na sesję.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za”.

**Sekretarz Pan Przemysław Biesek** - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado taka mała poprawka techniczna, otóż zebranie mieszkańców sołectwa Łąg podjęło stosowną uchwałę w dniu 15 czerwca, ale ma ona numer 4/09, więc prosiłbym o poprawienie w § 1.

**Radny Pan Henryk Sumionka** – ale co jest przedmiotem ? Nie mamy żadnej informacji. Co mamy głosować ? Zmiany – jakie zmiany ? Mamy zatwierdzić zawarty w załączniku do niniejszej uchwały Plan Odnowy Miejscowości Łąg, a my go nie znamy.

**Sekretarz Pan Przemysław Biesek** - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado co będzie przedmiotem zmiany zostało zawarte w uzasadnieniu, a na posiedzeniach komisji Pan Burmistrz miał już projekt, a po zebraniu już uchwałę zebrania mieszkańców z tym nowym planem

miejsowości – leży on na stole prezydyjnym, mogę oczywiście go pokazać, tylko to jest dokument 20-stronnicowy, a szczegółowo analizować zapisy to troszeczkę zajmie. Jeżeli jest potrzeba to jest on do wglądu. Zmiany dotyczą tego, co jest napisane w uzasadnieniu.

**Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski** – dyskutowaliśmy o tym na posiedzeniach komisji.

**Radny Pan Henryk Sumionka** – akurat na komisji o tym żeśmy nie dyskutowali Panie Przewodniczący, bo nie było materiału.

**Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski** – dyskutowaliśmy o uzasadnieniu.

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** – akurat obsługiwałem Komisję Rewizyjną i o uzasadnieniu mówiłem, natomiast Pan... to było już wcześniej ustalone, to dotyczy poprawek na skutek żądania Departamentu Urzędu Marszałkowskiego, aby te poprawki nanieść zgodnie z procedurami i to w uzasadnieniu jest zawarte, natomiast cały Plan Odnowy Miejsowości ja pokazywałem, że mam i Pan mógł to sprawdzić, ale jeśli chodzi o Komisję Rewizyjną to było po zebraniu mieszkańców.

Więcej uwag nie zgłoszono wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 18 radnych, Rada przy głosach 15 „za” i 3 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

#### **U c h w a ł a nr XXXIV/331/09**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

#### **Do pkt. 10.**

#### **Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych**

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado odpowiem w kolejności zgłoszeń.

Radny Pan Klemens Kiełpiński, interpelacja dotycząca drogi 237, po posiedzeniu komisji przekazałem do wydziału i myślę, że te sugestie prześlemy ponownie do Wojewódzkiego Zarządu Dróg, jak i Powiatowego Zarządu Dróg, natomiast trzeba mieć świadomość, że pewną trudnością będzie zbudowanie zatoczki autobusowej, ale jeśli chodzi o wykoszenie trawy, czy wyrównanie poboczy, to z pewnością uda się wyegzekwować, więc jest to już w toku załatwiania.

Radny Pan Zbigniew Gruźliński, ul. Hallera – rozważymy możliwość, bo w tej chwili trudno przewidzieć, jakie będą oszczędności i potrzeby materiałowe, aby to zrobić. Temat ten był już wcześniej zgłaszany, co prawda nie na sesji Rady, ale jest znany nam i wydziałowi i myślę, że przynajmniej w części zostanie to załatwione.

Ul. Wrzosowa – koszenie poboczy, tak jak powiedziałem do Powiatowego Zarządu Dróg zostanie ten wniosek przekazany.

Radna Pani Dorota Ropińska, progi spowalniające na drodze do Wojtala. Tutaj podaje Pani wątpliwość, bo nie wiem czy chodzi o miejscowość Wojtala, czy o sołtysa Wojtala.

**Radna Pani Dorota Ropińska** – chodzi o sołtysa Wiecka.

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** – był to wniosek mieszkańców, który należy nieco inaczej interpretować, ponieważ droga przy obecnych parametrach i długich odcinkach prostych tylko na wjazdach do miejscowości tutaj pod skrzyżowaniami, to samo dotyczy Wiecka, jak i Wojtala

w newralgicznych punktach, co jest dla bezpieczeństwa pojazdów i ludzi, dlatego że tam to nie jest droga o parametrach drogi dwujezdniowej, w związku z tym zostało to wyłączone w ramach całej inwestycji i to jest dodatkowy koszt. Natomiast, jeśli chodzi o stanowisko dotyczące progów w innych miejscach, to oczywiście zdanie ani podejście się nie zmieniło, ale zdaję sobie sprawę, że jeżeli pojawią się wnioski w przyszłości to mogą mieć miejsce pojedyncze, które potwierdzone ilością zdarzeń, które spowodują konieczność wybudowania, tym bardziej że nie jest możliwe wyegzekwowanie ani prędkości, ani też wyegzekwowanie od służb porządkowych, aby tutaj przestrzegać przepisów ruchu drogowego w zakresie wymijania, czy wyprzedzania i w takich sytuacjach pojedynczych. Mówiłem, że wtedy kiedy padła lawina wniosków dotyczących budowy progów, to myślę że byśmy doprowadzili do pewnego paradoksu, bo praktycznie wnioski te dotyczyły wszystkich ulic w mieście. Przypomnę, że wszystkich ulic w mieście jest 130 razy przynajmniej dwa progi jak Państwo wnioskowaliście to są ogromne pieniądze i ogromne zagrożenie, a na niektórych ulicach jest to nie potrzebne. Myślę, że powinniśmy w inny sposób to egzekwować i mimo wszystko przyzwyczać mieszkańców do tego, abyśmy przestrzegali przepisów. Chcę też Pani powiedzieć, że pomimo tego, że te progi zostały wybudowane to i tak mieszkańcy to krytykują ponieważ one zostały wybudowane zgodnie z zasadami, jeśli chodzi o wysokość, wielkość, a ponieważ są zostawione pobocza na możliwość spływu wody, to i tak część pojazdów omija te drogi stwarzając zagrożenie. W związku z czym próg jest dodatkowym zagrożeniem w wielu miejscach. Mogę powiedzieć, że jest dwa, czy trzy kilometry dojazdu i przed samym skrzyżowaniem ten próg zabezpiecza samego kierującego pojazdem, jak i też innych użytkowników drogi i z tego powodu w ramach inwestycji i z pewnością było to wszystko tańsze, oznakowanie też jest inne, bo są ograniczenia prędkości przez co te oznakowanie też jest tańsze, ponieważ generalnie budowa progów na drodze istniejącej to są koszty 2 000 – 3 000 zł za każdą sztukę, więc tutaj trzeba ważyć. Myślę, że nie chciała Pani komentować, ale chcę powiedzieć jasno i wyraźnie – ja tą drogą nie jeżdżę, więc nie wiem po co te „wycieczki” Pani Radna ? Myślę, że przerwijmy to, bo droga do mojego miejsca zamieszkania jest inna i krótsza, która już istnieje od wielu lat i jest to droga powiatowa, którą akurat się poruszam.

Radny Kazimierz Rompkowski, krzewy przy ul. Starogardzkiej, oczywiście przycięte w ubiegłym tygodniu ze względu na ograniczenie widoczności i bezpieczeństwo wyjazdu z ul. Targowej. Natomiast obarczenie... do sądu tego nie podam Panie Radny, niech się Pan nie boi, a tak poza tym to nie ekipa urzędu, ale mieszkańcy i w tej chwili już rozpoczęła obcinanie ekipa Generalnej Dyrekcji Dróg, bo pewnie pracownik wydziału jest w tej grupie, która nadzoruje ten odcinek drogi i jeśli jest tak jak Pan mówi, to z pewnością zwrócimy uwagę. Natomiast nie mamy nic wspólnego z tym „ohydny cięciem” jak stwierdził Pan Rompkowski, bo do tej pory takich praktyk nie było.

**Do pkt. 11.**

### **Wolne wnioski i informacje**

**Radny Pan Krzysztof Reszka** – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu mam taką prośbę, aby w przypadku takich uchwał wiążących się z sołectwami, czy sołtysami, aby do materiałów były dołączone również informacje sołtysów z porad, które się odbywają i ich stanowiska, byłoby to na pewno dla nas pomocne, abyśmy tutaj działali w ich intencji, a nie przeciwko, bo nie wiem który z radnych wie, czy sołtysi chcą tych zmian, czy nie chcą. Na przyszłość chciałbym prosić, aby takie materiały były umieszczone w uzasadnieniu.

**Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielowski** – w uzupełnieniu, jeżeli mówi Pan że nie wie czy sołtysi chcą czy nie, akurat jeżeli chodzi o sołtysa Łęga to prawie na każdej sesji jest i można takie pytanie zadać, sołtysi bywają tutaj więc aż tak źle nie jest, jeśli chodzi o komunikatywność. Szanowni Państwo z mojej strony dwie informacje. Pierwsza z nich jest taka, że na adres Przewodniczącego Rady Miejskiej w Czersku od Wojewody Pomorskiego wpłynęło pismo w dniu 10.06.2009 r. /**ww. pismo stanowi załącznik nr 2 dołączone do niniejszego protokołu**/.

W tej sprawie konsultowałem się z Panią Mecenasa i ponieważ to jest pismo do Przewodniczącego Rady, a nie do Rady Miejskiej w związku z tym po konsultacji z Panią Mecenasa zostało wystosowane do Wojewody pismo w dniu 16.06.2009 r. /**ww. pismo stanowi załącznik nr 3 dołączone do niniejszego protokołu**/. Druga informacja jest taka, że chciałbym poinformować Państwa Radnych, że jest planowana sesja pozaplanowa 16.07.2009 r., więc jeżeli już macie Państwo plany wakacyjne to nikt nie będzie to tego dostosowywał.

**Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski** – czego będzie dotyczyła sesja skoro musi być zwołana 16 lipca.

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** – dodatkowe uchwały są związane z naszymi wnioskami i w tej chwili przewidujemy, że będzie potrzeba zmiany uchwały budżetowej.

#### **Do pkt. 12.**

Więcej uwag nie wniesiono wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielowski podziękował wszystkim za udział i zakończył XXXIV sesję.

**Protokolant**

**Monika Brzezińska**

**Przewodniczący Rady**

*K. Sękielowski*

**Krzysztof Sękielowski**