

Protokół Nr XXXIII/09
spisany z przebiegu sesji Rady Miejskiej w Czersku
odbytej w dniu 21 maja 2009 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Czersku

Sesji przewodniczył:

Przewodniczący Rady
Krzysztof Sękielewski

Sesję rozpoczęto o godz. 10:00, a zakończono o godz. 12:30.

Na ogólną ilość 21 radnych udział w sesji wzięło 21 radnych zgodnie z dołączoną listą obecności.

W sesji również udział wzięli:

- | | |
|-----------------------------|------------------------------|
| 1. Marek Jankowski | – Burmistrz Czerska |
| 2. Jan Gliszczyński | – Zastępca Burmistrza |
| 3. Przemysław Biesek | – Sekretarz Gminy |
| 4. Jolanta Skuczyńska | – Skarbnik Gminy |
| 5. Grażyna Ziehlke | – Radca Prawny |
| 6. Mirosław Czerny | – Komendant Straży Miejskiej |
| 7. Sławomir Janicki | – Komendant Policji |
| 8. Jolanta Nagórska | – Dyrektor MGOPS |
| 9. Maciej Janikowski | – Kierownik AZK |
| 10. Stanisław Wereszczyński | – Dyrektor SP ZOZ |
| 11. Zbigniew Nadolski | – Prezes ZUK sp. z o.o. |

Ponadto w sesji uczestniczyli radni powiatowi, kierownicy ośrodków kultury, przewodniczący jednostek pomocniczych oraz przedstawiciele mediów.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie ewentualnych zmian w porządku obrad sesji.
3. Przyjęcie protokołów z XXXI i XXXII sesji Rady.
4. Sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie między sesjami.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Informacja o realizacji budżetu za I kwartał 2009 roku.
7. Przedstawienie oferty kulturalnej i turystycznej na terenie gminy w sezonie letnim 2009.
8. Informacja na temat funkcjonowania ZUK sp. z o.o. w Czersku.
9. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków oraz ustalenia dopłat do grup taryfowych – XXXIII/311/09,

- b) przyjęcia Regulaminu nadawania tytułów „Honorowy Obywatel Czerska” oraz „Zasłużony dla Czerska” – XXXIII/312/09
 - c) wyboru radnych do składu Kapituły opiniującej nadawanie tytułów „Honorowy Obywatel Czerska” oraz „Zasłużony dla Czerska” – XXXIII/313/09,
 - d) ustalenia opłat za świadczenia przedszkoli prowadzonych przez Gminę Czersk, wykraczające poza podstawę programową – XXXIII/314/09,
 - e) zmiany uchwały nr XXVII/237/08 w sprawie utworzenia spółki prawa handlowego z ograniczoną odpowiedzialnością – XXXIII/315/09,
 - f) zmiany uchwały nr XXVI/229/08 w sprawie zatwierdzenia umowy partnerskiej w sprawie określenia zasad partnerstwa przy wspólnej realizacji zadania pn. „Budowa tras rowerowych i infrastruktury turystycznej w powiecie chojnickim w ramach programu Kaszubska Marszruta” – XXXIII/316/09,
 - g) ustalenia wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych – XXXIII/317/09,
 - h) opinii do specjalnego obszaru ochrony siedlisk Natura 2000 – XXXIII/318/09,
 - i) zmiany uchwały nr XXVIII/259/08 w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Gminy Czersk na lata 2009 – 2013 – XXXIII/319/09,
 - j) zmiany budżetu gminy Czersk na 2009 rok – XXXIII/320/09,
 - k) przyjęcia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Czersku za rok 2008 – XXXIII/321/09,
 - l) ustalenia jednostkowej stawki kalkulacyjnej dotacji przedmiotowej na działalność remontową Administracji Zasobów Komunalnych w Czersku na rok 2009 – XXXIII/322/09,
 - m) zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku na sfinansowanie budowy sieci kanalizacyjnej – XXXIII/323/09,
 - n) zmiany uchwały nr XXXI/299/09 w sprawie zaciągnięcia kredytów długoterminowych w 2009 roku – XXXIII/324/09.
10. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
11. Wolne wnioski i informacje.
12. Zakończenie sesji.

Przebieg sesji

Do pkt. 1.

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski. Powitał przybyłych radnych oraz stwierdził prawomocność posiedzenia Rady. Nadmienił, że w sesji uczestniczy 21 radnych, co daje quorum do podejmowania prawomocnych uchwał oraz wniosków.

Do pkt. 2.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – w związku z tym, że do porządku obrad sesji zostały dołączone dwa projekty uchwał proszę Pana Burmistrza o rekomendowanie do przyjęcia do porządku obrad.

Burmistrz Czerska Pan Marek Jankowski – chciałbym prosić o przyjęcie do porządku obrad dwóch projektów uchwał. Pierwsza uchwała dotyczy zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku na sfinansowanie budowy sieci kanalizacyjnej. Jest to zwiększenie kwoty pierwotnej uchwały i w związku z tym zwiększenie kredytu długoterminowego w uchwale nr XXXIII/324/09.

Przewodniczący Komisji Pan Krzysztof Sękielewski – proszę, abyście Państwo w pkt. „m”, „n” ujęli te uchwały. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby wnieść jakieś ewentualne zmiany do porządku obrad ?

W związku z tym, że żadnych dodatkowych uwag nie wniesiono Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy porządek obrad, który w wyniku głosowania Rada przyjęła przy 18 głosach „za”.

Do pkt. 3.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że protokoły z sesji Rady Miejskiej nr XXXI/09 z dnia 2 kwietnia 2009 roku oraz XXXII/09 z dnia 9 kwietnia 2009 roku znajdowały się do wglądu w Biurze Rady z którymi każdy z radnych miał możliwość zapoznania się, w związku z czym poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag.

Ponieważ żadnych uwag nie wniesiono Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie protokołów bez odczytania. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy głosach 15 „za” i 4 „wstrzymujących się” przyjęła ww. protokoły.

Do pkt. 4.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie między sesjami otrzymali wszyscy radni. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisje sprawozdanie przyjęły do wiadomości.

Do pkt. 5.

Interpelacje i zapytania radnych

Radny Pan Zbigniew Gruźliński

1/ Zapytanie: Dlaczego zaprzestano wykonania inwestycji dot. wymiany rur azbestowych na pcv przy ul. Batorego i Dąbrowskiego w Czersku ?

Radny Pan Jan Mania

1/ Usunięcie eternitu po remoncie przystanku w Twarożnicy.
2/ Zapytanie: Od jakich czynników zależy wzrost podatku od gruntów pod wieczyste użytkowanie ?

Radny Pan Henryk Sumionka

- 1/ Rozważenie możliwości dowozu dzieci od nowego roku szkolnego ze Szkoły Podstawowej w Gotelciu do Wojtala.

Radny Pan Krzysztof Reszka

- 1/ Umieszczenie tłucznia lub materiału po frezowaniu na drodze powiatowej z Łęga do Starych Prus (do Zawady) łączącej się z nową drogą Zawada – Wieck – Wojtal.
- 2/ Zapytanie: Czy zostanie wymieniona tablica informacyjna z napisem miejscowości Odry przy ul. Kościuszki w Cz ersku ?

Radny Pan Wiesław Lipski

- 1/ Spowodowanie wyrównania drogi gruntowej na terenie sołectwa Łąg (w szczególności w kierunku do Będźmierowic)
- 2/ Zapytanie: Na jakich warunkach oraz na jakiej podstawie prawnej jest udostępniane pomieszczenie znajdujące się obok biblioteki w Łęgu ?

Radna Pani Barbara Grzelak (prośba o udzielenie odpowiedzi na 2 interpelacje na piśmie)

- 1/ Interpelacja dotycząca sieci wodno – kanalizacyjnej w Rytlu.
/w załączeniu/.
- 2/ Zapytanie: Czy, a jeśli nie to dlaczego mieszkańcy wnoszący o wywóz pojemnika ze śmieciami raz w miesiącu nie otrzymali odpowiedzi ?
Czy prawdą jest, że jeśli nie będzie ten pojemnik wywożony dwa razy w miesiącu, to firmie ZOM A. Pestka z siedzibą w Klaskowie cofną koncesję ?

Radna Pani Dorota Ropińska

- 1/ Postawienie toalety typu TOI TOI przy kąpielisku w Rytlu.

Do pkt. 6.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że informacja o realizacji budżetu za I kwartał 2009 roku była przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna informację przyjęła przy głosach 4 „za” i 1 „wstrzymującym się”

Komisja Rolnictwa... informację przyjęła do wiadomości.

Komisja ds. Rodziny... informację przyjęła do wiadomości.

Komisja Zdrowia... informację przyjęła do wiadomości.

Do pkt. 7.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że oferta kulturalna i turystyczna była tematem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisje ofertę przyjęły do wiadomości.

Do pkt. 8.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że informacja była omawiana na wspólnym posiedzeniu komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisje informację przyjęły do wiadomości.

Prezes ZUK Pan Zbigniew Nadolski – wczoraj Pan Radny Pestka poprosił mnie o przygotowanie kosztów rodzajowych ciepłownictwa. Chciałbym uczynić zadość tej prośbie. Odczytam może koszty rodzajowe ciepłownictwa za 2008 rok. Otóż koszt amortyzacji sieci wynosił 59.390,64 zł, zużycie materiałów i energii 434.533,98 zł, w tym 21.591,31 zł to były koszty energii elektrycznej, koszty zużytego gazu 411.515,45 zł, usługi obce (serwis, telefony, drobne zlecenia) 14.227,22 zł, opłaty - głównie podatek od nieruchomości i opłaty za środowisko 10.236,79 zł, wynagrodzenia (jeden człowiek zatrudniony na 2/3 etatu) 14.554,96 zł, świadczenia na rzecz pracowników 3.451,39 zł., pozostałe koszty, w tym koszty ogólnozakładowe 10.603,38 zł. Ogółem koszty ciepłownictwa zamknęły się kwotą 546.998,36 zł.

Do pkt. 9.

a./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków oraz ustalenia dopłat do grup taryfowych – XXXIII/311/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisje powyższy projekt uchwały pozostawiły do głosowania na sesji.

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Jak co roku stoimy przed dylematem czy zgodzić się na nowe stawki, czy też nie. Z analizy jaką wczoraj przeprowadziliśmy wynika, że kanalizację w naszej gminie mamy jako jedną z najdroższych w województwie pomorskim. Woda jest troszeczkę tańsza. Co prawda gmina nie jest duża, bo liczy ponad 20 tysięcy mieszkańców, ale zakładów pracy u nas tyle co na lekarstwo. Bezrobocie jest niestety coraz większe, ludzie mają już w tej chwili trudności z płatnościami za śmieci, wodę czy kanalizację. Część osób niestety nie płaci, część osób woli korzystać z własnej wody, część osób nie chce się przyłączyć do kanalizacji, ponieważ ich na to nie stać. W związku z tym, że jest kryzys, masowe zwolnienia z pracy uważam, że należy zwiększyć dotację do kanalizacji. Chciałbym zgłosić wniosek formalny i zaproponować Państwu następujące ceny w § 2 punkt a, b, c i d. Proponuję zastąpić sumy: pkt. a) 1,65 zł sumą 2,00 zł, pkt. b) 1,65 zł sumą 2,00 zł, pkt. c) 0,41 zł sumą 0,50 zł, pkt. d) 0,41 zł sumą 0,50 zł.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – czy to są cztery osobne wnioski, czy jeden?

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – jest to jeden wniosek.

Radny Pan Czesław Niesiołowski – na stronie 35 mamy tabelkę na której tle wyglądamy średnio. Trzeba powiedzieć sobie wprost, że ta tabelka jest tabelką liderów czyli tych którzy mają najwyższe ceny. Mam z „Dziennika Bałtyckiego” kserowaną tabelkę i muszę powiedzieć, że mamy takie miasta które mają za ścieki nawet poniżej 1 zł i to w naszym województwie: Malbork ma najniżej, Kwidzyn 2,74 zł, Elbląg 2,84 zł. Prąd jest tam tak samo drogi jak u nas, siła robocza również taka sama, więc nie wiem z czego wynikają tak wysokie ceny. Na przyszłość trzeba się przyjrzeć jak oni to robią, że mają tak niskie ceny.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – w związku z tym, że wczoraj w dyskusji poruszaliśmy ten temat prosiłbym, aby zgłaszać tylko wnioski formalne.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – mam pytanie do Radnego Gruźlińskiego, zaproponowane podwyżki - jaki to jest skutek finansowy dla gminy ? Czy takie wyliczenie Pan zrobił, bo te dopłaty już są na poziomie 400 000 zł i chcemy te dopłaty utrzymać. Jeśli mówimy o kryzysie to on dotyka również gminę. W związku z tym jest więcej wniosków o umorzenie, są wyższe dopłaty dodatków mieszkaniowych, a skutek finansowy według propozycji tutaj przedstawionej Radzie jest to nieco powyżej 4 zł na rodzinę, więc prosiłbym tutaj o rozagę. Jeśli chodzi o pytanie bądź wątpliwości Pana Radnego Niesiołowskiego odnośnie ustalania cen, to muszę powiedzieć, że z pewnością ma Pan rację, ale my nie ustalamy cen tak jak Pan mówi. Te ceny wynikają z konkretnych warunków. Takim warunkiem podstawowym to nie jest energia elektryczna, są to głównie koszty związane z oddaniem nowej oczyszczalni. Też możemy ubolewać nad tym, że ta oczyszczalnia oddana była w roku 1995 i już się nie nadaje do użytku, ale nie cofamy się i nie oceniamy tego. Decyzją zostały podniesione nakłady, które mimo wszystko nie spełniają nowych norm i to był powód dla którego powstały nowe oczyszczalnie. Gdyby porównywać to tylko z tymi gminami, gdzie takie nakłady zostały poniesione a nie inaczej. Należy również zauważyć, że w dużych ośrodkach, gdzie mamy również nowe oczyszczalnie to ten koszt jednostkowy jest niższy, dlatego że jest więcej dostawców ścieków czy ubytków wody pomimo tego, że średnie kształtują się na poziomie niższym niż to wynikało kiedyś z ustalonych ryczałtów dla poszczególnych osób. Mimo wszystko prosiłbym o rozagę. Rozumiem, że jest to trudność podejmowania decyzji przez Radę, ale my nie chcemy odejść w ogóle od dopłat które w tej chwili wynoszą 400 000 zł., wystarczy że przeliczycie to Państwo na inne dodatki, które możecie realizować i myślę że jest to podzielenie odpowiedzialności pomiędzy mieszkańców, a gminę. Chcę również powiedzieć, że te dopłaty nie dotyczą wszystkich, ponieważ nie wszyscy mają możliwość korzystania z wody i ścieków, bo nie wszędzie istnieje sieć kanalizacyjna. Pozostawienie mieszkańców bez dopłat skutkuje wzrostem opłat o prawie 140 000 zł i każde 0,10 zł skutkuje kilku - dziesięciotysięcznym wzrostem dopłat taryfowych. Myślę, że nie jest to słuszny kierunek - tak jak przytaczał Pan Radny Niesiołowski tabelę. Chcę zwrócić uwagę że na załącznikach którymi dysponujemy to w wielu gminach (badanych) tylko w trzech przypadkach są dopłaty taryfowe. Nie należy się również sugerować sąsiadami z gminy Karsin dlatego, że nie ma tam Zakładu Komunalnego tylko prowadzi to pracownik wydziału i tam nie jest naliczana amortyzacja, ponieważ wszystkie koszty utrzymania sieci ponosi gmina z budżetu. Gdybyśmy odliczyli amortyzację i wszystkie składniki, które tworzą cenę wyższą to z pewnością były by porównywane do tych najniższych. Za wymóg posiadania nowej oczyszczalni musimy niestety płacić.

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – zdaję sobie sprawę, że skutek dla budżetu będzie wynosił 140 – 150 000 zł, skąd wziąć te pieniądze ? Proponuję wziąć te pieniądze m.in. ze sprzedaży nieruchomości, które były sprzedane przy ul. Towarowej, odłożenie w czasie inwestycji na ul. Klonowej i część pieniędzy można zaoszczędzić ze Straży Miejskiej. Staż Miejska sobie poradzi i będzie to dodatkowy bodziec do zwiększenia pracy. Już najwięksi operatorzy

oszczędzają i ustalają nowe taryfy np. Enea firma, która sprzedaje energię elektryczną. Wszyscy mają nowe taryfy, mniejsze taryfy dla ludności. Myślę, że tym tropem powinniśmy podążać.

Radny Pan Czesław Niesiołowski – w uzupełnieniu chciałbym dodać, że można by jeszcze szukać sposobu zaoszczędzenia pieniędzy. Jest w Czersku firma, która zatrudnia 50 osób i nie zatrudnia księgowej, bo jest taniej zlecić te usługi firmom zewnętrznym. Drugim przykładem jest firma również w Czersku która ma warsztat samochodowy, który oprócz obsługi swoich samochodów świadczy usługi na zewnątrz, aby zarabiać. Chcę powiedzieć jeszcze jedną rzecz, aby nie być źle zrozumianym, jeśli będę „przeciw” tej uchwale to nie świadczy o tym, że jestem „przeciw” dopłatom tylko jestem „przeciw” tak wysokim taryfom i ewentualnie tak niskim dopłatom. Dopłaty jako takie to jest zły kierunek i Pan Burmistrz ma racje, bo to i tak jest z naszej kieszeni, ja dopłacam sąsiadowi a sąsiad dopłaca mi. Pan Burmistrz powiedział, że tylko trzy gminy dopłacają, mimo to że nie mają dopłat mogą jeszcze tak nisko wyceniać ścieki.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – tłumaczyłem przed chwilą dlaczego są tak niskie stawki, ale widocznie to do Pana nie dociera. Jeśli chodzi o propozycję Pana Gruźlińskiego, żeby dopłacać ze sprzedaży mienia to muszę powiedzieć, że w budżecie po stronie dochodów jest zaplanowane 900 000 zł, na dziś jest wykonane 280 000 zł. W związku z sytuacją jaka jest na rynku wcale to nie oznacza, że te dochody zostaną wykonane, bo zainteresowanie działkami jest mniejsze i to zdecydowanie. Takie propozycje to bym odsyłał do budżetu, ponieważ po stronie dochodów ten budżet jest ukształtowany również w kwestiach o których Pan wspomniał. Inną sprawą jest rezygnacja z niektórych zadań proponowanych, ale to jest wola Rady. Każda taka zmiana budżetu w trakcie roku nie jest łatwa, ponieważ trzeba przejść różnego rodzaju procedury, jeśli chodzi o wykonawstwo i w połowie roku wartość zadania wiąże się z obciążeniami związanymi z odstąpieniem od umowy. Więc to nie jest tak, że możemy robić tak jak nam się podoba. Oczywiście Rada ma prawo ustalić wyższe dopłaty, ale ja powtarzam dopłaty są na poziomie 400 000 zł rocznie i my je utrzymujemy. Każde dodatkowe zwiększenie skutkuje tym, że w kolejnych latach będzie podobna polityka. Myślę, że celem Rady nie jest, aby gmina była gminą socjalną, abyśmy do wszystkiego dokładali, tym bardziej że są działania osłonowe: opieka społeczna, dodatki mieszkaniowe i umorzenia, setki umorzeń związanych z suszą z trudnymi warunkami finansowymi, jeżeli jest bezrobocie to jest umorzenie. Tu skutek 4 zł nie jest zły, nawet jeśli miałby pociągnąć za sobą trudności finansowe, to i tak podatnik zwróci się to umorzenie podatków, jak i innych zobowiązań. Nie brnijmy w taki zaufek, bo niedługo dojdziemy do bardzo wysokich dopłat z których trudno będzie później zrezygnować.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu przyznam Panu rację, że społeczeństwo będzie obciążone tymi kosztami, zresztą w ogóle cena jaką płacimy za ścieki, ale Pan radny Gruźliński źle się doliczył wyliczając na około 85 000 zł dopłaty. To jest taki symboliczny gest, który powinniśmy zrobić, aby odciążyć opłaty na rzecz ścieków. Problem polega na tym, że za narastające w latach odsetki od kredytów, które zaciągnęliśmy od potężnego kredytodawcy na oczyszczalnię ścieków będą malały. Taka jest kolej rzeczy, więc będą się automatycznie obniżały mimo naszej woli – dowiemy się o tym na przyszły rok, a to jest znaczące, nawet te 85 000 zł mówię symbolicznie, a nie znacząco, więc nie widzę tutaj powodu, żeby znaleźć środki u Pana w rezerwie, a nawet jeśli nic nie ma nawet w rezerwie, to proponuję zlikwidować Straż Miejską i pieniądze się znajdą – 250 000 zł.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – bez wniosku formalnego Panie radny ?

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – tak.

Sekretarz Pan Przemysław Biesek – chciałem zwrócić uwagę na jedną rzecz. Do tej pory stosowana była zasada, że w wyniku dopłat mieszkańcy całej gminy płacą tyle samo za wodę i ścieki. Gdyby została przyjęta poprawka Pana Radnego Gruźlińskiego to mieszkańcy Rytla

płaciliby za wodę i ścieki około 0,28 zł więcej, niż mieszkańcy np. Czerska. To spowoduje zróżnicowanie cen dla mieszkańców. Odniosę się jeszcze do tego, co powiedział Pan Radny Rompkowski, że odciążymy mieszkańców zwiększając dopłaty. Pytanie podstawowe skąd się biorą pieniądze na dopłaty, przecież od tych samych mieszkańców.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – dopowiem, że jak byśmy mówili tylko o tych symbolicznych 85 000 zł to musielibyśmy dodać to 40 000 zł, które już jest i w sumie to już jest pół miliona dopłat, więc myślę i daję gwarancję, że w kolejnym roku Pan Radny tak samo będzie mówił, że wtedy kiedy sytuacja się zmieni... Myślę, że tak szybko te odsetki nie maleją, żeby był taki skutek poza tym zakład jest zobowiązany co roku przedstawiać wnioski taryfowe, oczywiście to można zrobić, ale my akurat określamy tą dopłatę na najbliższy rok rozliczeniowy i nie jest to symbol, bo to już będzie w skali całego roku. Pół miliona to już jest bardzo znacząca kwota. Natomiast jeśli chodzi o propozycję likwidacji Straży Miejskiej, to po pierwsze taka kwota nie figuruje, a po drugie Pan sobie doskonale zdaje sprawę jako pracodawca, że nawet podjęcie decyzji o rozwiązaniu Straży Miejskiej nie skutkuje tym, że od razu będzie 250 000 zł. Po pierwsze minęło już część roku, poza tym gdyby nawet policzyć odprawy i wszystko, to nie wiem ile tam zostanie. Myślę, że takie drogi oczywiście są możliwe, ale to nie są takie optymistyczne efekty jak Pan przedstawia.

Przewodniczący Pan Zbigniew Gruźliński – chciałbym tylko poinformować szanownych radnych na czym oparłem te wyliczenia. Otóż oparłem je na sprzedaży dotychczasowej wody i odbiorze kanalizy oraz powiększyłem to o informację jaką uzyskałem od Pana Prezesa, który planuje sprzedaż wody o 6 tysięcy litrów więcej w tym roku z tego co jest sprzedawane oraz 4 000 zł więcej przyjąć ścieków od tego co jest w tej chwili przyjmowane. Nie zgadzam się z Panem Sekretarzem, że będzie różnica w cenie między Rytlem, a Czerskiem. Jeżeli przeznaczamy 402 000 zł a cena jest ta sama. Jak to się dzieje, że w tej chwili cena może być ta sama dla Czerska i dla Rytla, a jak przejdzie moja poprawka to nie będzie ta sama ?

Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński – pozwolę sobie w intencji refleksji zabrać głos. Pamiętamy tę dyskusję sprzed roku i chciałbym w prezencie dać Panu Radnemu Niesiołowskiemu z przeciwnej strony publikację, która może wzbudzi refleksję przed podniesieniem ręki w takiej czy innej sprawie dotyczącej głosowania „Woda najdroższe dobro ludzkości”.

Przewodniczący Radu Pan Krzysztof Sękielewski – proszę, aby radni zgłaszali tylko wnioski formalne. Wczoraj odbyła się dyskusja na ten temat, dzisiaj tylko uzupełniająco. Poddam pod głosowanie wniosek formalny Pana Radnego Gruźlińskiego polegający na tym, aby w § 2 uchwały w podpunkcie „a” i „b” taryfę 1,65 zł zastąpić 2 zł, w podpunkcie „c” i „d” taryfę 0,41 zastąpić 0,50 zł.

W wyniku głosowania Rada wniosek formalny odrzuciła przy 10 głosach „za” i 11 „przeciw”.

Radny Pan Krzysztof Reszka – w związku z tym, że wniosek został odrzucony pozwolę sobie wnioskować o kilka zmian w uchwale. Na podstawie materiałów z miasta Chojnice... w związku z tym, że wczoraj próbowałem złożyć wniosek o oddzielenie tych uchwał Pan Burmistrz przekonywał, że jest to nie możliwe, a chwala z sąsiedniej gminy mówi, że można to zrobić. Chciałbym, aby zapis w uchwale a mianowicie tytuł nosił nazwę „w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków” bez tytułu „oraz ustalenia dopłat do grup taryfowych”. Sprawy dopłat skoro nie można sporządzić nowej uchwały proszę,

aby zostały załączone w formie załącznika. W związku z tym, że tą dopłatę myśmy już przyjmowali w budżecie ta dopłata jest i uważam, że drugi raz nie jest konieczne jej głosowanie.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – poprzednia dopłata która była dotyczyła do czasu przedstawienia nowych taryf. W tej chwili nie ma Pan racji. Jest nowa taryfa i obojętnie czy Rada to zatwierdzi uchwałą czy nie to ona wejdzie.

Radny Pan Krzysztof Reszka – a sama forma tytułu czy może być bez dopłat ? W uzasadnieniu jest wyjaśnione, że jak będą przyznane dopłaty my tylko głosujemy sprawę związaną z taryfami.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – czy można wykreślić z tytułu „oraz ustalenia dopłat do grup taryfowych” ?

Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke – nie rozumiem jednej sprawy. Tytuł tytułem a co z § 2 o dopłatach ?

Radny Pan Krzysztof Reszka – nic nowego nie chcę wymyślić, tylko jak niekiedy się sugerujemy na sąsiednich gminach jak to robią, tak samo tutaj jest bardzo przejrzysto pokazane. Są taryfy określone, jest tabelka gdzie są dopłaty w załączniku, jest prosto, łatwo i przejrzysto „w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków”.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Pani Mecenasa czy ten wniosek formalny może być głosowany ?

Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke – to będzie oznaczało tyle, że Rada nie podejmie uchwały w sprawie dopłat do taryf. Po pierwsze żeby były dopłaty musi być uchwała Rady - innej opcji nie ma. Ta propozycja powoduje, że z projektu uchwały znikną dopłaty i zostaną taryfy co nie znaczy, że Rada oddzielną uchwałą nie może przesądzić o dopłatach do taryf, ale dzisiaj nie ma takiego projektu uchwały. Muszą być najpierw taryfy i dopiero potem do taryf mogą być dopłaty. Rada ma dwie możliwości: albo zatwierdzić to co zostało w załączniku pokazane albo w ogóle nie podejmować uchwały w sprawie taryf. Wtedy ustawa pokazuje ten tryb... Natomiast jeśli Rada w ogóle nie podejmie uchwały w sprawie taryf, czyli wejdą taryfy zatwierdzone przez Burmistrza może podjąć uchwałę o dopłatach z tym że uchwała o dopłatach w mojej ocenie nie może być podjęta wcześniej zanim nie upłynie co najmniej ustawowy termin dla Rady w którym to Rada ma jeszcze możliwość podjąć uchwałę w sprawie zatwierdzenia taryf.

Radny Pan Krzysztof Reszka – w związku z tym co Pani dzisiaj wyjaśniła i brak tylko dobrej woli Pana Burmistrza i osób przygotowujących tę uchwałę, dlatego że na przykładzie kredytów... Najpierw się przygotowuje uchwałę, a za chwilę się tę kwotę w następnej uchwale na wykonanie inwestycji wprowadza. Tak samo dzisiaj można przygotować uchwałę za zatwierdzeniem taryf i w momencie kiedy ta uchwała będzie zatwierdzona jest następna uchwała, którą się zatwierdza dopłaty. Można tak zrobić.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – oczywiście jest to możliwe, ale nie na tej sesji i tu się zgadzamy. Żeby ustalić dopłaty muszą być najpierw taryfy, one wchodzi w terminie ustawowym. To jest proste. Do czego mamy ustalić teraz dopłaty ?

Radny Pan Krzysztof Reszka – Teraz są ustalone w tabelce do taryf, które są wyliczone.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – ale ta tabelka nie istnieje dla radnych, jeśli Rada nie podejmuje uchwały. Jeśli Rada nie podejmie uchwały to taryfy wchodzi z automatu to się zgadza i wtedy można uchwałać dopłaty. Nic innego wczoraj nie mówiłem i nie wiem dlaczego Pan mówi, że to jest zła wola. Mówiłem, że takie rozwiązanie istnieje.

Radny Pan Krzysztof Reszka – w takim razie wycofuję wniosek formalny.

Radny Pan Henryk Sumionka – prosiłbym o jeszcze jedno wyjaśnienie. Uważam, że ta uchwała w sprawie dopłat jest opatrzona wadą prawną z tego względu że dopłaty o których tutaj

mówimy zgodnie z § 5 będą działały w roku budżetowym 2009 i 2010. Jeśli na rok 2010 rada gminy nie przewidzi pieniędzy na dopłaty to co wtedy ? Nie powinna być wcześniej podjęta uchwała o zapewnieniu środków na rok 2010 ?

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – nie widzę przeszkód, aby zachować terminy wiążące dotyczące ustalania taryf, wyłączyć dotacje i dzisiaj zająć się tylko taryfami. To będzie załatwienie sprawy terminowe, a sprawy dotacji i tak i tak są unormowane w ustawie wyższego rzędu, czyli w budżecie gdzie jest zapisana ta dotacja. To jest sprawa niższego rzędu i ona tutaj wtórnie odnosi się do stawki, a budżecie mamy zapisaną kwotę 402 000 zł i nie widzę problemu, żeby zająć się na przyszłej sesji dotacją i kwotą tych stawek. Dzisiaj bardzo bym prosił o przerwę, aby Pani Mecenasa za zgodą Pana Burmistrza przygotowała uchwałę.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski – zastanawiam się nad Waszą intencją. Dla mnie jest sprawa jasna, taryfy nie przyjmujecie a dotację tak. Dlatego chcecie tego rozdzielenia. Mając teraz taką uchwałę macie dylemat co zrobić i o to chodzi, a nie o żadne kwestie formalne.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Pani Przewodniczący Bojanowski uchwała ta co roku od początku jest czystą manipulacją, „jeśli nie zrobicie tego, to my zrobimy to”, wymusza na nas jakieś tam działania, głosowania. Nie ja się nie zgadzam, ani nikt z nas się nie zgadza. Panowie weźmiecie odpowiedzialność i będziecie musieli się tłumaczyć za to, dlaczego tak się stało. Nie poszliśmy na zwiększenie stawki... zostawmy temat, zrobmy to co dzisiaj do nas należy, czyli taryfę..., zapomnijmy do następnej sesji – przygotujmy nową.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – czy jakiś wniosek formalny ?

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – tak. Wniosek formalny o zaniechanie głosowania dzisiaj uchwały i zmianie uchwały.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – zdjąć uchwałę, czy co z nią zrobić ?

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – przerobić.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Pani Mecenasa, czy jest to możliwe?

Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke – wniosek jest taki, aby wykreślić z tytułu uchwały dopłaty i § 2 tak ? Nie ma potrzeby redagowania nowej uchwały.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – czy zgadza się Pan Radny Rompkowski z sugestią Pani Mecenasa, że można zgodnie z Pana wnioskiem dokonać takich zmian w tym projekcie uchwały.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – można by na pewno...

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Pani Mecenasa mówi, że w ramach wniosku formalnego Rada zmienia uchwałę i po głosowaniu wniosków formalnych tą treść po wykreśleniu o które wnioskował Pan Reszka ... nie możemy przygotować nowej uchwały. Porządek i jego zmiany są przegłosowane i w tej chwili nie jest to możliwe.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Pani Radny porządek został przegłosowany, nowej uchwały nie można wprowadzać, można zmienić kolejność punktów, natomiast nie można wprowadzić nowej uchwały.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – do tej pory było tak, że jeżeli jest uchwała, jest wniosek formalny, który powoduje zmianę w uchwale i wtedy się głosuje zmianę w całości. Przecież w tej chwili nic innego nie proponujemy, nie wiem jaki Pan ma z tym problem.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – powiedziałem wyraźnie, nie wiem czy niewyraźnie mówię ? Proponowałbym wykreślić dopłaty, a podstawa prawna zostaje.

Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke – tak, za chwilę będzie ten wniosek poddany pod głosowanie.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – to nie może być wykreślone ze względu na to, że musi być to wniosek w formie głosowania formalnego, o tym mówimy.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski - czyli poddajemy pod głosowanie wniosek formalny polegający na tym, aby w projekcie uchwały wykreślić słowa „oraz ustalenia dopłat do grup taryfowych” oraz wykreślić § 2 w całości, tak ?

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – i wprowadzić taryfy na ścieki zgodnie z tabelami w załączniku.

Przewodniczący Rady Krzysztof Sękielewski – Panie Radny głosujemy ten wniosek formalny ?

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – tak.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny, który w wyniku głosowania został odrzucony przy 10 głosach „za” i 11 „przeciw”.

Ponieważ więcej uwag nie zgłoszono wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 21 Radnych, Rada przy głosach 11 „za” i 10 „przeciw” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a n r XXXIII/311/09

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Sekretarz Pan Przemysław Biesek – Panie Przewodniczący przepraszam, że prosiłem o udzielenie głosu, ale chcę wyjaśnić bo tak szybko przeszliście Państwo do głosowania pierwszego wniosku. Pan Radny Gruźliński twierdził, że moje wyliczenia są niezasadne, że to co on proponował ale nie zostało przyjęte nie spowodowałyby zróżnicowania stawek za wodę i ścieki w całej gminie. W tabelce którą Państwo widzicie /prezentacja multimedialna/ są stawki wynikające z taryf: 8,21 zł dla Czerska, 6,88 zł dla Rytla, jeżeli teraz od tego odejmiemy dopłaty o których mówił Radny Gruźliński, czyli od 8,21 zł brutto odejmiemy 2,14 zł. brutto tj. 6,07 zł. – tyle płaciliby mieszkańcy Czerska za wodę i ścieki. Natomiast w Rytlu od 6,88 zł brutto odjęlibyśmy 0,50zł netto, czyli 0,54 zł brutto – to mieszkańcy Rytla płaciliby 6,34 zł.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – szanowni Państwo zamykamy dyskusję, przegłosowaliśmy więc przechodzimy do kolejnego punktu.

Wiceprzewodniczący Pan Ireneusz Bojanowski – proszę tylko o trzy zdania do szanownego kolegi Rompkowskiego. Panie Rompkowski wiemy, że jesteśmy odpowiedzialni za wszystko co się dzieje w gminie jako Forum, bo faktycznie wszystkie rzeczy które są dokonane... wiele rzeczy głosujecie przeciwko i naszymi głosami to przechodzi – nie trzeba przypominać. Jesteśmy w pełni świadomi naszej działalności i naszych decyzji i nikt nie powie, że to głosami opozycji tylko rzeczywiście głosami Forum pewne rzeczy przechodzą w Czersku. Jedno słowo, a po co musiałem się do tego ustosunkować. Dziękuję bardzo.

b./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu nadawania tytułów „Honorowy Obywatel Czerska” oraz „Zasłużony dla Czerska” – XXXIII/312/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji. Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa... projekt uchwały przyjęła przy głosach 5 „za” i 1 „wstrzymującym się”
Komisja ds. Rodziny... projekt uchwały przyjęła przy głosach 3 „za”, 1 „przeciw”
i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja Zdrowia... projekt uchwały przyjęła przy głosach 2 „za” i 2 „wstrzymujących się”.

Radny Pan Krzysztof Reszka – troszeczkę jestem zaskoczony, że opracowujemy dzisiaj nowy Regulamin. Nie wiem czy ten stary jest już niedobry ? Myślę, że jest tak samo dobry jak ten, który Państwo proponują mimo to że nastąpiły tutaj małe zmiany nawet nieistotne których chciałbym prosić w formie wniosku o wykreślenie, a mianowicie – w Regulaminie na stronie 102 w § 2 pkt 1 nie rozumiem „... z wyłączeniem osób, które zamieszkiwały lub zamieszkują na terenie gminy Czersk”, czy to jest potrzebne ? Prosiłbym o wyjaśnienie. Wystarczyło by tylko „obywatelom polskim i cudzoziemcom”. W § 1 pkt 2 dlaczego „lub obecnym mieszkańcom Czerska” ? Wystarczyło by „obecnym mieszkańcom Czerska”, pkt 4 nie wiem dlaczego został rozszerzony , „osoby, w stosunku do których składane są wnioski o uhonorowanie winny cieszyć się powszechnym szacunkiem i uznaniem ich dokonań wśród mieszkańców...” to powinno wystarczyć. Uważam, że to ostatnie zdanie jest nie potrzebne. Po to jest powoływana Kapituła w skład której wchodzi bardzo szerokie i honorowe grono, również zasłużeni mieszkańcy są w składzie tej Kapituły i to oni powinni decydować kto może otrzymać tytuł zasłużonego lub honorowego obywatela miasta Czersk.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – czyli rozumiem, że są tutaj trzy wnioski formalne:

1) § 2 pkt 1 wykreślić „...z wyłączeniem osób, które zamieszkiwały lub zamieszkują na terenie gminy Czersk”

2) § 2 pkt 2 wykreślić „...wyłącznie....”

3) § 2 pkt 4 wykreślić ostatnie zdanie.

Czy jako jeden wniosek będziemy głosować, czy każdy z osobna ?

Radny Pan Krzysztof Reszka – może być jako jeden.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – jeśli chodzi o samą kompozycję tej uchwały lub Regulaminu to z założenia było to, żeby tytuł „Honorowego obywatela” nie był nadawany mieszkańcom Czerska. Ten tytuł to jest „Zasłużony dla Czerska” i jest to rozdzielone i stąd jest ten zapis „... z wyłączeniem osób, które zamieszkiwały lub zamieszkują na terenie Gminy Czersk”. Mieszkańcom Czerska, **którzy się w nim nie urodzili tytuł ten nie będzie nadawany.** Natomiast takiej samej rangi tytuł „Zasłużony dla Czerska” ma dotyczyć tylko mieszkańców byłych lub obecnych, to słowo wyłącznie oczywiście może być wykreślone bo nie jest to konieczne, słowa byłym lub obecnym wyczerpuje tą grupę osób. Jeśli chodzi o pkt 4 to jest taka propozycja częściowo z innych wzorców, w związku z tym jest tutaj taki zapis a nie inny.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – po konsultacji z Wiceprzewodniczącym Bojanowskim doszliśmy do przekonania, że będziemy głosowali każdy wniosek osobno, ponieważ każdy z nas może mieć różne zdanie w odniesieniu do tych różnych wniosków.

Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński – w kwestii formalnej chciałbym tylko dodać, że dotychczasowe regulacje nie zawierały Regulaminu nadawania tytułów. Nie było takiego dokumentu, była uchwała podjęta przez Radę Miejską w 2001 roku do której załącznikiem był regulamin pracy Kapituły zawierający 19 prostych punktów nie wyczerpujący połączenia tych dwóch uchwał, które regulowały nadawanie tytułu i medalu Zasłużonych dla Czerska i tutaj był regulamin Kapituły oraz tytułu Honorowy Obywatel Miasta i Gminy Czersk. Był regulamin nadawania 6-cio punktowy mieszczący się na jednej stronie, one nie były do końca ze sobą kompatybilne.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski – uważam, że te poprawki nie są aż tak istotne. Dla mnie jest istotne zdanie, że ten regulamin został uzgodniony z Kapitułą i jakby szanując tą Kapitułę..., nie wiem czy my czasami za daleko nie wchodzimy zmieniając to, bo my to zmienimy a Kapituła się na nas obrazi, że uzgodnione było co innego a my to zmieniliśmy. Wiem, że Rada ma pełne prawo do tego, ale czy to są aż tak istotne zmiany, że powinniśmy je wprowadzać? Mam tutaj naprawdę wielki dylemat.

Radny Pan Krzysztof Reszka – szanuję wolę Kapituły, tylko moje pytanie w formie wniosku to okaże się w głosowaniu czy Rada również to akceptuje. Do tego mamy prawo mimo to, że również członkowie Rady będą wchodzili w skład tej Kapituły. Uważam, że Regulamin troszeczkę porządkuje, ale Kapituła sama w sobie będzie podejmowała decyzje czy nadać tytuł, czy nie nadać.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – to Rada będzie podejmowała, Kapituła tylko wnioskuje.

Radny Pan Krzysztof Reszka – mimo to składam wniosek, aby głosować w całości aby przyspieszyć. Nie wiem czy cała Rada jest zgodna z tym co Pan Burmistrz powiedział. Chciałbym prosić o wyjaśnienie poprzedni honorowi i zasłużeni mieszkańcy Czerska. Czy również było brane pod uwagę to, że zamieszkiwał na terenie miasta czy gminy Czersk czy nie? Uważam, że ten tytuł honorowego to jest taka wyższa ranga, mógł by również przysługiwać mieszkańcom naszej gminy, a zasłużony to można sobie zasłużyć w troszkę mniejszym stopniu. Takie ja odnoszę wrażenie, może się myłę.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Panie Radny odpowiedź jest prosta. Na tym polega zmiana, że właśnie wprowadzamy to zróżnicowanie.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – chciałem zaopiniować, że nie robimy uchwały na dzisiaj tylko robimy na przyszłość i nie będziemy tak szybko do tego wracać. Uchwała może obowiązywać bardzo długo, a nawet powinna. Zasadność wprowadzenia tych poprawek czyni ją bardziej poważną, ale trzeba dać wielkie pole do popisu właśnie wspomnianej przez Wiceprzewodniczącego Kapitułę.

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – powiem tak, gdyby w Wadowicach przyjęto regulamin taki jaki my mamy teraz przed sobą, to Papież Jan Paweł II nie był by honorowym obywatelem Wadowic, byłby tylko zasłużonym i nic więcej. Myślę, że nigdy w życiu nie możemy sobie pozwolić na to, aby stawiać w innym świetle obywatela Czerska czy gminy Czersk a w innym świetle kogokolwiek kto przyjdzie z zewnątrz i się zasłuży, a my będziemy chcieli taki tytuł nadać. Myślę, że bardziej prestiżowym tytułem - tutaj Pan Reszka ma rację, jest „Honorowy obywatel miasta i gminy Czersk”. Myślę, że tym przykładem powinniśmy iść. Wadowice nie ograniczały tego kto może być honorowym, a kto nie może być honorowym. Nie róbmy z tego problemu bo być może..., nie wiem być może Pan Radny Rompkowski też ma rację – taki regulamin nie może obowiązywać rok, dwa czy cztery lata, on powinien obowiązywać praktycznie przez cały czas. Powinien być jeden prosty, czytelny regulamin obowiązujący cały czas dla wszystkich pokoleń.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Panie Radny jako członek Kapituły i jej przewodniczący odpowiem tak... nikogo tu nie stawiam w innym świetle, to jest dokładnie takie samo światło. Nie różnicuje się, jest tylko kwestia umowy czy słowo honorowy jest bardziej wartościowe od zasłużony. Język polski nie daje podstaw do takiego weryfikowania, zróżnicowanie polega tylko na tym, że zasłużony jest dla byłych lub obecnych mieszkańców Czerska i gminy, a honorowy dla osób spoza gminy Czersk.

Radna Pani Halina Czapiewska – do wniosku Pana Reszki, nie ma żadnego uzasadnienia, aby wykreślać niektóre punkty z § 2. Słowo „wyłącznie” – nie zgadzam się, natomiast jeśli

mówimy, że „honorowy obywatel” to trzeba uzasadnić, a więc uzasadniamy „które zamieszkiwały” lub „zamieszkują” na terenie gminy. To jest zupełnie logiczne, natomiast w punkcie 4 ostatnie zdanie też bym nie wykreślała, bo jest konsekwencją tego co wyżej czytamy: „powszechnym szacunkiem i uznaniem”.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – nie zgodzę się z Panią, bo może być taka sytuacja, że żona pozwie męża o alimenty, dostanie wyrok... i jest pozbawiony uznania na rzecz tej gminy. Czy naprawdę nie możemy wierzyć Kapitulie ?

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – może odpowiem, jeżeli ktoś nie płacił alimentów, to pytanie „czy zasługuje ?” A jeżeli się okaże, że płacił, wyrok zostanie zatarty i nic nie stoi na przeszkodzie, żeby brać pod uwagę. Szanowni Państwo chciałbym już skończyć dyskusję, bo ona już nic nie wnosi.

Radny Pan Jan Mania – dlaczego nie może być karany po 1989 roku, a wcześniej może ?

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – bo wcześniej z przyczyn politycznych byli karani i to jest ta cenzura, a dzisiaj jest to tytuł do chwały.

Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński – chciałbym tylko Państwu przypomnieć, że dotychczasowa regulacja była dalece niespójna, ponieważ w regulaminie nadawania tytułu „Honorowego obywatela miasta czy gminy Czersk i to dzisiaj funkcjonuje. Czytamy w pkt 1 „Tytuł Honorowego Obywatela Miasta i Gminy Czersk nadaje się za szczególne zasługi dla Gminy i jej mieszkańców”. W uchwale z 2001 roku dotyczącej tytułów „Zasłużony dla Czerska” tzn. tytuł „Medalu Zasłużony dla Czerska” czytamy „Medal Zasłużony dla Czerska może otrzymać osoba o szczególnych zasługach dla rozwoju miasta i gminy Czersk. Pytam się jak rozróżnić te zasługi jeżeli jeden i drugi zapis dotyczy tych samych szczególnych zasług ? Jak rozróżnić osoby, którym dać honorowy a którym zasłużony ? Musieli byśmy je wartościować, nie ma takiego zamiaru, takiej intencji.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – na życzenie Pana Radnego Reszki wnioski będziemy głosowali razem.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie wniosek formalny polegający na wykreśleniu z § 2 pkt 1 „...z wyłączeniem osób, które zamieszkiwały lub zamieszkują na terenie gminy Czersk”, w § 2 pkt 2 wykreślić „...wyłącznie...” i w § 2 pkt 4 wykreślić ostatnie zdanie.

W wyniku głosowania powyższy wniosek formalny został przyjęty przy głosach 11 „za”, 6 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się”.

Ponieważ więcej uwag nie zgłoszono Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 Radnych, Rada przy głosach 17 „za” i 3 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a n r XXXIII/312/09

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

c./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie wyboru radnych do składu Kapituły opiniującej nadawanie tytułów „Honorowy Obywatel Czerska” oraz „Zasłużony dla Czerska” – XXXIII/313/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisje powyższy projekt uchwały pozostawiły do głosowania na sesję.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Szanowni Państwo mówię to jako Przewodniczący Rady, a jednocześnie Przewodniczący Kapituły, po konsultacji z obecnymi przedstawicielami Rady Miejskiej w Kapitulce, czyli Panem Radnym Henrykiem Sumionką, Panem Radnym Stanisławem Leszczyńskim, ponieważ tamta uchwała będzie zmieniona proponuję, aby w nowej Kapitulce znaleźli się właśnie Panowie radni. Wnoszę o to, aby były to kandydatury. Czy Pan Radny Sumionka wyraża zgodę ?

Radny Pan Henryk Sumionka - wyrażam zgodę.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – czy Pan Radny Leszczyński wyraża zgodę?

Radny Pan Stanisław Leszczyński – tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – wobec powyższego mamy jeszcze jedno miejsce do obsadzenia w Kapitulce, proszę o zgłaszanie kandydatur.

Radny Pan Marek Pestka – proponuję radnego Krzysztofa Reszkę.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – czy Pan Radny Krzysztof Reszka wyraża zgodę ?

Radny Pan Krzysztof Reszka – tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – czy ktoś z Państwa chciałby zgłosić jeszcze jakiegoś innego kandydata ?

Radny Pan Klemens Kielpiński – proponuję radnego Macieja Jakubowskiego.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – czy Pan Radny Maciej Jakubowski wyraża zgodę ?

Radny Pan Maciej Jakubowski – nie wyrażam zgody, Żeby już nie zabierać czasu, podziękuję.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – czy ktoś z Państwa chciałby zgłosić jakieś inne kandydatury ? Pani Mecenasa rozumiem, że jeżeli mamy trzy kandydatury, to najpierw głosujemy kandydatury, czy całą uchwałę ?

Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke – najpierw głosujemy kandydatury.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – ale skoro mamy trzy kandydatury i trzy miejsca, to możemy głosować łącznie ? Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to te trzy kandydatury przegłosujemy łącznie. Czy ktoś z Państwa chciałby złożyć wniosek o głosowanie oddzielne ?

Radny Pan Krzysztof Reszka – Panie Przewodniczący, jeżeli jest taka możliwość, to proszę o oddzielne w związku z tym, że większość może nie będzie chciała, abym uczestniczył...

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – wobec tego w kolejności zgłoszeń przegłosujemy. Kto z Państwa jest za tym, aby w skład Kapituły jako przedstawiciel Rady wchodził Pan Radny Henryk Sumionka ?

W wyniku głosowania, w którym brało udział 21 radnych Rada przy głosach 20 „za” i 1 „wstrzymującym się” przyjęła kandydaturę Pana Radnego Henryka Sumionki.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski - Kto z Państwa jest za tym, aby w skład Kapituły jako przedstawiciel Rady wchodził Pan Radny Stanisław Leszczyński ?

W wyniku głosowania, w którym brało udział 21 radnych Rada przy głosach 18 „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” przyjęła kandydaturę Pana Radnego Stanisława Leszczyńskiego.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski - Kto z Państwa jest za tym, aby w skład Kapituły jako przedstawiciel Rady wchodził Pan Radny Krzysztof Reszka ?

W wyniku głosowania, w którym brało udział 21 radnych Rada przy głosach 19 „za” i 2 „wstrzymujących się” przyjęła kandydaturę Pana Radnego Stanisława Leszczyńskiego.

Wobec tego, że więcej uwag nie zgłoszono Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 21 radnych Rada przy głosach 21 „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a n r XXXIII/313/09

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

d./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia opłat za świadczenia przedszkoli prowadzonych przez Gminę Czersk, wykraczające poza podstawę programową – XXXIII/314/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisje powyższy projekt uchwały pozostawiły do głosowania na sesję.

Burmistrz Pan Marek Jankowski - Panie Przewodniczący chciałbym wnieść autopoprawkę do uchwały w § 2 ust. 6. Po wczorajszym wspólnym posiedzeniu Komisji propozycja jest następująca: „W przypadku nieobecności dziecka trwającej co najmniej 2 kolejne dni, opłata o której mowa w ust. 4 i 5 podlega zwrotowi w części proporcjonalnej do liczby godzin nieobecności wykraczających ponad podstawę programową w danym miesiącu. Rozliczenie ewentualnej nadpłaty następuje w miesiącu następnym wraz z wnoszeniem przez rodziców opłaty za kolejny miesiąc.”

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – rozumiem, że jest to poprawka Burmistrza, która nie podlega głosowaniu.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – mamy chyba najwyższą stawkę godzinową w kraju, przeglądając tego typu uchwały to tak wysokiej stawki nie znalazłem. Zacząłem analizować i dowiedziałem się smutnej rzeczy, do kalkulacji na stronie 106 dochodzi te 366 000 zł...

Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński – ...2 000 366 zł.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – przede wszystkim nie właściwe jest branie do kalkulacji czegoś, a tak i tak płacimy jako zadanie własne gminy, jesteśmy do tego zobowiązani i nie może być pokrywane po raz drugi przez tych których dzieci uczęszczają do przedszkola. Nie jest to tak, że jeśli w przedszkolu będzie 20, czy 30 dzieci, czy odwrotnie, to koszty wzrosną. Nie wzrosną. Również tu jest nie uzasadnione, tak jak nie uzasadnione jest to, że nastąpiło jakby podwójne zapłacenie za prowadzenie przedszkola. Powtarzam jeszcze raz, że prowadzenie przedszkola jest zadaniem gminy i w związku z tym zgłaszam poprawkę formalną, aby w § 2 punkt 2 wysokość równą 0,18 % zamienić na 0,10 %.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – rozumiem, że Pan Radny założył, że przedszkole jako stanowisko gminy funkcjonuje 8 godzin. Muszę powiedzieć, że obowiązkiem gminy jest prowadzenie przedszkola w wymiarze co najmniej 5 godzin, czyli praktycznie wszystko co jest

powyżej 5 godzin to jest bezpłatne, a wszystko co jest powyżej 5 godzin jest to wola Rady i nie jest to obowiązek gminy, tutaj Pan akurat pomylił, bo w tym zakresie już gmina nie ma obowiązku – w podstawie programowej tak. W związku z czym do kalkulacji liczonej godziny należy wziąć wszystkie koszty tak jak to zostało przedstawione. Nie można tego wyłączyć. Gdyby tak faktycznie było, jak Pan rozumuje że przedszkole bez względu na to, czy będą tylko obowiązkowe zerówki, to i tak czy inaczej funkcjonuje 8 godzin, to ma Pan rację, ale takiego obowiązku nie ma, bo obowiązek mamy 5 godzin i nie ma podstaw do odliczenia, bo gdybyśmy mieli realizować swój obowiązek, to projekt organizacyjny przedszkola mógłby obejmować wyłącznie 5 godzin.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – dane w kalkulacji są mi dobrze znane, która niczym nie odbiega od innej, jest ona tak sporządzona jakby było to stricte komercyjne przedszkole prywatne. Nie zgadzam się Panie Burmistrzu i będę to podkreślał, że branie do obliczenia tych 5 jakby godzin płacimy już tym ludziom, a teraz gdzie to jest do tej kalkulacji ?

Burmistrz Pan Marek Jankowski – myślę, że nie ma Pan racji, bo Pan założył że kalkulowaliśmy, że te osiem godzin jest... nie, bo tu są ujęte wszystkie koszty łącznie z dopłatami, wkładami których dokonywali rodzice, jest to ujęte i praktycznie jest wyliczona jedna godzina funkcjonowania przedszkola w przeliczeniu na jedno dziecko. Nie można tego obejść, ponieważ tak jak mówię obowiązkiem gminy jest wymiar 5-godzinny, a nie 8-godzinny. Nie ma błędu w tej kalkulacji, oczywiście można tutaj wnioskować o to, aby udział gminy był większy, ale chcę też powiedzieć że w sumie to nie dotyczy wszystkich dzieci w gminie, tylko nie wszystkie są przyjęte. Ilość wydanych kart jest dużo większa niż możliwość przyjęcia dziecka do przedszkola. Jest oferta, która gmina stwarza. Chcę zresztą przypomnieć, że ta uchylona uchwała przez WSA ona została uchylona nie ze względu na stawkę, tylko ze względu na to, że zabrakło wymienionych dodatkowych czynności i to zostało zgodnie z sugestią WSA zmienione. Natomiast też jeśli chodzi o przedszkola, bo tutaj w odniesieniu do oświaty, do szkół miałby Pan rację, bo my na wynagrodzenia otrzymuje subwencje, ale tu nie ma subwencji. Gmina tu decyduje i może oczywiście ustalić wyższe obciążenie gminy, a nie rodziców. Tak samo jest z dopłatami. To jest identyczna sprawa. Natomiast kalkulacja uważam, że jest prawidłowo sporządzona. Oczywiście gdyby z tego wyłączyć wynagrodzenia nauczycieli i wszystkie podobne, to z pewnością ta odpłatność była by mniejsza, ale generalnie gdybyśmy w sumie nie stworzyli ponad podstawę programową przedszkoli to nie musielibyśmy też dodatkowo płacić, czyli wtedy na przykład byłyby wolne etaty albo tak podzielone, aby było mniejsze zatrudnienie, aby spełnić wymóg ustawowy.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – czy Pan Radny Rompkowski pozostaje przy swoim stanowisku ?

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – tak, wstrzymanie bodajże 222 zł, taką informację mam...

Burmistrz Pan Marek Jankowski – to się wzięło stąd, że załączona w uzasadnieniu tabelka pokazuje, że w przypadku, gdy obowiązuje 23 dni i dziecko uczęszcza do przedszkola 9 godzin, to wtedy w takim pojedynczym przypadku może to kosztować 212 zł, ale z załącznika który Państwo otrzymaliście wynika, że tak naprawdę w rzeczywistości to nigdy taka sytuacja nie wystąpi i ta odpłatność średnio wynosi 142 zł. Jeszcze nie dopowiedziałem, że w uchwale która została uchylona, że ona nie została uchylona ze względu na wysokość odpłatności było przewidziane, ponieważ odpłatność jest pochodną najniższego wynagrodzenia i przypomnę, że to obowiązywało... my żeśmy w styczniu zmienili uchwałę, aby ta stawka ustalona na 1 września obowiązywała przez cały rok szkolny, ale od nowego roku szkolnego wchodziła by i ta nowa stawka 140 zł i to z poprzedniej uchylonej uchwały też wynikało, ale jeszcze raz podkreślę że wysokość odpłatności nie była podważana przez WSA, tylko sposób naliczenia i brak możliwości

odliczenia. Tam nie ma żadnej mowy o wysokości, to jest sprawa gminy, sprawa Rady. Tu oczywiście jest możliwość tak jak Pan mówi, żeby ta odpłatność była niższa, to jest wola Rady, natomiast jeśli chodzi o samo naliczenie, czyli nawet jeśli to naliczenie było by 0,10 zł jak Pan proponuje, to automatycznie my musimy w budżecie zwiększyć, bo koszty to są te 2 000 366 zł i te wpływy jeśli od rodziców będą mniejsze, to żeby to się zbilansowało, to gmina musi dołożyć, taki jest rachunek.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – jeszcze raz zapytam, Panie Radny Rompkowski czy obstaje Pan przy tym wniosku formalnym ?

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – tak, ale muszę powiedzieć że niektóre argumenty trafiły do mnie ale nie w całości stąd mój wniosek, aby poprawić to na **0,12 %**.

Radna Pani Dorota Ropińska – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado mam pytanie do Radcy Prawnego. Czy jeżeli Rada podejmie tę uchwałę w takim kształcie w jakim jest ona zaproponowana, czy istnieje jakaś luka i którą rodzice mogą znowu ją zaskarżyć ?

Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke – Proszę Państwa nie jestem w stanie powiedzieć, czy obecny kształt tej uchwały nie zawiera naprawdę żadnych wad. W mojej ocenie – nie, ale w przypadku zaskarżenia ktoś będzie dalej badał jej treść z podstawą prawną. W mojej ocenie przynajmniej uwzględnione zostały w tym projekcie uchwały te elementy, które w uzasadnieniu swojego orzeczenia wskazał Sąd Wojewódzki. Uwagi te staraliśmy się przenieść do projektu uchwały i mam nadzieję, że jest poprawny.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – myślę, że nigdy nie będziemy tego wiedzieli, czy to co stanowimy nie zostanie zakwestionowane. Szanowni Państwo w związku z tym przejdę do przegłosowania wniosku formalnego Pana Radnego Kazimierza Rompkowskiego.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie wniosek formalny polegający na tym, aby w § 2 w punkcie 2 procent 0,18 % zastąpić 0,12 %. W wyniku głosowania w którym brało udział 21 radnych Rada przy głosach 9 „za”, 10 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” odrzuciła powyższy wniosek.

Wobec tego, że więcej uwag nie zgłoszono Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 21 radnych Rada przy głosach 12 „za”, 7 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a n r XXXIII/314/09

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski ogłosił 5-minutową przerwę w obradach.

e./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXVII/237/08 w sprawie utworzenia spółki prawa handlowego z ograniczoną odpowiedzialnością – XXXIII/315/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła przy głosach 3 „za” i 2 „wstrzymujących się”.

Komisja Rolnictwa... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.
Komisja ds. Rodziny... projekt uchwały przyjęła przy jednogłośnie.
Komisja Zdrowia... projekt uchwały przyjęła przy głosach 4 „za”.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec tego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 18 radnych Rada przy głosach 16 „za” i 2 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a n r XXXIII/315/09

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

f./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXVI/229/8 w sprawie zatwierdzenia umowy partnerskiej w sprawie określenia zasad partnerstwa przy wspólnej realizacji zadania pn. „Budowa tras rowerowych i infrastruktury turystycznej w powiecie chojnickim w ramach programu Kaszubska Marszruta” – XXXIII/316/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła przy głosach 4 „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja Rolnictwa... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny... projekt uchwały przyjęła przy jednogłośnie.

Komisja Zdrowia... projekt uchwały przyjęła przy głosach 4 „za”.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec tego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 18 radnych Rada przy głosach 17 „za” i 1 „wstrzymującym się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a n r XXXIII/316/09

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

g./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych – XXXIII/317/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny... projekt uchwały przyjęła przy głosach 4 „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja Zdrowia... projekt uchwały przyjęła przy głosach 2 „za” i 2 „wstrzymujących się”.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado chciałbym podać informację nt. wpływów za zajęcie pasa drogowego w 2008 roku – 5 376 zł, a w tym roku 4 072 zł, ale to jest związane z prowadzonymi inwestycjami.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec tego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 18 radnych Rada przy głosach 16 „za”, 1 „przeciw” 1 „wstrzymującym się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XXXIII/317/09

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

h./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie opinii do specjalnego obszaru ochrony siedlisk Natura 2000 – XXXIII/318/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła przy głosach 4 „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja Rolnictwa... projekt uchwały przyjęła głosach 4 „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja ds. Rodziny... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Zdrowia... projekt uchwały przyjęła przy głosach 2 „za” i 2 „wstrzymujących się”.

Radny Pan Zbigniew Gruzliński – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado stoimy przed problemem nas dotyczącym, już mieliśmy okazję z tym problemem się zetknąć i niestety okazało się, że skutki są niestety odczuwalne, jeśli chodzi o postawienie elektrowni wiatrowych. Okazuje się, że nie można postawić tych urządzeń, ponieważ obowiązuje Natura 2000. To są tereny wybitnie wapienne itd., są tutaj jeziora, ale podejmujemy tę decyzję na 50-lecie, żaden z nas nie wie co tak naprawdę się stanie za 30, 40 lat, czy te tereny nie będą potrzebne chociażby do zlikwidowania jakiejś drogi. W tej chwili tam oczywiście żadna droga nie pójdzie, ale w przyszłości nie wiadomo. Tereny wapienne również były w Rozpudzie i jak to się wszystko skończyło..., ponieważ tam to przyjęto. Chciałbym zaapelować do Państwa, czy jest sens wydać opinię pozytywną? Uważam, że ptaki które się tam gnieźdzą są już w tej chwili chronione i one nie będą lepiej chronione, jak będzie Natura 2000. Wydaje mi się, że zadecyduje oczywiście Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, ale my nie powinniśmy do tego przykładać ręki.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – rozumiem, że to był apel bez wniosku formalnego.

Wobec tego, że więcej uwag nie zgłoszono Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych Rada przy głosach 11 „za”, 6 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XXXIII/318/09

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

i./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie

Zmiany uchwały nr XXVII/259/08 w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Gminy Czersk na lata 2009 – 2013 – XXXIII/319/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisje powyższy projekt uchwały pozostawiły do głosowania na sesję.

Sekretarz Pan Przemysław Biesek – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado w imieniu Burmistrza chciałbym przedstawić Państwu autopoprawki, one były omawiane na wczorajszym wspólnym posiedzeniu komisji, ale jako że Państwo nie mieliście przed sobą tych materiałów krótko chciałbym powtórzyć z czego wynikają te autopoprawki. W Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich nie kwalifikowalny będzie podatek VAT, jako wydatek w związku z tym w zadaniach, gdzie wnioskujemy o dofinansowanie z PROW-u, czyli w tym przypadku w zadaniu „Remont i przebudowa Ośrodka Kultury w Łęgu” oraz zagospodarowanie terenu nad Jeziorem Ostrowite”, trzeba było ten podatek VAT wyłączyć jako koszt niekwalifikowalny i dofinansowanie policzyć od kwoty zmniejszonej właśnie o podatek VAT. To są zmiany w tych dwóch pozycjach 12. i 13. w WPI. Podobnie jest w pozycji 17., czyli „Budowa kanalizacji deszczowej”, tam również VAT będzie niekwalifikowalny, czyli nie uwzględniany przy obliczaniu dofinansowania, ale to co mówiłem będzie przez gminę w całości odzyskane na skutek wydzierżawienia sieci kanalizacji deszczowej Zakładowi Usług Komunalnych. Wreszcie pozycja nowa 22. w WPI dotycząca kompleksu budynków mieszkalnych w rejonie ul. Transportowców. Wczoraj Pan Burmistrz Państwu na komisji mówił i w związku z tym, że prawie na pewno będzie decyzja na temat wyłączenia z użytkowania budynków obecnie zamieszkałych przy ul. Transportowców trzeba przystąpić do zapewnienia ich lokatorom innych mieszkań już w tym roku rozpocząć się ma budowa pierwszego z obiektów budynków mieszkalnych na który mamy już projekt pozwolenia na budowę i równolegle projektowanie kolejnych i tak w latach 2010, 2011 – łącznie około 2 000 000 zł plus wcześniej poniesione koszty dokumentacji 15 000 zł. Na ten rok 487 000 zł co będzie miało odzwierciedlenie w uchwale budżetowej, na rok przyszły 1 000 000 zł, a na 2011 pozostałe 513 000 zł. Żeby sfinansować ten tegoroczny wkład – 487 000 zł zarówno w WPI, jak i później w budżecie jest zmiana polegająca na tym, aby zadanie 7. czyli „Modernizacja budynku SP ZOZ w Czersku” w całości będzie przeciągnięta na rok 2010 – 300 000 zł na to, które mieliśmy w budżecie tegorocznym przeznaczone będzie na budowę budynków mieszkalnych przy ul. Transportowców. Jeśli chodzi o SP ZOZ, to termin składania wniosków do RPO to jest dopiero listopad, więc zanim zostaną te wnioski rozstrzygnięte, to będzie na pewno już rok przyszły – nie opóźnimy zakończenia tego zadania tylko skracamy okres jego realizacji na rok 2010.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – zgadzam się, tylko informacja o tym, że musimy..., zmieniamy... itd. koszty kwalifikowalne, czy nie było od początku wiadomo? Czy zmienił się przepis powodujący zmiany w wieloletnim planie? Czy na prawdę służby zajmujące się tymi funduszami nie wiedzieli o tym? Druga sprawa odnośnie lokalizacji kontenerów... gdzie w końcu będą lokalizowane mieszkania? Czy kontenery na rzecz likwidacji baraków na ul. Transportowców, czy prawdą jest to co podawała prasa, że w pobliżu oczyszczalni ścieków, jeśli tak, to chcemy jeszcze tych ludzi podtruc? Tam jest smród, niedawno tam byłem i od strony południowo – zachodniej był smród. Czy za karę ich tam wyganiamy, mając działki... żałujemy tym ludziom, którzy są może nieudolni, trudno taka jest natura. Czy chcemy ich skazywać na ciągłe wachanie tego, co wydziela oczyszczalnia?

Sekretarz Pan Przemysław Biesek – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado chciałem wyjaśnić kwestię podatku VAT, otóż generalną zasadą w funduszach unijnych jest to, że VAT jest

w kosztach kwalifikowalnych, kiedy nie można go odzyskać i na przykład w RPO, jak widać w tabeli którą Państwo macie w wielu przypadkach VAT jest kosztem kwalifikowalnym, jak na przykład droga, czy w innych zadaniach. Co do Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich to dopiero niedawno, w ostatnich tygodniach Komisja Europejska wyraziła jako ostateczne swoje stanowisko, że w całym PROW, we wszystkich jego działaniach VAT-u jako koszt kwalifikowalny uznać nie można, a potwierdziło to Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi i dopiero na przykład przy trzech wnioskach, które są w trakcie oceny dopiero do jednego dostaliśmy pismo z którego wynika, że mamy ten VAT potraktować jako koszt niekwalifikowalny. Także to jest zmiana wynikająca z ostatnich tygodni – na moment składania wniosku nie było o tym mowy, VAT był uznawany jako koszt kwalifikowalny i stąd była konieczność zmiany. Także tu przykro mi Panie Radny, to nie wina służb urzędu tym razem, tylko instytucji.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – jeśli chodzi o lokalizację kontenerów, to myślę że szkoda że część radnych nie była na otwarciu oczyszczalni, ale te zapachy to raczej nie z oczyszczalni, bo ona akurat nie emituje żadnych zapachów, poza tym położenie tego terenu na którym jest dojazd do ulicy Śliwickiej tj. jakby po stronie północnej części oczyszczalni i tam akurat tych zapachów nie ma. Zresztą te odległości są minimalne i to dotknęło by całe Osiedle Piastowskie, więc myślę że taki problem nie istnieje, zresztą te osoby, które były na otwarciu oczyszczalni wiedzą że zapachy tam praktycznie w ogóle się nie wydostają – jest tam inna technologia i myślę, że jakaś awaria lub jakieś zagrożenie to być może, że przepompownia która jest w rejonie Strugi i po stronie ulicy Piastowskiej. Być może z przepompowni, ale to zależy od kierunku wiatru. Jeśli chodzi o lokalizację kontenerów socjalnych, którą przewidujemy – na początek około czterech, natomiast budynek mieszkalny ma być zgodnie z projektem zrealizowany przy ul. Wojska Polskiego, ma być pozwolenie i w tej chwili sytuacja jest wyjątkowa, w związku z czym to jest jedyny projekt, który może być zrealizowany natychmiast, stąd tutaj takie decyzje.

Wobec tego, że więcej uwag nie zgłoszono Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych Rada przy głosach 16 „za” i 4 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a n r XXXIII/319/09

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

j./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie Zmiany budżetu gminy Czersk na 2009 rok – XXXIII/320/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji. Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła przy głosach 3 „za” i 2 „wstrzymujących się”. Komisja Rolnictwa... projekt uchwały przyjęła głosach 5 „za”. Komisja ds. Rodziny... projekt uchwały pozostawiła do głosowania na sesję. Komisja Zdrowia... projekt uchwały przyjęła przy głosach 2 „za” i 2 „wstrzymujących się”.

Sekretarz Pan Przemysław Biesek – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado ponownie w imieniu Burmistrza chciałbym przedstawić autopoprawkę do tej uchwały według kolejności. Jak wynika z projektów uchwał, które zostały dołączone do tej sesji w związku z rozszerzeniem zakresu

rzeczowego i finansowego budowy kanalizacji w Łęgu wystąpiliśmy do Wojewódzkiego Funduszu o pożyczkę na to zadanie i uzyskaliśmy pozytywną odpowiedź w związku z tym zmienia się wartość pożyczki z 240 000 zł na 300 000 zł i jednocześnie zmniejsza się o tą samą wartość kredyt komercyjny, czyli ta pierwsza zmiana i te dwie uchwały o których będzie mowa. Jeżeli chodzi o wydatki to zmiany są następujące jasno że przy budowie drogi Zawada – Wieck – Wojtał wystąpiły roboty dodatkowe, które nie były w umowie podstawowej zawarte to konieczne jest zwiększenie środków na to zadanie o 27 600 zł w stosunku do zapisanej kwoty w budżecie i te pieniądze mają pochodzić z zadania „Budowa i modernizacja dróg”, gdzie są oszczędności wynikające z rozstrzygnięć przetargowych. Wszystkie zmiany w dziale 700 to są zmiany dotyczące właśnie ulicy Transportowców, gdzie uzbieraliśmy 487 000 zł, które to pochodzą z: 300 000 zł „Modernizacja budynku SP ZOZ”, 100 000 zł „Zakup i montaż kontenerów socjalnych”, czyli nie 230 000 zł jak jest w projekcie uchwały, a 130 000 zł będzie na kontenery socjalne w rejonie oczyszczalni ścieków, a te zaoszczędzone 100 000 zł będzie przeznaczone na budowę pierwszego budynku przy ul. Transportowców. Również skoro budynki obecnie istniejące mają być wyłączone z użytkowania, więc nie ma potrzeby ani celu, żeby je modernizować to zarówno jest rezygnacja z dotacji celowej na modernizację ogrzewania na ul. Transportowców i z odnowienia elewacji tychże budynków, co daje kolejne 117 000 zł. Jedyne dodatkowe zadanie w ramach AZK to jest dotacja celowa dla AZK na modernizację systemu ogrzewania w Kamionce, czyli wymianę pieca który jest w bardzo złym stanie technicznym. Dział 921 tak jak w WPI, jedno z zadań zgłoszonych do PROW-u, czyli świetlica w Zapędowie ma być realizowana w tym roku i też trzeba przesunąć z wydatków kwalifikowalnych na niekwalifikowalne – kwotę ponad 75 738 zł.

Wobec tego, że więcej uwag nie zgłoszono Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych Rada przy głosach 17 „za”, 1 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a n r XXXIII/320/09

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

k./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie Przyjęcia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Czersku za rok 2008 – XXXIII/321/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła przy głosach 4 „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja Rolnictwa... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny... projekt uchwały pozostawiła do głosowania na sesję.

Komisja Zdrowia... projekt uchwały przyjęła przy głosach 3 „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Radna Pani Dorota Ropińska – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado korzystając z okazji, że jest Pan Dyrektor Wereszczyński... Panie Dyrektorze otrzymaliśmy materiały na sesję która odbyła się 26 lutego br. informację za okres od stycznia do grudnia 2008, informacje te postanowiłam porównać i mam następujące pytanie: jeżeli chodzi o lekarzy zatrudnionych na kontraktach, w pierwszej informacji którą otrzymaliśmy na sesję w lutym nie ma wymienionej

Pani Jankowskiej, natomiast w tych materiałach które otrzymaliśmy na tę sesję jest. Proszę odpowiedzieć, czy to jest jakaś pomyłka czy ta Pani jednak pracuje ?

Dyrektor SP ZOZ w Czersku Pan Stanisław Wereszczyński – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado z przykrością muszę odpowiedzieć Radnej Pani Dorocie Ropińskiej, że to jest pomyłka pracownika. We wszystkich sprawozdaniach do tej pory - w ubiegłorocznych i tegorocznych było zapisane, że Pani Jankowska przeszła z zatrudnienia etatowego na emeryturę.

Wobec tego, że więcej uwag nie zgłoszono Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych Rada przy głosach 16 „za” i 4 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a n r XXXIII/321/09

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

l./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie Ustalenia jednostkowej stawki kalkulacyjnej dotacji przedmiotowej na działalność remontową Administracji Zasobów Komunalnych – XXXIII/322/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła przy głosach 3 „za” i 2 „wstrzymujących się”.

Komisja Rolnictwa... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny... projekt uchwały przyjęła przy głosach 3 „za” i 2 „wstrzymujących się”.

Komisja Zdrowia... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Sekretarz Pan Przemysław Biesek – podobnie chciałbym zgłosić w imieniu Burmistrza autopoprawkę polegającą na zastąpieniu w § 1 ust. 2 kwoty 19,86 zł/m² kwotą 16,27 zł/m². Wynika to z kalkulacji przedstawionej na stronie 162, gdzie Kierownik AZK przedstawił średni koszt dla ścian budynków przy ul. Transportowców i jako, że poprzednia uchwałą Rada zrezygnowała z docieplenia, czy przeznaczenia środków na remont elewacji budynku przy ul. Transportowców, więc do kalkulacji bierze się pod uwagę tylko punkt 2 „malowanie ścian przy ul. Przytorowej”, gdzie wyliczono stawkę 16,27 i tą wpisujemy do uchwały. Jeszcze drobna poprawka redakcyjna w ustępie 1 § 1 zamiast „w” powinno być „z” – „wraz z wymianą”.

Wobec tego, że więcej uwag nie zgłoszono Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych Rada przy głosach 18 „za” i 2 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a n r XXXIII/322/09

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

m./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie Zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszy Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku na sfinansowanie budowy sieci kanalizacyjnej – XXXIII/323/09.

/bez stanowisk Komisji/.

Wobec tego, że więcej żadnych nie zgłoszono Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych Rada przy głosach 17 „za”, 1 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała nr XXXIII/323/09

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

n./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXI/299/09 w sprawie zaciągnięcia kredytów długoterminowych w 2009 roku – XXXIII/324/09.

/bez stanowisk Komisji/.

Wobec tego, że więcej żadnych nie zgłoszono Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych Rada przy głosach 17 „za” i 3 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała nr XXXIII/324/09

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Do pkt. 10.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado chciałbym odpowiedzieć w kolejności zgłaszanych interpelacji.

Radny Pan Zbigniew Gruźliński, w tej chwili nie ma wykonawcy na ulicy Batorego i Dąbrowskiego, dlatego że jest nowy wykonawca, to było objęte nowym przetargiem i zakończenie inwestycji będzie do końca sierpnia. W tej chwili jest przekazany plac budowy i lada moment pojawi się ten wykonawca lub inny.

Radny Pan Jan Mania, jest to sprawa do realizacji, ale myślę że tego typu zgłoszenia prosiłbym, aby kierować bezpośrednio do przewodniczących osiedli i sołtysów. Cześć interpelacji, które Państwo zgłaszacie dotyczy bezpośrednio jednostek pomocniczych. Zostanie to przekazane, ale myślę że można to zrobić niezwłocznie.

Jeśli chodzi o podatek za użytkowanie wieczyste, on jest naliczany w stosunku do wartości nieruchomości, bo ona została zweryfikowana, urealniona i stąd jest też taki wzrost a nie inny. To wynika wyłącznie z wartości gruntów, gdzie opłata za użytkowanie wieczyste... przypomnę że też jest możliwość przekształcenia planu wieczystego użytkowania na własność co też jest możliwe i większość z dotychczasowych użytkowników chce przejąć te grunty.

Radny Pan Henryk Sumionka, oczywiście może być przeanalizowane i będzie od nowego roku szkolnego, natomiast przypomnę, że muszą być przestrzegane zarówno odległości ustawowe, jak i możliwości czasowego ustawienia autobusu, który w tej chwili dowozi dzieci do szkół,

bo myślę że o takich dzieciach Pan myśli, a nie o takich które mają 1 kilometr a Pan sugeruje aby były dowożone. Będzie to rozważone, ale musimy też się kierować ustawą i przepisami.

Radny Pan Krzysztof Reszka, jeśli chodzi o umocnienie poboczy to ta inwestycja jest w trakcie realizacji. O jakiej drodze powiatowej Pan myślał ?

Radny Pan Krzysztof Reszka – o drodze powiatowej, która jest z Łęga do Starych Prus.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – tam tylko miejscami są zaniżenia, myślę że będzie to skierowane do Zarządu Dróg Powiatowych, ale nie we wszystkich miejscach jest to zaniżenie.

Radny Pan Krzysztof Reszka – głównie na łukach.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – jeśli chodzi o tablicę w kierunku Odrów na ulicy Kościuszki, to zostało to przekazane do Generalnej Dyrekcji Dróg.

Radny Pan Wiesław Lipski, uporządkowanie drogi w kierunku Będźmierowic, to jest utrzymanie dróg gminnych gruntowych, a ponieważ przekazujemy środki dla sołectw, aby bezpośrednio zgłaszać to do sołtysów.

Jeśli chodzi o pomieszczenia obok biblioteki, to jest pomieszczenie, które jest przydzielone jednostce Ochotniczej Straży Pożarnej Łąg, a to że tam odbywały się wybory i był tam organ wyborczy to tylko w związku z tym, że z grafiku wcześniej Pani Kierownik nie przewidziała i wynajęła na imprezę i nie było możliwe zrezygnowanie i z tego powodu awaryjnie było w tej Sali, która należy do OSP, natomiast normalnie jeśli chodzi o organ wyborczy to będzie ta główna sala Ośrodka Kultury w Łęgu, jak to też jest w innych miejscowościach.

Radna Pani Barbara Grzelak, prośba o odpowiedź na piśmie. Myślę że w tym piśmie zaznaczyła Pani jakie ważne elementy konstruktywne i inne nie zostały uwzględnione przez wykonawcę, jaką była firma „Ekomeł” w tym zakresie myślę, że zwrócimy się o wyjaśnienie.

Jeśli chodzi o problem wywozu chcę powiedzieć, że istnieje Regulamin utrzymania porządku i czystości w Gminie i na tej podstawie też została określona częstotliwość wywozu i sama firma koncesjonowana nie może sobie zmienić, bo jeżeli nie dotrzymuje warunków, to tak samo jak mieszkańcy którzy nie mają zawartych umów tak samo musi ponieść konsekwencje. Oczywiście są możliwe zmiany częstotliwości, ale tak jak mówi Regulamin na wniosek mieszkańca do Burmistrza, jest to zaopiniowane przez firmę koncesjonowaną i wówczas dopiero jest podejmowana decyzja. Przypomnę też, że chcemy to uporządkować i być może uda się na najbliższą sesję wprowadzić zmiany do Regulaminu, bo póki co ten Regulamin nie dopuszcza pewnych rozwiązań i ta zmiana będzie miała miejsce. Natomiast jeśli chodzi o Pana Pestkę, to on sam nie może zdecydować o zmianie częstotliwości, to wynika z Regulaminu, który przecież uchwaliła Rada i to obowiązuje.

Radna Pani Dorota Ropińska, jeśli chodzi o ustawienie toalety, to myślę że to jest dość znaczny koszt, bo te toalety nie mają podłączenia..., a to jest dość drogie. Przeanalizujemy Pani wniosek i udzielimy odpowiedzi.

Radna Pani Barbara Grzelak – Panie Burmistrzu proszę o odpowiedź na interpelację odnośnie wywozu śmieci również na piśmie.

Burmistrz Pan Marek Jankowski udzieliłem częściowo odpowiedzi, Pani zaznaczyła że odpowiedź na piśmie - to będzie. Natomiast większość odpowiedzi, jeżeli Państwo nie macie wątpliwości to myślę że nie będziemy powielać na piśmie, bo po to jest sesja, aby na bieżąco pewne sprawy załatwiać.

Do pkt. 11.

Wolnych wniosków i informacji nie zgłoszono.

Do pkt. 12.

Więcej uwag nie wniesiono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski podziękował wszystkim za udział i zakończył XXXIII sesję.

Protokolant

Monika Brzezińska



Przewodniczący Rady

K. Sękielewski

Krzysztof Sękielewski