

**Protokół Nr XXXII/09**  
**spisany z przebiegu sesji Rady Miejskiej w Czersku**  
**odbytej w dniu 9 kwietnia 2009 roku**  
**w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Czersku**

-----

**Sesji przewodniczył:**

**Przewodniczący Rady**  
**Krzysztof Sękielewski**

Sesję rozpoczęto o godz. 12:00, a zakończono o godz. 13:30.

Na ogólną ilość 21 radnych udział w sesji wzięło 21 radnych zgodnie z dołączoną listą obecności.

**W sesji również udział wzięli:**

- |                       |                              |
|-----------------------|------------------------------|
| 1. Marek Jankowski    | – Burmistrz Czerska          |
| 2. Jan Gliszczyński   | – Zastępca Burmistrza        |
| 3. Przemysław Biesek  | – Sekretarz Gminy            |
| 4. Jolanta Skuczyńska | – Skarbnik Gminy             |
| 5. Grażyna Ziehlke    | – Radca Prawny               |
| 6. Mirosław Czerny    | – Komendant Straży Miejskiej |
| 7. Jolanta Nagórska   | – Dyrektor MGOPS             |

Ponadto w sesji uczestniczyli radni powiatowi, kierownicy ośrodków kultury, przewodniczący jednostek pomocniczych oraz przedstawiciele mediów.

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie ewentualnych zmian w porządku obrad sesji.
3. Interpelacje i zapytania radnych.
4. Informacja na temat planów przekształcenia Szpitala Specjalistycznego im. J. K. Łukowicza w Chojnicach w spółkę prawa handlowego – przedstawiciele Powiatu Chojnickiego.
5. Informacja dotycząca realizacji programów pomocy społecznej i programów profilaktycznych.
6. Sprawozdanie Burmistrza z wykonania budżetu gminy Czersk za 2008 rok:
  - a) opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu gminy,
  - b) wniosek Komisji Rewizyjnej,
  - c) opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej,
  - d) stanowiska komisji Rady,
  - e) dyskusja,

- f) podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Burmistrza z tytułu wykonania budżetu gminy za 2008 rok – XXXII/302/09.
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
- a) zmiany uchwały nr V/23/07 w sprawie powołania Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Czersku – XXXII/303/09,
  - b) zatwierdzenia statutów Ośrodka Kultury w Czersku i Ośrodka Kultury w Łęgu – XXXII/304/09,
  - c) zmiany uchwały nr XIII/91/07 w sprawie utworzenia Straży Miejskiej w Czersku – XXXII/305/09,
  - d) zmiany uchwały nr XXXVIII/437/06 w sprawie określenia szczególnych zasad i trybu umarzania, odraczania terminu spłaty i rozkładania na raty należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa – XXXII/306/09,
  - e) utworzenia Obwodu Głosowania nr 15 w Zakładzie Karnym w Czersku dla przeprowadzenia wyborów do Parlamentu Europejskiego – XXXII/307/09,
  - f) ustalenia wysokości dofinansowania w 2009 roku kosztów demontażu, transportu i unieszkodliwienia pokryć dachowych zawierających azbest – XXXII/308/09,
  - g) „Regulaminu określającego wysokość oraz warunki przyznawania dodatków do wynagrodzeń oraz nagród dla nauczycieli” – XXXII/309/09.
8. Zapoznanie się z wyrokiem WSA w Gdańsku dotyczącego uchwały XVII/156/08 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 28 lutego 2008 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w przedszkolach prowadzonych przez gminę Czersk – podjęcie uchwały w sprawie skargi kasacyjnej.
9. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
10. Wolne wnioski i informacje.
11. Zakończenie sesji.

-----

## **Przebieg sesji**

### **Do pkt. 1.**

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski. Powitał przybyłych radnych oraz stwierdził prawomocność posiedzenia Rady. Nadmienił, że w sesji uczestniczy 21 radnych, co daje quorum do podejmowania prawomocnych uchwał oraz wniosków. Poinformował również, że ze względu na dzisiejszą naradę w Ministerstwie nie mógł przybyć na sesję Dyrektor gdańskiego oddziału GDDKiA Pan Franciszek Rogowicz. Wspomniał również o nadesłanym przez Zarządu Powiatu Chojnickiego piśmie, które zostanie odczytane w pkt 4.

### **Do pkt. 2.**

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że porządek obrad został dostarczony radnym wraz z zawiadomieniem na dzisiejszą sesję Rady, w związku z czym poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag.

**Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski** – Szanowni Państwo! Na komisjach omawiany był projekt uchwały, który nie jest w porządku obrad i w związku z tym Pan Burmistrz wnosi o włączenie go do porządku obrad.

/ww. pismo stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu/.

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie wniosek dotyczący wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7 g projektu uchwały w sprawie „Regulaminu określającego wysokość oraz warunki przyznawania dodatków do wynagrodzeń oraz nagród dla nauczycieli” – XXXII/309/09. W wyniku głosowania, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy głosach 19 „za” i 1 „wstrzymującym się” przyjęła nowy porządek obrad.

**Do pkt. 3.**

Radni nie zgłosili żadnych interpelacji i zapytań.

**Do pkt. 4.**

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski odczytał pismo, które wpłynęło od Zarządu Powiatu Chojnickiego na ręce Przewodniczącego Rady Miejskiej.

/ww. pismo stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu/.

**Do pkt. 5.**

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że informację dotyczącą realizacji programów pomocy społecznej i programów profilaktycznych otrzymali wszyscy radni. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisje informację przyjęły do wiadomości.

**Do pkt. 6.**

**a./.**

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski odczytał Uchwałę Nr 019/g314/R/II/09 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 31 marca 2009 r. w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy Czersk za rok 2008.

/ww. Uchwała stanowi załącznik nr 3 dołączony do niniejszego protokołu/.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionej opinii.

**b./.**

**Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski** – ponieważ wszyscy otrzymaliśmy wniosek Komisji Rewizyjnej w materiałach na sesję proponuję, aby tego wniosku nie odczytywać, chyba że ktoś z Państwa zgłosi inny wniosek. Wobec tego, że nie ma innego wniosku uznajemy, że wszyscy radni się z tym zapoznali i nie ma konieczności odczytywania.

Radni nie wnieśli uwag do wniosku Komisji Rewizyjnej.

**c./.**

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski odczytał Uchwałę Nr 014/g314/A/II/09 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 24 marca 2009 roku w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Czersku.

/ww. Uchwała stanowi załącznik nr 4 dołączony do niniejszego protokołu/.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionej opinii.

**d./.**

Sprawozdanie Burmistrza z wykonania budżetu gminy Czersk za 2008 rok było przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna sprawozdanie przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa... sprawozdanie przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny... sprawozdanie przyjęła przy głosach 3 „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja Zdrowia... projekt uchwały przyjęła przy głosach 3 „za” i 1 „wstrzymującym się”.

**e./.**

**Radny Pan Kazimierz Rompkowski** – chciałbym przedstawić stanowisko Klubu „Porozumienie i Samorząd” do sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2008. W sprawozdaniu za rok 2008 w kosztach utrzymania straży nie uwzględniono kosztów z działu 750 „Administracja publiczna”, według nas to by była wartość ponad 100 000 zł, a więc zostało to tutaj nieadekwatnie zapisane, dopuszczenie Strażników Miejskich do odbywania czynności służbowych bez wymaganych specjalistycznych badań psychologicznych. Pan Burmistrz wraz z Klubem „Forum” wbrew woli czterech tysięcy mieszkańców gminy oraz stanowisku Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gdańsku spowodował zwołanie gminnego referendum co wywołało koszty 30 000 zł, które pokryto z budżetu. Wielkość dochodu ze środków niewygasających przekroczyła 2 miliony złotych, co świadczy o małym braku operatywności przy realizacji budżetu. W sprawozdaniu nie rozliczono Planu Wieloletniego oraz załączników do uchwały budżetowej za rok 2008, nie wykonano zgodnie z budżetem uzbrojenia w przyłęczce i wyburzeń po byłym hotelu. Uchwała budżetowa na rok 2008 była przeszacowana na prawie 7 milionów złotych. Przypomnę, że jest to stan na dzień 19 grudnia 2008 r., a nie na 1 stycznia, jak jest zapisane w sprawozdaniu. Stan dróg w mieście i gminie jest fatalny, w roku 2008 nie utwardzono żadnej całej ulicy. Drogi wiejskie i miejskie nadal są yombowane,

a nie utwardzane nawierzchnią trwałą. Według obietnic nie przystąpiono do budowy budynku socjalnego, jak również do zapowiadanego basenu. Nadal nie wymieniono rur wodociągowych z azbestu, zaniechano działania związane z budową obwodnicy. Na terenie gminy nie pojawiła się ani jedna firma, która mogłaby zmniejszyć bezrobocie szczególnie wśród kobiet. W tym miejscu nie zamierzamy głosować za udzieleniem absolutorium.

**Radny Pan Krzysztof Reszka** – Panie Przewodniczący chciałbym złożyć wniosek o 10 minut przerwy przed samym głosowaniem.

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado szczerze powiem, że nie będę się ustosunkowywał do tych wniosków, dlatego że w moim odczuciu one są tendencyjne i złośliwe, wiemy o tym że drugie referendum było dlatego, że pierwsze było nierozstrzygnięte, myślę że jest to błędne rozumowanie i nie zamierzam się na ten temat wypowiadać. Natomiast chcę powiedzieć, że w drugim referendum była zupełnie inna grupa inicjatywna, a Pan radny Rompkowski zabrał głos, ale myślę że to akurat jest zupełnie pomylenie pojęć. Jeśli chodzi o kwestię inwestycji drogowych i innych to chcę przypomnieć, że to Rada decyduje o tym jak środki podzielić i jest realizowany budżet gminy, który przez Radę jest uchwalony. Zgadza się, to co mi się nasunęło, że nie może Pan inaczej stwierdzić, że skoro jest Pan przeciw budżetowi, to tak naprawdę żadne zadanie które jest realizowane lub te które uda się zrealizować to przynajmniej te osoby, które są przeciwko budżetowi, który jest uchwalany na każdy rok, to trudno żeby oceniały wykonanie budżetu skoro od początku były przeciw. Myślę, że jest to swoiste, że od początku kadencji pomimo tego, że wiele innych osób i instytucji uważa postęp w wielu dziedzinach, to akurat Rada, myślę że to jest jakieś tendencyjne, że w taki a nie w inny sposób docenia pracę nie tylko Burmistrza, ale i całego zespołu osób lub pracowników, ale też samej Rady. Myślę, że to jest naprawdę już hipokryzja, żeby mówić o obwodnicy. Przypomnę, że informację składałem taką, że te prace jeśli chodzi o studium techniczno – środowiskowe dalej są kontynuowane, natomiast przypomnę po raz kolejny, że akurat z inicjatywy opozycji była cała dyskusja społeczna i muszę powiedzieć, że argumenty często irracjonalne, bo na przykład przeciwko obwodnicy były osoby, które nie chciały w pobliżu mieć obwodnicy, ale to поближе to było w odległości 200-300 metrów od planowanego przebiegu. To spowodowało między innymi debaty publiczne z udziałem zainteresowanych mieszkańców, tam gdzie ma być planowany przebieg obwodnicy i na skutek, zresztą nie ukrywamy wcale przez mieszkańców z czyjej inicjatywy te głosy się pojawiły, spowodowały że to zostało wstrzymane nie przez Burmistrza, ani przez Radę, ale przez Generalną Dyрекcję. W tym czasie przypomnę była sprawa Rozpudy i konsultacje miały wyraźny wpływ obojętnie czy były one uzasadnione, czy nie. Stąd została wydana decyzja, że dla wszystkich tego typu zamierzeń inwestycyjnych te studium, które opracowane musi być poszerzone o konsultacje, ale też o uwarunkowania środowiskowe, a to spowodowało oczywiście przesunięcie terminu samego opracowania. Szkoda, że Pan radny nie zauważa tego, w imieniu Klubu zresztą, że w odróżnieniu od innych miast my póki co realizujemy przebieg drogi krajowej przez centrum, więc nam w spadku nie zostały do naprawy drogi i budynki, bo wtedy kiedy będzie realizowana obwodnica, to my mamy uporządkowaną gospodarkę w zakresie infrastruktury i układu drogowego. Myślę, że mówienie w tej chwili o tym, że podział dochodów w grudniu to było siedem milionów więcej, nie będę tego komentował. Powiem, że inna jest nasza wiedza na temat, jak jest kształtowany budżet, z resztą to by oznaczało wprost, że budżet uchwalony na podstawie projektu jeżeli miałby nie być zmieniony w ciągu roku, to oznacza że nie przyjmujemy żadnych dotacji, ani pieniędzy dodatkowych które w ramach wyrównawczych subwencji są przydzielane przez rząd i poszczególne ministerstwa w miesiącu lutym. Myślę, że z tym w ogóle nie będę polemizował, dlatego że akurat tak jest realizowany budżet i nie ma innej możliwości, bo to by

oznaczało, że byśmy stanęli naprawdę w miejscu. Chcę powiedzieć, że większość zadań inwestycyjnych było w punkcie zerowym, czyli w momencie uchwalania budżetu nie było środków o zapewnieniu bieżących wydatków na m. in. oświatę, w tym pomoc społeczną, ale też inne zadania, co nie pozwala na to abyśmy takich zadań mogli realizować wiele. Dopiero działanie w trakcie roku, kolejne wnioski i zmiany budżetu tym wywołane powodują, że ten wskaźnik inwestycji jest powyżej 20 %. Myślę, że akurat bez względu na to, jak Państwo zagłosujecie, to mogę powiedzieć, że póki mi będzie dane, to na pewno inaczej budżetu realizował nie będę, dlatego że to by oznaczało, gdyby przyznać rację, że musielibyśmy stanąć w miejscu i realizować budżet konsumpcyjny, a nie po to jest Rada i nie po to jest Strategia Rozwoju Gminy, abyśmy stali w miejscu, a tak by się niestety stało. Dziękuję.

**Radny Pan Kazimierz Rompkowski** – nie będę polemizował, krzychałem wręcz że co roku, jak ustalaliśmy budżet, że budżet był niedoszacowany na kwotę 5 milionów złotych, a w tym roku krzychałem że jest przeszacowany o 5 milionów złotych i to się sprawdziło. Wystarczy do tych 5 milionów dodać 1 340 000 uzyskane ze sprzedaży gruntów i mieszkań, które nie były w zapisie budżetu, a pojawiły się i one dodały „inplus”, czyli nie zarobiliśmy, a sprzedaliśmy własność gminną. Jeśli chodzi o Straż Miejską, nie czujemy się winni Panie Burmistrzu, proszę nie zrzucić na nas odpowiedzialności, że to my jesteśmy winni powołania, to nie my powołaliśmy straż – początek i źródło wszelkiego dalszego etapu działań mieszkańców, skarg mieszkańców, kolejnej grupy inicjatywnej itd. to nie była nasza inicjatywa. Robiliśmy co mogliśmy, to referendum to była ostatnia oręż. Aby zakończyć temat, widzi Pan że nie robimy żadnych dalszych działań i nie będziemy robili, czekamy na Pana ruch w sprawie Straży Miejskiej oczywiście zmierzający ku likwidacji, bo straż jest za droga, a teren za duży. Temat obwodnica jest poruszony słusznie, a mówię to w imieniu Klubu, bo my jesteśmy posądzeni że jesteśmy inicjatorami tego typu działań, nie prawdą jest. Pan ma dokumenty, kiedy mieszkańcy tamtego rejonu przyszedli do Pana i ci sami mieszkańcy w przeciągu miesiąca czasu dotarli do nas i wówczas zajęliśmy się sprawą. Także obciążanie nas za brak obwodnicy jest co najmniej niestosowne.

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** – jeśli chodzi o straż i obwodnicę, to nie będę tego komentował, bo moja wiedza jest nieco inna, natomiast jeśli chodzi o sprzedaż gruntów i to co Pan proponuje zaliczyć w dochodach, to myślę że to jest nierealne, dlatego że sprzedaż nieruchomości na terenie gminy odbywa się w drodze przetargów, mogę powiedzieć tylko jedno – jak przewidzieć, że niektóre działki zostały sprzedane za cenę trzykrotnie wyższą niż wycena ? Jak Pan jest w stanie przewidzieć, to gratuluję, natomiast my takiego optymizmu nie mamy, bo planujemy ostrożnie. Stąd jest m. in. różnica, poza tym nie jest możliwe, aby planować do sprzedaży wtedy, kiedy trwają procedury dotyczące między innymi geodezji, wpisów w księgach wieczystych, bo dopiero wtedy kiedy my sprawę uporządkujemy, to dopiero wtedy możemy mówić o tym, że jest działka gotowa do sprzedaży. Więc to tak całkiem nie jest i myślę, że to usztywnienie do którego mimo wszystko Pan zmierza, czy uczy jest błędne, a projekt budżetu, który jest uchwalany u nas w gminie w miesiącu grudniu to jest święte i żadnych zmian nie może być, to myślę że to jest akurat nie dobre założenie i myślę, że to by działało bardzo hamująco na rozwój gminy.

**Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski** – jeszcze pytanie do Pana radnego Reszki, bo była propozycja aby przed głosowaniem tego projektu uchwały ogłosić przerwę, a ponieważ projektowałem przerwę po tej uchwale, czy jest jakieś uzasadnienie do tego, aby przed przerwą była ?

**Radny Pan Krzysztof Reszka** – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado chciałbym prosić o 10 minut przerwy z tego względu, że można jeszcze podyskutować i przemyśleć niektóre wypowiedzi, które tutaj miały miejsce.

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** – prosiłbym o udzielenie głosu Pani Skarbnik odnośnie dochodów.

**Skarbnik Gminy Pani Jolanta Skuczyńska** – Szanowna Rado smutne jest stwierdzenie, które tutaj usłyszałam, że jest różnica w planie dochodów między wyjściowym, a końcowym i że stanowi 7 milionów złotych i że Pan radny sugerował, że należało by to wprowadzić na etapie uchwalania budżetu. Moja odpowiedź brzmi – nie, nie prawda. Większość tych środków to są dotacje i nie można przyjąć do planu dochodów, tych dochodów, które są wirtualne, nie potwierdzone żadną pierwotną decyzją, czy też dawcy środków. Podam przykłady – otrzymaliśmy zwiększenie subwencji oświatowej prawie 800 000 zł, co na sesji kwietniowej było wprowadzone. Nie można było na etapie uchwalania budżetu w grudniu 2007 roku tej zwiększonej subwencji oświatowej przyjąć. Kolejna rzecz, dożywianie dzieci – to się odbywa w trakcie roku, prawie bodaj 600 000 zł to jest zwrot kosztów doskonalenia zawodowego uczniów, zwrot pracodawcom, więc to proszę Państwa odbywa się na zasadzie decyzji, którą otrzymujemy z Urzędu Wojewódzkiego, więc nie ma możliwości, że podczas sesji na której uchwalamy budżet radny wnioskuje o zwiększenie planowanych dochodów, w takim układzie organ wykonawczy jest zobowiązany swoją opinię wyrazić i nie doprowadzić do sytuacji, żeby te dochody wirtualne wprowadzać po stronie dochodów, one muszą być poparte dokumentami. Dziękuję.

**Radny Pan Kazimierz Rompkowski** – mam pytanie do Pani Skarbnik, ale jest Pani subiektywna, to ja też będę subiektywny, także dla mnie też jest proste, uważam że w żadnym miejscu nie powiedziałem, że nie można zmieniać, przesuwać, nie o to tu chodzi. Jedno z haseł „hotel”, gdzie nie zrobiono planu rzeczowego konkretnie, było w zapisie 455 000 zł, a zrobiono 101 000 zł, nie wykonano fizycznie tego co było wpisane i nie prawdą jest, że w tym przypadku w hotelu zakładana kwota była oparta o realia, nie była oparta o realia, bo były planowane ewentualne wydatki, czyli postawione zadania, ale ja nie mogę uczyć Pani podstaw formowania budżetu w jakichkolwiek instytucji, czy w firmie, czy w urzędzie, nie ważne. Każdy stawia sobie cel, zadania, które realizuje. Dzisiaj mówmy o faktach, o czymś co się już stało, a nie zostało wykonane coś co zostało fizycznie zaplanowane.

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** – jeśli chodzi o hotel, to chciałbym prosić, aby Pan odpowiedział na pytanie, czy w budżecie były pieniądze na realizację całej tej inwestycji ?

**Radny Pan Kazimierz Rompkowski** – nie...

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** – jeżeli nie, to jak mieliśmy realizować ?

**Radny Pan Kazimierz Rompkowski** – były zaplanowane pieniądze na wyburzenia i przyłącza.

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** – tak, tylko w trakcie roku były prowadzone prace, a te spowolnienie wynikało z zupełnie innych form, m. in. ze względu na funkcję jaką ma spełniać ten budynek i to spowodowało m. in. przesunięcie terminu realizacji przyłączy. Zupełnie inaczej, jeżeli to na przykład były by powiedzmy mieszkania, bo taka wersja też się pojawiała, a inaczej kiedy będą instytucje publiczne. Myślę, że taki brak elastyczności, jeśli chodzi o inwestowanie w jakimkolwiek miejscu powoduje, że na prawdę akurat to nie jest to korzystne, ani uzasadnione. Dziękuję.

**Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski** – połączymy dwie przerwy, wnioskowaną przez Pana radnego Reszkę i tę którą proponowałem po tej uchwale, a motywowane tym, że dzisiaj rano wpłynęło uzasadnienie do wyroku WSA w Gdańsku, została sporządzona uchwała

w sprawie skargi kasacyjnej i żeby dać Państwu możliwość zapoznać się z obszernym uzasadnieniem ogłaszam 20 minut przerwy.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski ogłosił przerwę w obradach.

**f./.**

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie absolutorium dla Burmistrza z tytułu wykonania budżetu gminy za 2008 rok – XXXII/302/09. W wyniku głosowania Rada przy głosach 11 „za” i 10 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

**U c h w a ł a Nr XXXII/302/09**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski złożył gratulacje Panu Burmistrzowi i wręczył bukiet kwiatów.

**Do pkt. 7.**

**a./.**

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr V/23/07 w sprawie powołania Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Czersku – XXXII/303/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny ... projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za”.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za”.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy głosach 21 „za” podjęła następującą uchwałę:

**U c h w a ł a nr XXXII/303/09**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

**b./.**

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia statutów Ośrodka Kultury w Czersku i Ośrodka Kultury w Łęgu – XXXII/304/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny ... projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za”.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za”.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy głosach 21 „za” podjęła następującą uchwałę:

**U c h w a ł a n r XXXII/304/09**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

**c./.**

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XIII/91/07 w sprawie utworzenia Straży Miejskiej w Czersku – XXXII/305/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła przy głosach 4 „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny ... projekt uchwały przyjęła przy głosach 1 „za” i 2 „wstrzymujących się”.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła przy głosach 3 „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy głosach 15 „za” i 6 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

**U c h w a ł a n r XXXII/305/09**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

**d./.**

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXVIII/437/06 w sprawie określenia szczególnych zasad i trybu umarzania, odraczania terminu spłaty i rozkładania na raty należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa – XXXII/306/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła przy głosach 5 „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja ds. Rodziny ... projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za”.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła przy głosach 3 „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy głosach 18 „za”, 1 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

### **U c h w a ł a n r XXXII/306/09**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

e./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie utworzenia Obwodu Głosowania nr 15 w Zakładzie Karnym w Czersku dla przeprowadzenia wyborów do Parlamentu Europejskiego – XXXII/307/09. Temat ten przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny ... projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za”.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za”.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy głosach 21 „za” podjęła następującą uchwałę:

### **U c h w a ł a n r XXXII/307/09**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

f./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości dofinansowania w 2009 roku kosztów demontażu, transportu i unieszkodliwienia pokryć dachowych zawierających azbest – XXXII/308/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny ... projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za”.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za”.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy głosach 21 „za” podjęła następującą uchwałę:

### **U c h w a ł a n r XXXII/308/09**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

g./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie „Regulaminu określającego wysokość oraz warunki przyznawania dodatków do wynagrodzeń oraz nagród dla nauczycieli” – XXXII/309/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.  
Komisja ds. Rodziny ... projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za”.  
Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za”.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy głosach 20 „za” i 1 „wstrzymującym się” podjęła następującą uchwałę:

#### **U c h w a ł a n r XXXII/309/09**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

#### **Do pkt. 8.**

Zapoznanie się z wyrokiem WSA w Gdańsku dotyczącego uchwały XVII/156/08 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 28 lutego 2008 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w przedszkolach prowadzonych przez gminę Czersk – podjęcie uchwały w sprawie skargi kasacyjnej. Ponieważ temat ten nie był podejmowany na komisjach wobec czego Przewodniczący poprosił o głosy w ww. sprawie.

/ww. wyrok z dnia 19 marca 2009 r. stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu/.

**Radna Pani Dorota Ropińska** – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Chciałabym zapytać kiedy zostaną zwrócone nadpłacone przez rodziców pieniądze i czy znana jest kwota, którą trzeba będzie zwrócić rodzicom z całej gminy ?

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** – prosiłbym o udzielenie głosu Pani Radcy dlatego, że to są sprawy proceduralne.

**Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke** – Proszę Państwa! Ustawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w swoim art. 287 stanowi, że w przypadku gdy sąd w orzeczeniu stwierdzi nieważność aktu, to stronie która poniosła szkodę służy odszkodowanie od organu, który wydał ten akt. Samo wydanie wyroku przez sąd uznającego nieważność uchwały Rady Miejskiej, czyli niezgodnej z prawem nie wprowadza automatycznie obowiązku po stronie organu, który ten akt wydał do wypłaty odszkodowania. Osoby, które uważają, że tym nieważnym dokumentem ten unieważniony przez sąd akt, a w tym wypadku uchwała naraziły te osoby na szkodę i zwróci się z takim roszczeniem odszkodowawczym, te wszystkie osoby są zobowiązane wykazać, że poniosły szkodę przez to, że funkcjonowała w obrocie prawnym taka uchwała, są zobowiązane wykazać w jakiej wysokości poniosły szkodę i że między samą szkodą, a uchwałą istnieje związek przyczynowy. W każdym razie nie ma tutaj automatycznego działania. Roszczenia odszkodowawcze w tego typu sprawach są dowodzone przed sądami powszechnymi i z całą pewnością i w tej sprawie będzie niezbędne, aby orzekł tutaj sąd powszechny, czy w ogóle wystąpiła szkoda i jeżeli wystąpiła to w jakiej wysokości. Takie orzeczenia sądu będziemy dopiero wykonywali. Może się zdarzyć, że pomimo że sąd uznał nieważność uchwały bo uchwała nie zawierała elementów, za które wnoszona jest opłata, czyli nie pokazywała tych konkretnych usług, które są świadczone przez przedszkole i to zarzucił głównie sąd, że taka uchwała powinna te elementy zawierać to jeszcze nie znaczy, że w konkretnym przypadku konkretne usługi przez przedszkole faktycznie nie były świadczone. Jeżeli w toku postępowania sądowego, cywilno – prawnego okaże się, że rzeczywiście dziecko do przedszkola uczęszczało

i przedszkole świadczyło te usługi, czyli rodzic a konkretnie dziecko odbierało usługi, za które powinien rodzic zapłacić, to nie będziemy mieli w ogóle do czynienia z procedurą odszkodowawczą. Sam fakt wydania tego orzeczenia nie powoduje żadnego automatycznego zwrotu. Wymaga to odrębnego postępowania cywilno – prawnego.

**Radny Pan Zbigniew Gruźliński** – Panie Przewodniczący, Szanowana Rado! Mam pytanie do Pani Prawnik. Jak to się stało, że Pani prawnik zaopiniowała wówczas pozytywnie tę uchwałę ? Czytamy tutaj, że zarzuty skargi w przeważającej części są zasadne. Czym się Pani kierowała, że wówczas przekonywała nas Pani, że wszystko jest w porządku ?

**Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke** – swoje stanowisko opierałam głównie na uchybieniach formalno – prawnych, które w mojej ocenie wystąpiły tzn. że strona skarżąca i osoba, która zaskarżyła uchwałę zobowiązana była przed skierowaniem skargi do sądu wezwać organ, który wydał uchwałę czyli wezwać Radę Miejską do dobrowolnego zaprzestania naruszania prawa, czyli wezwać Radę aby ta sama tę uchwałę zmieniła bądź uchylili. W mojej ocenie pismo anonimowe, nie podpisane nie miało charakteru takiego wezwania. Mojego poglądu nie podzielił sąd, ponieważ sąd uznał, że pismo wzywające do zaniechania naruszeń czy do dobrowolnej zmiany czy uchylenia tej uchwały, które było skierowane do Burmistrza już w tym przypadku imiennie podpisane przez rodziców spełniało zdaniem sądu te wymogi wezwania organu. Co prawda sąd wyjaśnia, że to podpisane przez rodziców pismo (nie anonimowe), a w tym podpisane przez skarżącą było skierowane do Burmistrza, czyli do organu niewłaściwego, ale sąd stanął na stanowisku, że to Burmistrz był zobowiązany to wezwanie przekazać organowi właściwemu czyli Radzie Miejskiej. Na tej podstawie sąd nie podzielił mojego poglądu. Po prostu uznałam, że anonim który wpłynął do Rady Miejskiej nie spełniał tych wymogów. Sąd uznał, że tak no i prawda bo nie można anonimowo żądać czegoś, ale uznał że pismo skierowane do Burmistrza, które było podpisane taki wymóg spełniało.

**Radny Pan Kazimierz Rompkowski** – chciałbym zapytać Panią Mecenas o jedna prostą rzecz. Jeżeli ktoś zniszczy mi na działce drzewko i ja tego kogoś wezwę żeby uiścił mi powiedzmy po 50 zł. za drzewko i jeżeli ten ktoś się zgodzi to ja muszę iść do sądu ? Czy tutaj w tym przypadku jeśli jest dobra wola nasza, bo to my zepsuliśmy sprawę i zwrócimy te pieniądze, to my nie możemy tych pieniędzy zwrócić ? Czy musi być wyrok sądowy ?

**Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke** – myślę, że tak. Jeżeli ten kto ma płacić za szkodę uważa, że zarówno wysokość szkody jest adekwatna, jeżeli w ogóle uważa, że szkoda wystąpiła to raz, jeżeli nie kwestionuje wysokości szkody to dwa, to ja w ogóle nie widzę powodu dla którego miałby tutaj orzekać nad czymś sąd. Tylko proszę Państwa ja nie wiem kto miałby być tym „ktosiem” kto by uznał, że żądanie 1 800 zł., 1 100 zł., 700 zł. czy 2 000 zł. to jest ta kwota należna i czy w ogóle ona jest należna. Ja bym się tego nie podjęła. Sąd unieważniając uchwałę nie powiedział, że opłaty były nienależne, że opłaty były za wysokie, sąd tego nie powiedział. Sąd tylko powiedział, że uchwała Rady Miejskiej powinna zawierać, że za daną usługę świadczoną przez przedszkole należy się tyle, że nie było po prostu pokazanych tych usług, tyle powiedział sąd. Sąd nie mówi, że Rada czy gmina nie ma prawa pobierać opłat i nikt nie jest w stanie. Sąd musi zbadać jakie usługi świadczyło przedszkole, czy były to usługi wszystkie darmowe, czy też świadczyło usługi ponad te minimum, a które trzeba zapłacić, ile – to przedszkole przedstawia kalkulacje czy w ogóle była jakaś szkoda czy nie było. Ja nie chcę też powiedzieć żeby było jasne, że jeżeli z roszczeniem odszkodowawczym do gminy wystąpi 50 czy 100 rodziców to ta cała setka musi pójść do sądu, bo oczywiście jeżeli w jednej sprawie czy dwóch zapadnie wyrok, który zobliguje gminę do wypłaty odszkodowania to gmina rozciągnie orzeczenie na wszystkie pozostałe osoby, które zgłaszają swoje żądania i nie będziemy oczekiwali od 50 czy 40 osób żeby każda z nich indywidualnie poszła do sądu.

Sąd w mojej ocenie..., żeby była jasność dla nas wszystkich, nie wiem czy Pani Skarbnik zdecydowałaby się lekką ręką wypłacić odszkodowanie, bo nie wiem na jakiej podstawie. Jeżeli takie orzeczenie zapadnie to na pewno mając na uwadze taką treść orzeczenia będziemy je wykonywać wobec wszystkich osób, które poniosły szkodę poprzez istnienie w obrocie prawnym tej uchwały.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy głosach 21 „za” podjęła następującą uchwałę:

#### **U c h w a ł a n r XXXII/310/09**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

#### **Do pkt. 9.**

W związku z tym, że radni nie zgłosili żadnych interpelacji Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

#### **Do pkt. 10.**

**Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski** – Szanowni Państwo! Odczytam pisma, które wpłynęły i które są istotne. Są też pisma skierowane do Przewodniczącego, nie wszystkie będę odczytywał, proszę się z nimi zapoznawać w Biurze Rady. Pierwsze pismo z Prokuratury Rejonowej.

/ww. pismo stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu/.

Wpłynęło również do Przewodniczącego Rady Miejskiej pismo od Przewodniczącego Klubu Radnych „Porozumienie i Samorząd”.

/ww. pismo stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu/.

Jest opinia Pani Mecenasa, którą skrócę. To nie była komisja doraźna, nie była to też komisja Rady Miejskiej, to była komisja powołana przez Burmistrza, a więc art. 21 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym się do tego nie stosuje. Jeżeli Państwo życzą sobie, abym odczytał całość to mogę to zrobić, ale konkluzja jest taka, że ten punkt tej komisji się nie stosował bo nie była to komisja Rady Miejskiej, ani doraźna, ani stała. To byłyby te pisma, które chciałem odczytać i tak jak powiedziałem są też inne, ale to już prosiłbym abyście Państwo się indywidualnie zapoznawali.

**Radny Pan Czesław Niesiołowski** – Panie Przewodniczący, Szanowana Rado! Chciałem powiedzieć, że wielką radością dla mnie było to, że na mój apel (składkę w celu ratowania stowarzyszenia i Pani Kononowicz od bankructwa) natychmiast włączyło się aż 8 radnych i to nie tylko z opozycji. Jeszcze większą radością dla mnie jest to, że otrzymałem wczoraj rano telefon, aby wstrzymać akcję bo Radny Jakubowski znalazł podobno jakiś inny sposób ratowania tego stowarzyszenia i dlatego akcja jest zawieszona. Pieniądze zostaną zwrócone, jeśli dostanę tylko potwierdzenie, że akcja Pana Jakubowskiego będzie przeprowadzona z powodzeniem.

**Radny Pan Maciej Jakubowski** – nie za bardzo orientuję się o jaką akcję chodzi ?

**Radny Pan Czesław Niesiołowski** – może niezbyt sprecyzowałem, myślałem, że radni pamiętają. Tydzień temu zaapelowałem o składkę i 8 radnych włączyło się do składki na ten cel. Chodzi o zaległy czynsz niezapłacony przez stowarzyszenie, na który to czynsz Pani Kononowicz musiała zaciągnąć kredyt i to u Provident'a bo nie dostała nigdzie.

**Radny Pan Maciej Jakubowski** – to rozumiem, ale pytam jaki pomysł niby ja mam na to, aby uratować stowarzyszenie?

**Radny Pan Czesław Niesiołowski** – no niestety nie znam szczegółów.

**Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski** – Panie Radny Niesiołowski Pan w tej chwili występuje w swojej prywatnej sprawie, bo to nie jest sprawa, który dotyczy radnych. W związku z tym proszę aby to wyjaśnić z Panem Jakubowskim po sesji.

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** – chciałbym zadać Panu Radnemu pytanie. Jaka jest zaległość stowarzyszenia jeśli chodzi o czynsz ?

**Radny Pan Czesław Niesiołowski** – 700 zł miesięcznie, czyli 2 100 zł plus 150 zł za prąd, czyli 2 250 zł.

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** – według informacji od wydierżawiającego to za styczeń i luty czynsz został uregulowany. Zaległość dotyczy jednego miesiąca czyli 700 zł.

**Radny Pan Czesław Niesiołowski** – mówiłem.

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** – nie mówił Pan.

**Radny Pan Czesław Niesiołowski** – Pani Danuta zaciągnęła kredyt w Provident'cie.

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** – też powiedziałem, że nie byliśmy stroną w zawieraniu umowy, więc mam wątpliwość, że to co Pan prezentuje jest prawdziwe bo skoro wnioskuje Pan o 2 000 zł i nie ma żadnego potwierdzenia, że Pani Kononowicz skądkolwiek zaciągnęła kredyt, natomiast oczekuje za 3 miesiące czynszu, który gmina ma wyłożyć, jeśli stan zaległości wynosi tylko jeden miesiąc. Jest to jak gdyby poświadczenie nieprawdy wprost – to pismo, które zostało złożone przez prezesa stowarzyszenia.

**Radny Pan Czesław Niesiołowski** – w takim razie zapytam czy ktoś może zapłaci ten czynsz za to stowarzyszenie ?

**Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski** – Panie Radny! Pan znowu otwiera dyskusję. Proszę wyjaśniać tą sprawę poza sesją.

**Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Jeden krótki apel. Otóż na stronie internetowej gminy Czersk mamy taką zakładkę i od dłuższego czasu niestety jest nieco martwą, dotyczącą internetowej bazy firm działających na terenie gminy Czersk. Niestety promuje się tam niewiele firm. Chciałbym tą drogą poprzez Państwa Radnych zaapelować, jeśli macie znajomych przedsiębiorców, właścicieli firm, aby zechcieli zainteresować się i wpisać swoje firmy wraz z ofertą i pakietem wiadomości na stronę internetową, tak aby również przedsiębiorczość w gminie Czersk była promowana.

## Do pkt. 11.

Więcej uwag nie wniesiono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski złożył wszystkim życzenia wielkanocne i zakończył XXXII sesję.

Protokolant

Monika Brzezińska

Przewodniczący Rady

K. Sękielewski

Krzysztof Sękielewski