

**Protokół Nr XXX/09**  
**spisany z przebiegu sesji Rady Miejskiej w Czersku**  
**odbytej w dniu 26 lutego 2009 roku**  
**w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Czersku**

-----

**Sesji przewodniczyli:**

**Przewodniczący Rady**  
**Krzysztof Sękielewski**

**Wiceprzewodniczący Rady**  
**Ireneusz Bojanowski**

Sesję rozpoczęto o godz. 12.00, a zakończono o godz. 16.00.

Na ogólną ilość 21 radnych udział w sesji wzięło 20 radnych zgodnie z dołączoną listą obecności.

**W sesji również udział wzięli:**

- |                            |                              |
|----------------------------|------------------------------|
| 1. Marek Jankowski         | – Burmistrz Czerska          |
| 2. Jan Gliszczyński        | – Zastępca Burmistrza        |
| 3. Przemysław Biesek       | – Sekretarz Gminy            |
| 4. Jolanta Skuczyńska      | – Skarbnik Gminy             |
| 5. Grażyna Ziehlke         | – Radca Prawny               |
| 6. Mirosław Czerny         | – Komendant Straży Miejskiej |
| 7. Jolanta Nagórska        | – Dyrektor MGOPS             |
| 8. Stanisław Wereszczyński | – Dyrektor SP ZOZ w Czersku  |
| 9. Wojciech Adamowicz      | – Dyrektor PUP w Chojnicach  |

Ponadto w sesji uczestniczyli radni powiatowi, kierownicy ośrodków kultury, przewodniczący jednostek pomocniczych oraz przedstawiciele mediów.

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie ewentualnych zmian w porządku obrad sesji.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady.
4. Sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie między sesjami.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Sprawozdania z działalności komisji stałych w roku 2008.
7. Aktualna sytuacja na rynku pracy i zamierzenia aktywizujące bezrobotnych.
8. Informacja dotycząca funkcjonowania jednostek służby zdrowia w gminie.

9. Podjęcie uchwał w sprawie:
- a) zmiany statutu Gminy Czersk – XXX/285/09,
  - b) przyjęcia Programu Aktywności Lokalnej dla gminy Czersk na lata 2009 – 2013 – XXX/286/09,
  - c) zmiany uchwały nr XIX/183/08 sprawie zatwierdzenia projektu p.n. „Aktywizacja zawodowo – społeczna beneficjentów Miejsko - Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Czersku” w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – XXX/287/09,
  - d) zmiany uchwały nr XIX/226/04 w sprawie określenia warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze – XXX/288/09,
  - e) określenia stawek opłat za odprowadzanie wód opadowych do kanalizacji deszczowej Zakładu Usług Komunalnych Spółka z o. o. w Czersku – XXX/289/09,
  - f) zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Łąg na lata 2009 – 2016 – XXX/290/09,
  - g) zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Ostrowite na lata 2009 – 2016 – XXX/291/09,
  - h) zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Zapędowo na lata 2009 – 2016 – XXX/292/09,
  - i) zmiany uchwały nr XXVIII/259/08 w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Gminy Czersk na lata 2009 – 2013 – XXX/293/09,
  - j) zmiany uchwały nr XXVII/237/08 w sprawie utworzenia spółki prawa handlowego z ograniczoną odpowiedzialnością – XXX/294/09,
  - k) wyposażenia gminnej instytucji kultury – Ośrodka Kultury w Łęgu, w majątek obejmujący nieruchomości – XXX/295/09.
10. Ocena działalności Straży Miejskiej w Czersku.
11. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
12. Wolne wnioski i informacje.
13. Zakończenie sesji.

-----

## **Przebieg sesji**

### **Do pkt. 1.**

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski. Powitał przybyłych radnych oraz stwierdził prawomocność posiedzenia Rady. Nadmienił, że w sesji uczestniczy 20 radnych, co daje quorum do podejmowania prawomocnych uchwał oraz wniosków. Nadmienił iż Radny Pan Stanisław Leszczyński usprawiedliwił się, a Wiceprzewodniczący Pan Ireneusz Bojanowski się spóźni.

### **Do pkt. 2.**

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że porządek obrad został dostarczony radnym wraz z zawiadomieniem na dzisiejszą sesję Rady, w związku z czym poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag. Poinformował również, że Dyrektor Szpitala

Specjalistycznego w Chojnicach Pan Bonna będzie nieobecny i nie będzie przedstawiciela szpitala.

### **Do pkt. 3.**

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że protokół z sesji Rady Miejskiej nr XXIX/09 z 29 stycznia 2009 roku był wyłożony w Biurze Rady, każdy miał możliwość zapoznania się, w związku z czym poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag.

**Radny Pan Henryk Sumionka** – mam taką uwagę z wnioskiem jednocześnie. W protokole z ostatniej sesji, który mam przed sobą w części dotyczącej pkt. 5 „interpelacje i zapytania radnych” jest zapis taki, dosłownie odczytam: „Radny Henryk Sumionka. Po pierwsze zaktualizowanie strony internetowej Urzędu Miasta i Gminy Czersk (BIP)”. Zgadza się taką interpelację wnosilem. W drugim punkcie jest: „Dokonanie aktualizacji rejestru spisu wyborców w gminie Czersk. Na liście osób uprawnionych do głosowania znajdują się osoby już dawno nieżyjące”. Wnoszę o skreślenie tego. W tym momencie sesji takiego wniosku nie stawiałem. Owszem taki wniosek stawiałem zgodnie z zapisem jaki jest w protokole w dalszej części „wolne wnioski i informacje”. Natomiast w punkcie interpelacje i zapytania takiego wniosku nie składałem. Wnoszę o usunięcie tego.

**Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski** – zapytam Panią Mecenasa. Czy ewentualne usunięcie z protokołu tego fragmentu musi być głosowane, czy inna procedura ?

**Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke** – musi to być przegłosowane.

**Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski** – czy ktoś z Państwa chciałby złożyć jakąś uwagę do tego o czym mówi Pan Radny Sumionka ?

**Radny Pan Czesław Niesiołowski** – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Uważam, że należałoby to skonfrontować z zapisem dźwiękowym.

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** – ale nie ma potrzeby, bo faktycznie było to w wolnych wnioskach.

**Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke** – § 51 naszego statutu mówi. „W trakcie obrad lub nie później niż na najbliższej sesji radni mogą zgłaszać poprawki lub uzupełnienia do protokołu, przy czym o ich uwzględnieniu rozstrzyga Przewodniczący Rady po wysłuchaniu protokolanta i przesłuchaniu taśmy magnetofonowej z nagraniem przebiegu sesji. Jeżeli wniosek wskazany w ust. 1 nie zostanie uwzględniony, wnioskodawca może wnieść sprzeciw do Rady. Rada może podjąć uchwałę o przyjęciu protokołu z poprzedniej sesji po rozpatrzeniu sprzeciwu, o jakim mowa w ust. 2”. To oznacza, że w pierwszej kolejności rozstrzyga Przewodniczący Rady.

**Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski** – czyli głosujemy na dzisiejszej sesji czy na następnej ?

**Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke** – w tej chwili. „Przewodniczący Rady po wysłuchaniu protokolanta i przesłuchaniu taśmy magnetofonowej z nagraniem przebiegu sesji rozstrzyga o głosowaniu”. W pierwszej kolejności, o treści złożonego wniosku rozstrzyga Pan Przewodniczący. Jeżeli Pan Przewodniczący ma wątpliwości, albo nie ma tych wątpliwości to podejmuje decyzję, tak uwzględnić poprawkę do protokołu. Jeżeli wątpliwości są to Przewodniczący wprowadza czynności wyjaśniające polegające na wysłuchaniu taśmy i przesłuchaniu protokolanta. Oddalenie wniosku przez Pana Przewodniczącego (że Pan się nie zgadza z tym wnioskiem) oznacza poddanie pod głosowanie później.

**Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski** – myślę, że takich wątpliwości nie ma.

Więcej uwag nie wniesiono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu, z uwzględnieniem wniosku Pana Henryka Sumionki. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy głosach 16 „za” i 3 „wstrzymujących się” przyjęła protokół z ww. poprawkami.

#### **Do pkt. 4.**

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie między sesjami otrzymali wszyscy radni. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisje sprawozdanie przyjęły do wiadomości.

#### **Do pkt. 5.**

##### **Interpelacje i zapytania radnych**

##### **Radny Pan Zbigniew Gruźliński**

Do PZD: Naprawienie dwóch wyrw znajdujących się przed wiaduktem kolejowym w ul. Lipowej w Czersku /wyrwy powodują gwałtowne hamowanie pojazdów poruszających się ww. ulicą/.

##### **Radna Pani Dorota Ropińska**

Prośba o sporządzenie wykazu drzew gminnych przeznaczonych do wycinki w miejscowości Rytel.

#### **Do pkt. 6.**

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że sprawozdania z działalności komisji stałych w roku 2008 otrzymali wszyscy radni. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna sprawozdania przyjęła do wiadomości.

Komisja Rolnictwa ... sprawozdania przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny ... sprawozdania przyjęła do wiadomości.

Komisja Zdrowia ... sprawozdania przyjęła do wiadomości.

#### **Do pkt. 7.**

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że informację na temat aktualnej sytuacji na rynku pracy i zamierzeń aktywizujących bezrobotnych otrzymali wszyscy radni. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna informację pozostawiała do głosowania na sesji.

Komisja Rolnictwa ... informację przyjęła do wiadomości.

Komisja ds. Rodziny ... informację przyjęła do wiadomości.

Komisja Zdrowia ... informację pozostawiała do głosowania na sesji.

**Przewodnicząc Rady Pan Krzysztof Sękielewski** – serdecznie witam przybyłego na sesję Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy Pana Wojciecha Adamowicza.

**Radny Pan Zbigniew Gruzliński** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Dyrektorze! Kryzys jest faktem, a to oznacza zwiększenie bezrobocia. Co zatem Powiatowy Urząd Pracy przygotował, aby zmniejszyć pojawiające się bezrobocie? Jakich nowych form szkolenia, podnoszenia kwalifikacji dla bezrobotnych przygotował Powiatowy Urząd Pracy? Spotkałem się z opiniami, wiele osób zakładających firmy prosi o dotacje z Powiatowego Urzędu Pracy. Ludzie dosyć często skarżą się, że trzeba przejść różne kursy, aby taką dotację otrzymać, a także pytają się czy w najbliższym czasie ta dotacja zostanie zwiększona. Pytanie moje jest następujące. Czy Powiatowy Urząd Pracy planuje podnieść pulę dotacji na założenie swojej firmy? Ta forma cieszy się naprawdę bardzo dużym zainteresowaniem i wiele osób zakładając swoje firmy zatrudnia pracowników, przyczyniając się do znacznego zmniejszenia bezrobocia. Chciałbym się na razie skoncentrować na tych trzech pytaniach.

**Dyrektor PUP Pan Wojciech Adamowicz** – faktycznie obserwując to co się dzieje, w mediach słyszymy o kryzysie finansowym i zagrożeniu jakie niesie dla naszej gospodarki. Tak naprawdę w mediach słyszymy o dużych firmach, o dużych branżach, które funkcjonują na terenie naszego kraju i zwolnieniach, które dotyczą setek, bądź tysięcy osób. Z głośniejszych toczonych spraw to temat bliski nam jako Chojnicom – restrukturyzacja jaka jest prowadzona w stoczni gdyńskiej oraz w stoczni szczecińskiej. Tam został przygotowany pakiet programowy dla osób zwalnianych z tych stoczni, ale są to programy finansowane i realizowane bezpośrednio przez Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej. Mówię, że są blisko rynku chojnickiego z uwagi na naszych mieszkańców pracujących w tych stoczniach, głównie w stoczniach trójmiejskich jak również w firmach kooperujących ze stocznia. Głównie dla tych osób są przygotowywane pakiety aktywizujące trwające 6 miesięcy. Pierwsze zwolnienia monitorowane rozpoczęły się w styczniu. Bezpośrednio w tych tematach dotyczących zwolnień grupowych w powiecie chojnickim nie mamy zwolnień, które w sposób drastyczny pogorszyłyby sytuację osób pracujących. Są pojedyncze zwolnienia z przyczyn dotyczących zakładu pracy, gdzie nie tylko występuje ten element ekonomiczny, ale to są likwidacje pojedynczych stanowisk. Nazewnictwo przyczyn dotyczących zakładu pracy pokazuje ile takich osób rejestruje się. W ubiegłym miesiącu (styczniu) z ponad 1 100 osób, które zarejestrowały się w Powiatowym Urzędzie Pracy, osób które jako przyczynę związaną ze zwolnieniem w momencie rejestracji wskazywało było 41. W tym miesiącu zarejestrowaliśmy ponad 1 100 osób, do dnia dzisiejszego 640 osób, o 500 osób mniej w liczbie osób, które wskazywały przyczyny dotyczące zwolnienia było 31 i to nie z jednego zakładu tylko ze wszystkich innych funkcjonujących na terenie naszego powiatu. W stosunku do rejestrowanego bezrobocia na koniec stycznia w przypadku Czerska na dzień dzisiejszy jako jedyny samorząd notuje spadek zarejestrowanego bezrobocia o 20 osób. Na chwilę obecną są to informacje statystyczne. Na bieżąco monitorujemy zwolnienia, które są zapowiadane przez zakłady pracy. Informacje w tym zakresie są przekazywane do Wojewódzkiego Urzędu Pracy i dalej w układzie organizacyjnym do Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej. W momencie kiedy pracodawca informuje Powiatowy Urząd Pracy o planowanych zwolnieniach, w ramach ustawy o promocji zatrudnienia istnieje możliwość wspierania osób, które są wytypowane do zwolnienia. Jest to ta niekosztowna pomoc związana z informacją pośrednictwa pracy z udziałem doradców zawodowych, ale również istnieje możliwość wsparcia finansowego na szkolenia osób już wytypowanych mających wypowiedzenie umowy o pracę, jak również udzielenie dotacji dla osoby, która chciałaby bezpośrednio po rozwiązaniu stosunku pracy rozpocząć własną działalność gospodarczą. W chwili obecnej jako Powiatowy Urząd Pracy w zakresie łagodzenia czy wspierania

zatrudnienia na terenie naszego powiatu do dyspozycji pracodawców i osób bezrobotnych w chwili obecnej mamy dwie kwoty. Ta podstawowa wynikająca z algorytmu jest to kwota około 5,5 mln. zł., w stosunku do ubiegłego roku zmniejszyła się o 300 tys. zł. Jest to spowodowane wzorem matematycznym i ilością bezrobotnych jaka była rejestrowana w dniu 30 września 2008 roku oraz drugą kwotę na realizację programów aktywizujących osoby bezrobotne w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Tutaj do dyspozycji osób bezrobotnych i pracodawców jest kwota około 4,3 mln. zł. Ona jest na tym samym poziomie co w roku ubiegłym. W chwili obecnej do dyspozycji naszych klientów jest kwota blisko 10 mln. zł. Złożyliśmy stosowny projekt w Wojewódzkim Urzędzie Pracy. Jest to projekt w ramach środków jakie ma do dyspozycji Marszałek Województwa Pomorskiego, Program „Przedsiębiorczy Pomorzanie” skierowany przede wszystkim do osób rozpoczynających działalność gospodarczą i do pracodawców tworzących miejsca pracy, które wymagają wyposażenia tych stanowisk pracy. Wczoraj złożyliśmy wniosek do Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej za pośrednictwem Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Gdańsku o środki z rezerwy Ministra Pracy. Wniosek jest na kwotę 4 mln. zł. na trzy programy (dotacje dla osób bezrobotnych rozpoczynających działalność gospodarczą, dla pracodawców tworzących miejsca pracy oraz 500 tys. zł. na programy stażowe, które aktywizują osoby bezrobotne w programach opartych o umowy o pracę, a dające możliwości w konkretnym miejscu pracy na konkretnym stanowisku). Kwoty o jakich mówimy, dwie są pewne, algorytm na 5,5 mln. zł. – OKL, Europejski Fundusz Społeczny na 4,3 mln. zł., 950 tys. zł. na „Przedsiębiorczego Pomorzanie”. 4 mln. zł. jest to wniosek, który dopiero po zatwierdzeniu przez Ministra zostanie decyzją finansową określony w jakiej wysokości pozyskamy środki. Kolejne pytanie: nowe formy podnoszenia kwalifikacji. To co wielokrotnie podkreślałem formy realizowane przez Powiatowy Urząd Pracy w obszarze podnoszenia, uzupełnienia kwalifikacji był do tej pory realizowany w 4 programach, w tym główny który kończył się odpowiednim certyfikatem był realizowany w ramach szkoleń zarówno indywidualnych jak i grupowych. Kolejny program, który podnosi kwalifikacje bądź daje zaświadczenie, że zdobyłem praktyczne umiejętności do wykonywania pracy na konkretnym stanowisku. Program stażowy skierowany do ludzi młodych do 25 roku życia i program przygotowania zawodowego dla osób będących bez doświadczenia zawodowego, bez kwalifikacji zawodowych bez wykształcenia średniego, po 50 – ce, osoby niepełnosprawne. Z tego właśnie programu przygotowania zawodowego mogły skorzystać osoby bezrobotne mające status jaki wymieniłem od 1 lutego 2009 roku, od dnia kiedy weszła w życie znowelizowana ustawa o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. W pozostałych szkoleniach różnych formach grupowych i indywidualnych program stażowy pozostał w niezmiennym kształcie. Program przygotowania zawodowego został nazwą wchłonięty do stażów. Osoby będące w szczególnie niekorzystnej sytuacji będą mogły uczestniczyć w programie stażowym trwającym od 3 – 6 miesięcy, a osoby do 25 roku życia bez tego doświadczenia od 3 – 12 miesięcy. W trakcie tych programów stypendium jakie otrzymują osoby jest na poziomie około 770 zł. To stypendium jest wypłacane przez Powiatowy Urząd Pracy z funduszu pracy. Osoby te nabywają praktycznych umiejętności do wykonywania pracy na konkretnych stanowiskach. Jeżeli patrzymy na podnoszenie kwalifikacji to program praktyczna nauka dorosłych to tego programu nie było do dnia 1 lutego 2009 roku. Program ten będzie realizowany w dwóch formach, praktyczna nauka zawodu dla dorosłych trwający od 12 – 18 miesięcy i przyuczenie do zawodu dorosłych, program trwający od 3 – 6 miesięcy. Program praktyczna nauka zawodu dorosłych jest skierowany do wszystkich osób bezrobotnych będących w tej szczególnie niekorzystnej sytuacji na rynku pracy i w zasadzie odnosi się do programu praktyczna nauka zawodu realizowanego przez pracodawców w stosunku do młodocianych

pracowników. Tutaj będą to osoby dorosłe powyżej 18 roku życia gdyż tylko takie mogą rejestrować się w Urzędzie Pracy. Program praktyczna nauka zawodu dorosłych będzie kończył się tytułem czeladnika, oczywiście po zdaniu stosownych egzaminów, ale daje szansę podnoszenia kwalifikacji bądź uzyskania konkretnego tytułu zawodowego. Uczestnik tego programu gdzie będzie nawiązywany stosunek pracy będzie otrzymywał stypendium w wysokości zasiłku dla bezrobotnego. To jest na dzień dzisiejszy 551 zł. brutto. Dodatkowo pracodawca będzie mógł liczyć na refundację części kosztów związanych z nauką osoby skierowanej do tego zakładu. Jest to ustawowo określone, nie więcej jak 2% przeciętnego wynagrodzenia. Do chwili obecnej kwota około 60 zł. i przeznaczona na refundację kosztów z posiłkami regeneracyjnymi, z materiałami potrzebnymi do nauki tej osoby. Drugi krótszy od 3 – 6 też wymagane jest uzyskanie stosownego zaświadczenia o możliwości wykonywania pracy w konkretnym zawodzie. Po pozytywnych egzaminach pracodawca będzie mógł liczyć na premię w wysokości 400 zł. za każdego uczestnika takiej nauki w przypadku pozytywnego zdania egzaminu. To jest nowy program, który wchodzi w życie. Aby wszedł realnie w życie jest potrzebne rozporządzenie, które z informacji przekazywanych z Ministerstwa Pracy jest w fazie ukończenia. To co jest myślę bardzo ważne w tych programach realizowanych do chwili obecnej tzn. szkolenia, została podniesiona kwota stypendium szkoleniowego jakie otrzymuje uczestnik szkolenia. Wielokrotnie to podkreślałem, że zachęta w postaci 100 zł. brutto dla dorosłej osoby bezrobotnej mającej na utrzymaniu rodzinę jako uczestnika szkolenia intensywnego trwającego do 2 – 3 miesięcy w cyklu zajęć codziennych jest małą zachętą finansową. Od 1 lutego osoba bezrobotna skierowana na szkolenie, które będzie trwało 150 godzin zegarowych w trakcie miesiąca może otrzymać stypendium w wysokości zasiłku dla bezrobotnego tj. 551 zł., a jeżeli jest osobą po 50 – ce z wykształceniem podstawowym bądź bez kwalifikacji zawodowych stypendium to jest na poziomie 120% zasiłku tj. ponad 650 zł. Myślę, że ta zachęta finansowa będzie pozytywnie odebrana przez osoby bezrobotne chcące uczestniczyć w szkoleniu. W rozdysponowaniu środków jakie ma do dyspozycji Powiat Chojnicki ten program został w limitach środków zwiększony. Koszty szkolenia, stypendium szkoleniowe wymusiło żeby środki na ten program były maksymalnie zapewnione. Kwestia dotacji połączonych ze szkoleniem ABC Przedsiębiorczości czy będą większe środki na ten cel?! Część środków jest pozyskanych od różnych dysponentów, od Marszałka, z Ministerstwa Pracy. Te środki czy w postaci realizowanego „Przedsiębiorczego Pomorza” również objęte koniecznymi elementami wsparcia jakie trzeba zrealizować. W momencie kiedy dysponent określa, że środki na dotacje muszą zostać bezwzględnie przeliczone ze szkoleniem z zakresu ABC Przedsiębiorczości to niestety musi to zostać zrealizowane żeby wydać skutecznie te środki. Nie każdy rozpoczynający działalność jest już pełnokrwistym biznesmenem. W większości osoby, które rozpoczynają działalność zamieniają dotychczasowy swój zawód na własną firmę, nie miały do tej pory do czynienia z ZUSem, Urzędem Skarbowym, nie wiedzą jak rejestrować firmę, gdzie krok po kroku udać się żeby prawidłowo zarejestrować firmę. Wiem, że część osób zleca później prowadzenie kwestii rachunkowych firmom podatkowym, których jest dużo na terenie naszego powiatu, ale nie zwalnia nas to z faktu żeby wiedzieć jak funkcjonuje firma. Szkolenia nie są długie, trwają 5 dni. W związku z tym nie jest to kłopot aby uczestniczyć w takim szkoleniu, a jednocześnie daje to możliwość zadawania pytań, rozmowy z innymi osobami chcącymi rozpocząć działalność gospodarczą i pewne korygowanie swoich zamierzeń. Szkolenia te są finansowane z funduszu pracy, nic nie kosztują osób bezrobotnych. Kwestia czy będą większe środki. Do tej pory osoby bezrobotne rozpoczynające działalność gospodarczą mogły liczyć na dotacje w wysokości nie większe jak pięciokrotność przeciętnego wynagrodzenia. Od 1 lutego jest to sześciokrotność przeciętnego wynagrodzenia. Na dzień

dzisiejszy jest to kwota nie większa jak 17 800 zł. Tyle może wynieść maksymalnie dotacja. Wysokość w kolejnych kwartałach uzależniona jest od przeciętnego wynagrodzenia, które jest publikowane. Trzeba dodać w tym kontekście wielkości dotacji, że pojawiły się informacje iż osoby bezrobotne będą mogły uzyskać dotację w wysokości 70 tys. zł. To wypłynęło z Ministerstwa Pracy na jakiejś z konferencji. Zostały połączone dwie możliwości otrzymania dotacji. W ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki istnieje możliwość pozyskania środków na rozwój przedsiębiorczości, o te środki występują organizacje pozarządowe, stowarzyszenia. W ramach pozyskanych środków realizując projekt można założyć udzielanie dotacji do wysokości 40 tys. zł. Dodatkowo oprócz to o pomostowe wsparcie z Powiatowego Urzędu Pracy, maksymalna kwota sześciokrotności przeciętnego wynagrodzenia. To co jest również istotne – nie można łączyć tych dotacji. Jeżeli ktoś myśli o rozpoczęciu działalności gospodarczej, ma komfort czekania, może poszukiwać źródeł, które w tej większej skali będą wykorzystane przez osoby bezrobotne.

**Radny Pan Kazimierz Rompkowski** – Szanowny Panie Dyrektorze! Wiele fajnych ciepłych słów, ale do mnie jako przedsiębiorcy nie do końca one docierają. Dlaczego? Podstawą rzeczą, która jest dzisiaj na rynku jest to, że szkoły zawodowe produkują bezrobotnych. Tutaj zaangażowanie się waszej instytucji jest żadne. Organizowanie przez Urząd Pracy szkoleń jest według mnie nietrafionym pomysłem, ponieważ to nie spełnia żadnych oczekiwań w oczach pracodawcy, dlatego że po szkoleniu 3 – 4 miesięcznym, półrocznym to nigdy nie jest pracownik. Tym pracownikiem stanie się dopiero minimum po roku czasu np. opierając się na pozycji jednego zawodu, a mianowicie spawacza. Ja to doświadczyłem bo brałem bezrobotnych, którym kurs organizował Urząd Pracy. Taki człowiek przychodzi i nic jeszcze nie umie. On będzie dopiero po co najmniej roku pracownikiem, a nie że ja muszę ponosić koszty jego szkolenia, nie warto. Stąd różne podejście nasze do sprawy i szukanie innych sposobów, czyli szukanie lepszych fachowców. Nie wyobrażam sobie, a tak się stało żeby technik – mechanik, który przychodzi do zakładu pracy nie znał najprostszego z programów, obszernego wprowadzie autocada, w który musi konstruować tak szybko wyroby, przecież to jest coś co dla średniego wykształcenia jest podstawą na dzisiaj. Tego się nie uczy, wypróbowałem kilkunastu. Szukają tego budowlańcy, biura projektowe, wszystkie zakłady ślusarskie szczególnie te małe, które nie mogą obsadzić, ale potrzebują ludzi aby pomóc nad jakimiś projektami. To jest przykład. Zasadnicza Szkoła Zawodowa produkuje bezrobotnych a to dlatego, że np. w Malachinie są klasy łączone. W tych klasach jest piekarz, ślusarz, stolarz. Cóż może się nauczyć ten człowiek? Nic! Wiem, że tak system pozwala, ale w gestii powiatu jest, aby ukierunkować klasy, jeżeli nie w skali Malachina to w skali powiatu, żeby były to klasy ślusarskie czy inne. W ten czas będzie można wyposażyć je we właściwe urządzenia m. in. komputery z programami, szkoląc w danym kierunku taki jaki jest potrzebny. Nie da się nauczyć piekarza razem ze ślusarzem. Panowie wybaczenie to jest produkcja bezrobotnych. Kolejny problem – uwarunkowania wszelkich umów stażowych czy innych. Obowiązek zatrudnienia jest nieporozumieniem dlatego, że nie każdy człowiek da się wyszkolić w czasie stażu. Nie ma takiej możliwości, żeby wziął na siebie pracodawca i będzie uciekał od tego zatrudnienia na ileś tam czasu po tym stażowym okresie. Wspomnę jeszcze o kursach. Kursy są bardzo krótkie, a nauka trwa więc przekierowanie tego myślenia i oddanie części przynajmniej kompetencji waszych co do organizacji szkolenia w stronę już oświaty, bo ona jest przygotowana do tego i ona będzie już wiedziała jak to uzupełniać. Nie żeby Urząd Pracy się zajmował szkoleniami, ponieważ tak naprawdę kto jest beneficjentem? Czy ci, którzy wychodzą czy ci którzy szkolą? Według mnie ci, którzy szkolą. Porównywalnie, roboczogodzina w firmie ROMEX kosztuje 55 zł, człowiek który szkoli ludzi otrzymuje około 150 zł., więc kto skorzysta więcej w wymiarze podatkowym i ulgach

w utrzymaniu obiektu itd. Tak naprawdę beneficjenci gdzieś się pomieszczyli, a oświatę trzeba oddać oświacie.

**Dyrektor PUP Pan Wojciech Adamowicz** – ma Pan na pewno rację w temacie związanym z praktyką po zakończonym szkoleniu. To co jest istotne przy programach realizowanych w obszarze szkoleń w Powiatowych Urzędach Pracy to my nigdy nie mieliśmy zamiaru zastąpić szkoły. To szkoła tak jak słusznie Pan zauważył powinna przygotować młodego człowieka do wejścia na rynek pracy, szczególnie to co jest podkreślane w ostatnich latach od momentu kiedy na otwarte rynki pracy Europy zaczęli wpływać fachowcy z zakładów pracy to kwestia doświadczenia i powiązania nauki z praktyką, stawianie na większą ilość godzin w trakcie nauki. Tutaj jest istotna kwestia do zmian w systemie oświaty. Faktycznie są klasy wielozawodowe, tak je trzeba nazwać gdzie obok siebie siedzi piekarz i ślusarz, ale to są tylko zajęcia tak naprawdę teoretyczne. Sama praktyka odbywa się na zasadzie praktycznej nauki zawodu pracowników młodocianych. Tutaj jest ta istotna kwestia, żeby te osoby trafiały do zakładów, które chcą przygotować sobie przyszłego pracownika. Kwestia dotycząca pewnej dyscypliny jaką narzucamy na pracodawców w sensie dalszego zatrudnienia po programach stażowych to jest deklaracja spisana do umowy partnerskiej między organizatorem programu stażowego, a Powiatowym Urzędem Pracy. Jeżeli zdarzy się sytuacja i osoba odbywająca staż nie zostanie zatrudniona w okresie co najmniej 6 miesięcy, a nie jest to aż taki wymysł Urzędu Pracy w Chojnicach tylko dysponenta środków jakim jest Europejski Fundusz Społeczny, pracodawca z tego tytułu nie poniesie żadnych konsekwencji finansowych. Nie mówię o pojedynczych sytuacjach, które się mogą zdarzyć, ale jeżeli w przyszłości coś takiego jest nadużywane tzn. do swojego zakładu wykorzystuje się tylko osoby oparte o staż czy praktyczną naukę zawodu i po każdym z takich programów nie następuje zatrudnienie to może dać nam moment do zastanowienia czy dalej współpracować z takim partnerem w realizacji tych programów. To co jest wymagane bezwzględnie jeżeli chodzi o utrzymanie miejsc pracy to są programy oparte o umowy o pracę. Zgodnie z ustawą o dopuszczalności publicznej kierowanie środków publicznych do przedsiębiorców wymaga utrzymania tego sponsorowanego stanowiska pracy przez okres 2 lat bądź w dużych zakładach przez 3 lata i utrzymywanie poziomu zatrudnienia na niezmiennym poziomie od momentu podpisania umowy. Czekamy na nowelizację bardzo ważnego rozporządzenia w temacie refundacji kosztów wyposażenia, doposażenia stanowiska pracy. Do tej pory ustawa i rozporządzenie narzucały obserwacje istniejących etatów i tworzonych w ramach środków nowych miejsc pracy. W projekcie rozporządzenia, które też jak przy praktycznej nauce zawodu dorosłych jest w końcowej fazie nie będziemy obserwować stanu zatrudnienia. Będziemy obserwować tylko to utworzone, sponsorowane stanowisko pracy. Wszystkie zakłady pracy niezależnie czy małe, średnie czy duże będą musiały utrzymać stanowisko pracy, nie osobę przez 24 miesiące. Jednym z wykluczających, ale odnoszącym się do pracowników wykluczeniem będzie pracodawca, który w okresie 6 miesięcy przed złożeniem wniosku dokonał zwolnień z przyczyn dotyczących zakładu pracy bądź on był stroną rozwiązującą umowy o pracę. Myślę, że to będzie dużym ułatwieniem przy podejmowaniu decyzji o wykorzystaniu środków funduszu pracy na ten program. W ogólnym spojrzeniu na system edukacji to wiele firm inaczej zaczęło obserwować cykl kształcenia na poziomie zawodowym i średnim zawodowym. Zaczynają pokazywać się potrzeby zmian w kształceniu żeby dopasować te zawody do potrzeb lokalnych pracodawców. Szkoły też tworząc nowe kierunki są bardziej mobilne, widzą że nie można kształcić w jednym zawodzie tak jak kiedyś.

**Radny Pan Czesław Niesiołowski** – Pani Dyrektorze! W ubiegłym roku gościłem krewną, niemiecką bezrobotną i w czasie tego pobytu otrzymała ona wezwanie do stawienia się w tamtejszym Urzędzie Pracy. Wzięła telefon, zadzwoniła czy musi się obowiązkowo stawić bo

jest za granicą. Urzędnik tamtego urzędu odpowiedział: „Proszę nie zmieniać planów stawi się Pani u nas po powrocie”. Chciałem zapytać. Czy polski bezrobotny mógłby sobie pozwolić na taką szczerłość i co by się stało gdyby to zrobił ?

**Dyrektor PUP Pan Wojciech Adamowicz** – raczej słyszałem o przypadkach, w których na dzień czy dwa dni wcześniej osoby wyjeżdżały żeby być na wyznaczoną nie tylko datę, ale i godzinę w Urzędzie Pracy. To co jest możliwe to od 1 lutego 2009 roku jak weszła w życie nowelizacja ustawy to tylko osoby poszukujące pracy tzn. nie mające statusu osoby bezrobotnej, a zarejestrowane w Urzędzie Pracy będą mogły aktualizować potrzebę dalszego bycia w rejestrze Urzędu Pracy telefonicznie bądź listownie. W naszym układzie rozporządzeń, które regulują to, osoba bezrobotna musi się stawić w wyznaczonym dniu. To co jest istotne w tym momencie to terminy wyłączenia z rejestru osób bezrobotnych, osób które nie stawia się bądź nie udokumentują w sposób wymagany ustawą tzn. zaświadczeniem na druku L4 swojej czasowej niemożności stawienia się w konkretnym terminie. Jeżeli osoba bezrobotna odmówi uczestnictwa w programie stażowym, udziału w ofertach jakie są przedstawiane zostanie pozbawiona statusu na okres 120 dni, kolejne na okres 180 dni, trzecie i kolejne na okres 270 dni. Zmieniła się kwestia również zachęty finansowej jaka jest przy każdym z programów. Od 1 lutego ustawa również zmieniła w kontekście zagranicy. Osoba chcąca wyjechać poza miejsce stałego zamieszkania ma roczny limit, którego nie może przekroczyć – 10 dni. Do tej pory było to 30 dni. Jako jednorazowy wyjazd, w którym osoba bezrobotna pozbawiana statusu osoby bezrobotnej, teraz został wprowadzony roczny limit, który nie może przekroczyć 10 dni w skali roku. Również limit został wprowadzony w stosunku do osób przedkładających zwolnienia bądź przebywających w szpitalach. Osoba bezrobotna powyżej 90 dni choroby, bądź w przypadku kiedy między jednym zwolnieniem, a drugim ta przerwa jest krótsza jak 30 dni też będzie pozbawiona statusu osoby bezrobotnej.

**Radna Pani Halina Czapiewska** – wróć do tematu, który przed chwilą poruszył Pan Niesiołowski. Zauważyłam, że dużo się zmieniło od poprzedniej naszej rozmowy nawet to, że wyjeżdżający za granicę, którzy mają podpisać 18 – tego listę bezrobotnych wyjeżdżają już 15 – tego to będzie taka możliwość, że idą do Urzędu Pracy i załatwiają sobie, aby podpis można złożyć wcześniej lub po przyjeździe, tak samo ze zwolnieniami lekarskimi. Mam jeszcze jedną uwagę, wniosek czy prośbę do Pana w imieniu bezrobotnych, którzy niestety przez zwykłą ludzką ułomność zapomnieli albo źle przeczytali datę (słyszałam o takich przypadkach), zapomnieli się zgłosić i są skreśleni z listy bezrobotnych. Chodzi o to, że taka osoba musi wszystko od nowa punkt po punkcie robić, skoro pani urzędniczka ma wszystkie jego dane już w komputerze. Moja prośba jest taka aby skorzystać z tego, jeżeli jest taka prawna możliwość, a nie żeby oni znowu musieli od nowa punkt po punkcie wpisywać.

**Dyrektor PUP Pan Wojciech Adamowicz** – w gorączce życia wszystko się faktycznie może zdarzyć. Szczególnie ten ustawowy okres pojawienia się w Urzędzie Pracy, bo nie mówimy tutaj o niezależnych datach czy zaproszeniach na konkretny już temat związany ze szkoleniem czy propozycją pracy. Trwający 3 miesiące od jednego do drugiego jest faktycznie możliwy do zapomnienia pomimo tego, że każda z osób bezrobotnych ma wpisane i wie kiedy się stawić. Do momentu, kiedy nie zostanie zmieniona prawna strona rejestracji niestety dane wprowadzone do systemu nie są danymi osoby, która rejestruje na nowo osobę bezrobotną. To są wprowadzone dane przez różne osoby. To nie jest jeden pracownik, który wprowadza i dlatego są wymagane dokumenty, szczególnie te dokumenty są bezwzględnie potrzebne przy uzyskaniu świadczeń zasiłkowych albo przy kontynuacji zasiłku w momencie kiedy osoba bezrobotna podjęła, krótkookresowe zatrudnienie i pojawia się w rejestrze. Tam są bezwzględnie wszystkie świadectwa pracy i dokumenty wymagane. Słusznie, bo ja to widzę w nieco innym kontekście.

Jako Powiatowy Urząd Pracy na razie mamy komfort, gdzie przechowywać te dane w układzie dokumentów źródłowych. Wielokrotnie też wysyłaliśmy i poprzez konwenty dyrektorów zapisy zmiany żeby wprowadzić, że karta rejestracyjna osoby bezrobotnej była stałą kartą, maksymalnie twardą, uzupełnianą o kwestie rozwoju zawodowego. Co się nie zmienia, nie zmienia się data urodzenia, PESEL, NIP. Pozostałe dane mogą się zmienić, bo nazwiska możemy wielokrotnie zmieniać. Jest zachęta do kształcenia ustawicznego, aby cały czas podnosić swoje kwalifikacje poprzez różne formy kształcenia i to są miejsca, które są uzupełniane. Zakład pracy, gdzie byłem zatrudniony tak jak kapitał początkowy on już jest zaszczością i wprowadzony do takiej karty byłby niezmienny w układzie, ale na dzień dzisiejsze nie.

**Radny Pan Zbigniew Gruźliński** – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Mam jeszcze dwa pytania. Otóż jest wiadomo, że najwięcej bezrobotnych to bezrobotni, którzy byli szkoleni, bezrobotni z wykształceniem tak jak Pan wspominał podstawowym i zawodowym. Pytanie pierwsze dotyczy tego czy Powiatowy Urząd Pracy będzie w dalszym ciągu współfinansował naukę tych osób, które chcą podwyższyć swoje kwalifikacje, a takich osób jest sporo. Drugie pytanie – na stronie 16 jest tabela, dominujące zawody, w których jest najwięcej bezrobotnych. Prym wiedzie sprzedawca, ślusarz, stolarz, murarz, krawiec, mechanik pojazdów samochodowych. W sumie jest to ponad 500 osób. Są to osoby z terenu Czerska. Oferty, które im przedstawiono to około 154 ofert. Na sprzedawcę jest zarejestrowanych 166 do 31.12.2008 r., ofert pracy wpłynęło 70 czyli około 17 na jedną ofertę pracy. Pytanie dotyczy tego czy te osoby (przeszło 400 osób), które nie otrzymały pracy zostały skierowane na szkolenia lub też na przekwalifikowanie zawodu ?

**Dyrektor PUP Pan Wojciech Adamowicz** – na pierwszą część pytania myślę, że odpowiedziałem wcześniej. Nadal będą kierowane formy wsparcia w postaci szkoleń przede wszystkim dla osób bez wykształcenia jak również dla osób bez kwalifikacji zawodowych, ale mających wykształcenie średnie ogólnokształcące. Tak jak powiedziałem nowelizacja ustawy w stosunku do tych osób daje jeszcze większą możliwość tego stypendium szkoleniowego w postaci 120 % zasiłku dla bezrobotnego. Przy planowaniu takich szkoleń należy brać pod uwagę to, aby były to szkolenia oparte o konkretny zawód dający możliwość pracy, a nie szkolenie, które jest szkoleniem modułowym niewykorzystanym w praktycznym już zawodowym życiu osoby po zakończeniu takiego szkolenia. To również będziemy mówiąc o szkoleniach realizować. Realizowaliśmy to już w ubiegłym roku. Szkolenia będą realizowane również jak najbliżej miejsca zamieszkania osób bezrobotnych. Rozpisując specyfikację zamówienia w ramach konkretnego szkolenia jako dysponent tych środków to my wskazujemy miejsce, gdzie ma zostać przeprowadzone to szkolenie. Było to realizowane również tutaj w Czersku, gdzie organizator szkolenia wiedział, że miejscem na przeprowadzenie będzie miejscowość Czersk, ale to i tak nie zmienia faktu, że nadal pozostają problemy z dojazdem. O to też jest podnoszony głos przez osoby bezrobotne, które nawet chcą, nie że są przymuszane chcą i podkreślają, że kwestia dojazdu z licznych miejscowości nawet tutaj do Czerska jest problemem pomimo tego, że jest możliwość refundowania czy pokrywania zwrotu tych kosztów na dojazd to czymś trzeba dojechać. Nie każdy ma samochód żeby wykorzystać to na ten cel. Struktura najczęściej występujących zawodów to jest obraz często martwy. To jest statystyczna informacja o zawodach wyuczonych reprezentowanych przez osoby bezrobotne. Zawód wyuczony to jest jedna kategoria, ale w momencie swojego życia zawodowego również wykonuje inne zawody, które stają się zawodami wykonywanymi i tak jak mówił Pan Rompkowski kwestia świadomego wyboru szkoły zawodowej, czy średniej powinna skutkować, że w tym zawodzie później chcą pracować. Część osób, która ukończyła szkoły zawodowe od samego początku nawet nie zamierzała pracować w tym zawodzie tylko po prostu kończyła zawód. Czy mamy coś do

zaproprowania dla osoby, która nie chce mieć ofert pracy w zawodzie, który jest dominujący i stwarza małe szanse uzyskania zatrudnienia. W stosunku do osób w tej szczególnie niekorzystnej sytuacji bądź w stosunku do wszystkich osób, które utracą świadczenia zasiłkowe pracownicy urzędów pracy, specjaliści do spraw rozwoju zawodowego, doradcy zawodowi, pośrednicy pracy będą tworzyli indywidualny plan działań dopasowany do konkretnej osoby. Poprzez rozmowy, spotkania, pokazywanie możliwości jakie są do wykorzystania w Urzędzie Pracy będzie można wybrać taką ścieżkę dla tej osoby, żeby mogła być bardziej skuteczna na rynku pracy w szukaniu ofert pracy czy ich pozyskania. To jest nowe zadanie, trudne szczególnie kiedy odniesiemy to do osoby z wykształceniem podstawowym czy zawodowym nie chcącej brać udziału w opracowaniu takiego indywidualnego planu działania. Myślę, że to będzie pozytywnie odbierane, jeżeli w celu przyszłościowym będą zwiększone szanse na uzyskanie zatrudnienia.

**Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski** podziękował Dyrektorowi Powiatowego Urzędu Pracy za przybycie i udzielenie odpowiedzi na zadane pytania.

#### **Do pkt. 8.**

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że informację dotyczącą funkcjonowania jednostek służby zdrowia w gminie otrzymali wszyscy radni. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna informację przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa ... informację przyjęła do wiadomości.

Komisja ds. Rodziny ... informację przyjęła do wiadomości.

Komisja Zdrowia ... informację przyjęła do wiadomości.

W związku z tym, że nie zgłoszono żadnych uwag Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski ogłosił 10 – minutową przerwę w obradach i poinformował, iż po przerwie obrady poprowadzi Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski.

#### **Do pkt. 9.**

**a./.**

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany statutu Gminy Czersk – XXX/285/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła przy głosach 3 „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła przy głosach 4 „za” i 2 „wstrzymujących się”.

Komisja ds. Rodziny ... projekt przyjęła jednogłośnie.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały pozostawiła do głosowania na sesję.

Radna Pani Lidia Kroplewska odczytała opinię prawną Radcy Prawnego dotyczącą oceny zgodności z prawem § 49 ust. 2 projektu statutu.

/ww. opinia stanowi załącznik nr 1 dołączony do niniejszego protokołu/.

**Wiceprzewodniczący Pan Ireneusz Bojanowski** – w celu przybliżenia pracy komisji doraźnej do opracowania projektu zmian statutu Gminy Czersk proszę o zabranie głosu Przewodniczącego Komisji Doraźnej Pana Przewodniczącego Sękielewskiego.

Przewodniczący Komisji Doraźnej do opracowania projektu zmian statutu Gminy Czersk odczytał „Sprawozdanie z pracy Komisji Doraźnej do opracowania projektu zmian statutu Gminy Czersk.

/ww. sprawozdanie stanowi załącznik nr 2 dołączony do niniejszego protokołu/.

**Wiceprzewodniczący Pan Ireneusz Bojanowski** – otwieram dyskusję w tym temacie.

**Radny Pan Krzysztof Reszka** – na początek pytanie, otóż dziwi mnie taki fakt, że komisja przyjęła punkt 12, a na każdej komisji niemalże wszyscy złożyli wniosek o wykreślenie tego punktu. Czy można ten fakt wyjaśnić ?

**Przewodniczący Komisji Doraźnej Pan Krzysztof Sękielewski** – tak, został ten punkt przyjęty mówiąc szczerze moim głosem, ponieważ radna Czapiewska się wstrzymała, był to wniosek radnego Sumionki. Stwierdziłem, że w zasadzie nie widzę przeszkód, aby kluby miały 3 lub 5 członków. Pan radny Sumionka uzasadniał to tym, że w innych statutach tak jest. Przyznam, że odbyliśmy dyskusję w której zastanawialiśmy się jakie są tego konsekwencje. Podnosiłem swoje wątpliwości dotyczące możliwego rozdrobnienia Rady, jak również wątpliwości dotyczącego tego, że jeżeli by do tego doszło, to jeżeli kluby chciały by mieć swojego przedstawiciela w Komisji Rewizyjnej, to wtedy prowadziło by to do dezorganizacji pracy innych komisji, ale uznałem wtedy, że nie są to takie przeszkody, abym za tym nie głosował, ale rzeczywiście przyznam, że po późniejszych dyskusjach i po dyskusji na komisji infrastruktury przyznaję, że tutaj ten zapis może skutkować niewłaściwymi konsekwencjami. Także taka jest historia tego zapisu.

**Radny Pan Henryk Sumionka** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado ta cała materia, która została przedstawiona łącznie ze sprawozdaniem komisji polega na fakcie, natomiast mimo wszystko będę stawiał konkretne wnioski do rozpatrzenia oraz spróbuję te wnioski uzasadnić.

Wniosek pierwszy.

W imieniu klubu do opinii, którą otrzymaliśmy nt. punktu 8 proponowanej uchwały.

§ 49 ust. 2 otrzymuje brzmienie: „2. Przebieg sesji nagrywa się na taśmę magnetofonową lub inny nośnik dźwięku i przechowuje się przez okres 1 roku.”

Uzasadnienie:

Mimo tych wszystkich opinii, że zgodnie z przepisami, ale nie ma zakazu ze strony przepisów żeby taki materiał był archiwizowany przez gminę przez okres 1 roku. Ponadto w innych statutach inne gminy też tak mają i są okresy od pół roku do 3 lat. Przede wszystkim jest to związane z możliwością zaskarżania treści uchwał, gdzie na odwołanie się jest okres 1 roku. W związku z tym uważam, że powinien taki zapis powstać.

Wniosek drugi.

Wniosek najtrudniejszy, który został w trakcie postępowania komisji odrzucony ze względów formalno-prawnych. Chodzi o sprawę głosowania jawnego imiennego. Z uzasadnienia formalno-prawnego wynika, że uchwały Rady Gminy nie mogą być podejmowane na podstawie orzeczenia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie dot. takiej sytuacji, gdzie Gmina wprowadziła taki zapis w statucie, natomiast Wojewoda Mazowiecki w trybie nadzoru administracyjnego zaskarżył tę decyzję, jako niezgodną z prawem i później doszło do tego,

że Gmina od tej decyzji się odwołała, gdzie w końcu sąd przyznał rację Wojewodzie. Działo się to w 2006 r. Z głosowaniem jawnym imiennym i z umieszczeniem jego w statutach Gmin sprawa jest tego rodzaju, otóż formalnie głosowanie jawne imienne jest wprowadzone w Ustawie o samorządzie terytorialnym z roku 1990 jako obligatoryjna konieczność zastosowania takiego jawnego głosowania w dwóch przypadkach, jest to związane z tym kiedy jednostki samorządu terytorialnego, czyli Rada Gminy podejmuje uchwałę o zorganizowaniu referendum gminnego w przypadku nie otrzymania przez wójta gminy absolutorium, gdzie wymagane jest 2/3 ustawowego składu Rady. To jest wymóg, obowiązek, tak musi być, natomiast ustawa nie wymusza możliwości, że może być stosowana taka zasada, dlatego że głosowanie jawne imienne nie narusza głosowania jawnego. Ustawa mówi, że Rada Gminy podejmuje swoje decyzje w sprawach określonych swoim działaniem albo w sposób jawny albo tajny. Forma głosowania jawnego imiennego jest tylko określona formą głosowania jawnego. Na prawdę wiele gmin ma to wprowadzone, wszystko to miało miejsce w gminach wtedy, gdy przystępowały do akcji „Przejrzysta Gmina”, gdzie samorządy gminne, które do tej akcji przystępowały dostały 12 fakultatywnych zarzutów, że m. in. dla jasności i rzetelności działań dla jasnego konsumowania wszystkich informacji przez społeczeństwo, które dzieją się w urzędzie należy wprowadzić głosowanie jawne imienne. Szukając sytuacji zapisów w statutach szczególnie bliskiego nam województwa kujawsko-pomorskiego, tam rzeczywiście mają taką możliwość (wszystkich statutów nie sprawdzałem) do statutu gmin wprowadzić taką możliwość, więc nie ma mowy o obligatoryjnym, że muszą być wszędzie. Dla przykładu Gmina Koronowo stosuje tę zasadę od wielu poprzednich kadencji, można to sprawdzić w internecie – wszystkie uchwały, które gmina podejmuje, jest załącznik do protokołu „lista stanu osobowego Rady Gminy” i jest wszędzie widać „za”, „przeciw”, „wstrzymał się”. Każdy obywatel ma do tego dostęp i może sprawdzić kto jak głosował. Chodzi tutaj o przejrzystą i otwartą sprawę jak radni głosowali. Takie zapisy są również w innych województwach na południu Polski w województwie dolnośląskim, czy świętokrzyskim. Przyznam otwarcie, że w województwie pomorskim takich zapisów nie spotkałem, aczkolwiek możliwość istnieje. Jest tutaj informacja Związku Powiatów Polskich, natomiast inne samorządy szczebla powiatowego, dla przykładu Pabianice w 2008 r. również samorząd powiatowy głosował poprzez głosowanie jawne imienne. Również w sejmikach wojewódzkich jest to stosowane. Także zasada, że nie można tego wprowadzić, bo jest to sprzeczne z ustawą wydaje mi się, że jest nie słuszna. W związku z tym stawiam wniosek formalny, aby w § 61, który mówi o głosowaniu jawnym w naszym statucie uzupełnić o „§ 61 a i zastosować następujący zapis:

1. głosowanie jawne imienne przeprowadza się, gdy przedmiotem głosowania jest uchwała będąca aktem prawa miejscowego na wniosek zgłoszony przez radnego lub radnych oraz w sprawach przewidzianych ustawą (zapis ze Statutu gm. Tuchola).
2. głosowanie jawne imienne przeprowadza Przewodniczący obrad, wyczytuje kolejno radnych z listy obecności, którzy określają swoje stanowisko wypowiadając słowa „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”, które sumuje się i porównuje z listą radnych obecnych na sesji względnie z ustawowym składem Rady, nakazuje Przewodniczący obrad odnotowanie wyników głosowania w protokole sesji.
3. Wyniki głosowania jawnego imiennego ogłasza Przewodniczący obrad.”

Wniosek trzeci.

W § 55 dotyczącym tego kto ma inicjatywę uchwałodawczą. To jest sprawa, która mnie najbardziej bulwersuje, otóż jesteśmy jednym z nielicznych samorządów gminnych, który ma

w statucie ubezwłasnowolnienie radnego, jeśli chodzi o inicjatywę. Poszczególne radny pod względem uchwałodawczym jest bezradny, a zdecydowana większość ma takie zapisy.

Proponuję, aby zapis ten brzmiał:

„§ 55

1. Z inicjatywą uchwałodawczą może wystąpić:

- Burmistrz
- Przewodniczący Rady
- komisje
- klub radnych
- co najmniej 5 radnych
- radny.”

Jeśli chodzi o inicjatywę uchwałodawczą biorąc pod uwagę, to co obserwuję co się dzieje ostatnimi czasy, że mają samorządy również wpisaną inicjatywą uchwałodawczą dotyczącą mieszkańców, a ostatnio to się dzieje na szczeblu samorządu powiatowego w całej Polsce, że wprowadzają do statutów inicjatywę uchwałodawczą mieszkańców w którym muszą wziąć udział. W Koronowie, w Solcu Kujawskim taki zapis jest, tylko różnią się one ilością mieszkańców, którzy mają prawo podpisać się na takim wniosku uchwałodawczym oraz różne są metody postępowania z takim wnioskiem.

**Wiceprzewodniczący Pan Ireneusz Bojanowski** – mam pytanie do Pani Radcy Prawnej, czy pod względem prawnym te wnioski możemy głosować ?

**Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke** – zacznę od wniosku pierwszego dotyczącego czasu przechowywania taśmy z nagraniem dźwiękowym, otóż moja opinia, która została odczytana, zostało mi zadane pytanie czy ten proponowany zapis w punkcie 8 jest zapisem zgodnym z prawem w kontekście archiwizacji dokumentów. Inaczej mówiąc, czy ta taśma nie powinna też być jak sam protokół w formie pisemnej w takiej samej formie archiwizowany. W takim kontekście została sporządzona opinia prawna, w której mówię że taśma nie ma takiego samego znaczenia jak protokół, nie podlega archiwizacji i przepisom dotyczącym archiwizacji. Natomiast nie chciałam przez to powiedzieć, że Rada nie ma prawa w statucie zapisać sobie, że taśma z nagraniem dźwiękowym ma być przechowywana miesiąc, dwa, rok, czy 3 lata, bo takie jest życzenie Rady. Tylko mówię, że ono nie podlega ogólnym przepisom o archiwizacji dokumentów, że nie ma ono takiego charakteru, ale to nie znaczy, że radni nie mają prawa zdecydować o okresie jej przechowywania. Druga kwestia dotycząca głosowania imiennego jest już bardziej skomplikowana, został tutaj zacytowany fragment uchwały, otóż proszę Państwa w roku 2006 takich orzeczeń sądowych w tym kontekście dokładnie takim samym, o takim samym sensie formalno – prawnym jest cała masa, sądy stoją w jednym rzędzie i mówią jednym głosem, że przepisy ustawy o samorządzie gminnym, które dotyczą trybu i zasad głosowania mają charakter przepisów bezwzględnie obowiązujących i że w tym zakresie Rada nie ma prawa w aktach prawa miejscowego ich modyfikowania. To co powiedział ustawodawca jest święte i Rada do tych zapisów ustawowych musi się zastosować, co znaczy że nie można powiedzieć, że w tej sprawie będziemy głosowali jawnie, a w tej sprawie tajnie, czy tutaj będzie zwykła większość, a tutaj bezwzględna, że w takiej i takiej sprawie będzie głosowanie imienne. Takie stanowiska przedstawiły, takich orzeczeń jest naprawdę bardzo wiele. Tutaj został przytoczony jeden wyrok, ale na 100 % uważam, że taki zapis jest niezgodny z prawem. Jeszcze jedna uwaga do wypowiedzi Pana radnego, otóż ustawa rozróżnia trzy głosowania: jawne, tajne i imienne, nie ma głosowania jawnego imiennego, sądy wyraźnie w postanowieniach swoich wyroków mówią, że nie można utożsamiać głosowania imiennego z głosowaniem jawnym, bo to jest inny tryb. Sądy też mówią, że ustawa o samorządzie gminnym o ile nazywa określone głosowanie

głosowaniem imiennym, to ustawa nie pokazuje w jaki sposób to głosowanie imienne ma być przeprowadzane, czy przez wyczytywanie radnych z listy, czy przez kartki opatrzone imieniem i nazwiskiem, technicznej strony ustawa nie precyzuje i w tej kwestii Rada ma prawo w jakim trybie, jak ma to technicznie wyglądać Rada może w statucie pokazać, bo żaden przepis tego nie reguluje, ale Rada nie może powiedzieć, że w takim i takim przypadku będzie zastosowane głosowanie imienne. Trzecia kwestia co do inicjatywy uchwałodawczej, tutaj zupełnie jest to kwestia bezsporna, taki wniosek może być głosowany jak najbardziej.

**Radny Pan Kazimierz Rompkowski** – odniosła się Pani formalnie co do wniosku 7 – 14 dni, kiedy mają być dostarczone materiały na sesję, uważam że nie jest powiedziane w ustawie, że 7 dni, więc może być szybciej, nie wyklucza na pewno takiej sytuacji. Nie widziałem w związku z wyjaśnieniem Pani Mecenasa w punkcie 8 wykreślić „do czasu przyjęcia przez Radę protokołu z sesji” i w to miejsce wstawić „przechowuje się przez okres 1 roku”, dlatego że ten okres może umożliwić nam ewentualne sprostowanie protokołu o zapis dźwiękowy i ewentualny wniosek.

**Sekretarz Pan Przemysław Biesek** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado chciałem ustosunkować się do dwóch kwestii, które poruszył Pan radny Sumionka. Pierwsza dot. przechowywania nagrania, otóż niezależnie od zapisu statutowego dotychczasowego i ewentualnego przyszłego praktyka jest taka, że te nagrania są przechowywane znacznie dłużej i były przechowywane swego czasu taśmy magnetofonowe i obecnie są w komputerze przechowywane pliki dźwiękowe z nagrań sesji. Mało tego otóż od ponad roku te pliki dźwiękowe są umieszczane w Biuletynie Informacji Publicznej i są dla każdego dostępne i każdy może je sobie zgrać i trzymać je jak długo chce. Także niezależnie o zapisu statutowego tak się dzieje, a po drugie statut odzwierciedla przepisy, być takim zbiorem innych przepisów, skoro archiwizować trzeba protokoły pisemne, to po co sobie jeszcze stwarzać dodatkowe zapisy. Jeżeli mogę, to chciałbym odnieść się do trzeciej propozycji radnego Sumionki. Mówię to jako radny Rady Powiatu, gdzie też podobny zapis obowiązuje, że co najmniej 5 radnych powinno wystąpić z inicjatywą uchwałodawczą. Moim zdaniem radny, który ma pomysł na inicjatywę uchwałodawczą nie jest w stanie przekonać swojego klubu albo czterech innych radnych, to nie ma szansy przekonać Rady przy głosowaniu, więc tak powinno się to traktować.

**Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke** – jeśli chodzi o „7 – 14 dni materiały na sesję”, pozwolę sobie odczytać ustawę o samorządzie gminnym w tej materii: „na wniosek wójta przewodniczący rady gminy jest obowiązany wprowadzić do porządku obrad najbliższej sesji rady gminy projekt uchwały, jeżeli spłynął on od rady gminy co najmniej 7 dni przed dniem rozpoczęcia sesji rady”. Mówiąc językiem prostym Burmistrz ma ustawowe prawo najpóźniej na 7 dni przed sesją jeszcze skierować do Przewodniczącego Rady projekt uchwały, który to Przewodniczący Rady ma obowiązek wprowadzić ten projekt uchwały do porządku sesji, a to oznacza że Przewodniczący Rady musi wczekać, że zredagowaniem ostatecznego porządku obrad do tych 7 dni przed sesją i stąd się bierze ten 7-dniowy termin. Jeżeli wprowadzi się zapis 14 dni, to znaczy że Państwo radni otrzymacie porządek obrad sesji taki, jaki Pan Przewodniczący ma 14 dni przed sesją, ale w ciągu tych następnych 7 dni Pan Burmistrz skieruje do Pana Przewodniczącego pięć, czy dziesięć uchwał i co wtedy? Gdzie jest porządek? Który to jest porządek obrad? Trzeba pamiętać, że Przewodniczący Rady przygotowuje nie projekt porządku obrad sesji, a porządek obrad, Radni mają na sesji możliwość jego zmiany takiej, a nie innej większości głosów, ale to jest porządek sesji i stąd wziął się ten termin, inne przesunięcie tego terminu wprowadza zamieszanie.

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado chciałbym również zwrócić uwagę, że owszem jest 7 dni, ale to oznacza, że przygotowanie materiałów czy uchwał jest dużo wcześniej, przy zapisie 14-dniowym oznaczało by, że trzy tygodnie przed terminem

sesji należało by przygotowywać uchwały co często przy zmieniających się warunkach chociażby związanych z aplikowaniem o środki jest wręcz niemożliwe. Także uważam, że ten termin, który jest – 7 pełnych dni przed sesją jest właściwy. Tutaj w odniesieniu również do wniosku dotyczącego inicjatywy uchwałodawczej dla jednego radnego, to uważam że raczej to ma wymiar pokazujący aktywność radnego, a co w ogóle nie przekłada się na funkcjonowanie Rady, dlatego że bez poparcia klubu i Rady, to i tak nie przechodzi. Chcę powiedzieć, że już były takie przypadki, kiedy jeden z radnych wywieszał na tablicy ogłoszeń jakie zgłaszał wnioski. Jeżeli to miało by mieć taki wymiar, to się mija z celem. Tak to akurat wygląda, że miało by to mieć wymiar medialny, że ktoś jest aktywny i zgłasza projekty uchwał, już nie mówię co by się działo, gdy 21 radnych zgłaszało projekty uchwał.

**Wiceprzewodniczący Pan Ireneusz Bojanowski** – postaram się zebrać to w całość. Proszę Państwa po wyjaśnieniu Burmistrza, Sekretarza i Pani Radcy Prawnej będę się pytał w kolejności zgłoszeń, czy ktoś podtrzymuje wniosek, czy ewentualnie wycofuje.

Pierwszy wniosek wypłynął z posiedzeń komisji dotyczący **wykreślenia punktu 12** z projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny. W wyniku głosowania w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 11 „za”, 6 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” przyjęła wniosek formalny.

Drugi wniosek dotyczący **wykreślenia w punkcie 8 zapisu „taśmę magnetofonową”**.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny. W wyniku głosowania w którym brało udział .... radnych, Rada przy głosach 12 „za”, 7 „przeciw” przyjęła wniosek formalny.

Trzeci wniosek dotyczący tego samego **punktu 8** polegający na **dopisaniu po słowie „przechowuje” słów „się przez okres 1 roku”**.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny. W wyniku głosowania w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 10 „za”, 10 „przeciw” odrzuciła wniosek formalny.

Czwarty wniosek dotyczący głosowania imiennego.

**Sekretarz Pan Przemysław Biesek** – uwaga, że z przyczyn formalno – prawnych nie może być głosowany.

**Wiceprzewodniczący Pan Ireneusz Bojanowski** – radny ma tą świadomość, podtrzymuje go i radni będą głosować. Radny ma prawo zgłosić wniosek.

**Pan Henryk Sumionka** – uważam, że jeżeli wola Rady będzie taka, aby to weszło, to najwyżej narazimy się na odrzucenie w trybie nadzoru prawnego Wojewody.

**Wiceprzewodniczący Pan Ireneusz Bojanowski** – proszę o sformułowanie tego wniosku.

**Radny Pan Henryk Sumionka** –  **dodaje się po § 61 „§ 61 a.** w brzmieniu:

1. Głosowanie jawne imienne przeprowadza się, gdy przedmiotem głosowania jest uchwała będąca aktem prawa miejscowego, na wniosek zgłoszony przez radnego lub radnych oraz w sprawach przewidzianych ustawą. (treść odpowiedniego punktu gminy Tuchola).
2. Głosowanie jawne imienne przeprowadza Przewodniczący obrad, wyczytuje kolejno radnych z listy obecności, którzy określają swoje stanowisko wypowiadając słowa „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”, które sumuje się i porównuje z listą radnych obecnych na sesji,

względnie ze składem ustawowym Rady. Nakazuje Przewodniczący obrad odnotowanie wyników głosowania w protokole sesji.

3. Wyniki głosowania jawnego imiennego ogłasza Przewodniczący obrad.”

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny. W wyniku głosowania w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 10 „za”, 9 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” przyjęła wniosek formalny.

Piąty wniosek dotyczący **inicjatywy uchwałodawczej, aby mógł ją mieć 1 radny.**

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny. W wyniku głosowania w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 8 „za”, 11 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” odrzuca wniosek formalny.

Więcej wniosków nie zgłoszono, wobec czego Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 18 „za” i 2 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

#### **U c h w a ł a n r XXX/285/09**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

**b./.**

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu Aktywności Lokalnej dla gminy Czersk na lata 2009 – 2013 – XXX/286/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za” (jednogłośnie).

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny ... projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za” (jednogłośnie).

**Radna Pani Dorota Ropińska** – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Chciałam zadać Pani Dyrektor jedno pytanie. Na stronie 46 w Programie Aktywności Lokalnej dla gminy Czersk jest takie pojęcie, że ten program jest skierowany do klientów pomocy społecznej. Jakie osoby pod tym pojęciem Pani rozumie?

**Dyrektor MGOPS Pani Jolanta Nagórska** – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Klienci pomocy społecznej to są osoby, które kwalifikują się do pomocy społecznej czyli są to osoby głównie związane z kryterium dochodowym (...) Oczywiście te osoby muszą być zgodne ze szczegółowym opisem Kapitału Ludzkiego, czyli są to osoby bezrobotne, które zgodnie ze strategią są wpisane do programu Europejskiego Funduszu Społecznego. Są to również te wszystkie osoby, które mają być aktywizowane zawodowo. Generalnie są osobami bezrobotnymi, niezatrudnionymi, ale aktywnymi zawodowo.

**Radna Pani Dorota Ropińska** – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! To co Pani odpowiedziała to sędzę, że są to raczej petenci, a nie klienci pomocy społecznej.

**Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski** – czy wnosi Pani jakiś wniosek formalny ?

**Radna Pani Dorota Ropińska** – tak wnoszę wniosek formalny o wykreślenie słowa „klienci” i zastąpienie wyrazem „petenci”.

**Sekretarz Pan Przemysław Biesek** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Na tej sali są osoby, której lepiej znają się na języku polskim, ale z odbioru tych dwóch pojęć petent to jest coś na kształt intruza, coś czego nie chcemy, a klient to jest pojęcie bardziej łaskawe. Ośrodek Pomocy Społecznej czy Urząd świadczy swego rodzaju usługi administracji, pomocy swoim klientom. Użycie słowa klient jest bardziej eleganckie niż petent. Generalnie w takim kierunku się idzie, że nie petent tylko klient Urzędu, Ośrodka Pomocy.

**Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski** – moim zdaniem ani klient, ani petent nie jest nikomu ubliżeniem.

**Radny Pan Henryk Sumionka** – beneficjent.

**Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski** – też nie do końca.

**Dyrektor MGOPS Pani Jolanta Nagórska** – klient to osoba, która uczestniczyła w Programie Operacyjnym Kapitał Ludzki mówi się o beneficjencie i to jest osoba, która bierze udział. Beneficjent ostateczny to jest osoba, która ukończyła projekt z Europejskiego Funduszu Społecznego. W takim układzie proponuję aby ten zapis był poprawny i szczegółowy: „osobom korzystającym z pomocy społecznej”.

**Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Tak się składa, że w minionym tygodniu uczestniczyłem w ogólnopolskiej konferencji dotyczącej właśnie aktywności lokalnej. Z całym szacunkiem dla autorów tego programu, ale generalnie to zawężenie adresatów tego programu do wyłącznie osób związanych z pomocą społeczną jest troszeczkę niepotrzebnym chyba zawężeniem. Muszę wejść w polemikę z Panią Dyrektorem, otóż Program Operacyjny Kapitał Ludzki to nie tylko pomoc społeczna, nie tylko ludzie z tą pomocą związani, to jest o wiele szerszy zakres. Jest tam kilka działań, które obejmują osoby zupełnie nie związane z pomocą społeczną i taki program aktywności lokalnej, w którym się mieszczą i zresztą są wymienione elementy współpracy z organizacjami pozarządowymi różnego typu mógłby mieć troszkę szerszy zakres. Zdanie zawężające adresatów do osób wyłącznie związanych czy korzystających z pomocy społecznej ... jest tu słowo „w szczególności” (dziękuję Pani radnej Czapiewskiej) więc to słowo rozjaśnia. Na pewno jest to zakres szerszy niż tylko osoby związane z pomocą społeczną.

**Radna Pani Dorota Ropińska** – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Wobec takiej dyskusji wycofuję swój formalny wniosek. Panie Sekretarzu chciałam powiedzieć, że ja też czasami jestem petentem tego Urzędu Miejskiego i nie chciałbym się czuć jako intruz.

**Sekretarz Pan Przemysław Biesek** – dla nas Pani jest klientem.

**Radna Pani Dorota Ropińska** – zatem pozostajemy przy kliencie.

**Radna Pani Dorota Ropińska** – ale Pani Dyrektor coś zaproponowała.

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** – proponuję autopoprawkę: „osobom korzystającym z pomocy społecznej”.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 20 „za” podjęła następującą uchwałę:

#### **U c h w a ł a nr XXX/286/09**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski ogłosił 10 – minutową przerwę w obradach.

c./.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XIX/183/08 sprawie zatwierdzenia projektu p.n. „Aktywizacja zawodowo – społeczna beneficjentów Miejsko - Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Czersku” w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – XXX/287/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisje powyższy projekt uchwały przyjęły jednogłośnie.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy głosach 17 „za” i 2 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

#### **U c h w a ł a n r XXX/287/09**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

d./.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XIX/226/04 w sprawie określenia warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze – XXX/288/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny ... projekt uchwały przyjęła przy 1 głosie „za” i 4 „wstrzymujących się”.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za” (jednogłośnie).

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Został dostarczony projekt uchwały przed sesją, w którym zmieniono § 1 jak i załącznik.

**Radna Pani Dorota Ropińska** – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado. Po pierwsze w obecnej uchwale okazuje się, że zmieniono uchwałę z 2004 r. w 2005 r. Natomiast mnie interesuje konkretnie do kogo te pieniądze trafiają ? Kto bierze za godzinę usług, a konkretnie czyje ręce? Czy są to ręce pielęgniarek, czy osób które świadczą usługi ?

**Dyrektor MGOPS Pani Jolanta Nagórska** – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Wyróżniamy dwa typy usług: usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze. Jeżeli chodzi o specjalistyczne usługi opiekuńcze, są to usługi, które są zadaniem zleconym, czyli finansowane z budżetu centralnego przez Wojewodę. Świadczą te usługi opiekunki zatrudnione w Miejsko – Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej. Jeżeli chodzi o usługi opiekuńcze, które są sfinansowane z budżetu gminy i realizowane są przez „Therapeuticę”, ponieważ musimy ogłaszać przetarg. W drodze przetargu wyłaniamy świadczeniobiorcę tych

usług. Jeżeli chodzi o ten załącznik, który Państwo dostaliście w autopoprawce to co tutaj Państwo widzicie, on jedynie rozszerza kryterium dochodowe. Jeśli chodzi o środki finansowe, do kogo one trafiają i kto te usługi świadczy, otóż „Therapeutica” i Ośrodek Pomocy Społecznej są wykonawcą usług z budżetu.

**Radny Pan Marek Pestka** – Panie Burmistrzu mam jeszcze jedno pytanie. Na stronie 53 wpisane są dwa załączniki: załącznik do uchwały nr XXX/288/09 i do uchwały XIX/226/04. Nad tymi dwoma załącznikami będziemy głosować ?

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** – to jest załącznik do uchwały przywołanej.

**Radny Pan Henryk Sumionka** – myślę, że to co dostaliśmy to jest załącznik do uchwały, która była w 2005 roku, czy dzisiejsza ?

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** – to jest załącznik do uchwały dnia 26 lutego i w cudzysłowie jest załącznik przytoczony z tej uchwały wcześniejszej.

**Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke** – to uchwałą zmienia się uchwałę pierwotną, a załącznik otrzymuje nowe brzmienie.

**Radny Pan Henryk Sumionka** – uchwała z 2004 roku, te zasady odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne tam były do 316 zł.

**Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke** – a teraz jest tak jak tutaj.

**Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski** – do 477 zł.

**Radna Pani Dorota Ropińska** – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Nie wiem czy ja dobrze to rozumiem. Podwyższamy stawkę tą wyjściową za cenę jednej godziny usług, ale patrząc na ten załącznik, który otrzymaliśmy to jedna podwyżka jest między dochodem na osobę w tych widełkach, a druga podwyżka jest jeszcze ta procentowa. W sumie mamy trzy podwyżki?! Chciałabym wiedzieć czy jestem w będzie, czy dobrze to rozumiem ?

**Dyrektor MGOPS Pani Jolanta Nagórska** – zmieniamy uchwałę jeżeli chodzi o załącznik z 2004 roku. W 2005 r. przyjęliśmy tylko zmianę w cenie za jedną godzinę, załącznik pozostał ten, który był przy uchwale z 2004 roku, więc zmieniamy całą uchwałę, ustalamy uchwałę z 2004 roku i teraz wprowadzamy nową uchwałę ze stawką i załącznikiem.

**Sekretarz Pan Przemysław Biesek** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Jeżeli chodzi o tą podwójną, czy nawet jak Pani Radna powiedziała potrójną podwyżkę. Owszem ta stawka podstawowa, czyli cena godziny na 13,30 zł. z 10 zł, bo w 2005 r. Rada zmieniła i podniosła z 9,25 zł. na 10 zł tą cenę godziny i dziś obowiązuje 10 zł. Jeżeli Rada przyjmie tę uchwałę to podniesie podstawową cenę na 13,30 zł. Natomiast w tabeli w załączniku nie ma wzrostu, a jest spadek. Można to przeanalizować, wziąć przedziały jakie obecnie obowiązują, jaki jest procent odpłatności i jaka jest propozycja. Dla wyższego dochodu będzie bezpłatnie w stosunku do tego co było. Po drugie już od 554 zł było 10 %, a będzie 8 % odpłatności, potem było 15 %, a będzie 12 %, było 25 % będzie 20 %, więc procent odpłatności spada generalnie. Mówię o procencie, bo jak się policzy procent razy kwotę to rzeczywiście wzrost będzie, ale niewielki, kilkuprocentowy. Także nie ma tu kumulowania się podwyżki tylko ten mniejszy procent łagodzi skutki wzrostu z 10 zł. na 13,30 zł. Druga sprawa – Rada w 2004 roku uchwaliła uchwałę, która miała treść i załącznik. Teraz tą uchwałą Rada częściowo zmienia treść i w całości zmienia załącznik nadając mu nowe brzmienie, więc dlatego w cudzysłowie jest przywołany załącznik do uchwały z 2009 roku.

**Radny Pan Krzysztof Reszka** – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado ! Mam pytanie do Pani Dyrektora odnośnie inkasowania pieniędzy w § 7 uchwały, która pozostaje bo tylko zmieniamy ją częściowo. Zapis § 7 pozostaje w brzmieniu: „ 1. Opiekunka świadcząca usługi opiekuńcze jest jednocześnie inkasentem opłat za te usługi. 2. Opłaty za usługi płatne są do 20 dnia miesiąca za miesiąc poprzedni. 3. Pobieranie opłat odbywa się na podstawie dowodu wpłat stanowiących

druk ścisłego zarachowania. 4. Zainkasowane opłaty podlegają wpłacie na rachunek Ośrodka do 25 dnia miesiąca”. Do końca tego nie rozumiem. Inkasentem jest opiekunka, ona pobiera to i wpłaca te pieniądze na konto ?

**Dyrektor MGOPS Pani Jolanta Nagórska** – tak. W tej kwestii się nic nie zmienia, dalej opiekunka pobiera te opłaty i wpływają one na konto.

**Radny Pan Krzysztof Reszka** – czy Ośrodek płaci pielęgniarce za tę usługę ?

**Dyrektor MGOPS Pani Jolanta Nagórska** – Ośrodek płaci „Theraupective”. My tylko zatrudniamy opiekunki świadczące usługi specjalistyczne w tym zadania zleczone w zakresie usług specjalistycznych.

**Radny Pan Krzysztof Reszka** – czyli sumując dzisiejsze nasze postanowienia, czyli wzrost który nastąpi, my nie ponosimy wynagrodzenia pielęgniarek tylko opłatę do „Theraupective”.

**Dyrektor MGOPS Pani Jolanta Nagórska** – też nie, ale generalnie tak bo cena usługi się zwiększyła. Natomiast odpłatności są jak gdyby dochodem gminy.

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** – to nie wynika z uchwały dlatego, że firma, która świadczy usługi opiekuńcze została wyłoniona w drodze przetargu i dlatego jest zapłata za wykonane usługi, a potem „Theraupectica” się rozlicza.

**Radny Pan Henryk Sumionka** – pewien problem, który tutaj istnieje wiąże się z tym, że my uchwalimy wyższe stawki, wyższą odpłatność dla klientów, czy beneficjentów - chorych, którzy korzystają z tego, natomiast my nie wiemy czy te pieniądze ci chorzy zapłacą i czy pielęgniarki ten zwrot dostaną. Na to wpływu nie ma MGOPS, bo zależy to jedynie od pracodawcy.

**Radny Pan Kazimierz Rompkowski** – nie prawda co powiedział Pan Sekretarz, że tabela obniża. Tabela uchwały pierwotnej z 2004 roku nie obniża na dzisiaj. Na dzisiaj np. w kolumnie piątej rośnie stawka ze 180,39 zł za roboczą godzinę do 2,20 zł i to widać, że to jest 58 %. O tyle wrośnie stawka, generalnie stawki wrastają w podstawie po raz pierwszy, więc nie mówmy tutaj o spadku, bo spadku nie ma, nie ma generalnie spadku - jest wzrost.

**Sekretarz Pan Przemysław Biesek** – Panie Radny bardzo bym prosił żeby mi nie zarzucać, że mówię nieprawdę. Powtórzę co mówiłem. Mówiłem, że spada procent, było 15 % będzie 12 %. Natomiast kwotowo jest to wzrost i potwierdzam to, że jest to wzrost. Proszę oczywiście porównywać uchwałę z 2004 roku z obecnie dzisiaj dostarczonym projektem przez Burmistrza, nie z tym projektem, który Państwo dostali bo tam była pomyłka w wyliczeniach. Pan przytoczył przykład, że przy dochodzie 700 zł. na osobę było 1,39 zł będzie 2,20 zł. Więc po pierwsze nie było 1,39 zł tylko 1,50 zł., a będzie 1,60 zł bo przy dochodzie 700 zł. na osobę 12 % od 13,30 zł daje 1,60 zł, więc różnica będzie około kilkunastu groszy. Proszę bardzo przy jakich dochodach ?

**Radny Pan Kazimierz Rompkowski** – od 798 zł do 956 zł.

**Sekretarz Pan Przemysław Biesek** – jest obecnie 25 %, czyli 2,50 zł od 10 zł., a będzie 20 % od 13,30 zł, czyli 2,66 zł.

**Dyrektor MGOPS Pani Jolanta Nagórska** – chciałabym podać jeden przykład. Jeżeli osoba w tej chwili ma dochód w granicach 1 035 zł. to daje newralgiczne przypadki. Są to najtrudniejsze przypadki. Jeżeli wykazywała 1 035 zł. dochodu to do tej pory płaciła 4 zł., taką miała odpłatność przy 8 godzinach. Oczywiście nie mówimy o przypadkach, gdzie są 2 – 3 godziny, bo ta odpłatność jest niewielka (...). Proszę jeszcze pamiętać, że przy takich sytuacjach, kiedy dochód osoby samotnie gospodarującej jest w granicach 1 000 zł to opłaty przy 8 godzinach, a takich przypadków mamy 3 waha się w tej chwili w granicach 704 zł. Jest to odpłatność duża, ale proszę przy tym pamiętać, że korzystamy z ustawy o pomocy społecznej i z umocowania, które daliście mi Państwo jako Radni w uchwale, że mam możliwość w takich sytuacjach umarzania odpłatności za usługi opiekuńcze. Praktycznie ta zmiana, o której mówił

Pan Sekretarz naprawdę jest zmianą niewielką i jeszcze z możliwością umarzania w trudnych sytuacjach.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 9 „za”, 6 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

### **U c h w a ł a n r XXX/288/09**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

e./.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia stawek opłat za odprowadzanie wód opadowych do kanalizacji deszczowej Zakładu Usług Komunalnych Spółka z o. o. w Czersku – XXX/289/09. Temat ten przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny ... projekt uchwały przyjęła przy głosach 3 „za” i 2 „wstrzymujących się”.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła przy głosach 3 „za” i 1 „wstrzymującym się”.

**Radny Pan Czesław Niesiołowski** – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Nie wiem czy to jest dobry czas na wprowadzenie nowych podatków dla zakładów, z których większość balansuje na krawędzi upadłości w naszym regionie, a nie mamy ich tak dużo, żeby sobie pozwolić na pozbycie się jeszcze niektórych zakładów. Nawet jeśli ta uchwała ma głównie uderzyć w LIDL'a to nie wiem czy to jest też w interesie tego miasta, w końcu LIDL daje jakieś zatrudnienie, odprowadza sporo podatków a wiem, że sytuacja LIDL'a jest w tej chwili trudna. Być może też chodzi, a myślę, że nie o tą galerię, która ma tam powstać. To też nie jest w interesie tej społeczności, dlatego proponuję się zastanowić nad tym czy ta uchwała w tym momencie jest na pewno słuszna.

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** – nie będę polemizował z Panem Radnym, ale mam pytanie kto ma za to zapłacić ?

**Radny Pan Czesław Niesiołowski** – tak jak do tej pory.

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** – czyli kto ?

**Radny Pan Czesław Niesiołowski** – miasto.

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** – do tej pory nie było kanalizacji deszczowej i nie miasto. Pan bardzo łatwą ręką rozdaje pieniądze budżetowe. Uważam, że to akurat w takim stopniu nie obciąża LIDL'a żeby miał upaść, więc myślę, że tutaj troszeczkę Pan Przesadził.

**Sekretarz Pan Przemysław Biesek** – Panie Przewodniczący! Lidl w tej chwili odprowadza swoje wody odpadowe do kanalizacji sanitarnej. W związku tym na dzisiaj płaci ZUK-owi około 6 zł. za m<sup>3</sup>. Po podłączeniu do kanalizacji deszczowej (oddzielnej), te ścieki nie popłyną już przez oczyszczalnię tylko popłyną nowym systemem. Płacąc 0,20 zł. za m<sup>2</sup> zapłaci 10 razy mniej lub więcej, można to przeliczyć. To ma skutek wręcz przeciwny. Wszyscy, którzy muszą odprowadzać wody odpadowe i robią to w tej chwili do kanalizacji sanitarnej płacą dużo więcej. Dzięki temu, że powstaje kanalizacja deszczowa i będzie nowa stawka będą płacić mniej. Nastąpiło tutaj chyba nie zrozumienie intencji tej uchwały.

**Radny Pan Czesław Niesiołowski** – rzeczywiście przyznaję się, zmieniłem zdanie, nie do końca rozumiałem intencję tej uchwały.

**Radny Pan Zbigniew Gruźliński** – Panie Przewodniczący! Mam pytanie ile podmiotów zostanie objętych tymi opłatami ?

**Sekretarz Pan Przemysław Biesek** – Zarządcy Dróg czyli Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Powiatowy Zarząd Dróg i ewentualnie te podmioty, które będą przyłączone. Jeżeli wybudujemy kanalizację w ul. Dąbrowskiego, Batorego, Lipowej to będzie jeszcze LIDL, stacja Lipowa i podmioty, które tam działają. Wszystkich nie znam, bo dopiero zaczynamy budować tą sieć, ale nie ma ich tak wiele. Żeby była jasność, nie dotyczy to budynków mieszkalnych, a szczególnie dachów tych budynków, bo dachy są zwolnione z opłat, jedynie jeżeli ktoś ma na swoim terenie usadzoną powierzchnię, którą odwadnia za pomocą podłączenia do kanalizacji deszczowej to od tej powierzchni też będzie płacił. Na dzisiaj powinien płacić jeżeli jest podłączony tak jak za ścieki bytowe, czyli dużo więcej także dla tego człowieka też to będzie korzystniejsze.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 18 „za” i 2 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

#### **U c h w a ł a n r XXX/289/09**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

f./.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Łąg na lata 2009 – 2016 – XXX/290/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisje projekt uchwały przyjęły jednogłośnie.

**Radny Pan Kazimierz Rompkowski** – wstyd mi trochę, że zajmujemy się po raz czwarty tym tematem. Świadczy to chyba trochę o braku profesjonalizmu w tym nazewnictwie w jakim potrzeba, żeby się posługiwać, a przykładem jest chociażby sam tytuł wniosku pisany z małej litery, ale nie o tym chciałem mówić. Jak to się dzieje Panie Sekretarzu, że w Łęgu zmarło 131 osób od 7 maja do 16 lutego. Nie chciałbym być złośliwy, ale myślę, że te dane poprzednie były może z danych referendalnych. Proszę o wyjaśnienie skąd się bierze ta liczba ?

**Sekretarz Pan Przemysław Biesek** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Jeżeli uznaje Pan to za brak profesjonalizmu to niech tak zostanie, dobrze przyjmuję to na siebie ja i inni pracownicy urzędu. Co do pisania z dużej czy małej litery nie będę tego rozwijał, to naprawdę jest nie istotne. Chodzi o to, aby złożyć wniosek, który ze względów formalnych nie zostanie zakwestionowany. Lepiej „dmuchać na zimne” chociaż moglibyśmy się upierać, że wszystko było dobrze, ale uznaliśmy, że nie ma sensu toczyć sporów, tylko uchwalić na nowo Plan Odnowy Miejscowości co też robimy, a zmiany są kosmetyczne jak Państwo widzą. Co do ilości mieszkańców – tutaj wszystko zależy od tego na jaki moment przyjąć. Ja już nie dociekałem według jakiego stanu przyjęto ilość mieszkańców 7 maja 2008 r., na jaki przyjęto teraz przy tej

uchwale. Być może i jedna i druga liczba była błędna, bo na dzisiaj rzeczywiście jeżeli zajrzy się do ewidencji ludności to stan na 16 lutego to 1 248 osób zameldowanych w sołectwie Łąg, 1 122 w samej wsi Łąg. Tutaj te dane dotychczasowe były bardziej poprawne niż obecne, ale chciałem zwrócić uwagę, że akurat to ma małe znaczenie, a po drugie Rada Miejska tylko zatwierdza Plan Odnowy Miejscowości, który uchwaliło zebranie mieszkańców. Jeżeli chcielibyśmy to poprawiać to musiałby to poprawić zebranie mieszkańców. Przyjmując, że to jest rzeczywiście błąd nieistotny zupełnie proponuję, aby tego tematu w tej chwili w ogóle nie rozwijać tylko zatwierdzić ten plan, a ewentualnie kiedy dojdzie do konieczności jego ponownej aktualizacji wtedy będzie można aktualną liczbę mieszkańców wpisać.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 19 „za” podjęła następującą uchwałę:

**U c h w a ł a nr XXX/290/09**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

**g./.**

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Ostrowite na lata 2009 – 2016 – XXX/291/09. Temat ten przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisje projekt uchwały przyjęły jednogłośnie.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 20 „za” podjęła następującą uchwałę:

**U c h w a ł a nr XXX/291/09**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

**h./.**

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Zapędowo na lata 2009 – 2016 – XXX/292/09. Temat ten przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisje projekt uchwały przyjęły jednogłośnie.

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Prosiłbym o poprawkę w § 2 powinno być Zapędowo. To jest błąd, który powstał przy przepisywaniu.

**Radna Pani Barbara Grzelak** – czy konspekt zmian w ramach dokumentu opracowywała Rada Sołecka, czy było to opracowywane w urzędzie ? Chodzi mi o obłądy czy nieuwagę pracowników. Jeśli jest rubryka, która wykazuje zmiany i jest zmiana choćby jednego czy dwóch

zdań, liczba mieszkańców zmienia się niewiele to w rubryce powinno to być, że jest taka zmiana, a nie że jest bez zmian ale obok rubryka, która mówi o zmianach nanosi te zmiany. Może powiedziałabym, że to niechlujstwo w wykonaniu, bo raz można się pomylić, ale w kilku pozycjach wydaje mi się, że już nie wypada. To taka uwaga na przyszłość. Nie mam nic do Zapędowa, jestem „sercem i duszą” z nimi, ale takich błędów maszynowych czy innych należałoby unikać, a jeśli to wieś robiła to ich trochę poinstruować, żeby to wyglądało inaczej.

**Sekretarz Pan Przemysław Biesek** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Oczywiście ten Plan Odnowy Miejscowości i jego aktualna wersja była wspólnie przygotowywana przez mieszkańców niekoniecznie Radę Sołecką, ale przez mieszkańców i pracowników urzędu. Ten konspekt zmian pokazuje jak brzmiał w wyjściowym dokumencie dany zapis, jakie zmiany zostały wprowadzone w styczniu i jakie są teraz. W styczniu tych zmian nie było, dlatego jest napisane „bez zmian”. Zebranie mieszkańców tego zapisu nie ruszało, nie zmieniło, teraz została dokonana zmiana, no i Rada zatwierdziła takie, a nie inne brzmienie. Nie można więc było wpisać inaczej. To jest pokazanie jaka do tej pory jest historia poszczególnych zapisów w tym dokumencie.

**Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski** – biorąc to pod uwagę nie świadczy to o niechlujności. Wyraźnie pisze: „zmiana 27 stycznia” i w tym dniu nie było zmiany, a 16 lutego nastąpiła zmiana.

**Radna Pani Barbara Grzelak** – cofam niechlujstwo, jednak nadal wnioskuję o to, aby takich błędów nie było.

**Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski** – Pani Radna! Tłumaczę, że to nie jest błąd. To co znajduje się w rubryce z 27 stycznia dotyczy zmiany z dnia 27 stycznia, które były wprowadzane i w tym momencie 27 stycznia nie było żadnej zmiany wprowadzonej, a 16 lutego wprowadziliśmy zmianę i to nie świadczy o żadnym niechlujstwie tylko o odzwierciedleniu faktycznych zapisów.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 20 „za” podjęła następującą uchwałę:

#### **U c h w a ł a n r XXX/292/09**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

**i./.**

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXVIII/259/08 w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Gminy Czersk na lata 2009 – 2013 – XXX/293/09. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały pozostawiła do głosowania na sesję.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła przy głosach 2 „za” i 3 „wstrzymujących się”.

Komisja ds. Rodziny ... projekt uchwały przyjęła pozostawiła do głosowania na sesję.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła przy głosach 3 „za” i 1 „wstrzymującym się”.

**Sekretarz Pan Przemysław Biesek** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Jako, że dzisiaj otrzymaliście Państwo załącznik do tej uchwały pozwolę sobie w kilku słowach wyjaśnić. Zmiana dotyczy pozycji 6 w załączniku. Pierwszy projekt, który będzie złożony w najbliższym

czasie ma nową nazwę. Nazwa obecnie brzmi: „Zintegrowany System Informacji Turystycznej: Budowa Centrów Informacji Turystycznej – Bramy Kaszubskiego Pierścienia”. Taki tytuł został wpisany do tego załącznika. Jako, że już 2 marca ma nastąpić w Kartuzach podpisanie porozumienia czy umowy partnerskiej między wszystkimi samorządami, które uczestniczyć będą w realizacji tego projektu, Burmistrz żeby mieć podstawę do podpisania tej umowy, a zwłaszcza do tej części finansowej musi mieć upoważnienie od Rady do tego żeby to móc zrobić. Takim upoważnieniem jest zapisanie zadania i odpowiednich kwot w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym. Zaktualizowaliśmy wartość zadania uwzględniając to, że podatek VAT będzie kosztem niekwalifikowanym, nie podlega refundacji, ale z drugiej strony gmina go odzyska w całości. Zwiększono wartość zadania o koszty wyposażenia i koszty związane z obsługą i promocją projektów. Tą obsługą i promocją projektów będzie się zajmował partner wiodący, którym jest Powiat Kartuski, a gmina nasza, jak i pozostałe gminy współpartnerów przekaże swój udział w wysokości niecałych 17 000 zł. To wszystko jest rozpisane w tabelce.

**Radny Pan Kazimierz Rompkowski** – Panie Sekretarzu mam wątpliwości co do nazewnictwa w pkt. 6 tego planu, że wykonano system budowy Centrum Informacji Turystycznej Bramy Kaszubskiego Pierścienia. Z kolei w uzasadnieniu mamy bram. Teraz pomieszało mi się w głowie co jest istotne ? Jakie nazewnictwo obowiązuje w ramach pisania wniosku itd. Zróbmy to tak, żeby nie było podobnie jak z odnową wsi, że będziemy wracali do jednej litery.

**Sekretarz Pan Przemysław Biesek** – tak jak już powiedziałem projekt ma nazwę „Zintegrowany System Informacji Turystycznej: Budowa Centrów Informacji Turystycznej – Bramy Kaszubskiego Pierścienia” i ta nazwa obowiązuje zarówno w załączniku, jak i w uzasadnieniu powinna się znaleźć. Słyszałem o dyskusji na Komisji czy bramy czy brama, czy centrum czy centra. My budujemy jedną bramę, jedno centrum, a cały projekt dotyczy sieci takich centrów czyli to są bramy. Dlatego, to co do tej pory było poprawne aczkolwiek i tak się zmienia, bo jest nowa nazwa zadania.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 20, „za” podjęła następującą uchwałę:

#### **U c h w a ł a n r XXX/293/09**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

j./.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXVII/237/08 w sprawie utworzenia spółki prawa handlowego z ograniczoną odpowiedzialnością – XXX/294/09. Temat ten przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisje projekt uchwały przyjęły jednogłośnie.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 20 „za” podjęła następującą uchwałę:

### **U c h w a ł a n r XXX/294/09**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

**k./.**

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie wyposażenia gminnej instytucji kultury – Ośrodka Kultury w Łęgu, w majątek obejmujący nieruchomości – XXX/295/09. Temat ten przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisje projekt uchwały przyjęły jednogłośnie.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 19 „za” i 1 „wstrzymującym się” podjęła następującą uchwałę:

### **U c h w a ł a n r XXX/295/09**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

#### **Do pkt. 10.**

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski przedstawił materiał dotyczący oceny działalności Straży Miejskiej w Czersku. Temat ten przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna przedłożony materiał przyjęła do wiadomości.

Komisja Rolnictwa ... przedłożony materiał przyjęła do wiadomości.

Komisja ds. Rodziny ... przedłożony materiał przyjęła do wiadomości.

Komisja Zdrowia ... przedłożony materiał pozostawiła do głosowania na sesję.

**Radny Pan Henryk Sumionka** – jeśli chodzi o przedstawiony protokół komisji doraźnej, chciałbym odnieść się do jednego zdania w pkt. 4. „Wyniki referendum”, które jest wielce niefortunne, dlatego że było tam takie stwierdzenie, że „można też postawić tezę, iż wyniki referendum są konsekwencją przyzwyczajenia miejscowej ludności do nieprzestrzegania prawa.” Chciałbym w swoim imieniu, a jestem przekonany, że też całej komisji tych wszystkich, którzy poczuli się w jakiś sposób urażeni takim sformułowaniem przeprosić. Natomiast, jeśli chodzi o pozostałą treść, to w sprawozdaniu tym komisja odstąpiła od wyrażenia jednoznacznej opinii, czy Straż Miejska ma istnieć, czy nie. Taka była wola członków komisji, chciałem zgłosić na ten temat, czy wyrażać swoją opinię, czy nie wyrażać zdanie odrębne. Zrezygnowałem z tego, ale chciałem się dziś wypowiedzieć na ten temat, bo takie zdanie posiadam. Uważam, że dalsze funkcjonowanie Straży Miejskiej może spowodować wzrost liczby mieszkańców niezadowolonych z jej istnienia i działania. Nie koniecznie muszą to być obywatele, którzy nie przestrzegają przepisów z zakresu ochrony środowiska, czyli wywozu śmieci i nieczystości. Takie zadania kontrolne, które miała by wykonywać Straż Miejska nie koniecznie musi ona je wykonywać mógłby to robić wydział kontroli Urzędu Kontroli wyposażony w odpowiednie uprawnienia kontrolne. Duże znaczenie co do przyszłości Straży Miejskiej mają koszty utrzymania tej straży – są one wysokie. Bieżące utrzymanie to 250 000 zł rocznie przy

trzyosobowej obsadzie, założenie że Straż Miejska będzie się samofinansowała w dłuższym okresie działania jest błędne. Zmiana przepisów dotyczących działań i sposobu działania fotoradaru również spowoduje wzrost kosztów utrzymania tego urządzenia, bo jest wiadomo że urządzenie będzie musiało być kupione albo leasing. W moim przekonaniu istnienie Straży Miejskiej w dalszym ciągu jest wątpliwe i opowiadam się za jej likwidacją.

**Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski** – jeżeli ktoś poczuł się obrażony, to również byłem członkiem komisji i chcę się ustosunkować do tego stwierdzenia „nieprzestrzegania prawa”, tutaj jest napisane, że można domniemywać, nikogo się nie oskarża i akurat na komisji treść protokołu była akceptowana przez wszystkich członków, a że radny Sumionka chciał odrębne zdanie do protokołu i wypowiedzieć się „za” lub „przeciw”, również zwróciłem na to uwagę, że komisja nie została do tego powołana, bo wyraźnie określono co komisja ma zrobić, w tytule było „ocena działalności Straży Miejskiej”, a nie czy „za”, czy „przeciw”, więc pozostawiamy to do dyskusji na sesji i do przemyślenia Pana Burmistrza, dlatego nie ulegam wpływom np. „Wizji Lokalnej”, która czasami mija się z prawdą, a był tam poruszany ten temat o którym mówił Pan radny Sumionka, że ktoś miał tak napisać, dlatego jeżeli ktoś się poczuł obrażony, to jego rzecz i można powiedzieć słowo „przepraszam”, ale to było wyraźnie powiedziane, że można domniemywać, a nikogo imiennie nie oskarżono. Także tutaj nie chcę dłużej polemizować, ale identyfikuję się z tym protokołem, który jest napisany i kolega radny też, więc dziękuje jest bardzo miło i tym sposobem kończę polemikę.

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** – mimo wszystko chciałbym postawić pytanie i poprosić, aby Rada zajęła stanowisko. Chcę powiedzieć, że m. in. stanowisko zaprezentowane przez Pana radnego Sumionkę akurat mnie nie dziwi, ponieważ był osobą która od początku była przeciwna, natomiast dziwi tylko fakt, że pomimo pozytywnej oceny bez względu na wszystkie okoliczności jesteśmy przeciw, ale każdy ma takie prawo, bo przecież radni wyrażą poprzez głosowanie mogą wyrazić swoją wolę. Jeżeli chodzi o zastąpienie Straży Miejskiej wydziałem kontroli, oczywiście jest taka możliwość, tylko że to też nie jest bezkosztowo, dlatego że nie stworzy się wydziału kontroli z pracowników urzędu, bo każdy z nich ma przypisane czynności, więc nie ma tutaj wolnych mocy przerobowych i aby można było w ogóle to wprowadzić, to należało by od nowa taki wydział powołać i zmienić Regulamin Organizacyjny Urzędu i zatrudnić pracowników, którzy te czynności by wykonywali. Co do kompetencji, czy możliwości egzekwowania chociażby porządku i czystości w zakresie przestrzegania tego Regulaminu, to nawet jeśli taki wydział by powstał, to miałby ograniczone możliwości. Wcześniej było to praktykowane sporadycznie ze względu na to, że takiego wydziału nie mieliśmy, ale wówczas z obecnością policjanta ta dostępność jeśli chodzi o współpracę z policją jest ograniczona. Jeśli chodzi o koszty utrzymania, tu oczywiście chcę przypomnieć, że założenie było, bo tak akurat było prezentowane stanowisko wtedy, kiedy straż była powoływana. Niektórzy wyrażali swoje stanowisko w taki sposób, że owszem tak, ale żeby oni się sami utrzymali. Ten rok 2008 pokazał, że jest to możliwe, dlatego że ta forma działania jednak z wykorzystaniem pomiarów prędkości pozwala na to, żeby na siebie zarobili, zresztą to potwierdza fakt, że takie też osiągnięcia, wyniki uzyskują inne straże w Człuchowie, Starej Kiszewie, czy innych miejscowościach, natomiast odnosząc się do protokołu sporządzonego przez komisję doraźną dla mnie nasuwają się następujące wnioski, że moim zdaniem straż trzyosobowa oczywiście może spełniać swoją rolę. Ten rok to pokazał, pomijam już kwestię umowy na fotorejestrator, natomiast obciążenie pracą dla strażników, jeśli chodzi o obróbkę tych mandatów, materiałów stałych jest zbyt pracochłonne i tu muszę powiedzieć, że to ogranicza możliwości straży na dłuższą metę, żeby tutaj nie było ograniczenia, jeśli chodzi o umowę którą żeśmy podpisali do trzech miesięcy od tych pomiarów, to sprawa w ogóle mogłaby umknąć spod kontroli, dlatego że tych fotek było by o wiele więcej

w związku z tym moje stanowisko jest takie, że na podstawie oceny patrząc na protokół, który wypracowała komisja, że Straż Miejska może funkcjonować właściwie bez kładzenia nacisku na fotorejestrator, gdzie zmienia się ustawa, która jest w trakcie postępowania legislacyjnego w Sejmie i Senacie, jeśli chodzi o montaż fotorejestratorów, ale też dochody będą stanowiły najprawdopodobniej dochód Skarbu Państwa w związku z czym ten element nie wystąpi, więc te koszty, które są w tej chwili ujęte w budżecie, one oczywiście mogą nieco być złagodzone, czy mogą być zrealizowane dochody, ale będą dochody, które nie pokryją kosztów utrzymania. Przy takim założeniu oczywiście tutaj jest również wskazanie komisji, że należałoby zwiększyć, bo standard jest taki, że jest jeden strażnik na 2000 mieszkańców. Oczywiście nas nie stać na takie rozwiązanie, moim zdaniem straż trzyosobowa, bądź pięć maksymalnie przy nie wykonywaniu pomiarów prędkości w zupełności wystarcza do tego, żeby ta straż spełniała swoją rolę i powiązanie również z patrolami mieszanymi z policją, myślę że to jest akurat dobre uzupełnienie. Mamy też wiedzę, czy doświadczenie że policja pomimo tego, że istnieje komisariat, który w tej chwili zatrudnia 26 policjantów, to ona nie jest w stanie zapewnić na bieżąco tej kontroli, dlatego że większość funkcjonariuszy jest obciążona prowadzeniem dochodzeń na zlecenie prokuratury i tych policjantów, którzy patrolują ulice jest niewielu, są patrole dwuosobowe, więc one sprawy nam też nie załatwiają. Z uwagi na to, że protokół nie rozstrzyga sprawy Panie Przewodniczący prosiłbym o przegłosowanie do protokołu, bo oczywiście nie ma uchwały, stanowiska Rady odpowiadając na pytanie czy jesteś za dalszym funkcjonowaniem Straży Miejskiej w Czersku ? Dla mnie będzie to wykładnią jeśli chodzi o dalsze funkcjonowanie, jeśli chodzi o funkcjonowanie tej jednostki.

**Radny Pan Marek Pestka** – zadawałem to pytanie nie posiedzeniu komisji, chodzi o to czy otrzymam wynik pokontrolny z Komendy Wojewódzkiej.

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** – tak, oczywiście to żadną tajemnicą nie jest, myślę że możemy to udostępnić nawet natychmiast, ale zapewniam Pana, że nie ma w tym nic takiego co zasługiwało by do skierowania do Prokuratury. Również Pan wnioskował o umożliwienie dostępu do listy osób, które uzyskały upomnienie dot. pomiarów prędkości, konsultowałem to m. in. z Komendantem Policji i nie ma możliwości, to są dane osobowe, których nie można udostępniać.

**Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski** – skoro padło tutaj stanowisko Pana Burmistrza proponuję 5-minutową przerwę, aby przedyskutować tę sprawę.

/po przerwie/.

**Radny Pan Krzysztof Reszka** – Panie Przewodniczący chciałbym złożyć wniosek o to, aby na dzisiejszej sesji nie był głosowany wniosek Pana Burmistrza, a uzasadniam to tym, że w punkcie 10 mieliśmy się zająć oceną działalności Straży Miejskiej na bazie działalności komisji powołanej do zbadania i ocenienia działalności Straży Miejskiej, jak również sprawozdania Straży Miejskiej, które zostało przygotowane i przedstawione. Uważam, że na tym etapie powinniśmy dzisiaj dyskutować, wysłuchać innych opinii i zakończyć temat, a najważniejszą sprawą było by przygotowanie uchwały przez Pana Burmistrza. W tym momencie składam wniosek do Pana Burmistrza o przygotowanie uchwały na następną sesję, aby Rada się wypowiedziała czy jest za pozostawieniem Straży Miejskiej, czy nie.

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** – moją intencją złożenia tego wniosku o przegłosowanie stanowiska, czy jesteś za utrzymaniem straży do protokołu ma związek z przygotowaniem uchwały. Określiłem warunki na jakich miała by ta straż dalej funkcjonować, bo też nie sądzę, aby nas było stać na straż licznieszą, natomiast musimy mieć świadomość, że sytuacja finansowa w policji jest zła w związku z czym już w tej chwili mogę zapowiedzieć, że jest spotkanie dotyczące dofinansowania policji, więc tak czy inaczej jakieś pieniądze, żeby uzyskać

odpowiednią ochronę z jednej, czy z drugiej strony i tak będziemy musieli te pieniądze przeznaczyć, więc tutaj doszukiwanie się lub przeciąganie tego tematu jest bezsensowne. Uważam, że „na gorąco” kiedy jest przygotowana ocena i wszyscy mogli się z tym zapoznać każdy ma wypracowane stanowisko, oczywiście konsekwencją może tak być, że na następnej sesji będzie uchwała. Taka jest kolej rzeczy, ale z uwagi na to uchwała może być tylko jedna o likwidacji, a nie o utrzymanie, bo ona jest. Tylko proszę o przegłosowanie stanowiska, o nic więcej.

**Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski** – odpowiedź jakikolwiek będzie wynik na to pytanie, które zaproponował Pan Burmistrz ten wynik nie jest wiążący w tym sensie, że nie powoduje wyraźnych skutków np. o likwidacji, natomiast wynik tego głosowania może być podstawą do dalszych kroków Burmistrza, bo w tej chwili jaka jest podstawa do tego, żeby Burmistrz cokolwiek zrobił – nie ma podstaw. Wynik tego głosowania może być podstawą do dalszych kroków albo za tym, aby straż utrzymywać i wtedy ewentualnie zastanawiać się nad tym, jak ona ma funkcjonować w perspektywie albo za tym, aby straż likwidować i tylko tyle. Podtrzymuję zdanie Pana Burmistrza, abyśmy za chwilę przegłosowali to zapytanie.

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** – to moje pytanie wynika m. in. z przebiegu posiedzeń komisji, dlatego że gdyby jednoznacznie na komisjach było stanowisko, to nie wykluczałem również przedstawienia takiej uchwały na tej sesji, jest taka możliwość przegłosowania do porządku obrad, natomiast takich sugestii nie odebrałem, że przy takim protokole chciałbym mieć wytyczne do działania w przyszłości łącznie z przygotowaniem uchwały, jeśli będzie taka wola Rady.

**Radny Pan Kazimierz Rompkowski** – nie będę dyskutował czy potrzebna, czy nie potrzebna... nie znam praktyki, abyśmy głosowali nad opinią na jakiś temat. To jest Panie Burmistrzu trochę „chowanie głowy w piasek”, nie umie Pan stanowczo przedstawić radnym uchwały, najlepiej jest zwalić na opozycję „może się pomyli”. Opozycja była przeciw straży i zostanie, tutaj jest kwestia tego, czy zechcą głosować nad uchwałą czy nie. Dzisiaj uważam za bezzasadne głosowanie nad tą opinią, nie myśmy głosowali za tą strażą i nie czujemy się odpowiedzialni. Według mnie straż przyniosła stratę Panie Burmistrzu w wysokości 60 000 zł, bo nie wiemy czy te środki wpłyną.

**Radna Pani Barbara Grzelak** – nie chcę być źle zrozumiana, ale chciałabym wiedzieć, czy ja dobrze w tym momencie rozumiałam: Straż Miejska 2 razy interweniowała w sprawie sprzedaży alkoholu nieletnim, 11 interwencji w sprawie „nie spełniających obowiązku szkolnego uczniów”, czy mam to rozumieć, że 11 uczniów odprowadzono do szkoły? Jeśli faktycznie było doprowadzonych 11 uczniów, to mam taką odpowiedź dla Straży Miejskiej niech w dłuższych przerwach lekcyjnych wejdzie do „Pomorzanki”, gdzie na pewno znajdzie się więcej aniżeli tych 11 przez cały rok, którzy „wyskakują” na piwko, pomijając to że wyjście na przerwie poza obręb szkoły może być fatalne w skutkach, gdzie szkoły za to odpowiadają.

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** – chciałbym jeszcze wyjaśnić, bo Pan radny Rompkowski mówił o stracie 60 000 zł, chcę powiedzieć, że te koszty, co zresztą przekazywałem na komisji, ale widzę, że to nie dotarło, że te 60 000 zł są to środki niewygasające, które zostały zaliczone do tej kwoty 392 000 zł, a więc to nie jest żadna strata, bo to jest to co ewentualnie mamy zabezpieczenie wtedy kiedy skasujemy za niezrealizowane mandaty ponad 100 000 zł, taka jest kolej rzeczy więc myślę, że należy dobrze czytać materiały, które przekazujemy. Powiem, że w tej chwili absolutnie nie chodzi o „chowanie głowy w piasek”, bo to o czy mówił Pan radny Sumionka, przypomnę Pana słowa kiedy straż była powoływana: „to co to teraz jak ja źle zaparkuję, to wlepią mandat”, to akurat jest to, że Pan chce działać bezkarnie. Uważam, że w sumie trzech, czy policja, straż albo inne są po to, żeby przepisów przestrzegać albo, żeby tego pilnować. Jeżeli tak stawiany sprawę, to faktycznie nie oczekuję zmiany stanowiska od Pana albo

innych, ale wyraźnie powiedziałem, że na podstawie przebiegu dyskusji na komisjach nie miałem podstaw do tego, aby przedstawić taką uchwałę, stąd proszę o przegłosowanie tego stanowiska, oczywiście Rada nie musi się na to zgodzić, jeżeli Państwo tutaj oczekujecie uchwały, ale to jest odpowiedź na problem, który został postawiony.

**Radny Pan Zbigniew Gruźliński** – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado wszyscy jak tutaj siedzimy poznajemy szereg nowych w zasadzie rzeczy, gdzie Pan Burmistrz powiedział, że Sejm zatwierdził system fotoradarów – kary zamiast mandatów. Już wiemy o tym, że mandaty będą zastąpione karami administracyjnymi, dokąd pójdą te pieniądze, nie wiemy. Już wiemy o tym, że policja szybciej, czy później zwróci się do nas o pomoc i najprawdopodobniej będzie chodziło o dofinansowanie do zakupu paliwa. Pewnie jako Rada będziemy musieli takiej pomocy udzielić, bo idzie na to sezon, policja będzie musiała mieć wzmożone patrole, będzie musiała być w kilku miejscach. Jest w tej chwili dużo opinii, że policja bardzo oszczędza. Te informacje, które w tej chwili mamy musimy przetworzyć i podejmowanie dzisiaj jakiegokolwiek uchwały czy za strażą, czy przeciwko straży w sytuacji, gdzie te x informacji zostało nam przekazane i potrzebujemy jakiegoś czasu, aby te informacje przetworzyć i się z nimi zapoznać, bo nie wiemy tak na prawdę, czy te mandaty z fotoradarów będą trafiały do naszej gminy, czy nie będą. My nie wiemy, czy zostanie trzech strażników, czy zostanie pięciu, czy sześciu powołanych oraz jaki będzie tak naprawdę koszt utrzymania straży. Mówi się o różnych kwotach, mówi się o 250 000 zł, mówi się 500 000 zł, a nawet może to być do 100 000 zł, bo jeżeli dojdzie do takiej sytuacji, że na 2000 mieszkańców będzie przypadał jeden strażnik, to łatwo policzyć, że będzie to dziesięciu strażników przy tym koszcie utrzymania jaki jest w twojej chwili daje nam sumę około miliona złotych. Przy takim budżecie jaki mamy w tej chwili, czy będzie nas stać wyłożyć 1/30 budżetu na utrzymanie Straży Miejskiej? Nie wierzę, prawdopodobnie nie będzie nas stać. Przy powołaniu mniejszej ilości strażników suma taka już najbardziej oszczędna jest 50 000 zł, czy możemy sobie na pozwolić, też nie wiemy. Mamy x informacji, które musimy przetworzyć, zapoznać się z tymi informacjami i wtedy będziemy mogli naszą opinię tutaj przedstawić.

**Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski** – Szanowni Państwo myślę, że powinniśmy zmierzać do końca tej dyskusji, ponieważ tu w zasadzie zostało postawione pytanie, które ma wyznaczać kierunek naszego dalszego postępowania, a więc czy idziemy w kierunku utrzymywania straży i wtedy zastanawiamy się nad tym jak to ma wyglądać i wtedy zastanawiamy się nad co mówił Pan radny Gruźliński i o czym mówią też inni radni, czy ma być to w taki stanie w jakim jest, czy to ma być rozwój itd. Albo decydujemy o tym jako Rada, że straż jest niepotrzebna i ją likwidujemy i dalej nie ma dyskusji. Uważam, że tutaj tak jak poprzednio wszyscy głosowaliśmy, nie było tak że nie braliśmy udziału w głosowaniu, wszyscy zdecydowaliśmy o powstaniu Straży Miejskiej jedni głosowali „za”, inni „przeciw”, a jeszcze inni się „wstrzymywali” i chodzi o to, aby tutaj na to pytanie, które na być pytaniem kierunkowym dla Pana Burmistrza co dalej ma robić, bo w tej chwili Pan Burmistrz nie wie co ma robić. Jeżeli nie będziemy tego głosowali, rozejdziemy się to tej dyskusji nie będzie. Wnioskuje Panie Przewodniczący, abyśmy przystąpili do głosowania nad tym pytaniem, które Pan Burmistrz zadał, a jak się zachowamy to po prostu wyniknie z głosowania.

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** – chciałem tylko sprostować wypowiedź Pana radnego Gruźlińskiego, bo ja nie mówiłem o tym, że dalej oczekuję wpływów z mandatów, a wręcz mówiłem o zaniechaniu w związku z wprowadzeniem zmian ustawowych, więc w ogóle nie ma mowy o tym, że wrócimy do tego systemu, dlatego że on przy takiej obsadzie zbyt mocno obciąża czasowo strażników i wtedy ogranicza możliwości kontroli, czy pracy w innych dziedzinach, obszarach którymi powinni się zajmować. Także to jest sprostowanie.

**Radny Pan Krzysztof Reszka** – mam pytanie do Pani Mecenasa, czy mój wniosek nie jest wnioskiem dalej idącym i musi być głosowanie, bo Pan Przewodniczący namawia do tego, żeby losować, a uważam, że mój złożony wniosek powinien być przegłosowany.

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** – to nie był mój wniosek formalny, tylko była prośba o przegłosowanie stanowiska, także proszę tego nie mylić. To Państwo składacie jako radni wnioski formalne, które można głosować. Proszę traktować to jako prośbę, jeżeli Państwo nie chcecie, to nie musicie głosować.

**Radny Pan Zbigniew Gruźliński** – bardzo przepraszam, zrozumiałem że chodzi tutaj głównie o dochody z mandatów, które mogą ulec obniżeniu z powodu uchwalenia przez Sejm ustawy.

**Radny Pan Marek Pestka** – mam Pytanie do Pana Przewodniczącego Rady, otóż chciałem się zapytać czy Pan otrzymał pismo pokontrolne z Komendy Wojewódzkiej Policji w Gdańsku ?

**Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski** – w tej chwili Panu nie odpowiem, nie wiem czy otrzymałem, być może że wpłynęło do Biura Rady.

**Radny Pan Marek Pestka** – na ostatniej stronie pisma, które wpłynęło do Pana Burmistrza dnia 20.10.2008 r. jest napisane do wiadomości: Rada Miejska, a Rada nie została o tym poinformowana, a to wpłynęło do Rady Miejskiej. Dlaczego Pan Przewodniczący nie przeczytał tego ?

**Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski** – w tej chwili Panu nie odpowiem, nie pamiętam tego, ale wyjaśnię to.

**Radny Pan Maciej Jakubowski** – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu zastanawiam się w jakim kierunku my teraz podążamy, bo przecież komisja doraźna została powołana do oceny działalności Straży Miejskiej w Czersku i czterech członków komisji doraźnej opowiedziało się pozytywnie nt. funkcjonowania Straży Miejskiej w Czersku i co teraz dalej ? Burmistrz nie ma podstaw do tego, żeby być inicjatorem jakiegokolwiek uchwały – zgadza się czy nie ? Bo skoro Straż Miejska uzyskała akceptację komisji doraźnej, bo po to została ona powołana – pozytywnie oceniła funkcjonowanie Straży Miejskiej.

**Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski** – kontynuując, ta komisja została powołana przez Radę, więc tych czterech radnych w imieniu Rady większością głosów ta komisja została powołana, więc praca tej komisji powinna również dać wiarę wszystkim radnym. Proszę Państwa zastanawiam się co stoi na przeszkodzie, abyśmy nie głosowali wniosku Burmistrza ? To nie jest wiążące ani dla Pana Burmistrza, ani dla nas, ale na podstawie tego stanowiska Pan Burmistrz będzie miał czas do następnej sesji, aby przygotować uchwałę, albo nic nie zrobić. Nie wiem. Uważam, że nie stoi nic na przeszkodzie, żebyśmy dzisiaj wyrazili swoją wolę czy jesteśmy za strażą, czy nie. Na podstawie materiałów z działalności Straży Miejskiej, które wszyscy otrzymaliśmy, jak również na podstawie protokołu komisji doraźnej, jak również obserwacji, jak działa straż, co wszyscy widzimy na co dzień. Uważam, że wypracowanie takiego stanowiska nie jest sprzeczne w zasadzie z niczym, to jest tylko stanowisko.

**Radny Pan Maciej Jakubowski** – w uzupełnieniu chciałbym powiedzieć, że inicjatywa uchwałodawcza zgodnie ze statutem przysługuje i pięciu radnym i klubom, więc myślę że w sumie nie racjonalne było by, że na podstawie tej oceny miałbym przygotować projekt uchwały o likwidacji, bo naprawdę nie mam podstaw. Jeżeli Państwo nie zmieniliście zdania, a tak w wielu przypadkach jest, to możecie w każdej chwili przygotować taki wniosek, nic nie stoi na przeszkodzie. Biorąc wszystkie wypowiedzi na posiedzeniach komisji proszę o przegłosowanie stanowiska po to, że jeżeli ono będzie takie a nie inne, to ja taki projekt uchwały przedstawię. Natomiast póki co to nie mam żadnych podstaw na podstawie protokołu, który przygotowała komisja doraźna.

**Radny Pan Krzysztof Reszka** – w takim razie mam pytanie do Pana Burmistrza, to co Pan mówił – to głosowanie dzisiaj, skoro ma Pan swoją ocenę i na podstawie komisji...

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** – Panie radny sam Pan powiedział, że Pana ocena jest taka, że jeżeli będzie ona nie rozbudowywana to Pan jest za utrzymaniem, takie wypowiedzi były też innych radnych, dlatego powiedziałem na początku, że trzy osoby i nie zmienimy, nie będzie fotoradaru, bo to za bardzo obciąża, czyli jasno określiłem warunki na jakich ma funkcjonować dalej Straż Miejska. W związku z tym, ponieważ to jest rozbieżne stanowisko ze stanowiskiem komisji, która wnioskuje jako wniosek, jako takie postawienie pod ścianą, że skoro ma być to dziesięcioosobowa, to oczywiście nikt się na to nie zgodzi, dlatego proszę o zajęcie stanowiska.

**Radny Pan Krzysztof Reszka** – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu nie chcę tutaj wymieniać zdań, ale chcę podkreślić to co powiedział radny Gruźliński. Dotarli do nas nowe informacje od momentu posiedzenia komisji do dzisiaj jesteśmy bogatsi o szerszą informację, jednakże nie do końca, bo nawet tutaj pytanie radnego Pestki do Pana Przewodniczącego nie wyjaśnia sprawy, bo ja na przykład nie widziałem tego pisma. Druga sprawa, jest dużo niejasności i do dzisiaj nie jestem w stanie głosować, jedynie mogę wstrzymać się od głosu.

**Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski** – opinię tą komisja doraźna miała w swoim władaniu.

**Radny Pan Kazimierz Rompkowski** – wnoszę o zamknięcie dyskusji na ten temat.

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** – chciałbym tylko powiedzieć, że moim zdaniem nie wpłynęły żadne dodatkowe informacje poza tymi, które wypracowała komisja na podstawie materiałów które były, bo o to że jest ustawa dotycząca fotoradaru, to jest tylko informacja dodatkowa, ponieważ dla mnie ja mówię ze swojego punktu widzenia, dlatego te warunki postawiłem, że nie widzę dalszej możliwości, aby funkcjonowała straż i zajmowała się fotoradarem, bo po prostu ona wtedy robiła by to kosztem innych zadań, które powinna realizować. Od razu mówię o co mi chodzi, a Państwo cały czas mówicie że macie dodatkowe informacje i musicie je przeanalizować. Uważam, że to jest uchylanie się... faktycznie zakończmy tą dyskusję, jeżeli Państwo nie chcecie... proszę potraktować to jako moją prośbę, a nie wniosek formalny, który trzeba głosować.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego Rompkowskiego dotyczący zamknięcia dyskusji w tym temacie. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 14 „za” i 4 „wstrzymujących się” przyjęła wniosek formalny.

**Radny Pan Krzysztof Reszka** – Panie Przewodniczący czy ja mam rozumieć, że przegłosowany przed chwilą wniosek całkowicie zamknął dyskusję i nie będzie nic głosowane, nawet prośba Burmistrza ? Czy będzie to głosowane ?

**Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski** – jeżeli wniosek formalny Państwa zostanie przyjęty, to nie będzie głosowana prośba, a jeżeli wycofa Pan wniosek, to będzie głosowana prośba.

**Radny Pan Krzysztof Reszka** – w takim razie pozostawiam wniosek.

Następnie Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego Reszki o to, aby nie głosować prośby Pana Burmistrza w sprawie zajęcia stanowiska w sprawie dalszego funkcjonowania Straży Miejskiej. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy głosach 8 „za”, 10 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” nie przyjęła wniosku formalnego.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski przystąpił do głosowania wniosku formalnego Przewodniczącego Rady Pana Krzysztofa Sękielewskiego (wniosek popierający prośbę Pana Burmistrza) dotyczącego przegłosowania stanowiska dot. dalszego funkcjonowania Straży Miejskiej w Czersku. Pytanie: Kto jest za utrzymaniem Straży Miejskiej w Czersku ?

W wyniku głosowania w którym brało udział 19 radnych, Rada przy głosach 9 „za”, 3 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” opowiedziała się za utrzymaniem Straży Miejskiej w Czersku.

**Do pkt. 11.**

### **Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych**

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, jeśli chodzi o wniosek radnego Gruzlińskiego to wniosek ten był skierowany rok wcześniej do Zarządu Dróg Powiatowych. Jeśli chodzi o prośbę radnej Ropińskiej to tę wycinkę przedstawimy.

**Do pkt. 12.**

### **Wolne wnioski i informacje**

**Radna Pani Dorota Ropińska** – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Panie Burmistrzu jakoś po ostatniej sesji mam taki niedosyt w sprawie wyjaśnienia nie ujęcia w budżecie po stronie wydatków kwoty 952 097 zł a dotyczącej dofinansowania projektu przebudowy ul. Pomorskiej i Ferensa. Wiemy, że ta kwota została zaplanowana w budżecie na 2009 rok, wtedy kiedy zadawałam to pytanie, kiedy był złożony wniosek otrzymałam odpowiedź od Pana Sekretarza, że wniosek został przyjęty w sierpniu, tylko nie rozumiem jednej sytuacji – dlaczego wprowadzono do budżetu dopiero na sesji 29 stycznia, a nie 18 grudnia ubiegłego roku. Pan Sekretarz powiedział, że w tym dniu kiedy odbywała się sesja powziął informację, że ten wniosek zostanie dofinansowany, czyli rozumiem, że wcześniej nie było oceny strategicznej tego wniosku i informacji o dofinansowaniu. Jeszcze trzecia sytuacja, czy nie można było tego zrobić na sesji budżetowej, która była 18 grudnia, wprowadzić tę kwotę i ujawnić większy deficyt budżetowy, do tego zmierzam. Panią Skarbnik chciałam zapytać na jakiej podstawie Pani Skarbnik wprowadza do budżetu zadania związane z projektami unijnymi, czy to na podstawie harmonogramu realizacji, czy to na podstawie umowy o dofinansowanie ? Czy to by coś zmieniło, gdyby ten projekt budżetu został ujawniony już na sesji grudniowej ? Wchodząc na stronę internetową po sesji, która się odbyła wiem, że ocenę strategiczną, ten wniosek przeszedł 28 stycznia, natomiast jeżeli chodzi o decyzję zarządu o dofinansowanie, to było faktycznie tak jak mi powiedział Pan Sekretarz. Chciałabym wiedzieć czy to można było wcześniej zrobić, czy nie ?

**Skarbnik Pani Jolanta Skuczyńska** - Panie Przewodniczący, Szanowna Rado w momencie kiedy był uchwalany budżet liczyliśmy na to, że dofinansowanie na to zadanie wpłynie w roku 2009, a to by oznaczało że na etapie realizacji wniosku i podpisania umowy w przypadku przyznania tych środków wprowadzamy kwotę 952 097 zł po stronie dochodów i po stronie wydatków. Mając wolne środki i źródło finansowania nie ma potrzeby zaciągania kredytu, bo było by źródło finansowania po stronie przychodów. Dzisiaj wiemy, że nastąpił poślizg w terminach związanych z rozpatrywaniem wniosków w związku z czym realizacja tego zadania

nastąpi pod koniec roku i ta płatność, czyli samo dofinansowanie może nastąpić jedynie w 2010 roku. Chcąc też, aby mieć źródło finansowania w 100 % i nie wywoływać kolejnej zmiany budżetu i zwiększać kwoty deficytu postanowiliśmy to uczynić 29 stycznia br. przedkładając Państwu projekt tej uchwały uwzględniający również to zadanie. Także na ten moment uchwalania budżetu nie było wiedzy, dlatego też ta zmiana nastąpiła 29 stycznia.

**Radna Pani Dorota Ropińska** – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, mam pytanie do Pani Skarbnik – Pani Skarbnik proszę mi powiedzieć co takiego istotnego wydarzyło się pomiędzy datą 18.12.2008 r., a 29.01.2009 r., że nie wprowadzono tego zgodnie z WPI już na sesji budżetowej i w projekcie budżetu na rok 2009 ? Czy w każdym przypadku, kiedy gmina otrzyma dofinansowanie czy my będziemy zwiększali deficyt budżetowy ? Ja tak to zrozumiałam.

**Skarbnik Pani Jolanta Skuczyńska** – częściowo odpowiem na to pytanie, następnie poproszę Pana Sekretarza, natomiast czy tak to będzie wyglądało ? Dzisiaj nikt nie wie, jak to będzie wyglądało, nawet Urząd Marszałkowski nie jest w stanie określić jak będzie to dokładnie wyglądało. Odpowiem inaczej, dzisiaj mam podpisaną umowę na „Nasze Małe Przedszkola”, a dostaliśmy 0 złotych jeszcze, więc musimy swoje pieniądze wykładać, tak zaczynają funkcjonować zarówno EFS i tak pewnie na początku będzie funkcjonować RPO. Proszę Państwa to nie zależy od nas, my wyrażamy dobrą wolę by móc przyspieszyć całą procedurę i mieć źródło finansowania w przypadku już przystąpienia do realizacji zadania i chcemy mieć taką pewność, że te pieniądze już są, ale trzeba mieć ta pewność, więc trzeba zaciągnąć kredyt by móc wykonać to zadanie, więc nie ma innej możliwości. To nie zależy wyłącznie od nas, od naszej złej woli.

**Sekretarz Pan Przemysław Biesek** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado na moment opracowywania projektu budżetu, czyli nie na 18 grudnia, a połowę listopada w projekcie budżetu uwzględniono wkład własny dla zadań dla których złożyliśmy lub zamierzamy złożyć w tym roku wniosek i wkład własny dla zadań, które były w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym. Na dzień 18 grudnia, kiedy był uchwalany budżet nie było jeszcze żadnej decyzji, ani nawet nie było zapowiedzi decyzji co do dofinansowania tego akurat zadania, więc 18 grudnia mieliśmy tylko kalkulację i nadzieję, że dostaniemy dofinansowanie. W styczniu już było wiadomo prawie na 100 %, że to dofinansowanie będzie, a z drugiej strony tak jak mówi Pani Skarbnik jest bardzo małe prawdopodobieństwo, że otrzymamy to dofinansowanie fizycznie, że te pieniądze wpłyną w roku 2009. Więc żeby móc przystąpić do kolejnych kroków, jakim jest przygotowanie przetargu i później podpisanie umowy musimy mieć w budżecie całą kwotę przewidzianą po stronie wydatków, a jedyną możliwością jest zwiększenie deficytu, bo nie można przyjąć na dzisiaj po stronie dochodów. Taka jest różnica między 15 listopada, a 29 stycznia, że wtedy to był dopiero projekt złożony i w bardzo wczesnym stadium rozpatrywania, a w styczniu już było wiadomo że będzie dofinansowanie, natomiast nie wpłynie ono prawdopodobnie w roku 2009.

**Radna Pani Dorota Ropińska** – czyli 21 stycznia br. kiedy były przygotowywane materiały na sesję to też Pan takiej wiedzy nie miał, bo mi Pan powiedział, że dowiedział się dopiero w dniu sesji, że ten projekt będzie dofinansowany, ja do tego zmierzam.

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** – tutaj Pani użyła sformułowania, że projekt był po ocenie strategicznej, ale ocena strategiczna nie przesądza o tym, że projekt jest realizowany, to Zarząd Województwa dopiero na podstawie oceny strategicznej dopiero rozdziela wnioski i kieruje do realizacji.

**Radna Pani Dorota Ropińska** – niech będzie, zatem był jeden dzień różnicy.

**Radny Pan Krzysztof Reszka** – Panie Przewodniczący zatem pozwolę sobie zadać pytanie, bo mam cały czas niedosyt, jeśli chodzi o punkt 10. – głosowanie. Rozumiem sytuację, która

została wyjaśniona między moim wnioskiem, a prośbą Pana Burmistrza, ale mam pytanie do Pani Mecenasa, czy mój wniosek nie był dalej idący wiążący z wnioskiem Pana Przewodniczącego ?  
**Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke** – był, dlatego był pierwszy głosowany.

**Do pkt. 13.**

Więcej uwag nie wniesiono, wobec czego Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski podziękował wszystkim za udział i zakończył XXX sesję.

**Protokolant**

**Monika Brzezińska**

**Wiceprzewodniczący Rady**

**Ireneusz Bojanowski**