

Protokół Nr XXVII/08
spisany z przebiegu sesji Rady Miejskiej w Czersku
odbytej w dniu 27 listopada 2008 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Czersku

Sesji przewodniczyli:

Przewodniczący Rady
Pan Krzysztof Sękielewski

Wiceprzewodniczący Rady
Ireneusz Bojanowski

Sesję rozpoczęto o godz. 12.00, a zakończono o godz. 15.30.

Na ogólną ilość 21 radnych udział w sesji wzięło 20 radnych zgodnie z dołączoną listą obecności.

W sesji również udział wzięli:

- | | |
|-----------------------|---------------------------------|
| 1. Marek Jankowski | – Burmistrz Czerska |
| 2. Jan Gliszczyński | – Zastępca Burmistrza |
| 3. Przemysław Biesek | – Sekretarz Gminy |
| 4. Jolanta Skuczyńska | – Skarbnik Gminy |
| 5. Grażyna Ziehlke | – Radca Prawny |
| 6. Mirosław Czerny | – Komendant Straży Miejskiej |
| 7. Sławomir Janicki | – Komendant Komisariatu Policji |

Ponadto w sesji uczestniczyli radni powiatowi, kierownicy ośrodków kultury, przewodniczący jednostek pomocniczych oraz przedstawiciele mediów.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie ewentualnych zmian w porządku obrad sesji.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Informacja o realizacji budżetu za trzy kwartały 2008 roku.
6. Ocena sportu i turystyki oraz instytucji upowszechniania kultury na terenie gminy.
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – XXVII/233/08,
 - b) obniżenia ceny skupu 1 kwintala żyta dla celów wymiaru podatku rolnego – XXVII/234/08,
 - c) określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych – XXVII/235/08,
 - d) ustalenia opłaty targowej – XXVII/236/08,

- e) utworzenia spółki prawa handlowego z ograniczoną odpowiedzialnością – XXVII/237/08,
 - f) ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członków ochotniczej straży pożarnej – XXVII/238/08,
 - g) zmiany uchwały nr XXIII/212/08 w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Powiatowi Chojnickiemu prawa własności nieruchomości w formie darowizny – XXVII/239/08,
 - h) zmiany uchwały nr XVII/156/08 w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w przedszkolach prowadzonych przez gminę Czersk – XXVII/240/08,
 - i) przystąpienia do realizacji zadania „Urządzenie placu zabaw dla dzieci w miejscowości Mosna” i pozyskania gruntu na ten cel – XXVII/241/08,
 - j) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Czersk we wsi Rytel – XXVII/242/08,
 - k) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Czersk we wsi Fojutowo – XXVII/243/08,
 - l) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Czersk we wsi Wojtal – XXVII/244/08,
 - m) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Czersk we wsi Malachin – XXVII/245/08,
 - n) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Czersk w rejonie ulic Lipowej i Klonowej w Czersku – XXVII/246/08,
 - o) wyrażenia zgody na zawarcie umowy na wykonanie projektów planów zagospodarowania przestrzennego na okres przekraczający rok budżetowy – XXVII/247/08,
 - p) przystąpienia Gminy Czersk do Stowarzyszenia „Lokalna Grupa Działania – Sandry Brdy” – XXVII/248/08,
 - q) zmiany budżetu gminy Czersk na 2008 rok – XXVII/249/08.
8. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
9. Wolne wnioski i informacje.
10. Zakończenie sesji.

Przebieg sesji

Do pkt. 1.

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski. Powitał przybyłych radnych oraz stwierdził prawomocność posiedzenia Rady. Nadmienił, że w sesji uczestniczy 20 radnych, co daje quorum do podejmowania prawomocnych uchwał oraz wniosków.

Do pkt. 2.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że porządek obrad został dostarczony radnym wraz z zawiadomieniem na dzisiejszą sesję Rady, w związku z czym poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – są dwie propozycje. Pierwsza dotyczy przyjęcia protokołu z poprzedniej sesji. Ze względu na to, że Panie nie zdażyły z protokołem jest propozycja, aby protokół przenieść na następną sesję. Druga propozycja dotyczy wprowadzenia w formie ustnej informacji o działalności Burmistrza.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie wniosek dotyczący zdjęcia z porządku obrad pkt. 3 Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy głosach 16 „za”, 2 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” przyjęła ww. wniosek. Następnie poddał pod głosowanie wniosek dotyczący wprowadzenia jako pkt. 3 ustnej Informacji z działalności Burmistrza. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy głosach 14 „za”, i 5 „wstrzymujących się” przyjęła ww. wniosek.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – proponuję wykreślenie z porządku obrad projektu uchwały dotyczącej przedszkoli – podpunkt h). Jak mi wiadomo przekazano do NSA pozew, który mówi o znaczących zmianach zasadniczej kwestii dotyczącej opłat czesnego dla przedszkola. W związku z tym proponuję, aby tym tematem się dzisiaj nie zajmować do czasu rozstrzygnięcia przez NSA.

Burmistrz Czerska Pan Marek Jankowski – po pierwsze nie NSA tylko WSA. Dzisiaj wpłynęło pismo z WSA. Dotyczy ono m. in. wniosku (skargi) na uchwałę do rozpatrzenia przez Radę Miejską. Chodzi o uchwałę z dnia 28 lutego 2008 roku. Myślę, że materiał w tej sprawie zostanie przygotowany na sesję następną, która planowana jest 18 grudnia. Uważam, że nawet gdyby Rada zechciała wprowadzić jakiegokolwiek zmiany do tej pierwszej uchwały czy rozpatrzyć tą skargę to i tak nie miałyby to wpływu na proponowaną uchwałę bo jest to tylko zmiana do uchwały, która pozwoli uniknąć kolejnych podwyżek (co m. in. było wcześniej sygnalizowane przez radnych).

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – czy podtrzymuje Pan wniosek?

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – podtrzymuję.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie propozycję zgłoszoną przez Pana Kazimierza Rompkowskiego dotyczącą zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XVII/156/08 w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w przedszkolach prowadzonych przez gminę Czersk. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy głosach 8 „za” i 11 „przeciw” nie przyjęła ww. wniosku.

Do pkt. 3.

Informacja z działalności Burmistrza

Burmistrz Czerska Pan Marek Jankowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Z uwagi na to, że czas pomiędzy jedną, a drugą sesją był bardzo krótki chciałbym poinformować Radę

o kilku sprawach, które miały miejsce: 21 listopada odbyło się spotkanie w GDDKiA w Gdańsku z dyrektorem Rogowiczem. Otrzymałem informację, że wcześniej wstrzymane prace związane z obwodnicą (chodzi o studium techniczno – ekonomiczne środowiska) zostaną podjęte w najbliższym czasie i pomimo wykonywania realizacji projektów na przebudowę ul. Starogardzkiej i Chojnickiej w dalszym ciągu studium to będzie opracowywane przez GDDKiA. Z uwagi na to, że jest też w trakcie realizacji projekt przebudowy drogi na odcinku Chojnice – Czersk również uzyskaliśmy zgodę w z projektantami. Dotyczy to głównie uzgodnienia zakresu remontu. Głównie chodzi o przebieg przez miejscowości Rytel i Gutowiec. Mam na myśli ścieżki dla pieszych i ścieżki rowerowe. Ten projekt powinien to obejmować, ponieważ w innym przypadku mielibyśmy problemy z realizacją „Marszruty”. Trzeciego grudnia na moje ręce zostanie przekazana decyzja o przyznaniu dofinansowania na zgłoszony projekt zagospodarowania Kręgów Kamiennych (zadanie to zostało skalkulowane na 423 tys. zł). Uzyskamy pomoc w wysokości 301 tys. zł. Pragnę poinformować, że (pojawily się już co prawda informacje prasowe) uzyskaliśmy akceptację na realizację projektu „Małe przedszkola” na kwotę prawie 2 mln. zł. Realizacja tego programu będzie trwała do października 2010 roku. W prasie ukazały się też informacje dotyczące rezygnacji gminy Czersk z wniosku, który złożyliśmy tzn. z wycofania albo inaczej nie wycofania tylko poprosiliśmy o nie zawieranie umowy. To zresztą jest w zgodzie z porozumieniem, które zostało zawarte w ramach subregionu południowego województwa pomorskiego. Poproszę Pana Sekretarza aby przedstawił genezę tej rezygnacji. W ramach tego porozumienia mamy dostęp do środków na okres finansowania łącznie w wysokości 3,5 mln. zł. Również na 3 Powiaty: Człuchowski, Kościerski, Chojnicki w ramach subregionu południowego podzielone zostały środki. Proszę o udzielenie głosu Sekretarzowi.

Sekretarz Gminy pan Przemysław Biesek – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado ! Chciałem Państwu przedstawić zasady przydzielania środków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego i uzgodnienia, które zapadły w subregionie południowym, do którego należy również gmina Czersk. W ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla województwa pomorskiego funkcjonują dwie osie priorytetowe, które mają charakter lokalny. Oś priorytetowa VIII (lokalna infrastruktura podstawowa) w ramach, której mogą być budowane lokalne drogi, kanalizacja, wodociągi i oś priorytetowa IX (lokalna infrastruktura społeczna i inicjatywy obywatelskie) tutaj chodzi o oświatę, służbę zdrowia i tzw. odnowę wsi II, o której wielokrotnie była mowa. Dla tych dwóch priorytetów województwo pomorskie podzielono na 4 subregiony i też podzielono środki, które przypadają na te osie priorytetowe proporcjonalnie do liczby mieszkańców oraz do stopy bezrobocia. My znaleźliśmy się w subregionie południowym, w którego skład wchodzi Powiaty: Chojnicki, Człuchowski i Kościerski. Teraz jest kwestia jak wewnątrz każdego subregionu podzielić środki, które na ten subregion przypadają (oczywiście dużo mniejsze niż potrzeby i ilość składanych wniosków). Na poziomie powiatu Starostowie umówili się, że środki, które przypadają na nasz subregion zostaną podzielone według liczby mieszkańców. Trzeba zauważyć, że Powiat Chojnicki jest brany pod uwagę bez miasta Chojnice, które ma ponad 35 tys mieszkańców, a takie miasta są wyłączone z możliwości ubiegania się o dofinansowanie w ramach osi priorytetowych VIII i IX. Powiat Chojnicki ma najmniejszą liczbę mieszkańców w stosunku do tych dwóch pozostałych. Wewnątrz Powiatu Chojnickiego pulę pieniędzy, która przypada na poszczególne działania w tych priorytetach ustalono tak, aby podzielić na obszary gmin według liczby mieszkańców. Wiadomo, że na obszarze danej gminy wnioski może składać zarówno powiat (na swoje zadania tak jest w przypadku ul. Wielewskiej i Głównej w Malachinie) jak i gmina, której ten obszar dotyczy. Także takie ustalenie – proporcjonalnie do liczby mieszkańców ta pula środków, która przypada najpierw

na subregion później na powiat została podzielona między gminy. Rozmowy na ten temat trwały już dość długo, bo co najmniej od początku tego roku, natomiast porozumienie na piśmie zostało zawarte 2 lipca. W tym porozumieniu Starosta oraz Burmistrzowie wszystkich gmin ustalili jaki będzie podział środków. Tak jak mówiłem zostało ono zawarte między powiatem, a czterema gminami bez miasta Chojnice. Jest tabela, która obrazuje kwoty przypadające na Powiat Chojnicki i na poszczególne gminy. Łącznie w ramach takiego umownego podziału na Powiat Chojnicki będzie przypadało około 33,5 mln. zł pomocy z RPO. Biorąc pod uwagę liczbę mieszkańców: gmina Brusy – 8,5 mln. zł, gmina Chojnice około 10 mln. zł, gmina Czersk ponad 13 mln. zł, Konarzyny niecałe 2 mln. zł. W ramach tych dwóch osi priorytetowych jest 6 działań. 8.1.1 – drogi, 8.1.2 – infrastruktura wspierająca rozwój gospodarczy m. in. turystyczna, gdzie chcemy wnioskować o ścieżki rowerowe, parki, promenadę w Rytle itd. 8.2 – kanalizacja i wodociągi, 9.1 – oświata, 9.2 – służba zdrowia, 9.3 – lokalne inicjatywy obywatelskie, czyli małe projekty związane z odnową wsi. Te 13 mln. zł, które na naszą gminę z tego klucza przypada trzeba było jakoś podzielić. My już na tym pierwszym etapie zrezygnowaliśmy z przydziału środków na 8.2 czyli na kanalizację. Dlaczego?! Dlatego, że jako jedyna gmina jesteśmy aglomeracją powyżej 20 tys. mieszkańców i możemy się ubiegać np. o dofinansowanie z programu operacyjnego infrastruktura i środowisko, takiego ogólnopolskiego, który jest właśnie do takich aglomeracji skierowany. Gminy Brusy, Chojnice i Konarzyny tam się ubiegać nie mogą dlatego bardzo zależało tym gminom, żeby uzyskać pieniądze na kanalizację właśnie z RPO. Oczywiście jako, że tu mamy zero to mamy odpowiednio większe kwoty na innych działaniach (4 mln. zł na infrastrukturę wspierającą rozwój gospodarczy, gdzie tak jak mówiliśmy będą parki, będą ścieżki rowerowe i inne zadania z zakresu turystyki). Prawie 4 mln. przypada na oświatę. Z tym, że tutaj jest takie założenie, że będzie to Zespół Szkół Specjalnych w Czersku. Niecałe 600 tys. zł na służbę zdrowia czyli na Ośrodek Zdrowia w Czersku, 800 tys. zł na lokalne inicjatywy obywatelskie czyli na małe projekty związane z terenami wiejskimi jak np. kąpielisko w Rytle i szereg innych. W projekcie budżetu jak Państwo zauważyli m. in. mają być świetlice wiejskie w Malachinie, Mokrym i Krzyżu. Tak wygląda to porozumienie i tak wygląda podział środków. Drugiego lipca to porozumienie formalnie zostało podpisane. Już w kwietniu był ogłoszony nabór na 8.2 RPO czyli na zadania z zakresu kanalizacji. Złożyliśmy dwa wnioski. Wtedy jeszcze nie było wiadomo czy to porozumienie zostanie zawarte. Po drugie mogłoby się zdarzyć, że inne gminy albo nie złożą wniosku, albo nie przejdą całej oceny procedury tych wniosków. Złożyliśmy dwa wnioski na Ryteł – Zapędowo i na Czersk – Łąg. W trakcie oceny, to się stało miesiąc temu ekspert oceniający nasze wnioski zalecił dokonanie pewnych korekt w wysokości dofinansowania. Zgodnie z ostatecznymi wnioskami mielibyśmy dostać 1,6 mln. zł na zadanie Czersk – Łąg tj. niecałe 24 % wartości i niecałe 2,4 mln. zł na Ryteł – Zapędowo tj. niecałe 34 %. Wszystkie wnioski w subregionie czyli i z Powiatu Chojnickiego i pozostałych przeszły ocenę strategiczną i miały otrzymać dofinansowanie. W związku z porozumieniem, które przedstawiłem my zadeklarowaliśmy, że nie będziemy się ubiegać o pieniądze z tego źródła. Burmistrz przesłał 18 listopada Zarządowi Województwa pismo o rezygnacji z dofinansowania w pierwszym naborze, nie w ogóle o wycofaniu tych punktów, ale o rezygnacji z dofinansowania. Po procedurze przetargowej mogą schodzić wartości tych zadań i zostaną pieniądze do rozdysponowania bo jakies gminy mogą nie podpisać umowy. Te wnioski są w rezerwie, czekają ewentualnie na kolejne nabory i kolejne podziały środków. My jako gmina oprócz PROW-u, gdzie wszystkie gminy wiejskie mogą się ubiegać o dofinansowanie będziemy składać w przyszłym roku do programu operacyjnego infrastruktura i środowisko na taki szerszy zakres, który obejmie zarówno budowę sieci kanalizacyjnej Czersk – Łąg Lipki, ale również sieć wodociągową Ryteł – Zapędowo

oraz sieć wodociągowo – kanalizacyjną Czersk sołectwo Krzyż. Ten wniosek w przyszłym roku będzie składany. W ostatnich dniach można powiedzieć, że nasza pozycja jeżeli chodzi o ubieganie się o środki z programu infrastruktura i środowisko się wzmocniła. Dzięki temu, że nasza gmina w całości znalazła się w obszarze Natura 2000 to z klucza przy przydzielaniu w programie infrastruktura i środowisko dostaniemy 4 dodatkowe punkty za to, że jesteśmy obszarem chronionym (cennym przyrodniczo). Taka jest geneza tej rezygnacji. Media zrobiły z tego jakąś sensację, że wyjątkowo nasza gmina tak, a nie inaczej się zachowała. Podłoże tej decyzji Burmistrza tutaj Państwu przedstawiłem.

Zastępca Burmistrza Czerska Pan Jan Gliszczyński – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado ! Jesteśmy beneficjentem (właściwie formalnie będziemy dopiero w połowie grudnia po podpisaniu przez Burmistrza właściwej umowy) w ramach programu „Nasze Małe Przedszkola”, który to program Państwo znacie, ponieważ w tej kwestii była podejmowana uchwała. W Europejskim Funduszu Społecznym w ramach programu operacyjnego kapitał ludzki działanie 9.9.1 wśród łącznie 9 wniosków znaleźliśmy poparcie komisji oceniającej Departamentu Marszałkowskiego. Łączna kwota dofinansowania będzie w pełnej wysokości wnioskowanej przez nas (1 mln 937 tys. zł), przy udziale środków gminy zerowym. Będzie tylko niefinansowy, niepieniężny udział gminy na kwotę ponad 60 tys. zł. Około 360 dzieci zostanie objętych projektem nieodpłatnego wychowania przedszkolnego w ramach alternatywnych form, czyli punktów i zespołów przedszkolnych zlokalizowanych w miejscowościach gdzie ten dostęp dotąd był bardzo ograniczony. Przy jednej z uchwał był załącznik, gdzie wszystkie punkty i zespoły były wymienione. Chcę Państwu tylko powiedzieć, że jest to dla nas ważne. Na 60 złożonych do Departamentu wniosków na środki w ramach tego właśnie działania alokacja łączna na całe województwo wynosiła 8,5 mln. zł. My z tego otrzymamy prawie 2 mln. zł i w ciągu niespełna 2 lat (do października 2010 roku) ten program będziemy realizować. Chcę podkreślić jedną ważną kwestię, że (tak jak zresztą mówiłem i pisaliśmy to w uzasadnieniach uchwał, które Rada była łaskawa podejmować) chcemy, aby te 2 lata funkcjonowania tych form były inspiracją również dla innych beneficjentów, którzy będą mogli w przyszłych okresach finansowania składać wnioski. Być może nie na takie wielkie kwoty, ale w jednej turze na pewno środki i fundusze europejskie na te cele będą na to przeznaczone. Wszystko wskazuje też na to, że Ministerstwo Edukacji zaczyna przenosić ten punkt ciężkości na wychowanie przedszkolne kosztem przyśpieszania obowiązku szkolnego. Prawdopodobnie to obowiązkowe wychowanie przedszkolne przenoszone do szkół jednak się troszeczkę opóźni albo przynajmniej zmodyfikuje. Czekamy na decyzję Ministra Edukacji. Chcę podziękować Państwu Radnym, że zechcieli te wszystkie uchwały, które były niezbędną i formalną podstawą złożenia wniosku podejmować. W ten sposób jako jedyna gmina w sposób kompleksowy na terenie województwa pomorskiego stwarzamy możliwość wychowania przedszkolnego wobec tych dzieci, które dotąd ze względu na odległość przedszkoli, ze względu na specyfikę pracy rodziców i społeczne uwarunkowania takiego dobra nie miały i nie mogły z tego korzystać. Wierzę głęboko, że osoby, które będą odpowiedzialne za realizację tego programu dopilnują, że projekt będzie realizowany sprawnie, prawidłowo, dobrze rozliczony. Mediom też chcę podziękować, że publikują te sprawy bo jest to chyba jedna z pozytywnych i istotnych rzeczy, a jak się wczoraj dowiedziałem (to znaczy ja to wiedziałem ale zostało to potwierdzone na konferencji kuratorskiej) wszelkie zmiany, wyrównywania szans edukacyjnych trzeba zaczynać od tych dzieci najmłodszych, które powinny do szkoły trafiać już na poziomie co najmniej wyrównanym określonego optymalnego poziomu.

Radny Pan Zbigniew Gruzliński – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado ! Mamy tutaj tyle informacji, że składam wniosek formalny, aby przekazać te informacje z odpowiednim opisem wszystkim radnym w formie papierowej bądź elektronicznej.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – bardzo źle się stało Panie Sekretarzu, że dowiedzieliśmy się z mediów o tych informacjach szczątkowo, było to niepotrzebnie (media robią sensację). Fajnie byłoby gdyby powiedziano nam to wszystko co usłyszeliśmy przed chwilą na ostatniej sesji. Mam jedną wątpliwość tylko i proszę o odpowiedź. Na ile opóźni realizację budowy kanalizacji Zapędowa i Rytla przesunięcie do programów innych środków. Czy te koszty

Sekretarz Gminy Pan Przemysław Biesek – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Po pierwsze, jak Państwo zauważyli w projekcie budżetu i zresztą wcześniej tak mówiliśmy, zakładamy rozpoczęcie realizacji zadania Rytel – Zapędowo w 2011 roku. Po drugie wydatki, które zostały poniesione po 1 maja 2007 roku są i tak już kwalifikowanymi czyli np. to co zrobiliśmy w Łęgu będzie uznane jako wydatek i będzie stanowiło wkład własny i pozwoli uzyskać większe dofinansowanie. Ta zasada dotyczy RPO i również programu infrastruktury i środowisko, a nie dotyczy programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. Wydatkami kwalifikowanymi są te, które są poniesione po przyznaniu dofinansowania. Natomiast tutaj to co robimy już w tej chwili będzie kwalifikowane. Myślę, że zgodnie z planem będziemy realizować najpierw Łąg, a od 2011 roku Zapędowo. Nawet jak do tego czasu nie będzie ostatecznej decyzji, to będzie to uznane za wydatek kwalifikowany, który się będzie zaliczał jako nasz udział(...)

Do pkt. 4.

Interpelacje i zapytania radnych

Radny Pan Zbigniew Gruzliński

- 1/ Interwencja dotycząca zabezpieczenia piaskarki przez wykonawcę (piasek sypany był na elewację budynków oraz do sklepów).
- 2/ Zebranie zaległego piasku z pobocza ul. Lipowej w Czersku do wiaduktu (zbyt duża ilość piasku przy roztopach może spowodować poślizg samochodu).

Radny Pan Krzysztof Reszka

- 1/ Prośba o dalszą interwencję w sprawie interpelacji zgłoszonych na sesji w dniu 20 listopada br. Jakie są skutki rozmów z p. Kierownikiem Powiatowego Zarządu Dróg ?
- 2/ Zapytanie: Czy jest możliwość wyregulowania włączników sygnalizacji świetlnej na przeciw Gimnazjum im. Jana Pawła II w Czersku oraz na ul. Starogardzkiej (I przejście) ?
- 3/ Zapytanie: Jakimi kierowano się przepisami ustawiając znaki ograniczające prędkości jazdy do 30 km/h na ul. Mleczarskiej w Czersku z obu stron ?
- 4/ Wyjaśnienie tematu dot. programu „Natura 2000”, czy dotyczy on tylko różnych gatunków ptaków chronionych ? Czy jest możliwość budowy elektrowni wiatrowych ?

Radny Pan Kazimierz Rompkowski

- 1/ Zapytanie: Jak przedstawia się sprawa wyłączenia świateł przy ul. Kościuszki w Czersku po godzinie 22.00 ?

Radna Pani Barbara Grzelak

1/ Zapytanie: Jakie jest wykorzystanie środków w sołectwie Rytel wg. ustalonego podziału ?

Do pkt. 5.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że informację o realizacji budżetu za trzy kwartały 2008 roku otrzymali wszyscy radni. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna informację przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa ... informację przyjęła przy głosach 2 „za”, 2 „wstrzymujących się” (1 osoba nie głosowała).

Komisja ds. Rodziny ... informację przyjęła jednogłośnie.

Komisja Zdrowia ... informację przyjęła do wiadomości.

Do pkt. 6.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że informację dotyczącą oceny sportu i turystyki oraz instytucji upowszechniania kultury na terenie gminy otrzymali wszyscy radni. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna informację przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa ... informację przyjęła przy głosach 2 „za”, 2 „wstrzymujących się” (1 osoba nie głosowała).

Komisja ds. Rodziny ... informację przyjęła jednogłośnie.

Ponadto komisja w szerokiej dyskusji przeanalizowała materiały dotyczące oceny sportu i turystyki oraz instytucji upowszechniania kultury na terenie gminy z udziałem kierowników ośrodków kultury oraz przedstawicieli organizacji sportowych. Komisja pozytywnie ocenia funkcjonowanie kultury, sportu i turystyki na terenie gminy.

Komisja Zdrowia ... informację przyjęła do wiadomości.

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado ! Materiał jest bardzo obszerny z tym, że brakuje mi szerszej informacji na temat lekkoatletyki. Drugą rzeczą, którą chciałbym poruszyć to biblioteki. Widać, że ubytki są bardzo wysokie w Czersku – 160 pozycji, w Rytle – 107 pozycji, w Łęgu – 415 pozycji. Mam pytanie dotyczące Ośrodka Kultury w Łęgu. Wiem, że zostały przeznaczone pieniądze na zakup książek, wynika to z informacji, którą mamy przed sobą. W materiałach podana jest ilość ubytków, wypożyczeń, ale zakupionych książek zero. Chciałbym się zapytać jaka jest przyczyna, ponieważ na ten cel pieniądze zostały przeznaczone.

Zastępca Burmistrza Czerska Pan Jan Gliszczyński – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado ! Nie chciałbym się odnosić do kwestii zawartych w materiałach przygotowanych przez poszczególne organizacje sportowe, bo tak jak zresztą widać pod poszczególnymi sprawozdaniami podpisały się upoważnione osoby. Widać, że lekkoatletyka nie za bardzo cieszy się popularnością. Mogę natomiast powiedzieć, że w roku bieżącym młodzież bardzo intensywnie i systematycznie uczestniczyła w tzw. „czwartkach lekkoatletycznych” jeżdżąc

regularnie na spotkania i zawody do Tucholi. Przyniosło to taki skutek, że dość znaczna grupa młodzieży (nie chcę wymieniać z jakich klubów i szkół, ale głównie młodzież szkolna pod egidą szkolnego związku sportowego) uczestniczyła w warszawskich finałach „czwartków atletycznych” zdobywając sporo cennych laurów gdzie na skalę ogólnopolską dość trudno się przebić w konkurencjach lekkoatletycznych, szczególnie w Czersku kiedy tradycji uprawiania tej dyscypliny troszeczkę brakuje. Co do ubytków w zakresie stanu bibliotek to może Pan Kierownik powie o Czersku. Natomiast sprawa w odniesieniu do Ośrodka Kultury w Łęgu na posiedzeniu Komisji była poruszana i Pani Kierownik Szulc wyjaśniała, że w tej chwili jest w trakcie zakupów i dokładnie IV kwartał będziemy tym, w którym w pełni kwotę przeznaczoną na zakup książek wykorzysta.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski ogłosił 10 – minutową przerwę w obradach. Ponadto Poinformował, że drugą część sesji poprowadzi Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski.

Do pkt. 7.

a./.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – XXVII/233/08. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła przy głosach 3 „za” i 2 „wstrzymujących się”.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła przy głosach 2 „za”, 2 „wstrzymujących się” (1osoba nie głosowała).

Komisja ds. Rodziny ... projekt uchwały przyjęła przy głosach 3 „za” i 2 „wstrzymujących się”.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła przy głosach 4 „za”.

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado ! Mam kilka pytań. Ustala się wysokość podatku od nieruchomości w stosunku rocznym 0,33 zł za m² (pkt. 1 a) wyposażonych w ogrzewanie ekologiczne i proekologiczne (kolektory słoneczne, pompy ciepła, gaz, olej opałowy, energia elektryczna, drewno, biomasa, biopaliwa). Moje pytanie wiąże się z tym jakie są teraz procedury oraz jakie trzeba zgłosić dokumenty skoro część mieszkańców opala budynki drewnem, bo mają np. kominki. Takich budynków jest dosyć dużo. Część mieszkańców ma piece kaflowe, ale również ze względu na cenę opalają drewnem. Piece centralnego ogrzewania także są opalane drewnem. Czy ci mieszkańcy mogą się ubiegać o stawkę 0,33 zł ? Jeśli mogą to jakie mają złożyć dokumenty ? Część mieszkańców ma tradycyjne ogrzewanie centralne, ale noszą się z zamiarem kupna kolektora słonecznego. Czy ci mieszkańcy mogą ubiegać się o również o stawkę 0,33 zł ? Pytanie według mnie jest uzasadnione, ponieważ podatek na kolektor słoneczny jest bardzo wysoki w tej chwili, a robiąc bilans ludzie liczą na to, że mogą ubiegać się również o tą obniżoną stawkę i częściowo im się to zwróci. Prosiłbym o odpowiedź na te dwa pytania.

Burmistrz Czerska Pan Marek Jankowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado ! W § 1 pkt. 1 a) wymienione są nośniki ciepła, ale dotyczy to piecy, które są tylko i wyłącznie do takiego opału przystosowane, czyli od źródła ciepła danego urządzenia wynika, a nie od tego co można

spalić (w piecu miałowym można palić różne rzeczy i tak się najczęściej dzieje). Mówimy natomiast o tym jakie paliwa i jaki sposób zgodnie z danymi technicznymi mogą być używane. Jeśli chodzi o dokumenty to oczywiście każdy podatnik składa deklarację podatkową, która określa źródło ciepła. Natomiast modyfikacja następuje na podstawie kontroli. Nie ukrywam, że zastanawialiśmy się nad tym, czy nie wprowadzić dokumentu potwierdzającego. Po pierwsze mam przynajmniej świadomość, że skuteczność piecy ekologicznych (bo na drewno) jest przez określony czas, czyli nie przez 50 lat piec ma takie właściwości, ale o wiele krócej. Na tym etapie nie jest to możliwe. Wymagałoby to szczegółowego regulaminu, a na dodatek byłoby jeszcze utrudnieniem dla podatników, bo musieliby przedstawiać wszystkie dokumenty na podstawie, których stawka ta miałaby zostać określana. W związku z czym tylko i wyłącznie na podstawie deklaracji, ewentualnej kontroli i wyjaśnienia. Nie chodzi o jakieś „ściganie”. Mam nadzieję, że mieszkańcy są świadomi. Oczywiście powinny być podane dane rzeczywiste. Jeśli chodzi o zestawienie skali podatkowej w stosunku do kosztu zakupu, to ona się oczywiście „nijak ma”, ponieważ jeśli chodzi o podatki biorąc pod uwagę średnią (około 100 m) to nie są to kwoty, które rocznie są ogromne w stosunku do inwestycji polegającej na zakupieniu kolektorów z solaru (czyli źródeł wspomagających, które całkowicie nie zastępują podstawowego źródła ciepła). To oczywiście jest tylko pewnym elektem, czyli nie można np. mówić, że ogniwa słoneczne zastąpią całkowicie źródła tradycyjne. W naszej strefie klimatycznej nie zastąpią. W związku z czym, gdyby nawet taka deklaracja była składana to będzie ona musiała zostać w jakiś sposób zweryfikowana. Myślę, że na tym etapie tak będziemy musieli to przeprowadzić.

Radna Pani Dorota Ropińska – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowna Rado ! Zdaję sobie sprawę, że być może pytanie, które zadam powinienam skierować do ENEA, ale z mojego punktu widzenia jest to bardzo trudny temat. Chodzi mi o podatek od nieruchomości dla gruntów, które zostały sklasyfikowane w ewidencji gruntów jako tereny różne, a tam znajdują się m. in. linie energetyczne, które przebiegają przez grunty naszych rolników. W dawnych czasach, gdy budowano taką linię 110 KW Chojnice – Brusy część gruntów po prostu została przeznaczona na tereny różne ze względu na linie energetyczne, a w ślad za tym od niedawna ustawodawca ustanowił podatek od nieruchomości dla tych gruntów. Jeżeli znajduje się taka linia energetyczna to od 1m² ci rolnicy płacą podatek. Ja rozumiem, odpowie mi Pan Burmistrz, że oni powinni wejść w kontakt z ENEA. ENEA jest to bardzo trudny partner do rozmów, co zresztą Pan Burmistrz wie na przykładzie naszych punktów świetlnych, których nie możemy w sołectwach postawić. Jest to tak samo trudny problem dla naszych rolników. Płacą oni (wiem, że takich rolników jest niewielu w naszej gminie) też podatek od pozostałych gruntów rolnych. Do tej pory płacili 0,17 zł w tej chwili jest to 0,18 zł. Czy można w jakiś sposób tym nielicznym rolnikom, którzy mają właśnie takie grunty (nie z własnej winy i nie z własnej woli na swoim terenie) pomóc ?

Burmistrz Czerska Pan Marek Jankowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado ! Specjalnie to nie można. Linia energetyczna wybudowana na odcinku Brusy – Czersk jest nową linią. Jeśli chodzi o wykup nieruchomości to zostały one nabyte w formie aktu notarialnego i w tej chwili jest to uregulowane. Nowe linie budowane są już w sposób właściwy. Jeśli chodzi o opodatkowanie to przede wszystkim jest to stawka podatku rolnego. Oczywiście ja mogę obiecać, że włączę się w rozmowy z ENEA, ale jeżeli byłby inny podatek to wówczas rozszczenie przysługuje ENEA. Tak naprawdę to nie ma wpływu na np. cenę energii elektrycznej, a są to koszty które ENEA powinna ponosić. Jeśli chodzi o deklaracje podatkowe to przebiegająca linia wysokiego/średniego napięcia nie jest wyłączona jak pas odrębnym podatkiem. Jest to np. podatek też rolny, jeżeli przebiega przez tereny rolne. Oczywiście na pozostałościach po gospodarstwach do 10 tys. m gdzie jest inna stawka podatkowa być może jest to kwestia za

posadowiony słup energetyczny. Myślę, że można się zwrócić do ENEA i negocjować. Taki przypadek był w Czersku – kiedyś za czyjąś zgodą postawiono słup, który wchodził w grunt prywatny. Energetyka podjęła rozmowy i sprawa pomiędzy właścicielem nieruchomości, a energetyką została uregulowana. Jeśli chodzi o pośredniczenie w tym myślę, że jest to sprawa do rozważenia.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – generalizując nie są to wysokie podwyżki. Myślę, że bezpośrednią przyczyną jest odbywające się referendum, ale nie o tym chciałem mówić. Chciałem zwrócić uwagę na to, że ciągle są podwyżki w sferze podatku z 13 zł na 13,55 zł. Mam konkretny wniosek formalny, aby utrzymać stawkę 13 zł. Mogę i jestem upoważniony w imieniu niektórych pracodawców do tego, aby powiedzieć, że sytuacja pod kątem zatrudnienia w Czersku nie jest ciekawa. Biorąc pod uwagę firmy produkcyjne mogę Państwa zapewnić, że nie jest wesoło. Wystarczy przeanalizować sytuację w poszczególnych zakładach, która jest nieciekawa. Osobiście również mnie to dotknęło. Spadają zamówienia, nie realizuje się umów, które były zawarte, wstrzymuje się te umowy. Z tego co mi wiadomo to kilka firm już szykuje się do zamknięcia. W tej sytuacji podwyższanie jeszcze w sferze produkcji podatku uważam za nieuzasadnione. Stąd wniosek formalny o utrzymanie stawki 13 zł.

Burmistrz Czerska Pan Marek Jankowski – może i Pan Radny ma rację. Natomiast chcę powiedzieć, że stawka maksymalna rośnie. My nie podnosząc o wskaźnik inflacji doprowadzimy do tego, że w kolejnych latach będzie wzrost o kilka, bądź kilkanaście procent. Nie wiem czy to jest dobry skutek, bo wtedy praktycznie ta różnica pomiędzy maksymalną ustawową stawką, a tą która jest głosowana zanika. Mam natomiast pytanie i proszę Pana o odpowiedź. Podwyżka o 0,55 zł jakim będzie skutkiem dla Pana w skali roku ? Czy to jest kwota, która może decydować o tym, że ktoś działalność kontynuuje albo ją przerywa ? Wcześniej były takie sytuacje w „Meblostylu”, Czerskiej Fabryce. To nie są kwoty, które powodują zachwianie płynności zatrudnienia albo płynności finansowych. Jest to forma jakby symbolicznej pomocy, ale tak naprawdę ona się na nic nie przekłada. Pytanie moje dotyczy kwestii, jakim skutkiem jest dla Pana podwyższa o 0,55 zł w skali roku.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – stricte mojej produkcji handlu tj. kwota około 600 zł. Zgadza się Panie Burmistrzu to jest na miarę dodatkowych obciążeń kosztowych. Obciążenia kosztowe rosną stale, rośnie ZUS, rosną obciążenia za wodę, kanalizację i to prawie o 200 %. Tam 500 zł, tam 1000 zł, tam 2000 zł i urośnie to do rangi powiedzmy 10 000 zł. Myślę, że musimy ludziom, tu gdzie możemy pomóc.

Burmistrz Czerska Pan Marek Jankowski – jeden wątek mi uciekł – odnośnie pierwszej części Pana wypowiedzi, że to ma jakikolwiek związek z referendum. Otóż powiem, że skutek Pana wniosku formalnego tj. około 50 tys. zł, a to nie kto inny jak akurat Państwo fundujecie kolejny wydatek w wysokości 30 tys. zł na drugie w tym roku referendum. Co prawda odcina się Pan, bo nie jest Pan inicjatorem, ale wypowiedzi Pana świadczą o tym, że jednak jest Pan bardzo mocno zaangażowany. Robienie tego typu uwag w tym momencie ... każde zdarzenie, które ma w tej chwili miejsce na terenie gminy Czersk można odnieść do referendum. Myślę, że to Pan własnymi kategoriami myśli. Ja uważam, że podnoszenie podatku według wskaźnika inflacji jest bezpiecznym rozwiązaniem, ponieważ ono nie obciąża w dużym stopniu podatników, a gwarantuje stopniowy wzrost, a nie nagły jak to było w przeszłości, że o kilkanaście procent wzrastały stawki podatkowe.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski – proszę, aby w obrady tej sesji nie włączać kampanii referendalnej. Jest na to czas, jest na to miejsce, ale nie na tej sesji. Mamy inne tematy, którymi powinniśmy się zajmować.

Radny Pan Henryk Sumionka – składam wniosek formalny aby w pkt. 8 podpunkt d) pozostawić stawkę 0,17 zł, a nie jak jest proponowane 0,18 zł. Jest to tylko grosz ale procentowo ta stawka jest największa.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – nie o referendum chciałem mówić, ale Pan Burmistrz się odwołała do twojej kwestii. Panie Burmistrzu 60 tys. zł na Marylę naprawdę nie musiał być, a pieniądze na referendum są w Pańskich rękach.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski – kończę dyskusję na temat referendum. Jeżeli ktoś chce dyskutować na temat referendum to mam prawo zabrać głos.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez Radnego Pana Kazimierza Rompkowskiego aby w § 1 pkt. 2 zmienić wysokość stawki na 13,00 zł. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych. Rada przy głosach 9 „za” i 11 „przeciw” nie przyjęła ww. wniosku formalnego.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez Radnego Pana Henryka Sumionkę aby w § 1 pkt. 8 d) zmienić wysokość stawki na 0,17 zł. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych. Rada przy głosach 9 „za” i 11 „przeciw” nie przyjęła ww. wniosku formalnego.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania w, którym brało udział 20 radnych. Rada przy głosach 12 „za”, 2 „przeciw” i 6 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a n r XXVII/233/08

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

b./.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu 1 kwintala żyta dla celów wymiaru podatku rolnego – XXVII/234/08. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła przy głosach 4 „za” (1 osoba nie głosowała).

Komisja ds. Rodziny ... projekt uchwały przyjęła przy głosach 3 „za” i 2 „wstrzymujących się”.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła przy głosach 4 „za”.

Radny Pan Krzysztof Reszka – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado ! Wydaje mi się, że na wczorajszej Komisji otrzymałem błędne informacje albo zmieniły się przez jeden dzień informacje w innych gminach. Chciałbym rozpocząć od tego, że nie możemy mieć w uchwale zapisu: „w sprawie obniżenia ceny skupu 1 kwintala żyta”. W uzasadnieniu jest podana kwota GUS - 55,80 zł, ale patrząc realnie na cenę kwintala żyta ... w dniu dzisiejszym, czy to będzie w lipcu, czy styczniu naprawdę ona jest odbiegająca od tej, która jest podana, ale nie o tym chciałem mówić. Bulwersuje mnie to, że uzasadnieniem Pana Burmistrza było to, że jest

podjęte porozumienie między gminami Brusy, Konarzyny i Chojnice, iż w tej kwocie będzie cena 1 kwintala żyta. Na dzień dzisiejszy Brusy mają podjętą uchwałę i jest to 28 zł z tego co mi wiadomo. Ta informacja pochodzi od radnego z Brus, do Chojnic nie zdążyłem się dodzwonić. **Wnioskuje** o obniżenie tej kwoty do 40 zł.

Burmistrz Czerska Pan Marek Jankowski – chciałem się odnieść do słów Pana Radnego. Po pierwsze na wczorajszej Komisji nie użyłem takiego sformułowania, że jest porozumienie pomiędzy wóldarzami gmin Powiatu Chojnickiego aby zastosować wspólną stawkę. Tak było rok temu i wtedy faktycznie tak mówiłem. Wczoraj nie mówiłem, zresztą może Pan odsłuchać, ponieważ posiedzenia Komisji są nagrywane. Nie wiem skąd się to wzięło. Należy natomiast zwrócić jeszcze uwagę, że gmina Czersk jest w innej strefie podatkowej niż Brusy. Poza tym biorąc wcześniejsze Pana apele o umorzenia w związku z suszą, to wniosek nasuwa się jeden. Jak najniższe podatki i jeszcze umarzać to już w ogóle skreślmy te dochody. Ja mam czyste sumienie proponując 45 zł. Biorąc pod uwagę, że w tej chwili wniosków dotyczących umorzeń w związku z suszą rozpatrzonych pozytywnie jest około 500 to nie wyrażam zgody. Przynajmniej w mojej ocenie ta stawka jest uczciwa dlatego, że nigdy rolnicy na terenie gminy Czersk nie byli pozostawieni sami sobie i mogą to udowodnić poprzez ilość umorzeń (wniosków o umorzenia, które były składane), zresztą na wniosek również Pana Radnego po ogłoszeniu suszy, aby taką procedurę wdrożyć. Wniosków suszowych było około 400 i nawet więcej osób niż było tych wniosków suszowych wystąpiło o umorzenie z tytułu suszy. One zostały uwzględnione, aby równo traktować wszystkich rolników, także prosiłbym, aby wziąć to pod uwagę.

Radna Pani Dorota Ropińska – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowna Rado ! Panie Burmistrzu muszę powiedzieć, że na mojej Komisji taką wypowiedź z ust Pana Burmistrza Gliszczyńskiego usłyszałam, aby tą stawkę 45 zł utrzymać, bo jest to zawarte w ramach porozumienia. Taką informację usłyszeliśmy i myślę, że Pan Reszka nie wziął tego z „sufitu”.

Burmistrz Czerska Pan Marek Jankowski – Pan Radny Reszka powiedział, że na wczorajszej Komisji. Ja nie wnikać w to co powiedział Pan Reszka, bo faktycznie potwierdzam, że było takie porozumienie. Natomiast nie mówiłem o tym, żeby nie sugerować rozwiązania na Komisji. Nie neguję tego, że tak było powiedziane na Komisji Oświaty.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski – myślę, że tą kwestię Pan Burmistrz z przedstawicielami Komisji sobie wyjaśni.

Radny Pan Krzysztof Reszka – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado ! Panie Burmistrzu nie neguję Pana decyzji, a wręcz popieram. Jednakże to, że dotknęła naszą gminę susza to nie jest ani moja wina, ani Pana Burmistrza, ani nikogo, dlatego wtedy ta pomoc była jak najbardziej wskazana. Myślę, że każdy na miejscu Pana Burmistrza postąpiłby tak samo. Chciałbym poruszyć jeszcze inny problem. Sytuacja dzisiejsza jest naprawdę dramatyczna nie tylko w rolnictwie, ale w każdej branży. Wydaje mi się, że gmina na tym ucierpi. Chciałbym, aby było inaczej, ale tak nie będzie. Jest jeszcze jeden wątek. Nie wiem czy Pani Skarbnik jest o tym wiadomo, ale z tego co wiem to inne gminy, które z klucza umarzały podatek rolny mogą się ubiegać o zwrot tej utraconej kwoty. Czy naszej gminie coś o tym wiadomo ? Czy Pani w ogóle będzie o coś takiego zabiegać ?

Skarbnik Gminy Pani Jolanta Skuczyńska – Proszę Państwa tę informację słyszę po raz pierwszy. Jeżeli tak jest to zapoznam się i jeszcze dzisiaj wykonam telefony do ościennych gmin. Dziwię się, bo uczestniczę w forum skarbników i na pewno taka informacja zostałaby głośno przez kogoś przedstawiona, nie mniej jednak to sprawdzę.

Radny Pan Krzysztof Reszka – nie jestem pewien na 100 %, ale kolega z Chojnic mnie informował, że gmina Chojnice z tego programu korzysta.

Skarbnik Gminy Pani Jolanta Skuczyńska – gmina Chojnice leży w strefie gospodarczej w wyniku, której otrzymuje zwrot z budżetu Państwa (udział w podatku dochodowym od osób fizycznych) dlatego, że na terenie tej gminy znajdują się podmioty gospodarcze więc jest to zupełnie inny temat. My niestety w takiej strefie nie jesteśmy. Jest to zupełnie inny temat i z klucza mechanizmu nie ma, że każda gmina.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – pytanie do Pana Sekretarza. Wydaje mi się, że sformułowanie w ten sposób uchwały powoduje, że my jeśli uchwały nie przyjmiemy to przyjmiemy stawkę 55 zł. Proszę Państwa to jest postawnie nas pod „ścianą”. Nie można w takiej sytuacji stawiać radnych, gdzie jedno powoduje drugie. Chciałbym, aby Pani Mecenas się do tego odniosła. Proponuję, aby w miejsce „obniżenia” wstawić wyraz „ustalenia”.

Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke – kompetencją Rady zgodnie z ustawą o podatku rolnym jest możliwość obniżenia jej. Czyli dobrze powiedział Pan Radny, że jeżeli Rada tym tematem się nie zajmie to ustalona w obrębie Czerska stawka będzie stawką obowiązującą. Przepisy mówią wyraźnie o możliwości obniżenia stawki przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego. Wnioski, czy stawki zaproponowane na tej sali będą głosowane i ostateczny kształt ta uchwała będzie miała taki czy inny, ale jeśli ktoś wystąpi o obniżenie.

Radny Pan Henryk Sumionka – w ramach poparcia wniosku Radnego Reszki uważam, że wniosek jest naprawdę zasadny. Nawiązując do gminy Brusy. W ubiegłym roku nie wiem czy sobie przypominacie jaka była cena w ten czas. Była tam ustalona cena 65 zł. My ustaliliśmy 50 zł. Była dyskusja, że koniecznie musi to być, taki był odbiór z mojej strony, że rolnicy mają tyle pieniędzy i mogą zapłacić 50 zł. Również się przewijała sprawa tych stref. Było też porównanie do Brus. Okazało się, że było porozumienie w roku na rok ubiegłym (45 zł). Rzeczywistość była taka, że Brusy miały 45 zł, a my 50 zł co dawało w przeliczeniu 2,5 kwintala z hektara przeliczeniowego (kwota 125 zł). Na dzień dzisiejszy jest propozycja ze strony Pana Burmistrza, aby przyjąć kwotę 45 zł, co daje 2,5 kwintala hektara przeliczeniowego (112,50 zł). Słyszymy, że Brusy jako podstawę przyjęli cenę 28 zł za kwintal. Cena kwintala miała być tą według wartości żyta w danym okresie jako kwota bazowa. Trzeba przyznać, że ta kwota 28 zł, którą gmina Brusy przyjęła jest rzeczywista, bo tyle w tej chwili zboże kosztuje. Dzisiaj rano dzwoniłem do trzech podmiotów. Cena skupu żyta w tej chwili wynosi rzeczywiście od 250 – 320 zł za tonę. Dlatego wydają się, że przyjęcie kwoty w wysokości 40 zł zgodnie z propozycją Radnego Reszki jest zasadne.

Burmistrz Czerska Pan Marek Jankowski – chciałbym nawiązać do tej wypowiedzi. Porozumienie, o którym była mowa dotyczy oczywiście propozycji, którą przedstawia Burmistrz natomiast Rada ustala. Jeśli chcemy operować takimi kryteriami to myślę, że powinniśmy brać przykład również jeśli chodzi o wysokość innych stawek. Myślę, że mielibyście wtedy Państwo kłopot dlatego, że stawki podatku od nieruchomości w innych gminach są wyższe. Nie wspomnę o Chojnicach, gdzie są maksymalne. Dlatego nie możemy wybiórczo stosować tutaj mniej, a tutaj więcej tym bardziej, że w tej chwili dokładnie nie znam tego przelicznika jaki jest w Brusach (jeżeli mielibyśmy się do tego odnieść ile wyjdzie hektar przeliczeniowy). To jest jak, gdyby ten podatek, który rolnik płaci, a nie stawka za kwintal. Pan mówi, że cena żyta na dzień dzisiejszy wynosi 250 – 320 zł według wczorajszych informacji kształtowała się na poziomie 240 zł. Prezes GUS-u bierze pod uwagę średnią, Rada ma prawo obniżyć. Stąd taka, a nie inna propozycja. Mimo wszystko sugeruję, abyśmy patrzyli na własną gminę. Często wtedy kiedy stawki w sąsiednich gminach są niższe to bierzemy to jako przykład, ale wtedy kiedy te stawki są wyższe to lepiej tego nie ruszać, więc decydujemy o wszystkim sami.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski – jest to prawdą, że lubimy się porównywać do innych gmin i tam gdzie gminy mają wyższe stawki to milczymy, a tam gdzie

mają niższe to wtedy się porównujemy. Z drugiej strony rozumiem sytuację w rolnictwie, ale również inne podmioty gospodarcze mają kłopoty np. przedsiębiorcy, nie tylko rolnicy i tu im serwujemy podwyżki 4,2 % o inflację, głosujemy „za” więc bądźmy konsekwentni. Cena kwintala i tak jest obniżona w stosunku do ubiegłego roku. Proszę Państwa pomoc suszowa jest jak słyszeliśmy, więc w tym temacie nie możemy mówić, że ze strony gminy nic się nie robi.

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – mam dwa pytania do Pani Skarbnik. Jakie będą skutki obniżenia kwoty z 45 zł do 40 zł ? Czy Pani orientuje się jaka jest cena kwintala w Chojnicach, bo jeżeli dobrze zrozumiałem to Pani obdzwoniła sąsiednie gminy.

Skarbnik Gminy Pani Jolanta Skuczyńska – Panie Przewodniczący Wysoka Rado ! Nie obdzwoniłam, tylko miałam dzisiaj telefon z gminy Chojnice, która również ma dzisiaj sesję i uchwała swoje podatki. Koleżanka pytała mnie, jakie u nas zostały na dzisiejszą sesję zaproponowane stawki. Poprosiłam ją, aby mi również przekazała jaka jest wysokość podatku od nieruchomości. Myślę, że nie ma sensu, abym je Państwu przywoływała, bo one są znacznie wyższe od naszych, dodatkowo uchwała została już przegłosowana, więc skutek ewentualnie tych wyjaśnień żaden. Jeśli chodzi natomiast o podatek rolny to również 45 zł, obniżają cenę kwintala żyta dla podatku rolnego. Skutek finansowy związany z obniżeniem o 5 zł będzie niewielki bo w okresie wpływów od osób prawnych mamy 9 tyś. zł, a od osób fizycznych 240 tyś. zł w związku z czym będzie to parę tysięcy złotych tak na gorąco mogę odpowiedzieć.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski – czy 28 zł to jest potwierdzona informacja ?

Skarbnik Gminy Pani Jolanta Skuczyńska – tak.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez Radnego Pana Krzysztofa Reszkę, aby cenę skupu 1 kwintala żyta obniżyć do 40 zł. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych. Rada przy głosach 9 „za” i 11 „przeciw” nie przyjęła ww. wniosku formalnego.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania w, którym brało udział 20 radnych. Rada przy głosach 11 „za” i 9 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a n r XXVII/234/08

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

c./.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych – XXVII/235/08. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła przy głosach 4 „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła przy głosach 2 „za” i 2 „wstrzymujących się”, (1osoba nie głosowała).

Komisja ds. Rodziny ... projekt uchwały przyjęła przy głosach 3 „za” i 2 „wstrzymujących się”.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła przy głosach 4 „za”.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych. Rada przy głosach 19 „za” i 1 „wstrzymującym się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XXVII/235/08

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

d./.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia opłaty targowej – XXVII/236/08. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa ... projekt uchwały przyjęła przy głosach 2 „za” i 2 „wstrzymujących się” (1 osoba nie głosowała).

Komisja ds. Rodziny ... projekt uchwały przyjęła przy głosach 4 „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła przy głosach 3 „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Burmistrz Czerska Pan Marek Jankowski – chciałbym zgłosić autopoprawkę. W § 3 wkraść się błąd: „ze stoiska o długości powyżej 7 m do 8 m” powinna być kwota 29,20 zł. Ta stawka w ubiegłym roku była wyższa niż ta wpisana. Poza tym jest tutaj nieprawidłowa numeracja podpunktów.

Radny Pan Jan Mania – Panie Przewodniczący, Szanowni Radni ! W projekcie tej uchwały proponuje się podwyżkę o 4,2 %. Nie jest to bardzo wysoka podwyżka i pewnie nie zabierałbym głosu gdyby nie zauważyłbym, że w zasadzie nie ma tutaj uzasadnienia. Podana jest tylko informacja, że stawki wzrastają o 4,2 % i leży to w kompetencji Rady Miejskiej. Myślę, że gdyby znalazło się takie uzasadnienie, że część z tych wpływów (które wynoszą chyba ponad 100 tys. zł) zainwestowalibyśmy, głównie chodzi mi o poprawę parkingu obok targowiska miejskiego. Proponuję, żeby ta podwyżkę odłożyć na późniejszy czas.

Burmistrz Czerska Pan Marek Jankowski – po pierwsze podwyżki odłożyć nie możemy. Aby te stawki obowiązywały to uchwała musi zostać podjęta teraz i ogłoszona w Dzienniku Urzędowym. Po drugie, jeśli chodzi o inwestycje, o których Pan wspominał to przewidywane zaangażowanie jeśli chodzi o inwestowanie na placu targowym to jest na poziomie 370 tys. zł w przyszłym roku na utwardzenie parkingu, co jest tylko częścią tego co wpłynie z opłat za targowisko.

Radny Pan Zbigniew Gruzliński – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado ! Co roku w zasadzie podwyższamy te opłaty. Stoimy przed trudnym wyborem. Padały tutaj różne stwierdzenia m. in., że ludzie będą mieli mniej pieniędzy, mniej będą kupowali. Ja również uważam, że podmioty powinny być równo traktowane. Wynika z tego jednak, że podmioty nie są równo traktowane. W Czersku jest inna stawka, a poza Czerskiem także inna. Ten sam podmiot, który przyjedzie handlować do Czerska musi zapłacić więcej, ale jak pojedzie do Rytla to zapłaci mniej. Według mnie nie może tak być. Każdy podmiot powinien być równo traktowany.

Druga sprawa –130 tyś. zł wpływu z poboru tego podatku. Uważam, że podatek od handlu 4,2 % na przyszły rok powinien być zerowy, wnioskuje, aby pozostawić stawki tegoroczne.

Burmistrz Czerska Pan Marek Jankowski – chciałbym odnieść się tylko do części dotyczącej wpływów i stawek dla miejsc targowych poza terenem Czerska. W Rytlu te wpływy kształtują się na poziomie nieco ponad 1 300 zł rocznie. Myślę, że podwyższanie albo ujednoczenie tych stawek spowoduje, że tam w ogóle nie będzie ... Na wnioski radnych tej kadencji Rady zostało to zróżnicowane i nie wracamy do tego, bo była taka intencja, aby te stawki były nieco niższe. Powtórzę, że cały czas łóżymy na koszty utrzymania targowiska i wzrost o przewidywany wskaźnik inflacji nie skutkuje ogromnym wzrostem. Przestrzegam natomiast przed odsuwaniem niewielkich podwyżek, ponieważ skutkuje to w przyszłości zacyzami podwyżkami i decyzja o ich podjęciu jest trudniejsza. Biorąc pod uwagę, że sporo inwestujemy na samym targowisku proszę, aby mimo wszystko pozostawić wzrost o proponowany wskaźnik.

Radny Pan Zbigniew Gruzliński – chciałbym się odnieść do słów Pana Burmistrza. Pan Burmistrz oczywiście też ma rację ale ja uważam, że my jako gmina w tym ani w zeszłym roku nic nie zrobiliśmy na targowisku. Nie stworzyliśmy lepszych miejsc do handlowania, nie stworzyliśmy handlującym osobom odpowiednich warunków. Jest jakiś TOI–TOI, który nie jest najlepszą wizytówką tego targowiska. Handlujące osoby przyjeżdżają z własnymi namiotami, z własnymi straganami. To nie jest tak, że ten towar się tylko wyłoży, a po zakończeniu złoży i odjeżdża. Ten inwestor musi wszystko rozłożyć, stworzyć sobie stanowisko pracy od zera, a my widzimy tylko „dojną krowę” i serwujemy podwyżkę o 4,2 %. Rozumiem, że można tą podwyżkę dać gdyby tam coś powstało, ale tam nic nie powstało nawet nie ma odpowiednich TOI–TOI. Jest jeden, różni ludzie z niego korzystają. Uważam, że jeżeli się nie inwestuje to nie można podwyższać.

Burmistrz Czerska Pan Marek Jankowski – chciałbym powiedzieć, że w odległości około 100 m są szalety miejskie. Jeśli chodzi o inwestowanie to chcę potwierdzić (jest to zapisane w projekcie budżetu), że na przyszły rok planujemy 370 tyś. zł na inwestycje w obrębie targowiska.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – zagęszczenie na targowisku we wtorki i piątki jest dość duże. Szalec miejski nie jest szaletem przystępnym, ponieważ powinien się on znajdować w miejscu, gdzie zagęszczenie ludzi jest znaczne.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski – ostatni raz Panie Radny Gruzliński.

Radny Pan Zbigniew Gruzliński – ja wiem, że ja ostatni raz mogę, bo więcej nie mogę ale ...

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski – Panie Radny w temacie tego projektu uchwały nie udzieliłem Panu głosu ... proszę przerwać !

Radny Pan Zbigniew Gruzliński – ... 18 – tego, nie teraz. Teraz go nie przyjmujemy, więc czy to jest zapisane w budżecie czy nie jest to my nie wiemy. My będziemy dopiero przyjmować. Nie wiemy czy przyjmujemy taką inwestycję, czy inną.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski – dziękuję bardzo, że pozwolił Pan Radny mi zabrać głos. Sugeruję, abyśmy do pewnych tematów przygotowawali się i zabierali głos ale nie dziesięć razy, w końcu tematy mamy przygotowane, jak mamy problemy to zgłaszamy je, bo nie będziemy prowadzić polemiki. Proszę przyjąć do wiadomości, że głosu udziela prowadzący sesji, a nie poszczególny radny sam sobie.

Burmistrz Czerska Pan Marek Jankowski – chciałbym uzupełnić, że są to uchwały okołobudżetowe, czyli są związane z budżetem.

Radna Pani Dorota Ropińska – ja już ostatni raz odnośnie TOI–TOI-a w Rytlu. Panie Burmistrzu nie ma TOI–TOI-a i nie ma go w przyszłym budżecie, a targowisko jest. Opłaty z tego tytułu są. Proponowanie ludziom korzystanie z toalet szkolnych jest niedopuszczalne.

Sekretarz Gminy Pan Przemysław Biesek – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado ! Na terenie naszej gminy są 2 targowiska miejskie, przy ul. Gen. Hallera i przy ul. 21 Lutego. Inne miejsca, w których prowadzony jest handel to nie są formalnie rzecz biorąc targowiska, dlatego to jest wyraźnie zapisane w uchwale: „we wszystkich miejscach na których prowadzony jest handel”. Nie można mylić placu, na którym zwyczajowo handluje się w Rytle z targowiskiem.

Radny Pan Jan Mania – Panie Przewodniczący chciałbym tylko prosić Pana Przewodniczącego, aby pozwolił się wypowiedzieć, jeżeli głos nie odbiega od tematu. Czasem dopiero w formie dyskusji nasuwają się pewne wątpliwości i trzeba po prostu kontrolować tą dyskusję jeżeli jest w tym temacie.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski – jeżeli dyskusja zmierza do konkretnego celu to na pewno nie będę zabierał głosu. Na razie nikomu nie zabrałem głosu tylko chciałem przed wypowiedzią Pana Radnego Gruźlińskiego sam zabrać głos i tym było to podyktowane. Nikomu nie zabroniłem mówić, bo prawo wypowiedzenia ma każdy.

Radna Pani Barbara Grzelak – wypowiedź Pana Bieska mnie nie satysfakcjonuje. Jeśli to nie jest targowisko, to dlaczego pobierane są opłaty. Ludzie płacą więc mają wymagania. Jeśli zrezygnujemy z opłat to nie będzie skarg, że nie ma gdzie złożyć śmieci, że nie ma gdzie umyć rąk. Unikniemy tego problemu, że sprzedawcy będą korzystali z toalet i umywalek w szkole co jest absolutnie nie dopuszczalną sprawą.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski – przystępuję do głosowania poprawki zgłoszonej przez Radnego Gruźlińskiego, aby stawki pozostawić na poziomie roku bieżącego.

Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke – Panie Przewodniczący ! Wniosek Pana Radnego Gruźlińskiego w mojej ocenie sprowadza się de facto do apelu o odrzucenie uchwały. Dlatego, że jeżeli ta uchwała nie zostanie w tej chwili przyjęta to będzie oznaczało automatycznie, że obowiązywać będą stawki ubiegłoroczne. Realizacja tego wniosku odbędzie się poprzez głosowanie nad projektem uchwały. Jeżeli on nie zostanie przyjęty to wiadomo, że pozostaną stawki obowiązujące w bieżącym roku.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – w tej sytuacji składam wniosek formalny o wyłączenie z podwyżki miejscowości spoza terenu miasta Czersk.

Radny Pan Henryk Sumionka – wnioskiem dalej idącym w kwestii tej uchwały jest wniosek złożony przez Pana Radnego Gruźlińskiego.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski – głosując nad całością projektu uchwały będzie spełniony wniosek Pana Radnego Gruźlińskiego, a tu jest tylko częściowo spełniony wniosek dlatego najpierw zagłosujemy nad wnioskiem Pana Rompkowskiego.

Burmistrz Czerska Pan Marek Jankowski – jeśli podejmiemy pierwszy wniosek to już nie będzie głosowania nad drugim.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski – nad wnioskiem, tylko nad całym projektem. Można wtedy się wypowiedzieć za nie przyjęciem uchwały i tym samym przejdzie wniosek Pana Radnego Gruźlińskiego za utrzymaniem obowiązującej stawki.

Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke – wniosek Pana Gruźlińskiego będzie głosowany jak Pan Przewodniczący podda pod głosowanie projekt całej uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez Radnego Pana Kazimierza Rompkowskiego, aby opłatę targową w miejscach, w których prowadzony jest handel poza terenem miasta Czersk pozostawić na poziomie roku bieżącego. W wyniku głosowania w, którym brało udział 20 radnych. Rada przy głosach 8 „za”, 11 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” nie przyjęła ww. wniosku formalnego.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych. Rada przy głosach 11 „za” i 9 „przeciw” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a n r XXVII/236/08

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski ogłosił 10 – minutową przerwę w obradach.

e./.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie utworzenia spółki prawa handlowego z ograniczoną odpowiedzialnością – XXVII/237/08. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa... projekt uchwały przyjęła przy głosach 2 „za” i 2 „wstrzymujących się” (1 osoba nie głosowała).

Komisja ds. Rodziny... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Zdrowia... projekt uchwały przyjęła 4 głosach „za”.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 18 „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a N r XXVII/237/08

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

f./.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członków ochotniczej straży pożarnej – XXVII/238/08. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa... projekt uchwały przyjęła przy głosach 2 „za” i 2 „wstrzymujących się” (1 osoba nie głosowała).

Komisja ds. Rodziny... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Zdrowia... projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za”.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – była dieta jest ekwiwalent, proszę o wyjaśnienie radnym z czym to się wiąże i jakie gmina ma obowiązki, jeżeli chodzi o to świadczenie.

Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke - doszło do zmiany ustawy o ochronie przeciwpożarowej tą zmianą wprowadzono wynagrodzenie w sensie ekwiwalentu pieniężnego, jednocześnie

ustawodawca wskazał maksymalną kwotę tego ekwiwalentu. Na dzień dzisiejszy ta maksymalna wysokość wynosi 16,86 zł za godzinę jednocześnie ustawodawca zobligował organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego, aby te określiły rzeczywistą stawkę, taką jaką uważają za słuszną, stosowną. Stawka pokazana przez ustawodawcę ma charakter stawki maksymalnej, której przekroczyć nie można. Termin „ekwiwalent pieniężny” to jest termin ustawowy, do zapewnienia środków na ten cel zobligowana jest gmina - Ochotnicze Straże pozostają na utrzymaniu samorządów gminnych. Zapis proponowany w projekcie uchwały sprowadza się do stosowania stawki maksymalnej i zmierza do tego, aby nie określać jej kwotowo z uwagi na to, że przeciętne wynagrodzenie zmienia się i zarazem zmieniałyby się stawka tego ekwiwalentu, co oznacza że nie będzie trzeba wracać do tematu i korygować zapis w uchwale. To nie jest sztywna stawka, stąd jej obliczenie, które pozwala na przyznanie prawa do ekwiwalentu w maksymalnej wysokości.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – do tej pory było tak, że nasi strażacy zrzekali się diet, czy w takiej sytuacji będąc „ekwiwalentem” również mogą zrzekać się na rzecz różnych zakupów ? Jak to się ma i to dotyczy firm, ponieważ ochotnicy mogą pracować i dostają „diety”. Jak to się ma do utraconych zarobków, czy zachowują za ten czas prawo do wynagrodzenia ?

Burmistrz Pan Marek Jankowski – jeśli chodzi o sposób rozliczenia w porównaniu do diety, to jest tak samo jak było do tej pory, czyli podejmowanie uchwał o rezygnacji z tego ekwiwalentu, czy wynagrodzenia za udział, bo do tej pory tak to się nazywało. Natomiast, jeśli chodzi o drugi człon Pana pytania, to jeżeli ktoś jest zatrudniony, to właśnie ta osoba otrzyma ekwiwalent i żadna inna, czyli osoby bezrobotne i inne w ogóle nie otrzymują za udział w akcjach, tylko te które pracują, są zwalniane, a pracodawca zwolni ich za ten czas nieobecności z wynagrodzenia, to wówczas należy się ekwiwalent. Natomiast jeśli chodzi o podejście samych druhów, strażaków, to oni tak jak do tej pory z tego rezygnują.

Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke – niezależnie od tego, czy ochotnik biorący udział w akcji za ten czas nie otrzyma wynagrodzenia i powiedzmy ta jego szkoda ona nigdy nie będzie oceniana, tzn. ekwiwalent nie jest przymierzalny do rzeczywistej szkody. Może się zdarzyć, że wypłacony, czy należny ochotnikowi ekwiwalent zgodnie z treścią uchwały może być wyższy aniżeli utracone wynagrodzenie albo może być niższe i tutaj nie będzie jakiejś dodatkowej innej rekompensaty, nie będzie wnikania do tego ile rzeczywiście konkretna osoba straciła biorąc udział w akcji. Ten ekwiwalent stanowi taką zryczałtowaną kwotę, która nie będzie nigdy przemierzana do rzeczywistej szkody.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – jeżeli pracownik np. u mnie zatrudniony będzie chciał wziąć udział w akcji, a tutaj jest 16,86 zł, to siłą rzeczy jest, że będzie chciał iść do tej straży i nie pracować. Stąd moja wątpliwość, pytanie, bo widzę że taka sytuacja może być. Czym to jest spowodowane ? Wystawię zaświadczenie, że utracił te 10 zł za godzinę, a u was dostanie 16 zł.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – wtedy dostanie, kiedy nie było by tej rezygnacji w ogóle.

Radny Pan Zbigniew Gruzliński – rozumiem, że jeżeli druhowie zrezygnują, to te pieniądze są przeznaczane na zakup sprzętu pożarniczego, ta kwota 16,86 zł w całości przechodzi na ten sprzęt. Ale jeżeli jakiś druh powie: „niestety mnie nie stać na to, abym ja mógł te 16 złotych przekazać na sprzęt, ponieważ bardzo mało zarabiam i to tylko i wyłącznie wyrównuje te straty, które ja mam”, czy jeżeli będzie uchwała, która będzie mówiła o tym, że druhowie zrzekają się na rzecz tego sprzętu, a będzie pięciu, czy sześciu, czy nawet jeden druh, który powie „nie, ja chcę te pieniądze do ręki, ponieważ te pieniądze są mi bardzo potrzebne na życie”, czy on te pieniądze otrzyma ?

Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke – jeżeli dzieje się tak, że jest podejmowana uchwała, to nie ma sprawy, wszystkie osoby, które zrzekają się i są podpisane pod tą uchwałą i zrzekają się tego ekwiwalentu, to będzie egzekwowane. Osoba, której należny jest ekwiwalent i która mówi „nie” bez względu na to, czy ona pod tą uchwałą się podpisze i się nie zgadza, czy wystarczy że nie złoży wyraźnego oświadczenia, że się zgadza na to, aby nie otrzymywać takiego ekwiwalentu, to musi być wyraźne oświadczenie od konkretnej osoby, której się ekwiwalent należy. Jeżeli takiego wyraźnego oświadczenia zezwalającego na odstąpienia od wypłaty nie będzie, to zawsze dojdzie do wypłaty. Musi dojść do wypłaty ekwiwalentu w takiej wysokości, jaka będzie wynikała z uchwały.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – mogę tylko dodać, że gdyby taka sytuacja miała miejsce, to myślę że wtedy w ogóle rezygnujemy z podejmowania uchwał. To może działać tylko wtedy, kiedy jest jednomyślność. Albo wszyscy rezygnują albo wszyscy chcą mieć ekwiwalent. Moim zdaniem nie pośrednich możliwości, jeśli chodzi o wszystkie jednostki OSP.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 19 „za” i 1 „wstrzymującym się” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr XXVII/238/08

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

g./.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXIII/212/08 w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Powiatowi Chojnickiemu prawa własności nieruchomości w formie darowizny – XXVII/239/08. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa... projekt uchwały przyjęła przy głosach 3 „za” i 1 „wstrzymującym się” (1 osoba nie głosowała).

Komisja ds. Rodziny... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Zdrowia... projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za”.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 19 „za” i 1 „wstrzymującym się” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr XXVII/239/08

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

h./.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVII/156/08 w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w przedszkolach prowadzonych przez gminę Czersk – XXVII/240/08. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja Rolnictwa... projekt uchwały przyjęła przy głosach 3 „za” i 1 „wstrzymującym się” (1 osoba nie głosowała).

Komisja ds. Rodziny... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Zdrowia... projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – po pierwsze chciałbym zgłosić autopoprawkę w § 3, prosiłbym o dopisanie „z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia 2009 roku”. Również chciałbym się odnieść do inicjatywy przy ustalaniu porządku obrad, o nie głosowaniu w ogóle tej uchwały – jej zdjęciu z porządku obrad, chciałbym uświadomić, że nie podjęcie tej uchwały spowoduje podwyżką od 1 stycznia, dlatego że odkładanie tej uchwały na kolejną sesję spowoduje że nie zdążymy jej opublikować w Dzienniku Urzędowym i będzie obowiązywała stara uchwała, która nie pozwala na taką obniżkę, a chciałbym przypomnieć że już wcześniej Pani radna Ropińska, kiedyś na komisji zwracała uwagę że ten wzrost może wystąpić wtedy, kiedy nastąpi zmiana najniższego wynagrodzenia. Biorąc pod uwagę, żeby w trakcie roku nie zmieniać tej stawki jest propozycja złożona przeze mnie podjęcia takiej uchwały. Prosiłbym o rozwagę, dlatego że nie podjęcie tej uchwały w tej chwili spowoduje, że od 1 stycznia jest wzrost, który będzie z mocą ustawy na podstawie poprzedniej uchwały z 28 lutego br. Natomiast to oczywiście nie ma wpływu na to, aby przy rozpatrywaniu tej stawki odnośnie uchwały z lutego 2008 roku, aby Rada podjęła jakieś stanowisko, które będzie zmierzało do zmiany. Prosiłbym, aby tego nie łączyć, dlatego że spowodujemy wzrost tej stawki od 1 stycznia.

Radna Pani Dorota Ropińska – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowna Rado wtedy mojego głosu akurat nikt nie wziął pod uwagę, a wtedy gdy byłby wzięty pod uwagę nie była by potrzebna autopoprawka. Czy ja dobrze rozumiem ?

Burmistrz Pan Marek Jankowski – ma Pani satysfakcję, że została przyjęta, ale lepiej później niż wcale.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 11 „za”, 8 wstrzymujących” (1 osoba nie głosowała) podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XXVII/240/08

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

i./.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji zadania „Urządzenie placu zabaw dla dzieci

w miejscowości Mosna” i pozyskania gruntu na ten cel – XXVII/241/08. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.
Komisja Rolnictwa... projekt uchwały przyjęła przy głosach 4 „za” (1 osoba nie głosowała).
Komisja ds. Rodziny... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.
Komisja Zdrowia... projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za”.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 20 „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XXVII/241/08

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

j./.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Czersk we wsi Rytel – XXVII/242/08. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.
Komisja Rolnictwa... projekt uchwały przyjęła przy głosach 3 „za” i 1 „wstrzymującym się” (1 osoba nie głosowała).
Komisja ds. Rodziny... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.
Komisja Zdrowia... projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za”.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 20 „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XXVII/242/08

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

k./.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Czersk we wsi Fojutowo – XXVII/243/08. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.
Komisja Rolnictwa... projekt uchwały przyjęła przy głosach 4 „za” (1 osoba nie głosowała).
Komisja ds. Rodziny... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.
Komisja Zdrowia... projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za”.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 20 „za” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr XXVII/243/08

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

l./.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Czersk we wsi Wojtal – XXVII/244/08. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa... projekt uchwały przyjęła przy głosach 3 „za” i 1 „wstrzymującym się” (1 osoba nie głosowała).

Komisja ds. Rodziny... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Zdrowia... projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za”.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Wiceprzewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 20 „za” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr XXVII/244/08

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

m./.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Czersk we wsi Malachin – XXVII/245/08. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa... projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za” (1 osoba nie głosowała).

Komisja ds. Rodziny... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Zdrowia... projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za”.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 20 „za” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr XXVII/245/08

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

n./.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Czersk w rejonie ulic Lipowej i Klonowej w Czersku – XXVII/246/08. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa... projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za” (1 osoba nie głosowała).

Komisja ds. Rodziny... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Zdrowia... projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za”.

Radny Pan Czesław Niesiołowski – Szanowna Rado mam poważne wątpliwości czy istnieje potrzeba podejmowania tej uchwały skoro działka jak wynika z mapy jest w całości urządzona i zabudowana. Czy istnieje potrzeba przyjęcia tej uchwały wg. tworzenia nowych terenów inwestycyjnych (zabudowa mieszkaniowa) ? Gdzie ma ta zabudowa mieszkaniowa zaistnieć, skoro jest już wykonana ? Na czyj wniosek ma być podjęta ta uchwała ?

Burmistrz Pan Marek Jankowski - to jest na wniosek Agencji „Cenzus”, natomiast jeśli chodzi o plan zagospodarowania, czy przystąpienie, owszem sama działka jest zabudowana budynkiem mieszkalnym, natomiast tutaj akurat wniosek dotyczy m. In. zagospodarowania terenu który nie należy do tej działki albo częściowo na wspólne urządzenie m. in. miejsc parkingowych w związku z czym jest propozycja wspólnej zabudowy tego odcinka ulicy Klonowej co jest zasadne, aby podjąć uchwałę o opracowaniu planu, bo na innej podstawie nie można tego zrobić.

Radny Pan Czesław Niesiołowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado chciałbym zapytać o to, że gdybym chciał wspólnie z gminą wybudować parking, czy też mogę składać taki wniosek?

Burmistrz Pan Marek Jankowski – jeżeli Pan tak samo, jak wnioskodawca odda grunt i sam sobie wybuduje. Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Panie Burmistrzu wiadomym jest, że Pan Jerzy Bartnik... wszelkie działania z tym Panem budzą pewną wątpliwość, nie widzę... co jest zaznaczone, to jest obręb, a nie konkretny teren, to jest obręb w którym chcemy coś zmieniać lub już zmieniliśmy. Czy nie jest to tak, że ten budynek postawiony.... Czy Pan Bartnik zaoferował jakąś formę... jakąś formę partycypacji uzbrojenia ulicy Klonowej. Uważam, że dla ulicy Klonowej nie potrzebna jest ta zmiana.

Sekretarz Pan Przemysław Biesek – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado od końca oczywiście, na ten budynek było wydane stosowne pozwolenie na budowę, jest on całkowicie legalny to pierwsza sprawa. Po drugie, chciałbym zwrócić uwagę, tutaj patrząc od góry ta działka, która sięga prawie do ściany budynku to jest działka stanowiąca drogę, w tej chwili to jest własność gminy, a teraz właściciel budynku chce utworzyć wzdłuż budynku parkingi i zainwestować w te parkingi, żeby móc to zrobić, żeby móc na to ponieść jakieś koszty, to chciałby mieć jakieś prawo do dysponowania tego kawałka. My nie możemy tego ani wydzierżawić, ani tym bardziej sprzedać, bo to jest droga, a drogi się nie sprzedaje, a szerokość tej działki jest wystarczająca, żeby i zmieściła się droga i miejsca parkingowe, w które zainwestuje właściciel budynku. Także tutaj też do radnego Niesiołowskiego – jeżeli chciałby z drogi wykroić parking na gruncie gminnym i pokryć koszty, zapłacić, to jest oczywiście

możliwe, jeżeli jest na to miejsce. Natomiast wniosek sprowadza się nie tylko do parkingu, ale również do zabudowy towarzyszącej temu budynkowi mieszkalnemu, a taką jest np. budynek garażowy i chodzi o to, żeby umożliwić, jeżeli oczywiście przejdzie to wszystkie uzgodnienia i cała procedurę postawienie z tyłu budynku garażowego do obsługi tych mieszkań znajdujących się w tym budynku. To wszystko wymaga opracowania planu zagospodarowania, natomiast co tam będzie to cała procedura dopiero się rozpoczyna – urbanista, który ten plan będzie wykonywał zaproponuje pewne rozwiązania, które będą przedmiotem uzgodnień m. in. z właścicielami sąsiednich terenów, Rada Miejska oczywiście będzie miała coś do powiedzenia. Także ta uchwała, jak w innych przypadkach dopiero umożliwia przystąpienie do opracowania, a nie przesądza o tym, że plan zostanie uchwalony w tym, czy innym kształcie.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – nie przekonał mnie Pan Sekretarz, dla postawienia garaży na pewno nie jest potrzebny plan zagospodarowania.

Radna Pani Barbara Grzelak – po prostu nie rozumiem stwierdzenia Pana Burmistrza w odpowiedzi radnemu Niesiołowskiemu, że jak Pan odda grunt i zbuduje jeszcze parking. Ja tego nie rozumiem, on oddaje cały grunt i jeszcze buduje ten parking.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – może nie odda, tylko na terenie w ramach którego będzie opracowany, to dopiero będzie pokazane, jak mówił Sekretarz po opracowaniu planu, bo musi być pokazany pas drogowy i parkingi i dopiero wtedy możemy decydować, czy zgadzamy się na to, bądź nie. Uchwała ta mówi o przystąpieniu, a nie o zmianach, tutaj nic nie przesądza, za kilka miesięcy Rada dopiero podejmie uchwałę.

Sekretarz Pan Przemysław Biesek – w uzupełnieniu, Szanowni Państwo Radni, otóż kiedy była wydzielana ulica Klonowa, to wcześniejszy plan zagospodarowania przewidywał jej otwarcie do ulicy Pocztowej i w drugą stronę do ulicy Kosobudzkiej, czy ogrodowej, dlatego ma ona taką szerokość, a nie inna i ta szerokość w momencie, kiedy ta działka już drogą nie jest, została sprzedana i stanowi własność prywatną i ulica Klonowa nigdy nie będzie ulicą przelotową, ta szerokość drogi jest już nie potrzebna, to tylko dla gminy jest kłopot uzbroić, wyposażyć, czy utwardzić tak szeroką działkę, dlatego tutaj działa akurat na korzyść gminy, bo nam jako gminie nie jest taki grunt potrzebny o tej wielkości. Jeżeli ktoś go przejmie, wydzierżawi, kupi, to będzie lepiej dla gminy, będą podatki itd., więc myślę, że tylko korzyści.

Radny Pan Czesław Niesiołowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado to jest imponujące poniekąd, że władze są tak przychylne inwestorom, tylko jak to się ma w porównaniu z innym inwestorem, mam na myśli Pana Kulczyka w stosunku do którego są wymagania, jeśli ma tam coś inwestować. Uważam, że należy równo wszystkich traktować.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – ja mimo wszystko bym proponował radnemu, ponieważ do tematu podchodzi wybiórczo, że Pan Kulczyk i Pan Włoch wcześniej uzyskali zgodę na budowę obiektu wielkopowierzchniowego, który sprzedali, więc nie było jak gdyby takich przeszkód o których Pan mówi, bo Pan to wybiórczo traktuje, że w momencie, kiedy pojawiły się kolejne propozycję budowy galerii i budowy budynku mieszkalno-usługowego i tutaj głównie ze względu na obsługę tego terenu i odprowadzenie wód deszczowych, zorganizowania komunikacji między tymi budynkami, była propozycja moja, aby opracować jednak mimo wszystko na to plan, dlatego że w tej chwili ten plan jest opracowany, a on mimo wszystko wymusił po pierwsze zwiększenie średnic, jeśli chodzi o odprowadzenie wód deszczowych. My oczywiście tutaj nikomu przeszkód nie stawiamy, natomiast Rada miała zdecydować jak ma być ten teren zagospodarowany. W tej chwili Rada i również Pan głosując wówczas zdecydował, że to Pan ...(właściciele nieruchomości – nie wiadomo, czy to oni będą inwestorami), że po wybudowaniu będzie problem. Na szczęście mogę powiedzieć, że w sumie zdanie Pana Kulczyka i Pana Włocha jest odmienne, ponieważ my wielokrotnie ześmy się spotykali i już ześmy ustalili

wspólne przedsięwzięcia, które obsłużą ten teren pod względem komunikacyjnym i m. in. odprowadzenia wód deszczowych. Także absolutnie zaprzeczam to co Pan mówi, bo to nie jest prawda.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Panie Burmistrzu, jeszcze jedna wątpliwość: nie widzę przeszkód, aby Pan Bartnik, jako sponsor części drogi tej ulicy Klonowej zagospodarował ten teren. Dla mnie po prostu sprawa ta „źle pachnie”.

Radna Pani Halina Czapiewska – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado zgadzam się z tym, że musi być ten plan przestrzenny, tylko mam jedną uwagę (pytanie): czy Pan Bartnik wybudowując tam parking, czy na tej ziemi mają tam być budynki garażowe ?

Sekretarz Pan Przemysław Biesek – nie....

Radna Pani Halina Czapiewska – mam taką obiekcję, że znając Pana Bartnika od swych mieszkańców będzie pobierał jakiś tam czynsz, to może dotyczyć również parkingu i mam takie spostrzeżenie, czy nie można tego jakoś obwarować, aby tak się nie stało ?

Sekretarz Pan Przemysław Biesek – jeżeli chodzi o budynek garażowy, to oczywiście ma stanąć na gruncie stanowiącym własność firmy Pana Bartnika, to jest własność spółki, która ma jakąś nazwę. W każdym bądź razie jak najbardziej to jest budynek, który ma stanąć tu i jako że ma stanąć w granicy, to oczywiście uzgodnienia z sąsiadami muszą być – oni mają prawo w tej sprawie się wypowiadać, natomiast jeśli chodzi o parking no to wiadomo, że ten parking to będą miejsca postojowe dla lokatorów tego budynku, chociaż teoretycznie wszystko jest możliwe, że np. oddzielnie będą sprzedawane czy wynajmowane mieszkania, a oddzielnie sprzedawane, wynajmowane, czy udostępniane miejsca parkingowe. Ale to jest zupełna teoria, trudno w tej chwili to przesądzać, natomiast Szanowni Państwo plan zagospodarowania przestrzennego to jest najlepsza forma, która przewodzi w jaki sposób będzie zagospodarowana dana przestrzeń. Tutaj robienie z planu jakiejś nagrody, czy kary, jak poprzednio było dla tego, czy innego inwestora, to jest trochę na wyrost. Po prostu na pewno Państwo słyszycie: brak planów zagospodarowania, to jest problem, który coraz częściej jest poruszany, który jest określany, jako pewna bariera w rozwoju miasta, czy generalnie kraju. Plany powinny być wszędzie, my robimy to głównie ze względów finansowych na wybrane wycinki, tam gdzie są potrzeby, gdzie są wnioski i jeżeli takowe są, to tam generalnie przystępujemy, w innych gminach czeka się nawet kilka lat na to, żeby gmina wzięła się za plan zagospodarowania. Jest to lepsza forma niż pojedyncze decyzje na pojedyncze działki, to troszeczkę bardziej kompleksowo dla danego terenu problem zachodzi. Także nie traktowałbym planu, jako czyjaś nagrodę, karę czy jakieś inne rozwiązanie. Po prostu to jest forma zagospodarowania przestrzeni.

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – oczywiście tutaj Pani radna ma stu procentową rację, również uważam że temu człowiekowi trzeba patrzeć na ręce i to nawet dwa razy. Druga sprawa jest tego typu, że nie wyzywałbym się tego terenu, bo nie wiemy czy za parę lat nie będzie tam trzeba zrobić oświetlenia, czy za parę lat nie będzie potrzeba poszerzenia tej drogi, czy nie będzie trzeba zbudować chodników, a terenu się pozbędziemy i Pan Bartnik już nam tego terenu nie odda, także tutaj trzeba dwa razy się zastanowić.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – przystąpienie do opracowania planu wcale nie przesądza o własności, więc nie opracowanie planów powoduje właśnie takie zabudowy wg. potrzeby, czyli jak jest jeden wniosek, to za chwilę będzie inny, bo w tej chwili musimy podjąć decyzję, aby opracować przez architekta. Wykonanie zagospodarowania całego wycinka, pozwala kształtować przestrzeń, to co mówił Sekretarz, więc myślę, że tutaj ta podejrzliwość jest na wyrost przynajmniej na tym etapie. Jeżeli gdy byśmy podejmowali decyzję już do sprzedaży, czy innych o przeznaczeniu terenu, ale na tym etapie nie widzę tutaj powodów na „nie”.

Wiceprzewodniczący Pan Ireneusz Bojanowski – Proszę Państwa tak zaobserwowałem, jak nazwisko może zrobić problem, bo w tej chwili widzę że nazwisko robi problem, nie ustosunkowuję się do tego absolutnie.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 11 „za”, 5 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XXVII/246/08

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

o./.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy na wykonanie projektów planów zagospodarowania przestrzennego na okres przekraczający rok budżetowy – XXVII/247/08. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa... projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za” (1 osoba nie głosowała).

Komisja ds. Rodziny... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Zdrowia... projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za”.

Radna Pani Dorota Ropińska – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado kwota 800 000 zł zostaje przeznaczona na opracowanie planów zagospodarowania przestrzennego, w sierpniu poszło na to 20 000 zł. Czy wybór projektantów, które sporządzają plany zagospodarowania opiera się o prawo zamówień publicznych, czy być może w inny sposób są wybierani projektanci ?

Burmistrz Pan Marek Jankowski – tak potwierdzam to: opiera się na prawie zamówień publicznych.

Więcej pytań nie zgłoszono, wobec czego Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 14 „za”, 1 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XXVII/247/08

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

p./.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Czersk do Stowarzyszenia „Lokalna Grupa Działania Sandry Brdy” – XXVII/248/08. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa... projekt uchwały pozostawiła do głosowania na sesję.

Komisja ds. Rodziny..projekt uchwały przyjęła przy 2 głosach „za” i 2 „wstrzymujących się”.

Komisja Zdrowia... projekt uchwały pozostawiła do głosowania na sesję.

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado otrzymaliśmy Statuty, pozwolę sobie niektóre fragmenty tego Statutu odczytać. Otóż w Rozdziale II „Cele i sposoby realizacji celów” § 7 pkt d. „czyli praktycznie cały czas będą szkolenia itp., pkt h. chciałbym poznać „inne działania”, one nie są wymienione, a jest tych działań wymienionych bardzo dużo. Na następnej stronie mamy § 8 „Przedmiot nieodpłatnej działalności statutowej Lokalnej Grupy Działania”, tu jest szereg rzeczy wymienionych i mamy następny § 9 „Przedmiot odpłatnej działalności statutowej Lokalnej Grupy Działania”. Proszę Państwa o co tutaj chodzi ? Część tych rzeczy jest wymienione w § 8, a powtarza się w § 9. W § 8 wydawanie książek jest bezpłatne, ale w § 9 wydawanie książek będzie odpłatne itd. Mamy tutaj jakieś inne oznaczenia, nie wiem co one oznaczają, to jest prawdopodobnie regulamin wewnętrzny „22.11.Z”. Także w tym dziale mamy sporo wątpliwości. Idąc dalej Rozdział V „Majątek i dochody”, tutaj mamy bardzo ciekawe zapisy § 38 pkt. a. mowa jest o tym, że nie można udzielać pożyczek do drugiego stopnia pokrewieństwa oraz w stosunku do powinowactwa, a więc do trzeciego stopnia można wziąć taką pożyczkę, ale pkt. b. to dopiero jest sformułowany („.....”). Jakie są te cele, tego nie wiemy, każdy może uzyskać taką pożyczkę.

Paragraf 39 „Dochody”, tutaj mamy szereg dochodów wymienionych pkt. 1 i pkt. 2 („.....”), jakie to są koszty niezbędne dla funkcjonowania Lokalnej Grupy Działania ? Potem mamy Rozdział VI. „Postanowienia końcowe” § 43 pkt. 3. „Majątek pozostały po likwidacji Lokalnej Grupy Działania przekazuje się instytucjom, których działalność odpowiada celom Lokalnej Grupy Działania”. Nasza Gmina uiszcza ponad 10 000 zł, inne gminy, jak gmina Chojnice więcej, sądzą że to będzie w granicach 50 000, czy 60 000 zł wg. liczebności gmin, oni ten majątek odpowiedni biorą przez te trzy lata. Teraz założmy, że w Chojnicach będzie podobna grupa, które będzie na tym terenie działała w podobny sposób, to cały ten majątek będzie przekazany jednej grupie, czyli de facto przełączymy 30 000 zł komuś tam, nie wiemy. Mówi się o tym, że tylko stowarzyszenie może działać w taki sposób, czy pozyskiwać środki zewnętrzne ale przecież wszyscy o tym wiemy, że fundacja również może te środki pozyskiwać... Jak Wy będziecie to utrzymywać ? Czy powołany Zarząd będzie opłacany, jeśli tak to jaka to będzie kwota ? Jakie to są te koszty, które są niezbędne ? Dlaczego przedmiot nieodpłatnej działalności statutowej jest w jednym paragrafie nieodpłatny, a w drugim jest już odpłatny ? To są te same rzeczy. Poza tym, jakie to są te inne działania konieczne do realizacji Lokalnej Grupy Działania ? Poza tym stwierdzam, że jeżeli będzie akces że przystępujemy do tego stowarzyszenia, to do § 3 zgłaszam wniosek formalny..., uważam że bardziej kompetentną osobą, lepiej dbającą o nasze finanse i pozyskiwanie środków zewnętrznych jest Pan Przemysław Biesek i chciałbym, aby Pan Biesek reprezentował naszą gminę, o ile ten projekt uchwały przejdzie. Dalsze pytania chciałbym zadać po otrzymaniu odpowiedzi.

/Statut Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Sandry Brdy” stanowi załącznik nr 1 do protokołu/.

Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado oczywiście problemów wysuniętych przez Pana radnego jest tyle, że rozumiem iż są one wyrazem wielkiej przyjaźni wprost....., a LGD w szczególności, zatem na niektóre spróbuję odpowiedzieć, z góry zastrzegam, że do wszystkich trudno się odnieść, bowiem statut jest nie zawsze dokumentem,

który musi podlegać określonym podstawom prawnym wynikających z ustaw. W tym przypadku z ustawy o stowarzyszeniach, z ustawy którą wskazaliśmy w uzasadnieniu. Tutaj można by zrobić dwugodzinny wykład czym jest program rozwoju obszarów wiejskich, jak on się rozwijał na terenie europy, jak funkcjonuje w wielu krajach starej unii, a także od kilku lat na terenie Polski i innych krajów, które do unii niedawno przystąpiły. Oczywiście konstruowanie statutu, który już w tej chwili został zaakceptowany przez Sąd Rejestrowy odbywa się w określonej procedurze. LGD jako stowarzyszenie musiała powołać odpowiedni zespół ludzi, którzy się spotkali na walnym zgromadzeniu założycielskim, wybrać podstawową grupę założycieli, opracować podstawowe założenia statutowe. Chcę powiedzieć, że w tym procesie korzystaliśmy z istotnej pomocy eksperta Ministerstwa Rolnictwa, nie mam w tej chwili dokumentu, ale w takim razie pozostał u niejakiego Pana Adama Gutemskiego, który zawsze czuwa nad opracowaniem niezbędnej tzw. lokalnej strategii rozwoju. Sprawa jest tak naprawdę prosta, członkostwo i funkcjonowanie gminy w ramach stowarzyszenia LGD „Sandry Brdy” zmierza do tego, aby zakończyć proces budowy strategii i złożyć do Marszałka Województwa wnioski na podstawie którego nastąpi wybór odpowiedniej LGD, która jako jedyna na danym obszarze będzie obsługiwała oś 4. programu „Leader+”. Nie może być sytuacji, że na jednym terenie działają dwie lokalne grupy działania wybrane przez Marszałka, z góry wiadomo też jakie są kryteria, ale nie chcę się na ten temat rozwodzić. Na obszar danej lokalnej grupy działania będą przyznawane, oczywiście po spełnieniu wymogów formalnych, a jednym z tych wymogów formalnych jest ten statut, który był warunkiem zarejestrowania, część tych zapisów o które Pan pyta akurat z tego wynikają, że statut ten musi być zgodny z zapisami ustawowymi, dlatego być może w niektórych zapisach wydaje się nieco dziwny: drugie, trzecie pokolenie, komu można pożyczki udzielać, komu nie można? To są właśnie przykłady regulacji ustawowej. Jaki ma być skutek funkcjonowania LGD? Jak już wspominałem jak one funkcjonują, przerabiają znaczne środki unijne, a więc w ramach tego programu nasza LGD zgodnie z parytetem liczby mieszkańców w okresie finansowania od 2009 – 2014 uzyska średnio na jednego mieszkańca 146 zł, co daje nam kwotę 8 500 000 zł refundacji działań jakie podejmiemy w ramach LGD, tj. wspieranie rozwoju obszarów wiejskich. Tutaj mogę uchylić rąbka tajemnicy, że w trakcie opracowywania strategii już pojawiły się pewne podziały środków, które mają mieć zastosowanie, oczywiście po spełnieniu wymogów formalnych oczywiście po spełnieniu wymogów formalnych wnioski będą rozpatrywane. Przypomnę, że organ uchwałodawczy LGD, jaką jest Rada którą z resztą mam przyjemność od dwóch lat kierować będzie bezpośrednio tym organem decyzyjnym, który będzie kwalifikował wnioski o dofinansowanie. Jakie to będą wnioski? Otóż zostaną udzielone na trzy rodzaje przedsięwzięć, otóż po pierwsze utrzymanie wysokiej atrakcyjności turystycznej obszaru LDG, po drugie rozwój działalności gospodarczej opartej na wykorzystaniu zasobów lokalnych, po trzecie aktywny wypoczynek mieszkańców z obszarów wiejskich na obszarze LGD, czwarte: zaspokojenie społeczno-kulturalne potrzeb mieszkańców. Te przedsięwzięcia z kolei zostały podzielone na cztery grupy finansowania, również które polegają na tym, że właśnie w ramach działania LGD musi być wydzielona pula środków na tzw. różnicowanie kierunków działalności rolniczej. Chodzi o to, aby ci wszyscy rolnicy, którzy nastawiają się na działalność rolniczą, bo niczego innego na swoim małym kawałku robić nie mogą, aby mogli znaleźć dodatkowe źródło dochodu, że np. na obszarze gospodarstwa rolnego założyć przedsiębiorstwo transportowe, czy coś podobnego. Tu przewiduje się około 1 mln. złotych wydatków w tym okresie finansowania na naszym obszarze. Druga sprawa tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw, też obligatoryjny dział, na który są przyznawane środki też w niespełna 1 mln. do finansowania. Środki te będą bezpośrednio kierowane do ludności wiejskiej. Indywidualne wnioski rolników, ewentualnie drobnych

przedsiębiorców na obszarach wiejskich. Trzeci dział „Odnowa i rozwój wsi” – najbardziej ważna dla gminy kwestia, o tyle o ile my jako samorzady będziemy mieli najwięcej do powiedzenia. Tutaj wstępnie nastąpiła taka lokacja kwoty niespełna 4 mln. złotych, co umożliwi w okresie finansowania zrealizować przynajmniej dwóch, trzech przedsięwzięć inwestycyjnych na obszarach naszych wsi. Jakże to będą przedsięwzięcia, to nie chciałbym w tej chwili się w to wgłębiać, ale pewne propozycje już są. Czwarta grupa, tzw. małe projekty realizowane głównie w sołectwach, ale też przez inne organizacje pozarządowe na obszarach wiejskich, około mln. złotych na to będzie można przeznaczyć. Tyle jeśli chodzi o ten główny cel, w kierunku którego chcemy zmierzać zakładając stowarzyszenie, czy przystępując do niego.

Jeżeli chodzi o bardzo szczegółowe pytania zadane przez Pana radnego, oczywiście uczestniczyłem w części prac nad opracowaniem statutu i mogę od razu powiedzieć: „realizacja przedsięwzięć o charakterze innowacyjno – szkoleniowym i doradczym”, błędna jest interpretacja jako by tylko członkowie tej LGD mieli się szkolić, gdyż tutaj beneficjentami działań doradczych – seminariów, szkoleń i konferencji, rzecz polega na tym, że oni będą organizować te szkolenia dla mieszkańców dla szeroko pojętej całości ludności na tym obszarze i to się już dzieje w ciągu tych dwóch lat to się już działo i nadal jest w realizacji, zresztą na terenie naszej gminy trochę tych szkoleń się już odbyło i spotkań w sołectwach. Przykłady są na zdjęciach mogę zademonstrować. Kolejny pkt. h. w § 7 zapewniam, że są tutaj ukryte jakieś tajemnicze i niebezpieczne działania, bowiem trudno przewidzieć przy tworzeniu statutu organizacji, jakie mogą się pojawić inne związane z celami, a te cele są już określone w ustawie potrzebne działania. Nie chciałbym teraz wymyślać na siłę i pokazywać przykład jakiegoś działania, które nie zostało ujęte w podpunktach od a. do g., ale myślę, że to jest dość typowa technika tworzenia statutów nie tylko tej organizacji pozarządowej, jaką jest LGD, a ta akurat ma wyjątkowo szczegółowe do spełnienia zadania. Te cyfry i liczby o których Pan sądził, że są odniesieniem do jakiegoś regulaminu, to polska klasyfikacja działalności – wymóg rejestrowy Sądu Rejestrowego, jeżeli statut ma być przejrzysty i po to, aby można było tę działalność odpłatna i nie odpłatną realizować, a to że się powtarzają różne rodzaje działalności w zakresie odpłatnym i nieodpłatnym jest oczywiste, bo takie stowarzyszenie będzie prowadziło część działań odpłatnych, bądź nieodpłatnych. Jeżeli będzie taka potrzeba i możliwość zarobienia pieniędzy na przeprowadzenie szkolenia odpłatnego i ktoś będzie chciał z tego skorzystać i stowarzyszenie będzie mogło tą rolę spełnić, to ją spełni. Rynek pokaże czy to jest możliwe. Ambicją stowarzyszenia jest prowadzenie takiej działalności, która przysporzy środki, a zapewniam że to stowarzyszenie tak jak dotąd zamierza mieć pracowników etatowych i prowadzić i zarządzać wyposażonym biurem, na które zresztą środki zostały przeznaczone z programu rozwoju obszarów wiejskich już w poprzednim okresie finansowania, a więc biuro istnieje, na razie dość tanie dzięki życzliwości władz miasta Chojnice, które jest wyposażone. W biurze mogą się spotykać się członkowie organów stowarzyszenia. Już nie będę się wdawał w szczegóły, jeśli chodzi o koligacje rodzinne, pokolenie w której linii bocznej, ale to są po prostu zabezpieczenia, które w organizacjach mających podłoże ustawowe muszą być, pokazujące do jakiego momentu taka pomoc jest możliwa, po to właśnie aby nie było tam zjawisk aferowych, kumoterstwa, partykularnej pomocy swoim. Nie będę tego tematu rozwijał, przykład ustawy o działalności pożytku publicznego pokazuje kto może być członkiem np. Komisji Rewizyjnej w przypadku kiedy ktoś z jego rodziny jest np. członkiem organów decyzyjnych, czy innych organów takiego stowarzyszenia. Tutaj Pani Mecenasa w tego typu kwestiach mogłaby ewentualnie bardziej przybliżyć, natomiast Szanowni Państwo mogę z satysfakcją powiedzieć, że grono osób z terenu naszej gminy, które na Radzie funkcjonowały, aktywnie działały w fundacji, a które w stowarzyszeniu też są i były w grupie założycielskiej są

gwarantem, że te pieniądze które będą w sferze pośredniej decyzji, bo ostateczne decyzje o dofinansowanie będą wydawane przez Urząd Marszałkowski, będą podejmowane racjonalnie i sprawiedliwie, chociaż oczywiście w przypadku wszystkich konkursów, bo wiele rzeczy będzie w drodze konkursu, będą i tacy co złożą wnioski, a dofinansowania nie dostaną. Chcę też powiedzieć, że wójtowie i burmistrzowie aktywnie uczestniczą od początku – pan Burmistrz Jankowski jest oczywiście również na wielu spotkaniach LGD, brał udział w warsztatowych spotkaniach dotyczących tworzenia strategii, gdzie była mowa o podziale parytetowym przyszłych środków, które są trochę wirtualne na razie, ale już w 2009 roku w ramach programu z osi 4. „Leader +” ruszą.

Wiceprzewodniczący Pan Ireneusz Bojanowski – bardzo obszernie wystąpienie, przybliżające w bardzo mocnym stopniu, mam nadzieję że radnemu Panu Gruźlińskiemu pewne rzeczy wyjaśniono. Czy Pan Burmistrz chciałby jeszcze coś dodać ?

Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński – tutaj było pytanie o wynagrodzenie. Oczywiście w LGD dotąd też byli pracownicy etatowi, co prawda w bardzo minimalnym zakresie i w kolejnym okresie finansowania. Są także zaplanowane środki, one w odpowiednim procencie, co wynika z ustawy, muszą być zapewnione na funkcjonowanie LGD i będą tutaj pracownicy etatowi. Co do zarządu musiałbym to sprawdzić, ale w kwestii Rady miałem swój głos, co z góry zapisaliśmy, zresztą członkowie Rady prowadzą swoje prace nieodpłatnie, ale zarząd będzie być może płatny.

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – ostatnie pytanie dotyczące przekazania majątku, gdyby się zdarzyło że by przepadł.

Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński – powiem szczerze, że nie będą tutaj błędził i szukał jakiś ekstra odpowiedzi na to pytanie, ale zwykle w przypadku likwidacji organizacji taki zapis w statucie wskazuje kierunek. Chociaż trudno zakładać tutaj, że stowarzyszenie będzie dysponowało jakimś naprawdę dużym majątkiem. Ten majątek to będzie tylko to co będzie stanowiło wyposażenie biura.

Sekretarz Pan Przemysław Biesek – padło moje nazwisko, jako przedstawiciela stowarzyszenia, dziękuję za tak pozytywną opinię o mnie, ale po pierwsze Pan Wiceburmistrz Gliszczyński od początku uczestniczy w pracach LDG „Sandry Brdy”, a po drugie to Burmistrz jako osoba reprezentująca gminę na zewnątrz proponuje swojemu zastępcy, aby tę funkcję pełnił i nie wyobrażam sobie, żeby ta kandydatura była w jakikolwiek sposób rozpatrywana. Dziękuję.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – uważam, że jest Pan kompetentną osobą, która zajmuje się inwestycjami oraz jest Pan na bieżąco w programach europejskich i innych. Czyli kto, jak kto ale jest Pan człowiekiem zajmującym się inwestycjami, nie patrząc na stanowisko. Przepraszam Pana, że tak... na pewno umie dostrzec w działaniach LGD wiele wątków, wiele miejsc gdzie można coś „ukraść” mówiąc dość prosto i nie ma co ubolewać. Chciałem złożyć **wniosek formalny**: w § 2 „wyrazić wolę wnoszenia w imieniu gminy rocznej składki na rzecz stowarzyszenia w kwocie ustalonej przez Walne Zebranie stowarzyszenia”, wykreślić zapis „ustalonej przez Walne Zebranie stowarzyszenia”, a dopisać w kwocie 0,50 zł od mieszkańca. Jeżeli Chojnice zaproponują, że ustalają od osoby 100 zł, to będzie już dla nas tak duży wydatek, że „głowa boli”. Według takiego rozumowania, to nie będzie wyjścia, jak tylko to przyjąć.

Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński – może zacznę od tego, że przykład Chojnic podany przez Pana radnego jest nietrafiony, ponieważ miasto Chojnice jest w ogóle wyłączone z obszaru LGD, nie jest to obszar wiejski. Natomiast chcę powiedzieć, że te 0,50 zł, jak napisaliśmy w uzasadnieniu jest to kwota wstępnie wynegocjowana przez wójtów i burmistrzów. Jest to kompetencja statutowa walnego zgromadzenia stowarzyszenia i chcę powiedzieć, że w projekcie budżetu na wniosek wydziału została zapisana taka kwota środków, która umożliwi w

roku 2009 pokrycie spłaty w tej właśnie wysokości do której się przymierzamy. Tutaj Pani Skarbnik podkreśliła § 17 podpkt. i. i to jest jak Pani Mecenas zauważyła kompetencja stowarzyszenia, a nie Rady Miejskiej. Rada Miejska uchwalając budżet decyduje, czy te pieniądze na składki przeznaczy, tak jak przeznacza składki na Związek Miast Polskich i na inne związki i stowarzyszenia.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – miałbym prośbę Szanowna Rado, aby radni nie sugerowali, nie insynuowali, nie wchodzili w moje kompetencje.

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado tutaj Zastępca Burmistrza odpowiedział dosyć sprawnie, co ten statut może, jakie będą mieli zadania, ale myślę że to będzie kolejne stowarzyszenie, które będzie ciągnęło pieniądze z naszego budżetu. Były różne stowarzyszenia, brały stowarzyszenia różne pieniądze, nawet takie co brały nawet 60 000 zł a nie zrobiły dla naszej gminy nic. Prawdę mówiąc nie mam zaufania do tego typu stowarzyszeń. W tym statucie mówi się tak, ja to mówiłem i Pan Wiceburmistrz to potwierdził, że te szkolenia mają być dla różnych grup m. in. dla rolników, ale martwi mnie to, że będą organizowane szkolenia, ale płatne i może się tak zdarzyć, że rolnicy owszem będą mieli zorganizowane szkolenia, ale odpłatne. Dla mnie nie do przyjęcia jest, aby jakiegokolwiek stowarzyszenie bawiło się w bank i pożyczowało pieniądze komukolwiek. To nie jest rola stowarzyszenia, to jest rola banku. Dla mnie nie do przyjęcia jest, aby gmina wpłacała jakiegokolwiek środki po zlikwidowaniu stowarzyszenia nie mogła odzyskać danych środków. Założmy, że gmina będzie miała 30 % swoich środków (udziałów), to gmina powinna odzyskać te 40 %, niech to będą komputery, meble, czy wyposażenie. Na terenie naszej gminy jest dosyć stowarzyszeń i dosyć innych różnych organizacji dla których te rzeczy również by się przydały. Dla mnie również nie do przyjęcia jest....

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Panie Przewodniczący muszę w tym momencie poprosić o głos....

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – ... nie do przyjęcia jest, żeby... powoływać się na to, że statut jest zgodnie sformułowany z różnymi zapisami, przecież statut piszą ludzie i to co się znajduje w statucie napisali konkretni ludzie, nie może być tak, że są jakieś osoby na etatach i my tak naprawdę będziemy zbierali pieniądze te 10 000, czy 11 000 zł będziemy łożyli nie na funkcjonowanie, tylko tak naprawdę na pensje, a to tutaj nam grozi. To jasno wynika z tego statutu, że tak naprawdę te pieniądze, które damy będą na pensje dla tych, którzy będą w tym stowarzyszeniu zatrudnieni. Pisz się również o tym, że jest niezbędnym warunkiem korzystania ze środków finansowych osi 4. „Leader+”. Także fundacja wykonywała te same zadania, non problem te same zadania, wystarczyła fundacja, my nie musieliśmy powoływać i nie musimy powoływać stowarzyszenia, aby działać jako fundacja. Pan Wiceburmistrz mówi, że to jest niezbędne, inne gminy chcą przystąpić do tego stowarzyszenia, a Pan Wojewoda powiedział „nie”dam dwóm organizacjom i tych pieniędzy dzielić nie będę. Ja nie widziałem tego, ani na piśmie tego nie dostaliśmy, ani nie słyszałem że Pan Wojewoda takie coś sformułował. Nie wiem, mam tutaj poważne wątpliwości... to są duże pieniądze, w przeciągu jednej kadencji można jedną drogę zrobić, to jest przeszło 40 000 zł, a nikt nam nie zagwarantuje..., powiedzą że na rok od osoby nie 0,50 zł, 70 zł, a może 80 zł, a może 1,20 zł. Kto nam to zagwarantuje nikt ? Taki statut który chce udzielać pożyczek, taki statut, który od jednych będzie brał kasę, a od innych nie, taki statut który mówi, że w jednym przypadku dawanie książek będzie nieodpłatne, a w drugim przypadku odpłatne, taki statut który ten majątek, który będzie kupiony za nasze pieniądze przekaże innej organizacji, a nie będzie tego podziału procentowego. Jak ja mam spojrzeć mojemu wyborcy w twarz i powiedzieć, że ja tak lekką ręką wyrzuciłem 40 000 zł, bo

też nikt nie zagwarantuje, że te pieniądze o których jest mowa, że te pieniądze trafią do naszej gminy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Szanowni Państwo składam **wniosek formalny o zamknięcie dyskusji na tym etapie**, ponieważ od dłuższego czasu nie rozmawiamy o projekcie uchwały, tylko rozmawiamy o statucie. Nie jesteśmy w stanie ani nic zmienić, ani nic dodać, ani ująć, Burmistrz wyjaśnił, Pan radny Gruzliński się powtarza.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny. W wyniku głosowania, w którym brało udział radnych, Rada przy głosach 10 „za”, 8 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” przyjęła wniosek.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – a jeżeli chodzi o mój wniosek ???

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski – rozumiem Pani Radczyni, że nie możemy go głosować ze względu na formalną stronę, bo Rada nie jest władna w ustalaniu tego, to należy do kompetencji stowarzyszenia. Panie Burmistrzu ja zamknąłem dyskusję, bo możemy przeciągać ten punkt w nieskończoność.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – to jest zapis, który powoduje uniwersalność, oczywiście jest wzrost, tak jak niektórzy czarno to widzą, to można wystąpić z tego, mówię nie ośmieszajmy się do końca...

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski – dziękuję Panie Burmistrzu.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 12 „za”, 4 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XXVII/248/08

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

q./.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Czernik na 2008 rok – XXVII/249/08. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Sekretarz Pan Przemysław Biesek – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado mam nadzieję, że moja wypowiedź nie będzie potraktowana, jako miałbym zastąpić Panią Skarbnik, po prostu autopoprawki w większości dotyczą inwestycji, dlatego postanowiłem to zreferować. Otóż zbliża się koniec roku, w związku z tym prawda jest taka, że trzeba uporządkować budżet i zadania, które w tym budżecie są zawarte, stąd propozycja dość może obszernej ale tak naprawdę tylko porządkującej autopoprawki, którą Burmistrz Państwu przedłożył. Jeżeli chodzi o pozycje, które tutaj są pokazane.

Dochody – otóż w wydatkach niewygasających z roku 2007 figurują dwie pozycje: „budowa sieci kanalizacyjnej” i „budowa sieci wodociągowej w Zapędowie”, które dotyczą dokumentacji. Wydatek ten miał być wykonany do końca 2008 roku, a wykonawca projektu był zobowiązany ten projekt przedstawić do końca listopada po to, żeby można było jemu zapłacić pieniądze. Otóż na dziś już wiemy, że wykonawca projektu nie wywiąże się z tego obowiązku, nie przekaże tej

gotowej dokumentacji w tym roku, w związku z tym te wydatki z wydatków niewygasających muszą wejść do dochodów do roku 2008, a później zostać zapisane jako tegoroczne wydatki w pozycji 3 w dziale 010. Druga sprawa po stronie dochodów to jest świeżo otrzymana decyzja o przyznaniu dotacji celowej na dofinansowanie kosztów przygotowania zawodowego i to też ma oczywiście odpowiednią pozycję po stronie wydatków.

Wydatki – punkt 1 - ma być przesunięcie zadania budowa sieci z projektu, który będzie kosztował mniej niż jest w budżecie na wykonanie zadania związanego z budową dodatkowych odcinków sieci wodociągowej. W zadaniu 3 jest zwiększenie o 122 690 zł kwoty na budowę sieci wodociągowo – kanalizacyjnej Rytel – Zapędowo. To jest kwota z wydatków niewygasających 116 290 zł plus przesunięcie oddzielnej dotychczasowej pozycji „opracowanie studium wykonalności 6 400 zł. To daje łącznie 122 690 zł. Również do zadania 5 dodajemy 6 400 zł i tu „opracowanie studium wykonalności”, ale z drugiej strony, to że zwrócono gminie podatek VAT – kolejną ratę w wysokości 17 000 zł. Kwota ta na tym zadaniu się uwalnia pomimo, że zostało do wykonania i jest propozycja przesunięcia kwoty 17 000 zł do działu 900 do „budowy oświetlenia”. Dział 600: złożyliśmy dwa wnioski wspólnie z powiatem dotyczące zadań drogowych i chcemy, żeby w tegorocznym budżecie były kwoty, które odpowiadają kwotom podanym we wniosku, dlatego tworzy się zadanie „poprawa dostępności terenów inwestycyjnych w gminie Czersk” na kwotę 69 360 zł, która pochodzi z kilku zadań: z opracowania studium wykonalności, z dokumentacji oraz dokumentacji na kanalizację deszczową, którą zaprojektowaliśmy dla ulicy Pomorskiej i Ferensa. Z kolei 3 zadanie „poprawa dostępności” – zadanie wspólnie z powiatem realizowane, tam nasz udział na ten rok przewidziany w tym projekcie, wniosku to jest 20 000 zł i to ma być na opracowanie dokumentacji na odcinek ulicy Towarowej i to pochodzi z zadania 4. „dokumentacja techniczna przebudowy ulic w Czersku”. W dziale 700 grupujemy jedno zadanie dokumentacja i modernizacja budynku SP ZOZ w Czersku i oddzielne zapisane do tej pory studium wykonalności, także kwota 3 660 zł „przechodzi” do zadania 1. W dziale 758 „Różne rozliczenia” w materiałach na sesję była proponowana likwidacja rezerwy celowej na zarządzanie kryzysowe, ale zgodnie z opinią, wytycznymi RIO ta rezerwa do końca roku powinna funkcjonować, więc tą autopoprawką jest ona przywrócona. W dziale 801, to jest pozycja która jest po stronie dochodów i wreszcie w dziale 900: przygotowujemy w tej chwili wniosek do RPO o dofinansowanie budowy kanalizacji deszczowej i w tym zadaniu, która ma się nazywać „budowa kanalizacji deszczowej w Czersku w ramach RPO” chcemy, aby były to tylko wydatki, które będą pokazane we wniosku, stąd konieczność zmniejszenia 127 301 zł z tego zadania i przesunięcie tej kwoty odpowiednio: 45 700 zł „dokumentacja kanalizacji deszczowej na ul. Pomorskiej i Ferensa” do działu 600, oddzielne zadanie „budowa kanalizacji deszczowej – pozostałe odcinki, czyli te które nie będą objęte wnioskiem do RPO, to jest 85 261 zł, a z drugiej strony zwiększenie o studium wykonalności, które było w oddzielnej pozycji, to jest zadanie 3. Jako, że przed chwilą Rada podjęła uchwałę o wniesieniu udziałów do spółki ZZO Nowy Dwór w kwocie 30 450 zł to, to zadanie wprowadzone do budżetu, a zdjęte to jest z zadania „pomoc finansowa dla Gminy Miejskiej Chojnice – udział w kosztach koncepcji”. I wreszcie ostatnia pozycja „budowa linii oświetlenia ulicznego”, dzisiaj nastąpiło otwarcie ofert w przetargu na budowę punktów oświetlenia ulicznego dla ulicy 21 Lutego, więc przewidziano na to zadanie w budżecie 86 000 zł, potrzeba 103 000 zł, bo taka jest najkorzystniejsza oferta, więc zwiększenie o 17 000 zł pochodzi z odzyskanego wadium na budowę sieci kanalizacyjnej.

To są te wszystkie zmiany, one oczywiście powodują zmiany we wszystkich załącznikach i w samej uchwale o zmianie budżetu, a my Państwu pokazaliśmy dwa załączniki, które dotyczą

inwestycji, czyli zał. nr 3 plan inwestycji w wieloletnim programie inwestycyjnym i zał. nr 4, czyli tabela wydatków majątkowych.

/Autopoprawki do projektu uchwały nr XXVII//249/08 Rady Miejskiej z dnia 27 listopada 2008 r. stanowią załącznik nr 2 do protokołu/.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła przy głosach 4 „za” i 1 „wstrzymującym się”.
Komisja Rolnictwa... projekt uchwały przyjęła przy głosach 2 „za” i 2 „wstrzymującym się” (1 osoba nie głosowała).

Komisja ds. Rodziny...projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za” i 2 „wstrzymujących się”.

Komisja Zdrowia... projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za”.

Radny Pan Henryk Sumionka – po tej autopoprawce kwoty dochodów 48 000 000 zł zastępuje się kwotą 49 019 794 zł, to powinna być ta kwota plus zwiększone dochody. Teraz rozumiem.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 14 „za”, 1 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” (1 osoba nie głosowała) podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XXVII/249/08

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Do pkt. 8.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado odpowiem w kolejności zgłoszeń.

Radny Pan Zbigniew Gruźliński zgłaszał uwagę odnośnie zabezpieczenia piaskarki, otóż wykonawca był poinformowany o tym zdarzeniu i w tej chwili założył zabezpieczenia.

Jeżeli chodzi o ul. Lipową – na poboczu piasek. Myślę, że w tym okresie będziemy sypać piasek, nie wiem czy na bieżąco mamy go zbierać. Jeżeli stary piasek zalega, to zbieramy go w trakcie roku.

Radny Pan Krzysztof Reszka jeżeli chodzi o interpelacje z 20.11.2008 r. to one są w trakcie realizacji, zostały przekazane do Powiatowego Zarządcy.

Sygnalizacja świetlna – były rozmowy podczas pobytu 21.11. br. w Generalnej Dyrekcji. Ma być kontrola, natomiast uprzedzę późniejsze pytanie radnego Rompkowskiego, otóż nie będzie wyłączania świateł po godz. 22.00 ze względu na charakter tego oświetlenia, które tak jak teren przedstawicieli Generalnej Dyrekcji umożliwia ruch na drodze krajowej nr 22. Natomiast dojazd z ulic bocznych powoduje dopiero zmianę oświetlenia. Oczywiście zdarza się, że wtedy kiedy jest mały ruch..., to wygląda tak, że w późnych godzinach wieczornych albo nocą jest zielone światło, a drogą nikt nie jedzie. Natomiast dojeżdżając do ul. Bocznej trwa kilkanaście sekund aż nastąpi zmiana oświetlenia, bo duży ruch wywołuje tą zmianę. W związku z tym nie ma takiego kierunku, aby wyłączyć. Ten charakter oświetlenia nie wymaga

zdaniem Dyrektora Rogowicza wyłączenia, co spowodowałoby dodatkowe niebezpieczeństwo na drodze.

Jeżeli chodzi o ograniczenie prędkości na ul. Mleczarskiej, otóż tam jest krótki odcinek od ul. Wielewskiej do ul. Spokojnej, natomiast skrzyżowanie odwołuje, w związku z tym na wysokości skrzyżowania z ul. Spokojną jest postawiony znak ograniczenia prędkości do 30 km/h. Jeżeli ktoś się rozpędzi z tego miejsca do ul. Wielewskiej do prędkości wyższej, to myślę że tutaj chodzi o koszt, bo należałoby powtarzać te znaki, co kilkadziesiąt metrów. Na początku znak ten stał wcześniej, ale w związku z tym, że skrzyżowanie odwołuje został on przestawiony.

Program „Natura 2000”, to jest oczywiście jakby pośrednio, bo mówiliśmy o chronionych ptakach, ale to właśnie wywołuje ten skutek m. in. braku zgody na budowę m. in. wiatraków i na „Naturę 2000”, na ten cały program Rada tylko podjęła decyzję w formie opinii, która nie jest wiążąca dla biorących ten program. Program ten wszedł, a myśmy wnioskowali o wyłączenie z „Natury 2000” miejscowości Rytla, Czerska i Łęga. W każdym razie nie ma tutaj takiej „sprawczej mocy”, że jeżeli Rada podejmie decyzję, że tam nastąpi zmiana. Nie ma takiej możliwości. Także indywidualne wnioski, które będą rozpatrywane, tutaj chodzi m. in. o decyzję o warunkach zabudowy elektrowni wiatrowej, to na pewno chciałbym nawiązywać do „Natury 2000”, aby tej zgody udzielić bądź nie. To nie jest tak, że na całym obszarze gminy Czersk są przeloty ptaków i nie ma takiej możliwości. Natomiast tam, gdzie to zostało wybrane tak najprawdopodobniej to jest.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski jak już powiedziałem, że przedstawiciele Generalnej Dyrekcji sprawdzą to funkcjonowanie i ewentualnie zostaną wprowadzone korekty. Natomiast na pewno przynajmniej na dziś nie ma zgody na to, żeby było to oświetlenie na czas po godzinie 22.00 wyłączone.

Radna Pani Barbara Grzelak wykorzystanie środków w sołectwie Rytel, zaangażowanie środków na chwilę obecną to 55 842 zł, plan przychody 67 563 zł, przy czym nie wpłynęły jeszcze wszystkie faktury i nie wszystkie zadania zostały przekazane.

Radny Pan Krzysztof Reszka – Panie Burmistrzu odniósł się Pan do sprawy, jeżeli chodzi o usytuowanie znaków na ul. Mleczarskiej do jednej strony. Chciałbym zapytać, dlaczego z drugiej strony jest dopiero od pewnej posesji ograniczenie.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – tam jest ul. Przemysłowa, tam również jest skrzyżowanie, jeżeli jest taka potrzeba to my postawimy znak, ale jeżeli go przestawimy bliżej ul. Łubianka, to musimy tam powtórzyć znak, bo skrzyżowanie odwołuje.

Radny Pan Krzysztof Reszka – zmierzam do tego, bo właśnie tam na tym odcinku jest większe zagrożenie aniżeli później z tego względu, że tam przejeżdżają wózki widłowe i na prawdę powodują zagrożenie.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – przyjmuję że postawimy tam drugi znak.

Radny Pan Krzysztof Reszka – jeszcze odnośnie tematu „Natura 2000”, pytanie czy było spotkanie, czy był ktoś z pracowników urzędu na tym spotkaniu ? Po drugie widzę, że Pan Burmistrz nie widzi problemu związanego z budową wiatraków na terenie naszej gminy, ani jakiegokolwiek chęci pomocy w tym temacie.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – i tu się Pan myli, dlatego, że przystąpiliśmy m. in. została podjęta uchwała /wniosek/ o przystąpienie do zmian w planie w miejscowości Kamionka, bo tam wcześniej był wnioskodawca. Muszę powiedzieć, że akurat jestem za tym, aby takie elektrownie wiatrowe powstawały, ale ponieważ one mogą powstać tylko wtedy, kiedy jest na to zgoda i kiedy są m. in. pozytywne decyzje. Chcę powiedzieć, że przystępowałem wielokrotnie do

Wicewojewody o potraktowanie budowy elektrowni wiatrowej, jako inwestycji celu publicznego co umożliwiłoby wyłączenie z tej procedury. Natomiast nie ma na to zgody i tutaj nie jest to prawdą, że jestem przeciwny. Myślę, że w wielu przypadkach to pomogło rolnikom, to wtedy tylko Kamionka, ale i Mokre gdzie była dzierżawa gruntów, były oferty z Będźmierowic i w innych miejscach. Pewnych rzeczy nie przeskoczmy, ponieważ to jest konserwator przyrody, to jest program „Natura”.

Sekretarz Pan Przemysław Biesek – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado 2 tygodnie temu było spotkanie z przedstawicielem firmy, która uczestniczyć w budowie takiej elektrowni wiatrowych z właścicielami gruntów w Będźmierowicach. W spotkaniu tym uczestniczyłem, nie jako przedstawiciel urzędu, ale jako posiadający tam działkę, może stąd to pytanie. Natomiast na tym spotkaniu rzeczywiście przedstawiciel firmy dowiedział się, że cała gmina Czersk jest w obszarze „Natura 2000” i co nieco ostudziło jego zapał, ale nie oznacza to, że skoro jesteśmy w obszarze „Natura 2000”, to w ogóle jest uniemożliwiona budowa elektrowni wiatrowej. Mamy przykład w Mokrem, gdzie tylko jest konieczność opracowania dodatkowych raportów oddziaływania na środowisko, a nie definitywna jakby odmowa budowy tego. Natomiast nie wątpliwie fakt, że jesteśmy w obszarze „Natura 2000” i są większe procedury niektórych zniechęci i na tym to polega.

Do pkt. 9.

Wolne wnioski i informacje

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Szanowni Państwo do wiadomości Przewodniczącego Rady Miejskiej w Czersku wpłynęło pismo Wojewody Pomorskiego skierowane do Przewodniczącego Klubu Radnych „Porozumienie i Samorząd” z 21 listopada br. w odpowiedzi na skargę klubu radnych „Porozumienie i Samorząd” w sprawie wadliwości zwołania sesji Rady Miejskiej w Czersku odbytej dnia 10 września 2008 roku. Myślę, że Rada powinna być poinformowana o tej kwestii, ale chciałbym zapytać adresata, czy chciałby sam odczytać to pismo.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – niestety nie otrzymałem takiego pisma.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – zatem odczytam skrótkowo, bo były podnoszone też przez prasę sugestie, że sesja nadzwyczajna z dnia 10 września 2008 r. została zwołana wadliwie.

/ww. pismo stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu/.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado chciałbym zapytać Pana radnego Rompkowskiego, kiedy ustalał zakres czynności dla sekretarza, bo to wynikło akurat w trakcie – taka była Pańska wypowiedź przy uchwale dotyczącej przystąpienia do Stowarzyszenia „Sandry Brdy”. Może mi Pan powiedzieć kiedy ?

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – nie przypominam sobie.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – tak Pan powiedział, że jest Pan zadowolony z działalności Pana sekretarza, dlatego że m. in. z zakresu czynności... tak Pan się wypowiadał.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – ja nie mam kompetencji, a Pan jest kompetentną osobą... być może że się przejęczyłem Panie Burmistrzu, istotą było to że zajmuje się inwestycjami i środkami unijnymi, wszelkimi dotacjami, które przychodzą, i to jest w kompetencji Pana Sekretarza. Pan Wiceburmistrz nie zajmuje się tym wcale.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – muszę Pana wyprowadzić z błędu, bo akurat ja mogę o tym mówić kto się czym zajmuje, oczywiście Pan Sekretarz przedstawia te informacje i ma faktycznie wpisane w zakresie czynności „nadzór nad inwestycjami”, nadzór nad działem, który zajmuje się pozyskiwaniem środków, ale to jest moja decyzja, moje ustalenie, a nie akurat Rady. Prosiłbym, aby mimo wszystko na to zwrócić uwagę. Natomiast, jeśli chodzi o Pana Wiceburmistrza Gliszczyńskiego, to m. in. w jego zakresie są „Małe Przedszkola”, jak i „Europejskiego Funduszu Społecznego” również się zajmuje, więc to nie jest tak, jak być może się Panu wydaje.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – nie interesują mnie wycieczki osobowe, tutaj powinny być wymienione nazwiska z kadry, chodzi o to, że Pana uchwała zawierała nazwisko, więc upoważniało to nas, aby wkraczać w kompetencje i wstawiać różne nazwiska. Pan mówi, że wkraczamy w kompetencje, nie. Trzymałem się tylko kompetencji, które na co dzień wszyscy tutaj znają, nic więcej.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – w celu uzupełnienia, Pan Wiceburmistrz Gliszczyński wcześniej był akurat w fundacji, zresztą informacje były na bieżąco przekazywane, więc to nie jest nic nowego i to jest jak gdyby kontynuacja Pana Wiceburmistrza, który od początku się tą sprawą zajmuje.

Radna Pani Barbara Grzelak – mój wniosek, aby na przyszłość uniknąć kontrowersji na temat tego, co do kogo należy rozdać radnym strukturę organizacyjną urzędu wraz z schematem i będzie wiadomo kto czym się zajmuje.

Radny Pan Zbigniew Gruźlinski – chciałbym się zapytać, czy mój wniosek dotyczący prezentacji, którą przedstawiał Pan Sekretarz w formie papierowej zostanie nam dostarczony na sesji, czy ten wniosek w ogóle nie był głosowany i nie będzie rozpatrzony, a to był wniosek.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – gospodarka finansowa gminy jest jawna, więc nie widzę powodu, aby był głosowany, abyście Państwo mieli to otrzymać. Nie widzę przeszkód, my to przygotowujemy, nie wiem czy będzie to już na następną sesję, być może, że tak.

Do pkt. 10.

Więcej uwag nie wniesiono, wobec czego Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski podziękował wszystkim za udział i zakończył XXVII sesję.

Protokolant

Monika Brzezińska

Wiceprzewodniczący Rady

Ireneusz Bojanowski