

Protokół Nr XXVI/08
spisany z przebiegu sesji Rady Miejskiej w Czersku
odbytej w dniu 20 listopada 2008 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Czersku

Sesji przewodniczyli:

Przewodniczący Rady
Pan Krzysztof Sękielewski

Wiceprzewodniczący Rady
Ireneusz Bojanowski

Sesję rozpoczęto o godz. 14.00, a zakończono o godz. 15.30.

Na ogólną ilość 21 radnych udział w sesji wzięło 21 radnych zgodnie z dołączoną listą obecności.

W sesji również udział wzięli:

- | | |
|-----------------------|---------------------------------|
| 1. Marek Jankowski | – Burmistrz Czerska |
| 2. Jan Gliszczyński | – Zastępca Burmistrza |
| 3. Przemysław Biesek | – Sekretarz Gminy |
| 4. Jolanta Skuczyńska | – Skarbnik Gminy |
| 5. Grażyna Ziehlke | – Radca Prawny |
| 6. Mirosław Czerny | – Komendant Straży Miejskiej |
| 7. Jolanta Nagórska | – Dyrektor MGOPS |
| 8. Sławomir Janicki | – Komendant Komisariatu Policji |

Ponadto w sesji uczestniczyli radni powiatowi, kierownicy ośrodków kultury, przewodniczący jednostek pomocniczych oraz przedstawiciele mediów.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie ewentualnych zmian w porządku obrad sesji.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady.
4. Sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie między sesjami.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) przystąpienia do realizacji zadania pod nazwą „Przebudowa drogi gminnej Zawada – Wieck – Wojtal” oraz zabezpieczenia środków na jego realizację – XXVI/228/08,
 - b) zatwierdzenia umowy partnerskiej w sprawie określenia zasad partnerstwa przy wspólnej realizacji zadania pn. „Budowa tras rowerowych i infrastruktury turystycznej w powiecie chojnickim w ramach programu Kaszubska Marszruta” – XXVI/229/08,

- c) wyrażenia zgody na zawarcie umowy na wykonanie dokumentacji dla zadania „Zagospodarowanie terenów zieleni w Czersku” na okres przekraczający rok budżetowy – XXVI/230/08,
- 7. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
- 8. Wolne wnioski i informacje.
- 9. Zakończenie sesji.

Przebieg sesji

Do pkt. 1.

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski. Powitał przybyłych radnych oraz stwierdził prawomocność posiedzenia Rady. Nadmienił, że w sesji uczestniczy 21 radnych, co daje quorum do podejmowania prawomocnych uchwał oraz wniosków.

Do pkt. 2.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że porządek obrad został dostarczony radnym wraz z zawiadomieniem na dzisiejszą sesję Rady, w związku z czym poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag.

Przewodniczący Klubu „Blok Forum” Pan Klemens Kiełpiński zgłosił wniosek dotyczący rozszerzenia porządku obrad o uchwały: XXVI/232/08 w sprawie zmiany uchwały nr I/3/06 w sprawie powołania stałych komisji Rady Miejskiej w Czersku i określenia ich składu osobowego, XXVI/233/08 w sprawie zmian w składach osobowych stałych komisji Rady Miejskiej w Czersku oraz zmiany uchwały nr I/4/06 w sprawie składów osobowych stałych komisji Rady.

/ww. wniosek wraz z projektami uchwał stanowi załącznik nr 1 do protokołu/.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – nie otrzymaliśmy materiałów w tej sprawie, w związku z tym jeśli ten punkt przejdzie, to do czasu głosowania nad tymi projektami poprosimy o materiały.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – poproszę Pana Sekretarza o skierowanie, ponieważ jak rozumiem jest propozycja, aby zapoznać się z tymi uchwałami. Pani Mecenasa jaka kolejność ?

Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke – najpierw ustalimy porządek, ale na moment głosowania materiały muszą być oczywiście dostarczone.

Radna Pani Barbara Grzelak – może się mylę, ale wydaje mi się, że głosowanie nad włączeniem tych dwóch uchwał powinno odbyć się osobno, ponieważ jednej jeszcze w ogóle nie mamy, a drugą otrzymaliśmy przed sesją.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – to jest co innego. Głosujemy nad ewentualnymi zmianami w porządku obrad sesji.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał po głosowanie wniosek Przewodniczącego Klubu „Blok Forum” Pana Klemensa Kiełpińskiego o włączenie do porządku obrad w pkt. 7 uchwał o numerach XXVI/232/08, XXVI/233/08.

W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 11 „za”, 7 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” przyjęła ww. wniosek.

Do pkt. 3

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że protokół z poprzedniej sesji Rady Miejskiej był wyłożony w Biurze Rady, każdy miał możliwość zapoznania się, w związku z czym poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag.

Żadnych uwag nie wniesiono, wobec czego Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 13 głosach „za” i 7 „wstrzymujących się” przyjęła ww. protokół bez odczytania.

Do pkt. 4.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie między sesjami otrzymali wszyscy radni.

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – Wysoka Rado, Panie Burmistrzu. 27 października odbyło się spotkanie z Marszałkiem Janem Kozłowskim w sprawie realizacji porozumienia dotyczącego modernizacji dróg na terenie Czerska. Bardzo prosiłbym o przedstawienie jakie zapadły ustalenia.

Burmistrz Czerska Pan Marek Jankowski – w roku 2007 zostało zawarte porozumienie dotyczące przebudowy ulic w układzie: 21 Lutego, Szkolnej, Targowej i utworzenia nowego skrzyżowania na wysokości ul. Pomorskiej. Ten projekt jak gdyby był przedstawiany Radzie. To porozumienie dotyczyło tej kwestii, ponieważ jest tam droga wojewódzka, a drogi wojewódzkie są w gestii Marszałka Jana Kozłowskiego. Z uwagi na to, że prowadzone są prace projektowe związane z modernizacją ul. Chojnickiej i Starogardzkiej konieczne jest ich doszczegółowienie. Muszą być jednoczesne uzgodnienia, ponieważ droga wojewódzka w nowym przebiegu (tj. przedłużenie ul. Targowej) będzie łączyła się w nowym miejscu z drogą krajową.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – pkt. 17 sprawozdania – wykup nieruchomości. Za jaką cenę ?

Burmistrz Czerska Pan Marek Jankowski – ta nieruchomość nie została jeszcze wykupiona, prowadzone są negocjacje. W tej chwili został dokonany podział. Natomiast stawka jaka została ustalona przez przedstawicieli kurii i parafii tj. 45 zł m². Żaden akt nie został zawarty

Radny Pan Henryk Sumionka – odnośnie sprawozdania z wykonania uchwał. Podpunkcie a) napisano, że Komisja Doradza nie rozpoczęła jeszcze pracy. Chciałbym poinformować, że Komisja pracę już rozpoczęła.

Burmistrz Czerska Pan Marek Jankowski – w momencie przygotowywania materiałów posiedzenie Komisji się jeszcze nie odbyło.

Do pkt. 5.

Interpelacje i zapytania radnych

Radny Pan Krzysztof Reszka

1/ Wznowienie interpelacji do PZD dotyczących:

- Zainstalowania koryta betonowego odprowadzającego wodę deszczową w m. Kamionka,
- Utwardzenia skrzyżowania w m. Przyjaźnia na zakręcie w kierunku Łąg – Kolonia,
- Ustawienie znaków kierunkowych na zakręcie w Gotelciu.

2/ Zapytanie: Czy w tym roku zostaną zainstalowane lampy, na które w ubiegłym roku zostały przeniesione środki ?

3/ Zapytanie: Czy na ulicy Łukowskiej w Czersku, gdzie jest przygotowywane pobocze pod krawężnik, czy będzie tam kładzony krawężnik również z „drugiej strony” ? Jakiej szerokości będzie wjazd na tą ulicę z ul. St. Urzędu ?

4/ Utwardzenie drogi od ul. Kr. Jadwigi w Czersku w stronę torów i równoległe przy torach w kierunku hurtowni „Brutus” i dworca kolejowego.

Radny Pan Zbigniew Gruźliński

1/ Wyczyszczenie studzienek na ul. Lipowej w Czersku oraz za wiaduktem /trzy studzienki/ na ul. Wielewskiej i na ul. Wrzosowej /są one zamulone i przy dużych opadach deszczu nie spełniają swojej funkcji/.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski

Interpelacja stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Radny Pan Czesław Niesiołowski

1/ Prośba o ustosunkowanie się do zarzutu: Dlaczego Rada dotuje tylko czerski cmentarz zupełnie zapominając o pozostałych ?

2/ Postawienie znaku informacyjnego „przystanek PKS” na ul. Łubianka w Czersku /został on staranowany przez samochód dwa lata temu i do tej pory nie stanął nowy w jego miejsce/.

Radny Pan Marek Pestka

1/ Zapytanie: Ile Straż Miejska wystawiła mandatów i pouczeń z tytułu przekroczenia prędkości ?

2/ Zapytanie: Czy została wyjaśniona sprawa podatków przy ul. Hallera i Przytorowej w Czersku ? Na jakim etapie jest ta sprawa ?

3/ Wyczyszczenie studzienek melioracyjnych i deszczowych w Czersku przed sezonem deszczowym.

4/ Wyrównanie, naprawa i uzupełnienie ubytków na ulicach: Poziomkowa, Towarowa, Kazimierza Jasnocha i ul. Pomorskiej w Czersku.

Radna Pani Barbara Grzelak

1/ Zapytanie: Czy zlecono wykonanie dokumentacji na zagospodarowanie promenady w Rytle ?

Radny Pan Czesław Kuklinski

1/ Zapytanie: Czy lokatorzy Ośrodka Kultury w Czersku, gdzie obecnie trwa modernizacja budynku będą obciążeni kosztami ? Jeśli tak, to dlaczego jeśli nie są właścicielami tych mieszkań ?

Do pkt. 6.

a./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji zadania pod nazwą „Przebudowa drogi gminnej Zawada – Wieck – Wojtał” oraz zabezpieczenia środków na jego realizację – XXVI/228/08.

Sekretarz Gminy Pan Przemysław Biesek – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Najpierw kilka słów wprowadzenia. Na pewno Państwo słyszeli o rządowym, narodowym programie przebudowy dróg lokalnych na lata 2008 – 2011. Został on przyjęty w październiku uchwałą Rady Ministrów i przewiduje, że przez 3 lata z budżetu państwa kwotą minimum 1 miliarda złotych będą wspierane inwestycje na drogach lokalnych. Przez drogi lokalne rozumie się drogi powiatowe i gminne. Ustalono też zasady składania wniosków, formularz i terminy. Program na rok 2009 już ruszył. Jutro mija termin składania wniosków do Wojewody. Na rok 2009 przeznaczono kwotę miliarda złotych z budżetu państwa. Podzielono ją równo na 16 województw, z czego na jedno województwo przypada 62 mln. zł i z tego połowa na drogi gminne, więc na drogi gminne przypada kwota 31 mln. zł. Zasada jest taka, że wysokość dofinansowania nie może wynosić więcej niż 50 % kosztów i nie może przekraczać 3 mln. zł na jedno zadanie. Jedna gmina może składać tylko i wyłącznie jeden wniosek w jednym roku. Wniosek na zadanie, które się składa musi już być przygotowany do realizacji kompletnie. To znaczy musi posiadać pozwolenie na budowę i całą niezbędną dokumentację. Chcemy zaproponować Państwu, żeby gmina Czersk złożyła wniosek dotyczący przebudowy drogi gminnej Zawada – Wieck – Wojtał. Droga ta czeka na przebudowę już od kilku lat. Dokumentacja przygotowana jest w 100 %, posiadamy pozwolenie na budowę. Jest kosztorys, są wszystkie dane. To jest pierwszy warunek formalny, a drugi to rzeczywiście droga ta jest potrzebna dla północnej części naszej gminy żeby umożliwić lepszy komfort jazdy. Jest to odcinek od końca drogi powiatowej w Zawadzie (tak jak widać na mapce) przez Klonowice, Wieck, Wojtał, aż do drogi gminnej w kierunku Odrów. Droga ta ma długość bez kilkunastu metrów 6 km. Założone jest wykonanie powierzchni asfaltowej, nawierzchnia jedni od 3,5 – 5 m z obustronnymi utwardzonymi pobocznymi szerokości 1 m. Koszt zadania według kosztorysu inwestorskiego tak jak wynika z projektu uchwały nieco ponad 3 mln. 700 tyś. zł z czego wnioskujemy o dofinansowanie z budżetu państwa w kwocie 1 mln. 850 tyś. zł. Ocena wniosków będzie się skupiała wokół 3 kryteriów. Pierwsze – połączenie drogi, o którą się wnioskuje z siecią dróg powiatowych, wojewódzkich i krajowych (to połączenie widać ewidentnie bo droga ta łączy dwie drogi powiatowe bezpośrednio, a pośrednio jest połączona z drogą krajową). Drugie kryterium to poprawa bezpieczeństwa szeroko rozumianego. Trzecie to partnerstwo między różnymi podmiotami, które chcą się zaangażować w budowę tej drogi. Ze względu na to partnerstwo zaproponowaliśmy Państwu zmianę tej uchwały tj. to co zostało dodane w tabeli, pojawia się kwota 5 tyś. zł. Udział może symboliczny, ale bez względu na jego wysokość nie wpływa to na ocenę wniosków. Generalnie udało nam się pozyskać dla tego zadania 5 partnerów (podmiotów), z których każdy zadeklarował współpracę przy realizacji i udział

finansowy w wysokości 1 tyś. zł. Tymi partnerami są: Powiat Chojnicki, Nadleśnictwa w Czersku i Kaliskach, Zakłady Hodowli Pstrąga w Mylofie i Wiecku. Są podpisane stosowane porozumienia, które będą również załącznikiem do składanego wniosku. Stąd ta zmiana, żeby w tabeli finansowej pokazać, że w naszym udziale jest również udział partnerów. Tak jak mówiłem wnioski są składane do jutra. Już w grudniu w bardzo szybkim tempie ma dojść do wyceny po to, żeby jeszcze w grudniu rozstrzygać, które zadania otrzymają dofinansowanie. Muszą one być wykonane w całości w roku 2009. Zakładamy, że zimą przetargi, od wiosny roboty i pod koniec przyszłego roku rozliczenie. Z tego co można się dowiedzieć (przeczytać, usłyszeć) jest bardzo duże zainteresowanie tym programem ze strony samorządów zarówno gminnych, jak i powiatowych więc konkurencja na pewno będzie duża. Mamy nadzieję, że nasz wniosek, który już jest praktycznie przygotowany uzyska uznanie, wysoką ilość punktów i otrzyma dofinansowanie.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – nie dawno jeszcze ta droga miała być przedmiotem (chyba dwa razy) dofinansowania i bodajże Urząd Marszałkowski miał ją dofinansować, upadała prawdopodobnie z tego co mi wiadomo ze względu na szerokość. Czy nadal jest (to jest pytanie) tak, że ta droga nie zmieniła szerokości i będzie miała w granicach 3 m szerokość? Czy kiedykolwiek zrobiono pomiary ruchu na tej drodze, aby uzasadnić tą konieczność? Uważam, że w Czersku jest wiele dróg np. Malachin – cegielnia i wiele innych, gdzie również ruch jest bardzo duży, a stan dróg na pewno nie jest lepszy. Mam wątpliwość, że na odcinku od Klonowic do Zawady nie ma żadnego mieszkańca. Z tego co mi wiadomo to są tam tylko mieszkańcy domków letniskowych.

Sekretarz Gminy Pan Przemysław Biesek – tak jak powiedziałem, droga według projektu ma szerokość jezdni 3,5 m. Poszerzenia są na łukach, przejazdach i przejściu kolejowym do 5 m, do tego dochodzą 2 pobocza po 1 m. utwardzone. Takie parametry drogi są zgodne z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury, który mówi o parametrach dróg w zależności od ich kategorii. Rzeczywiście, kiedy składaliśmy wniosek do Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego kilka lat temu, panel ekspertów, który oceniał ten wniosek uznał, że te parametry są niezgodne z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury i nie zapewniają wzrostu bezpieczeństwa. Po tym piśmie, które uzasadniało taką niską ocenę wystąpiliśmy do Ministerstwa Infrastruktury i mamy pismo, które potwierdza to co zresztą można wprost wyczytać z przepisów, że ta droga spełnia wymagania. Dowodem jest to, że droga powiatowa z Łęga do Zawady uzyskała dofinansowanie ze środków unijnych. Nasza droga też uzyskała praktycznie dofinansowanie z SAPARD - u w roku 2004. Myśmy wówczas zrezygnowali ze względu na to, że wzrósł podatek VAT. Ta różnica nie była jakoś kwalifikowana, liczyliśmy na to, że z funduszy unijnych uda się tą drogę wybudować z większym dofinansowaniem i wtedy zrezygnowaliśmy. W pierwszej ocenie SAPARD-u nie było żadnych zastrzeżeń do parametrów drogi, przez chwilę pojawiły się w SWORze, ale to bardziej chodziło o to, żeby zmniejszyć konkurencję tych wniosków (może nie trzeba wracać do tego jak w SWORze były ocenianie wnioski, ale bardziej kwestie polityczne niż merytoryczne grały rolę). Teraz wracamy, tak jak mówię jest pełna dokumentacja, jest pozwolenie na budowę, nikt nie wydałby pozwolenia na budowę drogi, której parametry nie są zgodne z przepisami, więc co do tego wątpliwości nie ma. Jeżeli chodzi o badania ruchu, tak były robione badania. W tym wniosku trzeba przedstawić ich wyniki. Mogę powiedzieć, że 12 czerwca w godzinach od 6:00 do 22:00 przejechało tą drogą łącznie 185 pojazdów. Pomiar był także przeprowadzany 16 czerwca – 116 pojazdów. Pomiar był robiony pod kątem wniosku, który składaliśmy do Regionalnego Programu Operacyjnego. Czy to dużo, czy mało to nie wiem. My w tym wniosku argumentujemy, że ze względu na stan tej drogi i wiele osób, które chce dojechać do Wiecka, Wojtala rezygnuje

z przejazdu tą drogą, a jedzie przez Czersk, Gotel i Odry co powoduje zwiększenie natężenia ruchu w samym Czersku i na drodze Czersk – Odry, która nie jest zbyt bezpieczną, bo dochodziło do różnych wypadków. Niezależnie od tego drogą tą odbywa się zarówno ruch lokalny mieszkańców, ruch turystów, dowóz dzieci do szkół, ruch gospodarczy polegający na obsłudze firm, które tam funkcjonują. O sprawach obsługi lasów państwowych, czy bezpieczeństwa nie wspomnę. Myślę, że trudno podważyć, że istnieje potrzeba budowy tej drogi.

Radna Pani Dorota Ropińska – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado ! Rozumiem, że podstawą przesłanką, która zadecydowała o wyborze przebudowy tej drogi było to, że jest gotowa dokumentacja. Widzę potrzebę pilnej przebudowy drogi ul. Ostrowskiej w Rytlu. Czy też musimy przedstawić ewentualnie gotową projekcję w przypadku składania następnego wniosku, bo powstanie tam wkrótce Ośrodek Zdrowia i jest to też miejsce, gdzie jest wielkie natężenie ruchu i zagrożenie bezpieczeństwa.

Radny Pan Czesław Niesiołowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado ! Zawsze uważałem i nadal uważam, że każda złotówka wydana na chodniki, czy drogi to najlepiej wydatkowane pieniądze. Jednak mam poważne wątpliwości podobnie jak mój przedmówca Pan Kazimierz. Czy ta droga, czy dróżka jak bym to nazwał, która nie tak dawno trawą zarastała jest naprawdę na tyle ważna, że nie mamy ważniejszych dróg, żeby inwestować tak duże środki. Mam na myśli konkretnie odcinek Zawada – Wieck. Dalej rzeczywiście wydatkowanie jest uzasadnione, ale takie mam wątpliwości. Według mojego rozeznania droga Gotel – Stare Prusy jest ważniejsza, jeśli chodzi o rangę, a jakoś od tylu lat nie może doczekać się utwardzenia.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – przekazuję prowadzenie obrad Wiceprzewodniczącemu i na chwilę wyjdę. Prosiłbym także o 10 – minutową przerwę po zakończeniu dyskusji, a po przerwie przegłosujemy projekt tej uchwały.

Radny Pan Krzysztof Reszka – chciałbym zamknąć dyskusję nad tematem tej uchwały z tego względu, że właściwie jest to ostatni dzień, w którym musimy podjąć decyzję. Ubolewam tylko nad tym, że wcześniej nie było wniosku o przygotowanie projektów innych dróg, które dzisiaj mogłyby być rozpatrywane (kwestia wyboru innej drogi, na którą można by złożyć wniosek). Dzisiaj właściwie już nic nie zmienimy. Jeżeli nie podejmiemy tego to stracimy całkowicie dofinansowanie i tylko nad tym możemy ubolewać, że nie mamy przygotowanych więcej projektów, co przez cały czas było przez niektórych radnych wnioskowane, a troszeczkę odrzucane. Taka jest moja uwaga. Z drugiej strony mam pytanie, jeżeli wniosek nie zostanie przyjęty to czy pozostaniemy w tym programie dofinansowania, który był wpisany w sierpniu w WPI w kwocie 900 tys. zł. W uzasadnieniu czytałem, że możliwe jest dofinansowanie w 95 % z tego programu. Czy ta możliwość przepada, jeśli wniosek nie zostanie przyjęty ? Co się stanie ? Takie założenie trzeba też przyjąć.

Burmistrz Czerska Pan Marek Jankowski – w pierwszej kolejności chciałbym odpowiedzieć Pani Radnej Ropińskiej. Otóż, tak jak to wynika z przedstawionego uzasadnienia najpierw musi być dokumentacja. To jest kluczowa sprawa. Akurat ten projekt tej drogi i ta droga zostaje zgłoszona w pierwszym działaniu. Program powstał nie tak dawno i fizycznie nie było możliwości, aby wykonać projekt drogowy dla innej drogi. Co do potrzeby budowy dróg to wszyscy jesteśmy przekonani, że są potrzebne. Natomiast ze względu na ograniczoną dostępność środków (jeśli chodzi chociażby o unię na zdania drogowe), to wykonywanie dokumentacji musi mieć jakieś uzasadnienie. Musi być zapewnienie, że w ciągu 2 lat uzyskamy pozwolenie na budowę i dofinansowanie. Jeśli chodzi o ul. Ostrowską to myślę, że ona tych 3 kryteriów, o których wspominał Pan Sekretarz nie spełniałaby, więc ul. Ostrowską bierzemy pod uwagę w remontach bieżących w ramach zadań, które realizuje gmina. W odniesieniu do wypowiedzi

radnego Niesiołowskiego to mogę powiedzieć, że chyba tą drogą nigdy nie jeździł, ponieważ ona nigdy nie była zarośnięta, nie wiem skąd takie opinie. Poza tym kluczową sprawą dla tej drogi (dlaczego wybór padł na tą, a nie na inną) to fakt, że kilka lat temu (chyba w roku 1997) był wybudowany most od ewentualnie budowy przyszłej drogi po to, aby dokonać połączenia z drogą powiatową. Głównie chodzi o zapewnienie odpowiednich warunków dojazdu dla dowozu dzieci do szkół. Myślę, że natężenie ruchu na tej drodze niczym się nie różni od drogi w Malachinie, o której mówi Pan Rompkowski. Trzeba wziąć pod uwagę jedno, że nie budujemy drogi kiedy mamy w planie budowę kanalizacji. W związku z czym musimy stopniować zdania. Oczywiście w planach jest taka budowa, ale pierwszym zadaniem jest zadanie w ramach PROW-u (budowa kanalizacji, rozbudowa w Malachinie i kierunek Mokre), o tym była informacja, więc nie wiem skąd ta wątpliwość (oraz cegielnia w Malachinie). Dziwne byłoby, gdybyśmy mieli wnioskować o drogę, która notabene nie ma dokumentacji, a na dodatek jest jeszcze przewidziany inny zakres prac. Reasumując to ta droga jest jedyna, gdzie była gotowa dokumentacja. Nabór był ogłoszony z końcem października, mamy 21 dni na nałożenie dokumentacji, więc nie ma czasu na opracowanie innej dokumentacji. Pierwsze zapowiedzi programu rządowego oczywiście były pod koniec września początek października, ale w tak krótkim terminie projektu budowlanego budowy drogi się nie zrealizuje. Przykładem mogą być chociażby projekty odcinków dróg opracowywane zarówno przez GDDKiA czy Wojewódzką Dyрекcję Dróg, gdzie trwa to rok i dłużej. Tutaj nie ma takich możliwości, natomiast wszystkie inne cele są nam znane i myślę, że sukcesywnie będziemy w miarę możliwości je realizować.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – mam pytanie do Pana Sekretarza. Czy wymogiem do złożenia wniosku było posiadanie projektu ? Do Pana Burmistrza – podałem przykład tzw. cegielni, a nie że tak to ma tak być. Jest jeszcze droga do Krzyża przez Sienice bardzo często i gęsto uczęszczana. Po drugie chciałem to dopiero złożyć we wnioskach, ale powiem to już teraz. Dokładnie 6 lat temu również byłem radnym Rady Miejskiej. Wnioskowałem o to, aby radni wiedzieli, które drogi są które. Czy nie stać nas na to, aby rozdać radnym prostą mapę z zaznaczonymi na kolorowo drogami tak, abyśmy wiedzieli, która droga jest która.

Sekretarz Gminy Pan Przemysław Biesek – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado ! Ja już to mówiłem, ale jeszcze raz powtórzę. Wymogiem złożenia wniosku jest posiadanie pewnej dokumentacji i pozwolenia na budowę, w innym przypadku wniosek jest odrzucony. Jeżeli chodzi o wybór drogi. Ta droga istnieje w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym od co najmniej 5 lat. Rada poprzedniej kadencji i ta Rada już kilkakrotnie ten plan nowelizowała i zawsze to zadanie uwzględniała, więc jakie jest priorytetowe zadanie jak nie to ?! Nie wiem dlaczego mielibyśmy teraz porównywać czy ta droga, czy inna. Ta droga od dawna funkcjonuje w WPI i od dawna czynimy starania o pozyskanie środków na jej realizację. Pan Reszka pytał o dotychczasowy zapis w WPI. Złożyliśmy wniosek również na tą drogę do Regionalnego Programu Operacyjnego. On jest w tej chwili rozpatrywany. Przeszedł ocenę formalną, jest na etapie oceny merytorycznej. W Regionalnym Programie Operacyjnym środki są stosunkowo ograniczone. Został dokonany wstępny podział między powiaty i gminy w ramach powiatu na co one pójdą. Na drogi na terenie naszej gminy przypada 4 mln. zł pomocy z RPO i mają one być przeznaczone na dwa zadania: nasze zadanie: Pomorska – Ferensa i drugie zadanie powiatowe – Wielewska – Główna w Malachinie. To oznacza, że z RPO nie dostaniemy środków na budowę Zawada – Wieck – Wojtal, dlatego te zapisy były na etapie składania wniosków, jako nasze życzenie tak samo jak procent dofinansowania. 95 % to jest maksymalne, ale nie możliwe do osiągnięcia z RPO. Praktycznie również w RPO nie mamy szans, więc gdyby się tak stało, że nie ma możliwości uzyskania z tego programu, na który wnioskujemy teraz to trzeba się będzie zastanowić nad tym co dalej z tą drogą. Na kolejne lata natomiast (co roku będzie mogła

być jedna droga wnioskowana przez gminę) to jak Państwo przeczytają projekt budżetu jest tam jedno z zadań, gdzie chcemy w przyszłym roku przygotować dokumentację po to, żeby w kolejnym roku wnioskować o jego dofinansowanie.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski ogłosił 10 – minutową przerwę w obradach.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania w, którym brało udział 21 radnych. Rada przy głosach 19 „za” i 2 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XXVI/228/08

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

b./.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia umowy partnerskiej w sprawie określenia zasad partnerstwa przy wspólnej realizacji zadania pn. „Budowa tras rowerowych i infrastruktury turystycznej w powiecie chojnickim w ramach programu Kaszubska Marszruta” – XXVI/229/08.

Sekretarz Gminy Pan Przemysław Biesek – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado ! Jakiś czas temu Rada podjęła uchwałę o przystąpieniu do przygotowania wniosku w ramach Programu Kaszubska Marszruta. Wniosek ten pod egidą Powiatu Chojnickiego został przygotowany i już złożony do dofinansowania w Ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla województwa pomorskiego. Natomiast elementem wniosku, który trzeba złożyć jest umowa partnerska między wszystkimi uczestnikami tego zadania stąd w treści umowy, która została już podpisana przez przedstawicieli wszystkich samorządów, nadleśnictw. Zgodnie z treścią umowy wymaga to jeszcze zatwierdzenia w formie uchwały Rady. Przypomnę, że w ramach zdania budowa tras rowerowych infrastruktury turystycznej w powiecie chojnickim w ramach programu Kaszubska Marszruta ma powstać cała sieć ścieżek i tras rowerowych, ale również szlaków rowerowych tzn. tylko takich, które zostaną oznakowane oraz infrastruktura turystyczna, która stanowi otoczenie tych tras. Dodatkowo pewne elementy na terenie lasów w gminie Chojnice. Partnerami jest Powiat Chojnicki i wszystkie gminy z wyjątkiem miasta Chojnice wchodzące w skład Powiatu Chojnickiego oraz Nadleśnictwo Ryteł i Przymuszewo. Wartość całego zadania przekracza 16 mln. zł, 75 % tej kwoty ma pochodzić z funduszy unijnych. Część przypadająca na naszą gminę to wartość niespełna 2 mln. 700 tys. zł. Na terenie naszej gminy zadanie to zrealizowane ma być w roku 2011 jak wynika z paneli. Natomiast w roku 2009 ma powstać dokumentacja techniczna. Kwota, która jest zapisana na rok 2009 jest przeznaczona na dokumentację. Przypomnę, że w ramach tego zdania w naszej gminie ma powstać wybudowana od podstaw ścieżka rowerowa z Czerska do Rytle bieżąca równoległe do drogi krajowej, ale tylko na terenie zabudowanym, czyli w Czersku, Gutowcu i Rytle w pasie drogi krajowej poza odcinkami biegnącymi poprzez lasy. Dodatkowo mają zostać oznakowane trasy z Rytle do Myłof oraz Czerska do Brus plus struktura towarzysząca, która jest opisana na str. 14 (3 punkty odpoczynkowe, 11 tablic informacyjnych, 1 kładka i oznakowanie). Wniosek jest złożony, czeka

na rozpatrzenie. Jeżeli wszystko pójdzie zgodnie z planem to w przyszłym roku dokumentacja, a od 2010 roku realizacja zadania.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania w, którym brało udział 21 radnych. Rada przy głosach 20 „za” i 1 „wstrzymującym się” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała nr XXVI/229/08

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

c./.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy na wykonanie dokumentacji dla zadania „Zagospodarowanie terenów zieleni w Czersku” na okres przekraczający rok budżetowy – XXVI/230/08.

Sekretarz Gminy Pan Przemysław Biesek – ta uchwała również jest związana ze środkami unijnymi, ale takimi na które będziemy aplikować dopiero w roku przyszłym. W ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla województwa pomorskiego funkcjonuje działanie, które nazywa się lokalna struktura wspierająca rozwój gospodarczy (zadanie 812). W ramach tego działania można wykonywać różne zadania związane z turystyką, a także rewaloryzować i zagospodarowywać przestrzeń publiczną w tym zakładać parki i odnawiać istniejące tereny zielone. Zgodnie z wstępnym porozumieniem, o którym mówiłem wcześniej pomiędzy gminami powiatu chojnickiego w tym działaniu (priorytecie) możemy oczekiwać dofinansowania naszych kilku wniosków nie jednego na poziomie 4 mln. zł. Termin składania wniosku to lipiec 2009 roku. Do tego czasu musimy mieć przygotowaną koncepcję, kosztorysy, studium wykonalności i decyzję środowiskową. Największym zadaniem, które chcemy realizować w tym priorytecie jest właśnie zagospodarowanie terenów zieleni w Czersku. To zadanie ma obejmować 3 obszary: utworzenia od początku parku w rejonie Al. 1000 Lecia i Szkolnej (na tyłach stadionu miejskiego) oraz odnowienie istniejących parków przy ul. 21 Lutego oraz Chojnickiej. W tej chwili chcemy zlecić opracowanie koncepcji i dokumentacji bo to zadanie jest najbardziej skomplikowane, głównie rejon łąk przy Al. 1000 Lecia wymaga badań geotechnicznych, nawiązania do czerskiej Strugi, wykonania prawdopodobnie zbiornika retencyjnego. Generalnie jest to najbardziej złożony projekt, stąd już w tej chwili wystąpiliśmy z projektem uchwały, która umożliwi ogłoszenie przetargu po to żeby zdążyć na połowę przyszłego roku. Nie jest to jedyne zadanie, które chcemy realizować w tym dziale. Pani Radna Grzelak w interpelacjach pytała m. in. o promenadę w Rytle. Kolejnym oddzielnym działaniem jest również promenada w Rytle. Chcemy również zagospodarować teren w pobliżu akweduktu w Fojtowie (teren leżący na obszarze naszej gminy) i na to w projekcie budżetu są przewidziane środki, ale tam nie ma wielkiego pośpiechu, więc jak będzie uchwalony budżet to od stycznia rozpoczniemy prace projektowe. Tutaj natomiast ze względu na zakres trzeba się tym już zająć wcześniej.

Radny Pan Henryk Sumionka – jak wyglądają sprawy własnościowe terenu, który miałyby ewentualnie obejmować wykonanie tej dokumentacji?

Burmistrz Czerska Pan Marek Jankowski – jeżeli chodzi o Al. 1000 Lecia, Szkołną (park na zapleczu stadionu) to w części są to tereny gminne, które są dzierżawione do bodajże przyszłego

roku, część to grunty parafialne. Negocjacje i rozmowy były już prowadzone. Przypomnę, że dotyczyły one działki, która umożliwi dostęp do Al. 1000 Lecia, później przechodzimy już jakby na tereny gminne. Dwa hektary są to łąki należące do parafii czerskiej. Z uwagi na to, że są to tereny dzierżawione przez rolnika, który otrzymuje dotację unijną do roku 2011 to oczywiście jedno drugiego nie wyklucza, opracowanie możemy zrobić. Przy nabyciu natomiast nie zerwiemy umowy po to żeby pozbawić tego rolnika dopłat. Sprawy własnościowe są jasne. Większość terenów to są tereny gminne. Jeśli chodzi o 21 Lutego to są tereny gminne, natomiast park na ul. Chojnickiej (miejsce dawnego cmentarza ewangelickiego) na podstawie porozumienia z parafią ewangelicką w Bydgoszczy uzyskał formalnie użyczenie, teren został przekazany gminie Czersk. Jak mówiłem wcześniej resztki nagrobków zostały usunięte i zastąpione jedną pamiątkową tablicą przy wejściu od ul. Chojnickiej, także mamy prawo do dysponowania tymi trzema obszarami.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania w, którym brało udział 21 radnych. Rada przy głosach 19 „za” i 2 „wstrzymujących” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a nr XXVI/230/08

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

d./.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr I/3/06 w sprawie powołania stałych komisji Rady Miejskiej w Czersku i określenia ich składu osobowego – XXVI/231/08.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski – w przerwie Państwo otrzymaliście projekty uchwał, czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie ?

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – chciałbym w innej sprawie, otóż przeoczyłem pewną sprawę dotyczącą kwoty w tabeli „inne wydatki” są 2 674 000, natomiast w umowie na stronie 15 inaczej chciałbym, aby to wyjaśnić.

Sekretarz Pan Przemysław Biesek – kwota 2 006 000 zł, to jest kwota dofinansowania ze środków unijnych, natomiast do tego trzeba dodać z kolumny 4 kwotę wkładu własnego 668 000 zł i to da kwotę, która jest podana.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski – przechodzimy do tematu uchwały, czy ktoś chciałby zabrać głos ?

Radny Pan Czesław Niesiołowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado wiem, że ta uchwała zmierza bezpośrednio do następnej, ale pomijając już to chcę powiedzieć, że osobiście nie widzę potrzeby poszerzenia naszej komisji, ona sobie świetnie radziła w dotychczasowym składzie i nie było żadnych zastrzeżeń z mojej strony i ze strony moich kolegów, więc nie widzę potrzeby poszerzania składu naszej komisji.

Radny Pan Krzysztof Reszka – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, nie rozumiem czemu właściwie służą te dwie uchwały, a jedynie się domyślam. Wiem, że kiedyś w okresie krótkiego czasu w klubie „Blok Forum” są niejasności i potyczki, uważam że to nie powinno się przekładać na pracę Rady, a tym bardziej na pracę Komisji. Proszę Państwa Pan Przewodniczący i Pan Burmistrz uczestniczy w obradach Komisji i nie było jakiegokolwiek skargi na pracę Komisji, tym

bardziej na pracę przewodniczącego komisji. Uzasadnienie troszeczkę mnie bulwersuje, bo jest napisane „Klub Radnych „Blok Forum” – jako zwyczajca wyborów samorządowych w 2006 r. – desygnował swoich członków na stanowiska przewodniczących komisji...”, rozumiem były ustalenia itd., ale jesteśmy już na półmetku i czy nie można pozostawić tego tak, jak jest ? Po co to nam jest potrzebne ? Chodzi o kolejne sensacje ? Pamiętajmy, że ja naprawdę proszę tutaj Radę o wyrozumiałość i pozostawienie tego w formie takiej, jak dotychczas, taki jest mój wniosek.

Radna Pani Dorota Ropińska – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado chciałabym się dowiedzieć ile wniosków wpłynęło na ręce Pana Przewodniczącego w związku z odwołaniem Pana radnego podczas Komisji, czy wpłynęły w ogóle jakieś wnioski ?

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Szanowni Państwo proszę przeczytać uzasadnienie i tutaj komentarza więcej nie będzie.

Radny Pan Henryk Sumionka – uzasadnienie wniosku klubu radnych jest, ale to wcale nie znaczy że musi decydować o tym, czy jest ono słuszne. Wydaje mi się, że nawet jeśli przewodniczący komisji desygnowany przez klub został z klubu usunięty, czy przestał być jego członkiem... Jaki jest powód, aby dobrze działający radny – przewodniczący komisji, który jest w tej chwili nie zrzeszony przestał być tym przewodniczącym komisji ? Żadnych merytorycznych zarzutów odnośnie działania, jako przewodniczącego nie ma, bynajmniej one nie są nam znane.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – ta sama odpowiedź.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – mam pytanie do Pani Mecenasa, w takim razie odsyłam do Statutu, gdzie jest podany skład ilościowy członków komisji, czy jest on zgodny ?

Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke – to właśnie Statut przewiduje, że Rada odrębną uchwałą przesądza o składzie ilościowym, czyli o tym ile osób, ilu radnych ma wchodzić w skład poszczególnej komisji, a odrębną uchwałą ustala składy osobowe komisji.

Radny Pan Krzysztof Reszka – Panie Przewodniczący składam wniosek o to, aby głosowanie obu tych uchwał odbyło się w głosowaniu tajnym.

Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke – nie ma takiej możliwości.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych Rada przy głosach 11 „za” i 10 „przeciw” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a n r XXVI/231/08

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

e./.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany w składach osobowych stałych komisji Rady Miejskiej w Czersku oraz zmiany uchwały nr I/4/06 w sprawie składów osobowych stałych komisji Rady – XXVI/232/08.

Radny Pan Czesław Niesiołowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, nie mam nic przeciw radnemu Panu Kazimierzowi Pstrągowi, ale chciałbym zaapelować, w końcu jestem członkiem tej komisji, by pozostawić dotychczasowego przewodniczącego, współpracowało się z nim wręcz wzorcowo, dokładał wszelkich starań więcej niż musiał, by Komisja wywiązywała się dobrze ze swoich obowiązków i dlatego nie mogę sobie wyobrazić, aby ktokolwiek inny na jego

miejscu będzie lepiej to prowadził, dlatego dla dobra naszej komisji, gdzie cała komisja jest zgodna powinien pozostać naszym przewodniczącym ten, którego byśmy sobie życzyli, myślę że dla pozostałych radnych to jest obojętne, kto będzie nam przewodniczył, a dla nas to nie jest obojętne, dlatego apeluję, żeby jednak nie przyjąć tej uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski – chciałbym tylko zaznaczyć, że każdy paragraf tej uchwały będziemy głosować osobno.

Radna Pani Dorota Ropińska – z tego co mi wiadomo, to Pan Krzysztof Reszka był zastępcą przewodniczącego Komisji....

Sekretarz Pan Przemysław Biesek – uchwała nr 4 z 2006 roku mówiła tylko o tym, kto jest przewodniczącym, a pozostałe osoby są członkami komisji, zatem w uchwale Rady zarówno jeśli chodzi o tą komisję, jak i inne nie ma wskazania co do Wiceprzewodniczących Komisji.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie § 1 proponowanej uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych Rada przy głosach 11 „za” i 10 „przeciw” przyjęła ww. paragraf.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie § 2 proponowanej uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych Rada przy głosach 11 „za” i 10 „przeciw” przyjęła ww. paragraf.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie § 3 proponowanej uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych Rada przy głosach 11 „za” i 10 „przeciw” przyjęła ww. paragraf.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski zapytał radnego K. Pstrąga o to, czy wyraża zgodę na to, aby pełnić funkcję Przewodniczącego Komisji Rolnictwa, Infrastruktury, Działalności Gospodarczej i Ochrony Środowiska.

Radny K. Pstrąg wyraził zgodę, wobec czego Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie § 4 proponowanej uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych Rada przy głosach 12 „za” i 9 „przeciw” przyjęła ww. paragraf.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski poddał pod głosowanie projekt uchwały w całości. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych Rada przy głosach 11 „za” i 10 „przeciw” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała nr XXVI/232/08

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Do pkt. 7.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado odpowiem w kolejności zgłoszeń.

Radny Pan Krzysztof Reszka wnioski do Powiatowego Zarządu Dróg zostały przekazane, natomiast ich wykonanie jest uzależnione od środków własnych. Myślę, że na potwierdzenie prześlemy te interpelacje ponownie.

Jeżeli chodzi o budowę punktów świetlnych, otóż były prowadzone negocjacje z przedstawicielem, z wiceprezesem firmy „Enea”, która z uwagi na to, że kosztorys, który został przedstawiony przez tą firmę na budowę znacznie przewyższa kwoty w związku z czym podlega to weryfikacji, natomiast nie jest to zależne tylko od nas z uwagi na to, że nowe procedury, nowe obowiązki... w stosunku do Zarządcy sieci na oświetlenie uliczne, natomiast nic się nie zmienia, jeżeli gmina buduje w ramach inwestycji, to będziemy o tym decydowali. Obecnie zbliżamy się do finału, ale nie mogę powiedzieć w sposób konkretny, kiedy zostanie to zrealizowane.

Jeżeli chodzi o pobocze na ul. Łukowskiej, sprawa ta dotyczy drogi powiatowej, pobocze jest przewidywane tylko po jednej stronie. Trwają jeszcze negocjacje dotyczące budowy chodnika, ponieważ wstępne wcześniejsze ustalenia dotyczyły utwardzenia i ewentualnie zamiany dróg. W tej chwili zarząd zwrócił się na piśmie o przejęcie tej drogi, natomiast nie mówi o przejęciu innej drogi, myślę że do tego wstępnego porozumienia wrócimy.

Jeżeli chodzi o drogę Kr. Jadwigi wzdłuż torów, to droga ta jest położoną na terenie kolejowym, wystąpiliśmy o to, aby PKP przekazało tą drogę w celu zorganizowania przejazdu. Formalnie tutaj nie ma przeciwwskazań PKP, natomiast my nie możemy do póki nie mamy żadnego tytułu wykonawczego przeprowadzić żadnych czynności, aż do momentu formalnego przekazania. W tej chwili PKP musi wystąpić o uwłaszczenie do Wojewody, natomiast kolejne kroki są uzależnione tylko i wyłącznie od PKP. Przypomnę, że w całym pakiecie wniosków dotyczących przejęcia zarówno nieruchomości zabudowanej, jak i innej również ten pas drogowy jest wzięty pod uwagę.

Radny Pan Zbigniew Gruzliński zgłaszał wniosek dotyczący wyczyszczenia studzienek, jest to droga powiatowa i zgodnie z sugestią skierujemy ten wniosek do Zarządu Dróg Powiatowych i będziemy starali się wyegzekwować by przed okresem zimowym było to zrealizowane.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski zapytał o ulicę Ferensa, działki zostały sprzedane i tam nie ma żadnej firmy holenderskiej, nie wiem skąd ta informacja. Owszem była firma holenderska, która interesowała się, ale chodziło o działki, które nie stanowią już własności gminnej skierowaliśmy do tych osób, z tego co mi wiadomo nie było żadnego konsensusu, więc żadna z działek nie ma właściciela. Są małe działki, które są w tej chwili wydzielone wzdłuż ulicy Ferensa, pod działalność usługową i w tej chwili jest, czy będzie możliwe ich nabycie.

Radny Pan Czesław Niesiołowski pytanie dotyczyło dofinansowania budowy chodnika na cmentarzu, czy inne parafie też otrzymują pomoc. Oczywiście, że tak, nawet wiem skąd jest to pytanie. Natomiast chcę powiedzieć, że we wszystkich parafiach gmina ponosiła koszty, czy dofinansowywała przedsięwzięcia, które były podejmowane.

Jeżeli chodzi o przystanek przy ulicy Łubianka porozmawiam z Dyrektorem PKS, aby spowodował ustawienie znaku.

Radny Pan Marek Pestka pytanie dotyczy mandatów i pouczeń. Otóż chcę powiedzieć, że szczegółowo sprawa jest analizowana przez Komisję Doraźną, natomiast powiem, że łącznie ma 3538 pomiarów, w tym było 80 pouczeń, mandatów 1783. W tej chwili sukcesywnie

postępowań w toku 711, czyli praktycznie część jest w trakcie egzekwowania tych mandatów. W pływ za już zapłacone mandaty to kwota 277 015 zł.

Podatki przy ul. Hallera i Przytorowej, tam była procedura odwoławcza do SKO. W tej chwili jest sprawa w toku, myślę że jeśli chodzi o ujednoczenie podejścia, to o tym będzie mówiła uchwała budżetowa, czyli podatki które będą przedmiotem kolejnej sesji.

Na ulicy Poziomkowej mogę powiedzieć, że tutaj również akurat wczoraj był przedsiębiorca z tej ulicy i myślę, że jakieś czynności wykonamy. Natomiast jeżeli chodzi o ul. Towarową, to tam się nie da, ale ul. Pomorska jest przedmiotem naszego projektu, więc w tej chwili nie będziemy już jej robić. To samo Towarowa, więc to jest przedmiotem projektów, które były przedstawiane i w tej chwili jest to zgłoszone w ramach RPO. Kazimierza Jasnocha to jest w bok ul. Tucholskiej, to tam ewentualnie naprawimy.

Radna Pani Barbara Grzelak myślę, że tutaj częściowo odpowiedział Pan Sekretarz przy okazji jak mówiliśmy o zleceniu opracowania zadania „Zagospodarowanie terenów zieleni w Czersku”, na następnej sesji będzie również zmiana w planie jeśli chodzi o teren promenady i myślę, że na początku roku zostaną zleczone prace, jeśli chodzi o dokumentację. Pani również wspomniała o okresie 10 lat, ale Pani radna ja przypominę, że urząd tym bezpośrednio się nie zajmował, a stowarzyszenie zleciło takie opracowanie i było wiele kontrowersji, w związku z czym nie mogło być ono brane pod uwagę jako część dokumentacji.

Radny Pan Czesław Kukliński otóż lokatorzy brali udział w spotkaniu z wykonawcą i nie było sprzeciwu.

Do pkt. 8.

Wolne wnioski i informacje

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado chciałbym podziękować członkom Komisji za dwa lata owocnej pracy, za to żeście się zaangażowali, gdzie teraz również jako radny stanę na wysokości zadania i będę chciał z Państwem pracować na rzecz naszej gminy i naszych mieszkańców.

Druga sprawa, otóż jeszcze nie znam budżetu, bo dziś otrzymałem wszystkie materiały na kolejną sesję, ale od dłuższego czasu chodzi mi po głowie pewna myśl co roku jak jest uchwalany budżet są słynne „przepychanki”. Mam propozycję, myślę że należało by radnych zaprosić albo komisję i sporządzić harmonogram utwardzenia dróg na lata 2008-2010. Pozwoli to nam na spokojną pracę, ponieważ jeżeli ustalimy, że mamy 6, czy 8 dróg i co roku mamy na te drogi takie a takie pieniądze na utwardzenie tych dróg możemy je zapisać na lata 2008-2010, nic nie stoi na przeszkodzie jeśli będą to większe pieniądze i utwardzimy większą ilość dróg i te drogi z 2010 zjedną na 2009, a pozostałe drogi uzupełni się do 2010 roku. To jest pierwsza moja propozycja, druga to Dom Kultury nie tylko w Czersku, ale też w Łęgu i Rytlu borykają się ze stałym brakiem pieniędzy, a w naszej gminie jest internet radiowy, który kosztuje ok. 54 zł. Po spotkaniu z fachowcami oni stwierdzili, że można by to podłączyć w bardzo szybkim okresie czasu, gdybyśmy zainstalowali do istniejących masztów do internetu, które znajdują się na Domu Kultury cztery maszty o wysokości 3, czy 5 metrów, 12 sztuk hospotów, 10 sztuk Access Point Most do tego 12 anten mniejszych niż „szerokopasmówki”, 4 sztuki typu panel, 10 sztuk typu parabola, oprócz tego kable i inne. Koszt tych materiałów wynosi około 15 000 złotych. Za 15 000 złotych możemy mieć internet bardzo tani, co prawda o prędkości 512 mb/s, ale za to internet byłby bardzo tani. Z obliczeń wynika, że przy opłacie 25 złotych i uzyskaniu 1 600 abonamentów, miesięcznie ponad 40 000 złotych, a rocznie ponad 480 000 złotych, oczywiście

dojdą koszty dzierżawy łącza, będzie trzeba zatrudnić pracownika do obsługi, ale to i tak są takie pieniądze, że na pewno zapewnią Ośrodkowi Kultury odpowiednie funkcjonowanie, będą pieniądze na zespół, będą pieniądze na wymianę sprzętu, który jest wysłużony. To samo w Rytlu, to samo w Łęgu, oczywiście w Odrach również można by to zrobić, z tym że z naszych obliczeń wychodzi, że Odry na tym nie zarobią, ale internet tam będzie. Myślę Panie Burmistrzu, że tą sprawą można by się zainteresować, a kasa gminy zostanie odciążona i to w dosyć znaczny sposób.

Radny Pan Jan Mania – Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, chciałbym w kilku słowach odnieść się do odwołania Przewodniczącego Komisji Rolnictwa.... kolegi, radnego Gruzlińskiego, przede wszystkim chciałem podziękować za przewodniczenie naszej Komisji i będę wyrazicielem, może nie wszystkich, ale zdecydowanej większości, że kolega tą funkcję pełnił nie przeciętnie, ale w sposób wzorowy, chyba też nie zaprzeczy nikt, że kolega radny Gruzliński jest chyba najaktywniejszym radnym spośród nas wszystkich. Jeżeli za taką postawę odwołuję się kolegę z funkcji Przewodniczącego Komisji, to jest po prostu przykro. Myślę, że to że przestał być członkiem „Forum”, to jest chyba za mało, aby został odwołany. Kończąc jeszcze raz dziękuję za Przewodniczenie naszej Komisji.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – w ramach odpowiedzi na problem postawiony przez Pana Radnego Gruzlińskiego, jeżeli chodzi o internet, to chcę powiedzieć, że my podjęliśmy uchwałę o przystąpieniu do programu regionalnego dla województwa pomorskiego, jeżeli chodzi o zwiększenie dostępności i w tej chwili to jest w trakcie realizacji. Przedsięwzięcie o którym Pan wspominał jest typowo komercyjne, której gmina nie może prowadzić. W związku z czym akurat pewne możliwości albo wszystkie możliwości są dla rady. Przypomnę, że w Ośrodku Kultury działa „wioska internetowa”. Ta dostępność w Ośrodkach Kultury myślę, że jest i może nie wstąpił pokrywającym 100 % zainteresowanie, ale generalnie takie działania są prowadzone, natomiast tutaj wszystkie uwagi można wziąć pod rozwagę, natomiast jest to działanie typowo komercyjne z którego mielibyśmy czerpać zyski i utrzymywać Ośrodek Kultury i takie działanie nie jest możliwe, jeżeli było by prowadzone przez gminę. Jeżeli chodzi o program drogowy, to oczywiście my planujemy na zadania drogowe określone kwoty, to zawsze podlega dyskusji i jest to pewna propozycja w sumie, która jest weryfikowana również poprzez Komisje, tutaj sprawa zespołu, który miałby ewentualnie układać takie plany, jest to oczywiście możliwe i myślę, że to zostanie rozważone, natomiast my możemy jakby planować w układzie roku budżetowego, coś co wykracza poza budżet powinno być zapisane w WPI. Myślę, że to nie dotyczy akurat zadań bieżących, ponieważ często jest to naprawa dróg do których nie jest wymagana dokumentacja, w związku z czym działania są tutaj inne.

Radny Pan Zbigniew Gruzliński – odnośnie planu dróg, nie chodzi o naprawę dróg, chodzi o utwardzanie dróg. Te drogi, które są gotowe już do utwardzania, czyli uzbrowione musimy zgodzić się, że jakieś pieniądze co roku są przeznaczane na 6, czy 6 dróg. Musimy jakąś opcję przyjąć i zastanowić się ile będzie tych dróg w danych planach. Oczywiście można przyjąć mniejszą opcję, zaplanować mniejszą ilość, a zrobić większą ilość, jeżeli takie pieniądze się znajdą. Co do internetu, to Pan Burmistrz mówił, że w tej chwili gmina nie prowadzi działalności gospodarczej i w tej chwili nie pobiera opłat za internet. Otóż Panie Burmistrzu Dom Kultury w Czersku pobiera opłaty za tego typu usługi.

Do pkt. 9.

Więcej uwag nie wniesiono, wobec czego Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski podziękował wszystkim za udział i zakończył XXVI sesję.

Protokolant

Monika Brzezińska

Wiceprzewodniczący Rady

Ireneusz Bojanowski