

**Protokół Nr XXIV/08**  
**spisany z przebiegu sesji Rady Miejskiej w Czersku**  
**odbytej w dniu 10 września 2008 roku**  
**w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Czersku**

-----

**Sesji przewodniczył:**

**Przewodniczący Rady**  
**Pan Krzysztof Sękielewski**

Sesję rozpoczęto o godz. 14:00, a zakończono o godz. 14:30.

Na ogólną ilość 21 radnych udział w sesji wzięło 11 radnych zgodnie z dołączoną listą obecności.

**W sesji również udział wzięli:**

- |                       |                       |
|-----------------------|-----------------------|
| 1. Marek Jankowski    | - Burmistrz Czerska   |
| 2. Jan Gliszczyński   | - Zastępca Burmistrza |
| 3. Przemysław Biesek  | - Sekretarz Gminy     |
| 4. Jolanta Skuczyńska | - Skarbnik Gminy      |
| 5. Grażyna Ziehlke    | - Radca Prawny        |

Ponadto w sesji uczestniczył sołtys Sołectwa Łąg Pan Zbigniew Sapiński oraz przedstawiciele mediów.

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
  2. Przyjęcie ewentualnych zmian w porządku obrad sesji.
  3. Zajęcie stanowiska w sprawie inicjatywy przeprowadzenia referendum dotyczącego odwołania Burmistrza Czerska.
  4. Wolne wnioski i informacje.
  5. Zakończenie.
- 

**Przebieg sesji**

**Do pkt. 1.**

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski. Powitał przybyłych radnych oraz stwierdził prawomocność posiedzenia Rady. Nadmienił, że w sesji uczestniczy 11 radnych, co daje quorum do podejmowania prawomocnych uchwał oraz wniosków. Ponadto dodał, że sesja zwołana została na wniosek grupy radnych zgodnie z § 25 ust. 4 Statutu Gminy Czersk.

## **Do pkt. 2.**

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że porządek obrad został dostarczony radnym wraz z zawiadomieniem na dzisiejszą sesję Rady, w związku z czym poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag.

## **Do pkt. 3.**

**Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski** – Szanowni Państwo! Krótka na temat tego w jakim celu zwołana została ta sesja. Cele w zasadzie są dwa. Pierwszy cel to konfrontacja na sesji Rady Miejskiej przed radnymi, którzy są reprezentantami społeczności miasta i gminy Czersk wybranymi w wyborach powszechnych i konfrontacja przedstawicieli inicjatorów referendum z Burmistrzem, którego referendum dotyczy. Został zaproszony na dzisiejszą sesję pełnomocnik inicjatorów Pan Sebastian Żalikowski. Z przykrością informuję, że nie widzę Pana Żalikowskiego na sesji. Również nie otrzymałem żadnej informacji jako Przewodniczący Rady, do Biura Rady też nie dotarła taka informacja na temat nieobecności Pana Żalikowskiego na sesji. Celem obecności pana pełnomocnika było dookreślenie zarzutów wobec Burmistrza zawartych w uzasadnieniu, ewentualna dyskusja i umożliwienie odpowiedzi Burmistrzowi. Szanowni Państwo myślę, że Państwo też możecie zabrać głos w tym punkcie. Jako Przewodniczący Rady Miejskiej powiem tak – uważam, że jest to lekceważenie radnych Rady Miejskiej w Czersku. Lekceważenie, oczywiście różne mogą się wydarzyć sytuacje życiowe ale powinniśmy wiedzieć o tym, że Pan Sebastian Żalikowski z jakiegokolwiek powodu będzie nieobecny. Jest sytuacja, która zawsze ma miejsce, żeby gość zaproszony tym bardziej ważna osoba, która na tej sesji miała się wypowiadać nie przybyła i nic o tym nie powiedziała. Ja tylko przypomnę Państwu, że niejednokrotnie na sesjach naszych bywają zaproszeni goście i nawet jeżeli z jakiś względów nie przybywają to albo dzwonią albo proszą o przełożenie. Przypomnę tutaj – sytuacja nie tak dawna z Dyrektorem Szpitala Panem Bonną, który nie mógł być obecny, owszem nie zawsze nas to zadowalało ale mimo to Pan Dyrektor rozumiał jaka jest rola, jakie są funkcje Rady Miejskiej i chociażby poprzez zwykły szacunek wobec przedstawicieli społeczności lokalnej wypadałoby zawiadomić. Tutaj nie mamy żadnego zawiadomienia. Jeszcze raz powtórzę jako Przewodniczący Rady Miejskiej uważam, że Rada Miejska została w ten sposób zlekceważona. Drugim celem zwołania sesji było wypracowanie stanowiska Rady Miejskiej wobec inicjatywy referendum. Jesteśmy wybranymi przedstawicielami. Burmistrz jest jednym z organów władzy samorządowej, mamy prawo a nawet obowiązek wypowiadać się w ważnych kwestiach szczególnie w tak ważnej kwestii jak referendum w sprawie odwołania Burmistrza. Jeszcze raz Szanowni Państwo przypomnę w skrócie to co jest treścią uzasadnienia i to co było celem naszym kiedy wnioskowaliśmy o zwoływanie tej sesji. Po pierwsze – w pełni akceptujemy wszystkie demokratyczne prawa obywatelskie, w tym prawo do referendum w sprawie odwołania organu wykonawczego. Respektujemy zasady i procedury demokratyczne. Wyrażamy natomiast swój dystans wobec nadużywania, tak należy sądzić a nie inaczej. Pełnomocnik inicjatorów miał tutaj możliwość aby wykazać właśnie, że jest inaczej, że to nie jest nadużywanie referendum. Również naszym celem jest obrona ładu demokratycznego, w tym bardzo podstawowym sensie obrona zasady kadencyjności a więc uszanowanie dla wyniku demokratycznych wyborów, uszanowanie dla decyzji wyborców. Jest to bardzo ważna kwestia, ponieważ łamanie tej zasady bez takiego uzasadnienia, o którym sądzimy, że go nie ma powoduje anarchizację życia publicznego. Wreszcie u podstaw zwołania tej sesji jest dbałość

o poszanowanie dla funkcji Burmistrza ale też dla funkcji Rady Miejskiej, ponieważ jak czytaliśmy to co zostało zawarte w uzasadnieniu to nie wszystko z tego odnosi się bezpośrednio do Burmistrza. Część z tych tak zwanych zarzutów odnosi się do Rady. Dbalność o poszanowanie funkcji i wizerunku Burmistrza Czerska, Rady Miejskiej niezależnie od tego kto pełni funkcję Burmistrza i kim są radni Rady Miejskiej, ponieważ takie deprecjonowanie funkcji Burmistrza i Rady Miejskiej naprawdę źle wróży demokracji lokalnej ale również i to bardzo wyraźnie trzeba podkreślić – to znalazło się w naszym oświadczeniu jest to obrona dobrego imienia i dokonań obecnego Burmistrza Czerska Marka Jankowskiego. To są cele, które przyświecały 11 radnym przy zwołaniu sesji. Odczytam teraz Państwu oświadczenie, które mniej więcej godzinę temu przyniósł do Biura Rady Pan Kazimierz Rompkowski skierowane na ręce Przewodniczącego Rady Miejskiej w Czersku, sygnowane u góry Klub Radnych „Porozumienie i Samorząd”, podpisane przez jedną osobę Przewodniczącego Kazimierza Rompkowskiego.

/ww. oświadczenie stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu/

Szanowni Państwo po pierwsze – stwierdzenie, że ocena czy też ustosunkowanie się do inicjatywy referendum nie leży w gestii Rady Miejskiej jest zakwestionowaniem naszego prawa do wyrażania takiego stanowiska. To jest tak jakby ktoś chciałby nas cenzurować i twierdzić, że Rada Miejska nie ma prawa wypowiedzania się w tej kwestii. Po drugie – nie wiem na jakiej zasadzie znalazło się tutaj zdanie, że projekt oświadczenia jest subiektywnie negatywną oceną tej inicjatywy dokonaną przez Czerskie Forum Samorządowe. Otóż projekt oświadczenia, ja nie wiem czy Pan Przewodniczący Rompkowski to dobrze czytał. Projekt oświadczenia jest projektem podpisanym przez Klub Radnych „Blok Forum” a to jednak nie to samo. Przypomnę, że w klubie „Blok Forum” znajdują się członkowie Czerskiego Forum Samorządowego ale również przedstawiciele innych ugrupowań czy też ci, którzy do Czerskiego Forum Samorządowego nie należą, więc nie wiem na jakiej zasadzie tutaj to sformułowanie. Po trzecie wreszcie – jeżeli ktokolwiek z radnych ma jakikolwiek pogląd w tej sprawie to powinien przyjść tutaj na legalnie zwołaną sesję i powiedzieć to i również wyrazić swój głos niekoniecznie poprzez głos w dyskusji ale poprzez głosowanie. Są trzy możliwości głosowania. W ten sposób tak jak ja to mogę ocenić, radni z Klubu Radnych „Porozumienie i Samorząd” uchylili się od zabrania głosu w tej sprawie. Myślę, że społeczność miasta i gminy ma prawo wiedzieć jaką radni Rady Miejskiej mają opinię w tej sprawie – tego nie poznamy. Jeszcze muszę powiedzieć, nie powiedziałem tego na początku. Dwóch radnych osobiście usprawiedliwiło się poprzez telefony do Biura Rady. Pan Radny Gruźliński według jego oświadczenia jest dzisiaj na szkoleniu, Pan Radny Sumionka jest na pogrzebie. Ci dwaj radni przynajmniej się usprawiedliwili. Podpisał się pod tym Pan Kazimierz Rompkowski, natomiast co do pozostałych radnych, jaki jest ich stosunek do tej ważnej dla naszej lokalnej społeczności sprawy nie wiemy. Szanowni Państwo to tyle tytułem wprowadzenia. Jesteśmy przypomnę w pkt. 3 – zajęcie stanowiska w sprawie inicjatywy przeprowadzenia referendum dotyczącego odwołania Burmistrza Czerska. Tekst tego oświadczenia, który jest projektem, który przecież tutaj na tej sesji mogliśmy modyfikować, zmieniać, można było wnioski formalne stosować jest do debaty. Chciałbym zapytać czy ktoś z Państwa w tym miejscu, w tym punkcie chciałby zabrać głos w dyskusji czy też w komentarzach?

**Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski** – Panie Przewodniczący trudno jest komentować, mówić na temat referendum skoro nie mamy do kogo mówić. W tej chwili nasze stanowisko jest jasne. Przedstawiliśmy je w projekcie oświadczenia, ale komu przekazywać? Od kogo żądać teraz wyjaśnień, żeby podali konkretne zarzuty wobec Burmistrza?! Nieobecność na

sesji uważam, wyraźnie nazywam tchórzostwem, przecież mogliśmy tu się spotkać i powalczyć jak to się szumnie mówi w polityce, ale powalczyć na argumenty, na fakty. Mówienie np., że Burmistrz nie pozyskał środków unijnych?! Proszę bardzo, niech podadzą ci inicjatorzy referendum ile nie pozyskał, bo my wiemy ile Pan Burmistrz pozyskał i Urząd Gminy. Nie ma do kogo mówić. Proszę Państwa to jest żenujące i poza tym mówienie, że niech społeczeństwo oceni przez referendum jest również takim sloganem popularnym. Zostaliśmy, tak samo Burmistrz jak my wybrani na kadencję 4 – letnią. Minęło połowę kadencji. Czy komuś się aż tak śpieszy do władzy, że nie może poczekać dwa lata?! Za dwa lata rzeczywiście będzie weryfikacja, będzie weryfikacja i nas i opozycji i Burmistrza. Dlaczego?! Ludzie mają prawo oczywiście wybierać. Proszę Państwa jest to przykre, że opozycja moim zdaniem wyręczyła się czyimiś rękoma. Już przy referendum o likwidacji Straży Miejskiej mówiono, że zostanie dopisane odwołanie Burmistrza. Tylko jeśli na moją wiedzę to Komisarz Wyborczy się na to nie zgodził bo nie wolno tak robić. Już wtedy zapowiadano referendum w sprawie odwołania Burmistrza. W tej chwili rękoma tych 5 ludzi, nie będę komentował co to są za ludzie, każdy wie i każdy może ocenić wyręczono się i fakt nieobecności tutaj opozycji świadczy o tym, że to jest ich rękoma robione. Dlatego dyskusja nic nie wniesie, my jesteśmy przekonani, że Burmistrz powinien pozostać, o jego dobrych działaniach, ale mówić to my możemy do prasy. Nikogo z zainteresowanych nie ma. Tym bardziej tak jak Przewodniczący Rady powiedział – główny inicjator Pan Żalikowski – pełnomocnik, chociaż on powinien przyjechać, chociaż on powinien podać zarzuty. Dlaczego go nie ma? To chyba pozostawię bez komentarza.

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** – Panie Przewodniczący, Szanowni Radni! Było przewidziane, że ja w tym punkcie odniosę się do tego przedstawionego uzasadnienia, z oczywistych względów tego nie zrobię, ponieważ te sformułowania są bardzo ogólne. Chcę powiedzieć, że zwróciłem się do inicjatora, do pełnomocnika Pana Sebastiana Żalikowskiego pismem z dnia 1 września, które zostało odebrane przez wyżej wymienionego 3 września z następującym żądaniem: „Żądam zgodnego z prawdą udokumentowania stawianych mi zarzutów lub ich wycofania. Jednocześnie informuję, że w przypadku braku reakcji na niniejsze wezwanie rozważę powzięcie dalszych kroków prawnych dotyczących sygnatariuszy informacji o zamiarze przeprowadzenia referendum. W uzasadnieniu 13 punktów tak zwanego uzasadnienia informacji o zamiarze przeprowadzenia referendum to lista ogólnikowych i w wielu przypadkach kłamliwych zarzutów nie mających podstaw prawnych.” Dodam, że ja również nie odniosę się bo nie mam podstaw również i dla prasy, mediów do tych zarzutów, ponieważ tak naprawdę mógłbym tylko się domyślać o co chodzi, a w każdej chwili mógłbym uzyskać odpowiedź, że to nie o to chodziło. W związku z czym nie zrobię tego i póki nie będzie jasno sprecyzowanego uzasadnienia, ja już w tej chwili oświadczam, że nie będę się na ten temat wypowiadał. Trudno się ustosunkowywać do czegoś co akurat jest niemożliwe. To są zbyt ogólne sformułowania i myślę, że na tym chce bazować opozycja i inicjatorzy. Podkreślę to co powiedział Wiceprzewodniczący – dla mnie nieobecność Klubu „Porozumienie i Samorząd” jest jednoznaczne z tym, że utożsamiają się z grupą tzw. inicjatorów. Dla mnie jest to jednoznaczne i tak to odbieram, że to oni się posłużyli i to jest chyba rzeczywistość. Ubolewam nad tym, że nie ma żadnego z inicjatorów, dla mnie jest to zwykłe tchórzostwo. Myślę, że świadomość tego, że trudno dookreślić tutaj postawione zarzuty powoduje, że woleli takiej konfrontacji uniknąć. Chcę powiedzieć, że nie unikną tak w ogóle. Nie pozostaje mi nic innego jak poprzez sąd zmusić ich do tego aby to uzasadnienie przedstawili. Każdy punkt musi być sformułowany tak żeby to stanowiło jakiś dowód, nie może być rzucania oszczerstw, bo to tylko będzie oszczerstwem i poświadczeniem nieprawdy. Ja nie chcę się w tej chwili odnosić, te sformułowania są bardzo ogólne, niektóre mają charakter wręcz poświadczenia nieprawdy bo są nieprawdziwe albo

też świadczą o tym, że inicjatorzy w ogóle nie znają przepisów jak i podziału kompetencji pomiędzy Burmistrzem jako organem wykonawczym i Radą. Myślę, że to akurat należy tak odczytywać. Chciałbym również odnieść się do prezentowanych w prasie wypowiedzi Pana Żalikowskiego odnośnie pytania jedno z nauczycieli – czy prawdą jest, że te listy, które w tej chwili będą podpisywane nie trafią do Burmistrza?! To sugeruje wcześniejszą tezę jakoby były zastraszania tych osób, które nie podpisały, konkretnie dotyczyło to m. in. nauczycieli. Ja chcę to zdementować. Nigdy nie było żadnej rozmowy z nikim na temat uczestnictwa bądź nie w referendum. Nie było takiego przypadku i szczerze powiem, że również w tej chwili mnie to nie interesuje. Myślę, że poddam się oczywiście ocenię zgodnie z procedurą jaka wynika z referendum ale chcę powiedzieć, że zanim zostanie ten termin uchwalony to z pewnością będę robił wszystko aby wypełnić te tzw. zarzuty poprzez treść, którą oni będą musieli obronić. Myślę, że tu nie będzie to łatwe, ponieważ mam świadomość tak jak wiele innych osób czy członków m. in. Klubu, że te sformułowania nie mają potwierdzenia w rzeczywistości.

**Radna Pani Halina Czapiewska** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Mam taką prośbę czy mogłabym przy mojej wypowiedzi siedzieć, ponieważ chcę się podeprzeć lekturą i skorzystać z niektórych cytatów. Przypomnę słowa Pana Przewodniczącego – ja również uważam, że trzeba mieć chociażby trochę osobistej odwagi, poczucia obowiązku żeby przyjąć na taką sesję, żeby móc spojrzeć kolegom, koleżankom w oczy i powiedzieć tak, tak uważamy i to jest prawdą. Na temat prawdy bardzo dużo mówił w roku 1991 Ojciec Święty Jan Paweł II kiedy był w Polsce. Mówił do Polaków o dekalogu. Polacy wtedy nie słuchali. Myślę, że nie słuchali wtedy i nie słuchają teraz. Czytając lekturę siedziałam od dawna nad przykazaniem ósmym – nie mów fałszywego świadectwa. To co przeczytałam wcześniej lub, to co czytam dzisiaj w uzasadnieniach wszyscy znamy – jest dla mnie fałszywym świadectwem a to znaczy, że jest to nieprawda a Ojciec Święty właśnie szczególnie wtedy bardzo dużo mówił o prawdzie i mówił w ten sposób: „Prawda jest dobrem a kłamstwo, fałsz, zakłamanie jest złem.” Doświadczamy tego w różnych wymiarach i w różnych układach. Ciągłe mówi się o tym – opozycja mówi o demokracji, o wolności, o wolności słowa mówionego i pisanego. Ojciec Święty mówi: „Niewiele daje wolność mówienia i czy słowo wypowiedane mniej boli .... egocentryzmem, kłamstwem, podstępem i może nawet nienawiścią lub pogardą dla innych. W ogóle nie da się zachować ósmego przykazania przynajmniej w wymiarze społecznym jeżeli brakować będzie życzliwości, wzajemnego zaufania i szacunku wobec innych.” Każdy podstęp – chcę tutaj to szczególnie zaakcentować, pewnie mediów to nie będzie za bardzo interesować ale jednak przeczytam: „Każdy podstęp wobec drugiego człowieka, każda skłonność do używania osoby ludzkiej w charakterze narzędzia, każde używanie słów po to aby wpływać na innych swoim zagubieniem moralnym, swoim nieodpartym nieporządkiem wprowadza w życie społeczne atmosferę kłamstwa”. To się dzieje w tej chwili. Trzeba aby prawda kształtowała życie rodzinne, środowiska, społeczeństwa, środków przekazu, kultury, polityki i ekonomii. Ja również uznaję te 13 punktów jako oszczerstwa i Ojciec Święty mówi wyraźnie: „Istnieje też oszczerstwo tzn. mówi się o człowieku drugim źle i nie prawdę. To jest szczególna postać niszczenia prawdy, szczególna postać przekraczania tego przykazania, które zobowiązuje nas do dawania świadectwa”. Myśmy przyszli i takie świadectwo tutaj dajemy, dajemy świadectwo prawdzie i ja wyrażam swój ogólny sprzeciw przeciwko temu co te ulotki głoszą!

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** – Panie Przewodniczący chciałbym dodać, że to co dla inicjatorów poprzedniego referendum było m. in. przesłanką do tego żeby wywołać drugie to był to fakt następujący, że to referendum będzie pokrywane z budżetu państwa. Chcę powiedzieć, że to referendum tak jak i poprzednie to są koszty, które poniesie gmina i każde inne tak samo. Myślę, że to jest też ważny argument. W prasie były wypowiedzi Pana Rompkowskiego, (w tej

chwili trudno mi określić kiedy to było), że to już nie narazi na koszty mieszkańców gminy. Chcę zaprzeczyć, że jest to kolejna nieprawda. Chcę też powiedzieć, że dzisiejsza sesja miała posłużyć temu aby wyjaśnić te kwestie, w których jak widać inicjatorzy wyjaśnień nie chcą. Aby uniknąć tak jak było to w poprzednim referendum kampanii kłamstw i nieprawdy, które były przekazywane mieszkańcom. Dzięki takiej właśnie kampanii niektóre właśnie osoby być może zostały przekonane.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt oświadczenia Rady Miejskiej w Czersku z dnia 10 września 2008 roku w sprawie inicjatywy przeprowadzenia referendum gminnego dotyczącego odwołania Burmistrza Czerska. W wyniku głosowania, w którym brało udział 11 radnych. Rada przy głosach 11 „za” podjęła następujące oświadczenie:

#### **Oświadczenie Rady Miejskiej w Czersku**

/pełen tekst oświadczenia stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.


#### **Do pkt. 4.**

**Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Wierzyłem, że będę mógł patrząc prosto w oczy Panu Radnemu Rompkowskiemu odpowiedzieć tutaj żeby już nie prowadzić dalszej polemiki w mediach. Na ostatnio opublikowanej, popularnej rubryce „ludzie mówią” pojawia się tajemniczy Pan G., jeśli nie jest to Pan doktor Mirosław G., ani Pan radny G. to zapewne tym G jestem ja. Chcę powiedzieć Panie Radny Rompkowski, że nie publikowałem żadnych nie podpisanych, anonimowych tekstów w żadnej prasie ani też w rubryce NGW. Mówię to biorąc pod uwagę to co dzisiaj powiedziała Pani Rana Czapiewska i wierząc że będzie mi uwierzone. Chcę też zapewnić Pana Radnego Rompkowskiego, że odwagi mi nie brakuje i jeśli trzeba zawsze po stronie prawdy będę starał się stać .

#### **Do pkt. 5.**

Więcej uwag nie wniesiono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski podziękował wszystkim za udział i zakończył sesję.

Protokolant  
  
Anna Ossowska

Przewodniczący Rady  
  
Krzysztof Sękielewski