

Protokół Nr XXIII/08
spisany z przebiegu sesji Rady Miejskiej w Czersku
odbytej w dniu 21 sierpnia 2008 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Czersku

Sesji przewodniczył:

Przewodniczący Rady
Pan Krzysztof Sękielewski

Sesję rozpoczęto o godz. 12:00, a zakończono o godz. 14:10.

Na ogólną ilość 21 radnych udział w sesji wzięło 20 radnych zgodnie z dołączoną listą obecności.

W sesji również udział wzięli:

- | | |
|-----------------------|------------------------------|
| 1. Marek Jankowski | - Burmistrz Czerska |
| 2. Jan Gliszczyński | - Zastępca Burmistrza |
| 3. Przemysław Biesek | - Sekretarz Gminy |
| 4. Jolanta Skuczyńska | - Skarbnik Gminy |
| 5. Mirosław Czerny | - Komendant Straży Miejskiej |
| 6. Jolanta Nagórska | - Dyrektor MGOPS w Czersku |

Ponadto w sesji uczestniczyli radni powiatowi, kierownicy ośrodków kultury, przewodniczący jednostek pomocniczych oraz przedstawiciele mediów.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie ewentualnych zmian w porządku obrad sesji.
3. Przyjęcie protokołu z XXII sesji Rady.
4. Sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie między sesjami.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmiany uchwały nr XIII/89/07 w sprawie określenia zasad przekazywania środków budżetowych na rzecz jednostek pomocniczych – XXIII/209/08,
 - b) odstąpienia od sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu górniczego – XXIII/210/08,
 - c) zmiany nazwy ulicy w Czersku – XXIII/211/08,
 - d) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Chojnickiemu na dofinansowanie Muzeum Historyczno – Etnograficznego w Chojnicach – XXIII/212/08,
 - e) wyrażenia zgody na przekazanie Powiatowi Chojnickiemu prawa własności nieruchomości w formie darowizny – XXIII/213/08,
 - f) wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego trybu oddania w dzierżawę na okres powyżej 3 lat części nieruchomości przy ul. Dworcowej w Czersku – XXIII/214/08,
 - g) wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości przy ul. Józefa Ostrowskiego w Czersku – XXIII/215/08,

- h) rozpatrzenia skargi na Burmistrza Czerska – *XXIII/216/08*,
 - i) zatwierdzenia umowy partnerskiej w sprawie określenia zasad partnerstwa przy wspólnej realizacji zadania pn. „Poprawa dostępności terenów inwestycyjnych w Gminie Czersk - etap II: przebudowa drogi powiatowej nr 2410G na odcinku Malachin - Czersk i odcinka ul. Towarowej w Czersku” – *XXIII/217/08*,
 - j) zatwierdzenia umowy partnerskiej w sprawie określenia zasad partnerstwa przy wspólnej realizacji zadania pn. „Poprawa dostępności terenów inwestycyjnych w gminie Czersk, etap I - przebudowa ul. Pomorskiej i budowa ul. P. Ferensa wraz ze skrzyżowaniem z ul. Królowej Jadwigi i odcinkiem ul. Łubianka” – *XXIII/218/08*,
 - k) zmiany uchwały nr XVI/145/07 w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Gminy Czersk na lata 2008 – 2013 – *XXIII/219/08*,
 - l) zmiany budżetu Gminy Czersk na 2008 rok – *XXIII/220/08*.
- 7. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
 - 8. Wolne wnioski i informacje.
 - 9. Zakończenie sesji.

Przebieg sesji

Do pkt. 1.

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski. Powitał przybyłych radnych oraz stwierdził prawomocność posiedzenia Rady. Nadmienił, że w sesji uczestniczy 20 radnych, co daje quorum do podejmowania prawomocnych uchwał oraz wniosków.

Do pkt. 2.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że porządek obrad został dostarczony radnym wraz z zawiadomieniem na dzisiejszą sesję Rady, w związku z czym poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Wpłynęło pismo od Pana Burmistrza o rozszerzenie porządku obrad.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Chciałbym prosić o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały dotyczący udzielenia gminie Strzelce Opolskie pomocy finansowej celem wsparcia osób poszkodowanych w wyniku przejścia trąby powietrznej.

/ww. pismo stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu/

Ponieważ żadnych uwag nie wniesiono, Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie wniosek dotyczący wprowadzenia do porządku obrad w pkt. 6 l) projektu uchwały nr XXIII/219/08 w sprawie udzielenia gminie Strzelce Opolskie pomocy finansowej celem wsparcia osób poszkodowanych w wyniku przejścia trąby powietrznej. W wyniku

głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 20 głosach „za” przyjęła projekt uchwały do porządku obrad.

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Chciałbym wnieść projekt uchwały o numerze XXIII/209/08. Uchwała dotyczy wyłączenia ze sprzedaży działki 462/2 znajdującej się przy ulicy Cmentarnej. Uchwałę tą chciałbym Państwu przedłożyć ze względu na ważny interes społeczny. Znajduje się tam plac zabaw i ten plac zabaw ma zostać zlikwidowany. Wiem, że wpłynęły dwa pisma. Jedno pismo za tam aby ten plac zabaw został a drugie aby zlikwidować – podano m. in. argumentację, że młodzi ludzie spożywają tam alkohol, że są tam różne burdy itd. Uważam, że to nie powinno być przyczyną likwidacji placu zabaw. Mamy Straż Miejską, mamy Policję. Oni powinni zapewnić dzieciom odpowiednie warunki do tego aby mogły na tym placu zabaw się bawić.

Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Prosiłbym bardzo o dogłębne zastanowienie się nad zasadnością takiego projektu uchwały. Rzeczywiście wpłynęły dwa niezależne pisma. Najpierw pismo podpisane przez około 30 osób (w przerwie mogę dostarczyć do wglądu), którego autorem i inicjatorem był Pan Józef Falk. Jest to działający aktywnie i społecznie człowiek. Argumentował to tym również, że młodzież uprawia sport, gra w piłkę. Po czym z inicjatywy innego mieszkańca tej samej ulicy wpłynęło kolejne pismo podpisane przez ponad 40 osób, które popierało dużo wcześniejszą inicjatywę naszą – zlikwidowania tego placu zabaw. Ta dużo wcześniejsza inicjatywa była poparta stanowiskiem zarządów obu osiedli. Osiedla Centrum, które to osiedle wcześniej zainwestowało środki i wyposażyło ten plac zabaw w kilka podstawowych urządzeń i Osiedla Starogardzkiego, które w wyniku podziału tej nieruchomości przejęło plac ze względu na to, że on był potem zlokalizowany nie przy ul. Królowej Jadwigi lecz przy ulicy Pomorskiej. Zwróciliśmy się do obu tych osiedli z taką propozycją, że ze względu na incydenty i wykorzystywanie tego placu zabaw nie przez dzieci, chcemy go zlikwidować. Po zasięgnięciu opinii oba zarządy osiedli opowiedziały się pozytywnie i poparały taką inicjatywę. Ponieważ dopiero później wpłynęły te pisma od mieszkańców, o których była tu mowa czyli pismo Pana Falka podpisane przez około 30 osób i ponad 40 osób, które podpisały pismo o przygotowane przez Pana Glinieckiego uznaliśmy, że jeszcze trzeba się spotkać i porozmawiać. W moim gabinecie odbyło się spotkanie z udziałem autorów obu tych pism i przewodniczących obu osiedli, o których wspomniałem. Wyjaśnialiśmy szczegółowo intencje i możliwości. Właściwie w najgorszej sytuacji rzeczywiście był na tym spotkaniu Pan Józef Falk, który jako jedyny był obrońcą palcu zabaw. Wydaje mi się i myślę, że Państwo Przewodniczący Osiedli potwierdzą takie stanowisko, że Pan Józef Falk został przez nas przekonany. Pogodził się z tym faktem i przyznał, że plac ten nie był placem zabaw dla dzieci tak naprawdę nigdy. Był to plac spotkań młodzieży nastoletniej a czasem ludzi całkiem dorosłych. Plac czasami uprawiania sportu a czasami uprawiania rzeczy wręcz sprzecznych z uprawianiem sportu. Uznaliśmy, że podtrzymujemy stanowisko najpierw wyrażone przez zarządy osiedli, nasze stanowisko gminy i stanowisko wyrażone przez część mieszkańców. Nie chcieliśmy dalej prosić mieszkańców o tworzenie kolejnych pism a może jeszcze licytacji ... do tego chyba zmierzać nie należało. W związku z tym uznaję, że sprawa z mojego punktu widzenia jest całkowicie, uczciwie w rozmowie przy stole załatwiona i zakończona.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Zapytam jeszcze Pana Radnego czyja to jest inicjatywa uchwałodawcza? Kto wnosi?

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – Jestem zobligowany przez mieszkańców.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Poproszę Pana Sekretarza o konsultację.

Sekretarz Gminy Pan Przemysław Biesek – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Nie ma dzisiaj Pani Radcy Prawnej, postaram się na tyle na ile mogę ją zastąpić, oczywiście nie interpretując przepisów ale je przypominając. Chciałem zacytować § 55 statusu gminy: „Z inicjatywą uchwałodawczą może wystąpić Burmistrz, Przewodniczący Rady, Komisja, Klub Radnych, co najmniej pięciu radnych”. W punkcie drugim jest napisane co projekt uchwały powinien zawierać, w punkcie 3: „Projekt uchwały powinien zostać przedłożony Radzie wraz z uzasadnieniem, w którym należy wskazać potrzebę podjęcia uchwały” i w pkt. 4: „Projekty uchwał są opiniowane co do zgodności z prawem przez radcę prawnego”. Jak rozumiem do tego momentu do Pana Przewodniczącego nie dotarł projekt uchwały spełniający te wymogi, wobec tego postawiony wniosek nie może zostać poddany głosowaniu, ponieważ nie ma projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Czy Pan Radny Gruźliński chciałby w tej sprawie ...

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – Wycofuję swój wniosek.

Do pkt. 3

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że protokół z sesji Rady Miejskiej nr XXII/08 z 26 czerwca 2008 był wyłożony w Biurze Rady, każdy miał możliwość zapoznania się, w związku z czym poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag.

Żadnych uwag nie wniesiono, wobec czego Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 16 głosach „za” i 4 „wstrzymujących się” przyjęła ww. protokół.

Do pkt. 4.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie między sesjami otrzymali wszyscy radni. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna sprawozdanie przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa sprawozdanie przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny sprawozdanie przyjęła do wiadomości.

Komisja Zdrowia sprawozdanie przyjęła do wiadomości.

Do pkt. 5

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Nie chciałem być pierwszy ale ktoś musiał zacząć. Jak wiemy minęły echa referendum gminnego w sprawie odwołania Straży Miejskiej. Prosiliśmy o to aby umieścić na stronie oficjalnej Czerska oświadczenia (wcześniej pojawiło się również oświadczenie Burmistrza i Klubu Radnych Forum). W związku z tym poprosiliśmy, zaznaczam poprosiliśmy o to żeby znalazło się również nasze oświadczenie. Doznaliśmy wiele przykrości z tego powodu (w prasie), że nie umiemy, że jesteśmy nieudacznikami itd. Nie będę cytował artykułów prasowych ale będę cytował to co skierowałem do Pana Burmistrza. W tym czasie Pan Gliszczyński zastępował formalnie Burmistrza. Zwracaliśmy się o umieszczenie, nie sugerując nic, nie wprowadzając żadnych uwarunkowań poza jednym, że chcemy mieć to oświadczenie w pobliżu, poniżej oświadczenia Forum i Burmistrza. W związku z czym otrzymałem ciekawą odpowiedź. Pozwolę sobie zacytować: „Oświadczenie Klubu Radnych „Porozumienie

i Samorząd” oraz inicjatorów {...?}”. Cóż oznaczają te nawiasy i wielokropek Panie Burmistrzu Gliszczyński? Dla mnie to jest powiedzenie bardzo wiele ale chciałbym aby Pan się do tego odniósł. To jest pierwsza sprawa. Potem poprosiłem Pana osobiście aby podał Pan podstawę prawną. Zajmuję się sam tą sprawą już nie Klub bo taka była wola. Otrzymałem odpowiedź, że nie ma na to zgody Rady. Proszę Państwa kiedy Forum miało zgodę Rady na publikację na oficjalnej stronie?! Niezgodność prawna w tym miejscu jest widoczna gołym okiem. Życzę sobie Panie Przewodniczący działań wyjaśniających w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Rozumiem, że interpelacja była zgłaszana do Pana Wiceburmistrza?

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Tak, pierwsza do Pana Burmistrza.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – To dopiero się dowiaduję i jeśli chodzi o działania wyjaśniające to muszę się zastanowić jakiego typu ale myślę, że Pan Burmistrz w pkt. 7 odpowiedzi na interpelacje takie wyjaśnienie przedstawi.

Radna Pani Barbara Grzelak – Mam pytanie w takiej sprawie – w prasie podana była informacja, że gmina Czersk przymierza się do założenia spółki z sąsiednimi gminami do tego aby powstał u nas punkt przeładunkowy śmieci. Takie było sformułowanie w gazecie, niewiele było wyjaśnione ale interesuje mnie ten temat i chciałabym wiedzieć jaki w związku z tym będziemy mieli interes (zarobimy czy stracimy). Punkt przeładunkowy – ja to widzę tak, że przywożą śmieci, może segregują – nie wiem, potem może będzie sprzedawane ale co z tą resztą?! Czy to będzie zostawało u nas czy nie?

Radny Pan Krzysztof Reszka – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Co prawda wczoraj na komisji podałem wnioski ale poproszono mnie jeszcze dzisiaj przed sesją abym je przypomniał. Chodzi o odprowadzenie wód opadowych z szosy korytkiem betonowym, które spływają na posesje w Kamionce. Druga sprawa – wniosek do PZD, który był złożony za pośrednictwem Pana Burmistrza. Czy jest możliwe i czy w tym roku zostanie wykonane utwardzenie skrzyżowania w Przyjaźni w kierunku Łąg-Kolonia.

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Chciałbym się zapytać w jakim okresie zostanie założone oświetlenie pod wiaduktem na skrzyżowaniu ulic: Lipowej, Wrzosowej i Wielewskiej. Ludzie skarżą się, że wieczorami jest tam dosyć ciemno.

Do pkt. 6

a./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XIII/89/07 w sprawie określenia zasad przekazywania środków budżetowych na rzecz jednostek pomocniczych – XXIII/209/08. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny.... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Zdrowia projektu uchwały przyjęła jednogłośnie.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania w, którym brało udział 20 radnych. Rada przy głosach 20 „za” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr XXIII/209/08

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

b./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie odstąpienia od sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu górniczego – XXIII/210/08. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny.... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Zdrowia projektu uchwały przyjęła jednogłośnie.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania w, którym brało udział 20 radnych. Rada przy głosach 20 „za” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr XXIII/210/08

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

c./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy w Czersku – XXIII/211/08. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła przy 2 głosach „za” i 3 „wstrzymujących się”.

Komisja Rolnictwa projekt uchwały pozostawiła do głosowania na sesji.

Komisja ds. Rodziny.... projekt uchwały pozostawiła do głosowania na sesji.

Komisja Zdrowia projektu uchwały nie przyjęła przy 5 głosach „przeciw”.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! W uzupełnieniu odnośnie sugestii zaciągnięcia opinii mieszkańców. Poleciałem pracownikom urzędu sprawdzenie, zebranie opinii w postaci oświadczenia – podpisania listy. Na ulicy Ludwika Zabrockiego jest pięć posesji. Listę podpisało siedmiu mieszkańców, nie wszyscy byli obecni. Część osób jest za zagranicą, jeden budynek ma nowego właściciela – on jeszcze tam nie mieszka. Na siedem nazwisk osób dorosłych, które znalazły się na tej liście a jest ich w sumie siedemnaście, pięć opowiedziało się za nie wprowadzeniem zmiany natomiast dwie osoby wyraziły opinię pozytywną odnośnie dodania słowa „prof”. W uzupełnieniu tej opinii mogę powiedzieć, że spośród zebranych podpisów większość jest na „nie”. Nie zdejmowałem tej uchwały z porządku obrad dlatego, że nie było wszystkich mieszkańców ale gdyby byli wszyscy to z pewnością bym to zrobił.

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – Chciałbym zaapelować do radnych o odrzucenie tego projektu. Motywuję to kilkoma argumentami. Po pierwsze nie można obciążać naszych mieszkańców dodatkowymi kosztami. Te koszty są znaczne. Chciałbym tylko powiedzieć, że trzeba wyrobić wszystkie dokumenty na nowo (dowody osobiste, prawo jazdy, paszporty jeżeli ktoś ma) a to są znaczne środki. Druga rzecz – te osoby zostają postawione przed faktem dokonany i tak jak Pan Burmistrz mówił wszystkich mieszkańców jeszcze nie było a już spora część opowiedziała się na „nie” i to powinniśmy uszanować.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Myślę Panie Radny, że sugestia Pana Burmistrza była wyraźna.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania w, którym brało udział 20 radnych. Rada przy głosach 20 „przeciw” nie podjęła następującej uchwały:

Uchwała Nr XXIII/211/08

d./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Chojnickiemu na dofinansowanie Muzeum Historyczno – Etnograficznego w Chojnicach – XXIII/211/08. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny.... projekt uchwały przyjęła przy 5 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja Zdrowia projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania w, którym brało udział 20 radnych. Rada przy głosach 18 „za” i 2 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr XXIII/211/08

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

e./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Powiatowi Chojnickiemu prawa własności nieruchomości w formie darowizny – XXIII/212/08. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny.... projekt uchwały przyjęła przy 5 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja Zdrowia projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania w, którym brało udział 20 radnych. Rada przy głosach 19 „za” i 1 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr XXIII/212/08

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

f./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego trybu oddania w dzierżawę na okres powyżej 3 lat części nieruchomości przy ul. Dworcowej w Czersku – XXIII/213/08. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja Rolnictwa projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja ds. Rodziny.... projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za” i 3 „wstrzymujących się”.

Komisja Zdrowia projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za” i 2 „wstrzymujących się”.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Nie widzę zasadności podejmowania tej uchwały z uwagi na brak informacji dotyczących warunków kupna, dzierżawy czyli projektu umowy, który będzie mówił nam o tym co tam ma być za ile, ile warto zainwestować. To jest misją projektu założeń, które niestety przy takich uchwałach musi się pojawić i musi być brany pod uwagę. Radni w tej chwili nie wiedzą co będzie dalej. My mamy odstąpić od trybu bezprzetargowego mając budynek niedawno załatwiony. Wszystko to się dzieje bardzo szybko – i dobrze. Wiemy, że są inne funkcje, jak gminę to będzie ingerowało w pozostałe czynności wykonywane powyżej. Niewiele nas przekonuje wielkość terenu i potrzeby „Therapeutici”, która ma kilka samochodów i się nie mieści na terenie obecnego ośrodka. Musimy sobie zdawać sprawę z tego, że nasz ośrodek straci pewien czynsz. Straci pewną część wpływu z tytułu wykonywania ... ludzi którzy potrzebują pomocy również przez „Therapeuticę” w godzinach 16–18 kiedy jest mała przerwa. Są różne sytuacje np. nie ma już lekarza w pogotowiu a jest lekarz w ośrodku. Ta sytuacja nam umknie. Chciałbym abyśmy się zastanowili czy jest to opłacalne dla miasta rozwiązanie – ja absolutnie uważam, że nie. Jeżeli byłoby tak, że dojdą jakieś dane, które powiedzą, że Pan Ossowski zainwestuje milion złotych na to i na tamto, ale nie ma żadnych podstaw, nie ma żadnego pisma Pana Ossowskiego. My nie wiemy co naprawdę jest z tym tematem także chciałbym aby Pan Burmistrz rozjaśnił nieco sprawę.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Chcę powiedzieć, że akurat radni wiedzą dlatego, że ja o tym mówiłem na komisjach, a byłem na większości komisji. Oczywiście Pana sugestia co do wcześniejszej umowy – też przekazywałem informację, że wtedy kiedy taki projekt powstanie to go przedstawię na sesji. Jeśli w tej chwili zostanie

przesunięty termin i projekt umowy zostanie przedstawiony jako załącznik to i tak nie Rada go zatwierdza tylko Burmistrz. Więc biorąc pod uwagę przyszłościowo, to mimo wszystko w jakimś stopniu powinniśmy opierać naszą współpracę na zaufaniu (między Radą a Burmistrzem). Jeśli chodzi o sformułowanie Pana dotyczące szybkich działań. Chcę przypomnieć, że cała procedura przekazania tego budynku przez Pana Talaškę to już przynajmniej są 3 lata. My przez okres ostatnich naście lat poszukujemy możliwości sfinansowania, wykonania remontu i adaptacji tego budynku na cele na jakie on był darczyńcy przeznaczony czyli na cele społeczne. Jedną z takich form jest zapewnienie mieszkańcom dostępu do świadczeń medycznych w postaci pomocy doraźnej. Powtórzę to co mówiłem na komisjach, że te nakłady około miliona złotych obejmują adaptację całego parteru tego budynku plus otoczenia tego budynku. Obojętnie czy to będzie „Theraupetica” czy inny podmiot to takie kwoty wynikają z projektu i kosztorysu, którego w tej chwili jesteśmy posiadaniem. Projekt powstał już wcześniej, niestety nie udało się z innych źródeł uzyskać pomocy finansowej. Przypomnę również, że na I piętrze tego budynku ma powstać centrum integracji społecznej. Tu również mamy zapewnienie środków – po spotkaniu, które odbyło się wspólnie z dyrektorem Ośrodka Pomocy Społecznej Panią Jolantą Nagórką i z Panią Dyrektorem Dominiczką z Wydziału Polityki Społecznej. To zapewnienie finansowania w przyszłym roku jest. Dlatego uważam, że to nie jest żadne szybkie działanie. W tej chwili traktuję to jako korzystne dla gminy wyjście z impasu, który polegał na tym, że nie mieliśmy środków na adaptację tego budynku. Myślę, że odwołanie tej uchwały poprzez przedstawienie projektu umowy to jest tylko przesunięcie w czasie. Projekt umowy (mówiłem o tym na komisjach) musi gwarantować interes dla gminy – dotyczący m. in. wysokości dzierżawy, która będzie symboliczna, utrzymania obiektu ale też i ewentualnie zwrotu poniesionych nakładów. Powiem, że w tej umowie na pewno będzie zawarty zapis, który powie o tym, że jeśli zerwanie umowy nastąpi z winy najemcy to oczywiście gmina z tego tytułu nie będzie ponosiła żadnych kosztów. Jeśli interes gminy będzie wymagał wypowiedzenia tej umowy to zwrot nakładów będzie proporcjonalny do okresu użytkowania amortyzacji. To Rada musi zdecydować podejmując tą uchwałę bądź nie. Ja chcę potwierdzić, że jeśli powstanie taka umowa to ja przedstawię Radzie treść tej umowy i wysłucham sugestii odnośnie warunków tej umowy. W tej chwili nie widzę powodów, dla których mielibyśmy ten proces hamować przesuwając uchwałę na kolejną sesję. Oczywiście można to zrobić, ja tego nie neguję, niech Rada zdecyduje ja przedstawiłem jakie są warunki. Chcę też powiedzieć, że w treści uchwały nie ma mowy o firmie „Theraupetica”. Jeżeli Państwo macie wpływ na to o czym Pan mówi, że istnieje wiele innych podmiotów to niech Pan wpłynie na któryś podmiot, który może taką ofertę złożyć. Chcę zwrócić uwagę, że „Theraupetica” jest wymieniona w uzasadnieniu uchwały a nie w treści uchwały. To powoduje, że nie jest to jednoznaczne z tym, że akurat ta firma a nie inna świadcząca tego typu usługi będzie mogła inwestować w ten budynek.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Niby drobiazgi Panie Burmistrzu ale jest to istotne zagrożenie i leży to w naszym interesie – w interesie miasta. Z plotek wiem, że podobno Pan Ossowski zainwestuje około 800 tys. złotych a zainwestuje około miliona złotych to na dzisiaj ten budynek nie jest tyle wart (mówię o stanie budynku) i w tym momencie stanie się prawie właścicielem budynku i będziemy musieli mu zwrócić te pieniądze. Będziemy musieli mu oddać to co zainwestował. To jest przewidywanie to nie musi się tak stać i oby tak się nie stało. Przejęcie obiektu – zabezpieczenia powinny być dosyć mocne, dosyć rygorystyczne. Ja uważam, że na tym etapie przygotowania tej uchwały jest za wcześnie żeby decydować

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Powiem tak, jeśli mówi Pan o interesie gminy, miasta i mieszkańców to myślę, że działa Pan w zupełnie odwrotnym kierunku. Rozumiem Pana sugestie co do zabezpieczenia i podejrzewam, że projekt tej umowy przedstawię – tutaj się

zgadzamy co do tego. Natomiast kolejny argument na to, że będzie mógł tak zrobić czy też nie to mogę powiedzieć, że nie ma takich prawnych możliwości. Takie niebezpieczeństwo nie występuje. Jednocześnie wtedy kiedy ta inwestycja będzie prowadzona to też gmina już tam poniosła nakłady. Kwota jaką ma zainwestować ewentualnie wynajmujący wynika z projektu i kosztorysu inwestorskiego więc to nie jest wymysł Pana Ossowskiego tylko to są szacunki, które wynikają z projektu – on już istnieje. Mimo wszystko apeluję żeby nie szukać dziury w całym bo jej nie ma. Jeżeli Państwo jej nie przegłosujecie – jeżeli warunkiem ma być umowa to myślę, że (umowa w zakresie tego o czym Pan mówi, że w razie gdyby poniósł nakłady wyższe niż wartość gruntu to będzie miał prawo do przejęcia całej nieruchomości) przedstawiając projekt umowy to też nie zmieni sytuacji odnośnie podjęcia samej uchwały.

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu! Byłem jedną z tych osób, które się wstrzymały od głosu na komisji. Moje wątpliwości są tutaj dosyć poważne chociażby dlatego, że układ drogowy tam jest bardzo oporny (w rejonie ulicy Kolejowej i Dworcowej). Na ulicy Kolejowej znajduje się dworzec PKP, znajduje się Szkoła, Biedronka, Poczta oraz szereg innych sklepów, które są bardzo często okupowane przez naszych mieszkańców. Z tego powodu na tej ulicy zostały wybudowane progi spowalniające, które miały zapewnić bezpieczeństwo dzieciom uczęszczającym do szkoły. Układ ten bardzo dobrze się sprawuje, nie mieliśmy tam wypadku od kilku lat. Ulica Kolejowa jest ulicą jednokierunkową bardzo wąską. Powiem tylko, że z jednej strony jest normalny chodnik a z drugiej strony praktycznie tego chodnika nie ma. Ulica ma szerokość 5 metrów, znajduje się tam dworzec PKS. Mówi się o tym, że ten dworzec PKS ma być przeniesiony do budynku PKP. Na razie jesteśmy na etapie negocjacji. Zakładam, że ten dworzec zostanie tam przeniesiony, te autobusy i tak będą musiały korzystać z ulicy Kolejowej żeby jechać np. do Chojnic, Brus czy Karsina bo muszą tamtędy przejechać. Sam budynek jest w opłakanym stanie a działka jest bardzo mała. Wyjazd na ulicę Kolejową jest praktycznie bardzo utrudniony tym bardziej, że będą musiały powstać garaże. Gdyby Pan Ossowski chciał tam otworzyć przychodnię to ja bym powiedział tak. Przychodnia ma sens żeby tam powstać ale pogotowie moim zdaniem przy tym układzie urbanistycznym, przy tej drodze, która tam jest (wąskiej drodze) raczej większego powodzenia nie ma. Czy Pan Ossowski chce wydać milion złotych?! Myślę, że za milion złotych i nawet za dużo mniejszą kwotę mogłoby poszerzyć tą bazę, którą w tej chwili ma i w której w tej chwili jest. Ten budynek z tej strony, w której on przebywa jest zwężony. Można go w lewą stronę rozbudować i pomieszczenie socjalne na pewno byłoby wygospodarowane. Chciałbym się zapytać czy była robiona analiza układu drogowego? Czy pogotowie wyjeżdżając do wypadku będzie miało możliwość wyjazdu?

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Może powinienem wcześniej powiedzieć bo takie wątpliwości zgłaszał Pan Radny Rompkowski. Otóż jeśli chodzi o interes Ośrodka Zdrowia i ewentualnej utraty dzierżawy, to oczywiście ona wystąpi. Chcę powiedzieć, że podstawowym warunkiem, który powoduje, że rozbudowa na terenie działki Ośrodka Zdrowia jest niemożliwa z tego względu, że obecne standardy wymagają aby wysokość pomieszczeń wynosiła 3 metry. Więc to co w tej chwili zajmuje „Theraupetica” czy pomoc doraźna w Ośrodku Zdrowia nie spełnia warunków. Drugi warunek – transport chorego powinien się odbywać na poziomie przynajmniej zerowym czyli ziemia, a nie tak jak jest w tej chwili w „Therapeutice” czy w Ośrodku Zdrowia w dół. Nie jest też możliwa rozbudowa w kierunku ulicy Stolarskiej, tam akurat warunki na to nie pozwalają. Co do układu drogowego to odbieram to jako szukanie argumentów na to żeby jednak tam nie. Nie wiem czy w tej chwili lepsze są warunki wyjazdu z Ośrodka Zdrowia. Z jednej strony – wyjazd Stolarską do drogi krajowej bardzo ruchliwej (w ostatnim czasie ilość rejestrowanych pojazdów to około 18 tys. na dobę). Czy to można

porównać z kilkoma autobusami?! W tej chwili kursy PKS są ograniczone, praktycznie dworzec nie istnieje tylko przystanki przejazdowe i rzadko kiedy tam autobus widać. Czy też drugi nieformalny wyjazd bo przez działkę Pana Czapiewskiego koło sklepu, który mieści się koło ulicy Królowej Jadwigi. Nie wiem czy tam są takie bardzo dobre wyjazdy bo zarówno droga krajowa jak i powiatowa są chyba bardziej uczęszczane niż te, o których wspominał Pan Radny. Jeśli chodzi o samą organizację to chcę przypomnieć, że wszystkie uprzywilejowane pojazdy ratownictwa drogowego i wszystkie inne – jeśli chodzi o organizację ruchu (wyjazd, włączanie do ruchu) są określone przepisami. Tak samo wyjeżdża Straż i Pogotowie Gazowe. Myślę, że tutaj nie należy się doszukiwać dodatkowych argumentów na nie. Ewentualny oferent musi ocenić czy pomieszczenia i działka, na której jest postawiony hotel jest wystarczająca. Jeżeli jest, to tak naprawdę jest to jego zmartwienie aby spełnić wszystkie standardy, które są w wymogach.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – To już ostatnie zdanie. Moje prywatne zdanie jako radnego bez zdania Klubu. Odnośnie analizy sytuacji, zlikwidowaliśmy poradnię specjalistyczną teraz likwidujemy w tym miejscu pogotowie, niedługo zostanie nam rehabilitacja i jakiś internista i to wszystko. Czy my jako Rada mamy prawo z pełną świadomością doprowadzić do stopniowego upadku SP ZOZ?! Nie, nie zgadzam się – to jest moje prywatne zdanie. Więcej się już nie odezwę na ten temat ale czy to nie jest zagrywka pod nowy III Ośrodek Zdrowia.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Myślę, że to jest doszukiwanie się różnych podtekstów i taka sugestia zbyt często pada z Państwa strony i to zupełnie niepotrzebnie. Patrząc na warunki rzeczywiste – jaką Pan daje gwarancję, że w Ośrodku Zdrowia będzie istniała podstacja skoro warunki, które tam są nie spełniają wymogów. Niech Pan odpowie na to pytanie. Nie wiem czyjego interesu Pan broni?! Ja chcę aby pogotowie w Czersku istniało. Zostało założone w 1992 roku po to żeby istniało. W tej chwili zmieniły się wymogi i standardy ale nie z naszej inicjatywy, spowodowało to wejście do unii. Powiem inaczej, gdyby dzisiaj zlikwidować, przekształcać Ośrodek Zdrowia to nikt kto by chciał tam prowadzić taką działalność nie uzyskałby zgody, ponieważ Ośrodek też nie spełnia tych warunków. Może odwróć pytanie, niech Pan powie gdzie ma być pogotowie skoro nie może być w Ośrodku Zdrowia? Ja z niczym się nie upieram. To jest jedna z propozycji, którą Rada przyjmuje. Najprościej powiedzieć, że jest to interes SP ZOZ. Jeżeli tych warunków tam nie można spełnić i firma „Theraupetica” stamtąd wyjdzie to tam nie zacznie funkcjonować żaden inny podmiot. Takim działaniem można zlikwidować działanie podstacji w Czersku. Jeżeli myśli Pan inaczej to prosiłbym aby Pan się z nami tym podzielił bo ja nie widzę innej możliwości. My nie mamy wpływu na firmę „Theraupetica” i na umowy, które ona podpisuje z NFZ. To nie jest nasz SP ZOZ, na który jako organ mamy wpływ. W związku z czym obaw Pana naprawdę nie rozumiem.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Jednak muszę jeszcze coś dopowiedzieć. Panie Burmistrzu nie jestem Burmistrzem muszę zaznaczyć. Rola opozycji nie jest taka – Pan nas przecenia. Ja mam rozwiązanie bardzo proste – zarówno szpital chojnicki jak szpital starogardzki, może inne podmioty żeby wprowadziły w ramach przetargu na zrobienie zgodnie z dyrektywą unijną, która jest zawieszona i nie działa Panie Burmistrzu na dzisiaj. Może to być jedno z rozwiązań, nie wiem nie czuje się tak mocnym i mądrym żeby to w ten sposób, akurat tak musi być ale rozmowy na ten temat, przeprowadzić dyskusję czy inną formę jakiejś ... jak z tego mądrze wyjść. Nie da się oszukać, że pogotowie w Chojnicach przy szpitalu nie jest gdzieś tam z boku daleko, współdziała jak gdyby ... że to współdziała, uzupełnia się nawzajem. Istotą rzeczy jest człowiek, który ma dostać pomoc i mnie nie obchodzi czy to jest lekarz z pogotowia czy internista z przychodni, ma dostać pomoc to jest istotne.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Muszę powiedzieć, że w szpitalu funkcjonują szpitalne oddziały ratunkowe, które nijak się mają do pomocy doraźnej, która funkcjonuje na terenie

gminy Czersk, Brus i innych. Chcę powiedzieć, że podmioty takie jak „Theraupetica” funkcjonują również w ramach przychodni czy w ramach struktur szpitala specjalistycznego i to nie jest tak jak to było kiedyś, że istnieje pogotowie. Pogotowie jako takie jak było kiedyś nie istnieje więc nie ma możliwości żeby otworzyć podstawę, to było w 1992 roku. W tej chwili to myślę, że nie musi Pan tego dokładnie wiedzieć, ja też szczegółów nie znam ale nie ma możliwości tak jak to Pan sugeruje, że pogotowie, które jest przy szpitalu tutaj utworzy filię. Nie ma takiej możliwości. W szpitalu jest oddział ratunkowy i tylko w tej kwestii obsługują. Mogę powiedzieć inaczej, że część sprzętu w dawnym pogotowiu w Chojnicach została przekazana podmiotom komercyjnym. Więc sytuacja jest zupełnie inna niż Pan mówi.

Radny Pan Henryk Sumionka – Chciałbym zwrócić tylko uwagę na treść uchwały nad, którą dyskutujemy. My dyskutujemy nad podjęciem bądź odrzuceniem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego trybu oddania w dzierżawę części nieruchomości. Pan Burmistrz mówi, że gmina jest zainteresowana żeby w tym budynku znaleźć jakiegoś inwestora, który będzie coś działał. Jest chętny inwestor, który powiedzmy, nazwijmy żeby był interes społeczny gminy załatwiony musi tam zainwestować. Pan Burmistrz mówi, że nie ma innych podmiotów, które by były zainteresowane tym budynkiem. Jaki jest problem aby w trybie przetargowym, normalnie bez podejmowania tej uchwały przystąpić i będzie mógł Ossowski działać.

Sekretarz Gminy Pan Przemysław Biesek – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Ta uchwała ma dwa elementy, które wymagają zgody Rady. Pierwszy to jest bezprzetargowy tryb a drugi wydzierżawienie na okres dłuższy niż 3 lata. Burmistrz ma upoważnienie zgodnie z ustawą w sprawie zasad nabywania, zbywania nieruchomości, wydzierżawienia nieruchomości na okres do 3 lat. Tutaj chodzi o dzierżawę wieloletnią po to żeby temu, który wydzierżawi opłacało się ponieść dość znaczne jak słyszymy nakłady więc i tak ta uchwała Rady jest potrzebna. Nie chodzi o to żeby tam cokolwiek się działo w tym budynku na tym parterze, tylko żeby połączyć dwie rzeczy. Po pierwsze znaleźć kogoś kto zainwestuje w ten budynek a po drugie żeby zapewnić mieszkańcom gminy Czersk tą pomoc w zakresie ratownictwa medycznego. Taki podmiot rzeczywiście jest tylko jeden. Tylko jeden podmiot „Theraupetica” takie usługi świadczy i z tego co wiadomo przez najbliższe lata będzie świadczyć. Więc co napisać?! Fikcyjny przetarg robić, w którym kryteria będzie spełniała tylko jedna firma „Theraupetica”?! Czy dopuścić aby tam np. powstał sklep meblowy i dalej będzie problem co zrobić z pomocą doraźną bo za rok albo za ileś tam trzeba będzie ją zamknąć w budynku ...

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Ja tu jeszcze może uzupełnię wyjaśniając Panu Radnemu Sumionece, że ja zwracałem uwagę na komisjach dlaczego akurat jest tutaj wniosek o bezprzetargowy, dlatego że przetarg na takie cele – wiadomo, podobnie zresztą jak było to z Ośrodkiem Zdrowia w Łęgu tj. wartość dzierżawy przedmiotu jest symboliczna. Czyli ta stawka może być, ja strzelam 1000 zł. może 500 zł. czy nawet 1500 zł. Praktycznie przy takim podejściu jak tutaj Pan sugeruje to po pierwsze – jeżeli ograniczymy cel to i tak będzie ta jedna firma bo inna tu nie prosperuje a jakaś z zewnątrz spowodowałaby myślę zbyt duże koszty. Nawet gdyby jakaś firma podobna, bo też jest jakiś transport medyczny prowadzony w Starogardzie to myślę, że to jest odległość niezbyt dogodna. Ustawienie na przetarg tylko nieograniczony na dzierżawę spowoduje, że oferent złoży ofertę przebijając o 100 zł. i powstanie niewiadomo co. Przypomnę, że wolą darczyńcy (jeśli ją chcemy uszanować) było to aby były cele społeczne czyli nie może być sklep meblowy ani np. minimarket czy coś takiego. Te ograniczenia powodują, że jest taka propozycja. Jest to projekt uchwały więc Państwo macie możliwość decydowania. Natomiast argumenty, które ja przytaczam mają na względzie tylko

i wyłącznie jedno aby zapewnić ciągłość pomocy medycznej dla mieszkańców gminy i nic więcej.

Radny Pan Krzysztof Reszka – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Panie Burmistrzu! Chciałbym zaproponować, a jeżeli to nie będzie możliwe to złożę nawet wniosek o przesunięcie tej uchwały na następną sesję, a to właściwie celem bezpieczeństwa i dla radnych i dla Pana Burmistrza z wnioskiem o to aby przedłożyć Radzie projekt tej umowy. Wiemy, że chodzi tylko o jedno – o treść tej umowy. Mówimy tu o zaufaniu do Pana Burmistrza, mówimy tu o bezpieczeństwie mieszkańców. Ja uważam, że jeżeli będzie wszystko na dokumencie, my będziemy wszystko widzieli to nie będzie problemu, a tej jeden miesiąc niczego chyba tak mi się wydaje nie zmienia.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – To na razie jest sugestia, tak?

Radny Pan Krzysztof Reszka – Tak. Może są jakieś przeszkody ku temu, że musi być dzisiaj podjęta, ale to dokładnie trzeba przedstawić a jeśli nie to złożę wniosek.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Nie ma Panie Radny żadnych przeszkód. Natomiast formalnie jest porządek obrad więc w tej chwili albo uchwała musi być odrzucona i ponownie przeze mnie wprowadzona, a z drugiej strony chcę przypomnieć, że uchwałę (choć nie chciałem tego mówić) na temat Lipowej warunkowaliście Państwo czasem. Chcę powiedzieć, że tam komplikacje są dużo większe a pomimo to odbyło się głosowanie. Oczywiście można tak zrobić ale to oznacza, że jeżeli ta uchwała w tej chwili jest w porządku (bo ona nie została zdjęta) to trzeba głosować przeciw tej uchwale. Jest to oczywiście możliwe i Państwa jest decyzja. Ja tutaj się nie upieram. Jeżeli Państwo uważacie, że jeżeli ja mówię jak będzie umowa wyglądała i to jest niewystarczające, natomiast projekt umowy będzie wystarczający – na który Państwo radni i tak nie mają wpływu bo to nie Rada podpisuje a Burmistrz, no to Państwo wybierajcie. Panie Radny myślę, że byłbym bardzo nierozsądnym człowiekiem gwarantując ujawnienie umowy Radnym i tego bym nie zrobił bo to byłoby nieuczciwe w stosunku do mieszkańców, nie do radnych.

Sekretarz Gminy Pan Przemysław Biesek – Burmistrz ma uprawnienia do sprzedaży tego budynku czy jego części. Każdemu kto chce zainwestować jak już mówiliśmy sporo pieniądze lepiej byłoby być właścicielem a nie tylko dzierżawcą. Jeżeli byłaby tutaj jakaś taka wola to po prostu Burmistrz nie pytając Państwa ogłosiłby przetarg czy też bezprzetargowo sprzedał tą nieruchomość i nie byłoby tematu. Jest wymóg ustawowy żeby Rada się w tej sprawie wypowiedziała ale dyskusja idzie nie w tym kierunku, w którym powinna. Tak jak Burmistrz mówił szukane są jakieś podteksty zamiast zastanowić się co z pomocą dla mieszkańców gminy Czersk jeżeli chodzi o służbę zdrowia.

Radny Pan Krzysztof Reszka – Chciałbym złożyć wniosek o 10 minut przerwy. Jeżeli chodzi o formę przetargu i sprzedaży to na komisji Pan Burmistrz mi powiedział, że taka jest niemożliwa z tego względu, że to jest darowizna i ma być przeznaczone na cele społeczne a nie na sprzedaż.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – A na cele społeczne to nie może być ...

Radny Pan Krzysztof Reszka – Ja nie wiem, ja zrozumiałem, że tylko można przeznaczyć budynek na cel społeczny.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski ogłosił 10 – minutową przerwę w obradach.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Po tej dyskusji, ponieważ chciałbym uniknąć wszelkich podtekstów, wymyślania jakiś powodów poproszę

o wycofanie tej uchwały. Punkt został omówiony a na przyszłej sesji przedstawię uchwałę z projektem umowy. Myślę, że i tak Państwo nic w tym nie zamieszacie bo te podejrzenia naprawdę są trudne do przetrwania przeze mnie – nie wiem czy to jest ... ja nie mam nic do ukrycia w związku z czym proponuję znieść tą uchwałę i na przyszłej sesji przedstawię. Myślę, że ten miesiąc nie spowoduje żadnego zachwiania jeśli chodzi o adaptację tego budynku.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Jeszcze Szanowni Państwo kwestia wyjaśnienia. § 36 statutu przewiduje, że po otwarciu sesji Przewodniczący Rady stawia pytania o ewentualnych wnioskach w sprawie zmiany porządku obrad. W trakcie obrad dopuszcza się wyłączenie zmiany kolejności realizacji poszczególnych punktów porządku obrad ale konsultacja prawna z Panią Mecenass powoduje, że interpretacja jest następująca. Punkt został omówiony tylko skutek – przyjąć bądź nie przyjąć. Wycofanie przez Burmistrza odbyło się w ramach porządku obrad, który przyjęliśmy na początku sesji. To jest pierwsza uwaga. Druga uwaga – Szanowni Państwo, nie ograniczając pola do dyskusji na sesji chciałbym złożyć taką uwagę mając na uwadze usprawnienie naszych obrad. Wydaj się, że niektóre z tych głosów w dyskusji spokojnie mogły paść na komisjach i jeżeli jest taka możliwość to bardzo proszę dyskusję przeprowadzać na komisjach a na sesji już tylko wyniki dyskusji. To naprawdę nam wszystkim pomoże.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – W kwestii formalnej. Materiały dostajemy na 7 dni czyli maksymalnie w najpóźniejszym terminie. W związku z tym – był okres weekendu, dostaliśmy w czwartek po południu, został piątek – święto, sobota – święto, większość wyjeżdżała, niedziela. De facto do komisji zostało nam 4–5 godzin żeby się z tym zapoznać. Panie Przewodniczący, nie można by było wcześniej, przyjąć że 14 dni przed i wtedy na spokojnie można się do komisji przygotować. To jest zbyt krótki czas żebyśmy my całkiem poważanie ten problem przeanalizowali przez chwilę, stąd moja propozycja, konkretna dotyczy przyspieszenia publikacji materiałów sesyjnych.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Panie Radny! Po pierwsze – nie zawsze jest to pewnie możliwe. Po drugie – mamy statut i działamy według statutu. Jeżeli Pan ma wnioski formalne do statutu – proszę bardzo. Jeżeli Pan ma taki wniosek proszę złożyć będziemy rozpatrywali.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – W uzupełnieniu powiem, że gdybyście Państwo zgłosili prośbę o udział osoby zainteresowanej czy nawet doktora Wereszczyńskiego to również by byli. Nikt takich wątpliwości nie złożył. Natomiast na komisji nie było tych wątpliwości więc jest to pełna improwizacji do znajdowania różnych, w sumie może nie zarzutów ale pewnych punktów, które mogą budzić wątpliwość – myślę, że to niepotrzebne. Mogły być dzisiaj te osoby na sesji i wyjaśniłyby – myślę, że sprawa byłaby wtedy załatwiona. Myślę, że to założenie od początku było, że ma być w tej uchwale. Ta cała dyskusja i tak była niepotrzebna.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Szanowni Państwo! Zgodnie z tym postanowieniem tej projekt uchwały został wycofany. Rozumiem, że został przez Pana Burmistrza wycofany i nie będziemy tu głosowali. Odbyła się dyskusja. Punkt porządku obrad został zrealizowany ale z takim wynikiem, że projekt został wycofany. W związku z tym również numeracja ulega zmianie.

g./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy

nieruchomości przy ul. Józefa Ostrowskiego w Czersku – XXIII/213/08. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny.... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie”.

Komisja Zdrowia projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania w, którym brało udział 20 radnych. Rada przy głosach 20 „za” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr XXIII/213/08

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

h./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Czerska – XXIII/214/08. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za” i 2 „wstrzymujących się”.

Komisja Rolnictwa projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za” i 2 „wstrzymujących się”.

Komisja ds. Rodziny.... projekt uchwały przyjęła przy 5 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja Zdrowia projekt uchwały pozostawiła do głosowania na sesji.

Radny Pan Wiesław Lipski – Mam pytanie do Pana Burmistrza czy wydał Pan jakiegokolwiek decyzje w tej sprawie żeby pomóc Panu Żmich? Czy on się zgłosił czy ...

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Myślę, że tutaj akurat Panie Przewodniczący, Szanowna Rado to Pan w ogóle myli wszelkie pojęcie, jeżeli istnieje wspólnota mieszkaniowa i jeżeli obywatel się zwraca nie do wspólnoty a do Burmistrza to za chwilę ja się nie opędzę od takich wniosków, ponieważ takich drobnych spraw do załatwienia we wspólnotach jest bardzo wiele. Myślę, że należy przestrzegać mimo wszystko procedury. Jeżeli ktoś jest właścicielem mieszkania, bo są właściciele mieszkania i jest właścicielem części gruntu jak i całego otoczenia łącznie z ogrodzeniem to jest zobowiązany do usuwania ewentualnych uszkodzeń a nie Burmistrz.

Radny Pan Wiesław Lipski – Ten Pan miał problem i nie mógł go rozwiązać. Zwrócił się o pomoc. Czy Pan mu doradził w jakikolwiek sposób? Czy przyczynił się Pan do tego żeby jemu pomóc? O to mi chodzi. Nie żeby podjąć decyzję, że naprawiamy tylko czy spowodował Pan żeby mu pomóc?

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Ja przepraszam, może powiem tak, ponieważ to Przewodniczący Rady jest wnoszącym i to do Rady Miejskiej wpłynęło to pismo. Pan Żmich wysłał takie pismo do Wojewody i za pośrednictwem Wojewody ono wpłynęło tutaj dlatego je rozpatrujemy w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Czerska.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Ja bym chciał żeby Pan Radny Lipski odpowiedział mi na pytanie co rozumie przez słowo spowodował?

Radny Pan Wiesław Lipski – Doprowadził do jakiś konsultacji.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Proszę Pana! Zarządca wspólnoty mieszkaniowej nie jest osobą organizacyjnie podległą Burmistrzowi. Ja mogę tylko poinstruować, że ma się tam zgłosić, natomiast co ja mam zrobić, czy ja mam być mediatorem w tej sprawie – myślę, że to jest akurat nie taka skala problemu. Jeżeli to dotyczy płotu, konkretnie 2 czy 3 płyt w płocie betonowym, które zostały zniszczone to jest to sprawa tak prozaiczna, że myślę, że to każdy powinien we własnym zakresie zrobić.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Panie Radny Lipski! Zajmujemy się sprawą rozpatrzenia skargi na Burmistrza Czerska, ponieważ takie pismo wpłynęło od Wojewody, który przekierował pismo Pana Żmicha wadliwie zaadresowane i tym się zajmujemy. Nie było pisma do Burmistrza w sprawie pomocy, było inne pismo więc o czym innym rozmawiamy. Proszę do tego kierować pytania.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Mam pytanie do Pana Burmistrza. Czy było jakiegokolwiek pismo od tego pana w tej sprawie skierowane do Pana?

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Nie, nie było żadnego pisma. Tylko ja dalej nie rozumiem Państwa pytań bo ja wyraźnie mówię, że ta sprawa to jest sprawa wspólnoty. Chce Pan udowodnić, że to ja powinienem ingerować w takich sytuacjach? Myślę, że to jest naprawdę bardzo błędne założenie.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Szanowni Państwo proponuję abyśmy się skupili na uchwale, którą mamy głosować.

Radna Pani Barbara Grzelak – Mieszane uczucia mam w tej sprawie, już Panu Burmistrzowi o tym mówiłam. Przekonał mnie Pan, że to jest sprawa wspólnoty – owszem ale jeżeli okazuje się, że taka skarga wpłynęła to Pan Przewodniczący, nie wiem może nie mam racji ale czy tu trzeba wnieść uchwałę o oddaleniu tego pisma, uznania skargi za bezzasadną? Czy nie można było tego rozpatrzyć w innym trybie? Tak jak Pan tutaj pisze, że nie ma pretensji do Pana Burmistrza tylko ... Czy tego uzasadnienia nie można by na piśmie skierować do tego Pana, że to jest wspólnota i wspólnota powinna się zająć. Zatem wątpliwości moje budzi stwierdzenie przez Pana Przewodniczącego, że jeden lokal stanowi własność gminy Czersk.

Zastępca Burmistrza Pan Jak Gliszczyński – to nie jest lokal prywatny.

Radna Pani Barbara Grzelak – Nie szkodzi ale jest własność gminy Czersk, prawda?! Więc gmina ma coś dopowiedzenia chociażby po to żeby pracownik poszedł, spotkał się z tą wspólnotą i im powiedział. Pan mówił, że tam są 4 mieszkania czyli 4 lokatorów musi zrobić porządek na swojej posesji ale czy tu musi być wnoszona uchwała, że jest bezzasadna skarga?!

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Pani Radna! Jeżeli Pani uważa, że skarga jest zasadna proszę uzasadnić, że skarga jest zasadna bo tym się zajmujemy. Jeszcze raz powtarzam, Rada Miejska zgodnie ze swoimi kompetencjami rozpatruje skargi na Burmistrza i albo uznajemy, że skarga jest zasadna albo, że jest bezzasadna. Pani jak rozumiem swoją wypowiedzią chce stwierdzić, że są podstawy do tego aby uznać skargę na Burmistrza za zasadną. Proszę wskazać te podstawy.

Radna Pani Barbara Grzelak – Ja w ogóle uważam, że ta uchwała nie powinna wpłynąć.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Jesteśmy zobowiązani do tego aby takie uchwały zgodnie ze swoimi kompetencjami ... Pani oczywiście może głosować tak jak Pani uważa, może nawet Pani w ogóle nie głosować ale Rada Miejska ma obowiązek tą sprawą się zająć bo jesteśmy do tego zobowiązani.

Radna Pani Barbara Grzelak – Dobrze, ale w podsumowaniu powiem Panu, że czuję się jak w Indiach – Burmistrza należy traktować jak „świętą krowę” i nie można na niego wnosić skarg.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Można i dlatego właśnie Rada Miejska rozpatruje.

Radna Pani Barbara Grzelak – Jeśli lokal stanowi własność gminy więc chyba urząd może temu człowiekowi odpowiedzieć mimo tego, że on skierował

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Pani Radna! Pan Burmistrz już na ten temat mówił, była rozmowa na komisjach i jeżeli coś Panią nie przekonało to proszę zadać precyzyjne pytanie. Jeszcze raz zapytam – jeżeli ktoś z Państwa sądzi, że skarga pana Żmicha na Burmistrza Czerska jest zasadna proszę podać argumenty.

Radny Pan Henryk Sumionka – Panie Przewodniczący, przepraszam ja w dalszym ciągu nie widzę tutaj skargi na Burmistrza. Ja nie widzę skargi na Burmistrza, po prostu niezorientowany obywatel z jakiś to powodów wysłał do Wojewody Pomorskiego pismo, w którym twierdzi, że ...

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Wojewoda przekierował to do Rady Miejskiej w Czersku. Jesteśmy na podstawie pisma Wojewody zobowiązani do rozpatrzenia. Gdyby rzeczywiście było tak, że skądinąd by to wpłynęło ale skoro Wojewoda przesyła. Panie Sumionka, przecież niejednokrotnie już była taka sytuacja skargi na Burmistrza kierowane przez Wojewodę bo wadliwie było to zaadresowane i nie po raz pierwszy się tym zajmujemy.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania w, którym brało udział 20 radnych. Rada przy głosach 13 „za”, 1 „przeciw” i 6 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr XXIII/214/08

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Chciałbym podkreślić – tu kieruję te słowa do Państwa nie wszystkich z opozycji, że to dla mnie jest sygnał następujący, bo Pan był przeciw, że jeżeli obywatel, który jest właścicielem posesji bo tego typu ... stanowi wspólnota to może być współwłaścicielem bądź właścicielem i jeżeli skieruje pismo, że Burmistrz ma mu naprawić płot albo jakiś tam inny element jeśli chodzi o gospodarkę (usprawnić czy naprawić) i Burmistrz tego nie robi to jest prawo złożenia skargi na Burmistrza. Dziękuję bardzo za zrozumienie przez Państwa. Ja to tak odbieram, że teraz każdy obywatel – proszę Pana tak Pan głosował, jeżeli to w tej chwili Pan mi może złożyć wniosek o to, że do takiego kuriozum doszliśmy. Rozumiem, że jeżeli jest uzasadnienie jakiejś skargi ale to jeżeli to jest kompetencja w ogóle Burmistrza ale tu mówimy o tym, że to w ogóle nie powinno być tutaj skierowane, a Pan się wstrzymuje albo głosuje przeciw.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo Radni! Przegłosowaliśmy uchwałę. Stwierdzam, że Rada przyjęła uchwałę nr XXIII/214/08 i w tej sprawie nie ma już dyskusji. Jeżeli ktoś z Państwa chciałby jeszcze do tej sprawy wrócić to jest punkt 8 wolne wnioski i informacje.

i./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia umowy partnerskiej w sprawie określenia zasad partnerstwa przy

wspólnej realizacji zadania pn. „Poprawa dostępności terenów inwestycyjnych w Gminie Czersk - etap II: przebudowa drogi powiatowej nr 2410G na odcinku Malachin - Czersk i odcinka ul. Towarowej w Czersku” – XXIII/215/08. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja Rolnictwa projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny.... projekt uchwały przyjęła przy 5 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja Zdrowia projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za” i 2 „wstrzymujących się”.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania w, którym brało udział 20 radnych. Rada przy głosach 18 „za” i 1 „wstrzymującym się” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr XXIII/215/08

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

j./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia umowy partnerskiej w sprawie określenia zasad partnerstwa przy wspólnej realizacji zadania pn. „Poprawa dostępności terenów inwestycyjnych w gminie Czersk, etap I - przebudowa ul. Pomorskiej i budowa ul. P. Ferensa wraz ze skrzyżowaniem z ul. Królowej Jadwigi i odcinkiem ul. Łubianka” – XXIII/216/08. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja Rolnictwa projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny.... projekt uchwały przyjęła przy 5 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja Zdrowia projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania w, którym brało udział 20 radnych. Rada przy głosach 18 „za” i 1 „wstrzymującym się” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr XXIII/216/08

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

k./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XVI/145/07 w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu

Inwestycyjnego Gminy Czersk na lata 2008 – 2013 – *XXIII/217/08*. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji. Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”. Komisja Rolnictwa projekt uchwały przyjęła jednogłośnie. Komisja ds. Rodziny.... projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za” i 3 „wstrzymujących się”. Komisja Zdrowia projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Radna Pani Barbara Grzelak – Mam taką małą uwagę, może pytanie – dotyczy to obydwu uchwał. Dlaczego te sumy w uchwale, w podpisanej umowie i wieloletnim planie są różne? Czy one nie powinny być jednakowe? Dotyczy to jednej i drugiej uchwały dotyczącej podpisania umowy z Chojnicami. Ja rozumiem – podpisujemy umowy, sami jesteśmy za słabi ale dlaczego te sumy się różnią? Czy one nie powinny być te same?

Sekretarz Gminy Pan Przemysław Biesek – Oba te zadania drogowe, o których mowa była wcześniej i są tutaj powtórzone, są zadaniami realizowanymi jako partnerstwo między jednostkami samorządu terytorialnego. Według obecnych zasad ustalonych przy regionalnym programie operacyjnym każdy z partnerów jest jednocześnie beneficjentem. To jest tak jak kiedyś, że np. my przekazywaliśmy pomoc finansową Powiatowi Chojnickiemu i Powiat Chojnicki był beneficjentem drogi w Ostrowitym i całość zadania realizował Powiat. W tej chwili jest tak, że każdy jest beneficjentem przypadającym na jego część. Ta część odpowiada udziałowi w zadaniu, czyli jeżeli np. około 25% wartości zadania to są nakłady w drogach ... to część pomocy przypadająca na gminę Czersk będzie wynosiła około 25%. Zgodnie z wytycznymi RPO poszczególni partnerzy wpisują do swoich budżetów, czy do swoich wieloletnich planów inwestycyjnych tylko te części zadania, które na nich przypadają, czyli zarówno łączną wartość tej części zadania jak i przypadającą wysokość pomocy. Chodzi o to, że w podsumowaniu tych budżetów czy wieloletnich planów inwestycyjnych partnerów dopiero wtedy otrzyma wartość zadania bo inaczej to by się dublowało. Dostosowaliśmy się do wymogów RPO.

Radna Pani Barbara Grzelak – Może się nie rozumiemy. Chodzi mi o taką rzecz, że w uchwale konkretnie podejmujemy zobowiązanie, że zabezpieczamy 994 tys. zł – to jest w uchwale. Umowa dotycząca tej uchwały opiewa na sumę 800 tys. zł i ta reszta ale w WPI – tu akurat się powtarza bo tutaj ten wkład własny wynosi tyle samo ale następna uchwała i umowa to jest na 2,5 mln. zł w WPI jest 2 477 mln. zł i różnica tam wychodzi ... ja uważam, że ta sama suma, którą mamy tu w uchwale 994 tys. powinna figurować w WPI jako wkład własny i w tej umowie. O to mi tylko chodzi, a tu są po prostu różnice i o to pytałam. To, że my musimy mieć swój wkład w określonym procencie to ja to rozumiem.

Sekretarz Gminy Pan Przemysław Biesek – Tak na pierwszy rzut oka bo musiałbym to dokładnie przeanalizować to różnica może wynikać z wydatków kwalifikowanych i niekwalifikowanych. W zadaniu 1 jest 2 532

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – A czego niezgodność dotyczy?

Radna Pani Barbara Grzelak – Różnicy w tych określanych sumach.

Radny Pan Henryk Sumionka – W etapie II nie ma podanych w WPI właściwie kwalifikowanych chyba, że nie występują ze względu na II etap.

Sekretarz Gminy Pan Przemysław Biesek – W zadaniu 4 WPI gdzie mamy środki własne 2 532 845 zł. to jest dokładna kwota z poprzedniej uchwały – tu nie ma wątpliwości. W kolejnym zadaniu środki własne w WPI są niższe niż w wykazanej uchwale. Jest to kwestia sprawdzenia. Nie – proszę Państwa muszę przyznać, że ... bo jesteśmy już po uchwaleniu ale proszę zwrócić uwagę na załącznik nr 1 na str. 26. Może zacznę od usprawiedliwienia, ten załącznik i całe porozumienie powstawało do ostatniej chwili, dopiero w ostatniej chwili zostało to dołączone.

W załączniku jest kwota wkładu własnego gminy Czersk 800 450 zł. czyli taka jaka w WPI więc po prostu zła kwota jest wpisana w treści uchwały – z tego wynika różnica. W treści uchwały nie powinna być kwota 994 852,82 zł a 800 000 zł., to jest ta różnica.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Czyli można dokonać korekty tak?

Sekretarz Gminy Pan Przemysław Biesek – Moim zdaniem może zostać w tej formie uchwały, która była bo te środki są większe niż wymagane więc bądź w uchwale budżetu czy ... to się skoryguje. Z tego wynika ta różnica. Bardzo Państwa przepraszam, oczywiście tutaj powinna być inna kwota (w samej treści uchwały).

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Dziękujemy za czujność!

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania w, którym brało udział 20 radnych. Rada przy głosach 13 „za” i 5 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr XXIII/217/08

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

I./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia gminie Strzelce Opolskie pomocy finansowej celem wsparcia osób poszkodowanych w wyniku przejścia trąby powietrznej – XXIII/218/08.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Pan Burmistrz już na ten temat mówił. Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze jakieś pytania zadać?

Radny Pan Krzysztof Reszka – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Panie Burmistrzu! W uzasadnieniu czytałem, że to będzie dofinansowanie dla gminy Błotnica Strzelecka tak?

Sekretarz Gminy Pan Przemysław Biesek – Strzelce Opolskie, na której terenie leży ta miejscowość.

Radny Pan Krzysztof Reszka – I dla tej miejscowości konkretnie będzie zorganizowane dofinansowanie?

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Tak.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania w, którym brało udział 20 radnych. Rada przy głosach 20 „za” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr XXIII/218/08

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

m./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Czersk na 2008 rok – XXIII/219/08. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja Rolnictwa projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja ds. Rodziny.... projekt uchwały przyjęła przy 5 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja Zdrowia projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Skarbnik Gminy Pani Jolanta Skuczyńska – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Konsekwencją wcześniej podjętej uchwały o pomocy finansowej dla Strzelec Opolskich jest zmiana do przedłożonego projektu do zmian w budżecie. Należy rezerwę ogólną zmniejszyć o kwotę 10 000 zł. w dziale 758 i przeznaczyć do działu 852 opieki społecznej. Oczywiście we wszystkich załącznikach nastąpi w wyniku tego zmiana.

Radny Pan Krzysztof Reszka – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Wczoraj na komisji właściwie tego problemu nie dostrzegłem ale przeglądając wczorajszą prasę zaniepokoiłem się informacjami zawartymi odnośnie lamp, które są instalowane w naszej gminie. Właściwie czuję się pogubiony w tym temacie bo w materiałach sesyjnych, które dzisiaj mamy przenieść do środków niewygasających mamy kwotę 35 tys. zł. W roku 2007 do wykorzystania, do 30 czerwca mieliśmy kwotę 48 152 zł. Brakuje mi 13 tys. zł. W gazecie czytam, że nie zostały zainstalowane żadne lampy na terenie gminy Czersk. Informacja o sprawozdaniu była w roku 2007 w marcu, znaczy za 2007 rok w marcu 2008. Upłynęło trochę czasu – żadnej informacji nie mamy a dowiaduję się takie rzeczy. Jestem pogubiony.

Skarbnik Gminy Pani Jolanta Skuczyńska – Proszę Państwa w tym wykazie nie ma dwóch jednostek pomocniczych: Łęga-Kolonii (wydatkowało już kwotę 9 tys. zł na przygotowanie projektu) i Osiedla Nr 3 (kwota 3 965 zł.). W związku z czym to jest ta różnica, o której mówi Pan Radny.

Sekretarz Gminy Pan Przemysław Biesek – Chciałem jeszcze wyjaśnić kwestię tej informacji prasowej i w ogóle spraw budowy punktów oświetlenia. Wybudujemy bo tu nie ma żadnych przeszkód oświetlenie gdzie to jest oświetlenie wydzielone, gdzie powstaje linia oświetleniowa czyli kabel, słupy, lampy. Kilka takich zadań zostało już zrealizowanych. Zablokowana jest budowa punktów świetlnych w postaci wieszania na stojących słupach energetycznych nowych opraw. Tego nie możemy robić. Rzeczywiście jednostki pomocnicze przeznaczają pieniądze nie tylko na dowieszanie do istniejących słupów nowych lamp tylko również na usługę, projektowanie czy budowanie nowych linii. Tak jak Pani Skarbnik mówiła te dwie jednostki wydały swoje pieniądze na dokumentację. W pozostałych przypadkach, tam gdzie są lampy do powieszenia na słupie musimy czekać na ostateczne rozstrzygnięcie sprawy wewnątrz firmy ENEA (to już 1,5 roku się ciągnie i do dzisiaj nie jest rozstrzygnięte).

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania w, którym brało udział 20 radnych. Rada przy głosach 15 „za” i 4 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr XXIII/219/08

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Sekretarz Gminy Pan Przemysław Biesek – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Jeżeli jeszcze na chwilę moglibyśmy wrócić do tej uchwały, która ma ostatecznie numer XXIII/215/08 gdzie nastąpiła ta różnica. Otóż uchwała mówi o zatwierdzeniu umowy, integralną częścią tej umowy jest załącznik, który pokazuje kwotę udziału własnego gminy Czersk 800 450,49 zł. Tymczasem w treści uchwały widnieje błędna kwota 994 852,82 zł. W prawdzie ten punkt już został zamknięty i przeszliśmy dalej ale miałbym propozycję i prosiłbym o akceptację żeby potraktować to jako błąd pisarski. Po prostu jest rozbieżność w kwotach między załącznikiem do umowy, która to umowa jest załącznikiem do uchwały a samą treścią uchwały. To nie jest zmiana merytoryczna tylko błąd pisarski i prosiłbym o dokonanie zmiany i wpisanie tej właściwej kwoty wynikającej z załącznika na str. 18 czyli 800 450,49 zł. i prosiłbym o akceptację przesłanej rady na takie rozwiązanie.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Szanowni Państwo! Jest prośba ze strony Pana Sekretarza. Jeżeli ktoś z Państwa tego nie akceptuje to proszę o zgłoszenia. Panie Sekretarzu jest akceptacja więc rozumiem, że ten błąd pisarski naprawimy.

Radny Pan Henryk Sumionka – Panie Przewodniczący! Jeszcze taka uwaga typu tych pisarskich, moim zdaniem np. gdzie mamy ten załącznik do uchwały – plan wydatków majątkowych, kilka pozycji jest takich, które na skutek przeprowadzonej zmiany w uchwale budżetowej przestaje istnieć i wydaje mi się, że one po prostu powinny przestać istnieć w ogóle na dekadzie a nie że istnieją ... bo kilka takich pozycji jest.

Skarbnik Gminy Pani Jolanta Skuczyńska – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Jeśli chodzi o ten załącznik to pragnę zauważyć, że te zmniejszenia gdzie w wyniku tych zmniejszeń, w wyniku zmiany uchwały budżetowej następują na tej konkretnej sesji żeby Państwu pokazać – dlatego akurat te pozycje się znajdują. Na następnej sesji kiedy nie byłoby zmiany budżetu, kiedy będzie zmiana budżetu nie będzie już tych pozycji. Dla czytelności żeby Rada była świadoma

Do pkt. 7

Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Pierwszą interpelacją na dzisiejszej sesji była interpelacja Pana Radnego Kazimierza Rompkowskiego dotycząca oświadczenia a właściwie dwóch oświadczeń, z których pierwsze sygnowane przez Burmistrza Czerska (będącego ustawowym, statutowym organem w wyniku wyborów) zostało opublikowane na oficjalnej stronie Internetowej gminy Czersk, której Burmistrz jako kierownik Urzędu Miejskiego jako organ gminy, jest administratorem i za którą jest odpowiedzialny. Jeszcze raz przypominam, Burmistrz sygnował to oświadczenie po prawej stronie zgodnie z polskim zwyczajem po prawej stronie podpisuje się ważniejsza strona danego dokumentu, drugą stroną był oczywiście czego nie przeczę Klub Radnych „Blok Forum”. W dniu 1 sierpnia pod nieobecność Pana Burmistrza (był na urlopie) otrzymałem pocztą mailową następującą prośbę: „Zwracamy się o umieszczenie na oficjalnej stronie Internetowej Czerska przesłanego mailem tekstu oświadczenia Klubu Radnych „Porozumienie i Samorząd” oraz inicjatorów w sprawie przeprowadzenia referendum. Ten mail został zaadresowany (bez oryginalnych podpisów przypominam bo pocztą mailową) na ręce Burmistrza Czerska. Jest to mail, do którego załącznikiem było oświadczenie i tutaj cytuję: „Oświadczenie Klubu Radnych „Porozumienie i Samorząd” oraz inicjatorów do spraw likwidacji Straży Miejskiej w Czersku.” Już w tej nazwie brakuje jednego istotnego słowa, słowa referendum w sprawie likwidacji. Stąd też mój

wielokropek, nawias i znak zapytania w odpowiedzi, którą także mailem natychmiast (oczywiście po konsultacji prawnej) przesłałem po wstępnej analizie tekstu oświadczenia Klubu Radnych „Porozumienie i Samorząd”, w którym to tekście zresztą zaznaczyłem sobie najważniejsze kwestie. Odpowiedź moja była krótka. Mianowicie następująca: „Nawiązując do przesłanej wczoraj prośby o opublikowanie na oficjalnej stronie Internetowej Czerska oświadczenia Klubu Radnych „Porozumienie i Samorząd” oraz inicjatorów (tutaj był ten znak zapytania w nawiasie z wielokropkiem) do spraw likwidacji Straży Miejskiej w Czersku uprzejmie informuję, że jestem zmuszony odmówić Państwu jej realizacji. Oficjalna strona gminy www.czersk.pl służy wyłącznie do przekazywania informacji i komunikatów związanych z działaniami organów gminy i Urzędu Miejskiego.” Następnie do Urzędu wpłynął faxem dokument – przepraszam chyba mylę fax. W każdym razie faxem otrzymaliśmy oświadczenie i następnie w ślad za tym faxem również odpowiedziałem po konsultacji prawnej w sposób następujący – Pan Radny był łaskaw zacytować fragmenty mojej wypowiedzi natomiast ja odczytam ją całą. „Odpowiadając na pismo przesłane faxem w dniu 5 sierpnia 2008 roku uprzejmie wyjaśniam. Klub Radnych „Porozumienie i Samorząd” oczekiwał umieszczania publikacji określonej treści na oficjalnej stronie Internetowej gminy Czersk. Zgodnie z art. 11 a ust. 1 ustawy 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym organami gminy są rada gminy i burmistrz. Radni mogą tworzyć kluby radnych działające na zasadach określonych w statucie gminy – zgodnie z art. 23 ust. 2 wyżej wspomnianej ustawy. Statut gminy Czersk w §§ 108 – 115 nie przypisuje klubom radnych praw równych organom gminy, w tym uprawnień do swobodnego dysponowania stroną internetową Gminy Czersk. Jednocześnie wyjaśniam, że gdyby określonej treści oświadczenie klubu radnych przyjęte zostało przez Radę Miejską z dyspozycją jego ogłoszenia na stronie Internetowej gminy Czersk, oświadczenie takie musiałoby zostać opublikowane jako pochodzące od organu gminy. Przypisanie klubom radnych swobodnego dostępu do strony Internetowej Gminy Czersk byłoby równoznaczne z koniecznością przyznania takiego prawa każdemu mieszkańcowi Gminy Czersk, jako członkowi tej wspólnoty samorządowej.” Proszę Państwa w związku z tym chcę jeszcze też przypomnieć część zapisów statutowych, na które się w tej odpowiedzi powołałem. Otóż § 114 Statutu Gminy mówi: „Klubom Radnych przysługują uprawnienia wnioskodawcze i opiniodawcze w zakresie organizacji i trybu działania Rady. Kluby mogą przedstawiać swoje stanowisko na sesji Rady wyłącznie przez swych przedstawicieli.” W związku z czym chciałem zadać interpelującemu Panu Radnemu takie pytanie prowokujące może co nieco. Czy gdyby był Pan właścicielem, dysponentem własnej strony internetowej służącej jego interesom, czy zgodziłby się na opublikowanie takiego oto przykładowego zdania, które jest przeniesieniem treści oświadczenia Klubu Radnych „Porozumienie i Samorząd”: „Ubolewamy, że w wyniku zastraszania znikoma ilość osób opłacanych przez Pana (właściciela tejże strony np.) wyraziła swoje zdanie w sprawie założmy list, jest to smutne, że niektórzy w tym momencie wybrali troskę o siebie.” Albo takie zdanie: „Pomimo ciernistej drogi usłanej kolcami przez właściciela tej strony np. Pana Rompkowskiego i niektórych jego współpracowników zebranie w sprawie np. wyboru jakiejś tam rady nadzorczej x odbyło się i są wyniki.” Zgodziłby się Pan na opublikowanie takich zdań?

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – ... żeby nie odpowiadać a skierować na właściwe tory tę sprawę. Panie Burmistrzu na stronie czersk.com.pl można przeczytać oświadczenie jedno i oświadczenie drugie. Przepraszam to zabawne co Pan mówi, można tak samo w tekście oświadczenia tego doszukiwać się zdań, wycinków, które nas szkalują. Nie wiem jak to jest, to było skierowane – druga część do Pana Przewodniczącego, że Klub „Forum” może i nie ma zgody żadnej a Klub, który nazywa się „Porozumienie i Samorząd” nie może bo jest od macochy. Czy tak ? My tak rozumiemy i to nie jest moje zdanie proszę Pana.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Jako uzupełnienie. Prosiłbym aby Pan Radny interpelujący skonkretyzował, jakie tutaj wnioski pod adresem, jaka interpelacja, wniosek pod adresem Przewodniczącego, co Przewodniczący ma zrobić zgodnie ze swoimi kompetencjami?

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Ja to sformułowałem Panie Przewodniczący.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Ale ja tego nie rozumiem. Po pierwsze nie rozumiem tego Pana wniosku, po drugie ja nie bardzo wiem jak zgodnie ze swoimi kompetencjami miałbym tutaj postąpić. Co miałbym zrobić? Skarcić Pana Wiceburmistrza? Co miałbym zrobić? Proszę dopowiedzieć, dookreślić.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Jeżeli ja chcę uderzyć dziecko to pytam dziecko czy mam w buźkę?

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Nie może Pan uderzyć dziecka bo to jest niezgodne z polskim prawem.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Ja nie będę wskazywał, nie rozumiem. Powiedziałem, że „Blok Forum” może a „Porozumienie i Samorząd” nie może – proste, jasne. Ja chcę wyjaśnienia tej sytuacji ... jest to co ... tutaj bezprawie a tutaj jest prawnie czysto.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Ale ja nie mam kompetencji do takich wyjaśnień Panie Radny.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Pan jest Przewodniczącym Rady. Pana obowiązkiem jest troszczyć się zarówno o lewą jak i prawą stronę sali.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – No tak, ale tutaj na sesji.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Między sesjami również.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Ale ja nie mam kompetencji do dysponowania tą stroną. To jest kompetencja innego podmiotu.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Panie Przewodniczący niech Pan nie kieruje sprawy formalnej. Mówię o tym co się stało. A stało się to, że to opublikowano, a to nie. Niech Pan zajmie stanowisko chociażby, skoro to opublikowano prawnie a to bezprawie.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Panie Radny ja nie będę ulegał takiemu naciskowi, że Pan ma jakąś zachciankę pod adresem Przewodniczącego, nie podaje Pan żadnych podstaw, nie mówi Pan o jakichkolwiek kompetencjach Przewodniczącego i wymaga Pan ode mnie jakiś działań, które byłby zgodne z Pana zachciankami. Ja nie będę ulegał tego typu presji. Jeżeli Pan chce się odwołać do jakichkolwiek moich kompetencji – bardzo proszę, wtedy będę odpowiadał.

Radny Pan Jan Mania – Panie Przewodniczący, Szanowni Radni! Ja jednak myślę, że jak są zadawane pytania to należy na te pytania odpowiedzieć wprost a nie odpowiadać w zasadzie w ten sposób, że mówi się zupełnie o czym innym a nie o tym o co się pyta. Takie wrażenie miałem również jak odpowiadał Pan Sekretarz Pani Grzelak. Dopiero upór Pani Radnej Grzelak doprowadził do tego, że została udzielona odpowiedź na pytanie. Teraz jest dokładnie to samo. Pan Rompkowski w drugiej części pytania pytał dlaczego jeden klub radnych może zamieszczać jakieś informacje na stronie Internetowej Urzędu gminy a drugi nie. To jest prosta sprawa i na to nie uzyskaliśmy odpowiedzi.

Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Oczywiście Pan Radny Rompkowski nie musiał pytać i nie musiał dzisiaj kierować tej interpelacji bowiem odpowiedź uzyskał i to odpowiedź ściśle prawną – przywołanie odpowiednich zapisów statutu gminy i ustaw. Natomiast dzisiaj tę interpelację skierował do Burmistrza wyłącznie w celach medialnych. W związku z tym odpowiedź miała też podobny charakter.

Burmistrz Pana Marek Jankowski – Chciałbym odpowiedzieć na pozostałe interpelacje ale też chciałbym się odnieść do pytania i odpowiedzieć wprost – bo tam był podpis Burmistrza, wszystko w temacie, na tym oświadczeniu. Proszę Pana jeżeli Pan porównuje jedno i drugie oświadczenie to na oświadczeniu Państwa nie było mojego podpisu. Zgodnie z tym co przedstawił Wiceburmistrz to znaczy – organ ma prawo zamieszczać, więc gdyby taki podpis był to wtedy byłoby również Państwo oświadczenie. Jeżeli Pan ten temat dąży, to żeby uniknąć m. in. pomówień, które były na konferencji to m. in. dlatego ja nie zgodzę się na publikowanie komukolwiek i każdemu na stronie www.czersk.pl. Pani Barbara Grzelak pytała o założenie punktu przeładunkowego – otóż jest to propozycja. Ponieważ jeżeli powstanie w Nowym Dworze (a o tej koncepcji mówimy) zakład zagospodarowania odpadów to jest brane pod uwagę żeby powstał punkt przeładunkowy na terenie gminy Czersk, ale z wykorzystaniem istniejącego wysypiska w Nieżurawie. W tej chwili nie można zdecydowanie stwierdzić, że takie rozwiązanie będzie miało miejsce, ponieważ punkt ładunkowy ma na celu przeładowanie na dużo większe pojazdy żeby małe śmieciarki nie jeździły do Nowego Dworu. To jest sprawa w toku, w ogóle całego schematu organizacyjnego funkcjonowania zakładu zagospodarowania odpadów. Myślę, że to jest sprawa otwarta i na razie się nie wiąże ani z kosztami, ani z żadnymi zagrożeniami dla gminy. Jeśli chodzi o wnioski Pana Krzysztofa Reszki one już wcześniej zostały skierowane do Pana Dyrektora Marciniaka. Myślę, że można to wykorzystać, ponieważ on jutro z tego co mi wiadomo umówił się z Panem Radnym Sumionką i myślę, że wykorzystamy to żeby również sprawdził i udzielił konkretnej i ostatecznej odpowiedzi a wręcz wykonania tego co jest do zrobienia a co było wielokrotnie zgłaszane. Jeśli chodzi o interpelację Pana Radnego Gruźlińskiego – w tej chwili nie jest zakończona inwestycja pod wiaduktem. W związku z czym po zakończeniu to oświetlenie oczywiście zostanie zainstalowane. Póki co, my nie mamy informacji, że prace zostały zakończone. Jeszcze nie wiem czy tak jak pozostało zakończone to już będzie, pozostanie Po zgłoszeniu przez służby PKP to oświetlenie zostanie z powrotem zrobione.

Radny Pan Jan Mania – Panie Przewodniczący, Szanowni Radni! Chciałbym jeszcze zadać pytanie Panu Burmistrzowi wiem, że powinienem to zrobić w pkt. 5 ale mi to tak wyleciało. Chciałem zapytać na jakim etapie jest przejmowanie dróg dojazdowych do wsi Dąbki Nadleśnictwa Woziwoda?

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Były prowadzone prace wstępne. Oczywiście w tej chwili ta sprawa została zlecona do Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska. Jest tu wola obydwu stron. Wcześniej kiedy takie rozmowy były prowadzone ze strony Nadleśnictwa Woziwoda nie było. W tej chwili prace te są przygotowywane, z tego co mi Pan Sabiniarz przekazuje (nie ma go co prawda jest na urlopie).

Radny Pan Jan Mania – Opinia jest pozytywna.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Ja wiem. W tej chwili już tak. Dyrektor Kaczmarek taką opinię przekazał.

Do pkt. 8

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Szanowni Państwo! W tym punkcie najpierw chciałbym Państwu przedstawić pisma, które wpłynęły. Pismo MLKS „Borowiak” na adres Przewodniczącego Rady Miejskiej. Przeczytam to pismo.

/ww. pismo stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu/

Ponieważ jak sądzę to jest zły adres bo nie jest to kompetencja Przewodniczącego. Przewodniczący Rady nic nie może zrobić. Ja to pismo skieruje do Burmistrza bo jeżeli już to Burmistrz, chociaż tutaj też są wątpliwości czy cokolwiek Burmistrz może zrobić zwłaszcza, że to pismo jest niepełne. Nie wiadomo skąd te zwiększenia wydatków, jakie szacunki zostały poczynione za 20 tys. zł. Ja to pismo skieruję. Zadzwoiłem jeszcze do Pana Skarbnika Lorcza z pytaniem dlaczego takie pismo do Przewodniczącego. Pan Stanisław Lorcza nie mówił wprost i konkretnie. W każdym bądź razie mogłem odnieść wrażenie, że się dystansował trochę od tego chociaż to podpisał. Informuję Państwa, że to pismo jak wszystkie pisma, które przychodzą do Przewodniczącego czy też do Rady są do wglądu w Biurze Rady do czego zachęcam. To jest pierwsze. Drugie – wpłynęło pismo z Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Zawiadomienie w sprawie stawiennictwa nieobowiązkowego. To jest sprawa Spółdzielni Branży Metalowej „TUCHMET”. W tej sprawie, która Państwu jest znana. Również wczoraj wpłynęło pismo poprzedzone telefonem ze strony prawnika firmy „TUCHMET” i tutaj odczytam to pismo.

/ww. pismo stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu/

Była tutaj taka prośba ze strony Pana prawnika aby Przewodniczący Rady jako upoważniony do reprezentowania Rady poparł tę prośbę. Myślę Szanowni Państwo, że to jest w naszym interesie – Rady, aby ta sprawa zakończyła się polubownym zakończeniem między stronami. Wpłynęło też zaproszenie na II ogólnopolską pielgrzymkę samorządowców i tutaj taki dopisek: „Przyjazd grup pielgrzymkowych na Jasną Górę samorządy organizują we własnym zakresie.” Jest 10 – 15 zaproszeń, gdyby ktoś z Państwa był zainteresowany a jeszcze tylko poinformuję tj. 26 sierpnia 2008 roku to te zaproszenia będą w Biurze Rady, ale tak jak to zostało określone – samorządy organizują we własnym zakresie więc to wymagałoby tutaj jakiś nakładów. To z mojej strony byłaby informacja o pismach.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Miałbym pytanie do Pana Radnego Rompkowskiego. Co prawda nie zamierzałem tego tematu poruszać ale ponieważ w ogóle temat referendum i oświadczeń wyszedł to mam pytanie do Pana Rompkowskiego. Na jakiej podstawie na konferencji prasowej stwierdził Pan, że mój syn jest w tej chwili na szkoleniu, że ma być podobno wicekomendantem Straży Miejskiej. To było ściśle związane z referendum, które miało miejsce. Nie wiem czy Pan to czuje, ale jest to plotka, która narusza moje dobre imię, nie po raz pierwszy akurat z Pana strony. Mam pytanie – skąd taka informacja?

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Już odpowiadam Panie Burmistrzu. Przepraszam Pana na tej sesji, otrzymałem tę informację od dwojga osób (potwierdzona w sumie) ale nie dopowiedziano prostej rzeczy, potwierdzi Pan zapewne, że syn był na szkoleniu Straży ale nie Miejskiej ... w związku z tym, że rzeczywiście doszło do urażenia ... przepraszam dzisiaj Pana za to, że tak się stało. Myślę, że przeprosiny Pan przyjmie ale oprócz tego chciałem jeszcze powiedzieć jedną rzecz Panie Burmistrzu. Nie jesteśmy jako Radni tutaj podwładnymi, więc jeżeli ja głosuję przeciw komuś tam, a Pan pyta mnie wprost to ja z grzeczności Panu odpowiadam, nie zawsze ale dzisiaj doszło do wręcz podwyższonego głosu w sprawie skargi Pana Żmicha. Panie Burmistrzu gdybym ja był na Pana miejscu – to jest niegrzecznością przepraszam z góry, wiedziałbym co zrobić bo na pewno byłaby interwencja chociażby telefoniczna. Spowodowanie, nie usunięcie a spowodowanie czegoś tam to nie jest w kwestii Burmistrza – niech Pan sobie sam odpowie.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Ja te przeprosiny przyjmuję ale muszę powiedzieć, że również na żadnym szkoleniu w tym czasie, o którym Pan mówi nie był mój syn, chociaż jest

pracownikiem Straży Pożarnej więc to też jakby połowa prawdy. Powinniśmy unikać tego typu sytuacji. Muszę powiedzieć, że nigdy plotkom w stosunku do nikogo z Państwa się nie posługiwałem i tego samego bym oczekiwał, bo w innym przypadku tak się gra jak przeciwnik pozwala. Myślę, że nie chodzi o to abyśmy w taki sposób funkcjonowali. Jeśli chodzi natomiast o Pana Żmicha to ja powiedziałem, że przekazałem informację kto powinien to załatwić. Głosowanie natomiast w taki sposób gdzie ewidentnie wynika z tego w czyjej kompetencji jest załatwienie takiej sprawy, to głosowanie nad uchwałą, która mówi o odrzuceniu skargi za tym jest jednoznaczne ze złożeniem skargi. Dla mnie to jest tożsame z tym, że ja jeśli nie uwzględnię żądania obywatela o wykonanie jakiegokolwiek pracy, która jest w jego gestii bo on jest właścicielem obiektu to narażam się na skargę z jego strony. Jeżeli Rada tak to traktuje – stąd moje akurat może zdenerwowanie i ocena zachowania niektórych z Państwa Radnych. Gdyby to było w mojej kompetencji i zaniechałbym tych czynności albo by to rodziło wątpliwości czy mogłem albo nie to ja rozumiem, ale tu?! Jeżeli wykazuję, że ewidentnie jest to wspólnota mieszkaniowa, to co Pani Radna Grzelak mówiła – być może nie powinno się to być może w ogóle znaleźć natomiast się znalazło bo tak przewiduje regulamin i ustawa o samorządzie, że wszelkie pisma, które dotyczą Burmistrza rozpatruje Rada w formie uchwały i nie ma innej możliwości. Natomiast jest to pewien precedens, który może spowodować, że przysłowiowy Kowalski będzie wypisywał skargę na Burmistrza bo nie uwzględniłem jego żądania i tylko to miałem na względzie żeby takich sytuacji unikać.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Szanowni Państwo! Jeszcze przepraszam, ponieważ tutaj z boku odłożyłem sobie jedno pismo. Na adres Komisji Doraźnej Rady Miejskiej w Czersku wpłynęło pismo o umorzeniu dochodzenia. To zawiadomienie jest dosyć obszerne, ja tylko skrócę a każdy z Państwa będzie miał wgląd do tego. Otóż są tutaj 44 punkty i w 31 punktach jest taki tekst: „Sekretariat Prokuratury zawiadamia, że zostało umorzone dochodzenie w sprawie”. Tutaj 31 jest takich, ja nie będę czytał konkretów tylko ogólniki „Dokonanego w okresie od stycznia do 20 marca 2008 roku w Czersku przez ... podrobienia podpisu na liście poparcia numer ... o poddanie pod referendum wniosku w sprawie likwidacji Straży Miejskiej w Czersku tj. czynu art. 270 § 1kk, wobec ustalenia, iż społeczna szkodliwość czynu jest znikoma, na podstawie art. 17 § 1 pkt. 3 kpk.” Takich wpisów jest 31 i 13 wpisów następujących: „Zostaje umorzone dochodzenie w sprawie dokonanego w okresie od stycznia do marca 2008 roku w Czersku podrobienia podpisów na liście poparcia o poddanie pod referendum wniosku w sprawie likwidacji Straży Miejskiej tj. czynu z art. 270 § 1kk, wobec znamion czynu zabronionego na podstawie art. 17 § 1 pkt. 2 kpk.” To jest to pismo, które wpłynęło na adres Komisji Doraźnej Rady a jeżeli Państwo chcą się zapoznać ze szczegółami to w Biurze Rady jest to dostępne.

Radny Pan Henryk Sumionka – Panie Przewodniczący! Ja mam w tym momencie takie pytanie. Czy to postanowienie o umorzeniu mogłoby się znaleźć na stronie Internetowej www.czersk.pl?

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – To jest pytanie do?

Radny Pan Henryk Sumionka – Do Pana Burmistrza.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Ja mogę powiedzieć tak, bo widzę satysfakcję na Pańskiej twarzy. Umorzenie ze względu na znikomą szkodliwość społeczną nie oznacza, że to nie zostało dokonane. Nie wiem czy jest się z czego szczycić, że wymienimy ilość faktów sfalszowania podpisów. Mogę powiedzieć, że osoby świadomie to zrobiły i świadomie się godziły, że jedna osoba w imieniu czterech podpisywała. Ja myślę, że nie ma się czym chwalić. Oczywiście gdyby taka była wola nie widzę przeciwwskazań ale myślę, że lepiej tego nie umieszczać. To nie jest chluba, bez względu na taką inicjatywę myślę, że powinniśmy to robić zgodnie z prawem. Ja

apeluję do tego aby tego nie roztrząsać. Również chcę powiedzieć, że na listach są również inicjały osób zbierających więc może musielibyśmy za daleko sięgać. Po co to?

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Popieram tutaj Pana Burmistrza. Każdy z nas niech zada sobie pytanie czy chciałby aby jego nazwisko znalazło się w Internecie. A proszę Państwa nazwiska są te same, imiona różne a plotka różnie się roznosi więc jeżeli to puścimy przez Internet to naprawdę może się okazać, że robimy szkodę tym ludziom, którzy być może w niewiedzy podpisywali za krewnych, znajomych, najczęściej za krewnych.

Radna Pani Barbara Grzelak – Ja mam taki mały wniosek do wniosku o dofinansowanie dla „Borowiaka”. Bo to był wniosek?

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – W zasadzie powiem tak.

Radna Pani Barbara Grzelak – Prośba, coś takiego. Zanim ktokolwiek zdecyduje czy wspomóc ten klub tymi pieniędzmi to może klub pochwaliłby się swoimi osiągnięciami, tym samym żeby nas poinformował. Tylko tyle, taki wniosek.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Pani Radna ja myślę, że właśnie m. in. skieruję to do Burmistrza żeby Burmistrz szczegółowo rozpatrzył co tutaj się właśnie kryje za tymi zwiększonymi wydatkami, jak jest działalność, jaki był plan tej działalności, na co pieniędzy zabrakło. Rzeczywiście trzeba się temu bliżej przyjrzeć bo w tym piśmie nie ma tych informacji.

Do pkt. 9

Więcej uwag nie wniesiono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski podziękował wszystkim za udział i zakończył sesję.

Protokolant


Anna Ossowska

Przewodniczący Rady



Krzysztof Sękielewski