

Protokół Nr XX/08
spisany z przebiegu sesji Rady Miejskiej w Czersku
odbytej w dniu 30 maja 2008 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Czersku

Sesji przewodniczył:

Przewodniczący Rady
Pan Krzysztof Sękielewski

Sesję rozpoczęto o godz. 10:00, a zakończono o godz. 14:30.

Na ogólną ilość 21 radnych udział w sesji wzięło 20 radnych zgodnie z dołączoną listą obecności.

W sesji również udział wzięli:

- | | |
|-----------------------|------------------------------|
| 1. Marek Jankowski | - Burmistrz Czerska |
| 2. Jan Gliszczyński | - Zastępca Burmistrza |
| 3. Przemysław Biesek | - Sekretarz Gminy |
| 4. Jolanta Skuczyńska | - Skarbnik Gminy |
| 5. Grażyna Ziehlke | - Radca Prawny |
| 6. Mirosław Czerny | - Komendant Straży Miejskiej |
| 7. Zbigniew Nadolski | - Prezes ZUK |
| 8. Wiesława Biesek | - Główny Księgowy
MGOPS |
| 9. Karol Rompkowski | - Przewodniczący MRM |

Ponadto w sesji uczestniczyli radni powiatowi, kierownicy ośrodków kultury, przewodniczący jednostek pomocniczych oraz przedstawiciele mediów.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie ewentualnych zmian w porządku obrad sesji.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie między sesjami.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Dyskusja na temat funkcjonowania Szpitala Specjalistycznego im. J. K. Łukowicza w Chojnicach.
7. Informacja o realizacji budżetu za I kwartał 2008 roku.
8. Analiza problemów społecznych (pomoc społeczna, realizacja programu profilaktyki).
9. Informacja na temat działalności związków i stowarzyszeń, których członkiem jest gmina Czersk.
10. Przedstawienie oferty kulturalnej i turystycznej gminy na sezon letni 2008.
11. Informacja o działalności Młodzieżowej Rady Miejskiej.
12. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków oraz ustalenia dopłat do grup taryfowych –XX/185/08,
 - b) zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Łąg na lata 2008 – 2014 – XX/186/08, zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Odry na lata 2008 – 2014 – XX/187/08,
 - c) zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Zapędowo na lata 2008 – 2014 – XX/188/08,
 - d) zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Ostrowite na lata 2008 – 2014 – XX/189/08,

- e) wyrażenia woli utworzenia stowarzyszenia „Lokalna Grupa Działania – Sandry Brdy” z udziałem Gminy Czersk – XX/190/08,
- f) utworzenia publicznych placówek wychowania przedszkolnego prowadzonych w innej formie niż przedszkola publiczne i oddziały przedszkolne – XX/191/08,
- g) nadania nazwy ulicom w Czersku – XX/192/08,
- h) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Czersk we wsi Kamionka – XX/193/08,
- i) opinii do projektu obszaru Natura 2000 – XX/194/08,
- j) przyjęcia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Czersku za rok 2007 – XX/195/08,
- k) zaciągnięcia kredytu komercyjnego w 2008 roku – XX/196/08,
- l) zmiany budżetu gminy Czersk na 2008 rok – XX/197/08,
- m) skargi „TUCHMET” Spółdzielni Inwalidów Branży Metalowej w Tucholi na uchwałę nr X/73/07 Rady Miejskiej w Czersku – XX/198/08,
- n) powołania Gminnej Komisji do spraw Referendum w sprawie likwidacji Straży Miejskiej w Czersku.

13. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

14. Wolne wnioski i informacje.

15. Zakończenie sesji.

Przebieg sesji

Do pkt. 1.

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski. Powitał przybyłych radnych oraz stwierdził prawomocność posiedzenia Rady. Nadmienił, że w sesji uczestniczy 20 radnych, co daje quorum do podejmowania prawomocnych uchwał oraz wniosków.

Do pkt. 2.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że porządek obrad został dostarczony radnym wraz z zawiadomieniem na dzisiejszą sesję Rady, w związku z czym prosił o zgłaszanie ewentualnych uwag.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Szanowni Państwo! Przedwczoraj wpłynął do Biura Rady fax od Pana Dyrektora Leszka Bonny, który odczytam.

/ww. fax stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu/

Dodam, że najbliższa sesja planowana jest na 26 czerwca 2008 roku. W związku z tym Szanowni Państwo proponuję abyśmy przegłosowali zdjęcie tego punktu z porządku obrad chyba, że Państwo będziecie mieli inne zdanie. Przypominam, że ten punkt został przeniesiony z poprzedniej sesji na dzisiejszą właśnie z uwagi na okoliczność nieobecności Pana Dyrektora, który co prawda przyjechał ale zdecydowaliśmy o przesunięciu. Chodzi przede wszystkim o zadawanie pytań do Pana Dyrektora Bonny. Są tutaj propozycje wyjazdu Komisji Resortowej ale to oczywiście wtedy uniemożliwi zadawanie pytań przez innych radnych. Rozmawiałem telefonicznie z Panem Dyrektorem Bonną. Sugerowałem, żeby był

inny uprawniony przedstawiciel szpitala. Pan Dyrektor stwierdził, że zanim obchody dnia diabetologicznego się rozpoczną będą witali gości, więc przybycie na sesję będzie niemożliwe. Proponuję zatem aby zdjąć pkt. 6 z porządku obrad. Czy są inne jakieś uwagi ze strony Państwa radnych? Jeśli nie ma, proponuję za chwileczkę przegłosowanie zdjęcia tego punktu z porządku dzisiejszych obrad i oczywiście poinformuję Pana Dyrektora o tym, że najbliższa sesja planowana jest 26 czerwca i wtedy będzie zaproszenie i taki punkt w porządku obrad się pojawi. Drugi wniosek do porządku obrad, Pan Burmistrz Marek Jankowski do Rady Miejskiej za pośrednictwem Przewodniczącego zwraca się z wnioskiem o ujęcie w porządku obrad XX sesji Rady, która odbędzie się 30 maja projektu uchwały w sprawie powołania Gminnej Komisji do spraw referendum. W związku z tym, że kolejna sesja Rady odbędzie się prawdopodobnie dopiero w ostatnich dniach czerwca a nie jak planowano wcześniej w dniu 19 czerwca. Dla sprawnego przeprowadzenia naboru powołania obwodowych komisji ds. referendum celowe jest powołanie Gminnej Komisji już na najbliższej sesji Rady. Taki projekt uchwały Państwo otrzymaliście. Byłby on dołączony do pkt. 12 jako podpunkt o). Jeśli Państwo miałibyście jakieś pytania przed głosowaniem co do tego projektu uchwały jak i do porządku obrad to prosiłbym o zadanie ich zadawanie Zapytam dla formalności, czy są jakieś inne oprócz tych dwóch, wnioski do porządku obrad?

Radny Pan Henryk Sumionka – Mam wniosek techniczny. Wydaje mi się, że jest on istotny. Moim zdaniem powinna zostać zamieniona kolejność głosowania uchwał w sprawie zmiany budżetu i zaciągnięcia kredytu komercyjnego. Według zaproponowanego planu porządku obrad najpierw mamy głosować kredyt komercyjny a później zmianę budżetu, a przecież wysokość kredytu komercyjnego zależy od zmiany w budżecie.

Skarbnik Gminy Pani Jolanta Skuczyńska – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Oczywiście zgadzam się tylko, że kwota ta została zapisana w uchwale budżetowej w grudniu na rok 2008. W związku z powyższym zmiana tego budżetu na tej sesji nie ma związku z zaciągnięciem kredytu.

Ponieważ więcej uwag nie wniesiono, Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie wniosek dotyczący zdjęcia z porządku obrad pkt. 6 – dyskusja na temat funkcjonowania Szpitala Specjalistycznego im. J. K. Łukowicza w Chojnicach. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 17 głosach „za” i 3 „wstrzymujących się” przyjęła nowy porządek obrad.

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie wniosek dotyczący wprowadzenia do porządku obrad w pkt. 12 projektu uchwały w sprawie powołania Gminnej Komisji do spraw referendum w sprawie likwidacji straży Miejskiej w Czersku. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 19 głosach „za” i 1 „wstrzymujących się” przyjęła nowy porządek obrad.

Do pkt. 3

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że protokół z sesji Rady Miejskiej Nr XIX/08 z 17 kwietnia 2008 r. był wyłożony w Biurze Rady, każdy miał możliwość zapoznania się, w związku z czym poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag.

Żadnych uwag nie wniesiono, wobec czego Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 15 głosach „za” i 5 „wstrzymujących się” przyjęła ww. protokół.

Do pkt. 4.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie między sesjami otrzymali wszyscy radni. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji. Komisja Rewizyjna sprawozdanie przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa sprawozdanie przyjęła przy 4 „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja ds. Rodziny sprawozdanie przyjęła do wiadomości.

Komisja Zdrowia sprawozdanie przyjęła do wiadomości.

Do pkt. 5

Radna Dorota Ropińska

- prosi o dopilnowanie terminów związanych z usunięciem wgłębienia znajdującego się na ulicy Chłopowskiej w Rytle,
- prosi o przesunięcie barierki, która uniemożliwia przejście wzdłuż kanału /w miniony czwartek poprawiono przejście jednak nadal mieszkańcy nie są zadowoleni, dotychczasowe przejście zostało w tej chwili zagrodzone płotem natomiast nowo udostępnione od strony kanału jest za wąskie i bardziej niebezpieczne/,
- prosi o zobligowanie Państwa Kroplewskich zajmujących część gruntu gminnego do przestawienia płotu zgodnie z granicami ich działki,
- *„usłyszałam, że Pani Lidia Kroplewska za to, że głosowała za powołaniem Straży Miejskiej dostała przyrzeczenie, że będzie wykonane oświetlenie ulic: Wczasowej, Letniskowej i Brzezina. Nie tylko Pani Kroplewska walczyła o oświetlenie. Chciałabym aby takie słowa się nie pojawiały.”*

Radny Zbigniew Gruźliński

- prosi o skierowanie pisma do PZD w sprawie wyfrezowania pni po ściętych drzewach na wszystkich drogach powiatowych.

Radny Kazimierz Rompkowski

- prosi o wyczyszczenie studzienek kanalizacyjnych znajdujących się na ul. Kosobudzkiej,
- prosi o interwencję w sprawie zabezpieczenia studzienek znajdujących się na ulicy Kosobudzkiej położonych na wysokości ul. Ogrodowej oraz sklepu Państwa Gradowskich /wyżej wymienione studzienki przykryte są płytami YOMB a przejeżdżające samochody ciężarowe mogą spowodować ich zapadnięcie/,
- pyta: czy istnieje możliwość położenia kostki brukowej /pochodzącej z ulicy Kościuszki/ na ulicę Rynkową.

Radna Barbara Grzelak

- pyta Zastępcę Burmistrza Jana Gliszczyńskiego: czy na projekt dotyczący zagospodarowania centrum Rytle /przedstawiony na Radzie Sołeckiej/ będzie składany wniosek o dofinansowanie, czy też będzie on realizowany z budżetu Gminy? W jakim czasie można spodziewać się realizacji?
- prosi Sekretarza Gminy Przemysława Bieska o interwencję w sprawie osypującej się skarpy położonej nad kanałem w Rytle – zjazd w stronę Myłofu /zsypany piasek dochodzi do 1/3 asfaltu w związku z czym jest tam niebezpiecznie/.

Radny Maciej Bruski

- prosi o wycięcie suchego drzewa znajdującego się na wysokości budynku nr 13 na ulicy Dworcowej,
- prosi o uszczelnienie kranu z bieżącą wodą znajdującego się na Cmentarzu Honorowym w Czersku /siadający ptak powoduje otwieranie kurka z wodą/.

Radny Krzysztof Reszka

- prosi o interwencję w sprawie wycięcia drzewa znajdującego się przy drodze powiatowej w miejscowości Gotelp pomiędzy Szkołą Podstawową a remizą OSP /sołectwo planuje w tym miejscu kontynuację budowy chodnika/,
- pyta Radnego Powiatowego Przemysława Bieska: czy planowane są zmiany w systemie ustalania kolejek w wydziale Komunikacji w Chojnicach i prosi o interwencję w tej sprawie – mieszkańcy są niezadowoleni z dotychczasowego systemu.

Radny Jan Mania

- prosi o pisemną odpowiedź na interpelacje zgłoszone na sesji Rady Miejskiej w dniu 17 kwietnia 2008 roku.

Radny Marek Pestka

- pyta: jakie stawki opłat podatku od nieruchomości obowiązują przy ulicy Hallera i Przytorowej.

Do pkt. 7

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że informację o realizacji budżetu za I kwartał 2008 roku otrzymali wszyscy radni. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji. Komisja Rewizyjna informację przyjęła przy 4 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”. Komisja Rolnictwa informację przyjęła jednogłośnie. Komisja ds. Rodziny informację przyjęła do wiadomości. Komisja Zdrowia informację przyjęła do wiadomości.

Do pkt. 8

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że analizę problemów społecznych (pomoc społeczna, realizacja programu profilaktyki) otrzymali wszyscy radni. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji. Komisja Rewizyjna informację przyjęła jednogłośnie. Komisja Rolnictwa informację przyjęła jednogłośnie. Komisja ds. Rodziny informację przyjęła do wiadomości. Komisja Zdrowia informację przyjęła do wiadomości. Ponadto Komisja wypracowała stanowisko do powyższego tematu.

/ww. stanowisko stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu/

Do pkt. 9

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że informację na temat działalności związków i stowarzyszeń, których członkiem jest gmina Czersk otrzymali wszyscy radni. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji. Komisja Rewizyjna informację przyjęła jednogłośnie. Komisja Rolnictwa informację przyjęła jednogłośnie. Komisja ds. Rodziny informację przyjęła do wiadomości. Komisja Zdrowia informację przyjęła do wiadomości.

Do pkt. 10

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że ofertę kulturalną i turystyczną gminy na sezon letni 2008 otrzymali wszyscy radni. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji. Komisja Rewizyjna informację przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa informację przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny informację przyjęła do wiadomości.

Komisja Zdrowia informację przyjęła do wiadomości.

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – Mam przed sobą na str. 31 plan ważniejszych imprez w sezonie letnim 2008. Na początku planowało się obchodzenie Święta Pstrąga, a w tym roku nie znalazłem w ofercie. Znajduję się tam natomiast Czerskie Święto Pstrąga. Dlaczego to święto nie zostało uwzględnione w tej tabeli?

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Ten plan imprez został opracowany na podstawie informacji uzyskanych od Ośrodków Kultury. Święto Pstrąga, które jest planowane przez zakład Hodowli Pstrąga w Mylofie a konkretnie przez pracownika Pana Przemysława Aszyka widocznie nie było zgłaszane do Ośrodka Kultury. Muszę powiedzieć, że pan Aszyk nie zwracał się do gminy o uczestnictwo czy partnerstwo w gminnym święcie, w odróżnieniu do informacji, które między innymi ukazują się w prasie, że o taki patronat czy współudział wystąpił. Nie operuję tutaj celowo Zakładem Hodowli Pstrąga, ponieważ jest to spółka. Uczestnicy powinni decydować a nie pracownik zakładu, który zwrócił się do Powiatu i z tego co sam pisze do Urzędu Marszałkowskiego a także osób prywatnych o to aby współorganizować to święto. Formalnie do gminy się nie zwrócił i w tym wykazie, który był przedstawiony przez Ośrodek Kultury to święto nie zostało wymienione. Nie jest to żaden przypadek ani złośliwość. Dzień Rybaka 28–29 czerwca, który odbywa się w Mylofie został uwzględniony. Oznacza to, że to święto było uzgodnione a inne nie, w związku z czym się nie znalazły. Gmina sama z siebie nie inicjuje partnerstwa jeśli chodzi o różnego rodzaju festyny organizowane przez większe, mniejsze zakłady. Procedura jest taka, że najpierw trzeba to uzgodnić z miejscowym Ośrodkiem Kultury bądź bezpośrednio wystąpić do gminy o takie partnerstwo.

Radna Pani Barbara Grzelak – W tej informacji jest przedstawione, że został opracowany plan zagospodarowania turystycznego rzeki Brdy – przez Stowarzyszenie Sandry Brdy. Gdzie można się z tym planem zapoznać – str. 24?

Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! To opracowanie jest dostępne na stronie internetowej LGD i w wersji elektronicznej jest w moim zasięgu tzn. w tej chwili tego nie mam ale jest to kwestia przesłania tego z biura. Te materiały opracowywała firma gdańska. Trwało to sporo czasu bo ponad rok. My jako gmina przekazywaliśmy nasze dane do tych materiałów i to opracowanie rzeczywiście jest ale ma ono charakter inwentaryzacji zasobów turystycznych. Jest tam hasłowo pokazana koncepcja, nie jest to projekt.

Radna Pani Barbara Grzelak – Rozumiem, chodzi mi o tą koncepcję.

Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński – Nie jestem w stanie zagwarantować, że dzisiaj jest to na stronie internetowej LGD dostępne ale jeśli nie to będzie.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Chciałbym uzupełnić, że po rozmowach, które miały miejsce z przedstawicielami a konkretnie z Burmistrzem Tucholi, zgłosiliśmy wniosek w sprawie zagospodarowania między innymi Fojutowa jak i Wielkiego Kanału Brdy. Nie chcę zbyt dużo mówić bo jeszcze nie ma konkretów. Wyraziliśmy natomiast wolę przystąpienia do wspólnej realizacji tego przedsięwzięcia. Ten projekt był wcześniej

zgłoszony i myślę, że z racji położenia na granicy gmin Tuchola i Fojutowo celowe jest aby przystąpić do tego projektu. Obejmie on najprawdopodobniej cały kanał Brdy.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Chciałem wrócić do tematu Rytla. Znane mi są fakty, że zaangażowane jest Stowarzyszenie Samorządni i Starostwo ale jednak to święto nie zostało zapisane. Co stoi na przeszkodzie aby święto to pojawiło się w tej tabeli i było naszą imprezą?

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Ja wyraźnie zazaczyłem, że nikt z taką ofertą się do gminy nie zgłaszał. W związku z czym uważam, że byłoby nie na miejscu w tej chwili wpisywanie bez uzgodnienia tego święta, skoro parterem jest gmina. Wtedy kiedy ja zgłoszę deklarację a Pan Aszyk powie, że nie dziękuje, to będę w niezręcznej sytuacji. Są pewne procedury, które oznaczają, że na siłę nigdzie nie wkraczamy. Równie dobrze mógłbym przystąpić do festynu, który organizuje np. Pan Skiba albo Asmet ale nie ma takiej możliwości. Uważam, że inicjatywa musi być w drugą stronę, my się nie odcinamy. Na stronie internetowej zakładu Hodowli Pstrąga w Myłofie – autor tej strony Pan Aszyk dziękował głównie sobie za to co się wydarzyło w Wojtalu nie wymieniając Urzędu Miejskiego jako partnera, a było odwrotnie. To my zachęciliśmy ZHP do partnerstwa w tym Świącie Pstrąga w Wojtalu. Odbyło się spotkanie z panem Prezesem Aszykiem, był również Pan Gliszczyński. W toku dyskusji ustaliliśmy, że to święto samowolnie, bez uzgodnienia przeniósł Pan Aszyk, przynajmniej medialnie do Rytla i my dzięki temu anonsowi prasowemu nie możemy zabierać tego święta z Odrów skoro m. in. organizatorem było Stowarzyszenie na rzecz Szkoły w Odrach ale i też grupa lokalna. Chcę przypomnieć Panu Rompkowskiemu, że bodajże w 2001 roku m. in. Pan też uczestniczył poprzez wykonanie elementów sceny. To święto odbywa się 7 czy 6 raz. Uważam, że wpychanie się gminy do festynu – jak to określił prezes Aszyk zakładowego, jest nieporozumieniem. Jeżeli taka wolała by była to myślę, że to by się stało. Nowa lokalizacja powstała po przeprowadzonych rozmowach z różnymi osobami w ubiegłym roku. Nikt z organizatorami dotychczasowego święta Pstrąga tego formalnie ani nie uzgodnił ani nie załatwił.

Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński – Chciałbym jeszcze uzupełnić jeden wątek. Pan Burmistrz nie wspomniał o tym, że my jako współorganizatorzy i partnerzy tego wojtalskiego – czerskiego Świąta Pstrąga wystąpiliśmy do Pana Starosty Chojnickiego już kilka tygodni temu oraz do Marszałka Województwa o objęcie patronatem tej imprezy w Wojatlu. Przed 3 dniami Marszałek Województwa odpowiedział pozytywnie, zresztą na stronie internetowej ta informacja już jest. Odpowiedzi ze Starostwa nie mamy.

Do pkt. 11

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że informację o działalności Młodzieżowej Rady Miejskiej otrzymali wszyscy radni. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna informację przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa informację przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny informację przyjęła do wiadomości.

Komisja Zdrowia informację przyjęła do wiadomości.

Do pkt. 12

a./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków oraz ustalenia dopłat do grup taryfowych – XX/185/08. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji. Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za” i 2 „przeciw”. Komisja Rolnictwa projekt uchwały przyjęła przy 2 głosach „za” i 2 „wstrzymujących się”.

Komisja ds. Rodziny.... projekt uchwały pozostawiła do głosowania na sesji.

Komisja Zdrowia projektu uchwały nie przyjęła przy 1 głosie „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”.

Radny Pan Czesław Niesiołowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Prawdą jest, że poprzez cenę można wpływać na wielkość zużycia wody i to widać. ZUK ma dokładne dane na temat zużycia wody, które ciągle maleje i w roku 2007 również spada. Nie wiem skąd się wzięło przekonanie, że wodę trzeba oszczędzać, przecież woda w gospodarstwach domowych niemal natychmiast do ostatniej kropli wraca na swoje miejsce i może być wielokrotnie używana niemal bez końca. To nie jest ropa naftowa czy węgiel, które rzeczywiście się zużywają. Jeśli wody kiedyś zabraknie, a może tak być, to na pewno nie z tego powodu, że zbyt dużo jest jej zużywane w gospodarstwach domowych, dlatego też sterowanie zużycia wodą poprzez ceny jest zupełnie niecelowe. Poprosiłem o ceny w innych miastach czy gminach z tym, że to jest bezwartościowe bo tutaj nie uwzględniono dopłat a nas jako radnych i wszystkich obywateli tego miasta na pewno interesuje, nie ile kosztuje woda w jakimś mieście tylko ile obywatel płaci za metr wody. To jest istotne, żebyśmy mogli mieć porównanie. Pewnie nie wszyscy pamiętają ale ja pamiętam kiedy woda w naszym kraju była za darmo. Nie wiem jak to było w Czersku ale tam gdzie ja mieszkałem, żeby się wykąpać wieczorem trzeba było już popołudniu odkręcić kran z ciepłą wodą. Ona mogła sobie lecieć i nikt tego nie liczył, nikt się tym nie przejmował. Nie popadajmy z jednej skrajności w drugą.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Panie Radny rozumiem, że to był głos w dyskusji?

Radny Pan Czesław Niesiołowski – Tak, oczywiście.

Radna Pani Dorota Ropińska – Dlaczego zabrano dopłaty do wody w Rytle? W ubiegłym roku wynosiły one 0,24 zł. W tym roku nie ma żadnych dopłat, ani do ścieków ani do wody. Czym to jest spowodowane?

Burmistrz Pan Marek Jankowski – To nie to, że zostały zabrane. Została ustalona równa cena dla mieszkańców Rytle i Czerska w wysokości 6,07 zł. z dopłatą 1,87 zł. Gdyby przez ZUK była naliczana amortyzacja to ta dopłata dla wyrównania cen byłaby dużo wyższa, więc od kilku lat regulujemy tą cenę tak, żeby ona znacznie nie wzrosła. Poprzez ustalenie tylko dzierżawy, a nie przekazania majątku na rzecz spółki. To spowodowałoby znaczny wzrost, jaki to może Pan Prezes powiedzieć, ja tego nie wyliczałem. Biorąc pod uwagę wartość wybudowanej wówczas oczyszczalni całej sieci, to amortyzacja przy takim zużyciu wody i produkcji ścieków w Rytle byłaby bardzo znaczna. Jesteśmy świadomi tego, że w momencie kiedy wystąpią jakieś uwarunkowania, które spowodują potrzebę wydania znacznych kwot pieniędzy na oczyszczalnię w Rytle to będzie to finansować gmina a nie spółka. Spółka nie tworzy żadnego kapitału naliczając amortyzację. Z tego też powodu takie ustalenia. Gdyby tak jak Pani twierdzi utrzymać dopłaty taryfowe również w Rytle to oznaczałoby, że należałoby obniżyć tą stawkę 6,07 zł. o 0,24 zł a tym samym dodać również to

w Czersku. Razem wzrost dopłat taryfowych musiałyby wynosić 0,48–1,80 zł. Czyli na skutek tego byłoby to 100 000 zł. W odniesieniu do słów Pana Niesiołowskiego. Produkcja wody to nie jest perpetuummobile, bo my tej wody nie bierzemy z rzeki ani ze studni, tylko ze studni głębinowych i wydobywanie tej wody jest związane z kosztami. W tej chwili koszt przesyłu utrzymania całej sieci jest określony. Może kiedyś jak wybierało się wodę to formalnie była ona za darmo ale tak naprawdę to nie, bo wykopanie studni też kosztowało, nawet jeśli był to kołowrót z wiadrem i łańcuchem to też co jakiś czas trzeba było to wymieniać, więc te koszty też występowały. Mówienie, że woda była za darmo jest nieporozumieniem.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Panie Burmistrzu! My jako radni jesteśmy odpowiedzialni, odpowiadamy i cały czas reagujemy na wszelkie spółki z. o. o, które z tej Rady powstały, i które krzyczą bez przerwy daj, daj. Nie wiem czy nie trzeba w końcu powiedzieć dość i zauważyć, że trzeba mądrzej gospodarować. ZUK w moim odczuciu nie zrobił żadnego ruchu, który obniżałby koszty wywożenia ścieków czy wody. Nie znam takich prawd, jeżeli są to proszę mnie wyprostować. Nie wiem czy nie jest już pora na to by unieruchomić oczyszczalnię ścieków w Rytle i przesłać do Czerska. Panie Burmistrzu prosiłem Pana o drobne zbilansowanie, niestety do dnia dzisiejszego nie otrzymałem. Druga sprawa, nie wiem, nie znam symulacji ale za modernizację oczyszczalni zabrała się Spółka ZUK, dlaczego nie gmina? Uważam, że gdyby gmina była inwestorem to otrzymanie 65% dotacji byłoby korzystniejsze. Z tych materiałów nie jest jasna sytuacja ceny Czarnej Wody. Nie mogę do tego dojść w żaden sposób jaka jest de facto cena jaką otrzymujemy z Czarnej Wody, nie znalazła się ona w uchwale. Moim zdaniem powinna być. Ten temat jest dla mnie dalej niejasny. Niejasne jest też ustalanie wysokości taryfy. Następna sprawa, powołując spółkę ZUK kilkanaście lat temu, pamiętam bo sam w tym uczestniczyłem, byłem święcie przekonany i wtedy głosowałem za argumentem koronnym – gmina nie może brać żadnej działalności a wówczas spółka będzie mogła wykonywać tą działalność. Chodziło o to, że będzie mogła zarabiać na własnych instalacjach, chociażby dla własnych potrzeb. Liczę na to, że albo zlikwidujemy tę spółkę albo w końcu dojdziemy do tego, do czego została ona powołana.

Sekretarz Gminy Pan Przemysław Biesek – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Chciałem się tylko odnieść do dwóch kwestii, które Pan Rompkowski poruszył. Jeżeli chodzi o działanie ZUK-u to będzie to przedmiotem kolejnej sesji bo tak z planu pracy wynika. Natomiast, co należy stwierdzić, że zakres działalności, który prowadzi ZUK nie ma żadnego wpływu na wysokość taryf za wodę i ścieki. Taryfy za wodę i ścieki liczy się dokładnie według kosztów ponoszonych na tej działalności. Czy tym będzie zajmował się ZUK czy jakiś inny podmiot to te koszty będą i będą musiały być uwzględnione w taryfie. Nie można ich obniżać poprzez np. dochody czy zyski z innych działalności jeżeli takie by były. To akurat nie ma żadnego wpływu na wysokość taryf za wodę i ścieki. Jeszcze chciałem się odnieść do kwestii dofinansowania oczyszczalni. Otóż ZUK korzysta z takich samych zasad uzyskania dotacji i pożyczek. Mówimy konkretnie o EkoFunduszu, który dał dotację na budowę oczyszczalni i Narodowym Funduszu, który udzielił pożyczki, jak gmina. Jeżeli chodzi o dotację z EkoFunduszu to maksymalny jej poziom to był 50% i czy to gmina wystąpiła czy ZUK to takie same były możliwości dofinansowania. Pan radny prawdopodobnie mówi o tym, że 65% np. z Funduszy Unijnych można było uzyskać. Myśmy się o nie ubiegali. Ubiegaliśmy się o środki wspólnie z ZUK-iem z EkoFunduszu i Narodowego Funduszu i tu żadnego znaczenia nie ma, kto jest inwestorem. ZUK był inwestorem dlatego, że jest właścicielem oczyszczalni i trudno byłoby, żeby gmina prowadziła inwestycje na majątku, którego nie jest właścicielem. Gmina jest właścicielem ZUK-u ale nie jest właścicielem oczyszczalni i na to proszę zwrócić uwagę.

Prezes ZUK Pan Zbigniew Nadolski – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! W uzupełnieniu wypowiedzi Pana Sekretarza chciałbym powiedzieć, że ZUK prowadził

inwestycje dlatego, że był właścicielem i dzięki temu inwestycja jest tańsza. Jest tańsza o VAT. Gmina zapłaciłaby VAT i rozliczyłaby ten VAT w kosztach inwestycji, czyli ta oczyszczalnia kosztowałaby, trudno mi teraz powiedzieć konkretnie bo od 1 stycznia ten VAT się zmienił i jest 22% ale bez wielkiego błędu byłaby około 8% droższa. Kontynuując ten temat. Pan Rompkowski nie dopatrył się żadnych działań ze strony ZUK-u, które wpływałyby na to, że te ceny były niższe. Otóż ZUK podejmuje takie kroki m. in. przy konstrukcji taryf, dzięki temu, że pozyskaliśmy dotację w kwocie 6 300 000 zł – w nie małej kwocie.

W kosztach odprowadzania ścieków kanalizacją w Czersku do oczyszczalni w Czersku nie ma amortyzacji na kwotę ok. 480 000 zł, ponieważ to były pieniądze darmowe, ZUK je za darmo dostał. Majątek, który dzięki temu powstał nie jest zamortyzowany, takie są zresztą prawidłowe przepisy. Gdyby dotacja była mniejsza lub gdyby jej nie było wówczas amortyzacja byłaby odpowiednio większa. Następna sprawa, to już jest chyba czwarta taryfa o ile się nie mylę i przepisy mówią tak, że niezbędne przychody będące podstawą ustalania cen należy kalkulować tak żeby zapewniały samofinansowanie się działalności i zyski. Od tych czterech lat przyjmujemy marżę zysku w wysokości zero. Nigdy nie przyjmowaliśmy chociaż przepisy, rozporządzenia też na to pozwalają rezerwy na należności nieregularne. Część odbiorców ZUK-u nie płaci terminowo i pojawiały się może nie problemy ale zakłócenia. Nigdy w kalkulacjach nie było to ujmowane. To powiedzmy miałbym tyle na temat tego co robimy. Będzie następna sesja, będzie analizowane sprawozdanie ZUK-u, to co ZUK robi i wtedy będziemy mogli porozmawiać bliżej o innych sprawach.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Chciałbym abyśmy w ewentualnych następnych uwagach skupili się na tej uchwale, a zgodnie z tym co mówił i Pan Sekretarz i Pan Prezes o ZUK-u rozmawiamy na następnej sesji.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Chciałbym prosić aby Pan Prezes uzupełnił wypowiedź o wyniki dla Rytla jak również o koszty Czarnej Wody. Bilans ścieków jest ale nie ma kosztów. Poproszę także o wyjaśnienie w jaki sposób prowadzone jest to rozliczenie.

Prezes ZUK Pan Zbigniew Nadolski – Przepraszam bardzo ale zapomniałem o tym pytaniu. Czarnej Wody nie ma w materiałach z jednego prostego względu. Ja to uzupełnię w tej chwili słownie. Nie ma jej dlatego, że odbiór ścieków z Czarnej Wody zgodnie z ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę lub zbiorowe odprowadzanie ścieków nie jest taką działalnością. Umowę z przedsiębiorstwem, które jest poza terenem gminy i odprowadza ścieki do nas zawiera się w oparciu o kodeks cywilny. Jest odrębna umowa z Czarną Wodą. Na pewno wszyscy wiedzą ale ja przypomnę, że Czarna Woda dokładała się do budowy oczyszczalni i będzie również uczestniczyć przez 10 lat w spłacie pożyczki do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. To jest argument, który właściwie mogę dodać do tego co mówiłem poprzednio. Wpłata Czarnej Wody tj. w granicach 40 000 – 50 000 zł. rocznie, obniża koszty dla Czerska. Generalnie taryfa w zakresie ścieków jest konstruowana w ten sposób, że policzone są planowane koszty dla całej kanalizacji, całej oczyszczalni w Czersku. Jest umowa z Czarną Wodą, policzona jest stawka dla Czarnej Wody. Czerszczan obciążają tylko i wyłącznie koszty netto czyli bez Czarnej Wody. Czarna Woda bilansuje się na zero przynajmniej

w założeniach, bo nigdy nie wiadomo jak realia gospodarcze się zmieniają, reszta dopiero obciąża Czersk. Mogę powiedzieć tak, że jest to 7% kosztów kanalizacji i oczyszczalni ogółem. 10,4% kosztów oczyszczalni obciąża Czarną Wodę. Jeśli chodzi o Rytel to ja w tej chwili dokładnie nie pamiętam ale to było pod te hipotetyczne stawki gdyby była policzona amortyzacja. Z tego co pamiętam to woda wychodziła 2,50 zł. a ścieki grubo ponad 7,00 zł. Gdyby majątek był ZUK-u a nie gminny i gdyby ZUK zgodnie ze wszelkimi regułami naliczał amortyzację to takie byłyby stawki. Dzięki temu, że jest dzierżawa i to powiedzmy gmina nalicza tą dzierżawę ... taryfę od wysokości tej dzierżawy do wartości chociażby

pozwalającej na utworzenie majątku do amortyzacji spoza oczyszczalni tj. 36 000 zł. rocznie a za sieć tj. mniej niż 10 000 zł. Ceny w Rytle są wyraźniej niższe niż w Rytle.

Radny Pan Czesław Niesiołowski – Panie Przewodniczący, Szanowni Radni! Ja może zbyt skrótowo mówiłem i nie byłem do końca zrozumiany. Powiem konkretnie co miałem na myśli. W latach 70–80 tych mieszkałem w Gdańsku i cena wody ze ściekami to było powiedzmy kilka bez względu na to ile się tej wody używało. Aby napełnić wannę do kąpieli to trzeba było kilka godzin napuszczać wodę i nikt się tym nie przejmował. Oczywiście to jest zło. To nie jest rzecz, którą ja chcę przywołać jako coś dobrego. Żeby umyć dwa talerze używało się dziesiątki litrów wody bo środki myjące były dosyć drogie. To są rzeczy złe, ale zupełnie skrajne do tego do czego teraz dążymy i dlatego ja to tylko po to przytoczyłem żeby uświadomić i przypomnieć radnym, że skrajności są niedobre.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Mam pytanie do Pana Prezesa. Ile 1m³ ścieków kosztuje Czarną Wodę?

Prezes ZUK Pan Zbigniew Nadolski – Przepraszam zapomniałem powiedzieć. 1m³ ścieków z Czarnej Wody kosztuje 4,22 zł. netto. Do tego Czarna Woda dolicza sobie koszty, to nie jest cena dla mieszkańców Czarnej Wody – żeby to było jasne. Tam działa Wiejski Zakład Gospodarki Komunalnej, który ma sieć przesyłową, ma swoje koszty i to zostanie doliczone. Nie podejrzewam żeby ta cena była znacząco niższa o ile nie wyższa od naszej, bo nie wiem jaka będzie taryfa Czarnej Wody. Konstrukcja ceny jest taka. Czarna Woda płaci za oczyszczanie ścieków na oczyszczalni w Czersku łącznie z amortyzacją tej oczyszczalni. Pokrywa w proporcji udziału w ściekach ogółem czyli tak jak mówiłem 10,4% – koszty ogólne firmy ZUK-u i również następnym kosztem w tych 4,22 zł. 0,70 zł stanowią koszty przesyłu ścieków z Czarnej Wody kolektorem przebiegającym przez teren gminy Czersk czyli od Gutowca do oczyszczalni.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Prosiłbym jeszcze o uzupełnienie o wynik finansowy Rytle przy obecnym sposobie rozliczenia, czyli nie amortyzacja a dzierżawa. Jeszcze Panu Niesiołowskiemu chciałbym przypomnieć, że w Czersku też było tak samo. Jak nie było wodomierzy to woda była rozliczana ryczałtowo i akurat mówi Pan o tym okresie. Teraz są wodomierze i woda jest rozliczana według rzeczywistego zużycia.

Prezes ZUK Pan Zbigniew Nadolski – Planowany wynik finansowy Rytle za 2007 rok to było około 12 000 zł. straty, jeśli chodzi o wodę to był wynik w granicach zero.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Panie Prezesie my odbiorcy w Czersku płacimy więcej niż płaci Czarna Woda ...

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Chciałbym zwrócić uwagę, że Pan Prezes Nadolski mówił o cenie jaką Czarna Woda jako gmina płaci za ilość ścieków dostarczanych do oczyszczalni w całości przez Zakład Gospodarki Komunalnej. Cenę dla mieszkańców Czarnej Wody ustala Rada podobnie jak i w Czersku na podstawie kalkulacji przedstawionych przez tamtejszy zakład. A ten zakład musi doliczyć całą sieć, która jest w Czarnej Wodzie oraz koszty funkcjonowania i utrzymania. To nie jest żadne 4,25 zł. tak jak Pan przywołuje tylko to jest zupełnie inna stawka. Ta stawka to jest to co płaci Czarna Woda w rozliczeniu z naszą oczyszczalnią. Nie jest to stawka dla mieszkańców Czarnej Wody, ponieważ od granicy gdzie jest przepompownia i monitoring jest cała sieć czarnowodzka, której eksploatacja też kosztuje. Tam zakład dolicza dodatkowe koszty i dopiero z tego tworzy się ta taryfa.

Prezes ZUK Pan Zbigniew Nadolski – Chciałbym jeszcze powiedzieć skąd bierze się różnica między Czarną Wodą a Czerskiem – skąd ta różnica się bierze. Otóż i nie uczciwe i niezgodne z przepisami byłoby obciążanie Czarnej Wody kosztami całej kanalizacji w Czersku. Nie wiem jakby to Pan widział, czy zmniejszenie tej różnicy czy jednakowa wysokość opłat. Tak jak powiedziałem, Czarna Woda płaci tylko za przesył swoich ścieków kolektorem od Szyszkowca na teren oczyszczalni. Jest zawarta umowa, w jaki sposób Czarna Woda uczestniczy w spłacie pożyczki kredytu komercyjnego, które ZUK zaciągnął na

realizację modernizacji oczyszczalni. Trudno ich obciążać spłatą i kosztami funkcjonowania kanalizacji. Oni płacą tyle ile nas kosztuje przyjęcie od nich ścieków i na pewno do tego nie dokładamy,

a różnica w cenie bierze się z różnych kalkulacji. Tak jak powiedziałem Czarna Woda płaci tylko tyle ile nas to kosztuje, zresztą Czersk też ale inaczej się te koszty kwalifikują. Trudno obciążać Czarną Wodę za to, że na terenie Czerska istnieje jakiś kolektor, z którego ludzie korzystają.

Sekretarz Gminy Pan Przemysław Biesek – Chciałem jeszcze wyjaśnić kwestię Czarnej Wody i taryf za ścieki w tej gminie. Otóż tak jak już wielokrotnie zostało powiedziane cena 4,42 zł. to jest cena na granicy gmin Czarna Woda i Czersk. Według informacji jakie mamy od Burmistrza Czarnej Wody oni do tej ceny doliczają około 1,52 zł. do 1m³ swoich kosztów, o których mówiliśmy, bo to są jednak ludzie, obsługa i już wychodzi 6,00 zł. Dodatkowo co już też było powiedziane oddzielnie poza tymi opłatami za przyjmowanie ścieków Czarna Woda gminie Czersk będzie płaciła około 50 000 zł. z tytułu spłaty pożyczki. Przy 30 000 m³ jakie rocznie zrzuca to jest znowu około 1,30 zł. i to jest kolejny koszt, który nie jest w tej cenie 4,42 zł. ale, który jest przez Czarną Wodę ponoszony. Jeżeli Pan Radny sobie doda 4,40 zł. + 1,50 zł. + 1,30 zł. wyjdzie Panu rzeczywista cena ścieków dla gminy Czarna Woda.

Radna Pani Barbara Grzelak – Chciałbym aby Pan Prezes przybliżył i wyjaśnił mi pewną sprawę. Półtora tygodnia temu przez pół dnia nie było wody. Mieszkańcy nie mieli wody ale z hydrantu była ona spuszczana. Pan Burmistrz mnie zagadał na Komisji i powiedział, że to było planowe płukanie hydrantów. Uwierzyłam w to. Ale Panie Burmistrzu ja jak coś płuczę to raczej ciśnienie zwiększam a to było spuszczenie wody z hydrantu. Myślę, że była jakaś awaria w Rytle. Jeśli zakład planuje takie płukanie w przyszłości to prosiłabym żeby poinformować chociaż sołtysa, żeby on wiedział o co chodzi. Ludzie komentowali to, że to po prostu jest nieoszczędność i niewłaściwa gospodarka. Mieli wyrzuty, że podnosimy ceny a jednocześnie tolerujemy takie rozlewanie wody. Chciałbym wiedzieć więcej na ten temat, co w tym Rytle się przydarzyło, że ta woda była spuszczana.

Prezes ZUK Pan Zbigniew Nadolski – Ja konkretnie tego incydentu akurat nie znam, ale mogę się domyślać, że rzeczywiście mogło to być płukanie sieci, chociaż ja sobie nie przypominam żeby w Rytle było to planowane. Mogło to być płukanie sieci po awarii. Otwiera się wówczas hydrant i po usunięciu awarii te zanieczyszczenia, które zostały zerwane ze ścianek rury nie wyleciały przez krany tylko wyleciały hydrant. Ja ze swej strony mogę jedynie obiecać, że dopilnuję aby o planowanych robotach mieszkańcy byli powiadamiani. Aczkolwiek zgodnie z przepisami jeżeli przerwy trwają krócej niż 4 godziny nie mamy obowiązku powiadamiania.

Radna Pani Barbara Grzelak – Nie chodzi o to żeby zawiadamiać wszystkich mieszkańców, wystarczy sołtysa. Sołtys też nie wiedział a jednak on najczęściej po wsi się przemieszcza i ludzie go pytają, także prosiłabym tylko o to.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Chciałbym powiedzieć Pani Radnej, że ja wcale Pani nie zagadałem żeby Pani nie mogła postawić pytania. Na wyczyszczenie sieci nie ma innej możliwości.

Radny Pan Henryk Sumionka – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Chciałbym przede wszystkim ujawnić sposób głosowania bo będę głosował przeciwko tej uchwale. Uważam, że forma, jak ma być rozdysponowana dopłata z budżetu w tym roku jeśli chodzi o media jest niesprawiedliwa. Konkretnie można powiedzieć tak, że stosuje się tylko dopłatę zgodnie z projektem uchwały dla grup SG-1/c i SG-2/c, czyli obejmuje pewną część użytkowników ścieków. Całkowicie natomiast likwiduje się dopłatę wody. Uważam, że byłoby bardziej sprawiedliwe zastosowanie dopłat tylko i wyłącznie do wody – w obrębie całej gminy a ścieki powinny być powiedzmy bez dopłat. To powoduje radykalny wzrost jeśli chodzi o wodę tak jak tutaj pokazano, że WG-1/c o 23,6% ale wzrasta także opłata abonamentowa. Wzrost

procentowy rzeczywistych kosztów płaconych przez mieszkańców za wodę jest jeszcze większy, dlatego będę głosował przeciwko tej uchwale.

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – Chciałem podziękować Panu Sumionce za skierowanie tej „lokomotywy” na odpowiednie tory. Rozmawialiśmy tutaj o kosztach, komisja zajmowała się analizowaniem tych kosztów i nie dopatrzyliśmy się żadnych uchybień. Tak naprawdę powinniśmy dyskutować tylko i wyłącznie o dopłatach, a dlaczego?! Dlatego, że nie przyjmując tych stawek, które są zaproponowane po trzech miesiącach te stawki i tak wchodzi i tak wchodzi. Czym to grozi?! Proszę Państwa! Grozi to tym, że nie przyjmując tych stawek mieszkańcy zostaną pozbawieni dopłat. Te dopłaty są naprawdę celowe. Dlaczego?! Dlatego, że skok jest diametralny i wiele rzeczy składa się tutaj na podwyżkę, przede wszystkim ceny. Głównym źródłem podwyżki jest wybudowanie praktycznie od nowa oczyszczalni ścieków i trzeba będzie spłacać dosyć duże pieniądze, które zostały zaciągnięte na budowę tej oczyszczalni. Pan Radny proponował dopłaty tylko i wyłącznie do wody a do ścieków nie. Czym to grozi?! Wszyscy mieszkańcy podłączeni do kanalizacji będą obciążeni w 100%. Mieszkańcy, którzy mają np. przydomowe oczyszczalnie, duże szamba nie zostaną obciążeni, mało tego, będą mieli bonus – tańszą wodę. Dlatego też ten wniosek a raczej propozycja Radnego Sumionki w moim odczuciu nie jest najlepszym rozwiązaniem.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Chciałem zwrócić uwagę Panu Radnemu Gruźlińskiemu, że to co tu jest w uchwale zapisane jest pomieszane, poplątane. Dla ZUK-u nie jest istotne czy płaci mu gmina czy płacimy my mieszkańcy. Istotą rzeczy jest to, że nie zatwierdzamy stawki, które ZUK naliczył. Sprawą Rady jest ustalanie wielkości dopłat. Co stoi na przeszkodzie Panie Radny aby w ciągu dwóch najbliższych miesięcy wywołać uchwałę, która dotyczyłaby dopłat. Dla porównania żeby nie być gołosłownym przyniosłem uchwałę gminy Chojnice i tam dopłata Proszę Państwa wynosi 2,83 zł. do ścieków i 0,17 zł. do wody.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Ale to nie oznacza Panie Radny, że Rada gminy w Chojnicach nie zatwierdziła stawki. Ustalenie wielkości dopłaty jest jednoznaczne z tym, że przyjmujemy jakąś określoną, przedstawioną stawkę. Z procedury wynika ta formułka, że Rada zatwierdza i ustala dopłaty na poziomie zero. Jeśli chodzi o Chojnice to przykład jest inny, tam jest kanalizacja ciśnieniowa a oczyszczalnia należy do miasta Chojnice a nie do gminy. Myślę, że nie należy zbyt akuracjnie wracać w tę gminę bo nie zawsze jest takie ...

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – Otóż ja nie powiedziałem, że nie ma być dopłaty do wody wręcz przeciwnie, podziękowałem koledze za to, że podjął dyskusję o dopłatach. Niech będzie dopłata nawet do wody ale nie można zdejmować dopłaty do kanalizacji. O to tylko chodzi.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania w, którym brało udział 19 radnych. Rada przy głosach 9 „za”, 9 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” nie podjęła następującej uchwały:

Uchwała Nr XX/185/08

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Chciałem tylko powiedzieć, że to wiąże się z tym, że od 1 lipca obowiązuje taryfa i nie ma dopłat taryfowych. Wzrost ceny będzie nie 22% a około 50%. Tym głosowaniem Państwo o tym przesądziście.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Myślę, że każdy zdawał sobie sprawę z tego, zresztą o tym przypomniał Pan Radny Gruźliński, że tak naprawdę my o tym decydujemy. Odrzucenie, nie przyjęcie tej uchwały tym właśnie skutkuje. Wszyscy Państwo, którzy głosowali przeciwko temu projektowi uchwały zdecydowali o tym, że nie ma dopłat.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Panie Burmistrzu co stoi na przeszkodzie aby wywołać inną uchwałę?

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Przepraszam jakiej treści miałby być ta uchwała? Była dyskusja. Dotacja Czarnej Wody oznacza, że powiedzmy żeby zakładać 1,80 zł. dopłaty taryfowej, to biorąc pod uwagę proponowaną cenę wody to jeszcze można by odkładać na konto. Taryfa pozostaje bez dopłaty. Woda byłaby według tego wniosku, może to nie był wniosek formalny Pana Niesiołowskiego ale za wodę nie płacilibyśmy. Tak naprawdę mielibyśmy dopłatę taryfową przeznaczoną tylko na wodę a za ścieki i tak wszyscy płaciliby 100%. Dla spółki ten dochód jest taki sam. Przez takie głosowanie dzięki Państwu od 1 lipca nie będzie dopłat taryfowych i nie będzie dopłaty jaką planowała gmina – 1,80 zł. Nie wiem co dalej można zrobić. Był wniosek taryfowy, on jest zgodny z prawem i zgodnie z prawem jeśli Rada go nie przyjmie to on i tak obowiązuje od 1 lipca.

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – Składam wniosek o reasumpcję głosowania i proszę o 10 minut przerwy.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Jakie jest uzasadnienie reasumpcji?

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – Chciałbym porozmawiać z kolegami z drugiej strony stołu i doprowadzić do ponownego głosowania.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Oczywiście za chwilę poddam to pod głosowanie. Pani Mecenasa czy wniosek o reasumpcję jest zasadny?

Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke – Nie widziałam aby Pan Przewodniczący popełnił błąd w liczeniu, nie usłyszałam żeby popełniono jakikolwiek błąd w trakcie głosowania. Wobec tego jaka jest podstawa?! Nie podoba mi się uzasadnienie, które padło bo to uzasadnienie wskazuje, że Pan Radny będzie teraz usiłował przekonywać radnych do innego głosowania. Tyle dyskusji i na komisji i na dzisiejszej sesji. To jest argumentacja, która nie może się ostać jeśli chodzi o reasumpcję głosowania. Chyba, że wstanie radny, jeden z drugim i powie, przepraszam ale ja tego kompletnie nie zrozumiałem. Jeżeli ktoś podniesie rękę, że czegoś nie zrozumiał to jest to jakiś powód bo być może za chwilę zrozumie. Ktoś kto głosował tak a nie inaczej pozostawał w błędzie. To jest jakiś powód ale nie wiem czy takie okoliczności zachodzą. Panie Przewodniczący w mojej ocenie jeżeli w ogóle rozważyć reasumpcję głosowania to chyba radni powinni się wypowiedzieć.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – W związku z wypowiedzią Pani Mecenasa prosiłbym Pana Gruźlińskiego o doprecyzowanie wniosku.

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – Moje uzasadnienie jest następujące. Zauważyłem, że jeden z radnych pomylił się w głosowaniu.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Szanowni Państwo! Jeżeli ktoś się pomylił w głosowaniu to bardzo proszę niech ta osoba się zgłosi. Nie bawmy się w to, że będziemy wskazywali kto się pomylił.

Radna Pani Halina Czapiewska – ... żeby nas potem opisywano, że przekupywaliśmy któregoś z radnych. Ja na pewno za tym nie będę głosowała

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski – Jeżeli ktoś naprawdę się pomylił to 26 czerwca jest następna sesja i możemy tę uchwałę unieważnić i wprowadzić nową – nie ma tragedii. Rzeczywiście z jednej rzeczy musimy zdać sobie sprawę, że my nie mamy wpływu na wysokość stawki bez dotacji. Powołana przez Pana Burmistrza komisja i jeżeli stwierdziła prawidłowość kalkulacji. Te taryfy wchodzi nawet jeśli my będziemy przeciw. Wchodzi te taryfy – 7,60 zł. wchodzi. My mamy tylko wpływ na dotowanie w tej uchwale w powiązaniu ze stawką wyliczoną przez ZUK a sprawdzoną przez komisję powołaną przez Pana Burmistrza. Mamy wpływ na dotowanie, ile tę stawkę obniżyć ale tylko przez dotację, bo tej stawki jako takiej my nie zmienimy. Możemy wszyscy być przeciwko tej stawce ale ona i tak wejdzie w życie. Meritum sprawy jest głosowanie nad dotacją.

Radny Pan Jan Mania – Ustosunkowując się do tego co powiedział przedmówca. Też mi się wydaje, że nie ma tragedii. Usłyszałem, że stało się coś złego – z wypowiedzi Pana Burmistrza i Pana Wiceburmistrza. Również myślę, że jeżeli chodzi o stawki to istotnie wejdą one od 1 lipca takie jak ZUK przedstawił i nie będzie dopłat ale możemy na następną sesję przygotować nowy projekt uchwały i nową propozycję dopłat.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Nie ma żadnych propozycji dopłat dlatego, że akurat ta dyskusja zmierzała ku temu żeby udowodnić, że to jest optymalne rozwiązanie. Myślę, że najprościej byłoby, aby jeżeli jakieś argumenty kogoś nie przekonały i podjął złą decyzję to prosiłbym żeby tego nie odwlekać. Inna uchwała nie wpłynie za trzy tygodnie tylko taka sama. Myślę, że przesuwanie nie ma najmniejszego sensu. Można oczywiście zrobić tak jak Pan Wiceprzewodniczący proponuje – ponownie tą uchwałę przedstawić ale tak naprawdę, od nowa będziemy nad tym samym dyskutować bo nic się nie zmieni. Ja innego projektu nie przedstawię bo moim zdaniem na podstawie pracy zespołu jak i analizy jest to optymalne rozwiązanie. Dla budżetu gminy jest to i tak obciążenie około 400 000 zł. – na dopłaty. Byłem świadomy tego, że niektórzy nie zgadzają się z tym żeby w ogóle te dopłaty były. Jestem zaskoczony – bo Pan mówi, że nic się nie stało. Stało się bo to oznacza Panie Radny, że my nie chcemy dopłacać do taryf. Oznacza to, że zgadzamy się na wyższe obciążenie dla mieszkańców. Nawet jeśli błąd był popełniony to najwyższej będziemy jeszcze raz go poprawiali.

Radny Pan Jan Mania – Czy tylko Pan Burmistrz może przedstawić projekt nowej uchwały? Myślę, że radni również. Jestem przekonany, że nowy projekt uchwały się ukaże i będziemy nad tym dyskutować.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Przepraszam bardzo, Panie Radny! To po co my tutaj się zbieramy, po co prawie godzinę rozmawiamy?! Z jakiego powodu Pan twierdzi, że mamy przygotować nowy projekt uchwały na następną sesję?! Jeżeli zrobimy taki precedens to przy następnych uchwałach będzie to samo, będziemy odwlekali z sesji na sesję. Wszyscy wiedzieli, że to na tej sesji przyjmujemy taką uchwałę, trzeba było albo się przygotować, albo trzeba było tak głosować aby ... Każdy z Państwa radnych miał możliwość zgłoszenia wniosku formalnego, który byłby głosowany do tego projektu uchwały. Nikt z Państwa tego nie zrobił, 9 radnych zagłosowało tak, że zdecydowało o tym, że nie ma dopłat. Proszę zrozumieć też Przewodniczącego, który w tej chwili musi zdecydować czy jest reasumpcja czy nie. Zgodnie z tym co powiedziała Pani Mecenas na razie nie ma podstaw do tego, żeby była reasumpcja.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Jeszcze na jedno chciałbym zwrócić uwagę. Pan Radny ma owszem rację. Wniosek uchwały może złożyć grupa radnych. Chcę powiedzieć, że jeżeli to będzie inny wniosek niż ten, który został przedstawiony to wcale, zgodnie zresztą z ustawą o finansach Burmistrz nie musi się zgodzić na wzrost – bo jest to dodatkowe obciążenie w trakcie roku. Proszę wziąć to pod uwagę. Abyśmy byli jednomyślni to powinna być dokładnie taka sama uchwała. Tak jak to wynikało z dyskusji, ponieważ tutaj nie było żadnego merytorycznego uzasadnienia żeby było inaczej. Ja tak odczytałem całą dyskusję i dla mnie prościej jest powiedzieć, że faktycznie ktoś się pomylił niż przeciągać całą sprawę, no bo po co ?!

Sekretarz Gminy Pan Przemysław Biesek – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Być może tą dyskusję trzeba było pociągnąć i przed głosowaniem pewne rzeczy wyjaśnić. Stało się jak się stało. Może jeszcze parę słów wyjaśnienia coś da. Pierwsza sprawa. Czy coś się stało jeśli chodzi o wejście w życie taryf i ewentualnie dopłat. Taryfa i tak wejdzie w życie 1 lipca, to już jest niezależne od Rady. Co do tego czy wejdą opłaty i w jakiej wysokości. Otóż ZUK musi powiadomić wszystkich odbiorców wody i ścieków jakie stawki będą płacili od 1 lipca. To jest jakaś techniczna operacja, którą trudno przeprowadzić między 27 czerwca a 1 lipca. Na dzisiaj ZUK będzie rozsyłał zawiadomienia, że od 1 lipca woda plus ścieki w

Czersku będą kosztowały 7,87 zł. To jest kilka tysięcy zawiadomień i to trzeba zrobić zawczasu. Co do konstrukcji dopłat. Proszę Państwa już w poprzednim roku przyjęta została zasada, że mieszkańcy całej gminy, niezależnie czy mieszkają w Rytle, w Czersku czy Odrach płacą tyle samo za wodę i ścieki. To było pierwsze założenie, czyli taryfami po pierwsze chcieliśmy wyrównać cenę za wodę i ścieki. Drugie założenie, że nie więcej niż 1,80 zł., ponieważ to i tak jest 400 000 zł. dopłat z Urzędu Gminy. Była propozycja Pana Radnego Sumionki, żeby tą dopłatą objąć tylko i wyłącznie wodę. Jeżeli tak by zrobić, to co?! To woda w Czersku jest za darmo a w Rytle nadal 1,62 zł., tak?! Jak już, to można by zrównać cenę wody w całej gminie, czyli dać dopłatę 0,16 zł. do wody w Czersku a 0,2 zł. w Rytle, bo trzymamy się tego poziomu 6,07 zł. To praktycznie jest tylko kosmetyczna zmiana bo dopłata do ścieków byłaby nie 1,80 zł. a 1,60 zł. – to nic nie zmienia. Pójście w tym kierunku, w którym Pan proponuje, że woda praktycznie jest za darmo, co oznacza?! Oznacza, że tak powiem niekontrolowany rozbiór tej wody, bo każdy skoro nic za nią nie płaci, podlewa ogrody 24 h na dobę. Gmina dopłaca kolosalne pieniądze. Co to daje tak naprawdę Panie Radny?! Ja nie rozumiem tej idei?! Dać ludziom wodę za darmo?! Czyli iść w kierunku, w którym rzeczywiście Pan Niesiołowski proponował. Jeżeli 1,80 zł. dopłacić do wody, no to mówię woda jest za darmo.

Radny Pan Henryk Sumionka – Ja nie twierdzę, że 1,80 zł. dopłacić do wody.

Sekretarz Gminy Pan Przemysław Biesek – Przecież Pan powiedział żeby dopłatę przenieść na wodę. To były Pana słowa.

Radny Pan Henryk Sumionka – Nie o to mi chodziło. Chodziło mi o to, żeby z tego dobrodziejstwa dopłat w miarę sprawiedliwe skorzystali wszyscy mieszkańcy ...

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Szanowni Państwo! W tej chwili widać, że nie ma zrozumienia. Zaproponuję przerwę. Państwo jeszcze wyjaśnią sobie ewentualne nieporozumienia i po tej przerwie wrócimy ewentualnie do dyskusji. Ewentualnie, ponieważ Pan Radny Gruźliński zgłosił wniosek formalny, z którym coś musimy zrobić. Po przerwie do tego wrócimy. Ostatni głos przed przerwą.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Znany jest fakt, że gmina Chojnice ma oddzielone dotację od cen na ścieki i wodę, pozostawiam to. Zrobmy propozycję uchwały, która ...

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Nie można wprowadzić nowej uchwały, ponieważ przegłosowaliśmy już porządek obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski ogłosił 10 – minutową przerwę w obradach.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Przypominam, że przed przerwą w wyniku głosowania Rada zadecydowała o nie przyjęciu projektu uchwały. Nie podjęcie tej uchwały skutkuje tym, że Rada nie ustala dopłat do grup taryfowych. Był również wniosek Pana Radnego Gruźlińskiego o reasumpcję głosowania, przy czym wyraziła swoją opinię prawną Pani Mecenas. Wniosek o reasumpcję głosowania nie może być wnioskiem jakimkolwiek bądź też wnioskiem domniemanym. Musi to być wniosek konkretny, który ma konkretną przyczynę związaną z błędem w głosowaniu. Proszę zrozumieć również Przewodniczącego, który nie może dopuścić do głosowania o reasumpcję z jakiegokolwiek powodu bo to będzie precedens do reasumpcji z jakiegokolwiek powodu. W związku z tym powracając do zgłoszonego a nie wycofanego wniosku formalnego Pana Radnego Gruźlińskiego. Czy Pan Radny Gruźliński podtrzymuje ten wniosek?

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Tak, podtrzymuję! Wypowiedzi radnych z przeciwnej strony wskazują na to, że mają oni bardzo wielkie wątpliwości co do tego jak przebiegało głosowanie i co wynikało z tego głosowania.

Mało tego, dwóch radnych zaproponowało podjęcie tematu w przyszłym miesiącu, co wskazuje, że mój wniosek o reasumpcję jest zasadny.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Chciałbym wobec tego zapytać, czy ktoś z Państwa, którego personalnie nie wskazał Pan Radny Gruźliński rzeczywiście ma poważne wątpliwości co do sposobu swojego głosowania?! Pani Mecenasa jeszcze raz pytam. Czy przy takim uzasadnieniu może być głosowany wniosek o reasumpcję głosowania?

Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke – Nie widzę żadnych podstaw.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Panie Radny Gruźliński! Proszę mnie zrozumieć, ja nie mogę takiego wniosku poddać pod głosowanie.

Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke – Argumentacja podana przez Pana Gruźlińskiego nie znalazła uzasadnienia, nikt z radnych nie potwierdził jej zasadności.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Poproszę o 10 minut przerwy. Może uda się przedstawić nową propozycję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski ogłosił 10 – minutową przerwę w obradach.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Wznawiamy obrady po przerwie. W wyniku głosowania projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe zaopatrzenie ścieków oraz ustalenia dopłat do grup taryfowych, Rada nie uzyskała większości głosów. W związku z tym Rada zadecydowała o nie przyjęciu uchwały nr XX/185/08, również rozważany przed przerwą wniosek formalny Pana Radnego Gruźlińskiego nie miał wystarczającego uzasadnienia. W związku z tym chciałem zapytać czy jakieś dodatkowe uzasadnienie Pan Radny Gruźliński przedstawia?

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – Panie Przewodniczący! W związku z taką sytuacją jaka w tej chwili jest, wniosek swój wycofuję.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Dla formalności zapytam, czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze jakieś inne wnioski do tego punktu?! Jeśli nie ma stwierdzam, że Rada nie przyjęła projektu uchwały nr XX/185/08. Szanowni Państwo! W przerwie na ręce Przewodniczącego Rady Miejskiej w Czersku wpłynął wniosek Burmistrza Czerska, który odczytam.

/ww. wniosek stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu/

W związku z pismem Burmistrza, które obliguje Przewodniczącego do zwołania takiej sesji, wyznaczam termin sesji na dzisiaj 30 maja 2008 roku 15 minut po zakończeniu obecnej sesji.

b./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Łąg na lata 2008 – 2014 – XX/185/08. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za” i 1 „przeciw”.

Komisja Zdrowia projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za”.

Radny Pan Wiesław Lipki – Na stronie 109 wkraść się mały błąd. Chodzi o stowarzyszenie. Jest napisane: „Nasza Wieś, nasz Łąg” a poprawna nazwa to: „Nasz Łąg, Nasza wieś”.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Proszę o naniesienie poprawki.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 20 „za” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr XX/185/08

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

c./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Odry na lata 2008 – 2014 – XX/186/08. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za” i 1 „przeciw”.

Komisja Zdrowia projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za”.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 20 „za” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr XX/186/08

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

d./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Zapędowo na lata 2008 – 2014 – XX/187/08. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za” i 1 „przeciw”.

Komisja Zdrowia projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za”.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 20 „za” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr XX/187/08

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

e./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Ostrowite na lata 2008 – 2014 – XX/188/08. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za” i 1 „przeciw”.

Komisja Zdrowia projekt uchwały przyjęła przy 2 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 18 „za” i 2 „wstrzymujących” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr XX/188/08

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

f./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli utworzenia stowarzyszenia „Lokalna Grupa Działania – Sandry Brdy” z udziałem Gminy Czersk – XX/189/08. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa projektu uchwały nie przyjęła przy 1 głosie „za”, 1 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” .

Komisja ds. Rodziny projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za”.

Komisja Zdrowia projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za”.

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Mamy swoich przedstawicieli w fundacji. Ta fundacja powołana została po to żeby promować nasz region, pozyskiwać środki i z tego fundacja bardzo dobrze się wywiązuje. Zostało zaproponowane następne stowarzyszenie, do którego mamy wejść. Nie rozumiem tak naprawdę po co?! Żeby robić to samo co się robi w fundacji nie trzeba wchodzić do stowarzyszenia. Aby pozyskiwać środki ... tylko dlatego żeby wzrosły koszty, żeby trzeba płacić od mieszkańca składki abyśmy my jako gmina dotowali fundację?! Czy też chodzi o to aby utworzyć jakieś nowe miejsce pracy, może tak?! Ja dowiadywałem się. Są takie głosy, że fundacja nie może pozyskiwać środków, ponieważ Ministerstwo opracowało już projekt, który mówi o tym, że tylko i wyłącznie stowarzyszenia będą otrzymywały pieniądze na różne cele. Nie ma żadnego projektu w Ministerstwie, który mówiłby, że fundacja nie może otrzymywać środków na cele, które ma wpisane w swoim programie. Mało tego, Pan Wiceburmistrz poinformował nas – członków Komisji, że faktycznie 100% osób pracujących w tej fundacji ma przejść do stowarzyszenia. Cały zarząd de facto ma być w tym stowarzyszeniu i ma być również we fundacji. Po raz pierwszy się spotykam z czymś takim, że zarząd będzie działał i we fundacji i w stowarzyszeniu – w jednej i w drugiej rzeczy będzie taki sam. Ja nie wiem. Państwo zadecydujecie czy nas jako gminę również stać na to abyśmy znowu weszli w następne

stowarzyszenie i ponosili jakiś duży wkład. Nie wiem jak można podjąć nawet wyrażenie woli. Wstępowanie do stowarzyszenia – nie znamy statutu, ja nie widziałem statutu więc nawet nie znam składek. Nie wiem czy gmina będzie płaciła dotację dla stowarzyszenia czy nie będzie płaciła tej dotacji. Być może ktoś z radnych wie. Moje zdanie jest takie, że tam gdzie musimy iść, tam gdzie mamy popierać te same rzeczy, te same zadania nie powinniśmy my jako gmina wstępować do różnorodnych fundacji, stowarzyszeń i pobierać tych samych zadań, które są realizowane i to w dobry sposób. Przypomnę, że było takie stowarzyszenie w Czarnej Wodzie, które miało promować nasz region, pozyskiwać pieniądze na oczyszczalnię, budować różne obiekty itd. Płaciliśmy na ten cel pieniądze i z tych pieniędzy nie wróciło nic. Tak naprawdę zapłaciliśmy „haracz” i dzięki temu „haraczowi” powinniśmy się czegoś nauczyć. Apeluje do wszystkich abyś tą uchwałę odrzucili.

Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Oczywiście dziękuję Panu Radnemu za pozytywną ocenę funkcjonowania fundacji, w której jako przedstawiciel gminy mam przyjemność kierować radą. Mówiąc w skrócie Pan Radny nie jest bliski szczegółów prawdy. Chciałbym krótko skomentować i zarekomendować radnym podjęcie tej uchwały. Spróbuje to uczynić nie swoim głosem bo o samej fundacji, o LGD, o lokalnych grupach działania, o programie rozwoju obszarów wiejskich, o podejściu LIDER w pierwszym, drugim i trzecim schemacie mógłbym pewnie mówić z pół godziny. Posłużę się podręcznikiem dotyczącym budowania strategii działania osi czwartej LIDER programu rozwoju obszarów wiejskich. Jest to podręcznik wydany przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Dwa krótkie cytaty: „Najlepiej dostosowaną do zasad podejścia LIDER formą prawną jest opisane stowarzyszenie specjalne utworzone na podstawie ustawy prawo o stowarzyszeniach i ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków europejskiego funduszu rozwoju obszarów wiejskich.” Drugi fragment: „W związku z tym, że przed wejściem w życie ustawy powstające grupy działania przyjmowały formę prawną na podstawie rozwiązań prawnych, które nie uwzględniały w pełni specyfiki podejścia LIDER. Stąd obarczone były wadami z punktu widzenia celu jaki przyświecał podejściu LIDER”. Oczywiście różnica pomiędzy stowarzyszeniem a fundacją w prawnych i formalnych skutkach jest. Pewnie mogłaby tu Pani Mecenas szerzej powiedzieć. Ja nie chcę się w te szczegóły wdawać. One są istotne. Fundacja ma grupę fundatorów, którzy w momencie zakładania stanowią najistotniejszy ciąg dofinansowania. Każdy nowo dochodzący może być co najwyżej partnerem, nie może stać się fundatorem fundacji. Ograniczona jest możliwość pozyskiwania środków wynikająca z obecnego statutu, ponieważ Lokalna Grupa Działania działa w tej chwili na obszarze Powiatu Chojnickiego. Mieliśmy gościa Pana Dyrektora Hałasiewicza, który uczestniczył w spotkaniu z Panem Burmistrzem. Bardzo polecał rozszerzanie obszaru, jeśli to jest możliwe. Mamy taki obszar. Jest rekomendacja i uchwała Rady Gminy Lipnica, która do naszego LGD chce przystąpić – zapoznała się z działalnością. Skład osobowy organu LGD będzie musiał się zmienić, będzie musiał być rozszerzony, stąd też taka decyzja organów fundacji. Oczywiście o składzie osobowym nowej organizacji stowarzyszenia, decydują założyciele, zdecyduje walne zebranie, zgromadzenie fundatorów. Przed dwoma laty, w związku z tworzeniem wówczas LGD były konflikty między gminami. Chodziło o parytety wielkościowe, personalne. Nikt dzisiaj też nie przesądza o szczegółowym kształcie statutu bo jest to uchwała wstępna. Przed rzeczywistym przystąpieniem gminy do ewentualnego nowego stowarzyszenia będzie musiała być wywołana kolejna uchwała z przedstawieniem statutu, z przedstawieniem ewentualnych założeń dotyczących składek jeżeli takie miałyby się pojawić – a wcale nie muszą. Biorąc pod uwagę szczególnie zapisy, którymi się tutaj kieruje z ustawy wspomnianej w podręczniku i rekomendowane rozwiązanie przez Ministerstwo Rolnictwa. Bardzo prosilibym o podjęcie tej uchwały.

Radny Pan Krzysztof Reszka – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! W moim imieniu jako mieszkańca wsi chciałbym poprosić o głosowanie za tym wnioskiem. Ja również jestem jednym z fundatorów tej fundacji i dzięki temu naprawdę można pozyskiwać duże pieniądze. Sytuacja wyglądałaby o wiele lepiej jeżeli chodzi o sprawowanie środkami jeżeli te pieniądze unijne schodziłyby wcześniej. Wiemy jak to jest w innych programach. Tutaj praktycznie mieszkańcy wsi, małe grupy będą mogły się ubiegać o pieniądze i czy to będzie fundacja czy stowarzyszenie to wydaję mi się, że dla nas jako radnych nie będzie to miało znaczenia. Najważniejsze jest aby te środki dla gminy wpływały. Wydaje mi się, że nawet gdybyśmy musieli płacić jakieś małe składki to na pewno zaowocują one w zwrocie większych pieniędzy dla potrzeb gminy i tutaj taka moja prośba. Podkreślam to co już Pan Burmistrz powiedział, że jest to na razie taka mała forma przygotowania do założenia stowarzyszenia na rzecz Lokalnej Grupy Działania.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Mam wątpliwość. Zadania, które zrealizowała fundacja są tutaj pokazane ale nie ma gwarancji, nie wiemy jak stowarzyszenie będzie działało. Powinien być pokazany statut – to co chcemy robić i wtedy możemy podejmować decyzję. **Ja proponuję przeniesienie tej uchwały na późniejszy termin.**

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – Mam pytanie do Pana Radnego Reszki. Czy uważa Pan, że fundacja tych celów, o których Pan mówił nie spełni? Nie pozyska żadnych pieniędzy dla tych małych przedsiębiorstw, społeczności wiejskiej? Między słowami powiedział Pan, że w zasadzie nie ma żadnej różnicy między fundacją a stowarzyszeniem. Ja wnioskuje z tego co Pan powiedział, że skoro nie ma różnicy to możemy działać we fundacji.

Radny Pan Krzysztof Reszka – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Nie chciałbym być tutaj łapany za słówka ale wyraźnie jest zapisane i wszyscy dobrze wiemy, że stowarzyszenie ma szerszy zakres działania i większe możliwości pozyskiwania środków niż fundacja. To jest tylko ta różnica. Jeżeli byłyby potrzebne fachowe informacje to myślę, że na następnym spotkaniu warto byłoby zaprosić Panią Grażynę Malatyńską, która jest prezesem tej fundacji i ona bardzo szczegółowo opowiedziałaby o co dokładnie w tym wszystkim chodzi.

Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Oczywiście jeszcze raz podkreślam, że fundacja może spełniać te zadania. Nie ma przeszkód formalnoprawnych żeby ta fundacja nadal działała w oparciu o formę organizacyjną jaką jest fundacja. Jest to forma mniej mobilna, mniej otwarta. Muszę też podkreślić, że gminy z terenu chojnickiego, które są w fundacji parterami, mają stały status partnera i członka rady fundacji wyraziły wstępną wolę przedłożenia – we wszystkich tych gminach projektów tych uchwał, takich samych uchwał. Jeszcze raz powtarzam, jest to uchwała o wyrażeniu woli. Przede wszystkim §2 mówi o upoważnieniu akurat mojej osoby ale oddelegowaniu osoby, która będzie brała udział w pracach związanych z zarejestrowaniem, z całym procesem założycielskim. Wtedy dopiero będę miał upoważnienie żeby dyskutować w gronie innych gmin o kształcie statutu organów fundacji o innych sprawach takich jak składki itd. Poprosiliśmy naszą Panią Mecenas o współpracę w wypracowaniu statutu. To się w tej chwili toczy. Podkreślam, będzie kolejna uchwała już nie o wyrażeniu woli ale i o upoważnieniu mojej osoby do prac w organie założycielskim i o przystąpieniu na konkretnych warunkach.

Radny Pan Henryk Sumionka – Mam pytanie czysto techniczne. Czy to znaczy, że z chwilą powstania stowarzyszenia fundacja będzie nadal działała?

Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński – To pytanie byłoby dobrze skierować do Pani Mecenas. Fundacji nie można rozwiązać tak jak można rozwiązać stowarzyszenie. Grupa fundatorów zarejestrowanych w sądzie jako ściśle zamknięta grupa pozostaje. Jeżeli się uda, to co proponują organy obecnej fundacji, a więc w znacznej części skonstruować organy nowego stowarzyszenia w podobnym kształcie to nie będzie przeszkód żeby fundacja trwała w uśpieniu. Funkcje LGD za zgodą wszystkich partnerów, a szczególnie samorządów z terenu działania LGD przejmie wobec programów rozwojów obszarów wiejskich stowarzyszenie.

Jest taka intencja wstępnie uzgodniona aby te wszystkie osoby, które aktywnie funkcjonowały w organach fundacji miały tę możliwość dalej działać. Oczywiście jeśli wyrażą taką wolę. Również przedstawiciele gminy Czernsk.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Chciałbym zapytać Pana Radnego Rompkowskiego czy w świetle wyjaśnień Pana Burmistrza Gliszczyńskiego podtrzymuje Pan wniosek o przełożeniu tego projektu uchwały na następną sesję?

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Tak podtrzymuję.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez Pana Kazimierza Rompkowskiego. W wyniku głosowania, w którym brało 20 radnych, Rada przy 6 głosach „za”, 11 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” nie przyjęła ww. wniosku

Radny Pan Henryk Sumionka – Ja byłem przekonany cały czas, że w związku z przepisami prawnymi – powstaje stowarzyszenie a fundacja przestaje istnieć albo zostaje wchłonięta. Przyjdzie taki moment, że będziemy mieli dwie lokalne grupy działania.

Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński – Poproszę jednak o uzupełnienie mojej wypowiedzi Panią Mecenas. Chcę powiedzieć tak, że dla gminy bycie partnerem w Lokalnej Grupie Działania jako fundacji nie wiąże się z żadnymi obciążeniami – dotąd żadnych nie ponieśliśmy, odnieśliśmy korzyści, o których już dzisiaj była mowa. Nie ma prawnej możliwości rozwiązania fundacji. Pani Mecenas bardzo proszę o kilka słów.

Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke – Nie ma, praktycznie nie ma – w ustawie o fundacjach i stowarzyszeniach. Jest sytuacja taka, że struktury tej fundacji – taki jest przynajmniej zamysł mają zostać wchłonięte w całości przez stowarzyszenie, które ma powstać. De facto w praktyce fundacja nie będzie prowadziła żadnych czynności, żadnych działań, będzie stworem martwym. Tak to ja przynajmniej zrozumiałam. Całe struktury istniejącej fundacji ma wchłonąć stowarzyszenie, które ewentualnie ma powstać.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Członkami czy partnerami fundacji są m.in gmina Konarzyny, gmina Brusy itd. Jakie jest stanowisko tych podmiotów, które są udziałowcami?

Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński – Na dzisiaj wiemy, że we wszystkich tych samorządach właśnie teraz na początku czerwca mają być podjęte te uchwały. Jako Przewodniczący Rady kontaktowałem się z Panem Burmistrzem Ossowskim aby przyspieszyli sesje albo zrobili sesję nadzwyczajną właśnie w sprawie tej uchwały. Dlaczego?! Otóż dlatego, że najpóźniej do połowy czerwca musi się odbyć walne zgromadzenie fundatorów aby podjąć odpowiednie decyzje. Jest już czas najwyższy aby opracowywać i zamykać lokalną strategię rozwoju, na podstawie której Lokalna Grupa Działania będzie wnioskowała do PROFU w ramach LIDERA o środki. Może powiem o jakie środki tutaj chodzi. Przy obecnym stanie liczbowym obszarów wiejskich powiatu chojnickiego, czyli objętych obecnie LGD bez gminy Lipnica mamy około 55 tys. mieszkańców. Wskaźnik proponowanych środków w ramach LIDERA na jednego mieszkańca jest to kwota 146 zł. i wszystko wskazuje na to, że Lokalna Grupa Działania będzie instytucją wdrażającą rozdzielanie w okresie finansowania 2008 a właściwie 2009–2014 kwoty około 8 mln zł. na tym terenie. Jeśli zwiększymy oczywiście obszar działania o Lipnice to dojdą nam jeszcze tamci mieszkańcy i ta kwota będzie odpowiednio większa. O takie pieniądze na małe inwestycje, na małe różne inicjatywy, lokalne grandy, imprezy różnego typu opracowania się bijemy, tworząc sprawnie działającą Lokalną Grupę Działania w formie stowarzyszenia. Ja nie mówię, że fundacja byłaby ich na dzisiaj pozbawiona. Na pewno większe możliwości stwarza stowarzyszenie.

Radny Pan Zbigniew Gruzliński – Mam pytanie do Pana Burmistrza. Rozumiem, że fundacja nie występuje o środki, tylko stowarzyszenie będzie występowało i te same osoby,

które są w fundacji będą pracować w stowarzyszeniu i tutaj im się nie chce a tam będzie im się chciało?!

Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Na jednym obszarze może działać i wnioskować o środki w ramach PROFU osi 4 LIDER jedna Lokalna Grupa Działania. Jeżeli inne gminy odrzucą taki projekt uchwały tak jak proponuje Pan Radny Gruźliński to fundacja zostanie z pewnymi ograniczeniami, o których tu już wspominałem – możliwości przyjmowania nowych członków. W stowarzyszeniu każdy członek, który dochodzi ma równe prawa a w fundacji fundator jest jakby w „trzonie” a nowi członkowie mają tylko status partnera. Można to w statucie regulować ale są pewne zagrożenia. Jeżeli fundacja pozostanie jedyną LGD i nie powstanie stowarzyszenie to fundacja będzie miała prawdopodobnie wole zabiegania o te środki. Jeśli inne gminy podejmą tę uchwałę – przystąpią do stowarzyszenia to może zdarzyć się taka sytuacja, że jeśli gmina Czersk nie przystąpi do LGD to stanie się „białą plamą”. Takie „białe palmy” na terenie województwa pomorskiego do dzisiaj istnieją. Wspomniana Lipnica ale nie tylko, jeszcze jest gmina Karsin, która na razie nie miała woli przystąpienia. Być może przystąpi do innego LGD. Jeśli zostaniemy „białą plamą” to o tych pieniądzach związanych z przelicznikiem na mieszkańca możemy zapomnieć. Chcę zaznaczyć, że te pieniądze to nie są pieniądze dla gminy Czersk, to są pieniądze dla LGD przydzielone na podstawie wniosków, analizy merytorycznej, pomysłu, inicjatywy i aktywności. Te pieniądze będzie się dzieliło niekoniecznie po równo, proporcjonalnie, ale to jest dalszy temat.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Jeszcze taka jedna uwaga techniczna. Ja tutaj też trochę to przeoczyłem. W związku z tym, że nie przyjęliśmy uchwały nr 185 zmianie ulega numeracja, więc ta uchwała ma nr 189.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 13 „za”, 3 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr XX/189/08

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

g./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie utworzenia publicznych placówek wychowania przedszkolnego prowadzonych w innej formie niż przedszkola publiczne i oddziały przedszkolne – XX/190/08. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za”.

Komisja Zdrowia projekt uchwały przyjęła przy 2 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 20 „za” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr XX/190/08

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

h./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicom w Czersku – XX/191/08. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji. Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie. Komisja Rolnictwa projekt uchwały przyjęła jednogłośnie. Komisja ds. Rodziny projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za”. Komisja Zdrowia projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za”.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy głosach 19 „za” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr XX/191/08

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

i./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Czersk we wsi Kamionka – XX/192/08. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji. Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie. Komisja Rolnictwa projekt uchwały przyjęła jednogłośnie, Komisja ds. Rodziny projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za”. Komisja Zdrowia projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za”.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy głosach 19 „za” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr XX/192/08

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

j./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie opinii do projektu obszaru Natura 2000 – XX/193/08. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za” i 2 „wstrzymujących”.
Komisja Rolnictwa projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.
Komisja ds. Rodziny projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za”.
Komisja Zdrowia projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za”.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Proszę Państwa musimy być świadomi, że projekt obszaru natura 2000 wiąże się z pewnymi ... Dla czerskiego budżetu na pewno nie będzie to bytowne. Ta sytuacja zaskutkuje lada moment przy opracowaniu planu. Mało tego pod wielkim znakiem zapytania jest wydzielony obszar na teren przemysłowy w stronę Łęga. Nie wiem czy tych opracowań nie trzeba będzie zmienić. Myśleliśmy nad wyłączeniem tym wsi Rytel miasta Czersk i Złotowa ale to jeszcze nie załatwi sprawy. Teren wzdłuż berlinki nie pozwoli się zabudować – podejrzewam, nie sprawdzałem zostawiam to pod uwagę Radnych.

Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Muszę sprostować jedno sformułowanie Pana Radnego. Otóż my w obszarze Natura 2000 a konkretnie w obszarze specjalnej ochrony ptaków już jesteśmy. Jesteśmy w całości i to łącznie z całym Rytlem, całym Łęgiem i całym Czerskiem. Sprawa jest nieco bardziej złożona. Komisja europejska w związku z nie wypełnieniem przez Polskę zobowiązań związanych z Naturą 2000, skierowała przeciwko Polsce sprawę do trybunału w Strasburgu. Toczy się tam postępowanie. Żąda się od Polski zwiększenia, poszerzenia tych obszarów. W związku z czym wróciła procedura opiniowania. Kiedyś już była kierowana do gminy i teraz poprzez ten powrót mamy porządnie wyrazić opinię. Próbuje te trzy obszary Łęga, Rytla i miasta Czerska wyłączyć. Być może będzie to skuteczne ale przesądzić tego nie możemy bo to czego oczekuje komisja europejska, to jest rozszerzenie tych obszarów ochronnych. Być może, ponieważ argumentujemy merytorycznie projekt tej uchwały wskazując, że te gatunki ptaków, które na obszarze Borów Tucholskich mają podlegać specjalnej ochronie akurat w miejscowościach zamieszkałych przez większe grupy ludzi nie występują. Może być tak, że te obszary zostaną wyłączone ale inne na pewno zostaną dołączone. W tej chwili obowiązuje nas, na większości obszarów gminy sporządzanie wobec wszystkich palowanych inwestycji raportów o oddziaływaniu na środowisko. Te utrudnienia formalnoprawne, proceduralne będą i tego się w większości przypadków nie da uniknąć chyba, że Ministerstwo Środowiska jakimś sposobem rzeczywiście naszą uchwałę weźmie pod uwagę – jeśli oczywiście Państwo Radni zechcą ją w takim kształcie przyjąć.

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Z uzasadnienia jakie mamy tutaj przed sobą nie wynika, że my jesteśmy w Natura 2000. Z tego uzasadnienia wynika, że mamy dopiero wejść. Są obszary wydzielone, które nie będą podlegały Naturze 2000. Jeżeli już jesteśmy, to jest to żenujące, że nikt się nas nie pytał. Uzasadnienie, które tutaj czytałem jest jednoznaczne i ono mówi o tym, że my mamy dopiero teraz wejść.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Chciałem zgłosić wniosek formalny. Teren Czerska jest bardzo skromniutkim terenem i ja proponuje poszerzenie o Złotowo.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – W paragrafie 2. Tak?

Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński – To jest racjonalny wniosek.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Za chwileczkę wniosek formalny przegłosujemy. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby wnieść jakieś uwagi.

Radny Pan Henryk Sumionka – Mamy hasło Natura 2000. Pan Burmistrz Gliszczyński mówił, że my już w tym formalnie jesteśmy. Z pisma znajdującego się w Biurze Rady nic nie wynika. Chciałbym przede wszystkim aby dokładnie można było określić z czym to się

wiąże. Mówi się, że są określone pewne uwarunkowania jeśli chodzi o pewne zabiegi, regulacje związane z rzekami itd. ale jeśli chodzi o gospodarowanie gruntami – czy to będzie miało jakiś wpływ na naszą gospodarkę bo tego się nigdzie nie mówi, tego nie można nigdzie znaleźć.

Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński – Proszę Państwa! Temat merytorycznie jest bardzo szeroki. Mam dość obszerne pismo Ministra Środowiska, do którego był załączony szereg map. Z tych map jasno i oczywiście wynika, że cała gmina w obszarze specjalnej ochrony ptaków jest ujęta. Potwierdzi to Pan Naczelnik Sabiniarz, u którego te mapy w wersji papierowej są. Zacytuję z tego pisma: „Komisja Europejska przyjęła, że przyjęciu Natura 2000 powinny się znaleźć ostoje ptaków. Wytypował i nadał rangę ostoi ptasich o znaczeniu europejskim. Obszary przekazywane obecnie do konsultacji uzyskały taką rangę w 2004 roku. W grudniu 2004 roku zostały zgłoszone do komisji europejskiej przez organizacje pozarządowe na tzw. „shadow list”. Właśnie ta „shadow list” czyli zgłoszenia organizacji pozarządowych żeby rozszerzyć te obszary jest przyczyną tej procedury, którą dzisiaj próbujemy realizować. Ja myślę, że ten wniosek, żeby spróbować poszerzyć obszar miasta jeszcze o Złotowo jest słuszny. Rzeczywiście te gatunki, które tutaj nie występują na tym obszarze pokrywają się mniej więcej z wykazem, który tutaj mam więc myślę, że taka zmiana formalna nie będzie żadną rewolucją. Nie ma żadnej pewności, że Minister Środowiska a potem komisja europejska uwzględni to.

Radny Pan Zbigniew Gruzliński – Chciałbym Państwu przypomnieć czym jest Natura 2000. Słynna walka o obwodnicę – dolinę Rospudy gdzie Unia Europejska stwierdziła, że Rząd Polski nie ma prawa budować tam obwodnicy, ponieważ ten teren został włączony do projektu Natura 2000. Proszę Państwa! Wiąże nam to w zasadniczy sposób ręce. Nie będziemy mogli zrobić nic na naszym terenie, nie będziemy mogli inwestować w ten teren. Zapomnijmy o tym, że tutaj przyjdzie jakiś biznesmen czy jakaś spółka i będzie tworzyć miejsca pracy. Zapomnijcie o tym! Natura 2000 nakłada na wszystkie tereny, na które jest objęta „kajdanki”. Nic nie zrobimy. Będziemy mieli problem z budową obwodnicy, będziemy mieli problem z budową nowej drogi. Będą tylko same problemy, korzyści z tego nie będzie żadnych.

Radny Pan Wiesław Lipski – Proponuję rozbić to na dwa punkty. Opinię jako jedną uchwałę a w drugiej uchwale wyłączyć z projektu te miejscowości, i wtedy głosować ...

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Tylko panie Radny problem polega na tym, że my nie możemy tworzyć odrębnej uchwały dzisiaj.

Radny Pan Czesław Niesiołowski – Panie Przewodniczący! Mam wątpliwości. Skoro my jesteśmy już w tej Naturze to po co mamy opiniować pozytywnie. Do końca nie rozumiem. Mam problem jak głosować żeby się źle nie przyczynić dla tego miasta. Oczywiście argumenty kolegi Radnego w pełni mnie przekonują i chciałbym aby jak najmniej szkody temu miastu zrobić czyli jak najbardziej ograniczyć tą Naturę.

Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński – Ja bardzo przepraszam Panie Przewodniczący, nie chciałbym przedłużać tej debaty bo pewnie już niewiele wniesiemy ale jesteśmy obszarem cennym przyrodniczo. Ja jestem też za rozwojem cywilizacyjnym, za miejscami pracy i inwestowaniu ale gdyby ktoś chciał tutaj przyjąć i nagle hutę wybudować, czy jakąś inną uciążliwą fabrykę tworzyw sztucznych czy innych chemikaliów to pewnie byśmy się zastanawiali. Proszę Państwa! Bądźmy realistami, wszystkiego nie jesteśmy w stanie przewalczyć i pewne obciążenia z przynależności do Unii będą na nas ciążyły. Troszeczkę jest przesady w tym co powiedział Pan Radny Gruzliński bo gdyby to przyjąć jako dobrą monetę to moglibyśmy tylko przyjąć jakiś apel i uchwałę o wystąpieniu z Unii ...

Radny Pan Henryk Sumionka – Mam jeszcze pytanie?! Mówi się, że Natura 2000 to są tylko ptaki. Z tego co ja wyczytałem to chodzi m. in. o słynnego bobra – że on też jest objęty. Tak czy nie ?!

Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński – Terenów dyrektywy siedliskowej na terenie naszej gminy nie mamy na szczęście, bo tam są jeszcze większe ograniczenia. Rzeczywiście cała gmina jest w obszarze specjalnej ochrony ptaków natomiast siedliskowych obszarów nie mamy. Są dwie dyrektywy. Dyrektywa siedliskowa i dyrektywa ptasia. My jesteśmy tylko w tej ptasiej.

Radny Pan Zbigniew Gruzliński – Ja nie powiedziałem, że nie mamy występować do Unii Europejskiej. Panie Burmistrzu proszę mi nie wkładać takich słów w usta. Proszę Państwa na naszym terenie mamy parki, rezerваты. To co jest najcenniejsze jest już chronione. Ludzie odpowiedzialni już to chronią. Natura 2000 nie odkrywa czegoś nowego, to już jest chronione i tam są tylko tereny, które muszą być chronione i są chronione. Nie rozszerza się to na całą gminę. Tam gdzie ma być chronione jest chronione, tam gdzie nie trzeba chronić nie chronimy.

Radny pan Kazimierz Rompkowski – Krótkie pytanie do Pana Burmistrza Gliszczyńskiego. Kiedy została zatwierdzona Natura 2000?

Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński – Jeszcze raz zacytuję. „Obszary przekazywane obecnie do konsultacji uzyskały taką rangę w 2004 roku.” W 2004 roku gmina Czernik tak jak inne obszary została objęta Naturą 2000.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Kto taką decyzję podjął?

Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński – Komisja Europejska na podstawie stanowiska Ministra Środowiska.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Bez naszej zgody?!

Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński – To też nie jest zgoda. To jest tylko niewiążąca opinia.

Radny Pan Henryk Sumionka – Ja mam propozycję aby pozytywnie zaopiniować §1 i negatywnie zaopiniować projekt obszaru Natura 2000 przedłożony przez Ministra Środowiska – wniosek formalny.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Tylko Panie Radny ten wniosek formalny będzie się pokrywał z głosowaniem całości. Albo przyjmujemy albo nie przyjmujemy.

Sekretarz Gminy Pan Przemysław Biesek – Brak opinii jest opinią pozytywną a opinia negatywna ...

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Mamy wobec tego jeden wniosek formalny Pana Radnego Rompkowskiego, drugi wniosek formalny i jeszcze zgłoszenie Pana Radnego Lipskiego.

Radny Pan Wiesław Lipski – Następna sesja jest za 15 minut więc można to zrobić.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Tylko jest określony porządek tej sesji.

Radny Pan Wiesław Lipski – Można wprowadzić zmiany.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – A po co ?

Radny Pan Wiesław Lipski – Dlatego aby zrobić dwie uchwały. Tak jak mówię, jedną z pozytywną opinią a druga po to żeby wyłączyć określone obszary.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – To nic nie daje. My w tej opinii wyrażamy stanowisko. To nie jest tak jak Pan rozumie, że my uchwalmy plan i w drugiej uchwale wyłączymy te tereny. Nie my o tym decydujemy. My tylko możemy zaproponować. Ministerstwo oczekuje od nas tylko opinii, która wcale nie musi być uzgodniona.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Szanowni Państwo! Proponuję abyśmy przeszli po pierwsze do głosowania tych dwóch wniosków formalnych a następnie do głosowania projektu uchwały oraz wniosku formalnego Pana Radnego Rompkowskiego pozytywnie popartego przez Pana Burmistrza Gliszczyńskiego aby w §2 po słowach wieś Łąg dopisać Złotowo.

Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke – Dalej idącym wnioskiem jest wniosek Pana Radnego Sumionki bo wówczas jeżeli on się ostatecznie to ten drugi wniosek będzie bezprzedmiotowy.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Poproszę Pana Radnego Sumionkę o ponowne sformułowanie wniosku.

Radny Pan Henryk Sumionka – Wnioskuje aby §1 uchwały zaopiniować negatywnie projekt obszaru Natura 2000 przedłożony przez Ministra Środowiska. §2 nie istnieje natomiast §3 staje się §2 a §4 staje się §3.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Nasuwa mi się taka wątpliwość. Jeśli chodzi o zaopiniowanie całego projektu to my nie mamy prawa się wypowiadać. W związku z czym ja rozumiem, że ten wniosek powinien być sformułowany tak, że co do samej Natury 2000 nie mamy przeciwwskazań ale w §2 wyłączamy cały obszar gminy Czersk.

Radny Pan Henryk Sumionka – Oczywiście.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Proszę sprecyzować ten wniosek.

Radny Pan Henryk Sumionka – Czyli jednym słowem. Z projektu obszaru Natura 2000 wyłączyć a może w ten sposób. Obszar zbudowany gminy Czersk....

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Mamy pat a nie chciałbym ogłaszać następnej przerwy.

Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński – Może Pan Naczelnik Sabiniarz zechciałby jeszcze dopowiedzieć. Proszę Państwa Pan Naczelnik dzwonił do Ministerstwa Środowiska w tej sprawie. Stworzenie takich „dziur w serze” na pewne wydzielone obszary bardziej zurbanizowane i wydzielone dla człowieka mają szansę ewentualnego przyjęcia. Negatywne zaopiniowanie na pewno zostanie całkowicie zignorowane.

Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska Pan Andrzej Sabiniarz – Rozmawiałem z pracownikiem Ministerstwa. W piśmie, które otrzymaliśmy od Ministra tylko względy merytoryczne mogą być podstawą do wniesienia jakichś uwag do Natury 2000. Względy społeczne i gospodarcze nie przesądzają. Ja rozumiem intencje. Brońmy się jeżeli chodzi o obszary Natura 2000 bo one ograniczają nas pod względem inwestowania w przyszłość. Powody społeczne i gospodarcze nie zostaną przez Ministra uwzględnione. Uzasadnienie uchwały może być takie, że na proponowanym przez nas terenie wymienione w rozporządzeniu gatunki ptaków nie występują i to jest jedyna argumentacja, która może zostać przyjęta. Zakładam tylko że może zostać przyjęta. To jest tylko opinia natomiast negatywna opinia Rady nic nie zmienia.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Czy w świetle tych wyjaśnień Pan Radny Sumionka podtrzymuje swój wniosek formalny?!

Radny Pan Henryk Sumionka – Nie.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Szanowni Państwo! Z tego co ja tutaj wychyciłem to tak. Ta uchwała jest niewiążącą opinią. Oczywiście można by zapytać czy wobec tego jest sens podejmowania takich uchwał, które niewiążącą opinią są. Ale z drugiej strony czy możemy nic nie zrobić skoro możemy jakieś stanowisko zająć. W związku z czym o niczym tak naprawdę nie przesądzamy. Czy Pan Radny podtrzymuje wniosek formalny czy wycofuje?

Radny Pan Henryk Sumionka – Wycofuje wniosek formalny, jednocześnie do wniosku, który zgłosił Pan Radny Rompkowski z projektu obszaru Natura 2000 proponuję wyłączyć obszar obejmujący Czersk, wieś Rytel, wieś Łąg, Złotowo i Odry.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Panie Burmistrzu Gliszczyński jaki będzie skutek tego rozszerzenia?

Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński – Panie Przewodniczący! Za chwile może być tak, że Państwo Radni – przedstawiciele innych miejscowości zgłoszą wnioski. Zacytuję dosłownie to sformułowanie, o którym mówił Pan Naczelnik Sabiniarz. Minister mówi tak:

„Przedstawione do zaopiniowania obszary spełniają kryteria obszarów Natura 2000, dlatego przyczyny natury społecznej i gospodarczej nie mogą spowodować wyłączenia tych obszarów z propozycji uzupełnienia sieci Natura 2000.”

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Tak ale ja jestem zobowiązany do przegłosowania wniosków formalnych. Pan Radny Sumionka wycofał swój wniosek. Został zatem wniosek formalny Pana Radnego Rompkowskiego i rozumiem, że drugi wniosek formalny Pana Radnego Sumionki?! Proszę Państwa, kto z Państwa jest za tym aby §2 omawianego projektu uchwały uzupełnić o nazwę wieś Złotowo?!

Radny Pan Jan Mania – Wniosek Pana Sumionki jest dalej idący.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Nie. To jest oddzielny i za chwileczkę przegłosujemy go również. Najpierw wieś Złotowo a później wieś Odry.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Zatem ja swój wniosek wycofuję i zostaje wniosek Pana Radnego Sumionki.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Pan Radny Sumionka podtrzymuje swój wniosek?

Radny Pan Henryk Sumionka – Tak, podtrzymuję.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Pan Radny Sumionka wycofał wniosek żeby negatywnie zaopiniować i wprowadził zmianę żeby dopisać Odry. Państwo chyba tego nie zauważyliście.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Złotowo wycofał Pan Radny Rompkowski przed chwilą. Czyli jako jeden wniosek formalny?!

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski – Proszę Państwa! Tak trochę ironicznie. Ja rozumiem wycofanie Złotowa bo to jest aglomeracja miejska ale nie róbmy dziwnych rzeczy, Odry leżące w środku lasu. Nie dokładajmy tego. Ja jestem za wycofaniem tego wniosku, za Złotowem jestem a za Odrami nie jestem.

Radny Pan Jan Mania – Proszę złożyć swój wniosek.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski – To ja składam w takim razie wniosek o włączeniu Złotowa.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Proponuję aby Pan Radny Rompkowski pozostał przy wniosku Złotowo, Pan Radny Sumionka przy wniosku

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski – Panie Przewodniczący! Pan Radny Rompkowski wycofał swój wniosek. A ja wnioskuję o włączeniu Złotowa.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Dalej idący jest jak rozumiem wniosek Pana Przewodniczącego Bojanowskiego, żeby rozłączyć te dwie miejscowości. Najpierw głosujemy wniosek Pana Przewodniczącego Bojanowskiego

Radny Pan Jan Mania – Sumionki jest dalej idący.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Nie jest dalej idący dlatego, że Pan Rompkowski stwierdził, że razem będzie głosowane. Razem Złotowo i Odry a Pan Przewodniczący Bojanowski nie może w tym przypadku zdecydować się, w związku z tym dalej idący jest wniosek o rozłączeniu. Wtedy umożliwi się głosowanie Panu Przewodniczącemu Bojanowskiemu.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Ireneusz Bojanowski – Panie Przewodniczący! Moim zdaniem są dwa wnioski. Jeden wniosek Złotowo z Odrami i drugi wniosek Złotowo. Najpierw głosujemy Odry i Złotowo bo ten jest większy a później ewentualnie Złotowo.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Wobec tego tak. Jeszcze raz przypomnę. Najpierw głosujemy wniosek aby do §2 po nazwie wieś Łąg dopisać wieś Złotowo i Odry, jeżeli ten wniosek przejdzie to niezasadny już będzie wniosek Pana Przewodniczącego Bojanowskiego. Jeżeli nie przejdzie, to głosujemy wniosek Pana Przewodniczącego Bojanowskiego i później głosujemy całość.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez Pana Henryka Sumionkę dotyczący dopisania w §2 projektu uchwały nazwy wieś Złotowo i Odry. W wyniku głosowania, w którym brało 19 radnych, Rada przy 5 głosach „za”, 7 „przeciw” i 6 „wstrzymującym się” nie przyjęła ww. wniosku

Następnie Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez Pana Ireneusza Bojanowskiego dotyczący dopisania w §2 projektu uchwały nazwy wieś Złotowo. W wyniku głosowania, w którym brało 19 radnych, Rada przy 14 głosach „za” i 5 „wstrzymujących się” przyjęła ww. wniosek.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy głosach 15 „za”, 1 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr XX/193/08

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

k./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Czersku za rok 2007 – XX/194/08. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny projekt uchwały przyjęła przy 2 głosach „za” i 2 wstrzymujących się”.

Komisja Zdrowia projekt uchwały przyjęła przy 2 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 18 radnych, Rada przy głosach 14 „za” i 4 wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr XX/194/08

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

l./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu komercyjnego w 2008 roku – XX/195/08. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja Rolnictwa projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja ds. Rodziny projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja Zdrowia projekt uchwały przyjęła przy 2 głosach „za” i 1 „przeciw”.

Radna Pani Dorota Ropińska – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Chciałam się dowiedzieć jakie skutki finansowe poniesie gmina?! Chodzi mi o

Skarbnik Gminy Pani Jolanta Skuczyńska – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! To będzie znane ostatecznie dopiero po rozstrzygnięciu przetargowym bo w tym celu gmina ogłosi przetarg. W związku z tym na tę chwilę ciężko powiedzieć jakie to będą koszty ale podejrzewam, że porównywalne ze stopą procentową stosowaną przez wszystkie banki plus jakaś marża. Ta marża zawsze była ustalana w drodze przetargu, może to być plus 2%. Ostatecznie będzie to znane po przetargu i wtedy możemy Państwu dokładnie określić szacunkowe koszty.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Pani Skarbnik chciałbym dokładnie się dowiedzieć ile w budżecie Pani planuje? Moimi zdaniem łącznie z opłatą za kredyty to jest około 700 tys. w roku. Jeśli się pomyliłem proszę mnie sprostować

Skarbnik Gminy Pani Jolanta Skuczyńska – To dokładnie zostało Państwu pokazane w projekcie budżetu. Tam zostało to opisane. Planowaliśmy spłatę w roku 2009 w kwocie 3 mln. zł. ale przypomnę, że w 2009 roku oczekujemy dofinansowania z mechanizmu norweskiego na termomodernizację budynku – 6 750 000 zł. Tę część pieniędzy przeznaczymy na program inwestycyjny. Jeżeli w 2009 roku będzie spłata 3 mln. zł. to pozostanie nam jedynie 3 750 000 zł. w kolejnych latach. W związku z czym w całym okresie kredytowania, musiałabym w tej chwili podejść po dokumenty bo takie obliczenia zostały dokonane, ale nie będzie to kwota, o której wspominał Pan Radny.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 17 radnych, Rada przy głosach 9 „za”, 2 „przeciw” i 6 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr XX/195/08

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

m./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Czersk na 2008 rok – XX/196/08. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za” i 2 „wstrzymujących się”.

Komisja Rolnictwa projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja ds. Rodziny projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja Zdrowia projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za”.

Skarbnik Gminy Pani Jolanta Skuczyńska – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Chciałabym zgłosić autopoprawki. W miniony poniedziałek wpłynęło porozumienie od Marszałka Województwa Pomorskiego w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie

Czersk w wysokości 336 tys. zł. Przyjęłam swój złożony wcześniej wniosek na zadanie Moje Boisko. Gmina planuje wybudować dwa boiska – łączny koszt po uzyskaniu dotacji z budżetu państwa w podobnej wysokości 336 tys. zł na, którego potwierdzenie czekamy. Łączna wartość zadania to jest 1 126 200 zł. W związku z tym zmieniają się zapisy w uchwale budżetowej. Zmieni się uzyskanie dochodów i wydatków jak też dojdzie dodatkowy załącznik o udzielonej pomocy finansowej od Marszałka.

Radna Pani Dorota Ropińska – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Zauważyłam, że na referendum lokalne przeznaczono 30 tys. i zabrano z budowy i modernizacji dróg – jest tam na minus.

Skarbnik Gminy Pani Jolanta Skuczyńska – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! To jest zbieg okoliczności kwot, o których tutaj mowa w projekcie przedłożonej uchwały. Mianowicie zadanie 2 w dziale 600 – budowa i modernizacja dróg – zmniejszenie o 30 tys. zł. To jest nic innego jak przeniesienie tej kwoty do zadania 1 albowiem otrzymaliśmy z funduszu ochrony punktów rolnych 80 tys. zł. Gmina ze swej strony deklarowała kwotę 30 tys. zł. Aby zadanie w pełni pokazać w budżecie została zmniejszona modernizacja dróg gminnych.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy głosach 12 „za”, 2 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr XX/196/08

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

n./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi „TUCHMET” Spółdzielni Inwalidów Branży Metalowej w Tucholi na uchwałę nr X/73/07 Rady Miejskiej w Czersku – XX/197/08. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”

Komisja ds. Rodziny projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za”.

Komisja Zdrowia projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za”.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Tutaj jest autopoprawka Przewodniczącego, która polega na dopisaniu w §2 w brzmieniu: Upoważnić Przewodniczącego Rady Miejskiej do reprezentowania Rady Miejskiej w Czersku przed sądami administracyjnymi wszystkich instancji. Zmianie ulega numeracja kolejnych paragrafów. Przed tą autopoprawką prosiłem aby określić na czym to upoważnienie ma polegać. Bardzo proszę Panią Mecenasa aby określiła dlaczego ta autopoprawka i do czego jest upoważniony Przewodniczący Rady Miejskiej.

Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke – Proszę Państwa! Sąd administracyjny wezwał Radę Miejską, która jest uczestnikiem postępowania aby przedłożyła uchwałę, z której by wynikało upoważnienie Przewodniczącego Rady do reprezentowania Rady przed sądem. Przed sądem stroną postępowania nie jest gmina Czersk tylko Rada Miejska w Czersku, na której czele stoi Przewodniczący. Stąd też zapis że wykonanie uchwały powierzyć Przewodniczącemu Rady Miejskiej być może dla sądu byłoby niewystarczające i dlatego to doprecyzowanie.

Upoważnienie Przewodniczącego Rady do reprezentowania Rady Miejskiej przed sądem oznacza, że albo Pan Przewodniczący na zawiadomienie sądu o terminie rozprawy pojedzie albo udzieli pełnomocnictwa pełnomocnikowi. Wówczas Radę Miejską reprezentował pełnomocnik. Wszelka korespondencja, która będzie wychodziła do sądu będzie podpisywana przez Przewodniczącego Rady z tego upoważnienia.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Chciałbym od razu dodać, że wnosząc tą autopoprawkę projektuje, że jeżeli będzie sytuacja reprezentowania przed sądami administracyjnymi będę za każdym razem prosił pełnomocnika, jako osobę, która prawnie potrafi rozstrzygać. Ta autopoprawka upoważnia Przewodniczącego do podpisywania pism między sesjami. Są terminy, których trzeba przestrzegać w związku z czym tak rozumiem sens znaczenia tej autopoprawki. Prosiłbym aby w głosowaniu wziąć pod uwagę tę moją zapowiedź.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy głosach 18 „za” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr XX/197/08

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

o./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie powołania Gminnej Komisji do spraw referendum w sprawie likwidacji Straży Miejskiej w Czersku – XX/198/08. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały pozostawiła do głosowania na sesji.

Komisja Rolnictwa projekt uchwały pozostawiła do głosowania na sesji.

Komisja ds. Rodziny projekt uchwały pozostawiła do głosowania na sesji.

Komisja Zdrowia projekt uchwały pozostawiła do głosowania na sesji.

Radny Pan Klemens Kiełpiński – Proszę o 10 – minutową przerwę.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski ogłosił 10 – minutową przerwę w obradach.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Szanowni Państwo! Ponieważ w §1 projektu uchwały jak Państwo widzą jest 6 osób. Z tego co się dowiedziałem komisja powinna liczyć od 6 –16 osób. Proszę o zgłaszanie ilości kandydatów.

Radny Pan Klemens Kiełpiński – Zgłaszam 9 osób do składu komisji.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Chciałbym wnieść o „pół na pół”, ponieważ mówi o tym ustawa referendalna ...

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Prosiłbym o odczytanie paragrafu według, którego ma być „pół na pół”.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – W skład obwodowej komisji do przeprowadzenia referendum w sprawie odwołania organu terytorialnego w liczbie równej osoby pisemnie wskazanej lub przez organ wykonawczy oraz jednostki inicjatora referendum. To wynika z art. 50 ustawy o referendum.

Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke – Art. 50 przesądza o sposobie wyboru komisji jak i zwraca uwagę na zgłoszenia kandydatów w przypadku kiedy chodzi o referendum w sprawie odwołania jednostki samorządu terytorialnego przed upływem kadencji. To nie jest to referendum, bo w tym referendum nie chodzi o odwołanie ani Burmistrza ani Rady Miejskiej. Przedmiotem referendum jest zupełnie inna kwestia. Owszem art. 49 odsyła do ordynacji wyborczej rad gmin ale mówi on, że do zasad działalności terytorialnych komisji należy stosować odpowiednie przepisy o ordynacji wyborczej do rad gmin. Czyli chodzi o kompetencje komisji, czym ta komisja ma się zajmować itd. Precyzyjnie ustawa milczy jeśli chodzi o tryb zgłaszania kandydatów – jeśli chodzi o terytorialną komisję, gminną komisję jak też wprost nie stanowi kto może, a kto nie może w tej komisji zasiadać, ani kto ma prawo bądź nie zgłaszać kandydatów. Propozycja, o której Pan Radny był uprzejmy wspomnieć „pół na pół” czyli inicjatorzy referendum proponują połowę składu i rozumiem, że Burmistrz druga połowę składu. Mam pytanie dlaczego nie Rada? Przecież tak naprawdę są trzy zainteresowane strony w sprawie. Burmistrz występował do Rady żeby ta podjęła uchwałę o powołaniu Straży. Rada jest zainteresowana bo taką uchwałę podjęła i wreszcie w sprawie zainteresowani są inicjatorzy referendum bo poprzez referendum zmierzają do likwidacji Straży. Jest więc niczym uzasadnione aby tylko przypisać prawo do zgłoszenia kandydatów Burmistrzowi i inicjatorom referendum. Nie znajduje to żadnego uzasadnienia. Natomiast znajduje pełne moje uzasadnienie aby wykluczyć ze składu komisji przedstawicieli zainteresowanych w sprawie stron – Burmistrz, Rada i inicjatorzy referendum. To są trzy podmioty, które w tej sprawie są faktycznie zainteresowane i nie powinny we własnej sprawie orzekać. Komisja m.in. o wynikach wyborów może i nie decyduje, ale liczy te głosy, ustala ich ilość więc jej zadania są dosyć istotne. Dlatego też tak zwane „delegacja levitt” przemawia za tym aby przedstawiciele tych trzech zainteresowanych stron w tej komisji nie zasiadały i takimi to argumentami kierowano się przedstawiając tą uchwałę na sesji.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – W związku z tym Panie Radny to nie jest to referendum i tak jak powiedziała Pani Mecenas nie znajduje zastosowania przywołany przez Pana przepis prawny. Czy Pan Radny Rompkowski chciałaby zgłosić inną liczbę?!

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Według wykładni Piotra Uziębły ... jest zapis, który mówi, że jeśli nie ma ściśle określonych zasad to są zasady zawarte w ordynacji. Ja wiem do czego Pani Mecenas zmierza, że jest to taki marazm bo jest to nazwane komisarzy wyborczy

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Jeżeli chciałby się Pan skonsultować z osobami z zewnątrz to proszę o przerwę.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Jest inspektor, jest pełnomocnik na sali. Prosiłbym Pana Mollina o kilka słów.

Pełnomocnik ds. Referendum Pan Henryk Mollin – Ta książka bardzo dokładnie opisuje przypadek referendum, precyzyjnie. Jest tu interpretacja przepisów prawnych, że „pół na pół” inicjatorzy i ... żeby nie było pewnych nieścisłości, pewnych wątpliwości to zacytuje tylko muszę poszukać bo precyzyjnie to jest napisane.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Szanowni Państwo! Prosiłbym aby cytować ustawę a nie wykładnie. Czy ktoś się nazywa Uziębło czy się nazywa Kowalski czy inny, wykładnia może być różna. Proszę zacytować ustawę.

Sekretarz Gminy Pan Przemysław Biesek – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! My mamy przed sobą komentarz Pana Piotra Uziębły i ja już mogę go zacytować: „Natomiast gdy mamy do czynienia z referendum, które nie dotyczą odwołania organów samorządowych odmienne są zasady ustalania składu komisji.” Pan Uziębło to komentuje, nie chce przedłużać i przeczytam dalszą część: „Dlatego też w mojej opinii należy przyjąć, że podmiotami, które mają prawo do zgłaszania kandydatów na członków komisji mogą być wszystkie podmioty

uprawnione do udziału w kampanii referendalnej. Czyli tak naprawdę zarówno lokalne struktury partii politycznych i organizacji społecznych, jak i sami mieszkańcy danej jednostki samorządowej w tym także pojedyncze osoby fizyczne. Tylko takie zastosowanie norm prawnych będzie mogło zapewnić realizację celu jakim jest zapewnienie kontroli działania poszczególnych członków komisji terytorialnej i komisji obwodowych poprzez ich reprezentatywny charakter.” Z tego komentarza wynika, że nie tylko dwie strony mają prawo zgłaszać kandydatów i również nie można powiedzieć, że tylko reprezentanci tych dwóch stron w równej liczbie będą w tejże komisji zasiadać .

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Wobec tego tak jak się przekonałiśmy nie ma tutaj zasady „pół na pół”, bo nie ma dwóch stron. Tu mogą być różne strony. W związku z tym zapytuje czy pan Radny Rompkowski chciałby zgłosić propozycję ilościowego składu komisji?

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Chciałbym jeszcze uzupełnić. Pani Mecenas pkt. 6 §49 ustawy referendalnej odnosi się do zasad działalności terytorialnej komisji, obwodowej komisji ... ustawy, o której mowa w art.1 ust. 2 dotyczącej terytorialnych i obwodowych komisji wyborczych. Wyraźnie odsyła w §49 do ordynacji wyborczej i nakłada co mamy robić.

Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke – Nie. No i co mamy robić?! Proszę Państwa! Kandydatów do gminnej komisji składają komitety wyborcze. Tak stanowi ordynacja, nie da się tego przenieść na referendum bo nie mamy komitetów wyborczych, więc już nie ma odesłania wprost do przepisów, które przed chwilą Pan zacytował. On mówi, że do zasad terytorialnych komisji, czyli komisje już są i to na jakich zasadach mają one pracować, czym mają się zajmować do tego należy odpowiednio odnieść przepisy ordynacji wyborczej. Zgłaszania kandydatów nie da się przenieść z ordynacji bo tam się mówi o komitetach wyborczych, których nie ma.

Pełnomocnik ds. Referendum Pan Henryk Mollin – Tu jest dokładnie napisane, że pełnomocnik grupy inicjatywnej zgłasza połowę kandydatów.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Ale przepraszam bardzo, czy mógłby Pan określić precyzyjnie z czego Pan teraz cytuje?!

Radna Pani Halina Czapiewska – Panie Przewodniczący! Niepotrzebnie przedłużamy tę dyskusję. Ja proponuję niech jedna i druga strona poda liczbę i zagłosujemy.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Tak, oczywiście. Ja pytałem czy jest potrzebny czas na skontaktowanie się z ekspertami. Jeszcze raz zapytuję czy Pan Radny Rompkowski chciałby złożyć propozycje ilościowego składu komisji?!

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Tak, 10 osób.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Mamy zatem dwa zgłoszenia. Rozumiem Pani Mecenas, że jeżeli mamy 9 i 10 to tutaj nie ma dalej idącego tylko jest kolejność zgłoszeń?!

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Jeszcze jedna uwaga. Czy nie jest zasadnym również ustalenie ilości osób w komisjach obwodowych?

Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke – Nie mamy takiego uprawnienia. Gmina Komisja ustali i skład i obsadę. Wszystko jest w gestii komisji.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Rozumiem, że tu możemy głosować w kolejności zgłoszeń?! Jeżeli pierwsza propozycja nie zostanie przyjęta to wtedy zagłosujemy nad drugą. Dla formalności zapytam czy ktoś z Państwa chciałaby zgłosić jeszcze inną propozycję ilościowego składu komisji?! Nie widzę, w związku z tym mamy dwie propozycje. W kolejności będziemy głosowali propozycję zgłoszoną przez Przewodniczącego klubu „Blok Forum” – 9 osoby skład oraz przez Przewodniczącego klubu „Porozumienie i Samorząd” Pana Radnego Rompkowskiego – 10 osobowy.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie propozycję zgłoszoną przez Przewodniczącego Klubu „Blok Forum” Pana Klemensa Kiełpińskiego aby w skład Gminnej Komisji do spraw referendum w sprawie likwidacji Straży Miejskiej w Czerku wchodziło 9 osób. W wyniku głosowania, w którym brało 19 radnych, Rada przy 11 głosach „za” i 8 „przeciw” przyjęła ww. propozycję.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Rada przesądziła o ilościowym składzie komisji i w skład komisji wchodzić będzie 9 osób. W następnym kroku zgłoszeni zostaną kandydaci. Burmistrz Marek Jankowski zgłasza następujących kandydatów do składu Gminnej Komisji do spraw referendum w sprawie likwidacji Straży Miejskiej w Czersku: Przemysław Biesek, Jadwiga Głowczak, Krystyna Lorczał, Jerzy Warczak, Czesław Wolny. Do pisma załączone zostały zgody powyższych osób na kandydowanie. Pełnomocnik inicjatorów referendum w sprawie likwidacji Straży Miejskiej w Czersku Henryk Mollin zgłasza kandydatury kandydatów na członków gminnej komisji wyborczej: Aniela Prabucka, Robert Matuszewski, Zbigniew Bieliński, Roman Falk, Leszek Kleinschmidt, Bogdan Ropiński, Mirosław Hoppe, Franciszek Kaszubowski, Roman Kielbratowski, Krystyna Grabowska. 10 kandydatów zgłosił Pan pełnomocnik. Czy ktoś z Państwa chciałby zgłosić jeszcze innych kandydatów do pracy w Gminnej Komisji do spraw referendum w sprawie likwidacji Straży Miejskiej w Czersku?! Nie ma. Wobec tego zapytam Pani Mecenasa czy kolejność jest tutaj istotna?! Czy nie ma znaczenia?! W związku z tym Szanowni Państwo proponuję aby w pierwszej kolejności głosować kandydatów, których zgłosił Burmistrz, w drugiej kolejności będziemy głosowali 10 kandydatów, których zgłosił pełnomocnik – w takiej kolejności w jakiej otrzymałem.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Taka forma głosowania jest niedopuszczalna. Proszę o potwierdzenie tej tezy panią Mecenasa.

Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke – Jakże zarzuty?

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Zarzuty są bardzo proste, albo en bloc albo indywidualnie.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Ale nie można en bloc głosować jeżeli Rada zdecydowała, że skład komisji jest 9 – osobowy a zgłoszeń jest 15.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Powinniśmy losować.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Pani Mecenasa, czy losowanie?

Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke – Zgodnie z ustawą skład komisji powołuje Rada. Nie ma mowy o losowaniu. Losowanie to nie jest powołanie przez Radę, to jest kwestia losu. Kto ma losować?! Proszę Państwa! Obowiązują ogólne zasady powoływania składu komisji. Tak jak Państwo powołują skład komisji Rady, takie same zasady. Jeżeli ustalono, że jest 9 – osobowy skład, każdy z Państwa ma do dyspozycji 9 głosów „za” spośród tej listy kandydatów, która przed chwilą została odczytana przez Przewodniczącego Rady. Każdy z Państwa maksymalnie oczywiście 9 razy podnosi rękę „za” i te osoby, które uzyskają w wyniku głosowania kolejno największą ilość głosów „za” stają się członkami komisji. Przy założeniu oczywiście, że będzie więcej głosów „za” niż „przeciw”.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Szanowni Państwo! Czy jeszcze jakieś głosy co do procedury głosowania?

Radny Pan Henryk Sumionka – Ja mam propozycję taką aby przeprowadzić tajne głosowanie.

Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke – Nie ma takiej możliwości. Imienne głosowanie owszem ale nie tajne. Imienne tzn. na kartce papieru jest imię, nazwisko Radnego i oddany głos.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Panie Radny czy jakiś wniosek formalny w tej sprawie?!

Radny Pan Henryk Sumionka – Nie.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Mamy 15 zgłoszeń, 9 miejsc i za chwile przystąpię do głosowania, każdego kandydata w takiej kolejności w jakiej byli zgłaszani. Proszę trzymać się tej zasady, że każdy z Państwa może oddać 9 głosów „za”. Myślę, że będzie to można określić czy każdy z Radnych głosował 9 razy „za” i „przeciw”

Radny Pan Marek Pestka – Poproszę o 10 – minutową przerwę.

Radny Pan Maciej Jakubowski – W kwestii technicznej. Co będzie jeżeli 5 osób uzyska większość „za” a pozostałe osoby nie.

Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke – Głosujemy „za” i „przeciw”. Akceptacja Rady dotycząca odpowiedniego kandydata oznacza, że ten kandydat uzyskał więcej głosów „za” niż „przeciw”. Głosy „wstrzymujące” nie mają znaczenia więc niekoniecznie trzeba o nie pytać. To czy Rada zgadza się na daną osobę wynika z głosowania.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Jeżeli Rada zadecyduje, że tylko 5 spośród tych kandydatów chce widzieć w składzie komisji kiedy ustaliła wcześniej, że 9 ?!

Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke – Ustawa mówi, że 6 więc musi być dogrywka.

Radny Pan Henryk Sumionka – Dlaczego Pani Mecenasa mówi, że my nie możemy głosować tajnie? Dlaczego do wyboru tej komisji, przy takiej ilości kandydatów nie możemy zastosować tych samych zasad jakie stosowaliśmy przy wyborze ławników? Dlaczego nie?

Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke – Panie Radny o tym mówi ustawa. Ustawa mówi, że głosowanie jest tajne...

Radny Pan Henryk Sumionka – To rozumiem, ale dlaczego tej zasady nie możemy zastosować tutaj?

Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke – Nasza ustawa o samorządzie gminnym mówi, że uchwały zapadają w głosowaniu jawnym, chyba że konkretny przepis mówi inaczej. Czyli my musimy poszukać sobie konkretnej ustawy dotyczącej sposobu głosowania i jeżeli w tej ustawie pokazane jest głosowanie tajne to wtedy takie głosowanie tajne trzeba przeprowadzić. Rada może przesądzić o głosowaniu imiennym ale dalej jest to jawne głosowanie tylko przybiera ono formę pisemną.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Szanowni Państwo! Będę odczytywał nazwiska kandydatów. Głosujemy „za”, „przeciw” i „wstrzymuję się”. W pierwszej kolejności sprawdzamy czy jest więcej głosów „za” czy „przeciw”. Jeżeli jest „za” to zapisujemy i wtedy większa ilość głosów „za” decyduje o przynależności do komisji. Czy jakieś inne propozycje?! Proszę Państwa idźmy do przodu bo przed nami jeszcze następna sesja.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski ogłosił 5 – minutową przerwę w obradach.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – W przerwie otrzymałem sygnał ze strony Przewodniczącego klubu „Porozumienie i Samorząd” Pana Radnego Rompkowskiego o tym, że część zgłoszonych kandydatur będzie wycofana.

Radny Pan Henryk Sumionka – Chciałem w imieniu klubu ograniczyć listę kandydatów do komisji. Na liście pozostają: Robert Matuszewski, Zbigniew Bieliński, Bogdan Ropiński, Mirosław Hoppe, Franciszek Kaszubowski.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – W tej chwili mamy 10 kandydatów. Czy ktoś z Państwa chciałby zgłosić jeszcze jakieś inne kandydatury?! Nie ma. Wobec tego przeczytam. Burmistrz Marek Jankowski zgłasza następujących kandydatów: Przemysław Biesek, Jadwiga Głowczak, Krystyna Lorczał, Jerzy Warczak, Czesław Wolny. Pełnomocnik grupy inicjatywnej ds. referendum w sprawie likwidacji Straży Miejskiej w Czersku Pan Henryk Mollin zgłasza kandydatów: Robert Matuszewski, Zbigniew Bieliński, Bogdan Ropiński, Mirosław Hoppe, Franciszek Kaszubowski. Zapytam jeszcze Pana pełnomocnika, czy w takiej kolejności głosować?

Pełnomocnik ds. Referendum Pan Henryk Mollin – Tak.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie kandydatury do Gminnej Komisji ds. referendum w sprawie likwidacji Straży Miejskiej.

Kandydaci	„za”	„przeciw”	„wstrzymujące się”
Przemysław Biesek	12	0	6
Jadwiga Głowczak	12	0	6
Krystyna Lorczał	12	0	7
Jerzy Warczak	11	0	8
Czesław Wolny	9	8	1
Robert Matuszewski	10	0	8
Zbigniew Bieliński	8	6	4
Bogdan Ropiński	15	0	3
Mirosław Hoppe	10	0	6
Franciszek Kaszubowski	17	0	2

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Osoba, która uzyskała najmniej głosów nie wchodzi do składu komisji. Szanowni Państwo! Zgłoszony kandydat Zbigniew Bieliński uzyskał najmniejszą ilość głosów 8 „za” czyli nie został zaakceptowany przez Radnych Rady Miejskiej w skład komisji. Przeczytam wobec tego nazwiska wybranych przez Radę Miejską członków Gminnej Komisji ds. referendum w sprawie likwidacji Straży Miejskiej w Czersku: Przemysław Biesek, Jadwiga Głowczak, Krystyna Lorczał, Jerzy Warczak, Czesław Wolny, Robert Matuszewski, Bogdan Ropiński, Mirosław Hoppe, Franciszek Kaszubowski.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy głosach 15 „za” i 4 „wstrzymujących” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr XX/198/08

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Do pkt. 13

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Odpowiem w kolejności zgłoszeń. Jeżeli chodzi o interpelację Radnej Ropińskiej – sprawa naprawa ulicy

Chłopowskiej będzie załatwiona. Zamiana gruntów to tak jak odpowiedziałem Pani w piśmie. Co do przejścia to zostanie ono poprawione. Odnośnie sprawy związanej z powołaniem Straży Miejskiej – to ja w ogóle się do tego nie ustosunkowuję taka interpelacja w ogóle nie powinna mieć miejsca. Nawiązując do interpelacji Pana Gruzlińskiego – frezowanie pni. Sprawa wcześniej została zgłoszona do Zarządu Dróg Powiatowych. Ze względu na wybór najkorzystniejszych ofert – chodzi o frezowanie i opłatę od jednego pnia to Pan Marciniak sprawę zna, natomiast zostanie wyłoniona firma która zrobi to najtaniej. Jeżeli chodzi o czyszczenie studzienek, o które pytał Pan Rompkowski to jest to ujęte w budżecie w ramach dotacji. Myślę, że studzienki na ulicy Kosobudzkiej a także na ulicach Wojska Polskiego, Matejki w niedługim czasie zostaną wyczyszczone. Te studzienki, które zostały przykryte płytami yomb – chcę powiedzieć, że wcześniej nie były one przykryte płytami yomb. Zrobiliśmy to ze względu na to, że płyt yomb nikt nie ukradnie a one bez problemu przenoszą obciążenie. Żadna z nich nie pękła, więc nie widzę powodów, dla których mielibyśmy to zmieniać bo jeśli zmienimy na inną pokrywę to z pewnością ona zginie tak jak to było wcześniej i to jest powód dla którego są płyty yomb. Pani Grzelak pytała o zagospodarowanie centrum Rytle – to opracowanie w ramach LIDERA + i stamtąd będą pochodziły środki. Może o tym dopowiedzieć Pan Burmistrz Gliszczyński, natomiast sprawę zasypanego asfaltu przyjmuję jako wniosek do zrealizowania. Chciałbym powiedzieć, że interpelacje kierowane są do Burmistrza. Za chwilę się okaże że Państwo będziecie kierowali interpelacje do Pana Naczelnika Kruta, Sabiniarza a może jeszcze inspektorów. Myślę, że należy postępować zgodnie ze statutem i kierować interpelacje do Burmistrza a ja dopiero odpowiednio je rozdzielam. Interpelację Pan Bruskiego przyjmuję do realizacji. Nie ma co prawda Pana Reszki ale sprawa dotycząca wycięcia drzewa między szkołą a remizą zostanie przekazana do wydziału rolnictwa. Odnośnie interpelacji Pana Mani – może jakieś przeoczenie. Niezwłocznie otrzyma Pan wyjaśnienie. Odpowiedź dla Pana Pestki pozwolę sobie przedstawić w formie pisemnej bo trzeba dokładnie sprawdzić. Interpelacja Pana Rompkowskiego dotycząca położenia kostki brukowej na ulicy Rynkowej. Kostka, która pochodzi z rozbiórki w 1/3 zostanie przeznaczona na utworzenie środkowego pasa na ul. Kościuszki. Pozostała część jest do dyspozycji gminy i m. in. chcemy tą kostką utwardzać ulice w centrum Czerska. Ulica Rynkowa w całości zostanie przywrócona do pierwotnego stanu.

Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński – W uzupełnieniu wypowiedzi Pana Burmistrza dotyczącej odpowiedzi na interpelację Pani Grzelak. Plan zagospodarowania centrum Rytle powstaje. 20 czerwca jestem umówiony z projektantem, mam nadzieję, że będzie on już na tyle precyzyjny, że będzie można go udostępnić i pokazać. Co do terminu i możliwości realizacji będzie to niewątpliwie zależało zarówno od różnych środków, nie tylko z PROFU ale także podejścia LIDER i od Państwa Radnych, którzy ewentualnie zdecydujecie jakie kolejne zadanie inwestycyjne w centrum Rytle można zrealizować.

Sekretarz Gminy Pan Przemysław Biesek – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Nawiązując do interpelacji Pani Radnej Grzelak. Co do konsultacji z Panem Sołtysem. Nie wiedziałem, że to, że Pan Sołtys nie skonsultował ze mną rozwiązania tego problemu to go wstrzymuje. Jeśli chodzi o interpelację Pana Radnego Reszki. Wprawdzie go nie ma więc nie wiem czy rozwijać temat komunikacji w Starostwie. Powiem krótko, że jako rądry powiatowy zgłosiłem swego czasu interpelację do Pana Starosty z pytaniem jak ocenia funkcjonowanie systemu zarządzania kolejką. Na ten system komputerowy powiat wydał prawie 60 tys. zł. a kolejki jak były tak są. Ten system na razie nie spełnia swoich oczekiwań. Pan Starosta tłumaczy to różnymi względami, nie będę tu przytaczał bo nie do końca się z tym zgadzam. Według mnie na dzisiaj te pieniądze zostały wydane na wyrost. Tylko tyle na ten temat mogę powiedzieć

Do pkt. 14

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Czy mógłbym zaproponować Pani Radna abyśmy ten punkt przenieśli na następną sesję. Przypomnę że za 15 minut spotykamy się na wniosek Burmistrza na sesji nadzwyczajnej

Do pkt. 15

Więcej uwag nie wniesiono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski podziękował wszystkim za udział i zakończył sesję.

Protokolant


Anna Ossowska

Przewodniczący Rady



Krzysztof Sękielewski