

Protokół Nr XIX/08

**spisany z przebiegu sesji Rady Miejskiej w Czersku
odbytej w dniu 17 kwietnia 2008 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Czersku**

Sesji przewodniczył:

**Przewodniczący Rady
Pan Krzysztof Sękielewski**

Sesję rozpoczęto o godz. 14:30, a zakończono o godz. 17:40.

Na ogólną ilość 21 radnych udział w sesji wzięło 20 radnych zgodnie z dołączoną listą obecności.

W sesji również udział wzięli:

- | | |
|----------------------------|------------------------------|
| 1. Marek Jankowski | - Burmistrz Czerska |
| 2. Jan Gliszczyński | - Zastępca Burmistrza |
| 3. Przemysław Biesek | - Sekretarz Gminy |
| 4. Jolanta Skuczyńska | - Skarbnik Gminy |
| 5. Grażyna Ziehlke | - Radca Prawny |
| 6. Mirosław Czerny | - Komendant Straży Miejskiej |
| 7. Jolanta Nagórska | - Dyrektor MGOPS |
| 8. Maciej Janikowski | - Kierownik AZK |
| 9. Stanisław Wereszczyński | - Dyrektor SP ZOZ |
| 10. Sławomir Janicki | - Komendant Policji |

Ponadto w sesji uczestniczyli radni powiatowi, kierownicy ośrodków kultury, przewodniczący jednostek pomocniczych oraz przedstawiciele mediów.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie ewentualnych zmian w porządku obrad sesji.
3. Przyjęcie protokołów z XVII i XVIII sesji.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Ocena funkcjonowania służby zdrowia w gminie.
6. Sprawozdanie Burmistrza z wykonania budżetu gminy Czersk za 2007 rok:
 - a) opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu gminy,
 - b) wniosek Komisji Rewizyjnej,
 - c) opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej,
 - d) stanowiska komisji Rady,
 - e) dyskusja,
 - f) podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Burmistrza z tytułu wykonania budżetu gminy za 2007 rok – XIX/173/08.
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) przyjęcia „Aktualizacji strategii rozwoju Gminy Czersk do 2013 r.” – XIX/174/08,

- b) ustalenia jednostkowej stawki kalkulacyjnej dotacji przedmiotowej na działalność remontową Administracji Zasobów Komunalnych w Czersku na rok 2008 – XIX/175/08,
 - c) ustalenia wysokości dofinansowania w 2008 roku kosztów demontażu, transportu i unieszkodliwienia pokryć dachowych – XIX/176/08,
 - d) uchylenia uchwały nr XV/151/2000 w sprawie określenia zasad budowy mieszkań w budownictwie szeregowym jednorodziennym na Osiedlu Piastowskim w Czersku z udziałem Gminy Czersk – XIX/177/08,
 - e) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Chojnickiemu na dofinansowanie zakupu wyposażenia przeciwpożarowego – XIX/178/08,
 - f) zmiany budżetu gminy Czersk na 2008 rok – XIX/179/08,
 - g) uchylenia uchwały nr XIV/127/07 w sprawie zgody na zaciągnięcie zobowiązania finansowego na lata 2008 – 2012 w związku z przebudową ul. Kościuszki w Czersku – XIX/180/08,
 - h) rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Czerska – XIX/181/08,
 - i) przystąpienia do realizacji projektu pod nazwą „Pomorska Sieć Szerokopasmowa” – XIX/182/08,
 - j) zatwierdzenia projektu p.n. „Aktywizacja zawodowo – społeczna beneficjentów Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Czersku” w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – XIX/183/08.
8. Podjęcie uchwały dotyczącej referendum gminnego w sprawie likwidacji Straży Miejskiej w Czersku.
9. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
10. Wolne wnioski i informacje.
11. Zakończenie sesji.

Przebieg sesji

Do pkt. 1.

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski. Powitał przybyłych radnych oraz stwierdził prawomocność posiedzenia Rady. Nadmienił, że w sesji uczestniczy 20 radnych, co daje quorum do podejmowania prawomocnych uchwał oraz wniosków.

Do pkt. 2.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że porządek obrad został dostarczony radnym wraz z zawiadomieniem na dzisiejszą sesję Rady, w związku z czym poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag.

Burmistrz Czerska Pan Marek Jankowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Chciałbym prosić o rozszerzenie porządku obrad o dwa projekty uchwał, które były przedstawione na komisji. Pierwszy dotyczy przystąpienia do realizacji pod nazwą „Pomorska Sieć Szerokopasmowa”. Drugi projekt dotyczy zatwierdzenia projektu p.n. „Aktywizacja zawodowo – społeczna beneficjentów Miejsko – Gminnego Ośrodka

Pomocy Społecznej w Czersku” w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego. Te dwa projekty były przedstawiane na komisjach.

Radny Pan Jan Mania - Panie Przewodniczący, Szanowni Radni! Mam taki o to wniosek, aby pkt. 9 „Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych” umieścić bezpośrednio po pkt. 4, którym są „Interpelacje i zapytania radnych”. Motywuję to tym, że część osób obecnych spoza Rady, często wcześniej opuszcza nasze posiedzenie i chciałoby wysłuchać odpowiedzi.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Oczywiście zaraz poddam pod głosowanie ten wniosek formalny, ale nie widzę tutaj związku, tzn. sesja Rady obowiązuje konkretne grono osób. Natomiast myślę, że nie możemy zwracać uwagi. Oczywiście jak najbardziej cieszymy się, że goście przybywają, ale goście, którzy przybywają na naszą sesję, biorą pod uwagę, że taki jest właśnie porządek obrad i że jest stałe miejsce tych punktów. Jeżeli komuś naprawdę zależy na tym, aby wysłuchać odpowiedzi, to albo zostanie do końca albo przyjdzie w odpowiednim punkcie. Obrady są otwarte, można przychodzić. Także to uzasadnienie wydaje mi się wątpliwe, ale jeżeli Pan Radny będzie podtrzymywał, to poddam pod głosowanie.

Radny Pan Jan Mania – Mi się wydaje, że akurat jeżeli chodzi o nas radnych, czy nawet Pana Burmistrza, to nie stanowi tutaj wielkiej różnicy, a jednak wszystkim można by było umożliwić wysłuchanie. Zresztą ja sam tego nie wymyśliłem, takie są postulaty osób przychodzących na naszą Radę i dlatego właśnie pozwoliłem sobie taki wniosek zgłosić.

Burmistrz Czerska Pan Marek Jankowski - Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Po pierwsze to jestem zobowiązany do udzielenia odpowiedzi radnym, bo radny wnosi interpelację. Rozumiem, że chodzi Państwu o rozpowszechnienie czy upublicznienie takich interpelacji, ale to na wniosek kiedyś radnych zostało to umieszczone w ostatnim punkcie po to, żeby umożliwić przygotowanie przez pracowników merytorycznych. I to jest główny cel. Szczerze powiem, że w ogóle nie rozumiem, dlatego że każdy radny odpowiedź otrzymuje, a osoby, potwierdzę tutaj stanowisko Pana Przewodniczącego, które chcą, to mogą być do końca, jeżeli są zainteresowane wysłuchaniem na gorąco. Natomiast chcę też przypomnieć, że większość z Państwa prosi o odpowiedź na piśmie i gdybym był złośliwy, to w ogóle bym nie odpowiadał i na piśmie wszystkim odpowiedział, że i tak nikt na sesji by nie słyszał. Także nie widzę powodów. Oczywiście Rada ma prawo przegłosować, ale to na wniosek kiedyś Rady tak usytuowano te punkty – interpelacje i odpowiedzi – po to, żeby była możliwość przygotowania odpowiedzi.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Jeszcze raz chcę potwierdzić to, co mówił Pan Burmistrz. Umieszczenie tego punktu pod koniec obrad ma wymiar praktyczny, tak jak Pan Burmistrz mówił. Może się okazać, że w trakcie będzie konieczność, aby pracownicy Urzędu przygotowali jakąś odpowiedź i wtedy jest to możliwe. Jeszcze raz chciałbym zapytać, czy Pan Radny podtrzymuje swój wniosek formalny?

Radny Pan Jan Mania – Tak.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Dobrze, za chwilę przegłosujemy. Szanowni Państwo, chciałbym jeszcze zwrócić uwagę na pkt. 8 „Podjęcie uchwały dotyczącej referendum gminnego w sprawie likwidacji Straży Miejskiej w Czersku”, on jest wyodrębniony, dlatego że należało poczekać z samym projektem uchwały na zakończenie prac Komisji Doraźnej, która została zobowiązana do tego, aby zakończyć swoją pracę 15.04. i tak też się stało. Wczoraj taki projekt został przygotowany i od wczoraj oczywiście jest do wglądu, ale wnoszenia już tego projektu nie będziemy głosować, on po prostu, ten punkt figuruje.

Ponieważ więcej uwag nie wniesiono, Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie wniosek dotyczący wprowadzenia do porządku obrad w pkt. 7 i) i j) ww. projektów uchwał. W wyniku głosowania, w którym brało udział

18 radnych, Rada przy 17 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się” przyjęła nowy porządek obrad.

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez Pana Jana Manię. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy 7 głosach „za”, 11 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” nie przyjęła ww. wniosku.

Do pkt. 3

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że protokoły z sesji Rady Miejskiej Nr XVII/08 z 28 lutego 2008 r. i Nr XVIII/08 z 31 marca 2008 r. były wyłożone w Biurze Rady, każdy miał możliwość zapoznania się, w związku z czym poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag.

Żadnych uwag nie wniesiono, wobec czego Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie protokołów. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy 14 głosach „za” i 5 „wstrzymujących się” przyjęła ww. protokoły.

Do pkt. 4

Radny Pan Zbigniew Gruźliński

- 1/ Prośba o nawiezienie żużlu i zasypanie wyrw na całej długości ulic: Marii Konopnickiej i Konstantego Klina.
- 2/ Prośba o interwencję w sprawie naprawy zapadniętego chodnika na ulicy Mleczarskiej od strony ulicy Wielewskiej /przejeżdżający Tir uszkodził chodnik, zerwał całe obrzeże i krawężnik/.

Radna Pani Halina Czapiewska

- 1/ Prośba w imieniu Mieszkańców ulicy 21 Lutego o oznakowanie przynajmniej jednego przejścia dla pieszych /od skrzyżowania z ulicą Tucholską do Domu Kultury nie ma żadnego przejścia a w związku ze wzmożonym ruchem trzeba zadbać o bezpieczeństwo/.

Radna Pani Dorota Ropińska

- 1/ Pytanie: Jakie są szanse na zrealizowanie zadania sołeckiego w sołectwie Rytel dotyczącego punktów świetlnych? /z przyczyn techniczny nie udało się realizacja w ubiegłym roku/.
- 2/ Prośba o usunięcie wgłębienia znajdującego się na ulicy Chłopowskiej w Rytle w pobliżu posesji Pana Frycy.
Pytanie: Czy w ramach usunięcia powyższej niedogodności jest również możliwość naprawy znajdującej się w pobliżu studzienki kanalizacyjnej?

Pan Radny Jan Mania

- 1/ Pytanie: Na jakim obecnie etapie jest budowa obwodnicy w Czersku? /z informacji przedstawionych w prasie wynika, że budowa planowana jest najszybciej na lata 2015-2016/.
- 2/ Prośba o pisemną odpowiedź na pytanie mieszkańców sołectwa Klaskawa.
Pytanie: Na jakim etapie realizacji jest budowa drogi relacji Czersk–Klaskawa.
- 3/ Prośba o usunięcie polbruku zalegającego na prywatnej posesji, naprzeciw stacji Statoil /właściciel posesji wolałby, aby polbruk został usunięty/.
- 4/ Prośba o przywrócenie do stanu pierwotnego drogi dojazdowej w Będźmierowicach 44 /po przeprowadzonych pracach wodno–kanalizacyjnych droga jest nieprzejezdna/

Pan Radny Kazimierz Pstrąg

- 1/ Prośba o wystosowanie pisma zobowiązującego Spółdzielnię GS do uporządkowania terenu z zalegających śmieci wokół dawnego sklepu /Rytel–Zarzecze/.

Pan Radny Wiesław Lipski

Prośba o pisemną odpowiedź na następujące interpelacje:

- 1/ Interwencja w sprawie naprawy dróg gruntowych.
- 2/ Pytanie: Czy wywóz śmieci przez ZUK samochodem dostawczym marki Volkswagen jest legalny? Dlaczego do tej pory nic w tej sprawie nie zrobiono?
- 3/ Prośba o ustalenie właściciela biegającego psa /Będźmierowice/.
- 4/ Prośba o ustosunkowanie się do sytuacji: naprawa drogi od szkoły w Łęgu do Będźmierowic.

/ww. interpelacje w załączeniu/

Pani Radna Barbara Grzelak

- 1/ Pytanie: Co zostało zrobione w zakresie wywiązania się z obietnicy, zawartej w liście Pana Burmistrza, który dotyczył kwestii rozliczenia inwestycji wodno-kanalizacyjnej w Rytle /mieszkańcy nadal czekają na odpowiedź/. Prośba mieszkańców Rytle o dokonanie przeglądu i stwierdzenie stanu faktycznego urządzeń i usunięcie brakujących zaworów.
- 2/ Zapytanie skierowane do Przewodniczącego Rady Miejskiej Pana Krzysztofa Sękielewskiego: Jaką procedurę wdrażył Pan w sprawie zawartych w piśmie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego wniosków? /odczytanych na sesji Rady Miejskiej w lutym/.
- 3/ Zapytanie skierowane do Przewodniczącego Rady Miejskiej Pana Krzysztofa Sękielewskiego: Czy zamierza Pan odpowiedzieć na pismo z dnia 23 października 2006 roku /w odpowiedzi otrzymałam: „Odpowiedź na Pani pismo zostanie rozpatrzone przez Przewodniczącego Rady Miejskiej przyszłej kadencji.”/

Do pkt. 5

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że ocenę funkcjonowania służby zdrowia w gminie otrzymali wszyscy radni. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna ocenę przyjęła przy 4 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja Rolnictwa ocenę przyjęła przy 4 głosach „za.”

Komisja ds. Rodziny ocenę przyjęła do wiadomości.

Komisja Zdrowia ocenę przyjęła do wiadomości. Ponadto Komisja wypracowała stanowisko do tego powyższego tematu.

/ww. stanowisko stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu/

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – Boleję nad tym, że nie ma żadnego przedstawiciela szpitala, gdyż mam parę pytań. Wiem, że żadnej odpowiedzi na nie nie dostanę, ale myślę, że należy te pytania zadać. W materiałach, jakie tutaj żeśmy otrzymali, szpital ma bardzo dużo oddziałów i praktycznie jest jedynym bezkonkurencyjnym szpitalem w regionie. Oddział pulmonologiczny – brak konkurencji w regionie. Swego czasu pytaliśmy się tutaj o ilość

łóżek, na dzień dzisiejszy z tego co wiem łóżek nie przybyło, rozwiązań w tym zakresie nowych nie ma. Chciałbym usłyszeć tutaj od Dyrektora, czego dzisiaj nie usłyszę, czy przewiduje rozszerzenie tego oddziału o następne łóżka, ponieważ chorzy skarżą się, że są wypisywani przed czasem, potem często i gęsto muszą korzystać ze szpitala dwukrotnie, trzykrotnie, żeby lekarze mogli ich odpowiednio leczyć. To samo jest z oddziałem okulistycznym. Sprawa znana jest od kilku lat. Są kłopoty z dostaniem się w ogóle do okulisty, trzeba czekać po kilka miesięcy, a potem się okazuje, że w materiałach chwali się Pan Dyrektor, że szpital dysponuje oddziałem okulistycznym i praktycznie jedynym konkurentem jest Szpital św. Jana w Starogardzie Gdańskim. To samo dotyczy, proszę Państwa, laryngologii i o dziwo ginekologii. Tutaj mam wycinki prasowe, jestem po rozmowach z ludźmi z naszej gminy, wszyscy niestety skarżą się, że jest bardzo ciężki dostęp do tych oddziałów. To jest okulistyka, dermatologia, laryngologia i ginekologia. Terminy oczekiwania są nie do zaakceptowania. Nie mogę sobie wyobrazić, jak człowiek chory może czekać po 3 – 4 miesiące. Z wycinków prasowych wynika, że niektórzy czekają 6 miesięcy, 8 miesięcy. Jeżeli to jest szpital specjalistyczny, a takim się tutaj jawi, to powinien robić wszystko co jest możliwe, żeby skrócić kolejki, żeby lekarze mogli leczyć. A w tej chwili to wygląda na to, że po prostu lekarze nie są wykorzystywani w 100%. Pan Dyrektor przyznaje, że obłożenie łóżek to jest 60%, do 100% daleko. Na niektórych oddziałach obłożenie 30%, 20%, do 100% daleko. Szpital oczywiście w swojej strukturze zmienia się i tu również bardzo ważne pytanie, które powinno być zadane i powinniśmy otrzymać informację, jak to będzie dalej wyglądało, ponieważ szpital ma być spółką, a jak wiadomo spółka musi zarabiać. Jaka to będzie później polityka tego szpitala? Czy będzie odpłatność czy nie będzie odpłatności? Czy osoby ubogie będą przyjmowane czy nie będą przyjmowane? Bo dzisiaj ktoś kto jest chorym i ma opłacone wszelkie składki nie może się doczekać przez pół roku czy przez 8 miesięcy na leczenie... Także tutaj myślę, że temat jest cały czas otwarty, pytań mam dużo więcej przygotowanych, ale chciałbym nakreślić, że temat jest naprawdę poważny i tutaj Panie Przewodniczący proszę – na następną sesję będziemy się domagali zaproszenia przedstawiciela, ponieważ te pytania, które zostały tutaj przedstawione, powinny być przez Pana Dyrektora odebrane i powinniśmy otrzymać odpowiedź.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Nawiązując do tego o czym informowałem Państwa, Pan Dyrektor Bonna zobowiązał się, że przyjedzie i myślę, że skoro nie ma możliwości wyczerpania tematu na sesji obecnej, to przygotowujemy taki punkt na sesję następną. Oczywiście odpowiednio wcześniej skontaktuję się z Panem Dyrektorem, żeby ustalić terminarz i myślę, że na następnej sesji powrócimy do tematu.

Radna Pani Dorota Ropińska – Mam pytanie do Pana Dyrektora Wereszczyńskiego. Panie Dyrektorze, w informacji, którą Pan opracował, jest takie stwierdzenie: „biorąc pod uwagę stan zatrudnienia lekarzy nie stwierdza się niedoborów kadrowych”. Proszę o wyjaśnienie, było 11 lekarzy zatrudnionych w SP ZOZ w Czersku, 8 lekarzy jest zatrudnionych na umowach cywilnoprawnych. Czy wcześniej Ci lekarze też byli zatrudnieni na umowach cywilnoprawnych? Z czego wynika to zatrudnienie?

Dyrektor SPZOZ Pan Stanisław Wereszczyński – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Jeśli chodzi o odpowiedź na pytanie, jak byli zatrudnieni ci lekarze, poprzednio ci sami lekarze byli zatrudnieni na etatach. Także zmieniły się tylko formy umowy o pracę. Była umowa o pracę, tutaj jest forma kontraktowa – umowa cywilnoprawna. Natomiast ilość lekarzy licząc etatowych i zatrudnionych na kontrakty nie zmieniła się. Tylko forma zatrudnienia się zmieniła.

Radna Pani Dorota Ropińska – Czy na umowach cywilno prawnych są lekarze, którzy otrzymali świadczenia emerytalne?

Dyrektor SPZOZ Pan Stanisław Wereszczyński – Tak, to się z tym wiąże, dlatego że kilka osób w związku z ustawą, która w tym roku kończy się, uzyskało możliwość przejścia na

wcześniejsze emerytury i te osoby przeszły na wcześniejsze emerytury. W związku z powyższym nie mogli pracować dalej w naszej jednostce na umowach o pracę, a jedynie na kontraktach. Takie są przepisy i takie są warunki przejścia na wcześniejsze emerytury... Różnica jest taka, że pełen koszt zatrudnienia wypłacamy lekarzom, a oni sami opłacają podatki itp.

Radny Pan Henryk Sumionka – W związku z tym, że temat jest „ocena funkcjonowania w gminie” problem, który rzeczywiście wiąże się, o którym chciałbym powiedzieć, wiąże się z funkcjonowaniem i dostępnością do badań i lekarzy specjalistów. Jest to problem powiatowy, nie ma dzisiaj nikogo, ale tym niemniej wydaje mi się, że mimo iż będą działania, że zostanie zaproszony Pan Dyrektor Bonna na przyszłą sesję i bardzo dobrze, bo jest taka potrzeba. Otóż wydaje się, że podejście organizacyjne, jeśli chodzi o sprawę dostępu na skutek tych wszystkich spraw związanych z kontraktowaniem usług, jest bardzo złe. Natomiast jeszcze sprawy organizacyjne są karygodne. Nie chciałbym opowiadać anegdot, ale np. dzwoni pacjent, żeby się zarejestrować do lekarza specjalisty kardiologa, wisi na słuchawce od wczesnego rana, odległość 50 km, sytuacja rodzinna nieciekawa, chce zapisać matkę do lekarza kardiologa. Po pewnym czasie wreszcie kiedy się dodzwoni, to właśnie skończyli rejestrację. Dostęp i czas, propozycja że mogą zarejestrować, ale pod koniec roku. Następna sytuacja, ale to już niejako z autopsji. Żona chce się zarejestrować na echo serca oczywiście do rejestracji do Chojnic do szpitala. „A skąd Pani ma skierowanie?”, „A czy oni nam za tą usługę zapłacą?” Takie pytania i w końcu propozycja: „To ja Panią rejestruję na 15.08.” Konsternacja, bo jak to 15.08. pracują? Okazuje się, że już miała zarejestrowane paru pacjentów na 15.08. Wtedy zaproponowała październik. Nie można mówić o zadowoleniu, chciałbym się tu zwrócić do Pana Przewodniczącego Komisji Zdrowia. Nie można mówić, że zapewnia się właściwą opiekę medyczną naszym mieszkańcom. Takiego stwierdzenia nie można robić, bo tak nie jest.

Radny Pan Stanisław Leszczyński – Podstawową.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Panie Radny, do tej anegdoty tylko taka uwaga, 15.08. to jest święto narodowe, więc dzień wolny od pracy.

Radny Pan Henryk Sumionka – Na tym dowcip polega.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Proszę Państwa, może proponuję tak, bo rzeczywiście tutaj mogły być następne czy to anegdoty czy też różne sygnały. Jeżeli Państwo uznalibyście za stosowne, aby w formie pisemnej poprzez Przewodniczącego Rady takie sygnały do Pana Dyrektora Bonny przesłać, to jest taka możliwość. Tak jak powiedziałem, zaproszę na następną sesję, ale może byłoby dobrze gdyby Pan Dyrektor Bonna przyjechał w ten sposób przygotowany, mając już informację o konkretnych sprawach. Jeżeli Państwo uznacie to za słuszne, to bardzo proszę o takie sygnały i takie wnioski.

Do pkt. 6

a./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski odczytał opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu gminy.

/treść opinii stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu/.

Radni nie zgłosili uwag do przedstawionej opinii.

b./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Ponieważ wszyscy otrzymaliśmy to w materiałach proponuję, aby tego wniosku, który jest dość długi, nie odczytywać, chyba że ktoś z Państwa zgłosi inny wniosek. Jeżeli nie ma wniosku, uznajemy że wszyscy radni się z tym zapoznali i nie ma konieczności odczytywania.

Radni nie zgłosili uwag do przedstawionego w materiałach wniosku.

c./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski odczytał opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej.

/treść opinii stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu/.

Radni nie zgłosili uwag do przedstawionej opinii.

d./.

Sprawozdanie Burmistrza z wykonania budżetu gminy Czersk za 2007 rok było przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna sprawozdanie przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa sprawozdanie przyjęła do wiadomości.

Komisja ds. Rodziny.... sprawozdanie przyjęła do wiadomości.

Komisja Zdrowia sprawozdanie przyjęła przy 3 głosach „za” i 1 „przeciw”.

e./.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Gdy chodzi o stronę formalną, nie wnosimy wielu zastrzeżeń. Mamy natomiast wiele obiekcji co do strony rzeczowej, a oczekuję tego, co zaplanowano w roku ubiegłym. Pozwolę sobie odczytać stanowisko Klubu na niektóre tylko ważniejsze, czy Państwa zdaniem mniej ważne rzeczy, które nie zostały zrealizowane albo niewiele uczyniono w tej kwestii. A mianowicie, stan dróg w mieście i gminie nadal jest fatalny np. ul. Pomorska, Cmentarna, Dąbrowskiego, Batorego, Kręta, Polna i wiele, wiele innych. Wyglądają, jak wyglądają. Nie zrobiliśmy nic, nie ma to odzwierciedlenia w budżecie, bo nie może mieć przy sprawozdaniu typowo finansowym. Dalej, nie ukończono trwale tzn. asfalt, polbruk, w inny sposób, ani jednej ulicy, drogi w mieście ani w gminie. To co robimy, to jest utwardzanie ulic i dróg, które odbywa się na zasadzie prowizorki, czyli płytami Yomb. Nie wymieniono rur azbestowych, które nadal trują bloki. Wielkość pozyskania środków unijnych stawia nas na szarym końcu całego województwa pomorskiego. Wielkość 400 000 zł na jeszcze zadanie miękkie jest bardzo nikłą wielkością, nie mówiąc gorzej. Nie rozpoczęto budowy budynku socjalnego, który był w planie. Nie ma nawet do dzisiaj jego lokalizacji. Pomimo obietnic ze strony Pana Burmistrza na zebraniu samorządu nr 2 nie wykonano dokumentacji na zagospodarowanie cmentarza ewangelickiego na park. Budowa kanalizacji w Łęgu nie została zakończona i nadal nie widać końca działań w tej mierze. Zaniechano działań zmierzających do zbudowania obwodnicy. Powołano Straż Miejską, która na dzisiaj kosztuje nas aż 90 000 zł.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Chciałbym się odnieść do głosu Pana Rompkowskiego, powiem uczciwie, głosu złośliwego, dlatego że jeśli chodzi o pierwsze pytanie czy obiekcje dotyczące budowy dróg, to Pan Radny doskonale wie, jakie są możliwości gminy. Jestem w tej chwili gotowy dopisać wiele tu jeszcze dróg i ulic w gminie, które nie były i nie będą zrobione z racji tego, że gmina ma taki a nie inny budżet. Nie kto inny, a Rada ustala i przyjmuje uchwały dotyczące m.in. podziału środków i realizacji tych zadań, jeśli chodzi o drogi, na które nas stać. Szkoda, że nie zauważa Pan Radny i Klub tego, że często zadania wykonujemy w większym zakresie niż nawet wynika to wprost ze środków wolnych, które są przy opracowaniu budżetu. Myślę, że to jest bardzo krótkowzroczne spojrzenie i powiem uczciwie, że złośliwe. Jest wiele inwestycji, które od nas są niezależne, takie jak chociażby droga krajowa. Nasze starania m.in. o obwodnicę, którą Pan zechciał wymienić, to już brak mi słów na takie sformułowanie, ponieważ Pan był jedną z tych osób, które spotykały się z mieszkańcami m.in. ul. Śliwickiej, rejonu Złotowa po to, aby budowę obwodnicy odsunąć, a teraz Pan mówi, że ona nie jest zbudowana. To na skutek takich, a nie innych głosów społecznych Generalna Dyrekcja została zobowiązana przez Generalnego Dyrektora do opracowania dodatkowo studium techniczno – ekonomicznego środowiska dla budowy obwodnicy i Pan doskonale wie. Natomiast jeszcze przypomnę, dwa lata wcześniej to Pan występował w roli obrońców ludzi, którzy nie zgadzali się na budowę obwodnicy, bo przebiegać ma 200 m od ich posesji. Natomiast dziś Pan mówi, że obwodnicy nie będzie. Przy takim nastawieniu mogę powiedzieć, że faktycznie w tej chwili ten temat się wiąże też z interpelacją Pana Jana Mani. Wtedy akurat Pan nie był radnym, nie uczestniczył. Przykro, że niektórzy mają tak krótką pamięć. Jeśli chodzi o rury azbestowe myślę, że mamy pełną świadomość tego, jakie zadania są do wykonania. Rury azbestowe są w planie i sukcesywnie będą realizowane, ale nie jest sztuką wymienić. To po pierwsze nie są rury czysto azbestowe, tylko są to cementowo – azbestowe, które w tej chwili gdy są zarośnięte kamieniem, taka jest opinia, nie ma żadnych związków w wodzie, które by zagrażały. A to być może, że akurat tego Pan nie wie, bo nie musi Pan wiedzieć. W 2007 r. w ogóle nie było planu rozpoczęcia budowy budynku socjalnego, tylko opracowanie projektu i tak się stało, więc zupełnie nie rozumiem. Myślę, że w sumie to wynika z tego, że akurat ten program m.in. propozycje i perspektywy ujęcia budowy budynku socjalnego jest przedstawiony, że ma to być rok 2008 – 2009, a nie 2007. W 2007 r. miał być projekt i on został opracowany, w związku z czym Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, myślę, że ustosunkowałem się do tych, pewno nielicznych wniosków. Gdyby to, o czym Pan mówi, było czy mogło być zrealizowane, z pewnością by było. W żaden sposób nie odstajemy, tak jak Pan stwierdził, jeśli chodzi o środki unijne, od innych gmin. Są różne działania. Na ponad 120 gmin w województwie pomorskim Czersk znalazł się spośród 3, które robią w ogóle termomodernizację z Mechanizmu Norweskiego. Pan być może nie słuchał, bo myśmy wielokrotnie to mówili. Być może jestem zdenerwowany, ale tak tendencyjne zastrzeżenia do budżetu, to myślę, że pokazują, że trudno o jakąś konstruktywną współpracę, jeśli chodzi o wasz Klub. Są oczywiście pewne prawa takiego Klubu. Myślę, że część zadań, pomimo tego, że Państwa zdanie, mówię o radnych opozycji, jest inne, są realizowane w ramach planu, który wykonujemy. Natomiast smutne, że w taki sposób akurat jest ocena Klubu i być może, że to wynika z tego, że zarówno Państwo na etapie planowania budżetu, czyli podejmowania uchwały budżetowej jesteście przeciw, jak i wtedy kiedy sprawozdanie jest przyjmowane. Być może, że wskaźniki się nie liczą i na tym poprzestane.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Nie będę wiele polemizował Panie Burmistrzu, ale dane dotyczące wielkości funduszy unijnych 378 001,47 zł są zapisane w sprawozdaniu Komisji Rewizyjnej, ja ich nie wymyśliłem, nie ma innych, ja ich nigdzie nie widzę. Po drugie, z pewną złośliwością i nie po raz pierwszy słyszę to wobec mojej osoby. Jeśli Pan nie rozumie słowa „opozycja”, które jest w dzisiejszej demokracji normalnością i neguje tą

opozycję, to ubolewam nad tym, ale chciałem się głównie odnieść do jednej, ważnej rzeczy i tej kwestii, którą Pan mnie pomówił. Pan nie znajdzie nigdy i nigdzie słowa, że ja nie chcę obwodnicy Panie Burmistrzu. Niech Pan te słowa bardzo proszę odwoła, bo to jest nieprawdą. Ja byłem z ludźmi, którzy chcieli, żeby wiedzieć, jak pójdzie obwodnica. To po pierwsze, bo nie wiedzieli. Dwa, że nie skonsultowano z nimi tej decyzji o ich polu, o ich nieruchomości i nic więcej. I nic więcej! A nie było nigdzie i nigdy słowa, że nie ma być obwodnicy. Przepraszam bardzo, mogę poszukać programy sprzed ośmiu lat i one się tam znajdują, są do dzisiaj i takiego stanowiska nie było i nie będzie. I na koniec, żeby Pan nie mówił, że jestem złośliwy, chciałem Pana pochwalić nie złośliwie, nie ironicznie. Naprawdę dobrym pomysłem była naprawa tej drogi Kościuszki 22. Tak, bo gdybyśmy teraz tego nie zrobili, to jest ta moja pochwała – tylko w tym punkcie, to potem po obwodnicy na pewno byśmy tego nie zrobili, bo byśmy zrobili odcinka z Chojnic, że oni muszą robić sami. Tu za to Panu chwała, ale niestety za resztę nie! A na koniec – to nie jest tylko moje stanowisko, chcę Panie Burmistrzu dodać, a stanowisko Klubu, który chciał napisać książkę, a skończyło się na dzisiejszych punktach.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Szanowni Państwo! Chciałbym emocje studzić. One są oczywiste i prosiłbym, żeby wypowiedzi były merytoryczne, bez tego typu wycieczek. Porzućmy słowo „złośliwość”, odpowiadajmy merytorycznie.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – W uzupełnieniu dopowiem, że nieściśle się wyraziłem odnośnie obwodnicy. Rozumiem, że nikt nie jest przeciwko samej budowie, natomiast tego typu wydarzenia, jakie miały miejsce – konsultacje, spotkania powodują odsunięcie takich przedsięwzięć. W tej chwili mogę powiedzieć, to już jakby odpowiedź na pytanie, że z pewnością do 2013 r. nie będzie tej obwodnicy z czysto fizycznych powodów, że skala przygotowania tej obwodnicy na dziś powoduje, że jej nikt do planu nie wpisze, bo żeby wpisać, musi być przynajmniej opracowane studium, które musi być przyjęte zarówno przez oddział w Gdańsku, jak i przez Generalną Dyрекcję. Procedura i kalendarz był taki. Jeśli źle to sformułowałem, to przepraszam, natomiast takie stawianie sprawy powoduje, że tak naprawdę to wokół Czerska trudno będzie znaleźć przebieg obwodnicy, a z drugiej strony tam gdzie ona mogłaby być, to z kolei z różnych powodów nie zgodzą się też administratorzy lasów, bo było takie sformułowanie, że najlepiej to iść przez las, ale budowa takiej obwodnicy spowoduje jej taką długość, że będą to koszty wyższe niż nawet budowa obwodnicy w Chojnicach i myślę, że z tego powodu też będzie ten temat odsuwany póki nie znajdziemy jakiegoś kompromisu. Dziś już po wielu latach, wtedy kiedy po raz pierwszy ta obwodnica znalazła się na planie przestrzennym, kiedy o już w tej chwili nie obowiązuje, nie ma miejsca, gdzie by nie było kolizji z jakimś zabudowaniem, w związku z czym trzeba wybrać najmniej konfliktowe rozwiązanie, ale mimo wszystko takiego bezkonfliktowego dzisiaj nie znajdziemy.

Sekretarz Gminy Pan Przemysław Biesek – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Chciałem się jeszcze odnieść do zarzutu, który w imieniu Klubu przedstawił Pan Radny Kazimierz Rompkowski dotyczącego słabego pozyskiwania funduszy unijnych w roku 2007. Otóż rok 2007 był, przynajmniej nominalnie, pierwszym rokiem okresu programowania na lata 2007 – 2013. Natomiast w roku 2007 żaden, powtarzam żaden program operacyjny dotyczący tegoż okresu finansowania nie został uruchomiony i żadna gmina, żadna jednostka samorządu nie pozyskała w zeszłym roku żadnych pieniędzy z funduszy unijnych. Jedyne co, to były kontynuowane czy kończone zadania z poprzedniego okresu programowania, stąd kwota 400 000 zł w naszym budżecie ze starych zadań. Dlatego zarzut, że w zeszłym roku nie pozyskano funduszy unijnych po prostu nie może się ostać. Natomiast to co mówił Pan Burmistrz, pozyskaliśmy w zeszłym roku, został sfinalizowany, środki z Norweskiego Mechanizmu Finansowego i Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego. W zeszłym roku nasza gminna spółka ZUK uzyskała 6 mln dotacji

z Ekofunduszu na modernizację oczyszczalni ścieków. Bez tej dotacji nie doszłoby do tej modernizacji, do inwestycji wartej ponad 12 mln zł. O tym oczywiście ani słowa w tej książce pewnie by nie było, natomiast są rzeczy, które po prostu nie mogły być zrealizowane z przyczyn od gminy niezależnych.

Radny Pan Jan Mania – Szanowna Rado! Mam jeszcze jedno pytanie do Pana Burmistrza. Otóż chciałem zapytać, jaki jest wskaźnik zadłużenia naszej gminy w stosunku do dochodu? Z tego co wiem, to taki bezpieczny wskaźnik jest do 20%, a wyższy już jest ryzykowny. Jeżeli chodzi o starostwo, to tam wskaźnik zadłużenia wynosi 5,16%.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Zadłużenie gminy maksymalne może wynosić 60%. Natomiast na komisjach Pani Skarbnik informowała, że w tej chwili zadłużenie na koniec roku 2007, czyli na koniec roku budżetowego 2007, wyniosło 16,8%, czyli nie ma też progu 20% czy więcej, bo nie ma takiego progu. Jest tylko 60% i przy tym, jeżeli np. przekroczenie z pozycji rządu nastąpi ograniczenie, może być zmniejszone do 50% dochodów, natomiast w tej chwili póki co przez ostatnie lata obowiązuje 60%, czyli dla nas, zresztą to było przedstawiane na komisjach, jest to bezpieczne zadłużenie, które powoduje, że my cały czas mamy zdolność wtedy, kiedy będziemy musieli okazywać się własnymi udziałami we wszystkich przedsięwzięciach. Tu jeśli chodzi o wskaźnik zadłużenia starostwa, to też się waha i to nie są stałe wielkości, też są wskaźniki tutaj praktycznie od 0 do 60%.

Radna Pani Barbara Grzelak – Odniosę się do wypowiedzi Pana Burmistrza. Nie spodobało mi się takie stwierdzenie, że przy sporządzaniu budżetu jesteśmy przeciwni i teraz jesteśmy przeciwni. Wydaje mi się, że zupełnie niesłusznie tak Pan myśli, ponieważ nie mogliśmy być zawsze za, jeśli nasze, powiedzmy, pomysły, wnioski nie były realizowane, nie były przyjmowane. Nie mieliśmy szansy wprowadzenia jakichkolwiek wniosków, więc siłą rzeczy musieliśmy być przeciw. Z drugiej strony chciałabym powiedzieć, że absolutorium dla Burmistrza właściwie mogłoby być podzielone na dwie części, ale obowiązuje tylko jedno – przyjęcie sprawozdania z budżetu. Nie wiem, ale chyba wszyscy radni mają świadomość tego, że wszelkie zmiany w budżecie jakie następowały, następowały za zgodą tej Rady. I tak jak radni akceptowali wnioski Burmistrza, tak myśmy akceptowali uchwałami te przesunięcia, więc nie możemy mieć teraz pretensji do tego, że coś się pozmieniało w trakcie tego roku budżetowego. Także jeśli sobie absolutorium dajemy, to raczej Rada tutaj, jeśli chodzi o cały budżet, bo nie przypuszczam, nie pamiętam takiej zmiany, o której Rada by nie wiedziała i akceptowała, chociaż by się to niektórym nie podobało, to jest inna sprawa. Jest nas mniej, niektóre nam się posunięcia nie podobały, ale Rada akceptowała, więc nie może mieć do siebie pretensji.

Radny Pan Czesław Niesiołowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Mnie cały czas bulwersuje już od dawna to, że 30% naszego budżetu, ogromna kwota, idzie na pomoc społeczną. Można by odnieść wrażenie, że ludzie, którym się nie chce, czy nie opłaca pracować, ludzie, którym się nie opłacałożyć na własne dzieci są naszymi Rozumiem, że takie jest prawo w tym kraju, ale co zrobiono w tej gminie np., żeby zweryfikować chociażby osoby samotnie wychowujące dzieci, bo samotnie wychowujące dzieci mają szereg przywilejów, które się nie należą dzieciom z pełnych rodzin. Dlatego często bywają fikcją rodzice samotnie wychowujący dzieci.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Chcę się odnieść do wypowiedzi Pani Radnej Grzelak. Nie są uwzględniane wnioski Państwa, jeśli chodzi o budżet, ale też nie są uwzględniane innych radnych i odnoszę się tylko do tych sytuacji, kiedy te wnioski są uwzględniane, mogę podać przykłady, ale niektóre, ja nie mówię o wszystkich, osoby zajmują oddzielne stanowisko, czyli tak jakby przeciwko sobie działają. Tylko to miałem na myśli, natomiast chcę uspokoić – tak naprawdę Klub „Blok Forum” też ma wiele wniosków, które nie mogą być uwzględnione, ponieważ to jest budżet na określone możliwości finansowe i to tylko z tego wynika.

Skarbnik Gminy Pani Jolanta Skuczyńska – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Muszę jednak ustosunkować się do tego ogromnego wskaźnika działu wydatków opieki społecznej. To nie kto inny jak ustawodawca postanowił, że świadczenia rodzinne i zaliczka alimentacyjna wypłacana jest przez jednostki samorządu terytorialnego. To tam na górze zdecydowano, że mamy tyle wydatków po stronie wydatków w zakresie opieki społecznej. My na dole niestety na to wpływu nie mamy.

f./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Burmistrza z tytułu wykonania budżetu gminy za 2007 rok – XIX/173/08. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji. Komisja Rewizyjna projekt uchwały pozostawiła do głosowania na sesji. Komisja Rolnictwa projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za”. Komisja ds. Rodziny.... projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za” i 2 „wstrzymujących się”. Komisja Zdrowia projekt uchwały pozostawiła do głosowania na sesji.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 13 „za”, 5 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr XIX/173/08

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Panie Burmistrzu, proszę przyjąć podziękowania za sprawozdanie, za sprawne wykonanie budżetu. Gratulacje również chcę przekazać za wynik wyrażony w głosowaniu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski ogłosił 10 – minutową przerwę w obradach.

Do pkt. 7

a./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Aktualizacji strategii rozwoju Gminy Czersk do 2013 r.” – XIX/174/08. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji. Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie. Komisja Rolnictwa projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za”. Komisja ds. Rodziny.... projekt uchwały przyjęła przy 5 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”. Komisja Zdrowia projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 18 „za” i 2 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr XIX/174/08

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

b./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia jednostkowej stawki kalkulacyjnej dotacji przedmiotowej na działalność remontową Administracji Zasobów Komunalnych w Czersku na rok 2008 – XIX/175/08. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja Rolnictwa projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za”.

Komisja ds. Rodziny projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Zdrowia projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Pytanie do Pani Skarbnik – dlaczego nie wyrażono kwoty w uchwale, kiedy rzeczywiście ma to skutek budżetowy? Konsekwencją jest 80 000 zł, więc byłoby właściwym wstawienie kwoty 80 000 zł i wpisanie pozycji w § 1.

Skarbnik Gminy Pani Jolanta Skuczyńska – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Na to pytanie odpowiedziałam na komisji i powtórzę to samo. Ustawa o finansach publicznych w art. 187 mówi, co zawiera uchwała budżetowa – zakres i kwotę dotacji przedmiotowej. Ten zapis został zrealizowany w uchwale budżetowej, gdzie zapisaliśmy, że na dotację przedmiotową dla Administracji Zasobów Komunalnych przeznacza się 80 000 zł. W świetle takiego zapisu Rada w dalszej kolejności jest zobowiązana określić stawkę jednostkową kalkulacyjną, co zostało uczynione w przedłożonym Państwu projekcie uchwały. Burmistrz przedkłada Państwu projekt uchwały, w związku z czym nie ma wymogu prawnego, aby w tej uchwale znalazła się kwota, o której mowa w uchwale budżetowej.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 19 „za” i 1 „wstrzymującym się” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr XIX/175/08

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

c./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości dofinansowania w 2008 roku kosztów demontażu, transportu i unieszkodliwienia pokryć dachowych – XIX/176/08. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za”.

Komisja ds. Rodziny projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.
Komisja Zdrowia projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 20 „za” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr XIX/176/08

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

d./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr XV/151/2000 w sprawie określenia zasad budowy mieszkań w budownictwie szeregowym jednorodzinny na Osiedlu Piastowskim w Czersku z udziałem Gminy Czersk – XIX/177/08. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja Rolnictwa projekt uchwały przyjęła przy 2 głosach „za” i 2 „wstrzymujących się”.

Komisja ds. Rodziny projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za” i 2 „wstrzymujących się”. Ponadto Komisja wypracowała następujący **wniosek formalny**:

Propozycja Komisji, aby jak najszybciej wdrożyć w życie budowę i adaptację mieszkań socjalnych.

Komisja wniosek formalny przyjęła jednogłośnie.

Komisja Zdrowia projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Radny Pan Czesław Niesiołowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Chcę zaznaczyć, że jeśli przy aktualnym możliwościach czy udogodnieniach w budowie było tak nikłe zainteresowanie tymi działkami, to chyba mylnym będzie sąđenje, że teraz jak za pieniądze to się rzucą ludzie na to i wykupią te działki. W ogóle, sądzę, nie będzie chętnych i zachodzi obawa, czy ktoś nie wykupi wszystkich działek, bo kilka działek w połączeniu rzeczywiście to jest dobra rzecz. Natomiast maleńka działeczka 200 m, nie sądzę, żeby ktoś chciał ją za pieniądze, skoro mógł ją mieć za darmo i też nie chciał.

Burmistrz Czerska Pan Marek Jankowski – Chciałem powiedzieć, że jeśli nawet by wykupił, bo jest do rozważenia jak ograniczyć, to i tak nie postawi nic innego niż domki szeregowe, ponieważ tak jest w planie, taki plan tam obowiązuje. Natomiast tu chciałbym jeszcze tylko nadmienić, że w związku z tym, jeśli ta uchwała zostanie podjęta, to oczywiście zostanie przedstawiony projekt uchwały, która pozostawi działki, które będą w przetargu nieograniczonym. Myślę, że to też jest jakiś argument, dlatego że działki są uzbrojone i są drogi, bo to są działki małe pod budynki, a własność działki jest podstawą do ubiegania się o kredyt, w związku z czym tu bym się nie obawiał o to, że akurat nie będzie zainteresowania. Natomiast lista osób, które w związku z programem nie składały wniosków, to nie spełniały też wymogów. Chcę też powiedzieć, że na tym terenie przedstawię propozycję zarówno działek, które będą w przetargach nieograniczonych, jak i teren wydzielony pod budownictwo komunalno – socjalne, dlatego że lokalizacja na ul. Wojska Polskiego też nie znalazła akceptacji, w związku z czym ten pierwotnie zaplanowany budynek socjalny nie będzie mógł być zrealizowany, stąd myślę, że na następnej sesji taka uchwała zostanie przedstawiona.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Panie Burmistrzu, wieść gminna niesie, że ma tam powstać sklep wielkogabarytowy, podobno „Biedronka”, takie do mnie słuchy doszły. Chciałbym, żeby Pan albo zaprzeczył albo potwierdził te dane.

Burmistrz Czerska Pan Marek Jankowski – Jeśli Pan myśli o Osiedlu Piastowskim, to absolutnie nie i o niczym takim nie wiem. Na pewno nie będzie takich zmian, ponieważ tak jak powiedziałem, plan jest opracowany i działki są podzielone. Nawet gdy ktoś buduje w takim przypadku, kiedy są działki pod garaże, jedna osoba wykupiła nawet kilka działek, to i tak nie może inaczej zabudować niż tam jest, więc w sumie może na zasadzie dewelopera wykupić, wybudować i powiedzmy wynajmować, bo taka możliwość istnieje. Natomiast nie ma możliwości wykupienia kilku działek i zmiany planu, żeby wybudować jeden budynek duży.

Radny Pan Henryk Sumionka – Miałbym taką uwagę do uzasadnienia tej uchwały, tam jest takie stwierdzenie „program budownictwa szeregowego itd.” i że na jego podstawie od 2000 r. powstało lub powstaje ponad 20 budynków mieszkalnych. Wydaje mi się, że jak na zakres tego działania, w uzasadnieniu to powinno być określone. Ponad 20 – konkretna ilość budynków, ile powstało, ile było, tym bardziej że w uchwale stwierdza się, że działania, które w ramach tego programu są już podjęte, że będą kontynuowane dalej, czyli wydaje mi się, że byłoby rozsądnym, żeby stwierdzić dokładnie, ile tych budynków. Czy to jest niemożliwe, bo się mówi „ponad 20”, a ponad 20 to jest 21 i 29.

Burmistrz Czerska Pan Marek Jankowski – Użyto takiego określenia, ponieważ część budynków jest w budowie. 28 jest w ogóle sprzedanych, z tym że nie wszystkie wybudowane są, w związku z czym tak napisano, bo są w trakcie realizacji.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Czemu dzisiaj ... ?

Burmistrz Czerska Pan Marek Jankowski – Przed momentem opracowywania takiego wniosku nie było, chociaż jest zainteresowanie, ale to też nie osoby, które stricte spełniają te warunki, które dotychczas obejmował program. Być może, że w tej chwili zmiana podejścia otworzy możliwość nabycia przez osoby zainteresowane.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 15 „za”, 2 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr XIX/177/08

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

e./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Chojnickiemu na dofinansowanie zakupu wyposażenia przeciwpożarowego – XIX/178/08. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji. Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za”.

Komisja ds. Rodziny projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Zdrowia projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 20 „za” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr XIX/178/08

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

f./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Czersk na 2008 rok – XIX/179/08. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja Rolnictwa projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za”.

Komisja ds. Rodziny projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za” i 2 „wstrzymujących się”.

Komisja Zdrowia projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za” i 1 „przeciw”.

Burmistrz Czerska Pan Marek Jankowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Chciałbym zgłosić autopoprawkę, która polega na zmianie w budżecie w dziale 921, zmniejszenie o 15 000 zł, była zapisana nauka gry na instrumentach dętych. W pkt. 2 jest przekazanie kwoty dotacji dla instytucji kultury na funkcjonowanie kółka, jeśli chodzi o naukę na instrumentach dętych. Tutaj w uzupełnieniu chciałbym powiedzieć, że 06.04. w siedzibie OSP w Czersku odbyło się spotkanie z członkami orkiestry dętej, tej która w tej chwili funkcjonuje, instrumenty zostały przekazane przez PKP i do tej pory funkcjonowała w ramach OSP. To spotkanie odbyło się z mojej inicjatywy w związku niejako z brakiem zainteresowania, jeśli chodzi o naukę gry na instrumentach i też brakiem reakcji na uwolnienie tych środków. Tydzień później 12.04. odbyło się spotkanie również z udziałem przyszłego kapelmistrza, ale też nauczyciela i osoby, która ma prowadzić tą orkiestrę. Przeliczono wszystkie instrumenty te, które są na stanie, dokonano przeglądu tych, które są sprawne, dobre, te które należy zlikwidować albo je pozostawić jako muzealne instrumenty, ponieważ na nich już się grać nie da. Też Pan Kierownik Krzysztof Gradowski poinformował, że obecnie zapisanych, zainteresowanych osób jest 16, w związku z czym jest prośba, aby te środki przekazać, żeby umożliwić po pierwsze zakup instrumentów, bo te osoby nie dysponują własnymi instrumentami i ta kwota na zakup jest 9 400 zł, a pozostała kwota z 15 000 zł będzie na wynagrodzenie i na koszty funkcjonowania, głównie wynagrodzenie instruktora nauki na instrumentach dętych.

Radna Pani Dorota Ropińska – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Mam pytanie do Pani Skarbnik. W dziale 754 16 na str. 68 jest Straż Miejska. Interesują mnie pozostałe wydatki 173 000 zł. Czego ta kwota dotyczy, bo 7 000 i 20 000 zł wiem, ale czego dotyczy kwota 173 000 zł?

Skarbnik Pani Jolanta Skuczyńska – To jest podział dokonany w zakresie łącznej kwoty 200 000 zł. Natomiast te 173 000 zł – 50 zł ma otrzymać firma, która wygra przetarg na umiejscowienie radaru, od każdego ściągniętego mandatu. Planujemy 3 000 mandatów, w związku z czym będą to koszty rzędu ok. 150 000 zł. Ponadto wystąpią koszty pocztowe i związane ze ściąganiem – powiadomienie tych, którzy naruszają prawo.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Mam pytanie do Pani Skarbnik. Kto poniesie koszty sądowe w przypadku przegranej sprawy co do niezapłaconego mandatu?

Skarbnik Pani Jolanta Skuczyńska – Tak jak w każdym postępowaniu, jeśli nie będzie możliwości ściągnięcia, oczywiście gmina. Nie ma innej możliwości.

Radny Pan Henryk Sumionka – Tutaj chyba jest błąd, np. w pkt. 7 „w § 4 pkt. 1 kwotę rezerwy ogólnej 133 099 zł zastępuje się kwotą 166 099 zł, zgodnie z załącznikiem nr 1 do niniejszej uchwały”. Załącznik nr 1 dotyczy dochodów. Następnie ten błąd jest powtórzony w następnym punkcie, też załącznik nr 1. Czy ja się mylę?

Skarbnik Pani Jolanta Skuczyńska – Ma Pan rację, dotyczy do załącznika nr 2, czyli wydatków.

Radny Pan Henryk Sumionka – Jest to pierwsza zmiana w uchwale budżetowej podjętej 20.12., w międzyczasie były zarządzenia Burmistrza zmieniające. Rozumiem, że zgodnie z zasadami dzisiejsza zmiana uwzględnia wszystkie zarządzenia Burmistrza wprowadzone, ale dlaczego w takim układzie np. pkt. 1 „w § 1 kwotę dochodów 42 875 151 zł zastępuje się kwotą 44 524 863 zł”, wszystko w porządku. Natomiast już np. § 1 ust. 3 „kwotę wydatków majątkowych 9 430 452 zł” – dlaczego w tym momencie nie została podana kwota, która była uchwalona? Wydaje mi się, że wyjściową powinna być kwota 9 310 000 zł.

Skarbnik Pani Jolanta Skuczyńska – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Zgodnie z kompetencją ustawową, ustawą o finansach publicznych, Burmistrz jako organ wykonawczy ma dyspozycje do dysponowania, zgodnie zresztą z uchwałą budżetową, do dysponowania rezerwami i zostały Państwu w § 1 wymienione zarządzenia, które spowodowały zmianę uchwały budżetowej z różnych tytułów, na wydatki bieżące, jak i też wydatki majątkowe. W międzyczasie było ich kilka i dokonano w międzyczasie zmiany w kwocie wydatków majątkowych. W związku z powyższym kwota wydatków majątkowych nie może być równa kwocie, jaką zapisano w uchwale wyjściowej w momencie uchwalenia budżetu, a więc wpisuje się wówczas tę kwotę, która została ostatnio zmieniona. A ta została zmieniona bodaj w marcu, 20.03., m.in. na monitoring wtedy przeznaczono 25 000 zł itd., o czym była wielokrotnie Państwu mowa, jak było przedkładane sprawozdanie z podejmowanych zarządzeń, bo też były tego typu zdania i m.in. omawiane były zarządzenia związane ze zmianą budżetu.

Radny Pan Henryk Sumionka – Jeszcze jedno pytanie, jeszcze jedna wątpliwość. Dlaczego w momencie uchwalania uchwały budżetowej, jeśli chodzi bodajże o załącznik nr 9 – tam jest program ochrony środowiska, tam jest taki zapis „stan funduszu na początku roku 1 000 zł”, a w dniu dzisiejszym stan na początku roku jest 11 000 zł?

Skarbnik Pani Jolanta Skuczyńska – Budżet był uchwalany w grudniu, a więc stan końcowy środków obrotowych na rachunku gminnego funduszu na moment uchwalania nie był znany. Po zamknięciu roku budżetowego już jest znany ten stan środków i on stanowi 11 884 zł. Statystycznie zapisaliśmy 1 000 zł nie mając wiedzy, bo na ten moment nic nie wiadomo i wtedy w trakcie roku należy tę kwotę urealnić, co nastąpiło w tej uchwale.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 13 „za”, 2 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr XIX/179/08

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

g./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr XIV/127/07 w sprawie zgody na zaciągnięcie zobowiązania finansowego na lata 2008 – 2012 w związku z przebudową ul. Kościuszki w Czersku – XIX/180/08. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja Rolnictwa projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za”.

Komisja ds. Rodziny projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Zdrowia projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 20 „za” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr XIX/180/08

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

h./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Czerska – XIX/181/08. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za”.

Komisja ds. Rodziny projekt uchwały przyjęła przy 5 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja Zdrowia projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 13 „za” i 7 „przeciw” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr XIX/181/08

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Radny Pan Henryk Sumionka – Panie Przewodniczący składam w tej chwili **wniosek formalny o reasumpcję** głosowania tej uchwały dlatego, że tak to szybko poszło, że jednak ma być dyskusja.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Czym Pan to motywuje?

Radny Pan Henryk Sumionka – Tym, żeby głosować to jeszcze raz po wysłuchaniu ...

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Przepraszam bardzo. Rada nie zamienia się w sąd, który wysłuchuje strony. Rada zajmuje się głosowaniem projektu uchwały. Ja przed chwileczką poprosiłem Przewodniczących Komisji o stanowiska Komisji.

Jak Państwo słyszeliście, na Komisjach zdecydowano większością głosów. Radni byli za tym aby ten projekt uchwały przyjąć, w związku z tym zasadne jest uznanie, że członkowie Rady pracując na Komisjach zgadzają się z tym projektem uchwały. Zapytałem również i to zapytałem dwukrotnie czy są głosy w tej sprawie, nie było głosów. Chcę powiedzieć, że nie spotykamy się na Radzie z takimi sytuacjami żeby w tym momencie, w którym głosujemy projekty uchwał wysłuchiwać stron w sprawie. Chciałbym zapytać Pana Radnego Sumionki, na czym miałyby polegać dyskusja na sesji, bo rozumiem, że ona odbyła się na Komisjach. Co innego tutaj na sesji można wniesić?

Radny Pan Henryk Sumionka – Panie Przewodniczący! Są pewne przesłanki. Między innymi jesteśmy w posiadaniu wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w tej sprawie, która jest przyczyną skargi na działalność Burmistrza. Panie Przewodniczący, ja również na Komisji Rewizyjnej gdzie była omawiana sprawa byłem za odrzuceniem tej skargi. Zadawałem pewne pytania i Pan Burmistrz wprowadził mnie w błąd jeśli chodzi o przedmiot tych skarg. W momencie kiedy miałem okazję zapoznać się z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego uważam również, że działania Pana Burmistrza w sprawie tych skarg były niewłaściwe.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Chciałbym uzupełnić bo nie wiem czym Pana w błąd wprowadziłem. Urząd w Czersku otrzymał tylko orzeczenia SKO a nie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego więc nie wiem na co się Pan powołuje. Informacje, które przekazywałem były prawdziwe więc proszę nie insynuować albo uważać Panie Radny. Jeśli głosowanie nie zostanie powtórzone to potwierdza to, że Państwo jesteście za bezprawnym uznawaniem wniosków o umorzenie bez względu na okoliczności, taki przypadek potwierdzony jest w dokumentach.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Chcę zapytać Pana Radnego Sumionki. Złożył Pan wniosek o reasumpcję głosowania, czy podtrzymuje Pan ten wniosek?

Radny Pan Henryk Sumionka – Tak podtrzymuję.

Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke – Nie wiem czy chodzi o to, że były błędy w liczeniu. Czy na czym polegał błąd?

Radny Pan Henryk Sumionka – Błąd polegał na tym, że we właściwym momencie nie podjęliśmy dyskusji.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Przypominam, że głosowanie za reasumpcją oznacza, że unieważniamy głosowanie poprzednie i powracamy do tego projektu.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez Pana Henryka Sumionkę. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 8 głosach „za”, 11 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” nie przyjęła ww. wniosku.

i./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji projektu pod nazwą „Pomorska Sieć Szerokopasmowa” – XIX/182/08. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła pozostawiła do głosowania na sesji.

Komisja Rolnictwa projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za”.

Komisja ds. Rodziny projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Zdrowia projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 20 „za” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr XIX/182/08

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

j./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia projektu p.n. „Aktywizacja zawodowo – społeczna beneficjentów Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Czersku” w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – XIX/183/08. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji. Komisja Rewizyjna projekt uchwały pozostawiła do głosowania na sesji. Komisja Rolnictwa projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za”. Komisja ds. Rodziny projekt uchwały przyjęła jednogłośnie. Komisja Zdrowia projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Nie podano w uchwale kwoty jaka będzie skutkowała w budżecie.

Skarbnik Pani Jolanta Skuczyńska – Udział gminy w tym projekcie uchwały ma stanowić 18 060 zł natomiast wniosek zatwierdzony jest na 166 000 zł.

Radna Pani Dorota Ropińska – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Taki wniosek był już w materiałach jeżeli chodzi o aktywizację zawodową, pamiętam to z ubiegłego roku. Czy to jest taki sam wniosek i czy to są te same osoby?

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Osoby nie są te same. Jeżeli chodzi o szczegóły to tutaj jest Pani Dyrektor Ośrodka Pomocy. To nie są te same osoby, które były poprzednio.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 17 „za” i 3 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr XIX/183/08

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Do pkt. 8

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Szanowni Państwo! Zaproponuję taki porządek. Ten projekt uchwały został sporządzony wczoraj po ostatnim posiedzeniu Komisji Doraźnej, która została powołana decyzją Rady i w związku z tym proszę aby na tym projekcie uchwały zapisać numer XIX/184/08. W sprawie tego projektu nie było stanowisk Komisji. Poproszę Przewodniczącą Komisji Doraźnej Panią Przewodniczącą Halinę Czapiewską o przedstawienie sprawozdania.

Radna Pani Halina Czapiewska – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! W sprawie opinii sporządzonej przez Komisję Doraźną chciałabym wnieść kilka uwag merytorycznych tzn.

z uwagi na to, że w tej Komisji byłam Przewodniczącą. W związku z zarzutami, że Komisja nie posuwa się do przodu, że stoi w miejscu. Chcę powiedzieć, że Komisja pracowała bardzo sprawnie, ponieważ już na pierwszym spotkaniu zweryfikowaliśmy wszystkie listy czyli 185 kart i stwierdziliśmy wiele nieprawidłowości. W związku z tym poprosiliśmy Pana Burmistrza o to aby pracownik Biura Ewidencji sprawdził merytorycznie pesele i podpisy mieszkańców. Ponieważ Pan Rompkowski zarzucił, że aby wprowadzić wszystkie dane do komputera potrzebne jest ponad 200 godzin w związku z tym wyjaśniam Szanownym Radnym, że nie trzeba było tyle czasu. Osoba wykonująca sprawdzenie zrobiła to bardzo sprawnie i szybko co pozwoliło nam na szybszą pracę i już na drugim posiedzeniu a właściwie na trzecim mieliśmy jasną sprawę. Poprosiliśmy członka inicjatorów referendum aby odpowiedział nam na kilka pytań, ponieważ te pytania są dość ważne chciałabym Szanownym Radnym je przedstawić. Protokoły zresztą będą w Biurze Rady więc można do nich zajrzeć.

„Członek Komisji Pan Krzysztof Sękielewski – Zapytał czy przed złożeniem list poparcia, inicjatorzy przeprowadzili jakąkolwiek ich weryfikację.

Przedstawiciel inicjatorów referendum Pan Kazimierz Rompkowski – Odpowiedział, że weryfikacja była przeprowadzana. Podpisy były składane do ostatniej chwili i właśnie tych ostatnich nie sprawdzono.

Członek Komisji Pan Krzysztof Sękielewski – Przypomniał, że wszystkie listy poparcia były sprawdzane przez dwóch członków Komisji Doraźnej i brak czasu nie jest wytłumaczeniem. Nadmienił, że sprawdzenie dokonane przez pracowników Urzędu ujawniło liczne nieprawidłowości i trudno uwierzyć, że ze strony inicjatorów była przeprowadzana weryfikacja.

Przedstawiciel inicjatorów referendum Pan Kazimierz Rompkowski – Powiedział, że braki były uzupełniane na bieżąco.

Członek Komisji Pan Krzysztof Sękielewski – Zapytał, czy sprawdzono podobieństwo podpisów.

Przedstawiciel inicjatorów referendum Pan Kazimierz Rompkowski – Odpowiedział, że uznano iż nie jest to istotną sprawą. Zakładano, że Komisja unieważni te podpisy, które będą budziły wątpliwość.

Członek Komisji Pan Krzysztof Sękielewski – Stwierdził, że brak takiej weryfikacji naraził pewne osoby na świadome bądź nieświadome dokonanie fałszerstwa.

Przedstawiciel inicjatorów referendum Pan Kazimierz Rompkowski – Powiedział, że na pierwszy rzut oka żaden z podpisów nie budził wątpliwości i gdyby większość podpisów na karcie budziła jakieś zastrzeżenia to wtedy dokonano by sprawdzenia.

Członek Komisji Pan Krzysztof Sękielewski – Podkreślił, że Komisja Doraźna w niecałe pięć godzin dokonała weryfikacji wszystkich list poparcia. Zapytał czy wiadomo kto zbierał podpisy i czy proces ten był poddany kontroli.

Przedstawiciel inicjatorów referendum Pan Kazimierz Rompkowski – Odpowiedział, że wiadomo. Dodał, że na listach znajdują się inicjały osób przyjmujących i w momencie przekazywania dokonywano sprawdzenia. Nadmienił, że w ostatnich dniach wpłynęło ponad 1 000 podpisów i nie było już czasu na wnikliwą analizę.”

W związku z tym wyczerpaliśmy pytania i przystąpiliśmy do dalszej pracy gdzie jeszcze raz sprawdziliśmy wszystkie karty z podpisami. Komisja przejrzała i ustaliła jakie są wątpliwości, pracę zakończyliśmy na poszukiwaniu danych jakie będzie zawierała opinia Komisji Doraźnej i tę opinię chciałabym Państwu Radnym przedstawić.

/ww. opinia stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Na zakończenie jeszcze taka refleksja. Gdyby inicjatorzy dopilnowali i sprawdzili dokładnie listy to nie musiałoby dojść do tego, abyśmy skierowali zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa do prokuratury.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Szanowni Państwo! Zanim przejdziemy do głosowania oczywiście wysłucham opinii Państwa. Chciałbym poinformować, że dosłownie przed chwilą pełnomocnik grupy ds. referendum Pan Henryk Mollin przyniósł pismo, które zatytułowane jest apel. Ja przejrzałem i nie jestem w stanie z tym się zapoznać w związku z tym w tej chwili nie będę rozpatrywał tego pisma, natomiast jeżeli ktoś z Państwa Radnych chciałby się zająć tym co jest w treści to nie ma przeszkód.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Panie Przewodniczący **formalnie wnioskuję** o odczytanie tegoż apelu przez Pana lub przez Pana Mollina. W tym miejscu Panie Przewodniczący nie wiem czym zajmowała się Komisja W Komisjach, w których miałem okazję uczestniczyć nie będę tutaj akurat prezentował takiej postawy, która tam się odbywała a mianowicie zadaniem Komisji było stwierdzić ważność podpisów, przecież nie byłoby możliwe technicznie, że jeżeli byśmy nawet zauważyli podpisy zdublowane to co te, które są podobne wzięli nożyczki i co wycieli Pani Przewodnicząca?! – to jest stosowane od dawien dawna i nie przypominam sobie w historii Czerska aby przy jakichkolwiek wyborach takie coś czyniono a były też podobne i pomijam. Istotą rzeczy oprócz dwóch naruszeń prawa, których Komisja się dopuściła – oczywistych, które mogę udowodnić ale myślę, że chyba zaniechamy bo nie ma sensu. Istotą rzeczy jest stwierdzenie ważności i tajności głosów ważnych i to jest istotą sprawy. To są wtórniki, które nie powinny być nawet dyskutowane bo nie są przedmiotem tej dyskusji. Najważniejsza jest jedna kwestia i nie mogę obok tego przejść. Pani Przewodnicząca, Szanowna Komisjo jednocześnie komisja zdecydowała o skierowaniu do prokuratury wniosku o podejrzeniu popełnienia przestępstwa polegającego na podrobieniu. My stwierdzamy podrobienie podpisu? – ja przepraszam, nie czuję się takim i Szanowna Komisja myślę, że też nie. Jeżeli byłoby tu słowo podobieństwo to bym się jeszcze zgodził, ale podrobieniu to jest sugestia, która moim zdaniem jest dla Radnych. Protestuję przeciwko takiemu zapisowi. Poza tym chciałbym zwrócić uwagę, że 91 osób w gminie otrzyma wezwania do prokuratury itd. Mając na uwadze niedawne, bo dwa dni temu umorzenie prokuratury w oczywistej sprawie możemy sądzić, że tak w błahej sprawie prokuratura robi jeden gest. Albo nie będzie w stanie ustalić, bo jeżeli ktoś się chce za kogoś podpisać to jest pierwsze pytanie. Apeluję czy warto kruszyć kopię o nic, bo to jest kruszenie kopii o nic. Mówiłem potrafimy to udowodnić – tylko, że nie ma takiej potrzeby. Mało tego robimy coś ... kto tu na tym co traci – nikt nie traci. Oczywiście macie prawo z tą sprawą zrobić co chcecie. Tyle na temat opinii.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Szanowni Państwo! Jako członek tej Komisji chciałbym zdecydowanie poprzeć to o czym mówiła Pani Przewodnicząca. Otóż Pan Kazimierz Rompkowski, który brał udział w kilku posiedzeniach komisji jako przedstawiciel inicjatorów twierdzi, że osoby, które zbierały podpisy nie mogły tego weryfikować. Proszę Państwa, weryfikować trzeba było, nie tylko można ale trzeba było na etapie zbierania tych podpisów. Te osoby, które zbierały podpisy powinny w momencie zbierania wpisów stwierdzić po pierwsze, czy jest pełny adres, czy jest pełny pesel i czy sąsiadujące ze sobą na listach poparcia podpisy nie są podobne. Ta pierwsza weryfikacja spowodowałaby, że komisja nie byłaby zobowiązana do tego aby taki wniosek wysłać do prokuratury. Nie zrobiliście tego Państwo, zaniedbaliście to i nie chodzi o wycinanie nożyczkami. Pan Radny Rompkowski tutaj występujący jako Radny mówi, że to jest jakaś nieważna sprawa. Panie Radny Rompkowski, gdybyśmy nie zrobili tego co zrobiliśmy a tutaj było wiele wątpliwości. Rozmawiałem wczoraj i dzisiaj z Panią Przewodniczącą, która przede wszystkim zwracała

uwagę, że rzeczywiście te osoby, mieszkańcy naszej gminy podpisani na tych listach w tej chwili będą mieli nieprzyjemności. Oczywiście podpisali więc będą sprawdzani, ale to inicjatorzy powinni dopełnić tego obowiązku. A gdybyśmy tego nie zrobili, dalibyśmy przyzwolenie na to, że w każdej następnej takiej sytuacji byłoby podobnie. Zbliżają się za chwilę wybory do euro-parlamentów później samorządowe-parlamentarne. Ta opinia o tym, że członkowie komisji zauważyli podobne podpisy i nic nie zrobili poszłaby do opinii publicznej, można było pomyśleć... ach niech podpisuje kto chce to się nie liczy. To się liczy Panie Radny i dlatego komisja również oprócz swojej działalności, do której została powołana stanęła na straży obywatelskiego obowiązku jakim jest dbanie o praworządność. Proszę nie mówić, że to nie jest ważna sprawa. Może tak, ponieważ Pan Radny Rompkowski wnioskował aby odczytać ten apel bardzo proszę Pana Radnego o odczytanie.

Panie Przewodniczący, Szanowni Radni! W 2006 roku otrzymaliście od społeczności gminy Czersk mandat zaufania. Bo właśnie dzięki zaufaniu jakim obdarzyli was wyborcy zasiadacie tutaj jako Radni. Mandat Radnego zobowiązuje i to zobowiązanie dotyczy naszego wspólnego interesu mieszkańców Gminy Czersk i was drodzy Radni. Sporo emocji wzbudzała procedura powoływania Straży Miejskiej w Czersku i nadal wywołuje sporo zastrzeżeń jej działalność. Może racje dotyczące powołania Straży są po waszej stronie z Burmistrzem na czele, a może racja jest po stronie nas inicjatorów referendum i całej rzeszy mieszkańców, którzy je popierają. W 1989 roku doszło do zmian ustrojowych, wybraliśmy demokrację i to normy demokratyczne dają największą władzę społeczności lokalnej a Burmistrz i Rada Miejska jest jedynie wykonawcą woli mieszkańców. Ustawodawca wyposażył społeczność w oręż do pilnowania porządku demokratycznego w postaci ustawy o referendum i właśnie w naszym przypadku to referendum jest swoistą lekcją demokracji bezpośredniej. Jakże chętnie sięgamy po unijne fundusze i wygłaszamy frazesy na temat demokracji, szcycimy się laurkami np. Przejrzysta Gmina. Z drugiej jednak strony padają wypowiedzi osób, które uważają, że społeczeństwo nie dorosło do demokracji, że do wyborów zapomni, są one oczywiście nieoficjalne i powiadane tak przy okazji. A może to właśnie świadomość społeczna wyprzedziła nam takie rozumowanie, może nasi mieszkańcy dorośli już do poziomu szwajcarów, u których referenda są powszechne. Niepotrzebnie były podejmowane niektóre działania szkodzące demokracji między innymi skierowanie działań przeciwko referendum, publikacja o kosztach referendum 30-40 tysięcy złotych i specyficzny apel, nie miało to nic wspólnego z demokracją. W tej chwili mamy tę drogę za sobą więc zacznijmy przekonywać się na argumenty i zadbajmy o to aby właśnie te pieniądze nie zostały zmarnowane. W imieniu wszystkich popierających referendum, tych którzy złożyli podpisy i tych którzy nie złożyli podpisu popierającego a chcą wypowiedzieć się w sprawie o referendum, wzywam Pana Panie Przewodniczący, was Panie i Panowie Radni o podjęcie uchwały z takim terminem, który umożliwi wypowiedzenie się jak najszerzej rzeszy mieszkańców. Takim odpowiednim terminem jest okres przedwakacyjny, jest to termin realny, ponieważ w rozmowie z Zastępcą Dyrektora Wydziału Organizacyjnego Panem Piotrem Krudzielem otrzymałem informację, że ze względów społecznie ważnych istnieje możliwość przyspieszenia publikacji, także nastąpiłaby ona w maju. Chodzi o publikację w sprawie podjętej uchwały w sprawie referendum. Niedopuszczalny byłby termin przeprowadzenia referendum w okresie wakacji, byłby to swoisty ewenement wyborczy. Zwracam się do Pana Panie Burmistrzu jako pomysłodawcy utworzenia Straży Miejskiej w Czersku o podjęcie działań w kierunku zachęcenia masowego uczestnictwa mieszkańców gminy w tym referendum. Brak rozstrzygnięcia spornych kwestii w drodze referendum spowoduje dalsze możliwości roszczeń. Rozstrzygnięcie tego referendum będzie niepodważalne więc przekonujmy mieszkańców do swoich racji a zdajmy się na ich mądrość i dojrzałość polityczną. Podpis: pełnomocnik grupy inicjatywnej referendum Henryk Mollin.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Szanowni Państwo! Gdybym się z tym zapoznał być może nie zgodziłbym się na odczytanie tego, ponieważ w znacznej części treść tego co Pan pełnomocnik nazwał apelem jest to element kampanii przedreferendalnej. Przypominam, że jeszcze takiej kampanii nie ma, jeszcze Rada nie podjęła decyzji w sprawie czy referendum gminne będzie czy nie. W związku z czym jest to niedozwolona agitacja. Również stwierdzam, że w końcowej części Pan pełnomocnik nie wiem na jakiej zasadzie próbuje wpłynąć na decyzję Rady, stwierdza, że coś byłoby niedopuszczalne, że ma jakąś opinię. Panie pełnomocniku, Radni Rady Miejskiej postanowią tak jak postanowią i tego typu apele z zewnątrz bo rozumiem, że to jest apel z zewnątrz Pan się pod tym podpisał a nie grupa inicjatywna. Jeszcze raz powtórzę jeżeli Radni będą chcieli zabierać głos w tej sprawie to proszę bardzo, ale proszę w sprawie projektu uchwały, a projekt uchwały dotyczy tego czy Rada wyraża zgodę na przeprowadzenie referendum czy nie.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Chciałbym się odnieść do sformułowań z tego apelu. Na podstawie informacji z jakimi zgłaszają się do mnie mieszkańcy, pytanie które było stawiane mieszkańcom: czy jesteś za Strażą i wtedy podpisywali. Myślę, że było to wprowadzanie w błąd. Tego akurat tutaj nikt nie podnosił, widzę, że Pan Radny Reszka kiwa głową, mogę wskazać nazwiska. Te osoby same się zwróciły ja nikogo nie pytałem. Apel do Burmistrza o masowy udział myślę, że jest nie na miejscu. Po pierwsze gdyby to było przed podjęciem uchwały przez Radę to być może, że tak natomiast w tej chwili uważam, że z mojego punktu widzenia nie ma merytorycznych przesłanek abym apelował. Prawo demokracji zakłada zarówno udział jak i nie branie udziału w referendum, ponieważ ta Straż istnieje. Jeżeli ktoś jest za, to nie widzę takiej potrzeby abym miał go namawiać żeby poszedł na referendum. A w ten sposób być może, że Państwo chcecie wypełnić. Kiedyś takie sformułowanie skierował do mnie Pan Opielowski abym apelował o masowy udział, żeby się nie okazało, że te pieniądze które są przeznaczone z budżetu gminy na referendum to będą pieniądze wyrzucone. Nie słuchano moich argumentów wtedy kiedy mówiłem abyśmy dali możliwość sprawdzenia tej Straży skoro jest powołana. Państwo nie bacząc na nic dążyliście do referendum i tak to jest. Myślę, że słowa Pana Rompkowskiego, że już wydano 98 tys. - być może po to żeby funkcjonowała trzeba wydać. Niektóre osoby komentowały to tym, że były przedstawiane argumenty na to aby tej Straży nie było bo ona będzie ścigać tych wszystkich, którzy źle parkują a to są argumenty, które były powtarzane podczas sesji Rady, na której była podejmowana uchwała. Straż co wielokrotnie było przedstawiane ma o wiele większy zakres uprawnień, kompetencji i zadań. Nie ma podstaw aby stwierdzić tak jak Pan to odczytał, że zastrzeżenia budzi jej działalność, ciekawe jaką? Do Straży zgłaszali się przede wszystkim mieszkańcy, bo chcą zlikwidować pewne problemy, z którymi poradzić sobie nie mogą a dotyczy to w głównej mierze nawet nie parkowania, tylko wywożenia śmieci po rowach i lasach. Tego Państwo widzieć akurat nie chcecie. Na pewno ja nie będę apelował o udział, pozostawię to mieszkańcom i myślę, że ci którzy są za, nie będą brali udziału bo nie ma takiej potrzeby. Gdyby to referendum było w poprzednim roku być może tak, przed podjęciem uchwały. Chcę wyrazić swoje zdanie, że są sprawy ważniejsze niż Straż Miejska, którą ta Rada wtedy kiedy będziemy znali wyniki jej działalności, aby podjęła, chociażby spraw obwodnicy. Myślę, że bez konsensusu takich spraw nie załatwimy, jest wiele innych rzeczy ważniejszych niż referendum w sprawie likwidacji Straży.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Szanowni Państwo! Jeżeli są uwagi bądź pytania dotyczące treści projektu uchwały bardzo proszę.

Radny Pan Jan Mania – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Nie ulega jednak wątpliwości, że około 2 tys. osób poparło przeprowadzenie referendum. Wobec tego żeby umożliwić udział mieszkańców w tym referendum stawiam taki wniosek formalny aby zmienić datę w §2 z 27 lipca na 22 czerwca bieżącego roku.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Panie Radny powiem tak, były przesłanki, które spowodowały, że Rada jest 27 lipca.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Ta data została zaproponowana w projekcie tej uchwały na skutek między innymi doświadczeń jakie są związane z publikowaniem uchwał. Publikacja naszej uchwały budżetowej miała miejsce 31 marca a przypominam podejmowaliśmy tę uchwałę 30 grudnia. Zakładany termin moim zdaniem jest optymalnie bezpieczny. Gdybyśmy nawet odliczali od tyłu, to w ciągu 50 dni od ogłoszenia myślę, że powinien być termin, który gwarantuje, że to ogłoszenie się ukaże i w tym terminie do 50 dni od momentu ogłoszenia się zmieścimy. Stąd była ta propozycja. Ja ze swej strony nie mam takiej wiedzy. Uzyskaliśmy informację, że publikacja tj. optimum 3 miesiące, w związku z czym nie mam podstaw żeby proponować inny termin.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Jako wnoszący projekt tej uchwały przed jej podpisaniem konsultowałem kwestię daty i jest kilka przykładów potwierdzających to o czym Pan Burmistrz mówi, że ten termin nie jest taki, by spowodować aby referendum mogło odbyć się wcześniej niż 27 lipca. Nie jesteśmy w stanie dokładnie powiedzieć kiedy, nie możemy sugerować się tym, że przywołany przez Pana pełnomocnika rzeczoznawca twierdzi, że może być bo niekoniecznie musi. Jako wnoszący projekt uchwały apeluję do Państwa aby pozostawić datę 27 lipca 2008 roku.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Panie Przewodniczący! Skąd ma Pan pewność, że będzie to po trzech czy więcej miesiącach? Ja mam pewność tak jak Pan, że to może być za dwa tygodnie i jestem bardzo pewien tego, że to będzie za dwa tygodnie. Panie Burmistrzu jeśli dziś podejmiemy uchwałę to za chwilę będzie ona nieważna, bo nie zmieścimy się w 50 dniach, które narzuca nam ustawodawca. Dwa tygodnie plus 50 dni, proszę to sprawdzić to jest najpóźniej do końca czerwca. My proponujemy datę 22 czerwca. Jest to data, która jeżeli nie zdążymy nic nie stoi na przeszkodzie żeby opóźnić, ale cofnąć ten termin... musimy sprostować temu paragrafowi bo nie może być później i to mówi wyraźnie ustawa, wtedy będziemy mieli kłopot bo nie zdążymy. Proszę Państwa nie znam ani wyborów ani referendum, które odbywają się w wakacjach. To jest świadome działanie i utrudnianie referendum. Nie mogę przejść obok tego szerokim łukiem. Druga ważna kwestia, czy nie jest kalkulowane, że 27 lipca odbywa się „Święto Pstrąga” w Rytlu. Proszę Państwa zostawiam to bez komentarza.

Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Dla zilustrowania problemu publikacji. Około 250 nauczycieli oczekuje na wdrożenie do realizacji regulaminu uchwalonego przez tę Radę – stanowiącego dodatek do wynagrodzeń, tak aby mogli uzyskać należne im od 1 stycznia wynagrodzenie uzależnione od tej uchwały. Ta uchwała oczywiście po jej uchwaleniu została przesłana i do dzisiaj nie została opublikowana. Mam informację, że będzie ona opublikowana dopiero w 34 numerze Dziennika Urzędowego a więc wdrożymy ją najprawdopodobniej nie wcześniej jak z końcem maja z prawie pół rocznym opóźnieniem. Czy ta kwestia jest społecznie mniej ważna niż problem tego referendum?! Nie wiem.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Pani Mecenas co się stanie kiedy ustalimy datę 27 lipca i nie zmieścimy się?

Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke – Konstrukcja myślenia jest niedobra. Pan sam powiedział, że zakłada, że Wojewoda upora się w ciągu dwóch tygodni. To jest ryzykowane stwierdzenie. Propozycja wprowadzona w projekcie pozwala Wojewodzie na normalny tok pracy. Chciałabym zauważyć jeszcze jedną rzecz pomijając już kwestię taką, że skierowanie publikacji trwa w Urzędzie Wojewódzkim dość długo. Jest jeszcze jeden aspekt tej sprawy, Wojewoda zgodnie z ustawą ma 30 dni na weryfikację przesłanej uchwały pod względem oceny zgodności z prawem i na to Wojewoda ma 30 dni. Ocenia czy przesłana uchwała jest poprawna, zgodna z ustawą itd. to jest ustawowy termin i nie można Wojewody Panie Radny

zmusić aby on tą weryfikację przeprowadził następnego dnia po wpłynięciu uchwały do Urzędu Wojewódzkiego, bo nikt nie jest w stanie tego zrobić. Więc takie rozumowanie, że wszystko się rozwiąże w ciągu dwóch tygodni jest naprawdę ryzykowne. Proszę Państwa, wniosek itd. tryb głosowania to jest Państwa ustalenie. Chcę zwrócić uwagę, że jeżeli będzie korekta w treści uchwały co do daty, czyli w §2 to ta korekta wymaga też korekty w treści załącznika nr 2 czyli w kalendarzu i w terminach poszczególnych czynności. Chodzi o to aby wniosek w tej sprawie był kompletny aby podać te daty również w załącznikach bo padła tylko propozycja odnośnie §2 a reszta umknęła.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Jest przygotowany projekt zmiany terminarza, przy wzorze kart do głosowania również jest zmiana i chciałbym w przerwie go rozdać bo teraz nie chcę robić zamieszania. Pani Mecenasa – ja zadałem inne pytanie, Pani wyszła od tyłu. Zadałem pytanie co się stanie kiedy my dzisiaj przyjmujemy termin 27 lipca a publikacja będzie za dwa tygodnie. Co wtedy się stanie?

Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke – Nie mam pojęcia. Trzeba będzie wrócić do tematu i ustalać datę w taki sposób, żeby mieściła się w tym czasie – w tych 50 dniach. Innego wyjścia nie ma. Trzeba wprowadzić datę optymalną, bez zagrożenia czyli ani w tą ani w tą.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Szanowni Państwo! Wysłuchaliście różnych propozycji, opinii, uwag na temat daty referendum. Jeszcze raz chcę podkreślić jako wnoszący projekt uchwały też jestem przekonany o tym o czym przed chwilą powiedziała Pani Mecenasa, jest to termin optymalny, ani za krótki ani za długi, optymalny. Oczywiście za chwilę przegłosuję ten wniosek formalny Pana Radnego Manii. Czy Pan Radny Mania podtrzymuje ten wniosek?

Radny Pan Jan Mania – Tak.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Rozumiem, że razem z tymi poprawkami, czyli w karcie do głosowania będzie data 22 czerwca. Może Pan Radny Rompkowski odczyta terminy wykonania czynności.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Panie Przewodniczący! Poproszę w tym momencie przed głosowaniem nad poprawką w tej uchwale o przerwę i w międzyczasie rozdaję projekty, które mamy i może Radni się zapoznają.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski ogłosił 10 – minutową przerwę w obradach.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Jak Państwo zauważyli w drodze z Gdańska dotarł do nas Dyrektor Szpitala Pan Leszek Bona. Chciałbym serdecznie Pana Dyrektora powitać. W przerwie stwierdziliśmy, że ponieważ Pan Dyrektor od rana jest na nogach i miał forsowny dzień zatem podtrzymamy propozycję, którą sformułował Pan Radny Gruźliński i zaprosimy Pana Dyrektora na najbliższą sesję. Zapraszamy na najbliższą sesję i o terminie z wyprzedzeniem Pana powiadomię. Szanowni Państwo wracamy do naszej uchwały i przypominam, że Pan Radny Mania złożył wniosek formalny polegający na tym aby w §2 rozpatrywanej uchwały dokonać zmiany polegającej na zastąpieniu słów: „w dniu 27 lipca 2008 r.” słowami: „w 22 czerwca 2008 r.” do tego zostały dostarczone również stosowne poprawki, które to w konsekwencji jeżeli przyjmujemy to będą musiały być naniesione.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez Jana Manię. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 8 głosach „za”, 11 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” nie przyjęła ww. wniosku.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Szanowni Państwo! Za chwileczkę przystąpimy do głosowania całości uchwały.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Poproszę o 5 – minutową przerwę.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski ogłosił 5 – minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia referendum gminnego z inicjatywy mieszkańców w sprawie likwidacji Straży Miejskiej w Czersku. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 9 „za” i 11 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr XIX/184/08

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Do pkt. 9

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Odpowiem w kolejności zgłoszeń. Wnioski Pana Radnego Gruzlińskiego to wnioski bieżące i myślę, że nie należy tu o tym dyskutować. W nawiązaniu do interpelacji Pani Radnej Czapiewskiej to już było zgłaszane na Komisjach i jest to w trakcie realizacji więc myślę, że z oznakowaniem nie będzie problemu. Interpelacja Pani Radnej Ropińskiej dotycząca punktów świetlnych rozstrzyga się. Tydzień temu było stanowisko ENEA było następujące: z pośród wszystkich punktów, które zgłosiliśmy do realizacji z ubiegłego i tego roku tj. około 110 będzie zrealizowane 20. Ta inwestycja nie jest wpisana ... Chcieliśmy aby powstały wszystkie punkty, te, które były zaległe z ubiegłego roku na skutek nie wykonania spraw formalnych. Do tej pory punkty świetlne były realizowane przez zakład, któremu wykonie zlecała gmina – przekazywaliśmy to ENEA. W tej chwili taka procedura nie jest możliwa, to oni decydują i wybierają. Jeżeli będzie znany ten termin to wtedy prześlemy informację. Jeśli chodzi o ulicę Chłopowską to oczywiście prześlemy do wykonania. Jeśli chodzi o pytania Radnego Mani o obwodnicę. W tej chwili ubolewam ale myślę, że będą trwały prace nad studium techniczno – ekonomicznym co oczywiście będzie jakimś etapem, który nie pozwala na ujęcie tego w planie. Do 2013 roku ta obwodnica nie powstanie. Być może zmiana stanowiska nastąpi w związku z tym, że jest planowany kompleksowy remont drogi 22. Jeśli chodzi o budowę hydrostacji to gmina wyraziła zgodę na partycypację w kosztach ale nie ma jeszcze konkretnych terminów. Polbruk na posesji naprzeciw stacji Statoil – prześlemy do Wydziału Rozwoju Gospodarczego. Droga w Będźmierowicach – w tej chwili nie odpowiem. Z pewnością informacja była przekazana do Ekomelu. Byłaby to sprawa bardzo prosta do załatwienia gdyby robiły to służby gminne, natomiast kiedy jest to w ramach gwarancji i ma to zrobić Ekomel to sprawa jest trudniejsza. Pytanie czy mamy robić za nich i za darmo, bo nie ma żadnej gwarancji zwrotu. Spróbuję porozmawiać z prezesem Ekomelu żeby tę sprawę załatwić. Sklep GS – skieruję pismo do prezesa GS o uporządkowanie terenu. Jeśli chodzi o interpelacje zgłaszane przez Pana Radnego Lipskiego. Dróg gruntowych nie zdążyłem spisać ale powiem i to nie jest złośliwe, że ja mogę dopisać przynajmniej 50 dróg, które są w takim samym stanie. Drogi gruntowe na terenie sołectw są w kwestii sołtysów. Oni mają pieniądze na bieżące utrzymanie. Oczywiście jeśli im brakuje, tak jak było to w przeszłości na

utrzymanie zimowe to dokładaliśmy. Generalnie w tej chwili jest tak, że wtedy kiedy są opady deszczu to nawet sołtys powie, że nie warto wpuszczać równiarki bo to nie ma żadnego efektu. Musimy poczekać, co prawda nie było śniegu ale poziom wód gruntowych jest wysoki i te dziury które są zasypane błotem i tak za chwilę będą, także tą informację do sołtysów przez Wydział Rozwoju przekażę. Nie rozumiem pytania odnośnie tego Volkswagena, może doprecyzuje Pan czy to jest samochód z ZUK czy jakiś inny i wtedy sprawdzę. Jeśli chodzi o psy to proszę takie rzeczy na bieżąco zgłaszać do Wydziału Rolnictwa nawet do Sekretariatu. Ważące się psy – to i Straż i przez schronisko. My zlecamy wyłapanie psów i umieszczamy je w schronisku. Oczywiście miałbym prośbę aby informować na bieżąco bo nie możemy czekać od sesji do sesji bo może się stać tragedia. Sprawę Ekomelu to myślę, że również z innymi sprawami drogowymi. Pytania Pani Barbary Grzelak myślę, że to na piśmie bo jest to sprawa odległa. Muszę wrócić do dokumentów, które były i sprawdzić. Tam były stanowiska zarówno ZUK’u jak i wykonawców odnośnie umieszczania zaworów i wtedy się do tego ustosunkujemy.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Szanowni Państwo! Pani Radna Barbara Grzelak skierowała dwie interpelacje do Przewodniczącego Rady. Chciałbym tylko przypomnieć, że statut gminy Czersk w §39 stanowi: interpelacje i zapytania są kierowane do Burmistrza. Zwracam się do Radnych, nic nie stoi na przeszkodzie żeby interpelacje i zapytania kierować bezpośrednio do Przewodniczącego i nie czekać na sesję a na pewno już nie czekać tak długo jak z jedną interpelacją, o której teraz Pani Radna sobie przypominała. Ja jednak oczywiście odpowiem na te interpelacje. Prosiłbym jednak żeby w trybie pkt. 4 §39 skierować na ręce Przewodniczącego pisemną interpelację i również pisemnie odpowiem.

Do pkt. 10

Pani Radna Barbara Grzelak – Do Pana Burmistrza – wniosek o wysłanie do naszego sołtysa, pracownika, który zajmuje się drogami aby pomógł rozwiązać problem z skrzyżowaniem ulicy Jatowskiej z Jagodową. Po wczorajszym deszczu – akurat przypadek, że byłam na tej ulicy, muszę stwierdzić, że suchą drogą na ulicę Jagodową się nie przejdzie. Tam nie ma gdzie odprowadzić wody, myślę, że wkopanie studzienki, jakiegoś kręgu betonowego rozwiązałoby może ten problem.

Radny Pan Maciej Jakubowski – Chciałbym skierować swoje pytanie do Pana Rompkowskiego. Kiedy omawialiśmy sprawę przeprowadzenia referendum, Pan Rompkowski użył słów, w których zarzucił Komisji ds. referendum dwukrotne złamanie prawa. Pytam na forum Rady Miejskiej, w którym momencie złamaliśmy prawo i nie boimy się tutaj odpowiedzi.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Bardzo proszę. To jest pytanie, na które nie odpowiem, ponieważ trwa szukanie w tej sprawie przepisu. Jedna sprawa jest oczywistą sprawą, a mianowicie bezprawnie przekazano listy urzędnikowi Urzędu Miejskiego.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Panie Radny Rompkowski, tutaj oczywiście trzeba by się zastanowić w jakiej funkcji Pan w tej chwili występuje. Na pewno jako Radny ale również jako przedstawiciel inicjatorów. Mógłby Pan rozszerzyć co to znaczy bezprawnie przekazano listy pracownikowi? Proszę rozszerzyć na czym polega bezprawność?

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Nie powiedziano kto, co gdzie robił po kolei jak będzie donosił na 91 osób. Nie – ja tego też nie powiem, bo nie mogę powiedzieć. Ja tylko wskazuje co zrobiono źle i to mogę tutaj powiedzieć.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Panie Radny – mam też apel do wszystkich Państwa. Komisja formułując wniosek do prokuratury mówiła o możliwości popełnienia przestępstwa, natomiast Pan nie chce tutaj mówić o co chodzi. My mówiliśmy

o co chodzi w tej możliwości popełnienia przestępstwa. Bardzo wyraźnie zostało obmyślane na czym ta możliwość polega. Pan nawet nie mówi – rzuca oskarżenia. Są tutaj Radni i media i za chwileczkę to pójdzie świat jak to się mówi skowronkiem i zaraz się dowiemy, że jesteśmy oskarżeni. Proszę nie formułować takich oskarżeń bez żadnych podstaw.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Odnośnie tego chciałbym powiedzieć, że gdyby nie było możliwości sprawdzenia przez pracownika ewidencji, który i tak dysponuje wszystkimi danymi, to nie byłoby innej możliwości. Pytanie moje byłoby takie: jak Pan sobie wyobraża sprawdzenie prawidłowości skoro nie przez ewidencję ludności. Poza tym wszyscy pracownicy Urzędu mają ustalony zakres czynności odnośnie odpowiedzialności za dane osobowe. Jeden pracownik się tym zajmował, listy zamykane były w szafie pancерnej, więc nie było możliwości w żaden inny sposób przekazywania danych, zresztą na tym stanowisku byłoby to niezgodne z prawem. Uważam, że z jednej strony akurat jest to sprawa Komisji, a z drugiej strony podważa Pan wiarygodność pracownika w Ewidencji Ludności, który załatwia tam dowody czy inne dane i w każdej chwili nawet Pana dane może odszukać. Myślę, że to jest jakieś nieporozumienie.

Radny Pan Maciej Jakubowski – Chciałbym uzupełnić wypowiedź Pana Burmistrza. Panie Radny po to zaprosiliśmy na pierwszym naszym spotkaniu Panią Mecenasa, aby mieć świadomość co nam wolno a co nie. Pan w tym zebraniu też uczestniczył i dziwię się, że teraz zaczyna Pan kwestionować naszą pracę.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Nie chciałem dyskutować na ten temat, jednak na trzecim spotkaniu Szanowna Komisja podjęła uchwałę jedną z trzech, która mówiła o przekazaniu informacji zaraz posesji do Internetu – wszystkich danych czyli 2340 podpisów na listach poparcia. Co prawda było to oczywiste bezprawie. Takie działania podjęła Komisja czy nie podjęła?

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Oczywiście, że nie.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Pani Przewodnicząca czy było głosowanie w trzech sprawach?

Radna Pani Halina Czapiewska – Było głosowanie odnośnie protokołów a nie żadnych danych z list. Chodziło o umieszczenie protokołów w Internecie. Taki wniosek był już na drugim posiedzeniu, który zaproponował tu Pan w związku z notatkami w prasie. Na trzecim posiedzeniu wyjaśnił Pan, że ma ze sobą wypowiedzi tego co się pisze w prasie i na trzecim spotkaniu Pan Sękielewski członek Komisji powiedział, że w takim razie opublikujemy wszystkie protokoły w Internecie po zakończeniu prac Komisji Doraźnej. Nad tym było głosowanie. Nie było głosowania natomiast takiego, żeby umieścić listy z podpisami. To jest niemożliwe i to rzeczywiście byłoby złamaniem prawa.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Szanowni Państwo! Są do wglądu protokoły. Ja potwierdzam to co powiedziała Pani Przewodnicząca. Rzeczywiście na trzecim spotkaniu stwierdziliśmy fakt ukazania się w Wizji Lokalnej rozmowy, w której występuje nazwisko Kazimierz Rompkowski i odnosiłem się do tego i kwestionowałem. Na Wizji zostało napisane, że Pan Kazimierz Rompkowski stwierdził, że potrzeba tam iluś bardzo wielu godzin aby to sprawdzić. Również stwierdził, że zastrzeżenia Komisji dotyczą peseli, a w ogóle nie powiedział o tym, że na pierwszym spotkaniu głównie zastrzeżenia dotyczyły podobieństwa podpisów. Ja na trzecim spotkaniu skierowałem takie pytanie do Pana Radnego Rompkowskiego. Pan Radny Rompkowski powiedział: nie autoryzowałem tego wywiadu, nie było to pisemnie, nie można powiedzieć, że były to moje słowa. Tak Pan Rompkowski powiedział na trzecim posiedzeniu. Natomiast żadnego wniosku takiego o tym, żeby umieścić dwa tysiące ileś podpisów nie było. Proszę zajrzeć do protokołu i sprawdzić.

Radny Pan Henryk Sumionka – Panie Przewodniczący! Jesteśmy można powiedzieć w połowie kadencji. Czas spokojny uważam, że jest to czas stosowny w tej chwili, żeby zastanowić się i rozpatrzeć pewne zmiany w statucie naszej gminy. Z doświadczeń, które były w trakcie kadencji uważam osobiście, że potrzeby zmiany niektórych punktów statutu gminy są. Nie wiem w jaki sposób ale wydaje się, że najwłaściwszym byłoby powołanie takiej Komisji, która zajęłaby się wprowadzeniem tych ewentualnych zmian. Teraz na spokojnie. Powiedziałbym nawet żeby nie wprowadzać jakiegoś zamętu, niektóre rozwiązania, które np. ja bym zaproponował żeby działały już w przyszłej kadencji aby uniknąć tego, że dopiero kiedy jakieś zmiany w Radzie następują, że wtedy dokonuje się zmian statutowych. Muszę powiedzieć, że jestem po dosyć wnikliwej analizie. Zapoznałem się naprawdę z wieloma statutami gmin, szczególnie interesowały mnie gminy naszej wielkości takie jak tutaj w podobnej sytuacji i trzeba przyznać, że niektóre rozwiązania, które są u nas wymagają uzupełnienia. Między innymi np. rzeczą taką jaką ja bym proponował jest wprowadzenie instytucji głosowania imiennego, ale też wiele innych rzeczy. Wydało mi się, że byłoby to rozsądne aby taka komisja powstała i popracowała nad tym statutem proponując ewentualne zmiany.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Panie Radny mogę powiedzieć tak – zwracam się do Państwa. Pan Radny mówił tutaj o wielkich zmianach, przywołał tylko jedną. Niech będzie jedna zmiana. Jeżeli Państwo też widzą potrzebę zmian statutowych bardzo proszę składać to do Przewodniczącego i wtedy rozpatrzemy czy jest, po pierwsze konieczność powołania Komisji. Myślę, że w pierwszej kolejności również Pani Mecenasa powinna się tym zająć, czy proponowane zmiany są zgodne z porządkiem prawnym czy nie. Jeżeli np. dotyczyłoby to kilku zmian, które nie wymagają powstania Komisji to zastanowilibyśmy się czy nie można zająć się tym na sesji. Prosiłbym abyście Państwo propozycje, co do których jesteście Państwo przekonani, że one są potrzebne i konieczne, składali najpierw do Przewodniczącego a następnie jeżeli będzie taka potrzeba to do tego tematu wrócimy.

Radny Pan Henryk Sumionka – Jeśli można w tym punkcie wolne wnioski. Chciałbym jednak parę słów powiedzieć odnośnie sprawy, która tutaj była rozpatrywana i została podjęta uchwała o odrzuceniu skargi na działalność Burmistrza. W trakcie tej dyskusji padło takie stwierdzenie, i na komisji poczułem się trochę wprowadzony w błąd przez Pana Burmistrza. Była tam mowa, że przyczyną całego zamieszania i całej dyskusji jest sprawa 24 złotych. Ja przyjąłem, że tak jest. Ale mam przed sobą wyrok w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku gdzie przyczyną całego zamieszania jest to, że Pan Kleinschmidt mając zaległości podatkowe otrzymał w 2005 roku upomnienie, które zostało przesłane na adres matki a nie jego...

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Panie Radny ja na chwileczkę wejdę w słowo. Powiem tak, w tej chwili może Pan jeszcze mówić 10 minut, pół godziny ale to nic nie wniesie do naszego porządku. Ja proponuję aby Pan w trybie interpelacji – w formie pisemnej zgłosił taką interpelację do Pana Burmistrza i w ustawowym terminie Pan Burmistrz odpowie.

Radny Pan Henryk Sumionka – Dobrze.

Radna Pani Halina Czapiewska – W uzupełnieniu, chciałbym odczytać... żeby tutaj Radni mieli czytelną sprawę. Na drugim posiedzeniu Komisji Doraźnej Pan Krzysztof Sękielewski zgłosił wniosek aby protokoły z posiedzeń Komisji Doraźnej a także sprostowania treści ukazujące się w prasie były umieszczone na stronie Internetowej Urzędu Miejskiego w Czersku. Członkowie Komisji Doraźnej ww. wniosek przyjęli. Jednak na trzecim spotkaniu po wyjaśnieniach Pana Rompkowskiego, że nieautoryzowana jest jego wypowiedź odstąpiliśmy od umieszczania. Chodziło tylko i wyłącznie o protokoły z posiedzeń Komisji.

Do pkt. 11

Więcej uwag nie wniesiono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski podziękował wszystkim za udział i zakończył sesję.

Protokolant


Anna Ossowska

Przewodniczący Rady



Krzysztof Sękielewski