

Protokół Nr XVIII/08

spisany z przebiegu sesji Rady Miejskiej w Czersku
odbytej w dniu 31 marca 2008 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Czersku

Sesji przewodniczył:

Przewodniczący Rady
Pan Krzysztof Sękielewski

Sesję rozpoczęto o godz. 13.00, a zakończono o godz. 15:20.

Na ogólną ilość 21 radnych udział w sesji wzięło 19 radnych zgodnie z dołączoną listą obecności.

W sesji również udział wzięli:

- | | |
|-----------------------|--|
| 1. Marek Jankowski | - Burmistrz Czerska |
| 2. Jan Gliszczyński | - Zastępca Burmistrza |
| 3. Przemysław Biesek | - Sekretarz Gminy |
| 4. Jolanta Skuczyńska | - Skarbnik Gminy |
| 5. Grażyna Ziehlke | - Radca Prawny |
| 6. Mirosław Czerny | - Komendant Straży Miejskiej |
| 7. Jolanta Nagórska | - Dyrektor MGOPS |
| 8. Maciej Janikowski | - Kierownik AZK |
| 9. Zbigniew Nadolski | - Prezes ZUK sp. z o.o. |
| 10. Ewa Wrycza | - Dyrektor Zespołu Szkół im. Jana Pawła II w Czersku |
| 11. Zenon Karaś | - Przewodniczący Rady Nadzorczej Spółdzielni Inwalidów „Tuchmet” w Tucholi |
| 12. Kazimierz Giersz | - Prezes Zarządu Spółdzielni Inwalidów. „Tuchmet” w Tucholi |

Ponadto w sesji uczestniczyli radni powiatowi, kierownicy ośrodków kultury, przewodniczący jednostek pomocniczych oraz przedstawiciele mediów.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie ewentualnych zmian w porządku obrad sesji.
3. Sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie między sesjami.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Informacja dotycząca aktualnej sytuacji mieszkaniowej i funkcjonowania AZK.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) powołania doraźnej komisji do sprawdzenia wniosku mieszkańców o przeprowadzenie referendum w sprawie likwidacji Straży Miejskiej w Czersku – XVIII/169/08,
 - b) zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej Nr 2 w im. Jana Pawła II w Czersku – XVIII/170/08,

- c) wyrażenia zgody na udzielenie osobom fizycznym bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa wieczystego użytkowania nieruchomości w prawo własności – XVIII/171/08,
 - d) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Czersk w rejonie ulicy Polnej w Rytlu – XVIII/172/08.
7. Rozpatrzenie wezwania Spółdzielni Inwalidów „TUCHMET” w Tucholi do usunięcia naruszenia jej interesu prawnego i uprawnienia uchwałą Nr X/73/07 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 25 czerwca 2007 r.
 8. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
 9. Wolne wnioski i informacje.
 10. Zakończenie sesji.

Przebieg sesji

Do pkt. 1.

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski. Powitał przybyłych radnych oraz stwierdził prawomocność posiedzenia Rady. Nadmienił, że w sesji uczestniczy 19 radnych, co daje quorum do podejmowania prawomocnych uchwał oraz wniosków.

Do pkt. 2.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że porządek obrad został dostarczony radnym wraz z zawiadomieniem na dzisiejszą sesję Rady, w związku z czym poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag. Żadnych uwag nie wniesiono.

Do pkt. 3

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie między sesjami otrzymali wszyscy radni. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna sprawozdanie przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa sprawozdanie przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny sprawozdanie przyjęła do wiadomości.

Komisja Zdrowia sprawozdanie przyjęła jednogłośnie.

Radna Pani Dorota Ropińska – Panie Burmistrzu, wydał Pan zarządzenie nr 290/08 w sprawie zamiany prawa własności działek położonych w obrębie ewidencyjnym. Na komisji ustaliłam, że dotyczy to Państwa Krenskich. Chciałabym wiedzieć, jakie ewentualne korzyści z tego tytułu poniosła gmina?

Burmistrz Czerska Pan Marek Jankowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Jeśli chodzi o pytanie dotyczące zamiany, korzyści polegały tylko i wyłącznie na tym, że my wydzielimy wjazd od strony planowanego kąpieliska. Tam i tak był konflikt związany

z dojazdem na tą działkę. Na skutek tego, że zmienili się właściciele, zaproponowaliśmy powrót do lokalizacji, bo ta zamiana rzeczywiście była też dokonywana przez gminę, ale w drugą stronę. Z uwagi że nie byłoby to dobre rozwiązanie zaproponowaliśmy zmianę i dojazd będzie od ulicy dojazdowej, a nie przez teren gdzie planowane będzie kąpielisko. A korzyści żadnych z tego tytułu.

Radna Pani Barbara Grzelak – Został zmieniony regulamin Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, a ponieważ emeryci też z niego korzystają, czy można by przesłać kserokopię tych regulaminów do emerytów?

Burmistrz Czerska Pan Marek Jankowski – Tak.

Do pkt. 4

Radna Pani Barbara Grzelak – Prośba o pisemną odpowiedź z uzasadnieniem na pytanie: Czy prawdą jest, że nauka żeglarstwa kończy się na VI klasie szkoły podstawowej i nie jest możliwa jej kontynuacja w klasach gimnazjalnych? /w gazecie podano informację, że gmina nie jest w stanie udzielić dofinansowania na zakup żaglówek w wysokości 10 000 zł/.

Radny Pan Zbigniew Gruzliński – Prośba o ponowną naprawę zapadniętej studzienki na ul. Kolejowej położonej blisko przejścia dla pieszych.

Radna Pani Dorota Ropińska – Zapytanie: Na jakim etapie realizacji są prace związane z przygotowaniem dokumentacji technicznej sieci wodno – kanalizacyjnej Rytel – sołectwo Zapędowo? Co w tym temacie zostało zrobione? Ile jest jeszcze miejscowości w naszej gminie, w których nie ma sieci wodno - kanalizacyjnej?

Pan Radny Kazimierz Rompkowski – Zapytanie: Ile od początku 2008 roku, do dnia dzisiejszego wydano na Straż Miejską? Ile nadgodzin wypracowali już strażnicy miejscy?

Do pkt. 5

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że informację dotyczącą aktualnej sytuacji mieszkaniowej i funkcjonowania AZK otrzymali wszyscy radni. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna informację przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa informację przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny informację przyjęła do wiadomości.

Komisja Zdrowia informację przyjęła jednogłośnie.

Radna Pani Dorota Ropińska – Panie Burmistrzu, Szanowna Rado! Pismem z 11.01.2007 r. przesłał mi Pan wykaz zaplanowanych inwestycji na terenie gminy Czersk, które posiadają gotowe projekty. Znalazła tam się budowa dwóch budynków socjalnych w Czersku. Projekt kosztował 15 000 zł, opracowany w 2005 r. Proszę mi powiedzieć, jakie szanse realizacji ma ten projekt, bo wiem że w ubiegłym roku czekaliśmy na zmianę ustawy. A w tej chwili jak się ma ten projekt do sytuacji?

Burmistrz Czerska Pan Marek Jankowski – Projekt jest owszem gotowy, natomiast jeśli chodzi o lokalizację, pierwotnie była to lokalizacja przy ul. Wojska Polskiego. Tam akurat ta lokalizacja została oprotestowana. Natomiast projekt jest, on jest aktualny. W tej chwili przymierzamy się bądź do tej lokalizacji albo innej. Jest to zapisane w planie budowy w programie mieszkaniowym na lata 2008 – 2009, więc ten termin zostanie dotrzymany. Pani tylko mówi tutaj o projekcie i zapisanych zadaniach w 2007 r. Natomiast w tej chwili w tym programie jest zapisany, chyba z udziałem finansowym podzielonym na dwa lata – w 2008 r. bodajże i 2009 r. Także nawet jeśli w 2008 r. tylko będą jakieś prace przygotowawcze, to jest

to możliwe do zrealizowania. W tej chwili najtrudniejsza jest sprawa lokalizacji, ponieważ ta lokalizacja ustalona na początku właśnie przy ul. Wojska Polskiego w tej chwili jest protest mieszkańców. Moim zdaniem nie za bardzo uzasadniony, dlatego że z założenia przyjmują mieszkańcy, że tam będą osoby generalnie z rodzin patologicznych, a to jest nieprawda. Natomiast w tej chwili negocjacje prowadzone z PKP dają pewne możliwości również usytuowania tego budynku w innym miejscu, ale negocjacje są w trakcie uzgodnień i w tej chwili nie chcę szczegółów ujawniać.

Do pkt. 6

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie powołania doraźnej komisji do sprawdzenia wniosku mieszkańców o przeprowadzenie referendum w sprawie likwidacji Straży Miejskiej w Czersku – XVIII/169/08. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały pozostawiła do głosowania na sesji.

Komisja Rolnictwa projekt uchwały pozostawiła do głosowania na sesji.

Komisja ds. Rodziny.... projekt uchwały pozostawiła do głosowania na sesji.

Komisja Zdrowia projekt uchwały pozostawiła do głosowania na sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski – Szanowni Państwo, tak jak tutaj przewodniczący stwierdzili, na sesji zadecydujemy po pierwsze o tym, jaki ma być §1. Jest taka propozycja, aby w skład komisji doraźnej wchodziło 5 osób, wszystkie osoby muszą być radnymi Rady Miejskiej w Czersku. I również trzeba będzie wybrać przewodniczącego. Wobec tego jeżeli Państwo będziecie mieli uwagi po pierwsze co do składu ilościowego, to za chwilę proszę o takie głosy. Po drugie chciałbym zaproponować tak, aby zgłaszać członków do tej komisji również z określeniem, który z kandydatów jest kandydatem na przewodniczącego. Jeżeli dokonamy tego wyboru, będziemy głosowali nad całością projektu.

Radny Pan Klemens Kiepiński – W imieniu Klubu Radnych „Blok Forum” zgłaszam do komisji doraźnej następujący skład: Panią Radną Czapiewską Halinę, Pana Przewodniczącego Sękielewskiego Krzysztofa, Pana Radnego Jakubowskiego Macieja, Pana Radnego Trzyńskiego Stanisława, Pana Radnego Kuklińskiego Czesława. Te osoby wyraziły zgodę na udział w tej komisji. Ponadto chciałbym zaznaczyć, że Pani Halina Czapiewska w związku z tym, że nie powróciła z Londynu z przyczyn, o których Pan Przewodniczący mówił, przesłała fax, w którym pisze w ten sposób: „Pan Krzysztof Sękielewski Przewodniczący Rady Miejskiej w Czersku. Udzielam zgody na udział w komisji doraźnej ds. referendum i na jej przewodniczenie.” Czyli Pani Halina Czapiewska wyraziła chęć, aby przewodniczyć tej komisji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski – Może jeszcze formalnie zapytam o zgodę. Ponieważ również została zgłoszona moja kandydatura, wyrażam zgodę. Chciałbym zapytać Pana Radnego Macieja Jakubowskiego, czy wyraża zgodę.

Radny Pan Maciej Jakubowski – Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski – Pan Radny Trzyński?

Radny Pan Stanisław Trzyński – Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski – Pan Radny Kukliński?

Radny Pan Czesław Kukliński – Wyrażam zgodę.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Rozumiem, że już wybraliście komisję i ona jest prawie w komplecie, a właściwie jeden więcej. Czujemy się na boku, również mamy swoje typy. W tej sytuacji podejrzewam, że ta komisja urodzi się jaka się urodzi, czyli w pierwszym składzie, który podano. A my, skoro Wam zależy Państwo, żeby tak było, pomimo wszystko zgłosimy nasze propozycje.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski – Panie Radny, ja może zwrócę uwagę na §4 i również, jeżeli będzie taka konieczność, poproszę o stanowisko w tej sprawie Panią Mecenas: „W pracach komisji ma prawo uczestniczyć w charakterze obserwatora inicjator referendum lub jego pełnomocnik”. I tak stanowi ustawa o referendum. Ponieważ jest tak, że wszyscy przedstawiciele opozycji są inicjatorami, z mocy ustawy jesteście Państwo wykluczeni ze składu doraźnej komisji. Natomiast nic nie stoi na przeszkodzie, aby uczestniczyć w pracach komisji w charakterze obserwatora. Wobec tego to nie jest tak Panie Radny, że ktokolwiek odgórnie kogokolwiek z Państwa wykluczył, tylko to jest tak, że to ustawa Państwa wyklucza. W związku z tym nawet jeśli będą zgłoszone kandydatury, to zgodnie z ustawą one nie będą mogły być przyjęte. Poproszę może jeszcze Panią Mecenas o wyjaśnienia.

Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke – Pan powiedział wszystko, to co zostało powiedziane przed chwilą. Proszę Państwa tak to jest – ustawa o referendum gminnym w swoim art. 16 mówi tak „Do udziału w pracach komisji w charakterze obserwatora zaprasza się inicjatora referendum lub jego pełnomocnika” i dalej: „Inicjator referendum lub jego pełnomocnik może w razie potrzeby, w tym z własnej inicjatywy, składać komisji dodatkowe wyjaśnienia i przedstawiać dowody”. Chodzi o to, że zasadniczym celem, że się komisję powołuje jest ocena wniosku, czy on spełnia wymogi formalne itd., czy jest poprawny, zgodny z przepisami i zgodny z ustawą. Ustawodawca wyszedł ze słusznego założenia, że nie można, że tak się wyrażę, być sędzią we własnej sprawie i wykluczył inicjatorów z członkostwa w tej komisji. A że akurat jest taka sytuacja, jaka jest, to że inicjatorami jest grupa radnych, to jest rzeczą oczywistą, że nie da się tego pogodzić. To nie jest niczyj pomysł oprócz samej ustawy.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Ubolewam Pani Mecenas, że Pani skrzętnie pominęła pkt. 2, który mówi wyraźnie: „Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego powołuje ze swego składu komisję do sprawdzenia, czy wniosek mieszkańców o przeprowadzenie referendum odpowiada przepisom ustawy”. W przypadku jakichś spornych kwestii może dojść do tego, że komisja będzie głosowała. Żaden pełnomocnik ani inicjator nie jest upoważniony do głosowania w tej sprawie. W związku z tym nie ma sprzeczności prawnej, aby również to byli inicjatorzy. Nie ma takiego zapisu ustawowego, abyśmy i Pani Mecenas również, opierali się na tym punkcie. Punkt 2 w art. 16 wyraźnie to nam daje, a więc mamy prawo według nas uczestniczenia w komisji. Jeśli jest inaczej, jeśli jest inny przepis Pani Mecenas, to bardzo proszę.

Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke – Chciałabym z całą stanowczością stwierdzić Panie Przewodniczący, że istnieje zakaz, i mówię to z pełną odpowiedzialnością i tę odpowiedzialność na siebie przyjmuję, wynikający z brzmienia art. 16 ust. 3.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski – Myślę, że oczywiście trzeba czytać łącznie wszystkie zapisy ustawy. Jeden zapis rzeczywiście mówi, że powołuje ze swojego składu, ale drugi ogranicza i stanowi wyraźne ograniczenie, że inicjator może być zaproszony w charakterze obserwatora. Jeżeli byśmy robili inaczej, to byłoby to niezgodne z ustawą.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Wnosimy o przerwę 10 minut.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski ogłosił 10 – minutową przerwę w obradach.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski – Wznawiam obrady po przerwie.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Zaproponowano 5 – osobowy skład, jednakże Rada nie przegłosowała tego typu wniosku.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski – Żadnego nie przegłosowała.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Jeżeli najpierw ma być ustalony skład, a potem członkowie, to powinniśmy ustalić, czy ma być pięć, a nie więcej osób.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski – Jest zaproponowany 5 – osobowy skład, nie usłyszałem żadnego wniosku formalnego w tej sprawie.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – W związku z tym jest wniosek formalny o przegłosowanie tegoż punktu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski – Nie, przepraszam bardzo, może być wniosek formalny związany z innym składem ilościowym komisji. Przegłosować owszem będziemy musieli nazwiska kandydatów do tego, ale ilość jest zaproponowana w projekcie uchwały. Jeżeli jest inny wniosek, to proszę go zgłosić.

Radny Pan Henryk Sumionka – Jest pytanie, czy będzie głosowane *on block* czy indywidualnie?

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski – Zaraz zaproponuję. Odnosząc się tutaj do pytania Pana Radnego Sumionki zaproponowałbym, aby zagłosować *on block*, tzn. zgodnie z propozycją Pana Przewodniczącego „Blok Forum”, zagłosujemy za członkostwem w tej komisji oraz za osobą przewodniczącego. Spytałem tylko Pani Mecenasa, czy możemy tak głosować?

Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke – Nie ma sprzeciwu.

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – Panie Przewodniczący, mam takie pytanie w związku z tym, że jest 5 – osobowy skład zaproponowany oczywiście. Czy 5 – osobowy skład w przeciągu niecałego miesiąca da radę, poradzi sobie? Chodzi mi o to, żeby przynajmniej było 6 osób, wtedy przypadnie ok. 30 kart na osobę, a mam wątpliwości, czy w tak małym składzie zdążą bodajże do 14.04.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski – Panie Radny, myślę że na to pytanie nikt z nas nie zna odpowiedzi, ponieważ o ile ja pamiętam, to jeszcze się z taką sytuacją nie zetknęliśmy, żeby to robić. Natomiast ja osobiście nie widzę różnicy między składem 5 – osobowym a 6 – osobowym. Owszem widziałbym różnicę między składem 5 – osobowym a 10 – osobowym, natomiast 5 i 6 to jest różnica niewielka. Panie Radny, nie jestem w stanie odpowiedzieć na to pytanie. Natomiast założenie jest takie, że dwa tygodnie powinny wystarczyć i wszyscy kandydaci do tej komisji, kiedy staną się członkami, przyjmują na siebie zobowiązanie, że będą dysponowali czasem, który pozwoli na to, aby w ciągu dwóch tygodni dokonać tej weryfikacji.

Radny Pan Henryk Sumionka – Panie Przewodniczący, chciałbym mimo wszystko do całej sytuacji związanej z uniemożliwieniem członkostwa w komisji radnym, którzy są jednocześnie inicjatorami referendum, złożyć do wypowiedzianych tutaj opinii wcześniej *z d a n i e o d r ę b n e*. Chciałbym, żeby to zostało w protokole stwierdzone. Uważam, że uniemożliwienie uczestnictwa w tej komisji członkom Rady, organu stanowiącego gminy, jest wbrew ustawie o samorządzie. Chciałbym, żeby takie stwierdzenie w protokole z sesji się znalazło.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski – Panie Radny, oczywiście w protokole sesji Rady znajdzie się każda wypowiedź tutaj z tej sesji. Natomiast ja również stwierdzam, że nieuprawnionym jest twierdzenie, że ktokolwiek uniemożliwił uczestnictwo w komisji doradźnej tym członkom Rady, którzy są inicjatorami. To uniemożliwia albo ustawa

albo Państwo sami sobie uniemożliwiliście nie zostawiając przynajmniej jednej osoby, która w skład tej komisji mogłaby wejść. Ale oczywiście znajdzie się to w protokole.

Radny Pan Jan Mania – Mam wniosek, aby nad każdym z członków do komisji głosowano oddzielnie.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny. W wyniku głosowania, w którym brało udział 17 radnych, Rada przy głosach 11 „za”, 1 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” przyjęła ww. wniosek.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie kandydaturę Pani Haliny Czapiewskiej jako przewodniczącej komisji doraźnej. W wyniku głosowania, w którym brało udział 18 radnych, Rada przy głosach 11 „za”, 6 „przeciw” i 1 „wstrzymujących się” przyjęła ww. kandydaturę.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie kandydaturę Pana Krzysztofa Sękielewskiego. W wyniku głosowania, w którym brało udział 18 radnych, Rada przy głosach 11 „za”, 5 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” przyjęła ww. kandydaturę.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie kandydaturę Pana Macieja Jakubowskiego. W wyniku głosowania, w którym brało udział 18 radnych, Rada przy głosach 11 „za”, 5 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” przyjęła ww. kandydaturę.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie kandydaturę Pana Stanisława Trzyńskiego. W wyniku głosowania, w którym brało udział 17 radnych, Rada przy głosach 11 „za”, 4 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” przyjęła ww. kandydaturę.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie kandydaturę Pana Czesława Kuklinskiego. W wyniku głosowania, w którym brało udział 18 radnych, Rada przy głosach 12 „za”, 4 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” przyjęła ww. kandydaturę.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 18 radnych, Rada przy głosach 11 „za”, 6 „przeciw” i 1 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr XVIII/169/08

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

b./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej Nr 2 w im. Jana Pawła II w Czersku – XVIII/170/08. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa projekt uchwały przyjęła przy 1 głosie „za” i 4 „wstrzymujących się”.

Komisja ds. Rodziny projekt uchwały przyjęła przy 2 głosach „za” i 4 „wstrzymujących się”.

Komisja Zdrowia projekt uchwały przyjęła przy 2 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Mamy podjąć decyzję o likwidacji Szkoły Podstawowej Nr 2 im. Jana Pawła II w Czersku. W uzasadnieniu możemy przeczytać, że rodzice coraz mniej chętnie decydują się na sportowy profil edukacji swoich dzieci. Otóż na podstawie tych materiałów, które mamy, bardzo trudno wyrobić sobie opinię, czy tak naprawdę jest, bo nie znalazła się żadna opinia Rady Rodziców, nie znalazła się opinia Dyrektora Szkoły, nie znalazła się również opinia zainteresowanych, czyli tych nauczycieli. W takim wypadku powinniśmy w zasadzie to uzupełnić i uchwałę odłożyć na następną sesję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski – Czy to jest wniosek formalny?

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – Tak.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Kiedy kończy się okres naboru i czy były kłopoty z naborem uczniów do klas sportowych?

Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! W odniesieniu do pytania Pana Radnego Zbigniewa Gruźlińskiego zwracam uwagę, że uchwała nazywa się dokładnie „o zamiarze likwidacji”. Ostatecznie decyzję o likwidacji podejmie Rada Miejska w roku poprzedzającym rozpoczęcie roku szkolnego, w którym szkoła miałaby przestać funkcjonować w ogóle. Obecnie w Szkole Podstawowej Nr 2 Sportowej w Czersku funkcjonują trzy oddziały, w których jest nabór. Są to dwa oddziały klasy szóstej, w każdej klasie po kilkunastu uczniów, nie powiem dokładnie, ale jest Pani Dyrektor, więc ewentualnie może uzupełnić. Jest jeden oddział uczniów w klasie piątej. Rozporządzenie w sprawie funkcjonowania szkół sportowych mówi o tym, że aby były spełnione warunki do funkcjonowania takiej szkoły, powinny funkcjonować w szkole po dwa oddziały w każdym roczniku. A więc innymi słowy powinniśmy tam mieć sześć czynnych oddziałów, w każdym do 20 uczniów. Optymalna liczba zbliża się do 20, przy czym ta optymalna liczba powinna być bliska 20 także w klasie szóstej, a więc zaczynając trzeba by dążyć do tego, aby było to co najmniej 18, najlepiej 20 uczniów, ponieważ należy przyjąć, że w trakcie nauki zawsze w klasie o takim profilu może nastąpić selekcja czy uniemożliwienie z przyczyn zdrowotnych kontynuowania nauki. W związku z tym fakt automatycznego wygaszania tej szkoły zaistniał. Zaistniał i dzieje się to od kilku lat. Pozwolę sobie zauważyć, że w klasie piątej liczba też jest niewiele większa ponad 15, jak słyszę 18. Niemniej nie udało się przed dwoma laty zrealizować naboru do dwóch klas sportowych. Przed rokiem także była podjęta próba naboru, mieliśmy wówczas 14 złożonych przez rodziców deklaracji, aby od września 2007 r. dzieci mogły rozpocząć naukę w obecnej czwartej klasie szkoły podstawowej. Tego naboru nie było, 14 była to liczba zdecydowanie za mała, aby utworzyć klasę. Chcę przypomnieć, że deklaracje to jest dopiero pierwszy stopień selekcji do klasy sportowej, ponieważ po złożeniu deklaracji powinny nastąpić badania lekarskie eliminujące uczniów, którzy z przyczyn zdrowotnych nie mogą takiego toku nauki realizować oraz badania przydatności pod względem sprawności motorycznej, wydolności organizmu i tego typu predyspozycje specjalne. Chcę powiedzieć też, że ustawa o systemie oświaty reguluje tryb likwidacji szkoły. Ta uchwała na dzisiaj skutek ma tylko taki, że dyrektorzy szkół będą wiedzieli, jak podjąć pracę nad opracowaniem arkusza organizacyjnego swojej placówki na rok szkolny 2008/2009. Najprawdopodobniej po podjęciu dzisiaj tej uchwały w lutym roku przyszłego przedłożymy Państwu Radnym kolejną uchwałę już o likwidacji szkoły i taka byłaby procedura. Przed tą drugą uchwałą oczywiście niezbędne będzie posiadanie formalnej opinii Rady Rodziców i wszystkich niezbędnych wymienionych w ustawie o systemie oświaty organów szkoły, ale dla jasności mogę Państwu Radnym przekazać informację, że jest wśród nas obecny Przewodniczący Rady Szkoły i on mnie informował, że ten problem stawał już jako problem dyskusji na posiedzeniu Rady Rodziców, więc być może Pan

Sekretarz Biesek jako Przewodniczący Rady Rodziców w Zespole Szkół będzie chciał się w tej sprawie wypowiedzieć. Poza tym jeśli chodzi o okres naboru, to tutaj oczywiście teoretycznie można przyjąć, że ten okres kończy się w przeddzień rozpoczęcia roku szkolnego, a nawet nie wtedy, bo jeśli w trakcie roku będzie uczeń z dużymi predyspozycjami, żeby wejść do istniejącej klasy sportowej, to nie stawia się przed nim barier. Oczywiście jeśli rodzice, szkoła, nauczyciele będą mieli w tym względzie pozytywną opinię. Natomiast ważne jest to, aby nabór był rozpoczynany odpowiednio wcześniej, a więc nabór do ewentualnej klasy czwartej w roku szkolnym 2008/2009 powinien się rozpoczynać już z początkiem roku szkolnego tego, który trwa, czyli 2007/2008 i powinien trwać przez cały rok obejmując cały cykl różnych przedsięwzięć. W tym roku szkolnym zdarzyło się to tak, że ten nabór rozpoczęto z opóźnieniem, sam byłem inicjatorem festynu organizowanego dla uczniów klas trzecich Szkoły Nr 1, zorganizowanego w Hali Sportowej, po którym to festynie wręczyliśmy uczniom odpowiednie druki deklaracji. Z tych deklaracji, w terminie określonym przez nas, uzgodniony z dyrekcją został przedłużony, bo w pierwszym podejściu chcieliśmy tę uchwałę Państwu przedłożyć już na sesję minioną. Termin przedłużyliśmy do końca lutego i Pani Dyrektor była u mnie informując, że wpłynęło 30 deklaracji, z czego już w trakcie okresu od złożenia, od poinformowania mnie o ilości tych deklaracji, 6 bodajże deklaracji rodzice wycofali z różnych względów. Z informacji ustnej wynika, że z tego względu, że się kierowali, że pewnie tej klasy i tak nie będzie, to wycofują się. Ale proszę Państwa 30 deklaracji, nawet zakładając, że 30 deklaracji to wszyscy uczniowie, którzy spełnią wymogi określone w badaniach lekarskich, wymogi określone w selekcji, czyli wymogi sprawnościowe, wydolnościowe, że wszyscy się zakwalifikują, to i tak mamy raptem jedną klasę 20 – osobową na przykład, natomiast nie ma tu mowy o dwóch klasach co najmniej 18 – osobowych, to jest oczywiste. Także mówię, że ta uchwała jest skutkiem sytuacji, która w ciągu minionych lat już następowała.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Nie usłyszałem, do kiedy jest składana chęć bycia w szkole. Nie usłyszałem również, ile jest na dzisiaj konkretnie wniosków chęci zgłoszonych do pójścia do takiej szkoły.

Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński – Jeszcze raz powtarzam, w terminie określonym przekazany dzieciom, w terminie określonym w trakcie przekazywania do rodziców deklaracji określiliśmy bodajże 20 bądź 21.02. jeśli dobrze pamiętam, potem przedłużyliśmy ten termin do 29.02. i na początku marca spotkałem się z Panią Dyrektorem. Tych deklaracji, które wpłynęły do szkoły było 30, ale na dzień, kiedy Pani Dyrektor przysłała do mnie z tą informacją, 6 rodzice wycofali, czyli de facto w posiadaniu szkoły były 24 deklaracje o ewentualności podjęcia nauki w klasie sportowej.

Radny Pan Zbigniew Gruzliński – Panie Przewodniczący! Proszę Państwa, problem o którym mówimy również prawdopodobnie istnieje. Tak naprawdę należy się zastanowić dlaczego. Dlaczego młodzież czy rodzice nie chcą się zgodzić na to, żeby tyle osób, o których mówił Pan Burmistrz, czyli co najmniej dwie klasy, podjęło naukę i odbywały edukację w klasach sportowych? Problem jest złożony, m.in. jest to zbyt uboga oferta. Dlaczego jest to zbyt uboga oferta? Dlatego że są to klasy sportowe o profilu piłki ręcznej. Zapomniało się o profilu lekkoatletycznym, piłki nożnej, koszykówki, siatkówki. Nie wszyscy chcą uprawiać piłkę ręczną. To jest jeden problem... Poza tym rodziców nie stać na to, żeby wysłać dziecko do szkoły o profilu sportowym i ponosić z tego tytułu dosyć poważne kwoty i obciążenia finansowe, a takie obciążenia są – obozy sportowe, wyjazdy, kupno sprzętu sportowego. To wszystko wpływa na to, że być może takiej popularności nie ma, jakiej byśmy sobie życzyli. Ale czy należy zaraz rezygnować ze szkoły sportowej? Moim zdaniem nie. Uważam, że w naszym społeczeństwie młodzież mamy tak zdolną sportowo, że powinniśmy to wykorzystywać. Nie ma nic lepszego dla naszej gminy od promocji, a promocja przez sport jest najlepszą promocją i o tym każdy z nas powinien wiedzieć, że firmy włożą wielkie

pieniądze właśnie na sport, ponieważ tam mogą się wypromować. My powinniśmy to robić również, na Zachodzie jest to bardzo popularne. W takich klasach sportowych dla młodzieży robi się wszystko, żeby im udostępnić jak najlepsze warunki nauczania, mają indywidualnych nauczycieli, rozwiązuje się ich problemy, załatwia się im bardzo dobre studia itd. U nas się o tym problemie zapomina. Mówi się tylko, że nie ma chętnych i wystarczy ręce otrzepać, zlikwidować i jest po problemie. Myślę, że należy się tutaj naprawdę zastanowić, zapytać i Radę Rodziców i rodziców, w czym jest tu problem.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Miał wystąpić Pan Sekretarz. Oczekujemy wystąpienia, co na ten temat mają do powiedzenia rodzice.

Sekretarz Gminy Pan Przemysław Biesek – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! W różnych rolach tutaj występowałem, jako Przewodniczący Rady Rodziców czy Rady Szkoły jeszcze nie, ale na dzisiaj na ten temat w imieniu Rady Rodziców jako formalnego ciała wiele nie powiem. Owszem ten temat był przedstawiany, natomiast nie skończyło się to żadnymi ustaleniami, tym bardziej że na formalne zajęcie stanowiska przez Radę Rodziców przyjdzie czas, kiedy Burmistrz Czerska zgodnie z projektem uchwały o to wystąpi. Natomiast generalnie dyskusja była i problem jest złożony, dlaczego jest takie małe zainteresowanie wysyłaniem dzieci 10 – letnich do klas sportowych. Nie chciałbym w tej chwili tego rozwijać, ale generalnie stanowisko rodziców jest takie, że jeżeli nie ma zapotrzebowania, to nie da się sztucznie utrzymać jakiegoś tworu. Szkoła czy gmina powinna odpowiadać na potrzeby, a nie te potrzeby sztucznie kreować i na siłę utrzymywać pewne rzeczy. Także tutaj rodzice w tej chwili co mogą powiedzieć, jeżeli rzeczywiście jest sytuacja taka, że z naborem są kłopoty, to pewnie taką decyzję trzeba będzie podjąć, ale to nie jest jeszcze oficjalne stanowisko Rady Rodziców, bo jeszcze na to nie czas.

Radna Pani Barbara Grzelak – Chciałam Panu Gruźlińskiemu podziękować za wyczerpującą wypowiedź i rzeczywiście ma Pan rację w każdym zdaniu. Nie powinniśmy odbierać dzieciom i młodzieży szansy rozwijania się w kierunku sportowym, a podejmując tą uchwałę wydaje mi się, że dajemy ze swojej strony zezwolenie na wprowadzenie szerokiej propagandy doprowadzającej do tego, żeby jednak zlikwidować. Przecież konsultacje z rodzicami i w ogóle ze środowiskiem można przeprowadzić nie podejmując tej uchwały i wówczas burmistrzowie będą mieli argument – przeprowadziliśmy rozmowy, proszę bardzo, Rada niech wtedy decyduje. Dlaczego wyprzedzać ten fakt i jak gdyby wyrwać sztachtę z płotu, żeby już potem następne szło lekko wyrwać i sobie na te śliwki chodzić bezkarnie, bo już przeszkody nie ma. Wydaje mi się, że nie. Powinniśmy utrzymać ten stan, jaki jest, a rozeznanie można zrobić na wywiadówkach i przez Internet, w prasie i nagłośnić problem, że nie ma chętnych i wówczas się zobaczy, czy będą ci chętni, czy nie będą chętni. A to czy klasa sportowa jest elitarna tak jakoś też żenująco trochę tutaj brzmi, bo jednak dzieci ze wsi czy nawet z miasta te biedniejsze niejednokrotnie są bardziej uzdolnieni w jakimkolwiek kierunku aniżeli właśnie dzieci elity. Nie można do tego tak podchodzić, że klasa jest to elitarna, ten sport jest elitarny a ten dla ubogich. Nie, wszystkie dzieci są nasze i wszystkie dzieci mają prawo do edukacji na właściwym poziomie. Tak uważam.

Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Myślę, że trochę niewłaściwie rozumiemy pojęcia słowa „elitarny”, bo nie zawsze jest ono pojęciem pejoratywnym. W tym przypadku chyba troszeczkę mieszamy. Chciałbym Szanowni Państwo zwrócić uwagę na jeden ważny aspekt – jest to zamiar likwidacji Szkoły Sportowej, ale nie zamiar likwidacji szans na uprawianie sportu i na rozwój dzieci poprzez sport. Każdy kto trochę jest w temacie, zna tę dziedzinę, wie że na robienie życiowej kariery czy tworzenie życiowego sukcesu poprzez sport może liczyć może 10%, może 12% populacji dzieci. Ja bym chciał, żebyśmy podejmując tę decyzję mieli na uwadze, że wybieramy pomiędzy czymś bardzo ciekawym, bardzo interesującym, jakąś szansą, ale też innymi szansami. Otóż my mamy oprócz tych 10% może 12 % dzieci utalentowanych, na które trzeba tak, jak Pan

Radny powiedział, chuchać i dmuchać i myślę, że ta Rada też to czyni uchwalając budżet i co roku coraz większe środki na prowadzenie działalności sportowej, w tym szkoleniowej, ale musimy też pamiętać, że oprócz tych 10-12% mamy ok. 70-80% dzieci z wadami postawy i problemami zdrowia. I to jest znowu kwestia wyboru. Tymczasem subwencja przeznaczona na ucznia w szkole sportowej jest zwiększona tylko o tyle, aby zapewnić wydatki związane z zatrudnieniem, wynagrodzeniami nauczycieli na tę zwiększoną pulę zajęć sportowych i wychowania fizycznego, tylko na to. Subwencja nie obejmuje tego, co powinniśmy prowadząc takie klasy, czy taką szkołę, wydać na obozy sportowe, na wyjazdy na cykl zawodów, na wyposażenie sportowe, a już nie mówię o takich komfortowych rzeczach jak specjalne odżywki, czy dożywianie tych dzieci, naukę w indywidualnym trybie, o czym tu mówił Pan Radny. Chciałbym, żebyśmy patrzyli tutaj jednak na tę krzywą rozkładu normalnego, gdzie mamy olbrzymią część dzieci średnich, dla których trzeba zaoferować szkolenie, przygotowanie do rekreacji, do zdrowego, aktywnego życia, niekoniecznie do kwalifikowanego, wyczynowego sportu. Tymczasem klasy sportowe i szkoły sportowe w założeniu wynikającym także z rozporządzenia zmierzają do szkolenia do sportu kwalifikowanego, a więc do tego, aby ten uczeń, jeden wybitny na wielu, mógł osiągnąć sukces życiowy poprzez rywalizację sportową co najmniej na szczeblu ponadregionalnym.

Burmistrz Czerska Pan Marek Jankowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Chciałbym jeszcze uzupełnić wypowiedź Pani Radnej Grzelak. Otóż stanowisko rodzice właśnie wyrazili swoje poprzez złożenie deklaracji, o których mówił Wiceburmistrz. To jest jedna sprawa. Chcę też zwrócić uwagę, że problem tej szkoły, klas sportowych to nie jest problem, który dzisiaj powstał, bo on dzisiaj został przedstawiony Radzie. Natomiast już od kilku lat jest proces zanikania tych klas sportowych w Zespole Szkół im. Jana Pawła II, w związku z czym to nie jest temat nowy. Ja to tak odbieram przysłuchując się tutaj dyskusji, że w tej chwili powstał problem, który został przed Radą postawiony. On został postawiony, ale przynajmniej od 3-4 lat ta tendencja się po prostu utrzymuje. Chcę też powiedzieć, że oczywiście my nie przesadzamy o tym, że klasy sportowe nie mogą funkcjonować, bo one mogą funkcjonować również w ramach struktury Szkoły Podstawowej Nr 1, jak będzie taka potrzeba. Jeśli chodzi o inne dyscypliny, to tak naprawdę żeby takie dyscypliny były, oczekiwania są. Wielokrotnie już kilka lat temu przedstawiałem w Klubie „Borowiak” potrzebę dyscyplin takich jak lekkoatletyka typowo, a nie tylko gier zespołowych i to głównie piłka ręczna i piłka nożna, bo taka głównie dominuje. Także ta likwidacja, czy ten zamiar nie zabiera możliwości, ale najpierw muszą być chętni. Nie możemy utrzymywać klas sportowych i w zasadzie Szkoły Sportowej, bo taki byłby wymiar w Zespole Szkół, skoro nie ma naboru. Na siłę nic nie zrobimy. Natomiast to nie zamyka oczywiście możliwości powoływania czy rozszerzenia dyscyplin np. w Szkole Nr 1.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Szanowni Państwo! Myślę, że i na komisjach i tutaj na sesji Rady wysłuchaliśmy różnych opinii i myślę, że sprawa nie jest jednoznaczna, jest złożona i to nie jest tak, że podjęcie tej uchwały będzie zamknięciem problemu, tylko chodzi o to właśnie, żeby zamiast zamykać dyskusję, dyskusję wywołać, bo jest problem i należy o tym rozmawiać. Nie, czy dbać o sprawność fizyczną naszej młodzieży, tylko w jakiej formie, w jakich strukturach to robić.

Radny Pan Zbigniew Gruzliński – Był wniosek formalny.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Może zapytam Pani Mecenasa. Był to wniosek o odrzucenie tej uchwały. Ja rozumiem, że wyrazimy to poprzez głosowanie.

Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke – Proszę, żeby wniosek był powtórzony, bo nie pamiętam.

Radny Pan Zbigniew Gruzliński – Wnioskowałem o uzupełnienie w materiałach opinii Rady Rodziców, Dyrektora Szkoły oraz nauczycieli wychowania fizycznego i przesunięcie głosowania nad tą uchwałą na następną sesję.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Z wypowiedzi Pana Wiceburmistrza Gliszczyńskiego zrozumiałem, że do projektu uchwały o zamiarze likwidacji nie jest to jeszcze konieczne, ale być może się mylę. Panie Wiceburmistrzu?

Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński – Na pewno nie jest konieczne.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Wobec tego te przesłanki tutaj nie zachodzą. Byłoby to konieczne, kiedy byśmy podejmowali uchwałę o likwidacji.

Radny Pan Zbigniew Gruzliński – Panie Przewodniczący! Bardzo przepraszam, ale przeszkodzę. Podejmując tą uchwałę zamykamy nabór, przecież Pan o tym doskonale wie. Nie ma już wtedy naboru. Jest potem tylko okres poprzedzający głosowanie przed całkowitą likwidacją szkoły.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Nie wiem, odwołam się tutaj, bo być może ja rzeczywiście nie mam wiedzy albo źle zrozumiałem. Jeszcze raz poproszę Pana Wiceburmistrza Gliszczyńskiego o wyjaśnienie tych wątpliwości Pana Radnego Gruzlińskiego.

Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński – Mogę powiedzieć tylko tyle Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, w tym roku szkolnym próba naboru została podjęta. Ja wyraźnie mówiłem. Na dzisiaj, jeśli jeszcze mamy, co Pani Dyrektor może potwierdzić, mamy 24 deklaracje. Żeby funkcjonowała szkoła sportowa powinny być dwie klasy w jednym roczniku, a więc co najmniej 36-40 uczniów. Czyli nabór tegoroczny już nie przyniósł rezultatu i na próbę tworzenia arkusza organizacyjnego, a to jest miesiąc kwiecień, nie ma podstaw do zaplanowania funkcjonowania klas sportowych w Zespole Szkół w Czersku.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Jeszcze zapytam tak, bo oczywiście jeżeli Pan Radny będzie podtrzymywał swój wniosek formalny, to ja poddam pod głosowanie. Zapytam Pana Wiceburmistrza, być może Panią Mecenas, czy są jakieś konsekwencje tego, jeżeli byśmy przyjęli wniosek formalny i odłożyli to do następnej sesji, a następna sesja planowana jest, może od razu Państwa poinformuję, w kwietniu, ale nie w czwartek, lecz w piątek 18 – go. O tym jeszcze będę mówił, dlaczego w piątek. Gdybyśmy odłożyli tę kwestię uchwały do 18 – go, czy będą jakieś konsekwencje, czy coś się zmieni właśnie w tej kwestii, o której mówił Pan Radny? Czy będzie opinia Rady Rodziców czy Rady Szkoły, czy coś się zmieni w kwestii naboru i czy upłyną jakieś terminy, które uniemożliwią nam podejmowanie uchwały 18 – go?

Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński – Mogę powiedzieć tylko tyle, że oczywiście Burmistrz ma prawo zwrócić się w każdej sprawie z zapytaniem, czy z prośbą o wyrażenie opinii do jakiegokolwiek gremium. Natomiast od strony formalno – prawnej nie ma takiej podstawy, żeby opierając się na jakiś przepisach oczekiwać spełnienia swoich oczekiwań w stosunku do Rady Rodziców czy do Rady Szkoły, czy innych organów, więc tutaj jest sprawa woli Pana Burmistrza.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Musimy przed podjęciem decyzji mieć pewną jasność.

Burmistrz Czerska Pan Marek Jankowski – Mam tutaj wątpliwość, w jaki sposób w ciągu czasu do następnej sesji, a jest to niecały miesiąc, miałbym uzyskać informacje od rodziców, którzy już tą deklarację wyrazili, jeśli chodzi o ten rok. Nie za bardzo rozumiem, bo to jest takie odsuwanie problemu, ale proszę podać rozwiązanie. Ja nie widzę możliwości, skoro w Zespole Szkół odbyła się ta akcja naboru. W tej chwili nie wiem, nie ma żadnych przesłanek, żeby się można spodziewać jakiegoś innego wyniku. Nie widzę podstawy, by przesuwać to, bo w ciągu dwóch tygodni tutaj prawdopodobnie się nic nie zmieni. Wszyscy zainteresowani wypowiedzieli się w tej kwestii, jeśli chodzi o rodziców.

Radny Pan Henryk Sumionka – Mam takie pytanie. Mówił Pan, że była kwestia naboru do Szkoły Sportowej w Zespole Szkół. A czy nabór był np. robiony w Szkole Podstawowej Nr 1?

Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński – Jeśli dobrze rozumiem pytanie, ten nabór, który przeprowadzono dotyczył właściwie wyłącznie tylko populacji dzieci klasy trzeciej obecnej Szkoły Podstawowej Nr 1, ponieważ jak Państwo wiecie i Pan Radny zapewne też, Szkoła Podstawowa Nr 2 w Czersku, będąca w strukturze Zespołu Szkół, nie prowadzi klas I – III, więc ten nabór mógłby być tylko rozszerzony dla dzieci np. z Zespołu Szkół w Rytle, w Łęgu, w Gotelpiu, ale o uczniach tych miejscowości w klasach sportowych w Czersku od wielu lat nie słychać. Także to jest kwestia deklaracji rodziców, świadomości konsekwencji dowożenia, dojazdu itd.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Uważam Panie Burmistrzu, że spełniliśmy warunki skoro mamy 24 dzieciaków, możemy mieć minimum 20, więc spełniamy minimum z ustawy potrzebne. Widzę jeszcze inne rozwiązanie, że włączamy to w struktury Szkoły Podstawowej Nr 1. Jest to dobre podejście, szkoła może istnieć i działać wykorzystując halę sportową itd.

Radny Pan Henryk Sumionka – Właśnie jest takie pytanie – czy szkoła sportowa musi być szkołą sportową, czy mogą istnieć klasy sportowe w obrębie normalnej szkoły podstawowej?

Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński – Oczywiście, że klasy sportowe mogą funkcjonować w szkole ogólnodostępnej, i tak się dzieje. Szkoła Podstawowa nr 1 w Czersku prowadzi swoje klasy sportowe, jeden ciąg od klasy IV do klasy VI. To samo mamy w gimnazjum. W Zespole Szkół im. Jana Pawła II w Czersku mamy też ciąg klas sportowych, ale to jest jeden ciąg. Aby spełnić kryterium funkcjonowania szkoły sportowej muszą być po dwa oddziały w każdym roczniku, ja to wyraźnie mówiłem. My mówimy o szkole sportowej nie o klasach sportowych. Nie likwidujemy ani klas sportowych w gimnazjum, ani klas sportowych w Szkole Podstawowej nr 1 tylko strukturę szkoły podstawowej sportowej. Jest tu zbitek różnych przepisów w ustawie o systemie oświaty i rozporządzeń w sprawie funkcjonowania klas sportowych i szkoły sportowej.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Rozumiem, że głos chciałby zabrać Przewodniczący Rady Rodziców. Proszę bardzo.

Sekretarz Gminy Pan Przemysław Biesek – Chciałbym powiedzieć słowo do ostatniego głosu Pana Radnego Rompkowskiego. Nie chciałbym rozwijać tego wątku, jeżeli chodzi o opinię członków Rady Rodziców. Ale właśnie jednym ze sposobów rozwiązania problemu według rodziców, którzy są w Radzie Rodziców i Radzie Szkoły w Zespole Szkół, to jest utworzenie dodatkowych klas sportowych w Szkole Podstawowej nr 1, które mogłyby korzystać z bazy lokalowej Zespołu Szkół. To jest pewne wyjście, żeby zapobiec między innymi tym oporom do przenoszenia dzieci po III klasie do innej szkoły, bo to też jest jeden z powodów małego zainteresowania naborem i to jest jedno z rozwiązań, które w żaden sposób się nie kłóci.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Ponieważ z wypowiedzi Pana Zastępcy Burmistrza wynikało, że do następnej sesji nie będzie żadnych nowych informacji, a więc jeżeli np. odsuniemy tę uchwałę na sesję następną, będziemy w tym samym miejscu. Chciałem zapytać czy Pan Radny Gruźliński podtrzymuje wniosek formalny? Bo jeżeli tak to ja go przegłosuję.

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Rada jest po to, aby wydać opinię, ale skoro nie, to ja wycofuję.

Radny Pan Krzysztof Reszka – Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Trochę się zdziwiłem, że kolega wycofał ten wniosek. Wydaje mi się, że nic by się nie stało, gdybyśmy głosowali uchwałę nie o tej treści, a o innej, że nie zostanie zlikwidowana szkoła sportowa tylko zostanie przeniesiona do Szkoły Podstawowej nr 1.

Burmistrz Czerska Pan Marek Jankowski – To jest szkoła, którą trzeba zlikwidować.

Radny Pan Krzysztof Reszka – W uzasadnieniu powinno być zapisane, że oddział ten zostanie utworzony przy Szkole Podstawowej nr 1 i nie ma problemu.

Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński – Z całym szacunkiem Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ale wkraczać w kompetencje dyrekcji organu szkoły, która działa na podstawie swojego statutu, Rada Miejska nie może i nie powinna. O sposobie tworzenia klas sportowych decyduje szkoła w porozumieniu z organem prowadzącym. My w arkuszu organizacyjnym możemy klasę sportową zatwierdzić lub nie wyrazić na nią zgody, natomiast propozycję stworzenia takiej klasy musi złożyć dyrektor szkoły będący statutowym organem szkoły. Po odpowiednich konsultacjach ze swoimi statutowymi organami. Jeżeli Pani Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 1 stwierdzi, że ma kadre, odpowiednie warunki i oraz możliwości lokalowe

i inne jeszcze sprawy, to może wystąpić z inicjatywą zamieszczenia w projektach organizacyjnych funkcjonowanie klas sportowych. Przy czym jak mówię, w Szkole nr 1 funkcjonują klasy sportowe - żeglarskie, tyle tylko, że nie jest to żadne żeglarstwo wyczynowe, kwalifikowane, tylko bardziej żeglarstwo przygotowujące do pewnego stylu życia i dobrego wychowania z wykorzystaniem tej formy rekreacji. Takie mamy warunki, ale to jest inna kwestia, jest to odpowiedź na interpelację Pani Radnej Grzelak, której udzielię pod koniec sesji. Jeśli mamy utworzyć nawet pięć klas sportowych, teraz mówię tak hipotetycznie, w Szkole Podstawowej nr 1, to jest inna procedura. Tutaj rozmawiamy o tym, że jak szkoły sportowej nie ma i nie ma dwóch klas w jednym roczniku, to powinniśmy tę szkołę zlikwidować. To jest jedyny tryb prawny.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Czy są jeszcze jakieś wnioski? Rozumiem, że wobec tego żadnych wniosków formalnych do przegłosowania nie ma. Myślę Szanowni Państwo, że przed głosowaniem tej uchwały zostaliśmy przekonani, że podejmując tę uchwałę nie zamykamy szans na rozwój sportowy naszej młodzieży, tylko inne szanse otwieramy. Tak przynajmniej zrozumiiałem sens tej dyskusji .

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy głosach 6 „za”, 9 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” nie podjęła następującej uchwały:

Uchwała Nr XVIII/170/08

c./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie osobom fizycznym bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa wieczystego użytkowania nieruchomości w prawo własności – XVIII/170/08. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Zdrowia projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy głosach 19 „za” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr XVIII/170/08

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

d./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Czerniewice w rejonie ulicy Polnej w Rytle – XVIII/171/08. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Zdrowia projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Radna Pani Dorota Ropińska – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! W kwestii formalnej. Uchwała ta dotyczy działki nr 546 i chyba omylnie wpisano, że dotyczy ona również działek o numerach 541/25, 540, 543. To chyba nie ma wpływu na podejmowaną przez nas uchwałę. Prawda?

Sekretarz Gminy Pan Przemysław Biesek – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Z uzasadnienia wynika, że dla tych działek tu wymienionych, czyli sąsiadujących z tym terenem, jest w tej chwili opracowywany plan zagospodarowania i aby je komunikacyjnie obsłużyć (działki nr 541/25, nr 540, nr 543) konieczne jest rozszerzenie tego planu o działkę nr 546. Także zapis jest poprawny. Plan jest opracowany dla tych trzech działek, a teraz dodatkową uchwałą przystąpimy również do opracowania planu dla działki nr 546.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy głosach 18 „za” i 1 „wstrzymującym się” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr XVIII/171/08

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Do pkt. 7

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekty uchwał w sprawie Rozpatrzenie wezwania Spółdzielni Inwalidów „TUCHMET” w Tucholi do usunięcia naruszenia jej interesu prawnego i uprawnienia uchwałą Nr X/73/07 Rady Miejskiej w Czerniewicach z dnia 25 czerwca 2007 r. – XVIII/172/08.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Jak Państwo zauważyli są dwa projekty. W jednym wyrażamy zgodę na rozwiązanie umowy z Panem Radnym, a w drugiej odmawiamy zmiany uchwały.

Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym Pan Przewodniczący w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekty uchwał pozostawiła do głosowania na sesji.

Komisja Rolnictwa projekty uchwał pozostawiła do głosowania na sesji.

Komisja ds. Rodziny projekty uchwał pozostawiła do głosowania na sesji.

Komisja Zdrowia projekty uchwał pozostawiła do głosowania na sesji.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Szanowni Państwo! Projekt tej uchwały został pozostawiony do głosowania na sesji zatem pierwsza uwaga jest taka, że dwukrotnie zajmowaliśmy się na sesjach Rady Miejskiej tym tematem. Przed sesją Przewodniczący Klubu złożył na moje ręce dwa pisma. Jedno to opinia prawna a drugie to oświadczenie Pana Radnego Marka Pestki. Rozumiem Panie Przewodniczący, że oba pisma są do odczytania w całości?

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Tak.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Czy kolejność ma znaczenie?

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Nie.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Dobrze, wobec tego opinia prawna.

/ww. opinia prawna stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu/.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – To była opinia prawna, teraz oświadczenie Radnego Pana Marka Pestki.

/ww. oświadczenie stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu/.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Szanowni Państwo! Jak powiedziałem, te dwa pisma wpłynęły bezpośrednio przed sesją. Przy czym jedno z tych pism, jeszcze raz przypomnę, ma datę 26.03.2008 roku, czyli środa ubiegłego tygodnia. Natomiast drugie jest z data dzisiejszą. Oprócz tych kilku radnych, którzy mają pewnie przed sobą tekst tego oświadczenia, większość z Państwa nie ma przed oczami. Wiadomo, że inaczej się słucha a inaczej się czyta. Ja też czytałem to po raz pierwszy, bo wcześniej nie zdążyłem się zapoznać. Powiem szczerze nie jestem w stanie zweryfikować zasadności ani jednego, ani drugiego pisma. W związku z tym moja propozycja byłaby taka, tu akurat będzie to zasadne, abyśmy tę sprawę odłożyli do sesji następnej. Jakie są Państwa opinie w tej sprawie?

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Poproszę o pięć minut przerwy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski ogłosił 5 – minutową przerwę w obradach.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Wznawiamy obrady po przerwie. Szanowni Państwo, być może faktycznie w pierwszej kolejności powinienem w tej zaistniałej sytuacji poprosić o opinię Panią Mecenasa. W trakcie przerwy rozmawialiśmy na ten temat, wobec tego proszę Panią Mecenasa o krótką opinię w tej sprawie.

Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke – Proszę Państwa! Skierowanie przez Spółdzielnię Inwalidów „TUCHMET” wezwania do Rady Miejskiej o to, aby zweryfikowała swoje stanowisko wyrażone w poprzednio podjętej uchwale jest sygnałem, w którym Spółdzielnia Inwalidów mówi do wszystkich Państwa, że ma zamiar skierować skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i zaskarżyć uchwałę podjętą przez Radę, w której nie wyraża się zgody na ustanie zatrudnienia. Aby skutecznie można było wnieść skargę do Sądu, zgodnie z procedurami sądowymi, Spółdzielnia zobowiązana jest obligatoryjnie wezwać Radę, aby ta dobrowolnie jeszcze raz zweryfikowała swoje stanowisko, co też Spółdzielnia uczyniła. Po uzyskaniu stanowiska Rady Miejskiej, Spółdzielnia Inwalidów ma pełne prawo wystąpić do Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego, aby ten zweryfikował stanowisko Rady Miejskiej a dokładnie treść uprzednio podjętej uchwały. Proszę Państwa, skoro od czerwca ubiegłego roku do dnia dzisiejszego w kwestii przyczyn zwolnienia Radnego nie zmieniło się nic, bo do

mnie nie dotarły takie informacje, nikt nie powiedział co i dlaczego. Skoro nic się w tej sprawie nie zmienia, to logicznym wydaje się, że stanowisko Rady powinno być konsekwentnie takie samo. Chyba że Radni na podstawie innych powodów dojdą do wniosku, że może jednak zmieniać zdanie, bo na pewno nie z powodu, że znane są przyczyny. Bo te przyczyny nie były znane i dalej nie są. Być może jakieś inne okoliczności wskazane przez Spółdzielnię przekonają Państwa Radnych. Generalnie odsyłanie tematu na kolejną sesję, analizowanie jakiś prawnych wywodów jest dla mnie bezprzedmiotowe. Rada to nie sąd, który ma badać stan prawny, analizować przepisy. Państwo mają się wypowiedzieć, czy wyrażają zgodę, czy też nie wyrażają zgody na rozwiązanie wcześniej podjętej uchwały, na podstawie materiałów, informacji przekazanych przez pracodawcę. Jeśli uważacie Państwo, że nie otrzymaliście wystarczających materiałów, albo otrzymaliście ich za mało, to proszę dać wyraz temu w głosowaniu. Jeszcze raz powtarzam, że jest to typowe postępowania zmierzające do zaskarżenia uchwały Rady Miejskiej do Wojewódzkiego Sądu.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Szanowni Państwo! W związku z wypowiedzią Pani Mecenasa wycofuję propozycję aby przełożyć to na następną sesję i podobnie jak Pani Mecenasa jestem za tym, aby głosować w dniu dzisiejszym.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Jeżeli podejmiemy tą pierwszą uchwałę, to narazimy się na złamanie prawa. Stwierdzenie w uzasadnieniu może spowodować, że my jako Rada skończymy w sądzie. W uzasadnieniu czytamy, że: „Za niemoralne i sprzeczne z zasadami współżycia społecznego uznać należy wypłacanie wynagrodzenia pracownikowi, który nie świadczy pracy. Okoliczności te przesądziły o podjęciu niniejszej uchwały.” To stwierdzenie jest sprzeczne z usłyszanym przed chwilą oświadczeniem. Czy ten tekst nie spowoduje, że to my będziemy tułali się po sądach, a de facto Spółdzielnia „TUCHMET” posłuży się nami? Bardzo proszę o wyjaśnienie.

Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke – Proszę Państwa! Ja nie wiem czy spowoduje, czy nie spowoduje. Natomiast jeszcze raz podkreślam, że podjęcie na dzisiejszej sesji uchwały o treści: „Wyrazić zgodę na rozwiązanie z radnym Markiem Pestką spółdzielczej umowy o pracę przez Spółdzielnię Inwalidów Branży Metalowej „TUCHMET” w Tucholi” musi zawierać również uzasadnienie. Ta uchwała nigdy nie uzyska merytorycznego uzasadnienia, bo nie ma innych okoliczności, nie zmieniło się nic od tamtego czasu. Przygotowując projekt uchwały o tej treści, trzeba było zawrzeć jakieś uzasadnienie. Spółdzielnia Inwalidów ponosi koszty związane z wynagrodzeniem Pana Radnego, być może ta okoliczność właśnie przekonuje Radnych, albo mogłaby przekonać, do zajęcia innego stanowiska. Zostawmy proszę Państwa roszczenia Spółdzielni Inwalidów, to nie jest temat dzisiejszej sesji. Skoro nie macie Państwo innych informacji od czerwca, to dla tak brzmiącego projektu uchwały, trzeba znaleźć jakieś uzasadnienie i to jest ta kwestia materialna - koszt, który ponosi Spółdzielnia.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Dodam, że ze względów czysto formalnych, o których tutaj mówiła Pani Mecenasa, aby uniknąć takiej sytuacji jak za pierwszym razem, kiedy Rada odrzuciła projekt uchwały, który praktycznie nie istniał, zostały przygotowywane dwa projekty uchwał. Brzmiały one diametralnie różnie. W związku z tym, że są dwa różne projekty uchwał, musiały być sformułowane dwa diametralnie różne uzasadnienia. Podstawą do tych uzasadnień mogły być jedynie pisemne wnioski, czy też oświadczenia, którymi dysponowaliśmy. A dysponowaliśmy pismem Spółdzielni „TUCHMET” a także zapisem dyskusji na sesjach Rady Miejskiej. To stanowiło podstawę do sformułowania takiego właśnie uzasadnienia. Ja w rozmowie z Radnym Panem Markiem Pestką zwróciłem uwagę, że Pan Radny w ciągu ponad pół roku nie dostarczył żadnego pisemnego usprawiedliwienia. Co więcej w ogóle będąc na sesji, do sprawy się nie odniósł. W związku z tym, nie mieliśmy żadnego formalnego oświadczenia ze strony Pana Radnego Pestki. Gdybyśmy mieli oświadczenie, to które w tej chwili odczytałem, być może

uzasadnienie wyglądałoby nieco inaczej. Musiały być dwa różne uzasadnienia w oparciu o to czym dysponowaliśmy.

Radny Pan Zbigniew Gruzliński – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Firma „TUCHMET” doskonale wie co robi. Otóż pisząc o ewentualnie zaistniałej szkodzie, firma „TUCHMET” stosuje bardzo sprytny wybieg, tzw. szantażu pośredniego. Szantaż pośredni proszę Państwa, nigdy nie będzie karany sądownie, ponieważ zostało tutaj sprytnie użyte słowo: ewentualnie. Ja również posiłkowałem się radcą prawnym, oczywiście opinię mogę tu odczytać:

„Gmina nie ponosi odpowiedzialności materialnej za działania jej organów (Rady Gminy), jeżeli ich działania są zgodne z prawem. Podjęcie uchwały o odmowie udzielania zgody na rozwiązanie stosunku pracy z pracownikiem będącym radnym z pracodawcą po przeanalizowaniu podstaw rozwiązania tego stosunku pracy wskazanego przez pracodawcę nie stanowi naruszenia prawa, zatem nie może powstać cywilna odpowiedzialność za takie działania organu gminy.”

Firma „TUCHMET” proszę Państwa zwracając się do Wojewody Pomorskiego pisała, że będzie popierała się art. 8 kodeksu pracy odpowiedź na te zarzuty wystarczy. Art. 8 Kodeksu Pracy o nadużyciu prawa, gdyż Rada Gminy w sposób wyczerpujący wyjaśniła kwestię odwołania - rozwiązania stosunku pracy z Radnym i po analizie odmówiła zgody na rozwiązanie stosunku pracy, gdyż nie istniały podstawy do udzielenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z jej Radnym. Działanie Rady Gminy było działaniem w zgodzie prawa. Tak naprawdę po raz trzeci staje ten sam problem, po to tylko i wyłącznie po to żeby zmusić nas do takiego głosowania, jak życzy sobie firma „TUCHMET”.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Szanowni Państwo! Chciałbym powtórzyć opinię Pani Mecenas, abyśmy skupili się na wyrażeniu swojej opinii poprzez głosowanie. Żebyśmy w tej chwili nie zamieniali się w sąd. Nasze interpretacje, czy też interpretacje prawników, mogą być tak różne, że do żadnej zgody nie dojdziemy. Bardzo proszę, wypowiedzi o charakterze formalnym, bez takiej dyskusji.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Mam pytanie do Pani Mecenas. Czy możemy ominąć tą pierwszą uchwałę i głosować tylko tą drugą. Czy nie będzie sprzeczności?

Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke – To jest kwestia poddania pod głosowanie. Proszę Państwa, jeżeli zostanie podjęta jedna, to automatycznie nie będzie głosowania nad drugą. To jest jasne, ponieważ one się wzajemnie wykluczają.

Radny Pan Henryk Sumionka – Panie Przewodniczący składam formalny wniosek o przegłosowanie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania Spółdzielni Inwalidów „TUCHMET” w Tucholi do usunięcia naruszenia jej interesu prawnego i uprawnienia uchwałą Nr X/73/07 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 25 czerwca 2007 roku na podstawie artykułu, tak jak jest w projekcie uchwały. Rada Miejska uchwała, co następuje: Odmówić zmiany uchwały nr X/73/07 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 25 czerwca 2007 roku w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie spółdzielczej umowy o pracę z radnym Markiem Pestką.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Rozumiem Panie Radny, że jest to apel a nie wniosek. Dlatego, że tak jak powiedziała Pani Mecenas głosujemy w takiej kolejności w jakiej jest to w materiałach i nie podjęcie pierwszej oznacza przystąpienie do drugiej. Głosujemy i wtedy będzie rozstrzygnięcie. Ja tak to rozumiem. Czyli jest to apel o takie a nie inne głosowanie. Będziemy głosowali według takiej kolejności, jaka jest podana w materiałach.

Radny Pan Czesław Niesiołowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Ja króciutko pozwolę sobie parę zdań, ponieważ uważam, że w tej sprawie każdy ma już wyrobione stanowisko. Apeluje do tych Radnych, którzy być może z jakiś powodów chcieliby przychylić się do prośby „TUCHMETU”, że jeśli nawet ta uchwała pierwsza byłaby pozytywnie

przegłosowana, to i tak siłą rzeczy w świetle tego co usłyszeliśmy będzie musiała być jak gdyby anulowana. Apeluję o rozsądek, myślę, że to nie jest potrzebne, ponieważ jak wyczuwam Radni mają w tej sprawie rozsądne zdanie.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Z Pana wypowiedzi wnioskuję że, jest to apel o takie a nie inne głosowanie.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie projekt uchwały dotyczący wyrażenia zgody na rozwiązanie z radnym Markiem Pestką spółdzielczej umowy o pracę przez Spółdzielnię inwalidów „TUCHMET” w Tucholi. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy głosach 13 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” nie podjęła następującej uchwały:

Uchwała Nr XVIII/172/08

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie projekt uchwały dotyczący odmowy zmiany uchwały Nr X/73/07 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 25 czerwca 2007 r. w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie spółdzielczej umowy o pracę z radnym Markiem Pestką. W wyniku głosowania, w którym brało udział 19 radnych, Rada przy głosach 10 „za” i 7 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr XVIII/172/08

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Do pkt. 8

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Odpowiem w kolejności zgłoszeń.

Jeżeli chodzi o interpelację Pana Radnego Gruźlińskiego. Studzienka kanalizacyjna na ulicy Kolejowej została naprawiona. Widocznie poprzednio zastosowano złą technikę.

Odpowiadając na interpelację Pani Radnej Ropińskiej dotyczącą sieci wodno-kanalizacyjnej Zapędowo, Lutom. W materiałach z 2007 roku nic się nie zmieniło. Projekt jest opracowywany i w tej chwili jest na ukończeniu. Natomiast ani Zapędowo, ani Lutom nie są jedynymi miejscowościami, w których nie ma wodociągu i kanalizacji. Dla przypomnienia, wymienię miejscowości, w których nie ma wodociągu, są to: Będźmierowice, Klaskawa, Kwieki, Bielawy, Sienica, Stodółki, Łukowo, Zapędowo, Rytel-Brda, Żukowo i Mosna. Kanalizacji nie ma jeszcze w takich miejscowościach jak: Łubna, Kamionka, Przyjaźnia, Gotelp, Pustki, Odry, Wojtal, Krzyż, Lipki Górne, Lipki Dolne, Kęsza, Szafamaje, Wieck, Klonowice Zawada, Łąg-Kolonia, Mokre.

Jeśli chodzi o zapytanie Pana Radnego Rompkowskiego. W tej chwili nie podam dokładnej informacji, potwierdzę ją na piśmie. Na Straż, łącznie z zakupem samochodu wydano około 58 000 zł oczywiście bez wynagrodzeń. Kwota, która została zaplanowana w budżecie to 270 000 zł.

Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! W odniesieniu do interpelacji Pani Radnej Grzelak, chciałbym powiedzieć, że przed trzema

czy czterema laty kiedy powstawały pierwsze klasy sportowe o profilu żeglarskim w Szkole Podstawowej nr1, zastrzegaliśmy inicjatorom, że jest zgoda na prowadzenie klas żeglarskich na poziomie szkoły podstawowej, bez jakichkolwiek zapewnień o możliwości kontynuacji w gimnazjum. Sprzęt, warunki lokalowe w stancy w Ostrowitem, a także wielkość akwenu warunkują możliwość szkolenia żeglarskiego tylko w pewnym zakresie. Niestety w ograniczonym zakresie. Uczniowie na poziomie szkoły podstawowej mogą realizować swoje szkolenie na łódkach, które posiadamy. Mamy 20 takich łódek, nie wiem czy wszystkie są sprawne ale w różnym trybie były one kupowane. Łódki klasy Optimist, to jednoosobowe łódki dla dzieci. Nie są to łódki o charakterze sportowo wyczynowym, są to łódki tzw. uks, popularne do szkolenia w ramach realizowania jednej podklasy. Aby szkolić ucznia w wieku gimnazjalnym w sporcie, który nazywa się żeglarstwem, niezależnie od tego w jakiej klasie szkolilibyśmy ucznia, bo na żeglarstwie trochę się znam, to 10 000 zł nie wystarczy nawet na jedną łódkę. Mamy w Ostrowitem dwie łódki wieloosobowe: jedna to łódka, na której mogą tylko turystycznie żeglować osoby w liczbie 5-6, i drugą dwuosobową, która jest dwuzagłowa, mogą się na niej szkolić jednocześnie dwaj zawodnicy. Aby prowadzić klasę żeglarską trzeba by było mieć co najmniej 5-10 równorzędnych łódek dwuosobowych, chyba, że szkolilibyśmy uczniów na klasach ket, czyli jednozagłowych typu Laser, Fin. Wówczas tych łódek musiałby być odpowiednio więcej, ale na jedną wyczynową łódkę 10 000 zł nie starczy. Łódka wyczynowa klasy Optimist, ta najmniejsza kosztuje znacznie ponad 10 000 zł. Nie mówię już o kosztach wyjazdów na regaty, transportu sprzętu, wyżywienia, zakwaterowania, obozów sportowych, które trzeba by obowiązkowo realizować na innych akwenach. Bo nasze małe jezioro Ostrowite ma zaledwie 1 km długości i 400 metrów szerokości. Te warunki, które mamy pozwalają na szkolenie żeglarskie, ale w takim ograniczonym zakresie. Koszty jakie ponieśliśmy na prowadzenie klas o profilu żeglarskim w gimnazjum, przekroczyłyby pułk powyżej 100 000 zł rocznie. Pomijam kwestię sprzętu, który trzeba by zapewnić dla 20 czy 18 osób, bo dobre szkolenie jest wtedy, kiedy każdy zawodnik trenuje na własnej łódce.

Radna Pani Barbara Grzelak – Dziękuję za obszerna odpowiedź. Żeglarzem nie jestem, nie znam się na tym. Te 10 000 zł było wymienione w notatce w gazecie, dlatego tę sumę przedstawiłam. Jednak prosiłabym o odpowiedź na piśmie, ponieważ co innego jak się słucha, a co innego jak się czyta.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Panie Burmistrzu! oraz nie odpowiedział Pan na moje pytanie? Ile do tej pory wypracowała już Straż Miejska?

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Odpowiedziałem, ile poza wynagrodzeniami wydatkowaliśmy, jest to 58 000 zł. To jest kwota, która kilka dni temu była wyliczona, także tu się nie pomyliłem. Jeśli chodzi o nadgodziny, to nie ma żadnych, dlatego, że służby ustalane są w różnych godzinach przed południem i po południu, jak również w dni wolne.

Do pkt. 9

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Następna sesja jest planowana na piątek 18 kwietnia godz. 12.00. Ze względu na to, że w czwartek z różnych proceduralnych względów byłoby to utrudnione, w związku z tym będzie to w piątek.

Radna Pani Barbara Grzelak – Jeśli kiedykolwiek zdarzy się jeszcze taka kontrowersyjna sytuacja, żeby jako uzasadnienie nie używać takiego określenia jak...

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Do której sytuacji Pani się odnosi?

Radna Pani Barbara Grzelak – Do sytuacji z Panem Pestką: że za niemoralne i sprzeczne z zasadami współżycia społecznego uznać należy wypłacanie wynagrodzeń pracownikowi, który nie świadczy pracy. Panie Przewodniczący! My nie zatrudniamy Pana Pestki żebyśmy mogli stwierdzić, że on nie wykonuje swojej pracy. Nie powinniśmy się wypowiadać na ten

temat. Świadczenia moralności to my raczej też nie wystawiamy, no chyba, że Pan Pestka przyszedłby pijany na sesję.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – A to też trzeba by było sprawdzić. Pani Radna ja już powiedziałem, w jaki sposób zostało to sformułowane. Było to niefortunne sformułowanie. Być może należało to złagodzić. Natomiast jeszcze raz chcę podkreślić, że dysponowaliśmy pismem „TUCHMETU” oraz zapisem w protokole sesji i na tej podstawie zostało to sformułowane. Ale dobrze przyjmuję, zgadzam się, że być może za daleko idące były tutaj te sformułowania.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Pani Przewodniczący! Proszę, aby postawić pytanie Radnym, jeśli chodzi o przyszłą sesję, czy jest możliwa później w czwartek albo w piątek. Sesje czwartkowe ustalaliśmy na podstawie dopasowania do pracy zawodowej. W związku z tym byłoby niewskazane, żeby wszyscy nie mogli uczestniczyć. W czwartek jest sesja Rady Powiatu i ponieważ Pani Mecenasa obsługuje zarówno Powiat jak i Gminę, możemy zrobić w czwartek w późniejszej godzinie albo dokonać wyboru, jeśli wszyscy akceptują ten termin.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Ja co prawda nie zadałem tutaj pytania, nie postawiłem znaku zapytania, ale oczekiwałem, że będą jakieś głosy. Szanowni Państwo! Może tak być, że sesja w czwartek odbędzie się o 14.30 albo w piątek o 12.00. Proszę o wypowiedzi w tej sprawie. Skoro większej ilości osób nie pasuje piątek, więc prawdopodobnie będzie to czwartek o godz. 14.00 albo 14.30.

Do pkt. 10

Więcej uwag nie wniesiono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski podziękował wszystkim za udział i zakończył sesję.

Protokolant


Małgorzata Damrat

Przewodniczący Rady



Krzysztof Sękielewski