

## Protokół Nr XVI/07

spisany z przebiegu sesji Rady Miejskiej w Czersku  
odbytej w dniu 20 grudnia 2007 roku  
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Czersku

-----

**Sesji przewodniczył:**

**Przewodniczący Rady  
Pan Krzysztof Sękielewski**

Sesję rozpoczęto o godz. 12.00, a zakończono o godz. 14.40.

Na ogólną ilość 21 radnych udział w sesji wzięło 21 radnych zgodnie z dołączoną listą obecności.

**W sesji również udział wzięli:**

- |                       |                       |
|-----------------------|-----------------------|
| 1. Marek Jankowski    | - Burmistrz Czerska   |
| 2. Jan Gliszczyński   | - Zastępca Burmistrza |
| 3. Przemysław Biesek  | - Sekretarz Gminy     |
| 4. Jolanta Skuczyńska | - Skarbnik Gminy      |
| 5. Grażyna Ziehlke    | - Radca Prawny        |
| 6. Jolanta Nagórska   | - Dyrektor MGOPS      |
| 7. Maciej Janikowski  | - Kierownik AZK       |

Ponadto w sesji uczestniczyli radni powiatowi, kierownicy ośrodków kultury, przewodniczący jednostek pomocniczych oraz przedstawiciele mediów.

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie ewentualnych zmian w porządku obrad sesji.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie między sesjami.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Uchwalenie budżetu gminy Czersk na 2008 rok:
  - a) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie projektu budżetu gminy oraz w sprawie prognozy długu gminy Czersk na koniec 2007 roku i lata następne,
  - b) stanowiska Komisji Rady,
  - c) dyskusja,
  - d) głosowanie nad poprawkami do projektu uchwały budżetowej,
  - e) głosowanie uchwały budżetowej - XVI/139/07.
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) planu pracy Rady Miejskiej na rok 2008 – XVI/140/07,
  - b) przyjęcia planów pracy stałych komisji Rady na rok 2008 – XVI/141/07,
  - c) przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2008 - XVI/142/07,
  - d) przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2008 - XVI/143/07,

- e) przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na rok 2008 - XVI/144/07,
  - f) przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Gminy Czersk na lata 2008 – 2013 - XVI/145/07,
  - g) wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania na ochronę ubezpieczeniową Gminy Czersk - XVI/146/07,
  - h) zatwierdzenia wartości punktu w celu ustalenia wynagrodzenia zasadniczego pracowników gminnych jednostek budżetowych i zakładów budżetowych oraz ustalenia najniższego wynagrodzenia w I kategorii zaszeregowania - XVI/147/07,
  - i) określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych i nie działających w celu osiągnięcia zysku na realizację zadań publicznych innych niż określone w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie - XVI/148/07,
  - j) wydatków budżetu Gminy Czersk, które w 2007 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego - XVI/149/07,
  - k) wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie prawa własności nieruchomości od Agencji Nieruchomości Rolnych Skarbu Państwa - XVI/150/07,
  - l) przedłużenia umowy dzierżawy nieruchomości - XVI/151/07,
  - m) powołania komisji inwentaryzacyjnej - XVI/152/07,
  - n) udzielenia gminie Śliwice pomocy finansowej celem wsparcia osoby poszkodowanej w wypadku - XVI/153/07,
  - o) zmiany budżetu gminy Czersk na rok 2007 - XVI/154/07.
8. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
9. Wolne wnioski i informacje.
10. Zakończenie sesji.

-----

## **Przebieg sesji**

### **Do pkt. 1.**

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski. Powitał przybyłych radnych oraz stwierdził prawomocność posiedzenia Rady. Nadmienił, że w sesji uczestniczy 21 radnych, co daje quorum do podejmowania prawomocnych uchwał oraz wniosków.

### **Do pkt. 2.**

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że porządek obrad został dostarczony radnym wraz z zawiadomieniem na dzisiejszą sesję Rady, w związku z czym poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski** – w pierwszej kolejności w związku ze zgłaszanymi postulatami czy też pytaniami, nie w formie wniosków formalnych, odnośnie zmiany kolejności głosowania, szczególnie jeżeli chodzi o kolejność uchwalenia budżetu w porządku obrad, chciałbym poprosić Panią Mecenasa o to, czy jest taka

konieczność, aby ten punkt „Uchwalenie budżetu gminy Czersk na 2008 rok” był przesuwany po którymkolwiek z projektów uchwał ? Taka wątpliwość była i prosiłbym o wyjaśnienie.

**Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke** – moim zdaniem posadowienie w porządku sesji uchwały budżetowej czy innej i kolejność ich uchwalania dla zachowania porządku prawnego czy logicznego jest całkowicie obojętne z tego prostego powodu, że nie mamy do czynienia wprost, jeżeli chodzi o uchwały, które są pokazane w porządku sesji, z uchwałami okołobudżetowymi, jak zwykle się nazywać, czyli z uchwałami, które wprost nie mają znaczącego, istotnego wpływu na kształt budżetu. Oczywiście to nie znaczy, że porządek nie może być zmieniony i ta kolejność nie może być odwrócona, ale w mojej ocenie nie ma takiej potrzeby. Taką uchwałą nie jest ani uchwała dotycząca WPI, ani jakaś inna, w tym też uchwała dotycząca wartości punktu. To nie są uchwały okołobudżetowe. WPI, czyli Wieloletni Plan Inwestycyjny – nim posługuje się wyłącznie ustawa o finansach publicznych, która obliguje, aby WPI było załącznikiem do budżetu i takim załącznikiem jest. Wszystkie inne uchwały, co prawda posługujemy się taką samą terminologią WPI w odrębnej uchwale, ale tak naprawdę to nie jest WPI tylko jakiś Inwestycyjny Program Gospodarki Gminy na lata przyszłe. Niewątpliwie te uchwały powinny być ze sobą spójne, przynajmniej w takim zakresie, w jakim rozstrzyga o tym budżet – powinien być spójny z uchwałą o WPI. Trzeba wiedzieć, że dzisiaj uchwalany jest budżet na cały rok 2008 i nadając tej uchwale pewną rangę zasadniczą uważam, że taki porządek, jaki został zaproponowany, jest poprawny, co oczywiście nie oznacza, że on nie może być zmieniony, bo jeszcze raz powtarzam – usytuowanie którejkolwiek z uchwał w porządku w innej kolejności, w innym porządku, nie będzie miało żadnego wpływu. Tak samo pozostawienie tego stanu rzeczy, jaki został zaproponowany w tym porządku, również będzie prawidłowe.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski** – dziękuję bardzo za wyjaśnienia. Zapytałem o to, ponieważ takie pytania bez składania wniosków formalnych na dwóch posiedzeniach były, ale rozumiem, że porządek zaproponowany Państwu jest porządkiem, który nie jest wewnętrznie sprzeczny.

**Radny Pan Kazimierz Rompkowski** – mam pytanie do Pani Mecenas. Co się stanie, jeśli WPI zmienimy i uchwalimy budżet. Rozumiem, że prawnie będzie to zgodne, ale już będzie poprawka do budżetu po uchwalonym budżecie, czyli kolejna poprawka w nowym budżecie. Dziś będziemy stanowili budżet i zaraz poprawki ?

**Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke** – w pierwszej kolejności będzie głosowanie nad uchwałą budżetową. Jednym z elementów uchwały budżetowej jest właśnie WPI, to typowe WPI, o którym mówi ustawa o finansach publicznych. Wieloletni Plan Inwestycyjny musi być, zgodnie z ustawą o finansach publicznych, załącznikiem do budżetu i to jest zasadnicze WPI. Jeżeli Państwo uchwałą budżet i ten załącznik, czyli Plan Inwestycyjny Gminy na 2008 rok plus dwa lata do przodu, czyli 2009 i 2010, to oczywiście trudno sobie wyobrazić, że ta uchwała kolejna, późniejsza o tym Programie Inwestycyjnym Gminy na lata przyszłe, w tym przedmiocie będzie się różniła. W momencie uchwalenia budżetu i załącznika WPI do uchwały budżetowej Państwo niejako ukształtujecie treść uchwały później podejmowanej w części dotyczącej lat 2008, 2009 i 2010. W tym momencie należy przyjąć, że kolejna uchwała, przynajmniej w zakresie tych trzech lat, została przez Państwa przesądzona w budżecie.

**Radny Pan Krzysztof Reszka** – Pani Przewodniczący, Szanowna Rado! Nie dyskutowałbym dużo na ten temat, czy zmienić czy nie zmienić, a chciałbym złożyć **wniosek** po to, żeby zmienić z tego względu, że w ubiegłym roku 28 grudnia porządek obrad właśnie był takiej samej treści jak my tutaj proponujemy, aby był zamieniony pkt. 6 z pkt. 7. To jest uzasadnienie do wniosku, o którego przegłosowanie proszę.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny. W wyniku głosowania, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy 9 głosach „za” i 12 „przeciw” nie przyjęła ww. wniosku.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski** – Szanowni Państwo! Już po rozesłaniu Państwu materiałów dostaliście Państwo dwa projekty uchwał, które były omawiane na komisjach, ale ponieważ nie mamy ich w porządku obrad proponuję, zresztą otrzymałem pismo od Pana Burmistrza, abyśmy do porządku obrad... Ja może to pismo odczytam.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski odczytał pismo Burmistrza Pana Marka Jankowskiego w tej sprawie.

/ww. pismo stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu/.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie wniosek dotyczący wprowadzenia do porządku obrad po pkt. 7 m dodatkowych projektów uchwał. W wyniku głosowania, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy 20 głosach „za”, i 1 „wstrzymującym się” przyjęła nowy porządek obrad.

### **Do pkt. 3.**

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że protokół z sesji Rady Miejskiej Nr XV/07 z dnia 29 listopada 2007 roku był wyłożony w Biurze Rady, z którego treścią każdy miał możliwość zapoznania się, w związku z czym poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag.

Żadnych uwag nie wniesiono, wobec czego Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu. W wyniku głosowania, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy 18 głosach „za” i 3 „wstrzymujących się” przyjęła protokół.

### **Do pkt. 4.**

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie między sesjami otrzymali wszyscy radni. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji. Komisja Rewizyjna sprawozdanie przyjęła jednogłośnie.  
Komisja Rolnictwa .... sprawozdanie przyjęła jednogłośnie.  
Komisja ds. Rodziny .... sprawozdanie przyjęła do wiadomości.  
Komisja Zdrowia .... sprawozdanie przyjęła jednogłośnie.

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Z uwagi na to, że od poprzedniej sesji do momentu wysłania materiałów na obecną sesję budżetową było bardzo mało czasu, część dotycząca porad i odbytych spotkań nie została zamieszczona. W związku z tym chciałbym to uzupełnić:

- 2 grudnia wziąłem udział w spotkaniu z okazji Dnia Honorowego Dawcy Krwi, corocznie jest takie spotkanie,
- 4 grudnia udział w spotkaniu w Kartuzach – podpisanie porozumienia dotyczącego budowy Centrów Informacji Turystycznej w ramach projektu „Brama Kaszubskiego Pierścienia”,

- 11 grudnia udział w spotkaniu opłatkowym Kombatantów Polskich Sił Zbrojnych na Zachodzie, Koło w Czersku oraz udział w uroczystości otwarcia Komisariatu w Czersku po modernizacji,
- 12 grudnia udział w uroczystości jubileuszu 50 – lecia zawarcia związku małżeńskiego w Urzędzie Miejskim. To była uroczystość, w której uczestniczyło szesnaście par jubilatów oraz, tego samego dnia, udział w posiedzeniu Komisji Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych,
- 14 grudnia udział w naradzie sołtysów i przewodniczących osiedli oraz po południu udział w posiedzeniu Zarządu Miejsko – Gminnego OSP w Czersku,
- 15 grudnia udział w finale konkursu kulinarnego potraw tradycyjnych – była to impreza przygotowana przez Stowarzyszenie „Nasza wieś Będźmierowice” właśnie w ośrodku w Będźmierowicach,
- 16 grudnia udział w spotkaniu kombatantów Rzeczypospolitej Polskiej i Osób Represjonowanych Politycznie – to są tradycyjne spotkania opłatkowe,
- 17 grudnia otwarcie Filii Banku Spółdzielczego w Skórczu. Taka Filia powstała w Czersku, przy ul. Dr. Zielińskiego, a wejście jest od ul. Hallera oraz udział w spotkaniu opłatkowym Chóru „Lutnia” w Ośrodku Kultury w Czersku,
- 18 grudnia odbyła się uroczysta immatrykulacja Uniwersytetu Trzeciego Wieku w Ośrodku Kultury w Czersku,
- w dniu wczorajszym spotkania świąteczne z emerytowanymi pracownikami Urzędu w sali konferencyjnej oraz tradycyjne spotkanie przedświąteczne z proboszczami i księżmi z terenu gminy Czersk, również w Urzędzie Miejskim.

Panie Przewodniczący, jeśli można, chciałbym w tym punkcie poprosić o udzielenie głosu Panu Mirosławowi Czernemu, który w drodze konkursu został wyłoniony na Komendanta Straży Miejskiej. Chciałbym z uwagi na to, że kolejna sesja planowana jest na początku lutego, umożliwić przedstawienie się Panu Mirosławowi Czernemu.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski** – Pan Burmistrz już wcześniej zgłaszał taką prośbę. Bardzo poproszę Pana Komendanta o informację dotyczącą siebie, swoich zamierzeń. Natomiast chciałbym Państwu powiedzieć, że ponieważ odbyliśmy już dyskusję nad powołaniem Straży Miejskiej, dzisiaj tej dyskusji nie przewidujemy. Także jest to w zasadzie taka prezentacja Pana Komendanta.

**Komendant Straży Miejskiej Pan Mirosław Czerny** – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Panie i Panowie Radni! Jestem zaszczycony, że mogę przed Państwem się zaprezentować. Moje nazwisko Czerny, imię Mirosław. Jestem absolwentem Uniwersytetu Mikołaja Kopernika, Wydziału Prawa. Pisałem pracę magisterską pod kierunkiem prof. Mariana Filara z zakresu przestępczości nieletnich. Oprócz tego byłem już wcześniej założycielem Straży Miejskiej w innej miejscowości. Ponadto uczestniczyłem w pracach Krajowej Rady Komendantów Straży Miejskich, jestem współautorem jednego z rozdziałów w ustawie o strażach gminnych i miejskich. Mam doświadczenie, jeśli chodzi o tworzenie i dowodzenie taką jednostką. W swojej pracy wielokrotnie byłem wybierany na prefekta regionalnego województwa kujawsko – pomorskiego i ta dziedzina nie jest mi obca. Proszę Państwa, zgodnie z tym co mówi przepis ustawy, straż miejska i gminna jest powoływana po to, aby pełnić służebną rolę w stosunku do społeczności lokalnej. W wielu przypadkach niejednokrotnie bardzo krzywdzące dla tej formacji jest twierdzenie, że działanie tej formacji opiera się tylko i wyłącznie na nakładaniu mandatów, represjonowaniu ludzi i działaniu właśnie typowo porządkującym. Jest to jak najbardziej mylny pogląd, ponieważ Straż Miejska powoływana jest przez Radę uchwałą i powoływana jest dla społeczności lokalnej. Strażnik miejski to nie jest ten, który represjonuje, ale ten, który pomaga i który służy. Powtarzam, służy społeczeństwu. Straż Miejska jako taka ma w swoich zadaniach szereg różnych działań o charakterze prewencyjnym, o charakterze typowo, jeśli chodzi o kodeks wykroczeń, kodeks

prawo o ruchu drogowym, kodeks administracyjny, bo to są też również działania administracyjno – porządkowe, ale Straż Miejska ma przede wszystkim za zadanie działanie na rzecz tej społeczności lokalnej po to, żeby współdziałając z innymi służbami mieć ten mandat zaufania społecznego, zdobyć ten mandat zaufania społecznego i udowodnić wszystkim mieszkańcom, że jest im potrzebna i że mogą na nią w każdej sytuacji liczyć. Jest to bardzo trudna rola i bardzo trudne zadanie, ja mam tę świadomość i wiem również, że jeżeli na początku istnieją pewne bariery, które troszeczkę uprzedzają do tych ludzi, do tych funkcjonariuszy ubranych w granatowe mundury, to w późniejszym czasie okazuje się, że ludzie, a mam już wieloletnie doświadczenie za sobą, przyznają nam rację – „bardzo dobrze, że jesteście, bo mamy do kogo pójść, opowiedzieć o swoim problemie, możemy liczyć na to, że sprawa w miarę możliwości będzie skutecznie przez was załatwiona”. Szanowni Państwo, Straż Miejska nie działa w oderwaniu. Straż Miejska współpracuje i to na różnych płaszczyznach z różnymi instytucjami. Po pierwsze, jako formacja o charakterze parapolicyjnym, współpracuje ze służbami mundurowymi, a więc współpraca z Policją, współpracuje ze Strażą Leśną, współpracuje ze Strażami Pożarnymi i Ochotniczymi Strażami Pożarnymi. Bardzo często funkcjonariusze Straży Miejskiej są również członkami Ochotniczych Straży Pożarnych. Straż Miejska również współpracuje ze środowiskiem młodzieży szkolnej, ze środowiskiem nauczycielskim, ze środowiskiem lekarskim, wieloma innymi służbami, w tym Sanepid, Inspekcja Pracy, wodociągi i wszelkie inne instytucje, które służą i pracują na całokształt gospodarki komunalnej w środowisku miejskim. Jeśli chodzi o Straż Miejską tutaj w Czersku, nie było takiej formacji. Z moich obserwacji pobieżnych – miasto Czersk jest miastem bardzo zadbanym. Widać tę gospodarską rękę, widać jak bardzo mieszkańcy tej miejscowości starają się działać na to, żeby ta miejscowość wyglądała bardzo korzystnie. Oczywiście stymulowane te działania są przez samorząd miejski, dlatego też zdecydowanie, mając takich sojuszników do pracy, do służby, zgodnie z hasłem „Ludziom, miastu i prawu”, widzę pomyślność w działaniu tej formacji na terenie tej miejscowości i widzę też, że w przyszłości ta współpraca właśnie między samorządem, między innymi instytucjami, między Państwem tutaj radnymi i innymi jednostkami miejskimi będzie bardzo owocna i układała się dobrze. Może jestem optymistą, ale wiara w ludzi, wiara w to, że można zrobić dużo dobrego chcąc razem coś zrobić, nakazuje mi myśleć właśnie w taki sposób. Mam tę nadzieję, bo nie lubię mówić długo, że moje krótkie przedstawienie się będzie satysfakcjonujące dla Państwa, krótkie omówienie, charakterystyka działań Straży Miejskiej też, a jeśli chodzi o pytania szczegółowe mam nadzieję, że w najbliższej przyszłości będę mógł na nie Państwu udzielić informacji bardziej szczegółowych. Dziękuję uprzejmie.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski** – dziękuję bardzo Panu Komendantowi. Tak jak mówiłem, może... Pan Rompkowski zgłasza się. Jeżeli już to prosiłbym o pytania do tego, co Pan Komendant powiedział. Proszę bardzo.

**Radny Pan Kazimierz Rompkowski** – Panie Komendancie, mam pytanie króciutkie, bo nie będę mówił o tym, dlaczego tak albo nie, na pewno o tym wszyscy wiedzą, ale mam osobiste do Pana pytanie. Dlaczego Pan zrezygnował z Brodnicy ? Drugie pytanie, czy wiem Pan o zapowiedzi referendum w tej sprawie?

**Komendant Straży Miejskiej Pan Mirosław Czerny** – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo! Odpowiadając na to pytanie – w Brodnicy Straż Miejska po prostu przestała w pewnym momencie istnieć ze względu na to, że Burmistrz, który ją zakładał, w wyborach odszedł na stanowisko starosty, ale mam nadzieję, że ona się reaktywuje i będzie funkcjonowała. Natomiast jeśli chodzi o referendum, czytałem w gazecie. Nie mam zdania na ten temat, zresztą mnie jako funkcjonariuszowi publicznemu sprawa polityki jest jak najbardziej nie na miejscu i jako funkcjonariusz jestem od tego, żeby czynić swoje czynności, swoje powinność, natomiast politykę zostawiam politykom.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski** – dziękuję bardzo Panu Komendantowi i życzymy powodzenia na tym stanowisku. Jeżeli już po rozpoczęciu pracy będą jakieś szczegółowe pytania, to myślę, że Państwo na posiedzeniach komisji lub też w innej formie takie pytania zadacie.

**Do pkt. 5.**

### **Interpelacje i zapytania radnych**

#### **Radny Pan Zbigniew Gruzliński**

1/ Prośba o skierowanie pisma do ENEA S. A. dot. naprawienia oświetlenia ulicznego na terenie miasta i gminy.

#### **Radny Pan Kazimierz Pstrąg**

1/ Zastanowienie się nad zmianą Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta i gminy Czersk, gdyż wzbudza on dużo pytań i wątpliwości, np. jeśli chodzi o wywóz śmieci prywatnym transportem na wysypisko, czy częstotliwość wywozu śmieci.

2/ Zapytanie: Kiedy będzie zbudowany chodnik w Rytle ? /od kanału Brdy w stronę Chojnic/.

#### **Radny Pan Henryk Sumionka**

1/ Naprawienie obsuwającej się części drogi na Kanale Wdy w Wojtalu.

#### **Radna Pani Barbara Grzelak**

1/ Zapytanie: Co znaczy i na czym polega I etap budowy oświetlenia ulicznego w okolicy ul. Wczasowej w Rytle /projekt jest opracowany i zatwierdzony do wykonania/.

**Do pkt. 6.**

**a./.**

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski odczytał Uchwałę Nr 150/II/2007 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 14 grudnia 2007 roku w sprawie opinii o projekcie budżetu Miasta i Gminy Czersk na 2008 rok wraz z objaśnieniami i informacją o stanie mienia komunalnego oraz Uchwałę Nr 152/II/2007 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 14 grudnia 2007 roku w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu budżetowego oraz prawidłowości prognozy długu publicznego Miasta Czersk.

/ww. uchwały stanowią załączniki nr 2 i 3 do niniejszego protokołu/.

**b./.**

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie budżetu Gminy Czersk na rok 2008 – XVI/139/07. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji. Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja Rolnictwa .... projekt uchwały przyjęła przy 2 głosach „za”, 1 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się”.

Komisja ds. Rodziny... projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” z następującymi **wnioskami formalnymi**:

Propozycja Komisji, by na str. 56 w pkt. 32 (dotyczącym Działu 900 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska”) po słowach „ ... **oraz budowę nowych linii oświetlenia ulicznego w sołectwach i osiedlach**” dodać słowa „w tym m.in. częściową budowę nowej linii oświetlenia ulicznego na ul. Wczasowej, Letniskowej i Brzezina w Rytlu”.

Komisja wniosek formalny przyjęła jednogłośnie.

Propozycja Komisji, by na str. 48 w Dziale 926 „Kultura Fizyczna i sport” w pkt. 3 „Dotacja dla organizacji pożytku publicznego (dla klubów sportowych)” kwotę **103 000 zł** zastąpić kwotą **106 000 zł**. Źródłem sfinansowania ww. kwoty ma być zdjęcie 3 000 zł z Działu 900 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska”, pkt. 12 „Konkurs – najestetyczniejsza posesja” (str. 46).

Komisja wniosek formalny przyjęła jednogłośnie.

Komisja Zdrowia .... projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” z następującym **wnioskiem formalnym**:

Propozycja Komisji, by na str. 56 w pkt. 32 (dotyczącym Działu 900 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska”) po słowach „ ... **budowę kolejnego odcinka oświetlenia w ulicach Szkolnej i 21 Lutego (równolegle z przebudową napowietrznych linii zasilających przez ENEA S.A.)**” dodać słowa „**budowę oświetlenia ulicznego na ul. Letniskowej, Sosnowej, Wczasowej i Brzezina w Rytlu (I etap)**”.

Komisja wniosek formalny przyjęła jednogłośnie.

Ponadto Komisja wypracowała stanowisko do projektu budżetu gminy Czerska na 2008 rok.

/ww. stanowisko stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu/.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski** – Szanowni Państwo!  
Do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Czersku wpłynęło pismo Przewodniczącego Klubu Radnych „Blok Forum” Pana Klemensa Kiełpińskiego z prośbą o odczytanie na sesji.

/ww. pismo stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu/.

**Skarbnik Gminy Pani Jolanta Skuczyńska** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado!  
Na ostatniej sesji wspomniałam, że WFOŚiGW umorzył gminie kwotę 822 500 zł, z czego 347 500 zł przypadało do spłaty w 2008 roku, a 475 000 zł w 2009. Ta łączna kwota 822 500 zł została objęta prognozą długu jako załącznik nr 2 do Zarządzenia Burmistrza w sprawie przyjęcia projektu budżetu, prognozy długu, jak też informacji o stanie mienia gminnego. W związku z umorzeniem następuje rzeczywiście zwolnienie i zgodnie z tym co Państwo przed chwilą usłyszeliście, uwolnienie tych środków. Także z rozchodów planowanych na rok 2008 można zmniejszyć kwotę 347 500 zł i w związku z powyższym Burmistrz wnosi w formie autopoprawki, aby ta kwota została przeznaczona, zgodnie zresztą z wnioskiem Klubu Radnych „Blok Forum”, na następujące zadania w roku 2008: w dziale 600 zwiększa się wydatki na zadanie „Budowa i modernizacja dróg” o kwotę 70 000 zł z przeznaczeniem na utwardzenie ul. Łąkowej w Łęgu. Plan po zmianie w tym zadaniu stanowić będzie 1 070 000 zł. W zadaniu „Budowa i modernizacja dróg” w objaśnieniach należy dopisać na Osiedlu Chojnickim „I etap utwardzania ulicy Zielonej”. Kolejna zmiana dotyczy działu 900, a mianowicie „Budowy linii oświetlenia ulicznego” – tam plan stanowił 175 000 zł i tu jest propozycja zwiększenia na to zadanie o kwotę 277 500 zł, plan po zmianach ma stanowić 452 500 zł. Zostały objaśnienia do projektu uchwały Państwu tu

przekazane w formie pisemnej. Podział kwoty związanej z budową oświetlenia ulicznego – pierwsza część dotyczy 254 500 zł (Targowa, Szkolna, 21 Lutego) i kolejny etap dotyczy budowy nowych linii oświetlenia ulicznego zarówno w Rytle w rejonie ulicy Wczasowej, na którą to inwestycję planuje się przeznaczyć kwotę ok. 55 000 zł, w Łęgu-Kolonii I etap 50 000 zł, Ostrowite ul. Nadjeziorna ok. 30 000 zł, Czersk ul. Gen. Sikorskiego (w kierunku targowiska) ok. 15 000 zł, ul. Kręta ok. 30 000 zł, ul. Sienkiewicza ok. 18 000 zł. Ponadto w wyniku uchwał podjętych na zebraniach mieszkańców nie do końca właściwie przewidywano środki przypadające zarówno na bieżącą działalność świetlic, jak też dofinansowanie OSP. Tym samym w załączniku nr 2 należy dokonać zmiany polegającej na przeniesieniu kwoty 3 929 zł z „Utrzymania świetlic” do działu 754 na „Dofinansowanie jednostek OSP”, gdzie plan po zmianach będzie stanowił 4 799 zł. Kolejna zmiana dotycząca autopoprawek do projektu budżetu na przyszły rok dotyczy złożonego wniosku przez Komisję Rodziny, Oświaty, Sportu i Turystyki – zwiększenie dotacji dla organizacji pożytku publicznego na działalność szkoleniowo – sportową o kwotę 3 000 zł, która pochodzić ma ze zmniejszenia planowanej kwoty na zadanie przedstawione w dziale 900 nr 12 „Konkurs na najestetyczniejsza posesję” o kwotę 3 000 zł. Zwiększenie wydatków o kwotę 347 500 zł spowoduje zmiany praktycznie we wszystkich zapisach uchwały budżetowej, jak również w jej załącznikach. W dalszej części autopoprawek to przedstawiono:

- a) dotyczy zwiększenia wydatków łącznych o 347 500 zł,
- b) łączna kwota wydatków majątkowych podobnie wzrasta o tę samą kwotę,
- c) tutaj zgodnie z opinią RIO należało ustalać źródło pokrycia deficytu. Przypomnę, że w zapisie projektu uchwały mieliśmy odniesienie do załącznika, czyli że deficyt zostanie sfinansowany przychodami określonymi w załączniku nr 6. RIO od tego roku oczekuje wskazania dokładnego zapisu. W związku z powyższym zapis ten będzie brzmiał: „Deficyt budżetu gminy w wysokości 4.738.000 zł”. Również wspomnę, że on wzrósł o kwotę 347 500 zł i zostanie pokryty przychodami z tytułu kredytu, o co właśnie chodziło RIO,
- d) w § 3 ust. 2 uchwały kwotę rozchodów zmniejsza się również o te 347 500 zł z tytułu umorzonej pożyczki,
- e) w § 8 ust. 3 uchwały kwotę dotacji celowych i podmiotowych 246 957 zł zastępuje się kwotą wyższą o 13 000 zł, albowiem w tej kwocie łącznej nie uwzględniono dotacji na zabytki w kwocie 10 000 zł, jak też teraz w wyniku zmiany, uwzględnionej przez Burmistrza, dotyczącej zwiększenia dotacji dla organizacji pożytku publicznego o kwotę 3 000 zł, w związku z czym nastąpiła zmiana w tymże zapisie,
- f) mieliśmy zapis, że ujęcie zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek zostało przeznaczone na sfinansowanie deficytu, jak też spłaty kredytów i pożyczek, a pożyczek w 2008 nie zaciągamy, więc wymaga to skreślenia słów „i pożyczek”,
- g) zmieni się kwota limitu zobowiązań z tytułu kredytu, to o czym wcześniej wspomniałam, z 4 390 500 zł do 4 738 000 zł, a więc kredyt sfinansuje nam w tej wysokości deficyt budżetowy,
- h) to jest sfinansowanie pożyczek i kredytów, które są do spłaty w roku 2008. Tutaj nastąpiło zmniejszenie o tę kwotę również 347 500 zł,
- i) tutaj muszę kilka słów więcej powiedzieć. Mianowicie na ostatniej sesji, kiedy został Państwu przedłożony projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu tego roku tłumaczyłam, że RIO stoi na stanowisku, że nie należy wskazywać kwoty, do której Burmistrz samodzielnie może zaciągać zobowiązania z tytułu umów mających charakter ciągły, a termin płatności przypada w kolejnym roku. Niestety od 2008 roku, jak zresztą Państwo usłyszeli, gdy Przewodniczący odczytywał opinię, że takie jest stanowisko i proszą, żeby ta kwota była. Jest to kwestia dyskusyjna, Pani Mecenas również stoi na stanowisku, że nie ma takiej potrzeby. Powiem również, że w ościennych RIO nie oczekuje się wpisywania kwoty i jest wszystko ok. Nawet pokazane są wzory projektów uchwał, więc tak jak gdyby wychodzą naprzeciw.

U nas nie, a potem dopiero zmieniają stanowisko. Pewnie chcą, żeby było jak najwięcej nieporozumień, bo do tego wszystko zmierza,

j) w § 14 uchwały tu jest rzeczywiście tylko techniczny zapis. RIO też stoi na stanowisku, że uchwała nie może wchodzić w życie w roku 2007, skoro będzie obowiązywała w 2008. Ona wchodzi w życie z dniem 1 stycznia i w związku z powyższym jest przywołanie wnioskowanego zapisu,

od k) tutaj są właściwie zmian jest kilka. Jeżeli Państwo oczekują kolejnych tłumaczeń, które już właściwie wcześniej przedstawiłam, to wyjaśnię. Jeżeli są pytania, to bardzo proszę.

c./.

**Radny Pan Kazimierz Rompkowski** – pytanie do Pani Skarbnik. Od kiedy wiadomo o tym, że został umorzony kredyt ? Jakie pismo z jaką datą ? Jeśli Pani jest przygotowana, bo pytanie jest szczegółowe. Od kiedy była informacja o umorzeniu?

**Skarbnik Gminy Pani Jolanta Skuczyńska** – informacja wiążąca zarówno dla organu wykonawczego, jak i stanowiącego o umorzonej kwocie kredytu nosi datę 29 listopada 2007 roku, albowiem pod tą datą w budżecie zwiększyliśmy kwotę spłaty pożyczki na rzecz WFOŚiGW, by móc ubiegać się o 30% umorzenie pożyczki. W związku z tym dopiero po tej dacie mieliśmy dokładną informację wiążącą.

**Radny Pan Kazimierz Rompkowski** – mamy na sali dwóch Mikołajów – jest zły i jest dobry. Ten dobry Mikołaj nazywa się „Forum”, a ten zły „PiS”. Co się dzieje w naszej Radzie, jeśli 29 mamy informację, „Forum” to wie, a my mając materiały nie wiemy nic. Mając komisje pomiędzy nie mamy nic, no i na sesji dostajemy kartkę, że raptem rozdajemy 800 000 zł. Fajnie, tylko zaraz, złe Mikołaje co mają powiedzieć w tej sprawie. Nic. Siedzieć cicho i przytakiwać głową. To podłość, to jest zwykła podłość.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski** – prosiłbym Panie Radny Rompkowski, żeby zważać na słowa. Ten tekst o Mikołajach może Pan sobie wypowiadać, bo on jest neutralny. Natomiast to już jest wykroczenie daleko idące. Jeżeli Pan chce się wypowiadać, to merytorycznie.

**Burmistrz Czerska Pan Marek Jankowski** – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Chciałbym zaprotestować przeciwko takiemu stanowisku, dlatego że ta informacja była przekazywana na ostatniej sesji i była też przekazywana przez Panią Skarbnik na komisjach. Natomiast jeżeli zachowania radnych są takie jak przed chwilą, kiedy autopoprawki czytała Pani Skarbnik, a Pan Radny Rompkowski rozmawiał, to się nie dziwię, że później pewne rzeczy czy informacje umykają uwadze i wtedy jest tutaj jakieś zaskoczenie. Chcę powiedzieć, że to było wyraźnie sygnalizowane i na komisjach przez Panią Skarbnik, ale też i na ostatniej sesji. Wyraźnie była mowa, że zwiększenie w uchwale budżetowej o kwotę, bo my przyspieszyliśmy spłatę, żeby uzyskać to umorzenie. O tym była informacja przekazywana.

**Radny Pan Henryk Sumionka** – chciałbym się wypowiedzieć na temat, co właśnie zbulwersowało Pana Radnego Rompkowskiego o kwotę wynikającą z tytułu umorzenia pożyczki. W gruncie rzeczy to umorzenie, to dobrodziejstwo umorzenia, my to przelewamy na to, że zwiększamy deficyt budżetowy gminy w roku następnym. Dla mnie bardziej racjonalnym działaniem jednak by było wykorzystać to w celu większego zrównoważenia tego budżetu i zmniejszenia. Dlaczego takie działanie ? A z drugiej strony powiedzmy, że na skutek wniosku strony rządzącej powstają nowe zadania przy założeniu z góry chyba oczywistym, że niektóre założenia niektórych zadań np. w budowie i modernizacji dróg, te który były zaplanowane wcześniej, wiadomo że one są niedoszacowane, że trzeba będzie szukać pieniędzy na to, jeśli te zadania będą miały być zrealizowane. Rozumiem chęć, że tak powiem, zadowolenia pewnej grupy mieszkańców, ale to jednak wydaje mi się

kontrowersyjne. Również chciałbym się odnieść do kwestii wniosku uwzględnionego, jeśli chodzi o Komisję Rodziny. Rozumiem, cała Komisja jednogłośnie nad tym wnioskiem głosowała, żeby 3 000 zł z konkursu na najestetyczniejsza posesję przekazać na dofinansowanie dotacji dla organizacji pożytku publicznego, czyli dla klubów sportowych. I tu mam pewną wątpliwość. Oczywiście jestem jak najbardziej za tym, żeby kluby piłkarskie i sportowe popierać, ale mam wątpliwości, czy rzeczywiście nie organizować czy w zmniejszonej formie organizować konkurs na najestetyczniejsza posesję, żeby np. klub piłkarski miał czym zapłacić za kartki w trakcie Ligi, czy coś takiego, bo tak to się odbywa i często tak dotacja jest wykorzystywana. Stąd moja wątpliwość, ale szanuję wolę i chęć, że tak powiem zadowolenia ze strony Komisji Oświaty.

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Chcę powiedzieć, że w sumie w autopoprawkach jest propozycja, aby nie zmniejszać zadłużenia, czyli nie zmniejszać kredytu komercyjnego na skutek tego, że będą dodatkowe środki na sfinansowanie niektórych zadań, akurat również zadań, które żeście Państwo zgłaszali, więc to nie jest tak, jak Pan Radny mówi. Jeśli mówimy np. o Rytlu, to wnioski dotyczące budowy tego oświetlenia pojawiały się już w poprzedniej kadencji, przez radnych poprzedniej kadencji, więc to nie jest nic nowego. Zachowując akurat taki stopień zadłużenia myślę, że nawet nie przekraczamy połowy dopuszczalnego przepisami, w związku z czym myślę, że to jest bezpieczne. Poza tym akurat te zadania, które naprawdę wiele lat czekają, a są też takie jak np. 21 Luty czy Szkolna, kiedy inwestycja ENEI spowoduje zaciemnienie, doprowadzenie do zupełnej ciemności tych ulic, bo wymiana całej linii i likwidacja całej linii napowietrznej powoduje, że nie ma słupów i nie ma gdzie już powiesić tych lamp, więc w sumie są to takie działania, które my musimy również uwzględniać. To pierwsza sprawa. Jeżeli chodzi o zdjęcie tej kwoty z konkursu. Proponowałem w projekcie budżetu kwotę wyższą i w tej chwili autopoprawką uznałem stanowisko Komisji, dlatego że środki na ten konkurs i tak, pomimo zdjęcia o te 3 000 zł, ulegają zwiększeniu o 1 000 zł, czyli w sumie gdzieś w granicach 20-25 %. Biorąc pod uwagę, że od kilku lat utrzymuje się taka tendencja, że pomiędzy 12 a 15 osób bierze udział w konkursach, to myślę, że jest to kwota wystarczająca. Uznałem akurat stanowisko Komisji. Nie ukrywam, że tą wyższą kwotą chciałem zachęcić większą grupę osób. Może trzeba odwrócić. Najpierw trzeba zachęcić ludzi, bo odbywa to się w taki sposób, że to mieszkańcy zgłaszają swoją posesję do konkursu i wtedy otrzymują nagrodę. W tej chwili utrzymuje się stały podział, gdyż nie ma potrzeby takiego wzrostu. Natomiast jeśli chodzi o kluby sportowe i generalnie o sport, rozwój tego sportu wśród młodzieży i tych najmłodszych, to cały czas są potrzeby i myślę, że tutaj akurat cel jest uzasadniony. Wszyscy chcemy dbać o to, aby młodzież była zdrowa i jak najbardziej wysportowana. Także myślę, że to nie jest jakiś zbożny cel, tylko akurat też nie mniej ważny.

**Radny Pan Krzysztof Reszka** – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Po odbytej komisji związanej z budżetem miałem taki niesmak do budżetu, ale po dzisiejszym przeczytaniu uzasadnienia na pierwszej stronie autopoprawek potwierdziło się to, że nie jest przeze mnie do przyjęcia ten budżet, ponieważ co roku powtarza się to, że właściwe wnioski, które składamy tutaj radni ze strony opozycyjnej, nie są uzasadnione w budżecie. Może jakieś skromne, ale to naprawdę jest tyle co nic. Jeżeli można Panie Burmistrzu, jeśli chodzi o informacje odnośnie umorzenia tej pożyczki, nawet przez chwilę nie usłyszałem, że coś takiego jest. Szukałem środków na inwestycje, skromne środki, jeśli chodzi o Szkołę Podstawową w Gotelciu, czy o inne inwestycje związane z tym, nie usłyszałem, że coś takiego jest, a szukałem właśnie środków w dochodach. I ani Pan Burmistrz, ani Pani Skarbnik nie poinformowali o takim czymś, że będzie można złożyć wniosek o środki z umorzonej pożyczki. Także naprawdę ubolewam nad tym i niestety moja decyzja jest taka, że jest to budżet nie do przyjęcia.

**Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Ponieważ to ja byłem na posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Infrastruktury, więc w końcowej części komisji absolutnie Pani Skarbnik jasno i wyraźnie powiedziała o tej kwocie umorzenia informując jednocześnie, że jest zamiarem Burmistrza przeznaczenie tej kwoty na zmniejszenie deficytu. To padło wyraźnie i mam nadzieję, że Pan Przewodniczący Komisji to słyszał i potwierdzi. Natomiast przykro mi, jeżeli Pan Radny tego nie słyszał.

**Radny Pan Zbigniew Gruźliński** – Panie Przewodniczący, Koleżanki i Koledzy! Zostałem wywołany właściwie do odpowiedzi przez Pana Burmistrza i muszę powiedzieć tak, że oczywiście Pan Radny zabierał głos, miał różne propozycje, próbował poszukać jakiś pieniędzy na swoje propozycje, ale też i prawdą jest to, że Pani Skarbnik podczas wyjaśniania dochodów i całego budżetu, taką informację przekazała. Nie powiedziała, że to jest wolna kwota, która jest do zagospodarowania, to jest też prawda. Powiedziała, że jest to kwota, która pozwoli na zdjęcie zadłużenia. Nie mogę się również zgodzić z moim Szanownym Kolegą, który mówi, że inwestycje drogowe i pieniądze przeznaczone na te inwestycje są niedoszacowane. Ja bym powiedział, że wręcz przeciwnie – one są przeszacowane, ponieważ okaże się to i mam nadzieję, że tak będzie, chyba że znowu będzie jakaś bardzo duża podwyżka materiałów budowlanych i tym samym kostki brukowej czy też płyty Yomb, ale w przetargu wybiera się w zasadzie ofertę najkorzystniejszą i przeważnie są to jakieś zaoszczędzone pieniądze. Zarzucacie nam Państwo tutaj ukrywanie jakiś informacji. Otóż ja nie wiem, czy ja dobrze robię, może źle, może dobrze, ale często jako Przewodniczący Komisji jestem w Biurze Rady i informuję się tutaj, jakie są wolne kwoty, rozmawiam między innymi. Wystarczyło tylko przyjść i poinformować się. Taka informacja na pewno byłaby udostępniona. Fakt, że założenia tutaj były zupełnie inne. Jestem jednym z tych, którzy naciskali i wnioskowali o część inwestycji przedstawionych. Tych inwestycji będę bronił, bo uważam, że inwestycje drogowe w naszej gminie są priorytetowe i tutaj należy tylko przyklasnąć, a nie mówić, że zostaliście oszukani, bo tak naprawdę nie jest.

**Burmistrz Czerska Pan Marek Jankowski** – chciałbym się odnieść do wypowiedzi radnego Pana Reszki, bo analizując wnioski komisji nie zauważyłem, żeby poza tymi, które zostały uwzględnione w tym projekcie budżetu, żeby to akurat w taki sposób ocenić, że żadne wnioski opozycji nie zostały uwzględnione, bo to jest nieprawda. Nie wiem, o jakich wnioskach swoich Pan mówi, bo nie byłem akurat na Komisji Infrastruktury, ale przeglądam wszystkie wnioski ze wszystkich komisji i też nie znam żadnego wniosku, który byłby na tej komisji zgłoszony przez Pana, w związku z czym myślę, że to wymaga jak gdyby wyjaśnienia, albo też wyartykułowania w czasie, jak trwają komisje. Mówię to na podstawie dokumentów, które otrzymuję po komisji.

**Radny Pan Krzysztof Reszka** – jeżeli można gwoli wyjaśnienia, ale tylko krótko, bo to właściwie było w materiałach na komisjach do opracowania. Panie Burmistrzu, był wniosek złożony przez Panią Dyrektora szkoły odnośnie budowy boiska, wniosek złożony na zebraniu sołectkim i wniosek złożony przeze mnie. To jest trzykrotność potwierdzenia. Czy czwarty raz muszę potwierdzić to na komisji przy już uchwalonym budżecie o zmianę? Mi się wydaje, że nie. Wniosek do WPI, proszę Państwa, w przyszłorocznym budżecie będziemy mieli kwotę w WPI tylko 1 000 600 zł na wydatki. WPI, gdzie było tego wiele więcej w poprzednich latach i rozumiem, że czekamy na środki unijne, dlatego też są przesunięcia, ale i tak nie mamy czym się szczycić. A jeżeli chodzi o WPI, to chodzi mi przez cały czas o zapisanie w WPI drogi – łącznika z Nowych Prus do Łęga, która ma połączyć drogi asfaltowe.

**Radna Pani Dorota Ropińska** – chciałabym tutaj odnieść się do środków. Na naszej komisji Pani Skarbnik powiedziała, że została umorzona pożyczka, lecz wywnioskowałam z tego, że jej nie wolno ruszyć, takie odniosłam wrażenie. Niemniej jednak ja osobiście na mojej komisji powiedziałam, że jeżeli znajdzie się budowa oświetlenia ulicznego w Rytle na ul. Wczasowej, osobiście poprę ten budżet, bo stwierdziłam, że dla Rytle robi się wiele, o co

walczyłam. Natomiast gdyby jeszcze pojawiło się u góry „na wniosek Klubu Radnych Blok Forum” czy „na wniosek Klubu Radnych Praworządność i Samorządność”, gdzie byśmy mogli też wspólnie jakąś kwotę zadecydować, byłoby mi bardzo miło. Natomiast w tej chwili jestem w rozterce. Wiem, że wiele zadań dla Rytle jest w tym budżecie zaproponowanych, z czego jestem zadowolona, ale w świetle wypowiedzi moich kolegów z opozycji, zastanawiam się, co dalej zrobić.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski** – Pani Radna, po to jest właśnie ta dyskusja, żeby się zastanawiać.

**Radny Pan Henryk Sumionka** – moja prośba w tej chwili dotyczy raczej spraw formalnych. Prosiłbym, żeby w związku z tym, że tych autopoprawek i jednocześnie tych zmian do zaproponowanego nam budżetu jest dużo jak np. te kwoty, które będą do spłaty są nieaktualne, dlatego wnioskuję, żebyśmy po uchwaleniu tego budżetu, jeśli go dzisiaj uchwalimy, otrzymali ten pełnobrzmiący z wszystkimi tabelami. W ogóle generalnie sprawa jest taka – ja uważam, że my tu właściwie nie powinniśmy tego budżetu uchwalać. Nic by się nie stało. Równie dobrze moglibyśmy go uchwalić, po naniesieniu wszelkich zmian, na sesji lutowej. Nie byłoby nic, żadnego problemu. A między innymi niektóre sprawy związane z wejściem uchwały, które RIO wskazało, wskazują że my jednak ten budżet trochę wcześniej uchwalamy.

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** – uchwalamy tak praktycznie od kilkunastu lat i naszym śladem idą też inne samorządy. Chojnice uchwalały na początku roku, a w tej chwili akurat też jutro jest sesja. Także to nie jest prawda. Natomiast kwestia zapisów, mówiła o tym Pani Skarbnik, do tej pory ten zapis, który mieliśmy, że wchodzi z dniem podjęcia, a obowiązuje z dniem 1 stycznia był, cały czas był i był dobry, teraz zmieniło się Kolegium, więc w sumie to ludzie decydują o tym i odpowiednie stanowiska. Jest to zmiana, która nie wpływa na kształt budżetu, tylko jest to zmiana formalna, która mówi o tym, że on wchodzi z mocą od 1 stycznia i tak jest, bo czy będzie to wpisane czy nie, to nie może obowiązywać budżet na 2008 rok w roku 2007. To jest chyba sprawa oczywista. Przepraszam, bo mogłem to powiedzieć na początku, że ze względu na ilość tych poprawek, chociaż tak naprawdę tak dużo to ich wcale nie ma, dlatego że to jest ta pierwsza strona, a wszystkie pozostałe to konsekwencja zmiany w tabelach, więc myślę, że to i tak nic by nie zmieniło, jeżeli chodzi o uchwalanie budżetu. Natomiast, jeżeli budżet zostanie przyjęty, to po uprzednich poprawkach zostanie jednolity tekst wydrukowany i Państwo otrzymacie całą uchwałę budżetową na nowo. W tej chwili jest to zbyt dużo stron i nie chcemy niepotrzebnie wydawać pieniędzy na drukowanie podwójne.

**Radny Pan Krzysztof Reszka** – Panie Przewodniczący, mam pytanie. Kiedy wpłynęło pismo odnośnie informacji z RIO? Czy nie można by wnioskować, żeby przykładowo wcześniej, przed omawianiem na komisjach, ten materiał był ?

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski** – 14 grudnia. Proszę Państwa, ja rok temu i później również dwu lub trzykrotnie zwracałem się do Państwa z prośbą, abyście Państwo nawet telefonicznie w takich sytuacjach dzwoniли do pań z Biura Rady i pytali, czy pisma, o których wiemy, że powinny wpłynąć, wpłynęły. Proszę się zapoznać. Nawet, jeżeli jest taka możliwość, to jakąś konkluzję można odczytać. Nie ma żadnego problemu – korespondencja, która wpływa na adres Rada Miejska na pewno jest tutaj Państwu dostarczana, a na adres Przewodniczący Rady Miejskiej możecie Państwo z tą korespondencją w każdej chwili się zapoznać. Nie ma takiego problemu, ale z drugiej strony jest tej korespondencji tak dużo, że wszystkich Państwa powiadamiać, to za duży wydatek, ale nie ma żadnego problemu w dostępie.

**Radna Pani Halina Czapiewska** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Jestem zdenerwowana tą sytuacją, że my tak na siłę chcemy się poróżnić. My tu, a Wy tam. Tak nie jest. Myślę, że jesteśmy wspólnie i wspólnie powinniśmy się dowiadywać i wspólnie

zatwierdzić ten budżet, bo według mnie jest to dobry budżet. Jest to budżet, który gwarantuje wykonanie zadań. Pani Dorota Ropińska powiedziała o Rytle. Nie tylko Pani Ropińska dba o Rytle, również Pan Kazik. Myślę, że bardzo dużo zadań znalazło się, a to że ktoś powiedział, że nie są uwzględniane wnioski, to jak tylko się dowiedziałam, że są te wolne pieniądze... Pan Wiesiu składał wniosek o ul. Łąkową w Łęgu – nie zgodziliśmy się na zdjęcie pieniędzy z Łosińskiej i Łukowskiej w Czersku, ponieważ to zadanie już od wielu, wielu lat nam ciąży i wreszcie te ulice muszą być zrobione. Natomiast były wolne środki i zaproponowałam tutaj, pamiętając o tym, ul. Łąkową w Łęgu. Uważam, że to jest dobry budżet. Wnoszę o pozytywne przegłosowanie tego budżetu.

**Radny Pan Henryk Sumionka** – nie mogę się zgodzić z tym nieszczęsnym określeniem „Wolne środki”, bo to że jakaś instytucja która kredytowała, umorzyła środki, to nie znaczy że te środki są w gruncie rzeczy „wolne”, bo my i tak cały czas mamy deficyt budżetowy. Moim zdaniem wolne środki były by wtedy, gdy byśmy mieli bilans wydatków i dochodów równy zero i wtedy nastąpiłoby takie umorzenie, a tak nie mamy wolnych środków, bo w gruncie rzeczy powoduje to nam zwiększenie deficytu budżetowego.

**Radna Pani Halina Czapiewska** – za to co powiedziałam, przepraszam bardzo.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski** – Pani Skarbnik jest ekonomistą i wyjaśni to.

**Skarbnik Pani Jolanta Skuczyńska** – faktycznie my zwiększamy ten deficyt o kwotę równą wpłacie pożyczki przypadającej w 2008 roku na rzecz Europejskiego Funduszu w którym akurat ta część przypadająca na rok 2008 została umorzona. Kwota przypadająca na rok 2009, to kwota 475 000 zł, łącznie daje to faktycznie 822 500 zł, ale gdyby Burmistrz nie zaproponował Państwu autopoprawek zmniejszyło by się jedynie zadłużenie gminy o równą kwotę 822 500 zł, ale skoro zmniejsza się wpłata pożyczki o równą kwotę umorzenia przypadającą na 2008 rok i przeznacza się tę kwotę, a to są rozchody w świetle ustawy o finansach publicznych, przeznacza się ją na wydatki, to siła rzeczy matematyka mówi że deficyt musi się zwiększyć skoro już tak na wyjściu zaplanowano deficyt o równą kwotę 347 500 zł. Niezależnie od tego chcę podkreślić, że zmniejsza się zadłużenie gminy, a będzie ono stanowiło na koniec 2008 roku 12 973 000 zł podczas kiedy w materiałach, które Państwu przedłożono wersja planowana stanowiła 12 748 000 zł, tak więc o wpłatę przypadającą w 2009 roku o tyle nam maleje zadłużenie. Co prawda już na 2007 rok, ale też i w konsekwencji na 2008 rok.

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** – chciałbym dodać, bo widzę że niektórzy radni sądzą, że jak gdyby automatycznie wszystko następuje. Chcę powiedzieć, bo to było na ostatniej sesji sygnalizowane, że akurat pomysł spłaty wcześniej zadłużenia, aby w sumie to zadłużenie uzyskać wcześniej, to też w sumie to wymaga negocjacji w podejmowaniu działań. To samo z siebie nie wynika i praktycznie, gdybyśmy założyli że ten budżet jest taki jaki jest, że pożyczka jest udzielona na określoną ilość lat i nie planowalibyśmy, to by w ogóle nie było mowy o takich pieniądzach, w związku z czym tutaj nie ma przypadkowości i myślę, że ta propozycja, aby te uwolnione środki, nie wolne a to jest różnica, i aby mimo wszystko nie zmniejszać deficytu, nie zmniejszać kredytu, tylko je zaangażować po to żeby wcześniej zrealizować zadania o które Państwo cały czas wnioskujecie. Myślę, że to jest dobre rozwiązanie, ale to Państwo decydujecie o tym czy ono będzie zastosowane, czy nie.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski** – Szanowni Państwo z tych wypowiedzi, które tutaj Państwo przedstawialiście wyłoniłem opinię, ale o ile dobrze słuchałem nie było wniosku formalnego, jeżeli jest inaczej to proszę mnie wyprowadzić z błędu. Czyli nie było wniosków formalnych, w związku z tym podpunkt d) „głosowanie nad poprawkami do projektu uchwały budżetowej” jest bezprzedmiotowy. Proszę bardzo Pan radny Reszka.

**Radny Pan Krzysztof Reszka** - czy można poprosić o 10 minut przerwy ?

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski ogłosił przerwę w obradach.

**d./.**

Z uwagi na brak poprawek do projektu uchwały budżetowej Przewodniczący Rady przystąpił do kolejnego punktu porządku obrad.

**e./.**

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie projekt uchwały budżetowej. W wyniku głosowania, w którym brało udział 21 radnych, Rada przy głosach 14 „za”, 6 „przeciw” i 1 „wstrzymujących” podjęła następującą uchwałę:

#### **U c h w a ł a Nr XVI/139/07**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

**Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski** – Panie Burmistrzu Rada zleciła Panu wykonanie budżetu w 2008 roku, życzymy Panu i Pana żałodze wytrwałości w realizacji budżetu.

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado chciałbym podziękować za poparcie, rozumiem że nie wszystkie zadania zostały uwzględnione i dlatego są też głosy przeciwne, ale myślę że w sumie jeżeli zgłaszamy wnioski i zostały uwzględnione pomimo tego, że są głosy przeciwne, to tak naprawdę tego zadania które żeśmy zgłaszali nie wybieramy. Nie wszyscy zdają sobie z tego sprawę, ale chcę też powiedzieć że, myślę że jak co roku budżet, który przyjmujemy, to jest budżet celowy, natomiast zawsze pojawiają się nowe możliwości i jeśli tylko takie będą, to wszystkie zadania, nawet te na które długo czekamy, jak mówił p. Reszka... akurat znam te problemy i myślę, że w sumie trudno jest tutaj ustalić priorytety. Jeśli chodzi o sprawy bieżące, jak te dotyczące szkoły, myślę że tutaj będziemy szukali jakiś możliwych rozwiązań, natomiast sprawy inwestycyjne, drogowe, czy w zakresie infrastruktury myślę, że musimy tutaj stopniować i tak do tego przystępować, jak nam na to pozwalają środki. Dziękuję bardzo.

**Do pkt. 7.**

**a./.**

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie planu pracy Rady Miejskiej na rok 2008 – XVI/140/07. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa .... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny.... projekt uchwały przyjęła przy głosach 5 „za”.

Komisja Zdrowia .... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 20 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

### **Uchwała Nr XVI/140/07**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

**b./.**

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy stałych komisji Rady na rok 2008 – XVI/141/07. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały pozostawiła do głosowania na sesję.

Komisja Rolnictwa .... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny.... projekt uchwały pozostawiła do głosowania na sesję.

Komisja Zdrowia .... projekt uchwały pozostawiła do głosowania na sesję.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy 20 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

### **Uchwała Nr XVI/141/07**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

**c./.**

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2008 – XVI/142/07. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa... projekt uchwały przyjęła przy głosach 4 „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja ds. Rodziny.... projekt uchwały przyjęła przy głosach 5 „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja Zdrowia... projekt uchwały przyjęła przy głosach 3 „za” i 2 „wstrzymujących się”.

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** – chciałbym zgłosić autopoprawkę dotyczącą preliminarza wydatków, która polega na tym, że w pozycji przeciwdziałanie narkomanii jest to zapisane w budżecie, ale dotyczy programu zwalczania narkomanii, natomiast pozycja nr 5 „Konkursy o datacje na programy profilaktyczne” 3 000 zł, łącznie na „Ośrodek Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych” 244 974 zł, dla „Poradni Leczenia Uzależnień” 51 026 zł, Koszty funkcjonowania klubu Stowarzyszenia „Lepsze Jutro” przy OPiRPA 2 500 zł, „Konkursy organizowane przez Policję” 1 500 zł, razem stanowi to kwotę 303 000 zł, pierwotnie stanowiło to 310 000 zł, ponieważ te 7 000 zł było objęte tym preliminarzem.

**Radny Pan Czesław Niesiołowski** - Panie Przewodniczący, Szanowna Rado chciałbym zwrócić Państwa uwagę na działanie Stowarzyszenia, „Lepsze Jutro”, nie wiem jak inni ale ja od wielu lat obserwuję działalność tego Stowarzyszenia, sam uczestniczyłem w wielu bardzo udanych imprezach organizowanych przez to Stowarzyszenie, także uważam że to Stowarzyszenie zasługuje na trochę lepsze wsparcie niż te marne 2 500 zł, które oferujemy. Przy takim budżecie działalność tego Stowarzyszenia pozostaje pod wielkim znakiem zapytania. W związku z tym mam wniosek formalny, żeby dołożyć 7 500 zł do pełnych 10 000 zł, a zabrać to Ośrodkowi Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, ponieważ tu jest bardzo wielki budżet, na pewno nie z tej końcowej części zadań, tylko z tych

pierwszych. Pozostawiam już to tylko Burmistrzowi lub odpowiednim służbom niech to rozwiążą. Wchodzą w rachubę wynagrodzenia, pochodne od wynagrodzeń, umowy i zlecenia. Z tych trzech punktów można spokojnie zdjąć, ponieważ w Stowarzyszeniu „Lepsze Jutro” działa wiele osób, a nie dostały nawet złotówki, a działają bardzo zrećnie, więc należy im się jakaś gratyfikacja na działanie tego Stowarzyszenia. Czy wniosek formalny jest dobrze sformułowany, czy mam go powtórzyć ?

**Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski** – czy jest możliwe, aby taki wniosek był poddany pod głosowanie ?

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** – w ewentualnym uzupełnieniu poproszę Panią Dyrektora Panią Jolantę Nagórską, natomiast chcę powiedzieć, że w sumie Stowarzyszeń jest wiele i w tym preliminarzu Stowarzyszenie „Lepsze Jutro” znalazło się dlatego, że siedziba tego Stowarzyszenia znajduje się w Ośrodku Profilaktyki i koszty związane z funkcjonowaniem, koszty materialne ponosi Ośrodek, dlatego to się tutaj znalazło. Absolutnie nie można dopisać, ponieważ nie ma takiej możliwości. Stowarzyszenia mogą uzyskać dofinansowanie z budżetu gminy na podstawie konkursu. Stowarzyszenie „Lepsze Jutro” nie jest jednostką organizacyjną gminy, aby gmina mogła zapewnić wynagrodzenie gospodarza klubu, czy realizować cały preliminarz który złoży dane stowarzyszenie. Nie ma takiej możliwości poza tymi 2 500 zł, które figurują tylko dlatego, że to jest przy tym Ośrodku, w obiekcie. Jest również możliwość uzyskania 3 000 zł dotacji na realizację programów profilaktycznych. Jestem w posiadaniu programu funkcjonowania stowarzyszenia i te które związane są z programem znajdują swoje poparcie, natomiast większość się w ogóle nie kwalifikuje. Chcę powiedzieć, że podobne wcześniej wnioski wpływały od „Civitas Christiana” i np. obejmowały koszty. Tutaj jest niezrozumienie, bo jest ustawa o pożytku publicznym i wolontariacie i z tego wynika możliwość uzyskania dotacji i nie ma możliwości dopisania tutaj wprost. Jest możliwa tylko forma konkursowa, ale trzeba mieć program, a ten program w tej chwili przedstawiony nie obejmuje poza „festynem trzeźwościowym” i działaniami „warsztatów terapeutyczno-edukacyjnych dla dzieci i młodzieży, tutaj ta kwota jest uwzględniona i nie można obejmować innej pozycji, które w preliminarzu w projekcie wydatków zostały przez Stowarzyszenie ujęte: np. „Rajd rowerowy do Fojutowa”, „Spotkanie z profesjonalistami” to nie jest program, który można dofinansować do tych konkursów. Prosiłbym tutaj, bo są przedstawiciele Stowarzyszenia, żeby mimo wszystko przyjęli propozycję która wielokrotnie została przedstawiana i przeze mnie, ale również przez Panią Dyrektora Nagórską, że jest możliwość uzyskania środków w ramach realizacji projektu w ramach „Europejskiego Funduszu Społecznego” i tutaj jesteśmy gotowi pomagać, natomiast nie ma możliwości wprost dawania pieniędzy z gminy. Stowarzyszeń jest wiele i one wszystkie uzyskują pomoc tylko w drodze konkursów, nie ma innej możliwości.

**Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski** – jeśli dobrze zrozumiałem wniosek ten po wyjaśnieniach Pana Burmistrza nie może być głosowany.

**Radny Pan Czesław Niesiołowski** – Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący mam w związku z tym pytanie uzupełniające, rozumiem że nie można dać 10 000 zł, ale 2 500 zł można ?

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** – dlatego że tak jak powiedziałem klub stowarzyszenia na wniosek, wtedy kiedy stowarzyszenie powstało, i tak się dziwię troszeczkę, że wiele lat Pan uczestniczy, a ja Pana nie widziałem, a na wielu spotkaniach uczestniczyłem, a myślę że to dawno nie było kiedy Pan się tym interesuje i chcę powiedzieć, że to w Ośrodku profilaktyki zostało wyodrębnione pomieszczenie, które zostało przekazane Stowarzyszeniu „Lepsze Jutro” i w tej chwili koszty funkcjonowania, oświetlenia, ogrzewania nie ponosi Stowarzyszenie „Lepsze Jutro”, tylko Ośrodek Profilaktyki.

**Radna Pani Dorota Ropińska** – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado mam pytanie, które mnie zastanawia, chodzi o Ośrodek Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych,

gdzie 55 % wynagrodzeń jest przeznaczony na wynagrodzenia i pochodne, natomiast na Poradnię Leczenia Uzależnień ta kwota, która jest tutaj wyszczególniona 78 % stanowią umowy zlecenia i pochodne od wynagrodzeń. Czy w ten sposób my tutaj skutecznie akurat zajmujemy się profilaktyką alkoholową w naszej gminie ?

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** – Poradnia Leczenia Uzależnień jest ośrodkiem, który należy do SPZOZ-u w Czersku, pracuje na podstawie kontraktu z Zakładowym Funduszem oddział w Gdańsku i dodatkowo w ramach profilaktyki, który przyjęła Rada finansujemy konkretne zajęcia, które są tam prowadzone z określonymi grupami. To nie jest przekazanie pieniędzy po to, żeby tylko mieć wynagrodzenie tylko są to określone zadania jak: maratony, czy zajęcia indywidualne, czy konsultacje z osobami uzależnionymi. Także nie jest tak jak myśli Pani radna, że są to pieniądze przekazane i oni tam dzielą. Poradnia leczenia uzależnień jest jednostką organizacyjną w strukturze SPZOZ w Czersku, a my finansujemy realizowane przez te poradnie leczenia uzależnień zadania ujęte w programie leczenia uzależnień zadania ujęte w programie leczenia uzależnień. Tam są akurat osoby, które mają odpowiednie certyfikaty i uprawnienia po to, aby takie działania, zajęcia i szkolenia prowadzić.

**Radny Pan Zbigniew Gruźliński** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado chciałbym się odnieść tutaj do tego tematu, otóż Stowarzyszenie „Lepsze Jutro” bardzo dobrze, że powstało na naszym terenie jest bardzo dobrze odbierane. Myślę, że w zasadzie to co Pan Burmistrz tutaj powiedział w zasadzie, ale bardzo wąsko i w sposób okrojony chciałbym powiedzieć w ten sposób, że powinniśmy ze swej strony zrobić wszystko, żeby tylko temu Stowarzyszeniu pomóc m. in. pracownicy gminy, jak również naszego Ośrodka Profilaktyki. Chodzi o to, żeby pozyskać z zewnątrz pieniądze, które są potrzebne do funkcjonowania stowarzyszenia. Program, który powinien być napisany... programy te są dosyć skomplikowane i rozumiem, że Stowarzyszenie nie dysponuje żadnym radcą prawnym, ani osobą która jest przeszkolona do takich programów. Myślę, że Pani Dyrektor, czy ktoś z gminy bardzo chętnie pomoże temu Stowarzyszeniu.

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** – jeszcze raz chciałbym zabrać głos w tej sprawie, dlatego że uczestniczyłem w jednym z pierwszych spotkań, gdzie byli przedstawiciele podobnego stowarzyszenia z Tczewa i oni również przedstawiali jakie są możliwości współpracy z gminą, w jaki sposób możliwe są do uzyskania pieniądze, oferowali taką samą pomoc jaką oferuje Pani Dyrektor Nagórska ze swoim całym zespołem i myślę, że tutaj trzeba szukać wsparcia, a nie wprost pieniędzy z budżetu. Takich stowarzyszeń jest bardzo wiele, mówię to do radnego Pana Niesiołowskiego i opierając swoją działalność głównie na pozyskiwaniu środków z innych źródeł ze składek i uzyskując dofinansowanie z konkursów, które organizuje gmina i takie zadania, w takim procesie może uczestniczyć Stowarzyszenie „Lepsze Jutro”. Również jestem gotowy pomagać, ale cały czas wskazuję drogę, dajemy wędkę, pieniędzy nie możemy. Trzeba tutaj wykazać się inwencją i na pewno będziemy Państwu pomagali. Rozumiem, że tam nie ma kwoty które są przygotowane, ale takie oferty tutaj Pani Dyrektor Nagórska wielokrotnie składała i myślę, że trzeba z nich skorzystać.

**Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski** – myślę, że tutaj w wypowiedziach zarówno Pana Burmistrza, jak i Pana Przewodniczącego Komisji są konkretne sugestie do działania.

**Dyrektor MGOPS Pani Jolanta Nagórska** – Panie Burmistrzu, Szanowni Radni uzupełniając wypowiedź Pana Burmistrza chciałabym powiedzieć, że Ośrodek Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych przyjął do realizacji zadanie, które wspólnie będzie wykonywał ze Stowarzyszeniem „Lepsze Jutro”. Po drugie, jeśli chodzi o profilaktykę leczenia uzależnień Poradnia Leczenia Uzależnień ma tytuł prawny do leczenia osób uzależnionych i chorych na chorobę alkoholową i właśnie takie zadanie wykonuje co jest podstawowym obowiązkiem gminy w odniesieniu do ustawy o wychowaniu w trzeźwości. Poza tym, jeżeli chodzi o pomoc którą oferujemy Stowarzyszeniu „Lepsze Jutro”

rozmawialiśmy wielokrotnie z tym Stowarzyszeniem również w obecności Pana Macieja Jakubowskiego. Oferujemy pełną pomoc łącznie z tym, że udostępniemy Państwu dostęp do komputera, do generatora, gdzie będziemy aplikować o środki, jak złożyć wniosek, jak go wypełnić. Natomiast, jeśli chodzi o stronę merytoryczną, to niestety Stowarzyszenie musi ponosić wydatki na cele, które chce realizować. Chcę jeszcze raz podkreślić, że każde Stowarzyszenie, które chce... chcę powiedzieć, że w tej chwili korzystamy z ustawy, która posiada informacje nt. Europejskiego Funduszu, które stwarza możliwości finansowania projektów służących tej realizacji. Jest taka osoba, która pomaga wszystkim organizacjom, nie tylko pomoże organizacji, Stowarzyszeniu „Lepsze Jutro”, ale też wszystkim organizacjom które się do nas zgłoszą. Natomiast, jeśli chodzi o udział własny, który też jest jak gdyby przedmiotem, czy problemem tego stowarzyszenia, to taki udział w tej chwili nie jest przewidziany, ale z informacji jaką udzieliły nam stowarzyszenia wystąpili już o dofinansowanie w wysokości 12 000 zł, przynajmniej tak wykazują w dokumentach, więc myślę że jeżeli będzie przewidziany udział własny w tym projekcie, to myślę, że to stowarzyszenie skorzysta.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 17 „za” i 3 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

#### **Uchwała Nr XVI/142/07**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

**d./.**

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2008 – XVI/143/07. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Przewodniczący Komisji nie zgłosili uwag do powyższego materiału.

**Radny Pan Zbigniew Gruźliński** – kilka lat temu były podobne programy, ale nie było zrobionej tzw. diagnozy i wówczas mówiłem o tym, że jest to „czubek góry lodowej”, a dlaczego? Państwo widzą, na 93 respondentów-uczniów, którzy zostali poddani ankiecie przyznało się do zażywania amfetaminy - 14 % osób, ekstazy - 14 %, grzybki halucynogenne - 12 % itd. Jest również mowa o alkoholu: piwo – 93,5 %, wódka – 62 %, marihuana lub haszysz – 23,5 % itd. Mówię o tym dlatego, bo nasze młode społeczeństwo licznie różni się od tych młodych ludzi mieszkających w Gdyni, Gdańsku, Warszawie, Krakowie. Procenty, które zostały tutaj podane nie kłamią, jeżeli Państwo będą badali tę sprawę, to mniej więcej procentowo w każdej szkole czy to w Gdyni, czy w Czersku, czy w Krakowie jest to mniej więcej to samo. Problemy uczniowie rozwiązują w różny sposób m. in. poprzez picie alkoholu, czy też zażywanie narkotyków, dlatego jestem podbudowany pozytywnie tym, że w końcu jest program przeciwdziałania narkomanii i mam nadzieję, że z tego programu skorzysta jak najwięcej osób i od tego nieszczęsnego faktu uciekać nie będziemy. Miałem kilka pytań do Komendanta Policji, ale ze względu na jego nieobecność dziś ich nie zadam. Dziękuję bardzo.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 20 „za” podjęła następującą uchwałę:

**Uchwała Nr XVI/143/07**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

e./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na rok 2008 – XVI/144/07. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Przewodniczący Komisji nie zgłosili uwag do powyższego materiału.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 20 „za” podjęła następującą uchwałę:

**Uchwała Nr XVI/144/07**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

f./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Gminy Czersk na lata 2008 – 2013 – XVI/145/07. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła przy głosach 4 „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja Rolnictwa... projekt uchwały przyjęła przy głosach 3 „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja ds. Rodziny... projekt uchwały przyjęła przy głosach 3 „za” i 3 „wstrzymujących się”.

Komisja Zdrowia... projekt uchwały przyjęła przy głosach 3 „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”.

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado chciałbym zgłosić autopoprawki w poz. 1 tabeli zmniejsza się kwotę nakładów w roku 2008 o 200.000 zł (pozostają tylko środki własne) i zwiększa się kwotę nakładów w roku 2009 o 200.000 zł (środki z EFRROW – PROW) oraz poz. 10 w treści „budowa kanalizacji deszczowej w Czersku” proszę skreślić słowa „środki własne” i wpisać „środki Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego”.

**Radna Pani Dorota Ropińska** – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado mam pytanie do Pani Skarbnik, otóż w ślad za moim wnioskiem, który złożyłam na posiedzeniu komisji odnośnie wartości wykonanych na poszczególne projekty do 2008 roku. Otrzymałam informację, że ze względu na Regionalną Izbę Obrachunkową nie można tych kwot wyjaśnić, czyli ujawnić tych Wieloletnich Planów Inwestycyjnych, to dlaczego ujawniamy kwotę z pozycji 2, że ta kwota została wydana... chodzi o to, że cały czas drażę ten temat, dlaczego w jednych pozycjach można ujawnić kwotę, a w innych nie ?

**Sekretarz Pan Przemysław Biesek** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado może spróbuję wyjaśnić, otóż jeżeli chodzi o wartość poniesioną do 2008 roku, to tylko w jednym przypadku wartość ta będzie elementem całego wniosku, a mianowicie w programie „Infrastruktura i Środowisko”, jako koszty kwalifikowane traktuje się koszty poniesione po 1 stycznia 2007 roku. Innymi słowy, to wszystko co robiliśmy w roku 2007 w Łęgu i koszty tego etapu będą wliczone w łączną wartość projektu, dlatego znalazły się tutaj w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym. W pozostałych przypadkach, kiedy będziemy składać wnioski o dofinansowanie, to te koszty poniesione wcześniej przed 2008 rokiem nie są elementami, które są kwalifikowane i nie będą w ogóle we wniosku wykazywane. Żeby nie było rozbieżności między kwotą we wniosku, a kwotą w WPI po prostu nic nie uwzględnialiśmy w tabeli, pisaliśmy o nich w uzasadnieniu – chodzi o zgodność wniosku, o środki zewnętrzne z tabelą, która jest tutaj zamieszczona jako załącznik do WPI. Jeszcze dwa słowa, bo przy uchwale budżetowej radny Pan Reszka mówił, że poprzednia wersja WPI przewidywała na rok 2008 bardzo duże nakłady, zbyt wiele zadań, a teraz jest tylko 1 200 000 zł. Z czego to wynika ? Otóż wynika to z dwóch kwestii, po pierwsze z WPI zniknęły zadania które kończą się w roku 2008, a takim przykładem jest termomodernizacja, ona była, teraz jej nie ma bo to jest zadanie praktycznie jednoroczne kończące się w 2008 roku – 4 000 000 zł oraz inne zadania z różnych powodów są przesuwane na lata kolejne, takie jak rozbudowa Szkoły Podstawowej Nr 1, czy budowa drogi gminnej. Wynika to z tego, że terminy składania wniosków o dofinansowanie, jak przedstawiałem na poprzedniej sesji przesunęły się. Z tego wynikają te zmiany, a nie z tego, że my nagle odступujemy od realizacji zadań, dlatego takie są rozbieżności. WPI ma być takim pewnym narzędziem, ma pokazywać pewne kierunki i być dostosowywane do możliwości wydatkowania środków lub ubiegania się o środki zewnętrzne.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 13 „za” i 7 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

#### **U c h w a ł a Nr XVI/145/07**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

**g./.**

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania na ochronę ubezpieczeniową Gminy Czersk – XVI/146/07. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa... projekt uchwały pozostawiła do głosowania na sesję.

Komisja ds. Rodziny... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Zdrowia... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

**Radny Pan Zbigniew Gruźliński** - myślałem że będą jakieś wyjaśnienia, a tych wyjaśnień nie ma, w takim razie jeszcze raz wyartykułuję to co mówiłem na posiedzeniu komisji, Proszę Państwa na stronie 30 mamy spis rzeczy, które zostaną ubezpieczone, otóż w tym spisie możemy ubezpieczać: mienie od ognia, od kradzieży, sprzęt elektroniczny od szkód materialnych, odpowiedzialność cywilną, stłuczenie szyb, NNW sołtysów i przewodniczących zarządu osiedli, NNW OSP, komunikacyjne (OC, NNW, AC). Są tutaj

wymienione osoby, które będą ubezpieczone, a nie ubezpiecza się tutaj radnych. Mówię to dlatego, bo wszyscy radni którzy pracują są ubezpieczeni w zakładzie pracy, ale nie są ubezpieczeni tutaj i dojazdu również nie obejmuje ubezpieczenia tj. dojazd do pracy i z pracy, a więc radny z Rytla, Łęga, czy Odrów, który jedzie tutaj na sesję ulegnie wypadkowi, ewentualnie tutaj coś się jemu stanie jest osobą nie ubezpieczoną. Obiecano mi, że będzie to sprawdzone i prawdopodobnie nie zostało to sprawdzone, więc chciałbym się zapytać jeszcze raz jak wygląda strona prawna, dlaczego radni nie są ubezpieczeni oraz gdybyśmy ubezpieczyli radnych od nieszczęśliwego wypadku, to czy gmina Czersk poniesie dodatkowe koszty ? Czy w tych kosztach można zawrzeć ubezpieczenie radnych miasta i gminy Czersk ?

**Sekretarz Pan Przemysław Biesek** – prawdopodobnie zostało to sprawdzone i już wyjaśniam, otóż w uzasadnieniu do uchwały wymieniono zakres ubezpieczenia objęty procedurą przetargową na taki rodzaj ubezpieczeń przeprowadziliśmy procedurę przetargową i teraz czeka ona na zakończenie po uchwaleniu przez Radę tej uchwały, natomiast propozycja Pana radnego wykracza poza tego rodzaju ubezpieczenia, które są wymienione. Orientowaliśmy się w firmie brokerskiej, która obsługuje naszą gminę, jest oczywiście możliwość ubezpieczenia również radnych w zakresie pełnionych przez nich funkcji. To ubezpieczenie w zależności od wartości ubezpieczenia waha się na poziomie od 500 do 800 zł rocznie, więc nie jest to jakaś powalająca kwota, natomiast jest to dodatkowe ubezpieczenie, czyli po podpisaniu umowy w zakresie objętym przetargiem możemy rozszerzyć umowę na ubezpieczenie radnych płacąc o 500, czy 800 zł więcej rocznie w zależności od podstawy ubezpieczenia, jeżeli oczywiście jest taka wola Państwa radnych. Myślę, że zaraz po podpisaniu umowy podstawowej Burmistrz będzie mógł zawrzeć stosowną umowę rozszerzającą ubezpieczenie również Państwa.

**Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski** – rozumiem, że jeżeli byłaby taka wola radnych to zajmiemy się tą sprawą w następnej kolejności na komisjach, czy też sesji.

**Sekretarz Pan Przemysław Biesek** – w projekcie uchwały Burmistrz proponuje kwotę dotyczącą zaciągnięcia zobowiązania większą od tej wynikającej z przetargu o około 25 % właśnie na takie sytuacje, jak rozszerzenie zakresu ubezpieczenia i tutaj z takim przypadkiem mamy do czynienia, więc nie będzie potrzeby wracać do tego, tylko myślę że dzisiaj w jakiejś formie wyrażona Państwa opinia w tej sprawie będzie już wytyczną do tego co dalej robić.

**Zastępca Przewodniczącego Rady Pan Ireneusz Bojanowski** – Proszę Państwa, Szanowni Radni widzę jaką medialną jest ta sprawa, skoro radny Pan Gruźliński poruszył ten temat, to trzy szanowne koleżanki z prasy zaraz przybiegły i już widzę na stronie jutrzejszej gazety: „kolejny prezent pod choinkę dla radnych”. Proszę Państwa chyba nie jest to duży problem i osobiście jestem przeciwnikiem takiego dodatkowego ubezpieczania. Jest to drobnostka, a w sumie medialnie jest to bardzo, ale to bardzo nie popularne. Nie wiem, czy akurat jest taka potrzeba ubezpieczenia, bo tak jak było powiedziane większość jest ubezpieczonych w zakładach, rolnicy są ubezpieczeni w ZUS-ie, nie wiem czy akurat istnieje taka potrzeba, a według mnie takiej potrzeby nie ma i mam w tej kwestii zupełnie odmienne zdanie i nie róbmy sobie prezentu pod choinkę, a unikniemy takich tytułów.

**Radny Pan Zbigniew Gruźliński** – Proszę Państwa sprawdzałem, żaden z nas nie jest ubezpieczony poza zakładem pracy, proszę sobie sprawdzić, nawet Pan Nadleśniczy nie jest ubezpieczony poza zakładem pracy. My służymy społeczeństwu, robimy to społecznie i nasz zakład pracy nie ubezpieczył nas zbiorowo. Uważam, że tutaj tak jak dziś siedzimy to żaden z nas nie jest zbiorowo, ani indywidualnie ubezpieczony. Problem ten może jest śmieszny, może jest medialny, ja chcę tylko wiedzieć czy jesteśmy ubezpieczeni i czy za nas ktoś odpowiada, czy nie odpowiada ? Jeżeli ubezpiecza się przewodniczących osiedli, czy sołtysów, to dlaczego nie ubezpiecza się radnych ? Jeżeli ubezpiecza się szyby, to dlaczego nie ubezpiecza się radnych ? Co będzie w przypadku, kiedy radny będzie miał wypadek ? Czy będziemy zbierali pieniądze tak jak w gminie Śliwice, w gminie Chojnice,

w gminie Kościerzyna pieniądze na leczenie dla radnego ? Ktoś w Śliwicach miał wypadek i obcięło mu ręce i bardzo dobrze żeśmy te pieniądze dali, ale gdyby był ubezpieczony, to nie trzeba by dawać tych pieniędzy.

**Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski** – Proszę Państwa, jak widać zarysowały się tutaj różnice zdań, proponuję abyśmy dzisiaj przegłosowali ten projekt uchwały, natomiast może na te pytania, które zostały sprowokowane, być może w kontakcie z firmą brokerską będzie można uzyskać odpowiedź i będziemy o tym poinformowani w następnym czasie. Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos w sprawie tego projektu ?

**Radny Pan Henryk Sumionka** – muszę się zgodzić ze zdaniem radnego Pana Gruźlińskiego, bo jeśli ubezpieczenie to przewiduje ubezpieczenie sołtysów i przewodniczących osiedli, to jestem za tym, aby radni byli również objęci tym ubezpieczeniem.

**Radny Pan Krzysztof Reszka** – Panie Przewodniczący, Szanowni Radni dyskusja na posiedzeniu komisji toczyła się zupełnie inaczej, tutaj chodziło o sprawdzenie informacji, czy radni mogą być dopisani do tej kwoty ubezpieczenia, osób i rzeczy, które są wymienione w uzasadnieniu projektu uchwały. Tutaj dowiedzieliśmy się, że w żadnym wypadku nie i że to jest dodatkowe ubezpieczenie i to jest sporna informacja. Ubolewamy nad tym, że nie pomyślano nad tym wcześniej i w tej kwocie nie ubezpieczono również radnych. Sama kwestia, czy ubezpieczyć radnych, czy nie jest sprawą dyskusyjną.

**Sekretarz Pan Przemysław Biesek** – Proszę Państwa chciałbym tylko wyjaśnić, otóż jeżeli byśmy tylko w specyfikacji rozszerzyli zakres ubezpieczenia o kolejnych 21 osób, to nie mielibyśmy tego w tej kwocie, to ta oferta przetargowa była by o te 21 osób wyższa, więc to nie ma znaczenia. Natomiast chciałbym też powiedzieć, że jeżeli chodzi o ubezpieczenie radnych, to możemy mówić tylko o ubezpieczeniu w czasie pełnienia mandatu radnego, np. w drodze na sesję, na wyjeździe komisji, tylko w tego typu sprawach, a nie przy nieszczęśliwych wypadkach o których było mówione. Chcę powiedzieć również, że te 800 zł podstawy ubezpieczenia daje możliwość maksymalnej kwoty odszkodowania około 10 000 zł, więc jeżeli chcielibyśmy ubezpieczyć radnych do 100 000 zł, to odpowiednio wyższa była by składka ubezpieczeniowa.

**Zastępca Przewodniczącego Rady Pan Ireneusz Bojanowski** – powiem żartobliwie, czy oplucie radnego również wchodziło by w zakres ubezpieczenia ?

**Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski** – jeszcze raz proponuję, bo jak Państwo słyszą w tej dyskusji pojawiają się coraz to nowe wątki. Nie rozstrzygniemy tego. Jeszcze raz proponuję, abyśmy tutaj to przyjęli i ewentualnie wrócili do tego, bo jest rzeczywiście pytanie: kiedy radny wykonuje swój mandat, a kiedy nie ? Czy wystarczy tylko fakt, że poinformuje kogoś, że wykonuje swój mandat ? Tak jak mówił tutaj Pan radny Bojanowski, że gdy grozi mu oplucie, to przysługuje mu odszkodowanie. Zamknijmy teraz ten temat, przegłosujmy to i wrócimy wtedy, kiedy będziemy mieli pełną informację.

**Radny Pan Maciej Bruski** – z ciekawości mam pytanie do Pana Przemysława Bieska jako radnego powiatowego, czy Rada Powiatu ubezpiecza Radnych Powiatowych ?

**Sekretarz Pan Przemysław Biesek** – nic o tym nie wiem.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 20 „za” podjęła następującą uchwałę:

#### **U c h w a ł a Nr XVI/146/07**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

**h./.**

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia wartości punktu w celu ustalenia wynagrodzenia zasadniczego pracowników gminnych jednostek budżetowych i zakładów budżetowych oraz ustalenia najniższego wynagrodzenia w I kategorii zaszerogowania – XVI/147/07. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Przewodniczący Komisji nie zgłosili uwag do powyższego materiału.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 20 „za” podjęła następującą uchwałę:

**Uchwała Nr XVI/147/07**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

**i./.**

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych i nie działających w celu osiągnięcia zysku na realizację zadań publicznych innych niż określone w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie – XVI/148/07. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Przewodniczący Komisji nie zgłosili uwag do powyższego materiału.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 19 „za” i 1 „wstrzymującym się” podjęła następującą uchwałę:

**Uchwała Nr XVI/148/07**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

**j./.**

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie wydatków budżetu Gminy Czernsk, które w 2007 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego – XVI/149/07. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Przewodniczący Komisji nie zgłosili uwag do powyższego materiału.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 20 „za” podjęła następującą uchwałę:

### **Uchwała Nr XVI/149/07**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

**k./.**

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie prawa własności nieruchomości od Agencji Nieruchomości Rolnych i Skarbu Państwa – XVI/150/07. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Przewodniczący Komisji nie zgłosili uwag do powyższego materiału.

**Zastępca Przewodniczącego Rady Pan Ireneusz Bojanowski** – mam pytanie, ponieważ na posiedzeniu komisji miałem wątpliwość i miało być to wyjaśnione, czy można podawać powierzchnię około 100 metrów, czy musi być dokładnie podana powierzchnia w uchwale ?

**Sekretarz Pan Przemysław Biesek** – tu mówimy o działce, która jeszcze nie jest podzielona i dopiero jak będzie podzielona, to będzie ściśle określona powierzchnia.

Więcej pytań nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 20 „za” podjęła następującą uchwałę:

### **Uchwała Nr XVI/150/07**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

**l./.**

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie przedłużenia umowy dzierżawy nieruchomości – XVI/151/07. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Przewodniczący Komisji nie zgłosili uwag do powyższego materiału.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 20 „za” podjęła następującą uchwałę:

### **Uchwała Nr XVI/151/07**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

**m./.**

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie powołania komisji inwentaryzacyjnej – XVI/152/07. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Przewodniczący Komisji nie zgłosili uwag do powyższego materiału.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 20 „za” podjęła następującą uchwałę:

#### **Uchwała Nr XVI/152/07**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

**n./.**

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia gminie Śliwice pomocy finansowej celem wsparcia osoby poszkodowanej w wypadku – XVI/153/07. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Przewodniczący Komisji nie zgłosili uwag do powyższego materiału.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 20 „za” podjęła następującą uchwałę:

#### **Uchwała Nr XVI/153/07**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

**o./.**

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Czernik na rok 2007 – XVI/154/07. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Przewodniczący Komisji nie zgłosili uwag do powyższego materiału.

**Radna Pani Dorota Ropińska** – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado w załączniku nr 3 do uchwały w pozycji 17 jest zapisane „wykonanie dokumentacji technicznej i modernizacji budynków SPZOZ w Czerniku i Rytlu” na kwotę 3 660 zł ....

**Skarbnik Pani Jolanta Skuczyńska** – na etapie, kiedy konstruowano zadania budżetu na rok 2007 wtedy jeszcze nie było wiadomo jak będzie realizowane te zadanie i w związku z tym zapisano to zadanie w dziale 700. Wiemy już dzisiaj na pewno, że nie nastąpi wykup dotychczasowej sieci dla Ośrodka Zdrowia w Rytlu, w związku z czym jak powiedziałam było w dziale 700 i ten zapis był poprawny w zamysle wiedząc, że w dziale 851 w roku 2008 mamy zaplanowane zadanie budowy budynku, który mamy przeznaczony na cele SPZOZ. W związku z czym ta zmiana tutaj nie powinna zaistnieć. Przy okazji Panie Przewodniczący chciałabym zgłosić, jeżeli mogę autopoprawki do projektu tej uchwały. Mianowicie projekt tej uchwały, który Państwu przedłożono obejmował tylko jedno zadanie, a w między czasie wpłynęły trzy decyzje od Wojewody o zmianie kwoty dotacji na rok 2007. Są to bardzo ważne zadania i chcemy, jako Wydział Finansowy również zdążyć w tym roku wypłacić pracodawcom z tytułu nauki zawodu na szkolenie uczniów. W związku z czym będzie potrzeba wprowadzenia tego do budżetu, bo jeżeli tego dzisiaj nie uczynimy to za chwilę Burmistrz wyda zarządzenie w sprawie zmiany budżetu i kolejny dokument, który pozwoliłby na finansowanie tego wydatku. Została również zmniejszona dotacja na świadczenia z pomocy społecznej odpowiednio o 78 700 zł na zadania własne. W między czasie wpłynęła

informacja z Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej o niesłusznie pobranych świadczeniach społecznych, kwota którą należy niezwłocznie do Urzędu Wojewódzkiego przekazać, to jest wyłączna kompetencja Rady i nie mogliśmy tego uczynić, gdyby nie znalazło by się to w autopoprawkach do projektu zmiany tegorocznego budżetu. Kolejna zmiana dotyczy wniosków, które wpłynęły ze szkół w zakresie dożywiania uczniów. Dyrektorzy są przygotowani na poniesienie wydatków rzędu 13 404 zł, to jest również wyłączna kompetencja Rady, Burmistrz nie mógł tego uczynić w związku z czym zasadnym jest przedłożenie Państwu nowego projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu. Następną zmianą, to wprowadzenie po stronie wydatków dotacji dla instytucji kultury w Czersku kwoty 10 000 zł na zorganizowanie koncertu. Wniosek ten wpłynął po ostatecznym rozliczeniu przeprowadzonej imprezy.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania, w którym brało udział 20 radnych, Rada przy głosach 19 „za” i 1 „wstrzymującym się” podjęła następującą uchwałę:

#### **Uchwała Nr XVI/154/07**

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

**Radny Pan Henryk Sumionka** – czy ta dotacja dla Domu Kultury, te 10 000 zł to jest dofinansowanie koncertu z budżetu gminy ?

**Skarbnik Pani Jolanta Skuczyńska** – dokładnie tak.

**Do pkt. 8.**

#### **Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych**

**Burmistrz Pan Marek Jankowski** – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado odpowiem w kolejności zgłoszeń. Pierwsza interpelacja zgłoszona przez radnego Pana Gruźlińskiego, wniosek ten skierujemy bezpośrednio do „ENEA”, myślę, że podejmą jakieś działania w tej sprawie.

Druga interpelacja radnego Pana Kazimierza Pstrąga dotycząca Regulaminu utrzymania czystości w gminie – częstotliwość wywozu. Tutaj w tej chwili na podstawie opinii prawnej pozytywnie są realizowane wnioski, które wpływają do Urzędu zgodnie z Regulaminem i każdy jest oddzielnie rozpatrywany, są też przypadki pozytywnego rozpatrywania. Myślę, że takiej potrzeby zmiany w tej chwili nie ma. Jeżeli chodzi o dowożenie własnym transportem odpadów na wysypisko to jest to ustawowo uregulowane i nie ma takiej możliwości.

Jeżeli chodzi o sprawę budowy chodnika w Rytle, to ja tę sprawę przekazywałem do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, natomiast nie było oddźwięku. Myślę, że powtórzymy ten temat. Nie wszystko, to co my zgłaszamy do Generalnej Dyrekcji jest pozytywnie załatwiane. Myślę, że w nowym roku zostanie to uwzględnione.

Jeśli chodzi o most, to myślę że z radnym Panem Sumionką dokładnie ustalimy o jaki most chodzi, w jakim miejscu on się znajduje, czy przy Leśnictwie Uroża ? Dodam, że most ten był naprawiany latem, a w tej chwili jeśli coś się z nim dzieje, to pojedą tam pracownicy i to sprawdzą.

Odpowiadając na pytanie radnej Grzelak, otóż I etap obejmuje zakres finansowy, a całość jest na około 120 000 zł. I etap to jest pierwsza część, która obejmuje kilka punktów, chcemy to podzielić na etapy. Umownie nazwaliśmy go pierwszym.

## Do pkt. 9.

### Wolne wnioski i informacje

**Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski** – w tym punkcie chciałbym przede wszystkim Państwa poinformować, że po wyborach w szkołach zostali wybrani radni Młodzieżowej Rady Miejskiej w Czersku i 10 stycznia 2008 roku o godzinie 14.00 odbędzie się Inauguracyjne posiedzenie MRM na której to sesji zostaną wybrane władze. Jeżeli ktoś z Państwa chciałby może wziąć udział w tej sesji, oczywiście w roli obserwatora to serdecznie zapraszam. Również chciałbym poinformować, oczywiście do wiadomości Przewodniczącego Rady, ale na adres Pan Andrzej Rompkowski, pewnie chodziło tu o Pana Kazimierza Rompkowskiego Przewodniczącego Klubu „Porozumienie i Samorząd” od Wojewody Pomorskiego wpłynęło pismo w sprawie uchylenia uchwały w sprawie powołania Straży Miejskiej. W piśmie tym powołuje się zarówno na pismo, które wysłałem i przedstawiłem Państwu, jak i zapisy w protokole i tylko odczytam końcówkę: „nawet gdyby przyjąć, że przy obliczaniu głosów rzeczywiście nie uwzględniono 1 głosu oddanego przeciw podjęciu uchwały w sprawie utworzenia Straży Miejskiej w Czersku, nie miało to i tak wpływu na ostateczny wynik głosowania uchwały i jej podjęcie przez Radę. Wskazane zatem przez Pana okoliczności nie mogą zatem stanowić podstawy do podjęcia czynności nadzorczych w tej sprawie”. Jeżeli ktoś z Państwa chciałby odczytać w całości, to bardzo proszę.

/pismo stanowi załącznik nr 6 dołączony do niniejszego protokołu/.

**Radna Pani Dorota Ropińska** – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado chciałabym podziękować Zastępcy Burmistrza za to, że sam osobiście wybrał się do Konigortu. Rodzina ta dostanie pomoc w kwocie 40 złotych, nie wiem czy to wystarczy, a mi się przypomniały czasy, jak to niegdyś bywało, że ludzie jeździli saniami w zaprzęgu i może by to wystarczyło, ale to jest tylko moja dygresja w tym względzie. Niemniej chciałam powiedzieć, że jestem w trakcie ponownego opracowania projektu, ponieważ projekt który złożyłam został odrzucony przez Panią Mecenasa zarówno formalnie, jak i merytorycznie. Niemniej będę dalej próbowała taki projekt przedstawić i korzystając z tego, że jestem przy głosie chciałam powiedzieć Pani radnej Halince Czapiewskiej, że jest nas czterech radnych z Rytle i nie znaczy to, że siedzimy po różnych stronach stołu.

**Radna Pani Halina Czapiewska** – bardzo przepraszam, że pominęłam Panią Basię Grzelak...  
**Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski** – Szanowni Państwo, myślę że powinniśmy zmierzać do takiego akcentu, który wiąże się z przypadającymi niedługo Świętami Bożego Narodzenia, chciałbym zaproponować Państwu, aby po oficjalnym zakończeniu obrad wszyscy zostali, nie tylko przedstawiciele Pana Burmistrza, ale też wszystkie osoby, które pozostały na tej sali. Chciałbym zaproponować, abyśmy złożyli sobie życzenia w takiej formie, która jest praktykowana również przez przedstawicieli kościoła. Proponuję, abyśmy zbrali się w kręgu, ścisnęli sobie ręce i ewentualnie wymienili życzenia z opłatkami sąsiadów, a ci z Państwa, którzy później chcieliby to uczynić osobiście, to bardzo bym prosił.

Więcej uwag nie wniesiono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski podziękował wszystkim za udział i zakończył oficjalną część sesji.

**Protokolant**

**Monika Brzezińska**

**Przewodniczący Rady**

*K. Sękielewski*

**Krzysztof Sękielewski**