

Protokół Nr XIV/07

spisany z przebiegu sesji Rady Miejskiej w Czersku
odbytej w dniu 29 października 2007 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Czersku

Sesji przewodniczył:

Przewodniczący Rady
Pan Krzysztof Sękielewski

Sesję rozpoczęto o godz. 12.00, a zakończono o godz. 14.10.

Na ogólną ilość 21 radnych udział w sesji wzięło 20 radnych zgodnie z dołączoną listą obecności.

Nieobecni usprawiedliwieni:

1. Marek Pestka

W sesji również udział wzięli:

- | | |
|-----------------------|-----------------------|
| 1. Marek Jankowski | - Burmistrz Czerska |
| 2. Jan Gliszczyński | - Zastępca Burmistrza |
| 3. Przemysław Biesek | - Sekretarz Gminy |
| 4. Jolanta Skuczyńska | - Skarbnik Gminy |
| 5. Grażyna Ziehlke | - Radca Prawny |
| 6. Jolanta Nagórska | - Dyrektor MGOPS |
| 7. Maciej Janikowski | - Kierownik AZK |

Ponadto w sesji uczestniczyli radni powiatowi, przewodniczący jednostek pomocniczych oraz przedstawiciele mediów.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie ewentualnych zmian w porządku obrad sesji.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie między sesjami.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – XIV/118/07,
 - b) określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych – XIV/119/07,
 - c) obniżenia ceny skupu 1 kwintala żyta dla celów wymiaru podatku rolnego – XIV/120/07,
 - d) ustalenia opłaty targowej - XIV/121/07,
 - e) zmiany uchwały nr XIII/125/03 w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości, podatku rolnym i podatku leśnym - XIV/122/07,
 - f) zwolnienia z podatku od nieruchomości w związku z remontem elewacji frontowej budynku - XIV/123/07,

- g) przyjęcia dotacji z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w ramach Mechanizmu Finansowego EOG i Norweskiego Mechanizmu Finansowego - XIV/124/07,
 - h) udzielenia pomocy finansowej na rzecz Gminy Miejskiej Chojnice - XIV/125/07,
 - i) zatwierdzenia wartości punktu w celu ustalenia wynagrodzenia zasadniczego pracowników gminnych jednostek budżetowych, gospodarstw pomocniczych tych jednostek i zakładów budżetowych oraz ustalenia najniższego wynagrodzenia w I kategorii zaszerogowania - XIV/126/07,
 - j) ustalenia wysokości stawek opłaty od posiadania psów i terminu płatności tej opłaty - XIV/127/07,
 - k) zgody na zaciągnięcie zobowiązania finansowego na lata 2008 – 2012 w związku z przebudową ul. Kościuszki w Czersku – XIV//07,
 - l) zmiany uchwały nr XXVII/323/05 w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Gminy Czersk - XIV//07.
- 7. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
 - 8. Wolne wnioski i informacje.
 - 9. Zakończenie sesji.

Przebieg sesji

Do pkt. 1.

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski. Powitał przybyłych radnych oraz stwierdził prawomocność posiedzenia Rady. Nadmienił, że w sesji uczestniczy 20 radnych, co daje quorum do podejmowania prawomocnych uchwał oraz wniosków.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – chciałbym Państwa poinformować o piśmie Wojewody, które wpłynęło do Rady Miejskiej w Czersku za pośrednictwem Urzędu Miejskiego w Skórczu. Do Skórcza dotarł list na adres: Pan Krzysztof Sękielewski, Przewodniczący Rady Miejskiej w Skórczu. Z upoważnienia Burmistrza zastępca Burmistrza wydał postanowienie o przekazaniu pisma Wojewody według właściwości. Pismo to zostało odebrane w sobotę, czyli 9 dni temu. Natomiast do Urzędu Miejskiego w Czersku dotarło w poniedziałek tydzień temu. W tym piśmie Wojewoda prosi o to, żeby złożyć wyjaśnienie w sprawie pisma, które w imieniu Klubu „Praworządność i Samorząd” wystosował Pan Radny Rompkowski. W tym piśmie Klub zarzucił Przewodniczącemu niewłaściwy sposób liczenia głosów twierdząc, że jest to rażące naruszenie prawa i prosi Wojewodę o uchylenie tej uchwały. Do pisma do Wojewody dołączone było 9 oświadczeń, w których 7 radnych stwierdza, że głosowało „przeciw” projektowi uchwały w sprawie utworzenia Straży Miejskiej, 2 radnych stwierdza, że „wstrzymało się” od głosu, a jednocześnie na łamach prasy Pan Radny Rompkowski wypowiedział się następująco: „Ustaliliśmy, że wynik głosowania był inny. Potwierdzają to oświadczenia siedmiu radnych, którzy jednoznacznie stwierdzili, że głosowali „przeciw” projektowi uchwały. Jeśli Przewodniczący źle policzył głosy „przeciw”, to równie dobrze mógł pomylić się przy obliczaniu głosów „za”, dlatego trzeba

jeszcze raz powtórzyć głosowanie.” Chciałbym zapytać, bo za pośrednictwem prasy różnie to może wyglądać, czy Pan Radny Rompkowski potwierdza ten przekaz prasy ?

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – pytano mnie o to. Odpowiedziałem, że uważam, iż należy powtórzyć głosowanie.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – tak, ale rozumiem, że również potwierdza Pan tę sugestię, że skoro Przewodniczący pomylił się, zdaniem Państwa, w liczeniu głosów „przeciw”, to równie dobrze mógł się pomylić w liczeniu głosów „za” ? Takie stwierdzenie jest odnotowane na łamach prasy. W związku z tym do Wojewody, jako Przewodniczący Rady, wysłałem następujące pismo. Za chwilę je jeszcze skomentuję.

/treść ww. pisma oraz oświadczeń radnych stanowią załącznik nr 1 do niniejszego protokołu/.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – chciałbym wobec tego wystosować do Państwa Radnych apel po pierwsze o to, aby w momencie kiedy ogłaszam głosowanie decydować się na podnoszenie rąk albo „za”, albo „przeciw” albo „wstrzymuję się” we właściwym momencie. Liczę głosy zgodnie ze wskazówkami zegara i były już takie sytuacje, że radni w ostatniej chwili podnosili rękę – z różnych względów, których tutaj nie będę dociekał. Jeżeli zdarzy się, że zauważę, to wracam i ten głos liczę. Jeżeli nie zauważę, to oczywiście ten głos nie jest policzony. Poza tym prosiłbym, żebyście Państwo, skoro są takie zastrzeżenia, wyraźnie podnosili rękę do góry. Co prawda w większości przypadków tak właśnie jest, ale ponieważ zdarzył się taki przypadek, że zakwestionowano poprawność liczenia, to moja prośba w tym względzie. Poza tym też na poprzedniej sesji Pan Radny Rompkowski ustnie stwierdził, że Przewodniczący pomylił się w liczeniu głosów, ale było to najprawdopodobniej w takiej sytuacji, kiedy jeden z radnych wyszedł. Mówię „najprawdopodobniej”, bo to trudno udokumentować. W czasie sesji radni wychodzą i oczywiście trudno to tutaj ograniczyć, ale myślę wobec tego, że jeżeli tak będzie, te sytuacje będą wpisywane do protokołu, żeby nie było takich nieporozumień. Mówię o tym dlatego, żeby uniknąć sytuacji, w których grupa radnych lub pojedynczy radny miałby zastrzeżenia co do poprawności głosowania. Zastanawiałem się, co zrobić, żeby tego typu wątpliwości nie było, do końca nie jest to rozstrzygnięte. Postaram się dołożyć staranności, żeby głosy były liczone zgodnie z tym, jak Państwo podnoszą rękę, ale poprosiłem również Pana Sekretarza o to, aby zorientował się, czy są jakieś możliwości zakupu takiej aparatury, która by jednoznacznie te wątpliwości wyeliminowała. Pan Sekretarz przygotował to i myślę, że może to być w punkcie ostatnim, chyba że ktoś z Państwa chciałby teraz zadać jakieś pytanie, ale od razu mogę powiedzieć, że tego typu aparatura jest bardzo droga. Nie wiem, czy będzie jakaś dyskusja tutaj na tej sesji, ale musimy się zastanowić, czy usprawnić ten sposób głosowania i liczenia głosów, jaki mamy, czy też zdecydować się na zakup takiego sprzętu, który będzie w miarę poważnym wydatkiem w budżecie. To tyle na początek. Chciałbym zapytać, czy do tego co powiedziałem mają Państwo jakieś pytania czy też uwagi?

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – w tym miejscu będę z tym polemizował, ponieważ coś tam się stało, a rolą opozycji jest kontrolowanie tego. Chodzi mi jednak o coś innego – kiedyś padła propozycja filmowania sesji i nie byłoby dzisiaj tematu. Sesja byłaby filmowana i wrzucana w Internet, to można by łatwo do tego wrócić i zobaczyć, co się stało na sesji. Apeluję po raz kolejny, by sesja była filmowana i umieszczana w Internecie.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – tak jak powiedziałem, w ostatnim punkcie kiedy Pan Sekretarz przedstawi propozycje dotyczące ewentualnie zainstalowania aparatury, również przedstawi informacje dotyczące kosztów. Jeżeli wrócilibyśmy do rozmowy sprzed ponad pół roku, kiedy Państwo twierdziliście, że koszty zainstalowania takiej aparatury są niewielkie, to porównamy to i zobaczymy.

Do pkt. 2.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że porządek obrad został dostarczony radnym wraz z zawiadomieniem na dzisiejszą sesję Rady, w związku z czym poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, chciałbym prosić o rozszerzenie porządku obrad o dwie uchwały, które były już omawiane na Komisjach. Pierwszy to projekt uchwały w sprawie zgody na zaciągnięcie zobowiązania finansowego na lata 2008 – 2012 w związku z przebudową ul. Kościuszki w Czersku, a drugi to projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXVII/323/05 w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Gminy Czersk.

/treść niniejszego wniosku stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu/.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie wniosek dotyczący wprowadzenia do porządku obrad w pkt. 6 k) i l) projektów ww. uchwał. W wyniku głosowania Rada przy 20 głosach „za” przyjęła nowy porządek obrad.

Radni nie wnieśli uwag co do poprawności liczenia głosów.

Do pkt. 3.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że protokół z sesji Rady Miejskiej Nr XIII/07 z dnia 27 września 2007 roku był wyłożony w Biurze Rady, z którego treścią każdy miał możliwość zapoznania się, w związku z czym prosi o zgłaszanie ewentualnych uwag.

Żadnych uwag nie wniesiono, wobec czego przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu. W wyniku głosowania Rada przy 18 głosach „za” i 2 „wstrzymujących się” przyjęła protokół bez odczytania.

Radni nie wnieśli uwag co do poprawności liczenia głosów.

Do pkt. 4.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że Sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie między sesjami otrzymali wszyscy radni. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna sprawozdanie przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa.... sprawozdanie przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny.... sprawozdanie przyjęła do wiadomości.

Komisja Zdrowia.... sprawozdanie przyjęła jednogłośnie.

Radny Pan Jan Mania – Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, w Sprawozdaniu napisane jest, że odbyły się trzy spotkania dotyczące Regionalnego Programu Operacyjnego. Dwa z nich odbyły się w Starostwie, a jedno w Urzędzie Marszałkowskim w Gdańsku. Chciałbym zapytać, co z tych spotkań wynika dla miasta i gminy Czersk ? Jakie projekty zostały zgłoszone, a jakie przyjęte i ewentualnie jakie środki unijne zostaną przeznaczone na te zadania ?

Burmistrz Pan Marek Jankowski – rozpocznę od ostatniego pytania, ponieważ jakie środki, to nie jest do końca wiadomo. Zgodnie z decyzją Zarządu Województwa zostały określone subregiony według stawki – na osobę zostało przyznane ok. 160 €, przy czym taki podział jest umowny. Jeśli chodzi natomiast o cel spotkań w ramach RPO, to chodzi o ustalenie priorytetów powiatowych, m.in. jeśli chodzi o powiat chojnicki, to jest ZSS, wnoszącym będzie powiat, i przebudowa dróg, obejmująca część ulic w Czersku i w kierunku Czersk – Karsin (połączenie zadań powiatu kościerskiego i chojnickiego). To są te ustalenia. Jeśli chodzi o spotkanie w Gdańsku w Urzędzie Marszałkowskim, to dotyczyło ono również podziału na poszczególne priorytety. Ogólnie przedstawiono też środki, alokacje na poszczególne działania, jak też określono terminy, kiedy te wnioski będą przyjmowane.

Do pkt. 5.

Interpelacje i zapytania radnych

Radny Pan Zbigniew Gruźliński

- 1/ Spowodowanie usunięcia plakatów wyborczych z terenu miasta i gminy Czersk.
- 2/ Zapytanie: Na jakim etapie realizacji są prace związane z przejściem drogi dojazdowej do wsi Dąbki ?

Radna Pani Dorota Ropińska

- 1/ Prośba o ponowne rozpatrzenie sprawy dowozu dzieci z Konigortu do szkoły w Rytlu.
- 2/ Zapytanie: Czy istnieje możliwość, aby pobierane opłaty z tytułu tzw. opłaty targowej od osób handlujących na targowisku wiejskim w Rytlu pozostały do dyspozycji Rady Sołeckiej ? /Będą one przeznaczone na zakup toalety TOI TOI /.
/treść ww. interpelacji w załączeniu – zał. nr 3 i 4/.

Radny Pan Henryk Sumionka

- 1/ Naprawienie najazdu na wiadukt z obu stron w ciągu drogi Zawada-Karsin.

Radna Pani Halina Czapiewska

- 1/ Prośba mieszkańców ul. Starogardzkiej w Czersku o skierowanie pisma do Rejonu Dróg Krajowych w Człuchowie w sprawie naprawienia złącza asfaltu z kostką brukową na wysokości sklepu motoryzacyjnego /wybrzuszenie/.

Do pkt. 6.

a./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – XIV/118/07. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności porosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za” i 2 „przeciw”, z następującym **wnioskiem formalnym**:

W § 1 pkt. 1 podpunkt a) zapis: „0,35” zastąpić zapisem: „0,33”.

Komisja wniosek formalny przyjęła przy 3 głosach „za” i 2 „wstrzymujących się”.

Komisja Rolnictwa...projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”, z następującym **wnioskiem formalnym**:

W § 1 pkt. 1 podpunkt a) zapis: „0,35” zastąpić zapisem: „0,33”.

Komisja wniosek formalny przyjęła przy 4 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja ds. Rodziny...projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”, z następującym **wnioskiem formalnym**:

W § 1 pkt. 1 podpunkt a) zapis: „0,35” zastąpić zapisem: „0,33”.

Komisja wniosek formalny przyjęła jednogłośnie.

Komisja Zdrowia...projekt uchwały przyjęła przy 2 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”, z następującym **wnioskiem formalnym**:

- w § 1 pkt. 1 podpunkt a) zapis: „0,35” zastąpić zapisem: „0,33”,

- w § 1 pkt. 2 zapis: „13,15” zastąpić zapisem: „13”.

Komisja wniosek formalny przyjęła przy 2 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – chciałbym zgłosić autopoprawkę - w § 1 ust. 1 ppkt a) w miejsce stawki „0,35” wpisać stawkę „0,33”.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – ta autopoprawka dotyczy wniosków komisji, w związku z tym tych wniosków formalnych nie głosujemy. Jest jeden wniosek formalny Komisji Zdrowia, aby w § 1 pkt. 2 zapis: „13,15” zastąpić zapisem: „13”.

Radny Pan Czesław Niesiołowski – Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, mnie najbardziej bulwersuje § 1 pkt. 7 „od budowy”. W dalszej części na str. 18 dojdziemy do tego, że należy nagradzać tych, którzy dbają o wizerunek miasta przez remont elewacji frontowej swego domu. Natomiast tu, dokładnie za to samo, czyli jak ktoś piękny płot wybuduje, jest ukarany podatkiem. Moim zdaniem powinno być odwrotnie – powinien być nagrodzony, a nie ukarany. Zanim sformułuję wniosek, poproszę o podanie, jakie wpływy ma nasz budżet z tego tytułu, z rozbiciem na osoby fizyczne i osoby prawne oraz przybliżenie radnym, jakie to są osoby prawne zwłaszcza w naszej gminie?

Skarbnik Pani Jolanta Skuczyńska – budowle to są np. sieci kanalizacyjne, wodociągowe, gazownicze, linie energetyczne. Osoby fizyczne opodatkowane od budowy – wpływy z tego tytułu w roku 2007 to 24 000 zł. Natomiast jeśli chodzi o osoby prawne to jest 961 000 zł.

Radny Pan Czesław Niesiołowski – osoby fizyczne na pewno nie płacą za linie energetyczne, więc za co płacą ? Za płoty, parkingi, takie rzeczy ?

Skarbnik Pani Jolanta Skuczyńska – w grupie osób fizycznych znajdują się również podmioty prowadzące działalność gospodarczą.

Radny Pan Czesław Niesiołowski – więc nie ma płotów ?

Burmistrz Pan Marek Jankowski – oczywiście, że nie ma.

Radny Pan Czesław Niesiołowski – w takim razie wycofuję wniosek.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski w pierwszej kolejności poddał pod głosowanie ww. wniosek formalny Komisji Zdrowia. W wyniku głosowania Rada przy 19 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się” przyjęła powyższy wniosek.

Radni nie wnieśli uwag co do poprawności liczenia głosów.

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Rada przy 15 głosach „za”, 3 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr XIV/118/07

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Radni nie wnieśli uwag co do poprawności liczenia głosów.

b./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych – XIV/119/07. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności porosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja Rolnictwa.... projekt uchwały przyjęła 4 głosach „za”.

Komisja ds. Rodziny.... projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja Zdrowia.... projekt uchwały przyjęła przy 2 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – chciałbym przedstawić autopoprawki do projektu tej uchwały:

- w podstawie prawnej dopisać „Monitor Polski Nr 70, poz. 813 z 2007 roku”,

- w załączniku nr 2 dla pozycji „cztery osie i więcej” w wierszu pierwszym kolumnie trzeciej w miejsce kwoty „1.1792,00” wpisać kwotę „1.792,00”.

Radny Pan Krzysztof Reszka – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, miałbym pytanie do Pani Skarbnik, bo nie otrzymałem odpowiedzi na komisji, a uważam, że jako Rada powinniśmy to wiedzieć. Czy jeżeli jestem posiadaczem Tira, to płacę za ciągnik siodłowy oddzielnie i naczepę oddzielnie i jaka to jest stawka ? Jestem posiadaczem jednego Tira i chciałbym wiedzieć, ile za niego zapłacę.

Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński – myślę, że możemy powtórzyć to, co mówiliśmy na Komisji. Jeżeli oddzielnie rejestrowanymi pojazdami jest ciągnik siodłowy i oddzielnie naczepa, to każda z tych jednostek jest oddzielnie opodatkowana i tabele też o tym świadczą. Jest tabela dotycząca ciągników siodłowych (załącznik nr 4) i jest tabela dotycząca przyczep i naczep (załącznik nr 6). Więc jeżeli jest to zestaw rejestrowany jako jednolity - nie wiem, czy takie przypadki są - to wtedy myślę, że jest to jeden pojazd i jedna stawka podatku.

Radna Pani Dorota Ropińska – czy konieczna jest tak radykalna podwyżka podatków aż o 9 % w stosunku do poprzednich lat ?

Burmistrz Pan Marek Jankowski – chcę powiedzieć, że z racji innego zaklasyfikowania pojazdów do 3,5 tony straty w budżecie wyniosły ok. 30 000 zł, w związku z czym pomimo planowanej podwyżki wykonanie będzie niższe o 10 000 zł w ciągu roku – z 251 000 spadnie do 241 000 zł.

Radny Pan Henryk Sumionka – swoją uwagę zgłaszałem już na Komisji odnośnie tej uchwały, w sprawie brzmienia § 2. Miało to być sprawdzone, bo według mnie uchwała w sprawie wysokości stawek podatku od środków transportowych w zakresie dotyczącym załącznika nr 7 była zmieniona w 2001 roku. Czy to nie powinno znaleźć odzwierciedlenia w § 2 o utracie mocy poprzednich uchwał ?

Sekretarz Pan Przemysław Biesek – to dotyczy też kolejnych uchwał. Otóż w 2005 roku uchwalono zmianę do uchwały z 2004 roku. W tej chwili uchylamy podstawową uchwałę, w związku z tym wszystkie uchwały zmieniające tą uchwałę automatycznie też tracą ważność.

Więcej uwag nie zgłoszono, Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Rada przy 15 głosach „za”, 3 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr XIV/119/07

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Radni nie wnieśli uwag co do poprawności liczenia głosów.

c./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu 1 kwintala żyta dla celów wymiaru podatku rolnego – XIV/120/07. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności porosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja Rolnictwa.... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie, z następującym **wnioskiem formalnym:**

W § 1 kwotę „50 zł” zastąpić kwotą „45 zł”.

Komisja wniosek formalny przyjęła przy 3 głosach „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja ds. Rodziny.... projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za” i 1 „przeciw”.

Komisja Zdrowia.... projekt uchwały przyjęła przy 2 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Radny Pan Krzysztof Reszka – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, chciałbym uzupełnić wniosek, który był zgłoszony na Komisji Rolnictwa. Jednocześnie prosiłbym Panią Skarbnik o przedstawienie, ile będzie wynosiła stawka za jeden hektar fizyczny na dzień dzisiejszy. Poprzednio to było 177,60, a za hektar przeliczeniowy 88 zł. Do ilu to wzrośnie przy 50 zł za 1 kwintal ? A wniosek chciałbym uzasadnić tym, że ceny zboża w tym roku są bardzo wysokie i rolnicy produkujący zboże w naszej gminie nie mogą się równać z rolnikami gminy Chojnice czy Brusy. Z tego co wiem, dowiadując się jaki będą stawki w Chojnicach, to będzie 50 zł. W Brusach na dzień dzisiejszy nie odbyły się jeszcze sesje i komisje. W Konarzynach to będzie 30 zł na jednej komisji, a na drugiej 40 zł. Takie jest moje uzasadnienie. Jeżeli to możliwe, proszę o odpowiedź.

Skarbnik Pani Jolanta Skuczyńska – wspomnę tylko, że od wielu lat, bodaj od 1982 roku, gmina jest w III przedziale podatkowym, jeśli chodzi o naliczanie podatku rolnego. Stąd też mimo np. wyższej stawki za 1 kwintal żyta, gdyby Rada to uchwaliła, wpływy do naszego budżetu zawsze będą niższe jak np. w gminie Chojnice. Za 1 hektara przeliczeniowego przy proponowanej stawce płacić się będzie 125 zł, dla osób fizycznych do 1 hektara fizycznego 250 zł – to dotyczy tych właścicieli nieruchomości, którzy mają zaklasyfikowaną w ewidencji gruntów działkę np. w klasie III.

Radny Pan Henryk Sumionka – przepraszam, jakie były dane na ten rok podatkowy ? Według propozycji 125 zł, a na ten rok ile jest ?

Skarbnik Pani Jolanta Skuczyńska – w tym roku z 1 hektara przeliczeniowego 87,50 zł. Proszę też zważyć, że większość gruntów jest zwolniona z mocy ustawy z podatku rolnego z uwagi na klasę V, VI. Te wpływy od osób fizycznych w roku bieżącym stanowią 216 000 zł, a 6 000 zł od osób prawnych. To nie są znaczące dochody budżetu gminy.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – chciałbym jeszcze dodać, że w przedstawionej propozycji projektu uchwały została obniżona stawka maksymalna ustalona przez Prezesa GUS z 58,29 zł do 50 zł – to już jest 30 % obniżki. Dodatkowo chcę powiedzieć, że jest to III strefa podatkowa, a w 2006 r. wpłynęły 164 wnioski o umorzenia podatku rolnego, które zostały załatwione pozytywnie. W związku z tym prosiłbym mimo wszystko o utrzymanie tej stawki, dlatego że powoływanie się na różnicowanie na inne wpływy w gminach absolutnie nie ma znaczenia, ponieważ my za te gorsze grunty, a jest ich najwięcej, w ogóle nie mamy wpływu podatkowego, w związku z czym biorąc pod uwagę to, co powiedziałem, myślę, że ta stawka jest odpowiednia. Chciałbym również dodać, że rzeczywista stawka, cena skupu 1 kwintala to jest 64 – 65 zł, więc i tak stawka GUS jest niższa, a jeszcze obniżyliśmy to o 30 %. Myślę, że powinniśmy w jakiś sposób to obniżyć, ale mimo wszystko zachowując dbałość o dochody gminy nie możemy iść w bardzo niskie podatki, tym bardziej, że jest on co roku ustalany. Jeżeli się sytuacja zmieni, to na przyszły rok budżetowy 2009, to oczywiście Rada podejmie decyzję inną – o obniżce bądź utrzymaniu – trudno w tej chwili przewidywać. Co roku Rada ustala taką cenę.

Radna Pani Dorota Ropińska – w poprzednich latach grunty klasy V i VI też były zwolnione, tak ?

Burmistrz Pan Marek Jankowski – tak.

Radny Pan Krzysztof Reszka – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, to wszystko co Pan Burmistrz powiedział zgadza się. Na Komisji zapoznawaliśmy się, ile zostało umorzonych wniosków, na jaką kwotę, to się wszystko zgadza. Z tym, że jeżeli podnosimy podatki, to powinno się to równo podnosić. W ubiegłym roku kwintal zboża wynosił 35 zł, gdybyśmy dzisiaj podnieśli do 45 zł – jest to o 10 zł i jest to znaczący wzrost. Uważam, że ceny podawane przez GUS w przyszłym roku stopnieją i w granicach właśnie tych 45 zł, o których mówimy. To by było najbardziej sprawiedliwe. Taki jest mój wniosek i uzasadnienie, a jak się do tego Rada ustosunkuje, to jest już wolą Rady.

Radny Pan Henryk Sumionka – przede wszystkim chciałbym zaprotestować w odniesieniu do wypowiedzi Pana Burmistrza, że Rada Gminy co roku podejmuje uchwałę o zwolnieniu. To znaczy dla przypomnienia, bo części radnych nie było, w 2002 r., mam przy sobie tą uchwałę, kiedyś na wniosek Burmistrza podjęli uchwałę o rezygnacji z obniżania i wtenczas w uzasadnieniu tej uchwały Rada została wprowadzona w błąd. W uzasadnieniu było tak, że Rada po prostu nie może już tego robić i przez te wszystkie lata podatek gruntowy obliczany był wg maksymalnej stawki, którą ogłasza Prezes GUS. Natomiast kiedy w tym roku na skutek różnych sytuacji rynkowych rzeczywiście cena zboża wzrosła do 58 zł, przystępujemy w tej chwili do „łaskawego” obniżenia na 50 zł, co powoduje wzrost z 35 zł za ten rok za 1 kwintal żyta, a 1 hektar przeliczeniowy to jest 2,5 kwintala. Proponowana stawka 50 zł spowoduje wzrost podatku dla tych, którzy płacą, pomijając to, że V i VI klasa jest zwolniona, bo o tym wszyscy wiedzą. Ci, którzy rzeczywiście ten podatek płacą, dla nich podatek gruntowy wrośnie w sposób radykalny.

Skarbnik Pani Jolanta Skuczyńska – Szanowna Rado, chcę zaprotestować tym zarzutem. Otóż taki zarzut też padł dwa lata temu. W ubiegłym roku w październiku Rada została poinformowana, że Burmistrz nie przedłożył projektu uchwały w sprawie obniżenia ceny 1 kwintala żyta. W 2002 r. projekt takiej uchwały został przedłożony, Rada oczywiście odrzuciła, ale wspomnę, że w kolejnych dwóch latach była obniżka ceny 1 kwintala żyta. W związku z zapisem ustawy o podatku rolnym stosuje się stawkę maksymalną, ale Rada może obniżyć. Wtedy kiedy przez dwa lata obowiązywała stawka niższa, jak dwa lata

wcześniej, Rada nie mogła nic zrobić. Wpływy do budżetu były niższe z tego powodu, że cena za 1 kwintal sukcesywnie spadała. Mogę w przerwie te dane przynieść i pokazać, które to były lata. Dlatego taki wzrost nie jest wzrostem realnym w stosunku np. do roku 2003, bo to były lata, w których była naprawdę poważna obniżka ceny 1 kwintala żyta w skupie, stanowiącej podstawę dla Prezesa GUS dla celów naliczenia podatku rolnego. Wtedy rzeczywiście żadnego protestu nie było, jak rosła cena Prezesa GUS.

Radny Pan Henryk Sumionka – mam przed sobą uzasadnienie tamtej uchwały z 2002 roku: „Cenę 1 kwintala żyta dla celów wymiaru podatku rolnego na 2002 rok na terenie gminy Czersk stanowi kwota 33,40 zł. Jest ona równa cenie, którą ogłosił Prezes GUS i nie ulega obniżeniu na podstawie uchwały Rady”. I to jest to meritum. W tym Miejscu Rada Gminy Czersk została wprowadzona w błąd, bo inne gminy ościenne wtenczas mimo tak niskiej ceny, wprowadzały obniżki. Mówię to z pełną świadomością. Natomiast tu Rada uchwałę taką przyjęła i od tego czasu były wg maksymalnych stawek. Nie chodzi o te 2 zł czy 1 zł, tylko o zasadę.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski w pierwszej kolejności poddał pod głosowanie ww. wniosek formalny Komisji Rolnictwa. W wyniku głosowania Rada przy 8 głosach „za” i 12 „przeciw” nie przyjęła powyższego wniosku.

Radni nie wnieśli uwag co do poprawności liczenia głosów.

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Rada przy 12 głosach „za”, 8 „przeciw” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XIV/120/07

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Radni nie wnieśli uwag co do poprawności liczenia głosów.

d./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia opłaty targowej – XIV/121/07. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności porosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa.... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie, z następującymi **wnioskami formalnymi**:

W § 1 pkt. a) zapis „do 4 m – 15,40 zł” zastąpić zapisami „do 2 m - 8 zł” i „od 2 m do 4 m - 15,40 zł”.

W § 1 utworzyć ust. 2 o brzmieniu: „Obniża się opłatę dzienną o 20 % w stosunku do stawek wymienionych w § 1 we wszystkich innych miejscach na terenie gminy Czersk, w których prowadzony jest handel obnośny i obwoźny”.

Komisja wnioski formalne przyjęła przy 4 głosach „a” i 1 „przeciw”.

Komisja ds. Rodziny.... projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”, z następującymi **wnioskami formalnymi**:

W § 1 utworzyć ust. 1 i zapis: „Ustala się opłatę dzienną od sprzedaży detalicznej na targowisku miejskim przy ul. Generała Hallera w Czersku oraz we wszystkich innych miejscach na terenie gminy Czersk, w których ... ” zastąpić zapisem: „ Ustala się opłatę dzienną od sprzedaży detalicznej na targowisku miejskim przy ul. Generała Hallera w Czersku oraz we wszystkich innych miejscach na terenie Czerska, w których ...”.

W § 1 pkt. a) zapis „do 4 m – 15,40 zł” zastąpić zapisami „do 2 m - 8 zł” i „od 2 m do 4 m - 15,40 zł”.

W § 1 utworzyć ust. 2 o brzmieniu: „Stawki, o których mowa w ust. 1 w innych miejscach na terenie gminy Czersk obniża się o 20%”.

Komisja wnioski formalne przyjęła jednogłośnie.

Komisja Zdrowia.... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie, z następującymi **wniosekami formalnymi**:

W § 1 utworzyć ust. 1 i zapis: „Ustala się opłatę dzienną od sprzedaży detalicznej na targowisku miejskim przy ul. Generała Hallera w Czersku oraz we wszystkich innych miejscach na terenie gminy Czersk, w których prowadzony jest handel obnośny i obwoźny, z zastrzeżeniem § 2, w niżej podanych wysokościach: ... ” zastąpić zapisem: „Ustala się opłatę dzienną od sprzedaży detalicznej na targowisku miejskim przy ul. Generała Hallera w Czersku, z zastrzeżeniem § 2, w niżej podanych wysokościach:...”.

W § 1 pkt. a) zapis „do 4 m – 15,40 zł” zastąpić zapisami „do 2 m - 8 zł” i „od 2 m do 4 m - 15,40 zł”.

W § 1 utworzyć ust. 2 o brzmieniu: „Stawki, o których mowa w ust. 1 w innych miejscach na terenie gminy Czersk obniża się o 20 %”.

Komisja wnioski formalne przyjęła jednogłośnie.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – do projektu uchwały nr XIV/121/07 w sprawie ustalenia opłaty targowej

- w § 1 w miejsce słowa „gminy” wpisać słowo „miasta”

- w § 1 ppkt a dopisać „-do 2 m – 8 zł”, a w miejsce słów „do 4 m” wpisać „powyżej 2 m do 4 m”

- dopisać nowy § 3 w brzmieniu:

„Ustala się opłatę dzienną od sprzedaży detalicznej we wszystkich miejscach na terenie gminy Czersk poza terenem miasta Czersk, w których prowadzony jest handel obnośny i obwoźny, w niżej podanych wysokościach:

a) ze stoiska o długości:

- do 2 m	6,40 zł
- powyżej 2 m do 4 m	12,30 zł
- powyżej 4 m do 5 m	15,80 zł
- powyżej 5 m do 6 m	19,30 zł
- powyżej 6 m do 7 m	23,70 zł
- powyżej 7 m do 8 m	28,20 zł

b) z samochodu dostawczego o ład. do 2 ton 24,60 zł

c) z autobusu i samochodu dostawczego o ładowności powyżej 2 ton 41,80 zł

d) z ręki 3,50 zł

e) z przyczepy o masie całkowitej do 750 kg 14,50 zł

f) z przyczepy o masie całkowitej powyżej 750 kg 24,60 zł”

- pozostałe paragrafy otrzymują odpowiednio numerację od 4 do 7.

Sekretarz Gminy Pan Przemysław Biesek – gwoli wyjaśnienia, stawki, które Burmistrz przeczytał w § 3 to nie dokładnie o 20 %. Chodziło o to, żeby zaokrąglić te kwoty do pełnych

dziesiątek groszy, więc to jest bardzo blisko 20 %, ale nie dokładnie. Stąd takie wyjaśnienie w stosunku do wniosków komisji.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Rada przy 18 głosach „za” i 2 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr XIV/121/07

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Radni nie wnieśli uwag co do poprawności liczenia głosów.

e./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XIII/125/03 w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości, podatku rolnym i podatku leśnym – XIV/122/07. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności porosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa.... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny.... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Zdrowia.... projekt uchwały przyjęła przy 2 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Burmistrz Czerska Pan Marek Jankowski – przedstawię autopoprawkę, która dotyczy zmiany podstawy prawnej:

- w podstawie prawnej skreśla się słowa „art. 13 e ustawy o podatku rolnym (t. j. – Dz. U. z 2006 r. Nr 136 poz. 969 z późn. zm.), art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200 poz. 1682 późn. zm.)”

- § 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie: „W podstawie prawnej skreśla się zapis „art. 13 e ustawy o podatku rolnym (t. j. - Dz. U. z 2006 r. Nr 136 poz. 969 z późn. zm.), art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200 poz.1682 z późn. zm.)” oraz dodaje się zapis: „Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 lipca 2007 r. w sprawie udzielania przez gminę zwolnień od podatku od nieruchomości stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną (Dz. U. Nr 138, poz. 969).”

Radny Pan Henryk Sumionka – otrzymaliśmy po tych wszystkich poprawkach tekst ujednolicony. Moje pytanie, dlaczego po prostu nie uchwalimy nowej uchwały ?

Sekretarz Gminy Pan Przemysław Biesek – w uchwale, którą przyjęła Rada w roku 2003 w § 1 jest ppkt h, który mówi o tym, że zwalnia się od podatku od nieruchomości grunty, budynki i budowle stanowiące własność Gminy Czersk i nie oddane w posiadanie osobom trzecim. Chodzi o to, żeby gmina sama sobie nie płaciła podatku. W 2003 r. ta uchwała przeszła całą procedurę kontrolną jeśli chodzi o Regionalną Izbę Obrachunkowa. Natomiast praktyka z ostatnich dwóch lat pokazuje, że Regionalne Izby Obrachunkowe kwestionują taki zapis i takie uchwały uchylają, co oznaczałoby, że trzeba by w budżecie po stronie wydatków przewidywać tą samą kwotę co po stronie dochodów i przelewać te pieniądze niepotrzebnie. My chcemy, żeby ten zapis dalej obowiązywał, stąd podejmujemy uchwałę w sprawie zmiany i tak uchwała pójdzie do RIO i tego zapisu już nie będzie badać, bo go już kiedyś przyjęła i jest on dla naszej gminy formalnie obowiązujący.

Radny Pan Henryk Sumionka – nie rozumiem. Dlaczego projekt tej uchwały jest ujednolicony? Mamy głosować w tej chwili projekt uchwały przedstawiony w materiałach, tak ? W materiałach mamy „uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie zwolnień

w podatku od nieruchomości, podatku rolnym i podatku leśnym”. Dlaczego nie możemy w tej chwili zagłosować nad taką uchwałą: uchwała nr XIV/122/07 z 29. 10. 2007 r. w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości, podatku rolnym i podatku leśnym” i wykreśla się w podstawie prawnej to co zbędne. Dalej „Rada uchwała co następuje”, jest § 1 „Zwalnia się z podatku...” jak jest, § 2 i 3 nie ma i § 4 „Traci moc uchwała nr XXX/344/01 i XIII/125/03, § 4 „Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi” i § 5 „Uchwała podlega ogłoszeniu w ... i wchodzi w życie z mocą obowiązującą od 01. 01. 2008 r.” Reszta papierów w kosz. Tak nie może być ?

Sekretarz Gminy Pan Przemysław Biesek – oczywiście może, tylko taką uchwałą jaka Pan Radny przeczytał dostanie wówczas Regionalna Izba Obrachunkowa i zacznie się zastanawiać, czy zapis § 1 ppkt h jest prawidłowy czy nie. W przypadku kiedy Rada uchwali nową uchwałą, która jest w materiałach Regionalna Izba Obrachunkowa tego zapisu nie zobaczy, ale to nie znaczy, że my to chcemy przed Regionalną Izbą ukryć, bo w 2003 r. przez RIO został ten zapis zaakceptowany i on obowiązuje. Teraz jeżeli damy tekst nowy, to łącznie z tym zapisem. Praktyka orzecznictwa RIO jest ostatnio taka, że mogą ten zapis uchylić i będziemy musieli w budżecie, który już jest na jakimś tam etapie przygotowań, robić zamieszanie, tą samą kwotę po stronie dochodów i wydatków itd. Służy to temu, żeby tekst jednolity został tylko dla nas.

Radna Pani Dorota Ropińska – czy rozumiem, że już nie będziemy mogli korzystać ze zwolnień na część piwnic w budynkach mieszkalnych, na kotłowni itd. ?

Burmistrz Czerska Pan Marek Jankowski – to zostaje, bo to jest uchwała przepisana, która poprzednio obowiązywała.

Sekretarz Gminy Pan Przemysław Biesek – tego zapisu się nie zmienia i on zostaje taki jak był. Cały § 1 w ogóle nie jest ruszany, on nadal obowiązuje.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Rada przy 19 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XIV/122/07

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Radni nie wnieśli uwag co do poprawności liczenia głosów.

f./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości w związku z remontem elewacji frontowej budynku – XIV/123/07. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności porosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały pozostawiła do głosowania na sesji.

Komisja Rolnictwa.... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie z następującym **wnioskiem formalnym:**

§ 1

Po słowach „na obszarze gminy Czersk”

wykreślić słowa „w rejonie miejscowości i ulic wymienionych w załączniku do niniejszej uchwały”.

Komisja wniosek formalny przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny...projekt uchwały pozostawiła do głosowania na sesji.

Komisja Zdrowia.... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – chciałbym zgłosić następujące autopoprawki:

- w § 1 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „Zwalnia się z podatku od nieruchomości, z zastrzeżeniem ust. 2,3,4, na okres trzech lat podatkowych – następujących po roku, w którym dokonano odnowienia – budynki mieszkalne, w których odnowione zostały elewacje frontowe, położone na obszarze gminy Czersk.”
- skreśla się załącznik do uchwały
- w § 1 ust. 2 w miejsce słowa „25-letnie” wpisuje się słowo „35-letnie”.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – mamy trzy autopoprawki, jedna z nich uwzględnia wnioski Komisji Rolnictwa, czyli wykreślenie w § 1 pkt. 1 „w rejonie miejscowości i ulic wymienionych w załączniku do niniejszej uchwały”.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Rada przy 20 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr XIV/123/07

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Radni nie wnieśli uwag co do poprawności liczenia głosów.

g./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia dotacji z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w ramach Mechanizmu Finansowego EOG i Norweskiego Mechanizmu Finansowego – XIV/124/07. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności porosił o stanowiska Komisji.

Przewodniczący Komisji nie zgłosili uwag do powyższego materiału.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Rada przy 20 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr XIV/124/07

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Radni nie wnieśli uwag co do poprawności liczenia głosów.

h./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Gminy Miejskiej Chojnice – XIV/125/07. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności porosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła przy głosach 4 „za” i 1 „wstrzymującym się”.
Komisja Rolnictwa...projekt uchwały przyjęła przy głosach 4 „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja ds. Rodziny...projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.
Komisja Zdrowia...projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Rada przy 18 głosach „za” i 2 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr XIV/125/07

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Radni nie wnieśli uwag co do poprawności liczenia głosów.

i./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia wartości punktu w celu ustalenia wynagrodzenia zasadniczego pracowników gminnych jednostek budżetowych, gospodarstw pomocniczych tych jednostek i zakładów budżetowych oraz ustalenia najniższego wynagrodzenia w I kategorii zaszerogowania – XIV/126/07. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności porosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały pozostawiła do głosowania na sesji.
Komisja Rolnictwa...projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.
Komisja ds. Rodziny...projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.
Komisja Zdrowia...projekt uchwały przyjęła przy głosach 2 „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Rada przy 18 głosach „za” i 2 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr XIV/126/07

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Radni nie wnieśli uwag co do poprawności liczenia głosów.

j./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty od posiadania psów i terminu płatności tej opłaty – XIV/127/07. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności porosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały pozostawiła do głosowania na sesji.
Komisja Rolnictwa...projektu uchwały nie przyjęła przy głosach 4 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”.
Komisja ds. Rodziny...projekt uchwały przyjęła przy głosach 3 „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”.
Komisja Zdrowia...projektu uchwały nie przyjęła przy głosach 3 „przeciw”.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – w formie autopoprawki błędy, które się „zakradły” w trakcie przygotowania:

- w § 2 w miejsce słowa „podatku” wpisać słowo „opłaty”

- w § 5 w miejsce daty „25 grudnia 2002 r.” wpisać datę „5 grudnia 2002 r.”

Radny Pan Zbigniew Gruzliński – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado przyszło nam kolejny raz podejmować tę uchwałę dotyczącą psów. Uważam, że wszyscy obywatele powinni być traktowani równo wobec prawa, a wszystkie te osoby dokonujące tej płatności to są takie osoby, jak rolnicy, którzy są zwolnieni od posiadania jednego psa, osoby o trwałym kalectwie, którzy mają psów przewodników. Nie należy inaczej postąpić, jak tę uchwałę odrzucić, będę do Państwa apelował o to, ale jest jeszcze „drugie dno” tej sprawy, otóż opłaty które były do tej pory wnoszone były ściągane z marnym skutkiem, dlatego że system w Polsce jaki jest stosowany do ewidencji psów jest systemem niedoskonałym i praktycznie nie jesteśmy w stanie określić do kogo dany pies należy. Dochodziło do takich sytuacji, że poborcy objeżdżali gospodarstwa, bo chcieli te pieniądze wyegzekwować i otrzymywali następującą odpowiedź: „to nie mój pies, to pies sąsiada” i po prostu nie można było zanegować takiego tłumaczenia. Druga sprawa jest taka, że osoby słabo sytuowane, które nie miały pieniędzy, gdy ustalono czyj jest pies, nie uiszczają tej opłaty i taki pies trafiał do schroniska. Wiemy, że schronisko działające w Chojnicach jest cały czas przepełnione, ma duże problemy z wykarmieniem i utrzymaniem psów. Dlatego też apeluję o odrzucenie w głosowaniu tego projektu uchwały.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – mam pytanie do Pani Mecenas, jeśli nie przyjmujemy tej uchwały to czy uchwała Nr/II/18/02 z dnia 5 grudnia 2002 r. będzie nadal obowiązywała ?

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – na następną sesję możemy przygotować kolejny projekt uchwały uchylający uchwałę Nr/II/18/02. Pani Mecenas proszę wyjaśnić, jaki będzie dalszy tryb postępowania ?

Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke – formalnie nie trzeba uchylać uchwały z 5 grudnia 2002 roku. Uchwała została podjęta bezterminowo, czyli obowiązuje także dzisiaj z tym, że ta uchwała mówi o podatku od posiadania psa, a w aktualnym stanie prawnym od posiadania psów, jeśli Rada o tym zdecyduje ich właściciele płacą opłatę, nie podatek. Niemniej z obrotu prawnego ta uchwała z 2002 roku powinna być terminowana poprzez uchylenie jej przez Radę Miejską w Czersku bez względu na to, czy Rada przyjmie projekt uchwały w takim brzmieniu, jak on jest przedstawiony w tej chwili, tylko ograniczy się wyłącznie do samego uchylenia uchwały z 2002 roku, ale w mojej ocenie formalnie musiałaby być uchylona.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – czyli na następną sesję, jeśli będzie przygotowana uchwała w sprawie uchylenia to będzie wyjaśniało sprawę.

Zastępca Przewodniczącego Pan Ireneusz Bojanowski - mam pytanie do Pani Mecenas, czy można ustalić w § 1 kwotę 0 zł i podjąć tę uchwałę.

Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke – stawka „0” złotych nie jest stawką, gdy Rada decyduje się na ustalenie opłaty, to musi to być opłata wymierna. Nie ma podatku, ani opłaty w wymiarze „0” w zakresie podatków i opłat lokalnych.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – rozumiem, że w przypadku, gdy Rada nie przyjmie przedłożonego projektu uchwały, to musimy uchylić poprzednią uchwałę na kolejnej sesji.

Radny Pan Henryk Sumionka – mam pytanie odnośnie tego, że był podatek, a teraz jest opłata. Był to podatek lokalny i organ władzy miejscowej, jakim jest Rada Miejska mogła ustalić zmniejszenie tego podatku lub ustalić ulgi. Od tego czasu, gdy jest opłata, to my już nie mamy prawa od opłaty stosować ulgi i zwolnień.

Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke – do tej pory Rada zgodnie z Ustawą ustalała wysokość podatku od posiadania psa, czyli inaczej mówiąc nie miała możliwości powiedzieć „rezygnujemy z tego podatku”. Rada musiała określić w jakiej wysokości podatek

od posiadania psa, kierując się stawką maksymalną mogła obniżyć ją według własnej woli. Mogła zastosować zwolnienie takie, jakie Radzie się wydawało, że powinny one być. Natomiast nie można było powiedzieć „nie będziemy uchwałać tego podatku”, musiał on jako podatek lokalny funkcjonować. Obecnie nie mamy podatku, tylko opłatę lokalną i ustawodawca mówi tak, że Rada może ustalić opłatę od posiadania psa, czyli nie musi tego robić, mogą funkcjonować samorządy lokalne bez opłat od posiadania psów.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Rada przy 19 głosach „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” nie podjęła następującej uchwały:

U c h w a ł a Nr XIV/127/07

Radni nie wnieśli uwag co do poprawności liczenia głosów.

k./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zgody na zaciągnięcie zobowiązania finansowego na lata 2008 – 2012 w związku z przebudową ul. Kościuszki w Czersku – XIV/127/07. Projekt uchwały został przedstawiony na posiedzeniach komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności porosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła przy głosach 4 „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja Rolnictwa... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Zdrowia... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Rada przy 19 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XIV/127/07

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Radni nie wnieśli uwag co do poprawności liczenia głosów.

l./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXVII/323/05 w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Gminy Czersk – XIV/128/07. Projekt uchwały został przedstawiony na posiedzeniach komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności porosił o stanowiska Komisji.

Przewodniczący Komisji nie zgłosili uwag do powyższego materiału.

Radny Pan Henryk Sumionka – mam pytanie, bo na posiedzeniu Komisji głosowałem „za”, treść i istota zmiany polega na tym, że wypada pkt. 10 „Otwarte strefy rekreacji dziecięcej w gminie Czersk”, w związku z odrzuceniem tego przez instytucję pośredniczącą,

czyli Ministra Zdrowia, natomiast w budżecie gminy na takie zadanie mieliśmy zaangażowane 30.000 zł. Czy środki zostały już w to zadanie zaangażowane ?

Sekretarz Pan Przemysław Bieseke – głównym powodem podjęcia tej uchwały jest sprawa termomodernizacji, ale może o tym za chwilę. Tak, te pieniądze zostały wydane na dokumentację m. in. dla boisk sportowych, to wszystko jest już przygotowane, to kosztowało prawie 30.000 zł i to będzie wykorzystane przy najbliższej okazji tzn. jak tylko będzie możliwość składania wniosków na te zadania, które miały być tym projektem objęte, to my niezwłocznie to zrobimy. Natomiast w tym naborze o którym mówimy nie udało nam się uzyskać dofinansowania i stąd to zadanie na razie znika z WPI, ale na pewno wróci. Zmiana dotyczy głównie pkt. 9, można powiedzieć, że rzeczywiste koszty realizacji tego zadania wynikające z przetargu, który jest w trakcie rozstrzygnięcia, tzn. zostały otwarte oferty, sprawdzona jest ich poprawność merytoryczna, formalna itd. Teraz nadchodzi czas podpisania umowy z wykonawcą. Żeby można było podpisać umowę z wykonawcą potrzebne jest upoważnienie dla Burmistrza, które ma miejsce w WPI, to się zmieniło, oprócz kwoty łącznej na to zadanie, która spadła w stosunku do planu zmienił się udział własny, a mianowicie on jest w tej chwili szacowany na 1.025.000 zł w roku 2008, a nie na niecałe 700.000 zł jak było we wcześniejszym kwartale. Wynika to głównie ze zmiany kursu euro, otóż jak w poprzedniej uchwale, którą Państwo przegłosowaliście gmina otrzyma wartość kwoty 855.000 €. W momencie, kiedy składaliśmy wniosek, czyli w 2005 r. euro kosztowało prawie 4 zł, natomiast w tej chwili kosztuje około 3,70 zł i tendencja jest spadkowa, a my będziemy mieli ten kurs euro z dnia składania wniosku o płatność, czyli według jesieni 2008 r. Założyliśmy, że to będzie 3,60 zł za 1 € i te 855.000 € przeliczone przez 3,60 zł dało kwotę pomocy, która jest mniejsza niż zakładaliśmy, bo będzie wynosiła 3.081.000 zł, a resztę będzie musiała pokryć gmina, czyli rzeczywiste proporcje w udziale finansowym Mechanizmów Norweskich w udziale gminy wynoszą nie więcej niż 75 % do 25 %, a nie jak wynika z wniosku 85 % do 15 % - kurs euro spowodował tę zmianę.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Rada przy 19 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XIV/128/07

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Radni nie wnieśli uwag co do poprawności liczenia głosów.

Do pkt. 7.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych

Burmistrz Pan Marek Jankowski – odpowiadając na pierwszą interpelację złożoną przez radnego Pana Gruźlińskiego, otóż reklamy wyborcze mogą wisieć przez 30 dni od dnia wyborów, w związku z tym ja jeszcze nie mam możliwości do interwencji, chociaż też bym wolał, żeby już zostały zdjęte. Drugie pytanie dotyczyło przejęcia drogi do Dąbek, na ostatniej sesji wniosek ten również był zgłoszony i został przekazany do Wydziału Rolnictwa celem przygotowania pisma, być może że zostało one skierowane do Nadleśnictwa Woziwoda, w tej chwili nie mam takiej informacji., czy taka rozmowa zgodnie z sugestią zgłoszoną na sesji była przeprowadzona.

Interpelacja radnej Pan Ropińskiej dotyczyła dowozu dzieci Państwa Ciemińskich z Konigortu, mogę tylko powiedzieć że ogólnie na dowóz dzieci w gminie Czersk

przeznaczamy kwotę 581.000 zł, ta kwota dotyczy około 600 dzieci na 3000 wszystkich uczniów, które są na terenie gminy Czersk, w związku z czym tutaj należało by określić w ogóle jakieś kryteria, dlatego opieramy się na kryteriach ustawowych. Chcę powiedzieć, że często w sytuacjach, kiedy dla bezpieczeństwa dzieci są podejmowane indywidualne decyzje w poprzednich latach, to nie jest nic nowego i oczekuję od Pani jakiegoś konkretnego wniosku bo to, aby wszystkie dzieci przy tak populistycznym podejściu, to nie jesteśmy w stanie, to nie jesteśmy w stanie, bo to trzeba by wprost przemnożyć w stosunku do ilości dzieci razy pięć, więc nie byłoby 580, a ponad 2.500.000 zł. Koszty te są wyłącznie kosztami gminy, bo to nie mieści się w subwencji, w związku z czym nie ma takiej możliwości. Wtedy kiedy bierzemy pod uwagę bezpieczeństwo, tak jak droga do Gotelpia, kiedy dzieci idą ruchliwą drogą powiatową, wtedy takie decyzje są podejmowane. Kiedy nie ma miejsca w autobusie, to również była zgoda na dowóz samochodem prywatnym i odpowiednie rozliczenie. To są sytuacje indywidualne, tego nie należy uogólniać, bo o uogólnieniu mówi ustawa. Natomiast, w jakim zakresie chciałaby Pani odstępstwo od tej reguły zastosować, to z Pani interpelacji nie wynikało.

Jeśli chodzi o targowisko w Rytle, chcę powiedzieć że te dochody są znikome, bo do końca października wyniosły 1200 zł, oczywiście Rada może zdecydować, aby stanowiły one dochód Rady Sołectkiej, ale też należy zauważyć, że w takim układzie idąc wprost takim rozumowaniem należało by wpływy z targowiska w Czersku przeznaczyć tylko na Czersk, a to są dochody ogólne gminy i są przeznaczone na różne cele, więc nie ma tutaj wprost takiego zapisu. Co do wyposażenia w toaletę, to myślę, że jest to wniosek do rozważenia.

Jeśli chodzi o wniosek radnego Pana Sumionki, to postaram się odpowiedzieć, nie wiem na jakim to jest etapie, rozumiem że jeszcze nie zostało to zrobione od przedostatniej sesji, kiedy wniosek był zgłaszany.

Wniosek radnej Pani Czapiewskiej skierujemy do realizacji Generalnej Dyrekcji, jeśli chodzi o zmianę nawierzchni przejścia na ulicy Starogardzkiej w Czersku.

Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado w odniesieniu do stanowiska Pana Burmistrza dotyczącego interpelacji radnej Pani Ropińskiej, pozwolę sobie dodać, że do mnie osobiście na początku tego roku szkolnego trafiali rodzice w niemałej liczbie, jak również przedstawiciele sołectw, np. Złotowo, mogli by na ten temat rozmawiać przedstawiciele Zarządów Osiedli, bo problem podobnie jak dotyczy dzieci Państwa Ciemińskich z Konigortu dotyczy co najmniej kilkudziesięciu, a może setek innych dzieci, bo jeżeli przekroczymy granice określone w ustawie, to za chwilę będą kolejni rodzice, bo skoro wozicie dziecko, które ma 2,5 km, to dlaczego nie wozicie mojego, które na 2 km itd. Gdzieś ta granica rozsądku musi być, jako człowiek też bardzo chciałbym pomóc rodzicom i uczniom, ale musi to wyjść na przeciw ograniczeniom, a ograniczeń jest wiele. Otóż po pierwsze pojazdy, którymi dowozimy dzieci do szkół mają ograniczoną pojemność, po drugie mamy ograniczoną liczbę podmiotów, które w ogóle stratuja w przetargu na dowożenie dzieci. Mamy tylko dwa autobusy własne, a poza tym korzystamy z dwóch firm, które posiadają inne autokary i jeszcze prywatnych właścicieli mniejszych nieco pojazdów. Oczywiście od czasu do czasu policja przeprowadza kontrole przy wysiadaniu dzieci i jeżeli się okazuje, że autobus jest przeładowany to może nawet mu odebrać koncesję i zabrać możliwość dowożenia i będziemy mieli dopiero problem. Liczba dzieci w autobusie musi być jasno sprecyzowana i to nie może być tak, że berze się 10, 15 czy 20 dzieci więcej i może się tam jakoś zmieszczą, do tego nakłada się problem roszczeniowego stanowiska niektórych rodziców na wniosek... na prośbę dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 1 osobiście uczestniczyłem w zmierzeniu odległości ze szkoły do domu w odniesieniu do kilkunastu rodzin i określiliśmy sobie jasno granicę w kierunku Śliwic, Klaskawy, Tucholi w okolicy ulicy Tucholskiej. Było wiele przypadków, gdzie rodzice mówili „ja mam ponad 3 km”. Gdy zmierzaliśmy, to we wszystkich przypadkach okazywało się, że to jest nadużycie.

My gdzieś tę granicę musimy postawić, bo będziemy mieli lawinę oczekiwań i czasami też jest taka sytuacja, że mama nie pracuje, ma czas, ma samochód, a chce żeby dziecko dojeżdżało najlepiej autobusem szkolnym. Chciałbym pomóc, ale tutaj mamy niestety szersze spektrum spojrzenia i patrzymy na ten problem tak, jak od wielu lat on funkcjonuje. Również mam dzieci, które trzeba było dowieźć samemu do szkoły i też wiem, jak to smakuje i proszę mi wierzyć, że nie jest to podejście „zza biurka”, urzędnicze, które odcina się całkowicie od spojrzenia społecznego i ludzkiego.

Radna Pani Dorota Ropińska – Panie Burmistrzu rozumiejąc sytuację dotarła do mnie taka informacja, że autobus zabierający dzieci ze względu na ograniczoną ilość osób, pojedyncze dzieci nie zostały po prostu zabrane. Czy może to być wiadomość oparta na pogłoskach ?

Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński – na dzisiaj sytuacja jest taka, że kierowcy oraz opiekunki w autobusach mają liczbę dzieci, które są uprawnione zgodnie z ustawą do tego dowozu i oczywiście w sytuacji, kiedy dziecko zachoruje i nie wsiada do autobusu, jest miejsce, to jest możliwość elastycznego podejścia i sporadycznego zabrania kogoś z nich. To są sprawy, którymi zawiadują i odpowiadają za ilość dzieci i bezpieczeństwo głównie kierowcy. Oczywiście policja, czy inspekcja transportu, to też ludzie i jeżeli tam będzie o jedno, czy dwoje dzieci więcej sporadycznie, bo raz się tak zdarzy, to nie zrobią z tego problemu. Ale bywały takie sytuacje, gdzie wysiadało dziesięć, czy piętnaście dzieci więcej i były problemy, bo od razu policja była u mnie w gabinecie i musieliśmy się tłumaczyć za kierowców, którzy czuli się w moralnym obowiązku zabrać wszystkich po drodze. Dowożenie to nie tylko autobusy, to bilety miesięczne, które dzieciom kupujemy, a także trzecia forma w sytuacji, kiedy, nie ma autobusu szkolnego, nie ma PKS, a rodzic decyduje się dowozić dziecko na własny koszt, a ta odległość jest zgodna z ustawą, to zwracamy koszty przewozu Zarządzeniem Burmistrza z 2003 roku w tej sprawie.

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – Panie Burmistrzu chciałbym zapytać w jakiej formie będzie przejmowana droga do Dąbek ? Czy to będzie forma zamienna o której mówiliśmy i w zasadzie się nie zgadzamy, czy też w formie o której tutaj mówiłem. Mam przy sobie trzy Dzienniki Ustaw z których wynika, że jest możliwość przejęcia tej drogi.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – chcę powiedzieć, że warunki te określi Nadleśnictwo Woziwoda, będzie to punkt do negocjacji. Myślę, że tylko ta forma o której Pan mówi dlatego, że takich gruntów zamiennych to my nie mamy. Prowadziliśmy rozmowy z Nadleśnictwem Woziwoda w latach wcześniejszych, które dotyczyły innej drogi i po prostu, jeśli nie zastosujemy tej procedury, to myślę że nie będzie to możliwe, bo zamiennych dróg nie mamy.

Do pkt. 8.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – w punkcie tym zapowiadałem prezentację, którą przedstawi Pan Sekretarz, zanim jednak oddam głos jedna uwaga. Jak Państwo zauważyliście po każdorazowym liczeniu głosów stosowałem formułę „czy są uwagi co do poprawności liczenia głosów”. Jest to taka formuła, której wolałbym nie stosować, bo jest kłopotliwa, już w trakcie przerwy otrzymałem dwa pytania, dlaczego ją stosuję. W związku z tym chciałbym powiedzieć wyraźnie, po pierwsze po to, aby uniknąć takich sytuacji na przyszłość, które miały miejsce, że kwestionuje się sposób, czy też poprawność głosowania, po drugie po to, aby przy ewentualnych wnioskach do Wojewody o uchylenie uchwały ze względu na domniemaną niepoprawność liczenia głosów Wojewoda miał informację zawartą w protokole, że w trakcie sesji nikt z radnych nie wniósł zastrzeżeń co do poprawności liczenia głosów i taka formuła się znajdzie. Jeżeli ktoś z Państwa miałby uwagi co do stosowania tej formuły, to bardzo prosiłbym, aby się wypowiedzieć.

Radny Pan Wiesław Lipski – nie jestem w stanie określić, jak kto głosuje, bo ja nie widzę. Jeżeli Pan się pyta, czy mamy uwagi, to ja nie mogę przyjąć do wiadomości, że tyle było „za”, tyle „przeciw”, a tyle się „wstrzymało”. A czy tak było, to ja nie jestem w stanie określić, bo nie widzę jak radni obok głosują.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – co Pan wobec tego proponuje ?

Radny Pan Wiesław Lipski – to jest tylko moja uwaga.

Radny Pan Henryk Sumionka – moja uwaga i wniosek do rozpatrzenia, otóż należałoby się zastanowić, czy w określonej sytuacji nie należałoby wprowadzić do Statutu gminy instytucji głosowania imiennego. Na dzień dzisiejszy w Statucie gminy takiej możliwości nie ma. Aby uniknąć takich sytuacji, które mogą się zdarzyć, że będzie jakiś „drażliwy” temat i mogą być sytuacje „pół na pół” i oczywiście obarczanie Przewodniczącego Rady sytuacją możliwości pomyłki, bo taka możliwość jest, to wydaje mi się, że jeżeli ktoś by zawniósował o wprowadzenie formy głosowania imiennego, następuje głosowanie imienne i nie ma żadnego problemu. Myślę, że to powinniśmy rozważyć.

Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke – taka możliwość jest i nie wymaga ona wprowadzenia zmian do Statutu. Możliwość taka wynika z ustawy o samorządzie gminnym, która stanowi, że Rada ma prawo zdecydować, że głosowanie będzie miało charakter głosowania imiennego, czyli każdorazowo Radni musieliby głosować nad tym, w jakiej sprawie będą głosowali imiennie, czyli na kartkach do głosowania opatrzonymi danymi osobowymi radnego.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – oczywiście uznaję zasadność uwagi radnego Lipskiego, że tak jest, ale jak rozumiem Państwa zastrzeżenia wyrażone w piśmie do Wojewody, dotyczyły projektu uchwały, który był ważny i istotny i Państwo przed sesją wprowadziliście jakieś ustalenia klubowe. Odnośnie tego co powiedział radny Sumionka, oczywiście może się zdarzyć tak, że jako Przewodniczący liczący głosy pomyłę się, ale chciałbym też zwrócić uwagę, że zdarzają się też takie sytuacje, o których już mówiłem, że radni w sposób nie wyraźny podnoszą rękę, wahając się do ostatniej chwili albo na przykład z jakiś względów przyglądając się jeszcze materiałom zagłosują wtedy, kiedy jestem już w trakcie liczenia głosów w dalszej kolejności albo też jest tak, że radni nie zagłosują wcale, do czego mają prawo. To o czym tutaj mówimy, to przynajmniej z mojej strony intencja jest taka – uniknąć niepotrzebnych nieporozumień i niepotrzebego pisania wniosków w tej sprawie, bo wyobrażam sobie, że jeżeli ktoś ma wątpliwości co do poprawności głosowania, nawet jeżeli nie zgłasza ich na sesji, to przecież jest możliwość w pierwszej kolejności zwrócenia się pisemnego do Przewodniczącego.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski - Panie Przewodniczący widzę, że poczuł się Pan urażony tym co się stało, ale wystarczy sięgnąć do materiałów na sesję, ile było „za”, „przeciw” i „wstrzymujących się” i zaraz to dodać. Myślę, że najlepszym rozwiązaniem byłoby policzyć sumę głosów i jeżeli jest różnica w dodawaniu, gdy np. jest na sali 20, a wychodzi z głosowania 19 i wtedy się coś pojawia i można to skorygować, ewentualnie przeprowadzić powtórne głosowanie. Po analizie materiałów doszliśmy że nam się nie zgadzają głosy. Myślę, że co do imiennego głosowania mam nadzieję, że Sekretarz proponuje coś, że naciskając przycisk samo pokaże, kto jak głosował.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – to o czym Pan mówi, to radny mógł w momencie głosowania w ogóle nie głosować, poza tym nie poczułem się obrażony, a o strasznym obrażeniu to w ogóle nie może być mowy.

Sekretarz Pan Przemysław Biesek – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado zanim przedstawię te oferty, które do nas spłynęły w sprawie systemu głosowania przytoczę § 61 Statutu Gminy Czersk dotyczący procedury głosowania, który może trochę rozwieje wątpliwości /załącznik nr 5/. Przeczytałem to w tym celu, bo chciałem uświadomić o tym, że jeżeli Rada zdecydowałaby się na zastosowanie jakiegoś systemu elektrycznego,

który miałby być tym właściwym do ustalenia wyników głosowania trzeba by zmienić Statut, a mianowicie wprowadzić, że głosowanie jawne odbywa się za pomocą urządzenia elektrycznego. Po drugie jest też pkt. 3, który daje możliwość Przewodniczącemu, aby nie tylko on liczył głosy. Statut wyraźnie mówi, że może wyznaczyć kogoś kto dobrze widzi lub kto będzie razem z Przewodniczącym pilnował wyniku głosowania.

Przechodząc do systemów głosowania, to na nasze zapytanie wpłynęło sporo ofert, rozpiętość cenowa była od kilkunastu do prawie 200.000 zł w zależności od tego jaki system, czy z nagłośnieniem, czy z tłumaczeniem, czy bezprzewodowy, przewodowy, najdroższy sięgał prawie 200.000 zł, oczywiście o tym tutaj nie mówię. Zaczynając od tych najtańszych, pierwszy to jest system typowo do liczenia głosów, nie ma tam nagłośnienia, nie ma tam mikrofonów, jest tylko 21 pilotów dla każdego z radnych, gdzie w momencie głosowania, gdy Przewodniczący uruchomi tę funkcję, to naciska się odpowiednie przyciski i odnotowuje się wynik głosowania, wiadomo każdy ma swój numer, więc wiadomo jak kto głosował. Taki najprostszy system kosztuje około 15.000 zł i jest do szybkiego wprowadzenia.

Drugi system podobny, ale przewodowy, to są takie urządzenia, gdzie każdy radny ma kartę CIP, wkłada ją do tego urządzenia i również w odpowiednim momencie, kiedy jest zarządzane głosowanie wciska przycisk zielony, żółty lub czerwony, to też jest odnotowane w programie komputerowym i też można zidentyfikować, jak każdy radny głosował. Ten system to jest system słowacki, ale już dość powszechnie stosowany również w Polsce np. Siemianowicach Śląskich. To jest system bez nagłośnienia, tylko do liczenia głosów, który kosztuje około 17.500 zł dla 21 radnych. Można go rozszerzyć o system nagłośnienia w zależności od wariantu, jeżeli byłby jeden mikrofon dla dwóch radnych, to jest cena około 32.000 zł, a jeżeli każdy radny miałby mikrofon około 43.000 zł. Potem jest już mnóstwo systemów, gdzie jest jednocześnie nagłośnienie i liczenie głosów, najtańszy z nich z kartami elektrycznymi i z mikrofonami dla każdego radnego, cena 46.300 zł, potem są już za 60.000 zł i w górę za prawie 200.000 zł.

Taki system umożliwiający elektroniczne liczenie głosów dla przykładu ma Rada Miasta Gdańska, ale z informacji którą udało nam się uzyskać nie korzystają z tego, stosują metodę ręcznego przeliczania głosów. Jako radny Rady Powiatu chcę powiedzieć, że w Radzie Powiatu też funkcjonuje system liczenia głosów z tym, że nie imienny, tam jest podawany łączny wynik głosowania, ale bardzo często zawodzi i tak naprawdę najczęściej Przewodniczący Rady opiera się na ręcznym przeliczeniu głosów.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – ale są tam urządzenia do liczenia głosów ?

Sekretarz Pan Przemysław Biesek – tak, każdy ma swój mikrofon, Przewodniczący uruchamia funkcję „za” i wtedy trzeba wcisnąć, potem „przeciw” i „wstrzymujący się”. Zdarza się, że to się zawiesza oraz że za późno przyciska się przyciska się przycisk. Są z tym problemy i tak naprawdę decyduje podniesieniem ręki, zresztą tak mówi również Statut Powiatu, że taka jest forma głosowania. Te systemy są możliwe, ale są one zawodne i wymagają również wprowadzenia zmian w Statucie, aby zalegalizować taki sposób liczenia.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – jak mówił Pan Sekretarz systemy te są zawodne, drogie oraz są problemy z ich obsługą. Decyzja należy do Państwa, czy to wprowadzić. Nie ukrywam, że gdyby była taka możliwość, żebyśmy się porozumieli co do tradycyjnego sposobu liczenia, to myślę, że to jest najskuteczniejsze, może być tak jak mówiła Pani Mecenasa, że w sytuacji kiedy są jakieś ważne uchwały dla kogokolwiek, to wniosek o głosowanie imienne konkretnej uchwały, przegłosujemy czy zgadzamy się z tym, czy nie i wtedy głosowanie imienne. Odnosząc się do wypowiedzi Pana Sekretarza, że można do liczenia głosów zatrudnić kogoś innego kto dobrze widzi... ja jeszcze wzrokiem obejmuję... To co mówił Pan Lipski, że każdy z radnych siedząc najczęściej nie widzi tych

którzy są obok. Myślę, że ja z Przewodniczącym Panem Bojanowskim mamy najlepsze pole do liczenia głosów.

Radny Pan Zbigniew Gruzliński - ja jestem zdecydowanie „przeciw”, nawet na temat debatowania nt. czy taki system zakupić, czy nie. Jest nas 21, sala ma bardzo dobrą akustykę, zdarzyło się raz, może kilka razy, że były jakieś pomyłki, ale było to zawsze korygowane, a wydanie 43.000 zł na coś co jest zawodne jest dla mnie nie do przyjęcia. Mamy szereg ulic do utwardzenia, mamy chodniki do wyremontowania, mamy punkty świetlne do wybudowania, a my mamy sobie fundować sprzęt za 43.000 zł, który jeszcze będzie zawodny. Myślę, że przyjmujemy tę prezentację z humorem, że coś takiego istnieje i że można wyrzucić pieniądze „w błoto”. Mam nadzieję, że my tych pieniędzy „w błoto” nie wyrzucimy.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – prosiłbym o głosy w dyskusji, ale dzisiaj o niczym przesądzać nie będziemy.

Radny Pan Czesław Niesiołowski – na posiedzeniu Komisji zgłaszałem uwagę, otóż z tego co wiem firmy, które świadczą usługi starają się, żeby odbiorca tych usług miał przynajmniej numer telefonu do firmy. Nie wiem dlaczego ZUK ma na pojemnikach tylko swój adres, a uważam że telefon jest ważniejszy dla odbiorców i ludzie mają problem ze skontaktowaniem się z firmą ZUK. Dzwonią do mnie z pytaniem, jak się tam dodzwonić. Mam uwagę, aby przygotować małe naklejki z numerem telefonu i nakleić je na pojemniki.

Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado odpowiem tak samo jak na posiedzeniu Komisji, oczywiście jeśli nowe naklejki byłyby wykonywane przez ZUK, to można nanieść tam numer telefonu, ale aby wymieniać w tej chwili na wszystkich nie widzę uzasadnienia, każdy kto podpisał umowę z ZUK na każdym rachunku, na każdej umowie ten numer znajdzie, jeśli tylko chce, widocznie ci którzy nie mają takich umów chcieliby dzwonić do firmy ZUK.

Radny Pan Henryk Sumionka – chciałbym się zwrócić z wnioskiem o przygotowanie na następną sesję informacji z wniosków, jakie zostały złożone na zebraniach wiejskich i osiedlowych. Myślę, że taką informacją Radzie powinna być przygotowana.

Radny Pan Maciej Bruski – odnośnie sprawy dowozu dzieci, chcę powiedzieć odnośnie drogi obliczanej na podstawie GPS. Rozmawiałem z mieszkańcami w tej sprawie i trochę są zbulwersowani liczeniem tej drogi. Autobus jednak jedzie drogą troszkę inną, niż pokazuje GPS. Jestem skłonny złożyć wniosek odnośnie tego naliczania, aby była naliczana właściwa droga, którą jedzie autobus. Koszt nie wzrośnie, bo jest opłacany, a na pewno kilka naszych małych uczniów by się załapało. Czy taka jest możliwość, to byłbym skłonny złożyć taki wniosek.

Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński – myślę, że tutaj zaszło daleko idące nieporozumienie, jedną kwestią jest to, że oczywiście licznik, który funkcjonuje w moim samochodzie jest zweryfikowany z mapą GPS. Mało tego, ja mam dość dokładną mapę w gabinecie na której za pomocą krzywomierza z dokładnością do 150 m. zmierzę odległość np. do poszczególnej posesji, jest to do sprawdzenia. Ten kto się na tym trochę zna myślę, że by to potwierdził geodeta. W przypadku dzieci których dotyczyła interpelacja Pani Ropińskiej poprosiłem Panią Dyrektora o zmierzenie i Pani Dyrektora powołała komisję trzyosobową, która ma Zespół Szkół w Rytle i zmierzyła tę odległość na pewno za pomocą pojazdu samochodowego, ale większość samochodów ma bardzo dokładne liczniki. Jeśli chodzi o kwestię mierzenia długości drogi do szkoły, to nie tam gdzie jedzie autobus, tylko tam gdzie dziecko porusza się, bo do 3 km dziecko ma do szkoły dotrzeć pieszo, więc jeżeli dziecko idzie z ul. Tucholskiej, to najkrótsza, najprostsza, najbezpieczniejsza droga wiedzie Al. Tysiąclecia. Z tego wynika nieporozumienie, gdy przyszedł rodzic i powiedział, że autobus jedzie inną drogą. Autobus jedzie inną drogą, ale dziecko nie ma 6 km do szkoły, bo idzie najkrótszą drogą i powinno iść Al. Tysiąclecia. Na tym tle rodziły się

nieporozumienia w indywidualnych przypadkach, ale takich przypadków było wiele z rejonu samego miasta, czyli rejon ulic: Tucholska, Śliwicka, Klaskawska.

Do pkt. 9.

Więcej uwag nie wniesiono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielowski podziękował wszystkim za udział i zakończył sesję.

Protokolant

Monika Brzezińska

Przewodniczący Rady

K. Sękielowski

Krzysztof Sękielowski