

Protokół Nr XIII/07

spisany z przebiegu sesji Rady Miejskiej w Czersku
odbytej w dniu 27 września 2007 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Czersku

Sesji przewodniczył:

Przewodniczący Rady
Pan Krzysztof Sękielewski

Sesję rozpoczęto o godz. 12.00, a zakończono o godz. 16.00.

Na ogólną ilość 21 radnych udział w sesji wzięło 20 radnych zgodnie z dołączoną listą obecności.

Nieobecni usprawiedliwieni:

1. Ireneusz Bojanowski

W sesji również udział wzięli:

- | | |
|-----------------------|--------------------------|
| 1. Marek Jankowski | - Burmistrz Czerska |
| 2. Jan Gliszczyński | - Zastępca Burmistrza |
| 3. Przemysław Biesek | - Sekretarz Gminy |
| 4. Jolanta Skuczyńska | - Skarbnik Gminy |
| 5. Grażyna Ziehlke | - Radca Prawny |
| 6. Jolanta Nagórska | - Dyrektor MGOPS |
| 7. Sławomir Janicki | - Komendant KP w Czersku |

Ponadto w sesji uczestniczyli radni powiatowi, dyrektorzy szkół, przedszkoli i ośrodków kultury, przewodniczący jednostek pomocniczych, przedstawiciele mediów.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie ewentualnych zmian w porządku obrad sesji.
3. Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji (*XI i XII*).
4. Sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie między sesjami.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Informacja z wykonania budżetu za I półrocze 2007 roku.
7. Analiza funkcjonowania oświaty w gminie (szkoły i przedszkola).
8. Informacja na temat sytuacji w rolnictwie.
9. Informacja na temat złożonych oświadczeń majątkowych.
10. Wybór ławników Sądu Rejonowego w Chojnicach:
 - a) przedstawienie opinii o kandydatach przez zespół powołany przez Radę,
 - b) dyskusja,
 - c) powołanie Komisji Skrutacyjnej,
 - d) przeprowadzenie wyborów – *XIII/87/07*.
11. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) nadania statutów jednostkom pomocniczym – *XIII/88/07*,
 - b) określenia zasad przekazywania środków budżetowych na rzecz jednostek pomocniczych – *XIII/89/07*,

- c) określenia zasad przyznawania oraz wysokości diet przewodniczącym jednostek pomocniczych – *XIII/90/07*,
- d) utworzenia Straży Miejskiej w Czersku - *XIII/91/07*,
- e) zasad zbywania lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Czersk – *XIII/92/07*,
- f) określenia rodzajów świadczeń pomocy zdrowotnej dla nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach i szkołach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Czersk oraz warunków i sposobu ich przyznawania – *XIII/93/07*,
- g) wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania finansowego na wykonanie rozbudowy budynków Zespołów Szkół w Rytlu i Łęgu – *XIII/94/07*,
- h) wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania finansowego na wykonanie dokumentacji technicznej dla przebudowy budynków SP ZOZ w Czersku i Rytlu – *XIII/95/07*,
- i) zmiany uchwały nr X/76/07 w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania finansowego na wykonanie planów zagospodarowania przestrzennego – *XIII/96/07*,
- j) zmiany uchwały nr XI/82/07 w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Chojnickiego – *XIII/97/07*,
- k) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu zabudowy mieszkaniowej i usług w rejonie ulic Kilińskiego, Tucholskiej i 21 Lutego w Czersku – ze zmianą „2007” – *XIII/98/07*,
- l) zobowiązania do przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obwodnicy Czerska – *XIII/99/07*,
- m) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Czersk w rejonie ulicy Generała Bema w Czersku – *XIII/100/07*,
- n) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Czersk w rejonie ulicy Polnej w Rytlu – *XIII/101/07*,
- o) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Czersk w obrębie ewidencyjnym Łukowo – *XIII/102/07*,
- p) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Czersk w miejscowości Wądoły – *XIII/103/07*,
- q) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Czersk w rejonie ulicy Łąkowej i Chojnickiej oraz części gminy Czersk w obrębie ewidencyjnym Krzyż – *XIII/104/07*,
- r) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Czersk w obrębie ewidencyjnym Łubna – *XIII/105/07*,
- s) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Czersk w obrębie ewidencyjnym Klonia – *XIII/106/07*,
- t) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Czersk w miejscowości Żukowo – *XIII/107/07*,
- u) nadania nazw ulicom w miejscowości Złotowo – *XIII/108/07*,
- v) zmiany uchwały nr XXIX/188/96 w sprawie nadania nazw ulicom – *XIII/109/07*,
- w) zmiany budżetu gminy Czersk na rok 2007 – *XIII/110/07*,
- x) uchylenia uchwały nr V/29/07 w sprawie zaciągnięcia kredytu komercyjnego w 2007 roku – *XIII/111/07*,
- y) zmiany uchwały nr XXVII/323/05 w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Gminy Czersk – *XIII/112/07*,
- z) górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych – *XIII/113/07*,

- aa) wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości – XIII/114/07,
- bb) ustalenia stawek procentowych opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku jej podziału – XIII/115/07,
- cc) ustalenia stawek procentowych opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości spowodowanego budową urządzeń infrastruktury technicznej – XIII/116/07,
- dd) przystąpienia Gminy Czersk do opracowania i realizacji projektu sieciowego „Budowa centrów informacji turystycznej – Bramy Kaszubskiego Pierścienia” - XIII/117/07,
- ee) wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania finansowego na wykonanie oświetlenia ulicznego na ulicy Targowej i Szkolnej w Czersku - XIII/118/07.

12. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

13. Wolne wnioski i informacje.

14. Zakończenie sesji.

Przebieg sesji

Do pkt. 1.

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski. Powitał przybyłych radnych oraz stwierdził prawomocność posiedzenia Rady. Nadmienił, że w sesji uczestniczy 20 radnych, co daje quorum do podejmowania prawomocnych uchwał oraz wniosków.

Do pkt. 2.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że porządek obrad został dostarczony radnym wraz z zawiadomieniem na dzisiejszą sesję Rady, w związku z czym prosi o zgłaszanie ewentualnych uwag. Żadnych uwag jednak nie wniesiono.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że materiały na sesję dostarczone radnym zostały rozszerzone o dwa dodatkowe projekty uchwał. W związku z tym poddał pod głosowanie nowy porządek obrad uwzględniający projekty uchwał w sprawie przystąpienia Gminy Czersk do opracowania i realizacji projektu sieciowego „Budowa centrów informacji turystycznej – Bramy Kaszubskiego Pierścienia” - XIII/117/07 oraz w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania finansowego na wykonanie oświetlenia ulicznego na ulicy Targowej i Szkolnej w Czersku - XIII/118/07. W wyniku głosowania Rada przy 18 głosach „za” i 2 „wstrzymujących się” przyjęła nowy porządek obrad.

Do pkt. 3.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że protokoły z sesji Rady Miejskiej Nr XI/07 z dnia 24 sierpnia maja 2007 roku oraz Nr XII/07 z dnia 12 września 2007 roku były wyłożone w Biurze Rady, z których treścią każdy miał możliwość zapoznania się, w związku z czym prosi o zgłaszanie ewentualnych uwag.

Ponieważ żadnych uwag nie wniesiono, wobec czego przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie protokołów. W wyniku głosowania Rada przy 17 głosach „za” i 3 „wstrzymujących się” przyjęła protokoły.

Do pkt. 4.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie między sesjami otrzymali wszyscy radni. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności prosi o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna sprawozdanie przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa sprawozdanie przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny sprawozdanie przyjęła do wiadomości.

Komisja Zdrowia sprawozdanie przyjęła jednogłośnie.

Do pkt. 5.

Interpelacje i zapytania radnych

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – poruszę dwie sprawy, pierwsza z nich to, że otrzymałem odpowiedzi na wnioski pokontrolne Komisji Rolnictwa..., w jednym z punktów dotyczącym przejęcia przez gminę Czersk od Lasów Państwowych drogi dojazdowej do wsi Dąbki. Otóż chcę powiedzieć, że nie ma konieczności dawania nieruchomości zamiennej, co jest dla gminy korzystniejszym rozwiązaniem. Druga sprawa – chciałbym się odnieść do pisma z dnia 3.09.2007 r. „odpowiedź na interpelacje”. Otóż § 30 ust. 3 mówi, że „w szczególnie uzasadnionych przypadkach na wniosek podmiotu uprawnionego po uzyskaniu zgody Burmistrza dopuszcza się odbiór odpadów raz w miesiącu”. Odpowiedź jaka otrzymałem jest odpowiedzią dotyczącą § 30, lecz niestety ust. 2, gdzie się mówi, że wywóz odbywa się dwa razy w miesiącu. Prosiłbym Pana Burmistrza o przygotowanie analizy tego tematu, ponieważ chciałbym otrzymać interpretację tego przepisu w punkcie porządku obrad „Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych”. Firma ZUK obecnie ma podpisanych 2952 umów, nie wierzę w to, aby wśród tych umów nie było ani jednego podmiotu, aby udzielić mu zgodę na wywóz raz w miesiącu.

Radny Pan Jan Mania

- 1/ Uporządkowanie zalegających materiałów do budowy chodników na prywatnych posesjach / przy p. Pestka, p. Klamann, p. Szmaglińskim / oraz przy pasie drogowym.
- 2/ Wyremontowanie ul. Bohaterów Września w Czersku / mieszka tam osoba niepełnosprawna, która nie może się swobodnie poruszać na wózku inwalidzkim /.

Radny Pan Krzysztof Reszka

Do PZD:

- 1/ Zmodernizowanie i „wyprostowanie zakrętu” oraz wycięcie krzewów przy drodze do Pustek / odc. 1 km /. Natomiast na wcześniejszym odcinku podkrzesanie pochylonych drzew, które zagrażają autobusom i samochodom ciężarowym / odc. 500 m /.
- 2/ Zrównanie i nadanie kształtu ul. Piotra Ferensa w Czersku.

Do pkt. 6.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że Informację z wykonania budżetu za I półrocze 2007 roku otrzymali wszyscy radni. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności prosi o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna informację przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa informację przyjęła przy 4 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja ds. Rodziny informację przyjęła jednogłośnie.

Komisja Zdrowia informację przyjęła przy 3 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Do pkt. 7.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że Analizę funkcjonowania oświaty w gminie (szkoły i przedszkola) otrzymali wszyscy radni. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna analizę przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa analizę przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny analizę przyjęła jednogłośnie. Przewodniczący Komisji Pan Maciej Jakubowski przedstawił ponadto stanowisko Komisji do niniejszego tematu.

/ww. stanowisko Komisji stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Komisja Zdrowia analizę przyjęła jednogłośnie.

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, mam takie pytanie - dlaczego w materiałach, oprócz Szkoły im. Janusza Korczaka w Czersku i oprócz Zespołu Szkół – Szkoły Podstawowej im. Tadeusza Kościuszki w Rytlu, w materiałach brakuje informacji o bezpieczeństwie ? Oprócz szkół, które tę informację zawarły, czytając informację wywnioskowałem, że w zasadzie oprócz informacji o tych dwóch szkołach, w pozostałych albo nie ma problemu albo o to nie dbają.

Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, oczywiście przygotowując materiały na dzisiejszą sesję dotyczące edukacji i wychowania, określiliśmy Państwu dyrektorom placówek schemat przekazywania informacji, ale tylko ogólny. W każdej szkole są sprawy ważne, najważniejsze i mniej ważne i niewątpliwie problem bezpieczeństwa najbardziej odczuwalny zapewne jest w szkołach, gdzie liczba uczniów jest bardzo duża. Natomiast kwestie bezpieczeństwa w szkołach były omawiane w gronie tej Rady Miejskiej niejednokrotnie. Były one też omawiane bezpośrednio w szkołach. Wspominałem już kiedyś o tzw. Trójkach Giertycha, w których miałem przyjemność, i mówię to bez ironii, uczestniczyć, gdzie te wszystkie kwestie były bardzo skrupulatnie analizowane i wypowiadałem już swoją opinię na ten temat. Oczywiście, tak jak w każdym zbiorowisku ludzi, a szczególnie dzieci, pewne zagrożenia bezpieczeństwa zawsze są, ale Państwo dyrektorzy – zarówno ci, którzy do niedawna pełnili swoje funkcje, jak i ci, którzy zaczęli pełnić te funkcje w dniu 1. września br., świetnie wiedzą, że w sprawach bezpieczeństwa uczniów, a właściwie wszystkich osób przebywających na terenie placówek oświatowych bezpieczeństwo jest sprawą pierwszą, naczelną, priorytetową. Nie zawsze jest uzasadnienie, żeby w szczegółowy sposób to opisywać, tym bardziej że ograniczyliśmy Państwu możliwość wykorzystania przestrzeni do druku. Byłyby to bardzo długie laboraty, które być może nie byłyby dla Państwa Radnych sprawne i wartościowe.

Do pkt. 8.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że Informację na temat sytuacji w rolnictwie otrzymali wszyscy radni. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna informację przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa informację przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny informację przyjęła do wiadomości.

Komisja Zdrowia informację przyjęła jednogłośnie.

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – z analizy wynika, że dla osób, które prowadzą swoje gospodarstwa nic się nie dzieje w zakresie powołania spółki melioracyjnej. Zaniedbania w tym zakresie są bardzo duże. Przypominam, że praktycznie od dwudziestu paru lat spółka melioracyjna na naszym terenie jest zlikwidowana. Rowy melioracyjne są zarośnięte i nie spełniają swojej roli. W takim przypadku należałoby pomóc tym rolnikom w oczyszczaniu rowów melioracyjnych – może nawet z współudziałem tych rolników.

Burmistrz Czerska Pan Marek Jankowski – muszę powiedzieć, że przez wiele lat były próby reaktywowania spółki wodnej, bo tak ona się nazywała. Koniecznym i niezbędnym warunkiem powołania spółki jest przystąpienie do niej uczestników roli – niestety takiej deklaracji nie ma... Natomiast jeżeli chodzi o utrzymanie w ogóle cieków wodnych, rowów melioracyjnych, w tej chwili są tutaj zmienne sytuacje, bo co do niektórych raz za to odpowiada gmina, raz powiat. Myślę, że generalnie powinniśmy dbać, aby doprowadzić do drożności wszystkie cieki melioracyjne z wykorzystaniem pracowników interwencyjnych, ale nie wiem, czy to do końca jest najlepszy warunek, bo to jest przyzwyczajanie w sumie do takiej wygody, do braku odpowiedzialności. Nie dotyczy to oczywiście wszystkich rolników, ponieważ przepis mówi jednoznacznie, że w obrębie nieruchomości rolnej, przez którą przebiega rów melioracyjny, a który nie jest głównym odprowadzalnikiem, to za czyszczenie odpowiedzialny jest właściciel tejże nieruchomości. To jest żywym skutkiem podyktowane. Mogę powiedzieć tylko, że spółki nie będzie, skoro nie będzie takiej inicjatywy, a te działania, jeśli chodzi o drożność rowów melioracyjnych, odprowadzeń, będziemy dalej realizowali. Chcę przekazać taką informację, że w bieżącym roku mamy przeznaczoną kwotę na działania związane właśnie z melioracjami – to jest odbudowa drożności rowu przebiegającego przez teren Czerska, który ze względu na złe wykonanie kiedyś przez spółkę wodną, która spowodowała, że jest zbyt wysoki poziom wód między najazdem kolejowym a ul. Kalinowskiego – od Pana Szczepańskiego ul. Kretą. W tej chwili taki projekt jest realizowany w kierunku wykonania przepompowni, odwodnienia po to, żeby nie przebudowywać całego rowu, który jest rowem przykrytym, którego rzędne są wyżej posadowione niż rowu leżącego na terenie tych łąk. Te i inne działania są wspólnie ze starostwami realizowane. Reasumując, spółka wodna może powstać wtedy, kiedy będzie taka inicjatywa od dołu, czyli rolników. Jeśli taka potrzeba zaistnieje, z pewnością taka grupa uzyska pomost w odbudowaniu takiej spółki.

Radny Pan Krzysztof Reszka – jeżeli można Panie Przewodniczący, miałbym tutaj taki wniosek do Pana Burmistrza. W materiałach tego problemu nie dostrzegamy – chodzi o rozmnażanie się bobrów i uważam, że jako Urząd powinniśmy wystąpić z pismem do Wojewody o odstrzał bobrów, bo to co zaczynają wyczyniać na łąkach i przydrożnych rowach jest zaczątkiem tego, że te rowy są niedrożne.

Do pkt. 9.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że Informację na temat złożonych oświadczeń majątkowych otrzymali wszyscy radni. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji. Komisja Rewizyjna informację przyjęła jednogłośnie.
Komisja Rolnictwa informację przyjęła jednogłośnie.
Komisja ds. Rodziny informację przyjęła do wiadomości.
Komisja Zdrowia informację przyjęła do wiadomości.

Do pkt. 10.

a./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przypomniał, że zgodnie z pismem Prezesa Sądu Okręgowego w Słupsku, wyboru ławników należy dokonać do końca października 2007 r. i że z gminy Czernichów do orzekania w Sądzie Rejonowym w Chojnicach powinno być wybranych 7 ławników, w tym 2 do Sądu Pracy. Przewodniczący Rady odczytał ponadto protokół Zespołu Opiniującego kandydatów na ławników.

/ww. protokół Zespołu Opiniującego stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

b./.

Żadnych uwag nie zgłoszono.

c./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że Komisja Skrutacyjna określi zasady i przeprowadzi wybory. W związku z tym poprosił radnych o zgłaszanie kandydatów do ww. Komisji.

Radna Pani Halina Czapiewska – proponuję Pana Stanisława Leszczyńskiego.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – czy Pan Radny wyraża zgodę?

Radny Pan Stanisław Leszczyński – tak, wyrażam zgodę.

Radny Pan Stanisław Leszczyński – proponuję Pana Henryka Sumionkę.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – czy Pan Radny wyraża zgodę?

Radny Pan Henryk Sumionka – wyrażam zgodę.

Radny Pan Marek Pestka – zgłaszam kandydaturę Pana Jana Mani.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – czy Pan Radny wyraża zgodę?

Radny Pan Jan Mania – tak, wyrażam.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – w taki razie Szanowni Państwo mamy wybraną Komisję.

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – przepraszam Panie Przewodniczący, nie mamy jeszcze opinii Komisji.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Komisji ? Dobrze, ale o którą Komisję chodzi ? Rozumiem, chodzi o stanowiska Komisji w tej sprawie. Dziękuję za odpowiedź. W związku z tym proszę o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały pozostawiła do głosowania na sesji.

Komisja Rolnictwa projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny projekt uchwały pozostawiła do głosowania na sesji.

Komisja Zdrowia projekt uchwały pozostawiła do głosowania na sesji.

Ponieważ więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy skład Komisji Skrutacyjnej. W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przyjęła powyższy skład Komisji Skrutacyjnej.

d./.

Radny Pan Henryk Sumionka – Proszę Państwa, są przygotowane kartki z nazwiskami kandydatów na ławników. Poprzez znak „X” w tabeli w budkach albo „jestem za wyborem”, albo „jestem przeciwko wyborowi”. Wybrani zostaną Ci kandydaci na ławników, którzy uzyskają większość głosów „za” niż „przeciw”.

Ponieważ więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Pan Henryk Sumionka przeprowadził głosowanie. Po obliczeniu głosów Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Pan Henryk Sumionka odczytał protokół z głosowania.

/ww. protokół Komisji Skrutacyjnej stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Ponieważ żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie projekt uchwały Nr XIII/87/07 w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Chojnicach na kadencję 2007-2011. W wyniku głosowania Rada przy 19 głosach „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a N r X I I I / 8 7 / 0 7

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Do pkt. 11

a./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania statutów jednostkom pomocniczym – XIII/88/07. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności prosi o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie z następującym **wnioskiem formalnym**: w § 5 pkt. 2 zapis „W skład Rady Sołeckiej wchodzi 5 osób, w tym sołtys” zastąpić zapisem „W skład Rady Sołeckiej wchodzi od 5 do 9 osób, w tym sołtys”.

Komisja Rolnictwa.... projektu uchwały nie przyjęła przy 2 głosach „za”, 2 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” z następującym **wnioskiem formalnym**: w § 5 pkt. 2 zapis „W skład Rady Sołeckiej wchodzi 5 osób, w tym sołtys” zastąpić zapisem „W skład Rady Sołeckiej wchodzi od 5 do 7 osób, w tym sołtys” /analogicznie w odniesieniu do statutów osiedli/.

Komisja ds. Rodziny projekt uchwały pozostawiła do głosowania na sesji z następującymi **wnioskami formalnymi**: w § 5 ust. 2 załącznika nr 14 (sołectwo Rytel) zapis „W skład Rady Sołeckiej wchodzi 5 osób, w tym Sołtys” zastąpić zapisem „W skład Rady Sołeckiej wchodzi 9 osób, w tym Sołtys” oraz by wykreślić § 23 ust. 3 załączników nr 1-17 do uchwały.

Komisja Zdrowia projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – mamy tutaj cztery wnioski formalne, ale najpierw poprosiłbym Pana Sekretarza o głos.

Sekretarz Gminy Pan Przemysław Biesek – w imieniu Burmistrza chciałbym przedstawić autopoprawki do tego projektu uchwały. Otóż pierwsza autopoprawka dotyczy samej treści uchwały, dokładnie § 5. Brzmi ona, żeby po słowach „§ 5 ust. 2” dopisać słowa „oraz § 23 ust. 3”. Innymi słowy, chodzi o to, żeby ci radni Rady Miejskiej, którzy są obecnie członkami Rad Sołeckich mogli nimi pozostać do końca tej kadencji. Także tutaj ten zapis będzie mógł ostać się, jeżeli nie przejdzie wniosek przedstawiony przez Komisję ds. Rodziny. Kolejne autopoprawki dotyczą już samej treści statutów, zarówno sołectw, jak i osiedli. A mianowicie, w § 26, który mówi o trybie wyborów członków Rady Sołeckiej i odpowiednio Zarządów Osiedli, by zapis był uniwersalny, dostosowany do dowolnej liczby wybieranych członków Rady Sołeckiej czy Zarządu Osiedla. Bo to mogą być wybory albo całej Rady Sołeckiej, która być może będzie liczyła więcej niż 5 osób, albo wyborów uzupełniających w trakcie kadencji. Stąd jest propozycja, żeby w § 26 ust. 1 zamiast „nie więcej niż 4 kandydatów” było napisane „liczby kandydatów nie większej niż liczba miejsc do wyboru”. Wtedy decyduje większa liczba głosów „za” niż „przeciw” i w § 26 ust. 2 całe brzmienie od nowa: „W przypadku zgłoszenia liczby kandydatów większej niż liczba miejsc do wyboru za wybranym do Rady Sołeckiej /i odpowiednio Zarządu/ uznaje się tych kandydatów, którzy otrzymali kolejno największą liczbę głosów za”.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – prosiłbym tutaj o konsultację Panią Mecenasa, który wniosek jest najdalej idący? Czy w ogóle mamy tutaj do czynienia z najdalej idącymi wnioskami? Czy też głosować w kolejności zgłoszeń? Mamy wniosek Komisji Rewizyjnej w § 5 pkt. 2 „od 5 do 9 osób”, Komisji Rolnictwa „od 5 do 7 osób”, Komisji ds. Rodziny „w Rytle 9 osób” i wykreślić § 23. Czy mamy tutaj do czynienia z jakąś kolejnością głosowania?

Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke – rozumiem, że wnioski obejmujące w zdaniu „od 5 do 7” dotyczą wszystkich sołectw i osiedli, natomiast wniosek o skład 9-osobowy dotyczy tylko sołectwa Ryteł. Wobec tego ten, uważam, należałoby w pierwszej kolejności przegłosować. A potem według kolejności „od 5 do 9”, bo maksymalna ilość w składzie jest tutaj największa.

Radny Pan Henryk Sumionka – Panie Przewodniczący, w związku z tymi złożonymi tutaj wnioskami odnośnie liczebności Rad Sołeckich, bo Komisja Rewizyjna zgłosiła moim zdaniem najdalej idący wniosek jeśli chodzi o liczebność – zgłosiliśmy „od 5 do 9 osób”, ale nasz wniosek dotyczył tylko Rad Sołeckich, nie dotyczył Osiedli. Ja w imieniu Klubu Radnych wnoszę, aby zastosować taki układ, że w skład Rady Sołeckiej i odpowiednio Zarządu Osiedla wchodzi od 5 do 9 osób i dopisać w pkt. 2 § 5 „Decyzje o liczebności Rady Sołeckiej bądź Zarządu Osiedla podejmuje zebranie wiejskie lub zebranie mieszkańców. Taki jest nasz wniosek.”

Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke – ten wniosek jest jak najbardziej zasadny, ale rozumiem, że on będzie miał rację bytu tylko w sytuacji, kiedy Rada przegłosuje liczebność Rady Sołeckiej „od ... do ...”.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Pani Mecenasa zaproponowała następującą kolejność: najpierw to była Komisja ds. Rodziny – Ryteł 9 osób, dalej Komisja Rewizyjna od 5 do 9 osób z dodatkiem, że decyzję podejmuje zebranie mieszkańców i dalej Komisji Rolnictwa.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – wniosek o Ryteł jest bezzasadny w tym układzie, kiedy propozycja Pana Sumionki mówi „od 5 do 9”.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – ale to jest tylko dla Ryteła.

Radny Pan Maciej Jakubowski – pomysłodawcą tego wniosku na naszej Komisji był Pan Kazimierz Pstrąg i myślę, że on powinien wypowiedzieć się na ten temat.

Radny Pan Kazimierz Pstrąg – w związku z tym, że jest taka propozycja Pana Henryka, to ja wycofuję wniosek.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – mamy „od 5 do 9” zamiast „W Rytlu 9”.

Radny Pan Zbigniew Gruzliński – w związku z przedstawieniem wniosku Pana Sumionki, po konsultacji wzrokowej, postanowiliśmy również wycofać nasz wniosek formalny dotyczący rad sołeckich i zarządów osiedla „od 5 do 7”.

Radny Pan Jan Mania – Panie Przewodniczący Gruzliński, my go wycofamy o ile wniosek Pana Sumionki przejdzie. O ile nie przejdzie, to nie.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – to jest oczywiste, bo jeżeli przejdzie wniosek „od 5 do 9”, to nie głosujemy „od 5 do 7”. Pan Mania ma tutaj rację, że nie ma sensu wycofywać, tym bardziej, że jako członkowie Komisji musielibyśmy to potwierdzić. Czy jeszcze ktoś z Państwa ma uwagi co do trybu głosowania? Jeśli nie ma, wobec tego jeszcze raz poproszę Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o sformułowanie wniosku do § 5.

Radny Pan Klemens Kiełpiński – jest to wniosek, który pokrywa się z wnioskiem Pana Sumionki.

Radny Pan Henryk Sumionka – wniosek Klubu jest dalej idący. Wniosek jest taki: „W skład Rady Sołeckiej /i odpowiednio Zarządu Osiedla/ wchodzi od 5 do 9 osób, w tym sołtys /przewodniczący osiedla/. Dalej taki dopisek: „Decyzję o liczebności Rady Sołeckiej bądź Zarządu Osiedla podejmuje zebranie wiejskie bądź zebranie mieszkańców”.

Ponieważ żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny. W wyniku głosowania Rada przy 19 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się” przyjęła powyższy wniosek.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Rada przyjęła wniosek, w związku z tym proszę uzupełnić projekt o ten zapis, że do Rad Sołeckich i Zarządów Osiedli wchodzi od 5 do 9 osób i decyzję o liczebności Rady Sołeckiej bądź Zarządu Osiedla podejmuje zebranie wiejskie bądź zebranie mieszkańców. W związku z tym pozostał nam jeden. Jeszcze raz prosiłbym Pana Przewodniczącego Jakubowskiego do tego § 23.

Radny Pan Maciej Jakubowski – wniosek Komisji brzmi: wykreślić § 23 ust. 3 do załączników od 1 do 17 do uchwały, czyli dotyczących sołectw.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – może poprosiłbym o konsultację.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – rozumiem, że ten przepis jest sprzeczny z ustawą. Widzę tutaj sprzeczność i to znaczącą. Radny nie może być ani członkiem zarządu, ani sołtysiem. Zabieramy te prawa i chciałbym Pani opinii.

Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke – ja wcale nie kwestionuję tego stanowiska. Jest wątpliwe, czy Rada uprawniona jest do tego, aby wskazywać tego typu ograniczenia pozaustawowe. Co prawda o zasadach funkcjonowania jednostek pomocniczych, taki zapis jest w ustawie o samorządzie gminnym, decyduje Rada, ale czy te zasady funkcjonowania mogą sięgać aż tak daleko, można mieć wątpliwości i jest zagrożenie, że nadzór może tutaj zakwestionować taki zapis. Ustawa pokazuje jakich funkcji nie wolno łączyć radnemu, jakich funkcji nie może pełnić. Także można mieć wątpliwości, czy w ramach określenia przez Radę zasad funkcjonowania jednostek pomocniczych, Rada może pójść tak daleko, żeby ograniczyć radnym pełnienie funkcji w osiedlach czy sołectwach.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – ale możemy poddać to pod głosowanie ?

Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke – ja nie jestem w stanie jednoznacznie powiedzieć, czy to jest sprzeczne z prawem czy nie. Chciałabym jeszcze powiedzieć, że niepokój budzi we mnie różnicowanie sytuacji w osiedlach i sołectwach. Wniosek złożony dotyczy tylko sołectw, czyli nie byłoby zakazu łączenia mandatu, natomiast nie dotyczy osiedli. Takie różnicowanie tej jednostki pomocniczej z inną jest już tak daleko idące.

Radny Pan Maciej Jakubowski – wnioskodawcą był również Pan Pstrąg. Ja tutaj tylko chciałbym dodać, że do tej pory właśnie tak było, że funkcja radnego Rady Miejskiej nie mogła być łączona z przedstawicielem zarządu osiedla. Natomiast w statutach istniała możliwość łączenia funkcji, czyli bycia jednocześnie członkiem rady sołeckiej jak i radnym Rady Miejskiej. Wniosek dotyczy utrzymania dotychczasowego stanu rzeczy.

Burmistrz Czerska Pan Marek Jankowski – chciałbym powiedzieć, że taki zapis wcześniej przed nadzór nie był kwestionowany. Dopowiem tylko, jako noszący tą uchwałę, że mimo wszystko bardziej sprawiedliwe podejście jest takie, aby sołtys czy przewodniczący zarządu osiedla, nie był radnym. Mimo wszystko jest wtedy w pozycji uprzywilejowanej jakby na to nie spojrzeć i myślę, że akurat udział radnych w radach sołeckich jak i zarządach osiedli jest jak gdyby wpisany w obowiązki radnego. Myślę, że tutaj akurat nic się nie stanie. Jeżeli nadzór to uchyli, oczywiście myślę, że tak by mogło być, ale dotychczas to funkcjonowało. Natomiast chcę podkreślić, że właśnie moim zdaniem taka była intencja takiego zapisu, aby nie łączyć po to, żeby dawać równe szanse wszystkim.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – odnosząc się do tego co powiedziała Pani Mecenasa chciałem zapytać Pana Przewodniczącego Jakubowskiego, bo za chwileczkę przegłosuję ten wniosek formalny, czy dotyczy to rad sołeckich i zarządów osiedli, czyli sołtysów i przewodniczących?

Radny Pan Maciej Jakubowski – wniosek na Komisji dotyczył rad sołeckich.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – czyli głosujemy tylko rady sołeckie.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – również pkt. 4 tego § 23 jest nie do przyjęcia w ten sam sposób, bo potwierdza, że sołtys nie może być radnym, a radny sołtysiem. Według mnie jest to krzywdzące dla ludzi, dlatego że powstają w każdym sołectwie i osiedlu jakieś dwie grupy – jedna grupa skupia się wokół radnego, druga grupa się skupia wokół przewodniczącego zarządu osiedla czy sołtysa. Nie możemy świadomie doprowadzać do wewnętrznych podziałów w danej miejscowości. Taka sytuacja ma miejsce na Osiedlu Chojnickim. Proszę Państwa, to jest chore, bo my z góry narzucamy tą sytuację jako radni. Wnoszę więc wniosek dalej idący, żeby pkt. 4 również w sołectwach i osiedlach, ponieważ on też jest krzywdzący.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – chodzi więc o to, by wykreślić z § 23 ust. 3 i 4 w sołectwach i osiedlach.

Sekretarz Gminy Pan Przemysław Biesek – logicznym i naturalnym jest, jeżeli zostanie przegłosowany wniosek o wykreślenie z § 23 ust. 3, to ust. 4 traci rację bytu. To jest oczywista sprawa. Natomiast chciałbym się odnieść do tego, co mówił Pan Radny Rompkowski. Na każdym osiedlu czy w każdym sołectwie może się zdarzyć sytuacja, że jest kilku radnych. Pan mówi, że się wokół radnego grupują jednego czy kilku i wokół przewodniczącego zarządu. Czy zdrowsze będzie, że jeżeli ten jeden radny z pięciu powiedzmy będzie przewodniczącym zarządu? Czy to jest w porządku wobec pozostałych czterech? Bo na to trzeba też tak spojrzeć. Jeżeli tak patrzymy, to zawsze mogą być jakieś grupy wokół tej czy innej osoby skupione, więc to akurat argumentem nie jest.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – to jest wolny wybór.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Panie radny, zaraz to przegłosujemy. Natomiast tutaj myślę, że nie ma znaczenia, czy będziemy głosowali nad wykreśleniem ust. 3

i 4, bo jak mówi Pan Sekretarz po wykreśleniu ust. 3, ust. 4 też pada, ale dotyczy to sołtysów, rad sołeckich, zarządów osiedli i przewodniczących zarządów osiedli. Możemy głosować to w jednym?

Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke – jest to jedna uchwała, więc w jednym - wniosek najdalej idący, czyli dotyczący wykreślenia we wszystkich statutach tego zapisu.

Ponieważ żadnych uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny. W wyniku głosowania Rada przy 9 głosach „za”, 6 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” przyjęła powyższy wniosek.

Sekretarz Gminy Pan Przemysław Biesek – w związku z wynikiem głosowania, w imieniu Burmistrza, wycofuję autopoprawkę nr 1.

Radny Pan Czesław Niesiołowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, chcę zgłosić jeden wniosek formalny, dotyczący § 6. W tym § wymieniony jest szereg zadań, które realizują sołectwa i analogicznie zarządy osiedli. Jeden z tych punktów, uważam, powinien być wykreślony. Mianowicie „budowa nowych punktów świetlnych” ze względu na to, że jest to zadanie niezwykle skomplikowane - zwłaszcza teraz, kiedy te słupy oświetleniowe są jak gdyby bezkablone. Wymaga to projektu, wymaga znajomości przedmiotu i przede wszystkim dużych pieniędzy. I tak sołectwa ani zarządy osiedli nie są w stanie tego samodzielnie przeprowadzić i tak to zadanie spada na gminę, więc uważam, że nie ma sensu, żeby był taki sztuczny zapis.

Burmistrz Czerska Pan Marek Jankowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Panie Radny, to nie jest żaden sztuczny zapis, dlatego że te zadania są wpisane w zadania jednostki pomocniczej od wielu lat. Intencją wprowadzenia przez poprzednią Radę poprzedniej kadencji było, aby część zadań mogła być realizowana przez sołectwa. Taki wniosek, o którym Pan mówi, łączy się wprost z tym, że skoro zabieramy zadania, zabieramy też pieniądze. Chcę powiedzieć, że w pierwszej kadencji budowano punktów świetlnych w gminie w granicach 4 – 5. W tej chwili tyle pojedynczych punktów buduje również jednostka pomocnicza, czyli patrząc na przyrost ilości punktów świetlnych w ciągu ostatnich lat, po wprowadzeniu tej uchwały i takiego zapisu, jest dużo lepsza sytuacja, ponieważ to mieszkańcy decydują, gdzie dołożyć jakiś punkt świetlny. Ten zapis nie obejmuje inwestycji, bo Pan to pomylił wszystko. Jednostki pomocnicze realizują tylko w pewnym zakresie to zadanie, przecież tutaj nie ma ani budowy dróg, chociaż jest utrzymanie, więc nie można tak wprost, moim zdaniem, tych danych tutaj wykreślać, ponieważ nie to było intencją kiedyś Rady. Jeżeli ta Rada zdecyduje inaczej, to konsekwencją tego będzie zmniejszenie środków na jednostki pomocnicze, dlatego że to zadanie będzie musiało pozostać w gminie. Nie może być tak, że w tej chwili zabieramy tylko zadanie, a pieniądze zostają, a kosztem innych zadań mamy realizować punkty świetlne. Intencją tego zapisu jest tylko doraźna likwidacja tych miejsc, które są nieoświetlone. Natomiast tu absolutnie nie ma mowy o budowie punktów świetlnych czy całej linii wzdłuż ulic. Tak nie należy rozumieć tego zapisu.

Radny Pan Czesław Niesiołowski – po tych szczegółach, wycofuję wniosek.

Ponieważ więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Rada przy 16 głosach „za” i 4 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr XIII/88/07

/pelen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

b./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia zasad przekazywania środków budżetowych na rzecz jednostek pomocniczych – XIII/89/07. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja ds. Rodziny projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Zdrowia projekt uchwały przyjęła jednogłośnie z następującym **wnioskiem formalnym**, by w § 5 ust. 3 uchwały po słowach „Burmistrz dokonuje ich korekty” dopisać słowa „w uzgodnieniu z Sołtysem lub Przewodniczącym Zarządu Osiedla”.

Burmistrz Czerska Pan Marek Jankowski – Chciałbym zgłosić tutaj autopoprawkę właśnie w takim brzmieniu, o którym mówił Pan Przewodniczący Komisji, aby dopisać słowa „w uzgodnieniu z Sołtysem lub Przewodniczącym Zarządu Osiedla”.

Ponieważ więcej uwag nie zgłoszono, Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Rada przy 19 głosach „za” i 1 „przeciw” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XIII/89/07

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

c./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia zasad przyznawania oraz wysokości diet przewodniczącym jednostek pomocniczych – XIII/90/07. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa projekt uchwały przyjęła przy 4 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się” z następującym **wnioskiem formalnym**: by w § 1 pkt. a) zapis „dla sołectw o liczbie mieszkańców do 400 – 13 krotność diety z tytułu podróży służbowej” zastąpić zapisem „dla sołectw o liczbie mieszkańców do 400 – 16 krotność diety z tytułu podróży służbowej”.

Komisja ds. Rodziny projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Zdrowia projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”.

Radna Pani Dorota Ropińska – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, zgłaszam **wniosek formalny**, aby w § 1 pkt. 1 dopisać punkt d) w takiej formie: „dla sołectw o liczbie mieszkańców powyżej 2000 mieszkańców – 22 krotność diety z tytułu podróży służbowej”. Chciałabym umotywić mój wniosek formalny, ponieważ sołectwo Rytel ma 2481 mieszkańców, np. porównując sołectwo Łąg ma 1268, gdzie powierzchnia Rytla wynosi 8754 ha, a Łęga 607 ha i uważam mimo wszystko, że powinno tutaj nastąpić zróżnicowanie w wysokości diet na korzyść sołectwa Rytel.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – z tego co się zorientowałem są to wnioski drugorzędne. Wobec tego najpierw poproszę jeszcze raz Pana Przewodniczącego Gruźlińskiego o sformułowanie wniosku.

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – wniosek formalny, by w § 1 pkt. a) zapis brzmiał „dla sołectw o liczbie mieszkańców do 400 – 16 krotność diety z tytułu podróży służbowej”.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – czy są jakieś pytania dotyczące tego brzmienia?

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – wystarczy podać od 0 do 1000 i to ginie.

Burmistrz Czerska Pan Marek Jankowski – Szanowna Rado, chciałbym zwrócić uwagę, że ten wniosek zmierza do spłaszczenia tego podziału, tych grup. Natomiast chcę powiedzieć, że intencją tej uchwały, oczywiście Rada o tym zdecyduje, ale taki argument jaki przedstawiła Pani Radna Ropińska istnieje również w odniesieniu do miejscowości porównując np. Wieck z Lipkami czy innymi – przynajmniej dwukrotna, większa liczba mieszkańców, więc to nie jest żaden argument. Dlatego biorąc pod uwagę zadania, które sołtys realizuje, nie przekładają się one wprost, nie są pochodną ilości mieszkańców. Jest propozycja, aby w sumie to zróżnicować. Te różnice nie są oczywiście bardzo duże. Natomiast chcę zwrócić uwagę, że akurat dzięki temu projektowi, który został złożony, wszyscy bez wyjątku sołtysi i przewodniczący zyskują większy ryczałt z racji tego, że od czterech lat nie było zmian, jeśli chodzi o wynagrodzenie zryczałtowane, diety sołtysów. Myślę, że w tej chwili, gdybyśmy chcieli bardzo zróżnicować w zależności od ilości mieszkańców i powierzchni, to wszystko tu podlega zróżnicowaniu. Dlatego mimo wszystko chcemy, żeby spojrzeć na to nieco inaczej, bo taki wniosek, że Pani porównuje Rytel i Łąg, rodzi natychmiast wnioski dotyczące tych mniejszych sołectw, a tu przecież nie o to chodzi. Zakres działania sołtysów i przewodniczących jest mniej więcej porównywalny.

Ponieważ więcej uwag nie zgłoszono, Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez Radnego Pana Zbigniewa Gruźlińskiego. W wyniku głosowania Rada przy 5 głosach „za”, 7 „przeciw” i 6 „wstrzymujących się” nie przyjęła powyższego wniosku.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – jeszcze raz prosiłbym Panią Radną Ropińską.

Radna Pani Dorota Ropińska – proponuję w § 1 pkt. 1 dopisać punkt d): „dla sołectw o liczbie mieszkańców powyżej 2000 mieszkańców – 22 krotność diety z tytułu podróży służbowej”.

Ponieważ więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny. W wyniku głosowania Rada przy 10 głosach „za”, 6 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” przyjęła powyższy wniosek.

Sekretarz Gminy Pan Przemysław Biesek – w konsekwencji przyjętego wniosku należy zmienić zapis od punktu c) i słowa „powyżej 1000” zastąpić słowami „od 1001 do 2000”.

Radny Pan Krzysztof Reszka – Panie Przewodniczący, w związku przyjętym wnioskiem, chciałbym złożyć wniosek o równouprawnienie dla wszystkich, bo nie można tylko jednej osobie podnosić. Moja propozycja jest taka Panie Przewodniczący, aby w punkcie a) zrobić 16 – krotność, w punkcie b) 18 – krotność, w punkcie c) 20 – krotność, w punkcie d), który jest przyjęty, 22 – krotność.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – jest to jakaś zmiana.

Ponieważ więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny.

W wyniku głosowania Rada przy 9 głosach „za”, 7 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” przyjęła powyższy wniosek.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – w związku z tym należy chyba rozumieć, że pozostałe wnioski formalne, które zostały wcześniej przegłosowane są nieważne i ten ostatni wniosek formalny ustanawia krotność diety.

Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke – tak, bo one pokryją wnioski Pani Radnej, bo bez zmian pozostaje pkt. d).

Radna Pani Halina Czapiewska – nie mam wniosku formalnego, tylko chciałabym podnieść taką kwestię. Przed chwilą w czasie przerwy dyskutowaliśmy na korytarzu na temat Straży Miejskiej, która będzie kolejnym podpunktem, ale muszę się do tego odnieść. Co niektórzy mówią o marnotrawieniu pieniędzy na Straż Miejską, gdzie wszyscy radni w wyborach zadeklarowali bardzo wysokie bezpieczeństwo, a teraz idzie lawina wydatków pieniędzy. Teraz nie żal tych pieniędzy z budżetu? Teraz kolejna lawina pójdzie na przewodniczących osiedli, bo dlaczego mają zostać na tym samym poziomie. Nie można tak robić. Jesteśmy rozsądni, połowę terenu to są lasy, a zakres działania sołtysów i przewodniczących jest porównywalny. Teraz już tutaj z boku mówią o przewodniczących osiedli i znowu następne pieniądze pójdą na to. Natomiast na bezpieczeństwo głosy są „nie”.

Radny Pan Krzysztof Reszka – po części nie zgadzam się tutaj z wypowiedzią Pani Radnej. W związku z tym, że to są gospodarze wszystkich terenów, mają współpracować z nami, mają dysponować środkami, które im przyznajemy i współpracować z wszystkimi mieszkańcami. Taka jest rola sołtysów i czy to jest mały sołtys czy duży, wszyscy muszą się angażować. Jeżeli chodzi o środki poproszę Panią Skarbnik o przedstawienie, jaki to jest koszt. Poproszę na koniec po jakiejś przerwie o kalkulację.

Burmistrz Czerska Pan Marek Jankowski – Panie Przewodniczący, prosiłbym o Radę o nie przegłosowanie tej uchwały. My przeliczymy na nowo, dlatego że uważam, że w takim układzie przewodniczący zarządu osiedla też powinni mieć wyższą krotność, bo nie rozumiem tego obniżenia. Dlatego proponuję głosowanie przeciw, a na kolejnej sesji przedstawimy nową uchwałę z przeliczeniem nowym, według oczywiście tych wniosków, które są składane.

Radny Pan Maciej Jakubowski – Proszę Państwa, ja rozumiem, że wniosek Pana Reszki był bardziej taki całościowy, ale chciałbym zauważyć, że część z Państwa głosowała sprzecznie, bo najpierw był wniosek Komisji Rolnictwa o podniesienie w podpunkcie a) z 13 do 16 – krotności diety, a teraz ten wniosek przeszedł. Najpierw nie przeszedł, a teraz nagle się zjawiał i został poparty, czyli coś tu jest nie tak.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – projekt uchwały jest w materiałach do dzisiejszej sesji i według mnie nie można wycofać tej uchwały.

Burmistrz Czerska Pan Marek Jankowski – ale ja nie mówiłem o wycofaniu Panie Radny, tylko o nieprzegłosowaniu tej uchwały przez Radę, czyli głosowaniu „przeciw” po to, żeby była ponownie przedstawiona na następną. A jeśli nie, to ja wnioskuję Panie Przewodniczący o to, aby 15 – krotność przynajmniej była dla przewodniczących osiedli.

Radny Pan Klemens Kiełpiński – ja bym chciał się odnieść do przewodniczących osiedli, bo akurat tak było, że np. te sołectwa, które są do 400 mieszkańców miały 13 – krotność i przewodniczący osiedli też tak samą, więc nic nie stoi na przeszkodzie, żeby podnieść na 16 – krotność dla zarządów osiedli /wniosek formalny/.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – czyli to jest wniosek formalny, tak.

Radna Pani Dorota Ropińska – chciałam się odnieść tutaj do tego, że jako radni trwonimy pieniądze, bo za chwilę będziemy głosowali uchwałę o Straży Miejskiej. Chciałam się tylko odnieść, że ja stanęłam w obronie sołectwa, które reprezentuję. Tak, może ma większość lasów, ale jest zasięgiem terytorialnym dużym terenem. Sołtys musi poświęcić więcej czasu,

niż ktoś, kto ma mniejszy zasięg i mniejszą liczbę mieszkańców. Dlatego wysunęłam ten wniosek, bo ostatnio tutaj widzę, że jeżeli jest wspomniane coś o Rytlu, to się dostaje białej gorączki. My jesteśmy największym sołectwem po miejscowości Czersk i dlatego chciałabym, żeby sołectwo dostało swoje.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – apelowałbym do Państwa, żebyśmy nie operowali takimi pojęciami. To jest po prostu dyskusja, rozmowa i wymieniamy poglądy, głosujemy.

Ponieważ więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny. W wyniku głosowania Rada przy 11 głosach „za”, 4 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” przyjęła powyższy wniosek.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – chciałem zapytać jeszcze, bo Pan Burmistrz zaapelował o to, żeby na tej sesji nie podejmować tej uchwały i żeby odłożyć do przeliczenia kosztów na następną sesję. Oczywiście to może być tylko apel. Czy Pan Burmistrz podtrzymuje ten apel ?

Burmistrz Czerska Pan Marek Jankowski – tak, albo przerwa albo odrzucenie uchwały.

Radna Pani Barbara Grzelak – nie wiem Panie Burmistrzu, czy to zasadne, że przerwa, czy przegłosować. Pan wnioskował o 15 – krotność, przegłosowaliśmy 16 – krotność. Wniosek przeszedł.

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – wnoszę o 20 minut przerwy.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski ogłosił przerwę w obradach.

Sekretarz Gminy Pan Przemysław Biesek – realizując te zmiany, stwierdziliśmy, że pewne błędy były w tabeli, którą Państwu podaliśmy w podsumowaniu. Dlatego zrobiliśmy tabelę, która na nowo jakby pokazuje naliczenie stawek. Otóż według dotychczasowych stawek wydatek miesięczny to byłby 4 819 zł – tak jest w tym roku. Według nowych stawek miesięczne to by było 8 418 zł. Łączne wydatki w przyszłym roku to jest 101 016 zł, natomiast łączne wydatki w roku 2007 to jest 57 828 zł. Różnica to 43 188 zł, czyli wzrost diet o 75 %.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – ...zastanawiamy się nad czymś, co nie było nowelizowane od siedmiu lat... Nie widzę tutaj sprzeczności, z tego co wiem jest rezerwa i nie ma dyskusji. Nie widzę problemu.

Radny Pan Stanisław Leszczyński – nie zgadzam się z wypowiedzią Pana Rompkowskiego, wywołał mnie Pan do tablicy. Ja przytoczę może sytuację z Komisji, na której był Pan obecny, gdzie był Pan przeciwny podnoszeniu akurat diet sołtysom, razem z Panem Pestką, gdzie oficjalnie powiedzieliście Państwo, że sołtysi i przewodniczący osiedli powinni pracować społecznie i z tego tytułu nie powinni pobierać żadnego wynagrodzenia. Jestem bardzo zdziwiony.

Burmistrz Czerska Pan Marek Jankowski – chciałem zwrócić Państwu uwagę, że nawet przed tym skutkiem finansowym, który jest w tej chwili pokazany, wzrost tych diet, mówiłem to, był wielokrotnie wyższy niż wskaźnik wzrostu przez te cztery lata, gdyby go nawet zsumować. W związku z czym już wysoką podwyżkę, która została zaproponowana jeszcze żeście Państwo podwyższali. Myślę, że to nie jest najlepsza akurat metoda, a chcę powiedzieć, że w sumie ja akurat nie jestem przeciwny takim wnioskowi. Natomiast chcę powiedzieć, że za chwilę Państwo się zorientujecie, że sołtys ma większą dietę niż radny. Myślę, że do takiego wniosku przez analizę Państwo dojdziecie.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – na Komisji Panie Przewodniczący Komisji Budżetu wstrzymałem się od głosu. Chciałem powiedzieć, że nie miałem ułożonego dania na ten temat, analizowałem tak jak każdy z nas. I nie tylko ja, analizowaliśmy sytuację i stanowiska na Komisji, które jest stanowiskiem pomocniczym. Później doszedłem do wniosku, że należy uszanować sołtysów. Uszanować w ten sposób – finansowo. Proszę Państwa, każdy sołtys, czy ma małą miejscowość, czy większą, ponosi koszty. Nie łudźmy się, my po części zwracamy koszty codziennego dojazdu, bo często to jest daleko i jedzie się samochodem. Nie są to o tyle większe pieniądze i nie boją nas wcale te pieniądze, że są większe niż dieta radnych, bo my nie działamy codziennie i nie jesteśmy codziennie na służbie.

Ponieważ więcej uwag nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Rada przy 16 głosach „za” i 3 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XIII/90/07

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – pozwolę sobie na krótką refleksję w odniesieniu do tego, co mówili Pan Burmistrz i Pan Radny Rompkowski. Cokolwiek byśmy nie powiedzieli, to wysokość diety określa jednak pewną rangę i też Państwo przypominają sobie końcówkę zeszłego roku, kiedy szczególnie tutaj Państwo z opozycji byli przeciwko ustaleniom takich diet. W tej chwili diety sołtysów, jak najbardziej słusznie poszły w górę. Natomiast naprawdę mówienie tutaj o tym, że sołtys pracuje na co dzień, a radny tylko co jakiś czas jest też nieprawdą, bo pracujemy również na co dzień z naszymi wyborcami. To tylko taka refleksja.

d./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przedstawił projekt uchwały w sprawie utworzenia Straży Miejskiej w Czersku – XIII/91/07. W pierwszej kolejności odczytał pismo skierowane do Pana Marka Jankowskiego przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gdańsku.

/ww. pismo stanowi załącznik do niniejszego protokołu/ .

Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w dalszej kolejności prosi o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła przy 3 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja Rolnictwa.... projektu uchwały nie przyjęła przy 1 głosie „za”, 2 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się”.

Komisja ds. Rodziny...projekt uchwały przyjęła przy 2 głosach „za” i 3 „wstrzymujących się”.

Komisja Zdrowia projektu uchwały nie przyjęła przy 3 głosach „przeciw” i 2 „wstrzymujących się”.

Burmistrz Czerska Pan Marek Jankowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, w uzupełnieniu informacji, które były przekazywane na komisjach, chciałbym w związku z pojawiającymi się wypowiedziami. Po pierwsze, może odniosę się do sformułowania Komendanta Wojewódzkiego Policji. Mianowicie, jest w § 2 zapis, że terenem działania Straży Miejskiej jest obszar miasta i gminy Czersk, obejmuje to. Być może w innym paragrafie nie jest to wyraźnie zaznaczone. Natomiast chcę powiedzieć też, że mimo tego, że

straż nosić będzie nazwę Straży Miejskiej, ale to ze względu na to, że siedzibą miasta i gminy jest miasto, stąd jest Straż, jest Rada Miejska, był Zarząd Miejski kiedyś. Ta terminologia odnosi się również do instytucji, które działają na terenie gminy i Straż Miejska oznacza dokładnie, że obszarem będzie nie tylko miasto, ale cała gmina. Po prostu jest taka terminologia przyjęta w ustawie. Pojawiły się też pytania, wątpliwości co do ewentualnego sposobu obstawy takich stanowisk. Chcę zdementować wszelkiego rodzaju dywagacje, ponieważ w założeniu jak gdyby od początku jest, aby to się odbywało drogą konkursu. W związku z czym nie ma żadnej i nigdy nie było takiej intencji, aby w wyniku powierzenia ktokolwiek został członkiem takiej Straży. Nie do końca zostały również wyjaśnione informacje dotyczące kosztów, m.in. dlatego, ponieważ dla części radnych ważne jest to, aby ta Straż przynosiła jakieś dochody, to chcę powiedzieć, że chociaż nie został wymieniony fotoradar, bo myślę, że na wyposażeniu takiej jednostki również powinien być fotoradar, drogą pozyskania tego będzie dzierżawa takiego urządzenia. Na podstawie informacji uzyskanych z różnych gmin, nie tylko sąsiednich wynika, że jest to koszt ok. 36 zł od zainkasowanego mandatu, a więc w związku z czym nie ma jednorazowego żadnego wydatku w związku z tym zakupem, bo w ramach tej kwoty, o której wspomniałem, tej dzierżawy za to urządzenie, jest obróbka tych materiałów. W związku z tym odpada argument ten, że jest za mało liczna Straż m.in. do tego, żeby obsługiwać fotorapid i związane z tym dokumenty. Chcę powiedzieć, że niektóre gminy, najbliższej leżąca gmina Kęsowo, też podjęła uchwałę o utworzeniu Straży Gminnej i jest tylko jedna osoba. Także ona też wypełnia te zadania w zakresie utrzymania porządku, czystości, czy innych przedsięwzięć, które realizuje. Natomiast były też głosy, że jest to narzędzie to tego, aby gnębić czy ścigać mieszkańców. Myślę, że jeśli chodzi tutaj o fotoradar, to przynajmniej w 80 % dotyczy on osób, które przejeżdżają przypadkowo przez teren danej gminy. Myślę, że tutaj z założenia nie jest tak, aby Straż pełniła właśnie tego typu rolę, żeby celem samym w sobie było pozyskiwanie środków dla gminy. Moim zdaniem, jeżeli docelowo, bo tak należałoby zakładać, powołanie Straży pozwoli na to, że wszyscy będą przestrzegali zarówno przepisów ruchu drogowego, ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie, ustawy o przeciwdziałaniu alkoholizmowi i in. i wpływy z tego tytułu będą zero, to znaczy że osiągnęliśmy cel. Natomiast na początku być może, że jest ważne, ale chcę tutaj też przytoczyć, co prawda wcale nie jestem pewny, że można to przenieść wprost na teren miasta i gminy Czersk, że na przykład gmina Stara Kiszewa, myślę, że dokładniejszymi danymi dysponuje Pan Sekretarz, więc może je przekazać – łączne koszty w ciągu bodajże jednego roku wyniosły 700.000 zł, a dochody 1.500.000 zł, ale 800.000 zł zostało „na plusie”. Straż jest też w sumie tam nieliczna i głównie te przychody są z tytułu kasowania za mandaty związane głównie z przekraczaniem prędkości. Dziś dodatkowo rozmawiałem z Wójtem Gminy Człuchów Panem Adamem Marciniakiem, jego Straż liczy 7 osób, jest to tendencja okresowa, nie wiem na jakiej zasadzie, może być nawet do 15. Koszty kształtują się na poziomie 1 mln. zł i one pokrywają koszty utrzymania, czyli w sumie wszystkie wpływy, ale też co było ważne i nam przyświeca, jeśli chodzi o powołanie takiej jednostki, że nie ma być celem karanie mieszkańców za to że nie będą wypełniać, czy realizować zgodnie z Regulaminem utrzymania porządku i czystości, czy innych też ustaw, głównie jest to forma pouczeń oraz pism, które powodują wprowadzenie, czy zawieranie umów. Myślę, że nie byłoby celowe, aby powoływać taką jednostkę po to, aby „gnębić” mieszkańców, jeżeli ktoś tak skrótowo myśli, to jest w błędzie. Tyle tytułem wprowadzenia, jeżeli są pytania, to bardzo proszę.

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado w pierwszym etapie będą zatrudnione trzy osoby, Panie Burmistrzu chciałbym wiedzieć czy przewiduje Pan drugi etap rekrutacji oraz chciałbym poznać wyliczenia finansowe w związku z dzierżawą fotoradaru. Trzecia sprawa jest taka, że większość osób w Czersku korzysta z rowerów,

dla własnego bezpieczeństwa i porusza się po chodnikach. Staż Miejska chcąc pozyskać więcej mandatów będzie karać takie właśnie osoby...

Sekretarz Pan Przemysław Biesek – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado chciałbym tutaj przedstawić kilka danych, które udało mi się zdobyć od gmin, w których funkcjonują straże gminne, bądź miejskie dotyczące bardziej dochodów gminy z tego tytułu, bo do tej pory przedstawialiśmy Państwu koszty i te koszty są w miarę rzeczywiste, oczywiście pomijając koszty ewentualnie związane z obsługą fotoradaru, bo wtedy one znacznie rosną, ale też znacznie rosną wpływy. Dla przykładu zacznę od miasta i gminy Chojnice, gdzie Straż nie korzysta z fotoradaru i wówczas dochody z mandatów i grzywien w żaden sposób nie pokrywają kosztów funkcjonowania, dla przykładu w Chojnicach zakłada się i tak było w poprzednich latach, że wpływy z tego tytułu do budżetu miasta kształtują się na poziomie około 70.000 zł rocznie przy 15 strażnikach, którzy takie mandaty wręczają, czyli średnio wychodzi około 5.000 zł na strażnika. Natomiast Komendant Pan Tadeusz Rudnik podkreślał wielokrotnie, że bezpośrednich wpływów nie można utożsamiać łącznie z korzyściami finansowymi, które są z funkcjonowania Straży Miejskiej, przytaczał sprawę zwiększenia wpływów z targowiska, zwiększenia ilości umów dotyczących wywozu odpadów, ścieków itd. W gminach, gdzie Straże Miejskie korzystały z fotoradaru sytuacja wygląda diametralnie inaczej, tzn. tam zdecydowanie dochody przewyższają koszty funkcjonowania. Pan Burmistrz wspominał o gminie Stara Kiszewa, która w zeszłym roku wydzierżawiła fotoradar po przeprowadzeniu postępowania przetargowego i wygrała firma, która za wszystkie usługi związane z fotoradarem, czyli jego wydzierżawienie, wydzierżawienie samochodu do jego przewozu, za obsługę techniczną i za obsługę korespondencji, czyli przygotowania pisma do podpisu i wysłanie kosztuje 36,60 zł za zapłacony mandat. Podeszli do tego tematu tak, że jest fotoradar zaprogramowany w ten sposób, aby rejestrował tylko przekroczenia powyżej 20 km/h, tymi mniejszymi się nie zajmowano, wtedy mandat minimalny stanowił 100 zł, także z założenia z każdego mandatu dochód jest znaczący i wpływy z funkcjonowania przez rok wyniosły w stosunkowo małej gminie Stara Kiszewa od około 500.000 zł, a czysty dochód gminy 800.000 zł. Straż Gminna Kęsowo od dwóch miesięcy korzysta z fotoradaru, więc tutaj trudno mówić o konkretnych liczbach, natomiast tam również nie zakupiono fotoradaru tylko wydzierżawiono go po przeprowadzeniu postępowania przetargowego i koszty obsługi zarówno fotoradaru, jak i przygotowania korespondencji i wysłania wynoszą maksymalnie 60 zł podczas, gdy średnia wysokość mandatu tj. 150 zł, czyli stąd można wyliczyć jaki jest z każdego mandatu wpływ i to co podkreślał Pan Wójt, to co mówił Burmistrz około 80 % osób płacących te mandaty na rzecz gminy są to głównie osoby spoza gminy korzystające z drogi wojewódzkiej 240 Chojnice – Tuchola. Jeżeli chcieliby zakupić fotoradar to wg. informacji z Komendy Powiatowej w Chojnicach koszt takiego fotoradaru, tj. około 195.000 zł z pełnym oprogramowaniem i wtedy dodatkowo trzeba zatrudnić osoby do obsługi, ale to nie muszą być Strażnicy Miejscy, dlatego tutaj odpowiem na pytanie Pana radnego Gruzlińskiego -obsada Straży Miejskiej pozostałaby trzyosobowa, natomiast obsługą techniczną korespondencji mogłyby zajmować się osoby będące na stażach, których jest średnio 4 w Urzędzie, są to osoby skierowane przez Powiatowy Urząd Pracy w różnych formach. Koszty zatrudnienia tych osób są jakieś, ale są zdecydowanie mniejsze niż potencjalne przychody.

Radny Pan Czesław Niesiołowski – Panie Przewodniczący, Szanowni Radni początkowo byłem bardzo przychylny pomysłowi utworzenia u nas takiej straży, jednak teraz mam sporo wątpliwości, przede wszystkim najbardziej nie podoba mi się to, że taka straż musi podlegać włodarzom miasta. Ja nie będę uzasadniał dlaczego, każdy ogląda telewizję, czyta gazety, więc może na ten temat wiele zobaczyć, czy przeczytać oraz to, że siedziba tej Straży ma mieścić się w Urzędzie Miasta, to też jest nie dobre, mam jeszcze więcej takich drobnych

wątpliwości, ale zostawię je dla innych radnych, które to pokrywają się z moimi wątpliwościami.

Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado ja tylko chciałbym skorzystać z materiału, który dzisiaj Pan Burmistrz przywiózł, otóż po mojej myśli i po myśli prezydenta miasta Częstochowa, gdzie od 15 lat funkcjonuje Straż Miejska, a myśli te akcentują najbardziej ogólne intencje, jakie powinny przyświecać przy powołaniu tego typu formacji. Chodzi o służbę będącą blisko ludzi, służbę która w granicach swoich możliwości przewidzianych prawem doradzi, upomni, pouczy, zaprowadzi porządek. Straż Miejska podlega samorządowi, jest jedną z gwarancji utrzymania podstawowego ładu i porządku w mieście, to dzięki niej chroniona jest własność prywatna i publiczna, chronione jest zdrowie, życie mieszkańców, bezpieczniejsza jest droga dzieci do szkoły oraz odpoczynek ludzi starszych. Straż budzić powinna respekt i jednocześnie zaufanie. Straż wykonuje również pracę prewencyjną uczestnicząc w bezpośrednich spotkaniach z młodzieżą, wróć do tej myśli o zaufaniu, a takiego zaufania życzyłbym Państwu radnym.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – nie mogę się zgodzić z tym, że Straż Miejska ma tylko zarabiać, taka była argumentacja..., a my znamy taką sytuację z Brus, trwało to latami, toczyło się w sądzie, nie wiem czym się skończyło, nawet Trybunał tego sięgnął..., inaczej mówiąc świadczą oni usługi na terenie Brus..., po co nam straż która zarabia ? Nie rozumiem dlaczego tak jest, istotnym elementem przeciwwagi dla tej uchwały co już podkreślali radni na posiedzeniach komisji jest monitoring w mieście, oparty na bieżącym czytaniu obrazu, założenie monitoringu będzie kosztem niższym, niż utrzymanie straży. Ten koszt według mnie skromnie licząc wynosi minimum 20.000 zł rocznie, a nie 115.000 zł. Monitorowanie na bieżąco jest rozwiązaniem, które dużo nie kosztuje. Proszę Państwa przecież Straż Miejska będzie stale kosztowała, nie ukrywajmy, a nie widzę tutaj efektu z działania trójki ludzi, kiedy policja nie może sobie poradzić w 25 osób i uzupełniamy to teraz. To jest zupełnie nie zrozumiałe, ale myślę Panie Burmistrzu, że to jest Pana oręż, atak na opozycję np. przy okazji wyborów, aby przypilnować, czy Rompkowski powiesi afisz teraz, czy..., zrobimy mandat, czy nie ?

Burmistrz Pan Marek Jankowski – zacznę od końca, że Pan swoją miarą jednak to wszystko mierzy, dlatego że akurat Pański komitet, jako przemieszczenie ataków wystosował sprawę do sądu. Także to jest nieprawda, natomiast chcę powiedzieć, że ja przecież zacząłem od tego, że dla mnie to ta straż nie powinna nic zarabiać, dlatego że efektem samym w sobie jest przestrzeganie przez mieszkańców, ale też przez osoby przejeżdżające, prawa w zakresie ruchu drogowego, jak i utrzymania porządku i czystości i wszystkich innych przepisów, ale Pan jakby tego nie chciał usłyszeć, natomiast powiedziałem, że dla niektórych radnych, ponieważ takie głosy były na komisjach, ważne jest to, ile będziemy do tej straży dokładać, to przytoczyliśmy w sumie fakty i liczby, które świadczą o tym, że to tak wcale nie jest, ale ja wyraźnie zazaczyłem, że dla mnie nie jest celem zarabianie dla gminy pieniędzy, ścigać mieszkańców, a te wszystkie Pana insynuacje dotyczące oręży w moim ręku po to, aby „gnębić opozycję”, to tak naprawdę myślę, że Pan mierzy to własną miarą, bo ja akurat nie jestem taką osobą, żeby w taki sposób działać.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – jako Przewodniczący Rady niejednokrotnie tutaj w czasie tej kadencji i poprzednich przy okazji omawiania spraw bezpieczeństwa radni tej Rady zwracali uwagę na niski poziom bezpieczeństwa w mieście i w gminie, debatowaliśmy nad tym co poprawić, a jeżeli tutaj pojawia się inicjatywa, to ona jest kwestionowana przy pomocy argumentów, których trudno nazwać argumentami. Zastanówmy się, jeżeli ktoś zapyta co Rada zrobiła w sprawie poprawy bezpieczeństwa odnosząc się do inicjatywy Burmistrza w sprawie powołania Straży Miejskiej. Jeżeli nie przegłosujemy tej uchwały, to co odpowiemy ? Nic nie zrobiła i wtedy zdejmujemy z siebie odpowiedzialność za jakość bezpieczeństwa na terenie Czerska i gminy. Natomiast

oczywiście jest następną kwestią jakaś pewna kontrola nad działalnością, o ile decyzją Rady ta straż zostanie powołana, czy działa skutecznie, czy wypełnia obowiązki do których jest powołana, więc myślę że powinniśmy w tych kategoriach myśleć, nie tylko w tych, jak mówi radny Rompkowski, że za 3 lata, czy nawet teraz będzie jakimś aparatem przymusu w rękach Burmistrza. To jest absurd. Myślę o bezpieczeństwie w Czersku i w gminie.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – w kwestii monitoringu, w sumie również i w moim programie była sprawa rozbudowy monitoringu, chcę powiedzieć, że w najbliższym czasie, jeśli uda się uzyskać dofinansowanie ze środków prewencji planujemy rozbudowę monitoringu przynajmniej o trzy kamery, ale monitoring nie załatwi sprawy na terenie gminy, a straż ma obsługiwać nie tylko miasto. W sumie jedno z drugim bezpośredniego związku nie ma, natomiast rozbudowa monitoringu w samym Czersku będzie również dla straży podstawą do egzekwowania prawa, bo z tego też skorzysta policja, ale myślę, że tutaj wnioski płynące i popierające pismo Komendanta Wojewódzkiego o powołaniu straży jest to instytucja, która współpracuje. Wcześniej między innymi Pan w imieniu mieszkańców zgłaszał potrzebę budowy progów, no więc ja cały czas odpowiadałem, że dla mnie to nie jest rozwiązanie, ponieważ budowanie progów na wszystkich ulicach..., a przypomnę że tych ulic w Czersku jest 125, jak nie więcej, więc gdyby iść tokiem rozumowania który Pan proponował – trzy progi na ulicy Kosobudzkiej i dwa na Kwiatowej, to nawet przyjmując średnio dwa progi, to 250 mamy do wybudowania w samym Czersku, później Pan proponował kwietniki, myślę że jest to jakaś metoda, tylko pytanie, co byśmy zrobili, gdyby one nie przyniosły efektu, bo byłoby to dla wielu osób, ustawienie tego typu przeszkód dodatkową atrakcją. Myślę, że Ci którzy zagrażają naszemu bezpieczeństwu, nie przestrzegają przepisów, to akurat te elementy, które były ripostowane również przez Klub i przez Pana, to akurat nie jest rozwiązanie, bo wtedy bylibyśmy zamknięci, jak byśmy wybudowali 200 progów i by to nie dało efektu to co wtedy byśmy zrobili ? Może byśmy wtedy zamknęli w ogóle ulice, bo to taka metoda by była – zabunkrować miasto i gminę, może to też spowodować, czy wymusić ruch pieszych. We wszystkich niemal miastach funkcjonują policje municypalne, to jest nic innego, jak tego typu straż. Jeśli chodzi o liczebność to tutaj też takie pytanie było, myślę że czas pokaże, czy w ogóle będzie taka potrzeba, bo do samego kontrolowania na potrzeby gminy te trzy osoby wystarczą, natomiast tak jak tutaj Sekretarz wspominał do tego, aby opracowywać dokumenty, czy dokumentację, przygotowywać wnioski, czy pisma, to są inne osoby, które chętnie zgłaszają się do pracy – stażyści kierowani przez Urząd Pracy na staże półroczne albo dłuższe.

Komendant Policji Pan Sławomir Janicki – chciałbym powiedzieć, że ustawy jakie straż powinna realizować, jeśli mówimy o bezpieczeństwie na drogach itp. jest to pochodna tego co straż powinna robić, takim szeroko rozumianym zadaniem jest ochrona bezpieczeństwa i porządku publicznego. Z punktu widzenia policji, która jakby ogranicza pewne zjawiska przestępczości, na dzień dzisiejszy mamy 87, a rok temu ta liczba znacznie zmalała, także ta praca jeszcze powinna być wydajniejsza, a będzie wydajniejsza kiedy oczu na mieście będzie więcej, a monitorig, kamera do końca nie załatwi tych potrzeb. Jeśli chodzi o rolę dzielnicowego, to kiedyś było, że są etaty kontraktowe, czyli budżet państwa, gmina finansowała dzielnicowego, a teraz po 5 latach się okazało, że jest problem z przyjęciem tych policjantów dzielnicowych, aby zwiększyć etaty np. Komisariatu w Czersku, tak było..., to była piękna sprawa przez 5 lat – gmina płaciła za 3 etaty, a potem przejęło Państwo. Później okazało się, że niestety policja musi te etaty finansować z własnych pieniędzy. Najprostszym rozwiązaniem na dzień dzisiejszy jest zwiększenie poczucia bezpieczeństwa poprzez zwiększenie liczby kontroli. Jeżeli będzie kontrol w Czersku, to będzie na zasadzie współpracy, informatyki, czy wspólnej wymiany doświadczeń, będziemy mogli w tym czasie udać się do Rytla, czy do Łęga i na pewno wzrośnie bezpieczeństwo. Tutaj gro przepisów, które zostały naruszone przez mieszkańców spoza gminy na których policjanci nakładali

mandaty...najwięcej było pouczeń, tej represji nie ma co się obawiać, np. rok temu było ujawnione 26 wykroczeń w ruchu drogowym, z czego pouczeń było 3.539. Nie można zakładać, że za każde naruszenie przepisu ruchu drogowego będzie mandat i ktoś będzie z tego zarabiał. Głównie nastawiamy się na prewencję, czyli zapobieganie, a potem na represję w wypadku, gdy już inne środki nie będą oddziaływać bądź wykroczenie będzie tak poważne, że trzeba po prostu nałożyć mandat karny. Następnie są takie zadania, jak współdziałanie z innymi podmiotami, które służą ochronie życia, zdrowia, np. Straż Pożarna, jest to ochrona festynów, porządku w przypadku katastrofy, czy innego zagrożenia, które może się pojawić na terenie gminy, bądź ochrona obiektów użyteczności publicznej, to wszystko jest dla Państwa bezpieczeństwa. Im więcej osób zaangażuje się w te zadania, to one są lepiej wykonywane, bardziej skutecznie. Także z mojej strony, jakby popieram to w imieniu Komendanta Wojewódzkiego, uważam, że utworzenie Straży Miejskiej jest naprawdę dobrym rozwiązaniem. Mam również zaproszenie na spotkanie „bezpieczeństwo w szkołach”, tak gdzie pojawiają się funkcjonariusze policji, czy inne służby, to na pewno wpłynie to na bezpieczeństwo. Dodam jeszcze, że w dzisiejszych czasach informacja zebrana od mieszkańców jest najlepszą, najbardziej skuteczną informacją, którą można w sposób anonimowy uzyskać udając się tylko tam, gdzie to się dzieje. Kamera, czy inne urządzenie techniczne nie przekaże nam tego.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Panie Burmistrzu, jeśli chodzi o progi na ul. Kosobudzkiej, to ja mówiłem, nie tutaj, indywidualnie, że w przypadku karetki pogotowia chory już obolały dostanie dodatkowy bodziec do kolejnego bólu, więc wycofałem się i stwierdziłem, że może rozwiązanie jest złe i z tego pomysłu zrezygnowałem, ale nie zrezygnowałem z problemu, który został. Był protest mieszkańców, którzy wyraźnie określili, że jeździ się za szybko na ul. Kosobudzkiej, Kwiatowej i Polnej i nie ma na to rady i to nie od dzisiaj tak się dzieje, problem do dziś pozostał i nie obchodzi mnie tak do końca, jak wy to załatwicie. Dla mnie istotą rzeczy jest to, aby przestano jeździć szybko w okresie wakacji wokół ul. Polnej, czy Kosobudzkiej. Może trzeba zamknąć, może połączenie ul. Kosobudzkiej z ul. Polną, nie wiem, od tego są osoby, które to wykonują, ja skierowałem wręcz rozwiązanie, a o wiele ciekawszych jest jeszcze więcej rozwiązań, które mam w postaci zdjęć zrobione jak, np. połączenie dróg. Są różne rozwiązania i szukam sposobu na problem, nie ja, tylko trzeba coś z tym zrobić, nie mogę się z Panem Burmistrzem zgodzić, z jego zdaniem... są zapisy w dokumentach, protokołach sesji, że ja to proponowałem jako test na ul. Kosobudzkiej, a nie jako już postawienie wszędzie tych donic. Mówiłem tylko o tych trzech ulicach, nie będą pasowały donice, to są raptem trzy miejsca do umieszczenia w jakimś innym pięknym miejscu. Także Panie Burmistrzu nie zgodzę się z Panem do końca i chciałbym, aby patrzeć pozytywnie, a nie „odwracać kota ogonem” Chciałbym jeszcze wrócić do § 10 Regulaminu Straży Miejskiej w Czersku, którego punkt 1, podpunkt b mówi, że „w razie niepodporządkowania się obywatela wydanym na podstawie prawa poleceniom, funkcjonariusz straży ma prawo: użyć pałki służbowej zwykłej”. To jest funkcjonariusz, któremu płaci Pan Burmistrz, mówmy co chcemy, ale on ma wpływ na niego, bo mu płaci pieniądze, jak Burmistrz dobrze zapłaci, to strażnik będzie dobrze bił pałą.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Panie radny, trochę opamiętania...

Burmistrz Pan Marek Jankowski – ja nie będę tego komentował, tylko chcę się odnieść do progów o które wnioskował Pan Rompkowski, faktem jest, że wnioskował, aby progi były na wszystkich ulicach, ja Panu przypomnę, że Pan wnioskował na ul. Kosobudzkiej, Kwiatowej i Polnej, są progi na ul. Łukowskiej, były wnioski na ul. Łąkowej, na Mleczarskiej, na Al. Tysiąclecia już są, więc jeżeli przyjmiemy średnio, że mieszkańcy z danego osiedla, czy ulicy chcieliby przynajmniej dwa progi, to byśmy ich mieli 250 w Czersku, to była moja intencja, a nie to żeby Panu przypisywać, że Pan wnioskował o wszystkie progi.

Radny Pan Henryk Sumionka – tutaj moją reakcję wywołało stwierdzenie Pana radnego Rompkowskiego odnośnie użycia pałki. Czy ten zapis rzeczywiście jest przepisany z ustawy? Jeżeli taki zapis będzie, to np. strażnik podchodzi do mnie i wydaje mi zgodnie z prawem polecenie, ja mogę odpowiedzieć nawet w chwili impulsu, że się z nim nie zgadzam. Czy wtedy strażnik da mi pałą w łeb?

Sekretarz Pan Przemysław Biesek – o tym mówi art. 14 ust. 1 ustawy o Strażach Gminnych „strażnik może stosować środki przymusu bezpośredniego wobec osób uniemożliwiających wykonanie przez niego zadań określonych w ustawie. Ust. 2 „środkami przymusu bezpośredniego o którym mowa w ust. 1 są siła fizyczna w postaci chwytów obezwładniających oraz podobnych technik obrony, kajdanki, pałki obronne wielofunkcyjne, pałki obronne paragatowe elektryczne na które wymagane jest pozwolenie jak na broń itd., ręczne miotacze gazu. Tak mówi ustawa, o tym czym może posługiwać się Strażnik Miejski.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – jest tak, że nie ma świadków i to będzie stosowane, ale za 3 lata może być inaczej...

Komendant Policji Pan Sławomir Janicki – strażnicy nie mogą stosować pałki służbowej w innych celach niż policjanci – czynna napaść, przeciwdziałanie i niszczenie mienia, czynny opór oraz wtedy, kiedy użycie siły fizycznej nie przynosi skutku, to są takie 4 warunki, tutaj innej możliwości nie ma, chcę powiedzieć, że policjanci rzadko używają pałki służbowej, chyba że przepisy na to pozwalają, w innych przypadkach jest to przekroczenie uprawnień i jest to przestępstwo.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Proszę Państwa, jeśli są jakieś uwagi to bardzo proszę, ale nie róbmy z tych przyszłych strażników jakiś goryli, którzy bezmózgowo działają.

Radna Pani Barbara Grzelak – Szanowni Radni nie mam uwag odnośnie tego czy ma być Straż Miejska czy nie, powołacie ją to będziemy ją wszyscy mieli, a czy jest potrzebna, to należałoby się jednak zastanowić. To miasteczko nie jest wielkie i w zasadzie miasto i gmina stanowi taką wieloosobową rodzinę, nie za bardzo wierzę w to, że ta Straż Miejska będzie tę swoją rolę spełniała tak jak jest to w jej zamierzeniu. Aby rozładować tę napiętą sytuację przytoczę ze swojej praktyki przykłady odnośnie spraw porządkowych w mieście, utrzymania zieleni, trawników, przestrzegania ustawy dotyczącej utrzymania czystości, Regulaminu odnośnie psów itp., bo tu co najmniej większość wie, że byłam pracownikiem Urzędu, miałam bardzo szeroki zakres obowiązków i m. in. te wszystkie sprawy, które są do Regulaminu Straży Miejskiej wprowadzone. Byłam urzędniczką, radną i zajmowałam się tą swoją „działką” – sadiłam krzewy, siałam trawę, miałam nadzór nad pracownikami, czułam się również w obowiązku zwracania uwagi osobom, które nie przestrzegały regulaminów: wyprowadzały psy bez kagańców... psy „obsikiwały i nie tylko” krzewy, kwiaty przed Urzędem w obecności ich właścicieli i przechodniów, pewnego razu podeszłam do pewnego Pana i powiedziałam od kiedy obowiązuje stosowna uchwała Rady, jest ustawa... i wręczyłam mu bezpłatnie „szufelczkę” wraz z torebką papierową i powiedziałam, że jego obowiązkiem jest sprzątnąć po tym psie, obraził się, poszedł do Urzędu, znalazłam się na dywaniku, że nie stosownie się zachowałam...

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – przepraszam, że przerywam, ale chciałabym uzyskać informację, czy jest to głos „za”, czy „przeciw”?

Radna Pani Barbara Grzelak – generalnie jestem „przeciw” i uzasadniam dlaczego. Uważam, że Straż Miejska nie spełni swojego zadania. Pytam się, kto został w tym momencie ukarany? Obowiązywała ustawa, obowiązywała uchwała Rady... była to moja „działka”, robiłam to co do mnie należało, ja stanęłam „na dywanie”, dostałam reprimendę. Kto został ukarany? Ten ktoś, czy ja? ... Inny przypadek to powyrywanie krzewów w okresie ich sadzenia, zrobiłam protokół, zgłosiłam się na milicję, bo inaczej bym się nie rozliczyła z tych pieniędzy... za dwa dni z posterunku przychodzi milicjant i mówi, że muszę zmienić ten

kosztorys, bo jak jest taka suma, to ja sprawę muszę skierować do Prokuratora, a winowajców to my już mamy, zostali pouczeni, dlatego to mówię w odniesieniu do straży, że będzie pouczała... Zostali pouczeni, ale musi Pani zmienić ten kosztorys, miałam na wszystko rachunki, wszystko dokładnie wyliczone, jak ja mogłam to zmienić ? To byli po prostu znajomi, ja nie mówię nic złego pod adresem policji..., kolejny przypadek...

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – w kontekście uchwały o utworzeniu Straży Miejskiej ja tej Pani argumentacji nie rozumiem...

Radna Pani Barbara Grzelak – nie szkodzi, dokończę...

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – nie wiem, czy tylko mnie szkodzi, może nam wszystkim szkodzi ?

Radna Pani Barbara Grzelak – nie, ja niektóre osoby, ich wypowiedzi popieram. Jeszcze tylko trzeci przykład, świeżo zasadzone krzewy, oczywiście w ramach obowiązków obiegałam moje miasteczko jak to się wszystko ma, znalazłam złodzieja, znalazłam krzewy poszłam na milicję, zgłosiłam, bo to też była określona suma, oczywiście w porozumieniu milicja znowu pouczyła, nie mniej okazało się, że poszedł ten człowiek do Burmistrza i powiedział, że on sobie zrobił ogródek i tych krzaków nie odda. Szanowni Państwo Burmistrz mnie wezwał i powiedział zostawić tego człowieka w spokoju... Szanowni Państwo ja zostałam wówczas ukarana, nikt inny... jak historia sięga, to zawsze byli złodzieje i policjanci. Policjanci są do pilnowania porządku, a złodzieje do tego żeby kraśli – my się tego nie pozbedziemy i w tej sytuacji po prostu nie wierzę, tak jak wierzyłam w swoją misję pracownika urzędu w to, że nie będzie takich przypadków, kiedy straż dogada się, jak się straż nie dogada to ten obciążony mandatem pójdzie do Burmistrza i powie dajcie temu spokój, raz się upił, spowodował wypadek i dlatego jestem przeciwna, bo ta Straż Miejska będzie Burmistrza, a to też będą urzędnicy w takich „niesmacznych” sytuacjach. I kto tutaj miał rację ? Miał złodziej rację ? , Miał właściciel rację ? Nie urzędnik ? Popracujmy nad czym innym – nad wizerunkiem urzędu, a te pieniądze, które mają być na Straż przeznaczone, to dać je na likwidację dzikich wysypisk, bo straż tego nie sprzątnie, a jest tego dużo i będzie coraz więcej.

Ponieważ więcej uwag nie zgłoszono wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Rada przy głosach 11 „za”, 6 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XIII/91/07

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

e./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski zapytał o stanowiska przewodniczących komisji do projektu uchwały w sprawie zasad zbywania lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Czersk – XIII/92/07.

Przewodniczący Komisji nie zgłosili uwag do powyższego materiału.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Rada przy głosach 18 „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XIII/92/07

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

f./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski zapytał o stanowiska przewodniczących komisji do projektu uchwały w sprawie określenia rodzajów świadczeń pomocy zdrowotnej dla nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach i szkołach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Czersk oraz warunków i sposobu ich przyznawania – XIII/93/07.

Przewodniczący Komisji nie zgłosili uwag do powyższego materiału.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Rada przy głosach 16 „za” i 2 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XIII/93/07

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

g./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski zapytał o stanowiska przewodniczących komisji do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania finansowego na wykonanie rozbudowy budynków Zespołu Szkół w Rytlu i Łęgu – XIII/94/07.

Przewodniczący Komisji nie zgłosili uwag do powyższego materiału.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Rada przy głosach 19 „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XIII/94/07

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

h./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski zapytał o stanowiska przewodniczących komisji do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania finansowego na wykonanie dokumentacji technicznej dla przebudowy budynków SP ZOZ w Czersku i Rytlu – XIII/95/07.

Przewodniczący Komisji nie zgłosili uwag do powyższego materiału.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Rada przy głosach 18 „za” i 1 „wstrzymującym się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XIII/95/07

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

i./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski zapytał o stanowiska przewodniczących komisji do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr X/76/07 w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania finansowego na wykonanie planów zagospodarowania przestrzennego – XIII/96/07.

Przewodniczący Komisji nie zgłosili uwag do powyższego materiału.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Panie Przewodniczący, Pan nie głosuje ...

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – głosuję jako pierwszy, głosuję w ten sposób i liczę głosy ..., ale czujność nigdy nie zaszkodzi.

Ponieważ więcej uwag nie zgłoszono wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Rada przy głosach 19 „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XIII/96/07

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

j./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski zapytał o stanowiska przewodniczących komisji do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XI/82/07 w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Chojnickiego – XIII/97/07.

Przewodniczący Komisji nie zgłosili uwag do powyższego materiału.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Rada przy głosach 19 „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XIII/97/07

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

k./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski zapytał o stanowiska przewodniczących komisji do projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu zabudowy mieszkaniowej i usług w rejonie ulic Kilińskiego, Tucholskiej i 21 Lutego w Czersku – za zmianą „2007” – XIII/98/07.

Przewodniczący Komisji nie zgłosili uwag do powyższego materiału.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Rada przy głosach 19 „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XIII/98/07

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

l./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski zapytał o stanowiska przewodniczących komisji do projektu uchwały w sprawie zobowiązania do przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obwodnicy Czerska – XIII/99/07.

Przewodniczący Komisji nie zgłosili uwag do powyższego materiału.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Rada przy głosach 20 „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XIII/99/07

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

m./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski zapytał o stanowiska przewodniczących komisji do projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Czersk w rejonie ulicy Generała Bema w Czersku – XIII/100/07.

Przewodniczący Komisji nie zgłosili uwag do powyższego materiału.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Rada przy głosach 20 „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XIII/100/07

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

n./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski zapytał o stanowiska przewodniczących komisji do projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Czersk w rejonie ulicy Polnej w Rytlu – XIII/101/07.

Przewodniczący Komisji nie zgłosili uwag do powyższego materiału.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Rada przy głosach 20 „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XIII/101/07

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

o./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski zapytał o stanowiska przewodniczących komisji do projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Czersk w obrębie ewidencyjnym Łukowo – XIII/102/07.

Przewodniczący Komisji nie zgłosili uwag do powyższego materiału.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Rada przy głosach 20 „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XIII/102/07

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

p./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski zapytał o stanowiska przewodniczących komisji do projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Czersk w miejscowości Wądoły – XIII/103/07.

Przewodniczący Komisji nie zgłosili uwag do powyższego materiału.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Rada przy głosach 20 „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XIII/103/07

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

q./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski zapytał o stanowiska przewodniczących komisji do projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Czersk w rejonie ulicy Łąkowej i Chojnickiej oraz części gminy Czersk w obrębie ewidencyjnym Krzyż – XIII/104/07.

Przewodniczący Komisji nie zgłosili uwag do powyższego materiału.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Rada przy głosach 19 „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XIII/104/07

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

r./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski zapytał o stanowiska przewodniczących komisji do projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Czersk w obrębie ewidencyjnym Łubna – XIII/105/07.

Przewodniczący Komisji nie zgłosili uwag do powyższego materiału.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Rada przy głosach 19 „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XIII/105/07

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

s./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski zapytał o stanowiska przewodniczących komisji do projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Czersk w obrębie ewidencyjnym Klonia – XIII/106/07.

Przewodniczący Komisji nie zgłosili uwag do powyższego materiału.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Rada przy głosach 20 „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XIII/106/07

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

t./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski zapytał o stanowiska przewodniczących komisji do projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Czersk w miejscowości Żukowo – XIII/107/07.

Przewodniczący Komisji nie zgłosili uwag do powyższego materiału.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Rada przy głosach 20 „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XIII/107/07

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

u./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski zapytał o stanowiska przewodniczących komisji do projektu uchwały w sprawie nadania nazw ulicom w miejscowości Złotowo – XIII/108/07.

Przewodniczący Komisji nie zgłosili uwag do powyższego materiału.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Rada przy głosach 20 „za” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr XIII/108/07

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

v./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski zapytał o stanowiska przewodniczących komisji do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXIX/188/96 w sprawie nadania nazw ulicom – XIII/109/07.

Przewodniczący Komisji nie zgłosili uwag do powyższego materiału.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Rada przy głosach 20 „za” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr XIII/109/07

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

w./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski zapytał o stanowiska przewodniczących komisji do projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Czersk – XIII/110/07.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła przy głosach 3 „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja Rolnictwa.... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny.... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Zdrowia projekt uchwały przyjęła przy głosach 3 „za” i 2 „wstrzymujących się”.

Radny Pan Krzysztof Reszka – na posiedzeniu Komisji prosiłem Pana Sekretarza o informację, skoro jest przygotowana, to proszę o jej przedstawienie.

Sekretarz Pan Przemysław Biesek – Pan radny na Komisji Rolnictwa prosił o zestawienie rozliczenia kwoty na modernizację dróg. To jest tabela, nie wiem czy ją Państwu przytoczyć, czy skserować i rozdać ?

Radny Pan Krzysztof Reszka – jeżeli jest możliwość skserowania, to bardzo proszę.

Ponieważ więcej uwag nie zgłoszono wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Rada przy głosach 17 „za”, 1 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XIII/110/07

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

x./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski zapytał o stanowiska przewodniczących komisji do projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr V/29/07 w sprawie zaciągnięcia kredytu komercyjnego w 2007 roku – XIII/111/07.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa.... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny.... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Zdrowia projekt uchwały przyjęła przy głosach 3 „za” i 2 „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Rada przy głosach 19 „za” i 1 „wstrzymującym się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XIII/111/07

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

y./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski zapytał o stanowiska przewodniczących komisji do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXVII/323/05 w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Gminy Czersk – XIII/112/07.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła przy głosach 3 „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja Rolnictwa.... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny.... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Zdrowia projekt uchwały przyjęła przy głosach 4 „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Rada przy głosach 17 „za” i 2 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XIII/112/07

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

z./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski zapytał o stanowiska przewodniczących komisji do projektu uchwały w sprawie zmiany górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych – XIII/113/07.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła przy głosach 2 „za” i 2 „wstrzymujących się”.

Komisja Rolnictwa...projekt uchwały przyjęła przy głosach 1 „za” i 3 „wstrzymujących się”.
Komisja ds. Rodziny projekt uchwały przyjęła przy głosach 4 „za” i 1 „wstrzymującym się”.
Komisja Zdrowia projekt uchwały przyjęła przy głosach 3 „za” i 2 „wstrzymujących się”.

Sekretarz Pan Przemysław Biesek – w imieniu Burmistrza chciałbym zgłosić dwie autopoprawki, jedna do treści uchwały: w § 2 po pkt. 4 prosimy dopisać „za 1 m³ objętości odbieranych nieczystości ciekłych”, tutaj brakowało jednostki miary i druga autopoprawka do uzasadnienia – w Państwa materiałach znalazła się błędna tabela z poprzedniej wersji uchwały dotyczącej stawek za odbiór odpadów komunalnych. A z kolei w tej którą Państwo otrzymaliście na skutek małego błędu redakcyjnego odwrotnie powinny być podane niewytluszczone liczby, czyli ta pierwsza tabela „bez segregacji”, powinno być 121, 100, 100, 100, natomiast „z segregacją” z kolei te niższe kwoty, przepraszam za tę pomyłkę.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Rada przy głosach 12 „za” i 7 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XIII/113/07

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

aa./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski zapytał o stanowiska przewodniczących komisji do projektu uchwały w sprawie zmiany wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości – XIII/114/07.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła przy głosach 2 „za” i 2 „wstrzymujących się”.
Komisja Rolnictwa...projekt uchwały nie uzyskał akceptacji przy głosach 1 „za”, 2 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja ds. Rodziny projekt uchwały przyjęła przy głosach 4 „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja Zdrowia projekt uchwały przyjęła przy głosach 3 „za” i 2 „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Rada przy głosach 10 „za”, 8 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XIII/114/07

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

bb./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski zapytał o stanowiska przewodniczących komisji do projektu uchwały w sprawie ustalenia stawek procentowych opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku jej podziału – XIII/115/07.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła przy głosach 1 „za” i 3 „wstrzymujących się”.

Komisja Rolnictwa...projekt uchwały przyjęła przy głosach 2 „za” i 2 „wstrzymujących się”.

Komisja ds. Rodziny projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Zdrowia projektu uchwały nie przyjęła przy głosach 1 „za”, 2 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się”.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado chciałbym złożyć autopoprawkę, w § 1 liczbę „40 %” zastąpić liczbą „30 %”. Jednocześnie chciałbym powiedzieć, że z punktu widzenia dbałości o dochody gminy te dwie uchwały, ta i następna zostały przedstawione Państwu do zaakceptowania, natomiast chciałbym zwrócić uwagę, jeśli chodzi o tę uchwałę, to uchwała ta dotyczy szczególnego faktu, a mianowicie wtedy kiedy duży teren przeznaczony jest przez użytkowników do podziału, zostaje droga, która zgodnie z ustawą przechodzi na własność gminy, ale za odszkodowanie. W związku z czym te kwoty, które są związane z zapłatą odszkodowania, ale też budowania, bądź urządzenia tej drogi stąd propozycja, aby zysk, który wpłynie od właściciela nieruchomości z tytułu podziału i sprzedaży działek, aby część tego dochodu stanowiła dochód gminy w poczet takiego przedsięwzięcia, jakim jest odszkodowanie i budowa drogi.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – Pani Mecenas, gdy ta uchwała będzie obowiązywała, to w przypadku podziału gospodarstwa dzieciom, to przeniesie się na rolników...

Burmistrz Pan Marek Jankowski – z ustawy wynika, jeśli chodzi o podział nieruchomości, że są wyłączone te nieruchomości, które są dzielone na cele rolne i leśne, także tego ustawowo nie dotyczy.

Radna Prawny Pani Grażyna Ziehlke – przytoczę przepis ustawy: „przepis niniejszego rozdziału nie stosuje się do nieruchomości położonych na obszarach przeznaczonych w planach miejscowych na cele rolne i leśne, a w przypadku braku planu miejscowego te nieruchomości wykorzystywane na cele rolne i leśne, chyba że dokonanie podziału spowodowałoby konieczność wydzielenia nowych dróg nie będących niezbędnymi drogami dojazdowymi do nieruchomości będącymi gospodarstwami rolnymi co spowodowałoby wydzielenie działek, gruntów o powierzchni więcej niż 0,3 ha. Za nieruchomości wykorzystywane na cele rolne i leśne uznaje się nieruchomości wykazane w katastrze nieruchomości, jako nieużytki rolne albo grunty leśne lub zadrzewione lub zakrzewione oraz wchodzące w skład nieruchomości rolnej użytkowanej drogi, jeżeli nie ustalono dla nich warunków zabudowy i zagospodarowania terenu”.

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – czy ta uchwała będzie skutkowałą również pobieraniem pieniędzy z tytułu podziału i darowizny na rzecz dzieci ?

Burmistrz Pan Marek Jankowski – uchwała mówi o możliwości naliczenia, więc w takich szczególnych przypadkach myślę, że można by od takiego naliczenia odstąpić, my mówimy w sumie o podziale i sprzedaży typowo komercyjnej działki i kosztach, które dla gminy się pojawiają gdy jest dzielony teren 1 ha, czy kilkuhektarowy i w wyniku takiego podziału powstaje droga, którą gmina jest zobowiązana utrzymywać, bo to jest zadanie gminy i droga przechodzi na własność z mocy prawa, natomiast właścicielowi należy się odszkodowanie, dla gminy też po stronie kosztów utrzymania rodzą się tutaj określone wartości z tego tytułu.

Radna Pani Barbara Grzelak - te obydwie uchwały w sprawie opłaty adiacenckiej są skierowane przeciwko tym osobom, które część swojej własności gospodarstw ubogich..., bo nie przeznacza się pod podział na działki, pod budowę gruntów o wysokiej klasie, przeważnie nieużytki, grunty klasy VI przeznacza się, bo one nie przynoszą dochodu właścicielom. Są przypadki kiedy właściciel nie posiada już następcy i w ten sposób dzieląc na te działki ponosi koszty podziału, a to jest obciążenie, bo taki właściciel liczy na to, że do końca dni będzie po działce wysprzedawał, a opłata adiacencka jest naliczana w momencie dokonania podziału. W momencie podziału już ten właściciel tą opłatę adiacencką musi wносить, jeśli nie ma tych pieniędzy może mu to zostać rozłożone na raty po złożeniu wniosku na wieloletnią spłatę, ale jednocześnie ta opłata wchodzi do księgi wieczystej i ona jest waloryzowana co roku, dotyczy to też darowizny, bo to jest podatek od wzrostu wartości – działki w momencie wydzielenia mają inną wartość, my płacimy od wartości powstałej różnicy. Jest propozycja 30 %, w pojedynczych przypadkach może będzie niewielka suma, ale jeśli ktoś będzie dzielić

większy obszar, to on zostanie obciążony niejako dożywotnio, dlatego uważam że to nie jest korzystna uchwała – korzystna jest z punktu widzenia gminy, ale dla tych ludzi, którzy w głównej mierze przeznaczają te grunty do podziału, gleby ubogie, nie przynoszące im pożytku w tej chwili raty obciążenia i oni poniosą następne koszty. Uważam, że to z takiego punktu widzenia jest niesprawiedliwe.

Radny Pan Henryk Sumionka - jak wyglądała sprawa opłaty adiacenckiej do tej pory ? Nie było w ogóle ?

Burmistrz Pan Marek Jankowski – kiedyś był projekt uchwały, ale ona nie dotyczyła kwestii podziału, tylko uzbrojenia terenów i z tego tytułu wzrost nieruchomości. Powiedziałem na początku, że te uchwały zostały przedstawione, ponieważ jest taki obowiązek Burmistrza, natomiast tu przy tej uchwale sugerowałbym mimo wszystko uwzględnienia tych kosztów utrzymania, dlatego że po pierwsze to ta opłata jest do wniesienia w okresie 3 lat, a nie od razu przy podziale, co Pani Grzelak głosiła, poza tym też jest do 30 %, a nie każdorazowo jest decyzja, która jest podejmowana w określonych warunkach, więc nie musi dotyczyć każdego podziału, bo jeśli np. będzie podział na dwie działki, to koszty z tego tytułu jakie gmina będzie ponosiła one nie wystąpią, natomiast jeśli teren będzie dzielony na wiele działek to te koszty natychmiast się pojawiają, pierwszym to jest odszkodowanie dla właściciela nieruchomości za to, że w ogóle przeznaczył więc akurat to ma służyć na pokrycie tych kosztów przez gminę – jest to od zwrotu wartości, jeśli nawet są grunty słabe, jako rola jest wartość niewielka i w zależności od tego w jakim to jest rejonie, to ta wartość wzrasta więcej lub mniej, ale generalnie w sumie to nie są kwoty..., trudno powiedzieć jakie to będą kwoty, bo to zależy od tego jakiej powierzchni dotyczy.

Radna Pani Barbara Grzelak - ma Pan rację, bo ona nie musi być naliczona od razu, bo nie znając projektów zmian, myślę, że nie zdąży Pan od razu wszystkim naliczyć, a może Pan w okresie 3 lat, ale zobowiązanie powstaje w momencie dokonania podziału wg mojego obliczenia to ten rolnik, gdyby wiedział, że tyle będzie musiał zapłacić „od wzbogacenia”, to on tą drogę dałby gminie za darmo bez odszkodowania.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – zapis jest jednoznaczny, wynika to z uchwały, że w momencie podzielenia wzrasta wartość, myślę że z samego podziału jeszcze nic nie wynika, w tym układzie za 30 % nie opłaca się tej działki sprzedawać.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – mówi się od wzrostu wartości, a to co Pan powiedział to jest też argument, że jeżeli jest sama decyzja podziału to wzrostu wartości specjalnie nie ma, a opłata będzie znikoma, więc to skutkuje wtedy kiedy faktycznie jest podział i sprzedaż, w takich celach są podziały dokonywane, a nie po to, aby dokonywać podziału samego dla siebie. Jeżeli są wnioski o wydanie decyzji o podziale to one wiążą się z tym, że jest dzielona działka i następnie jest sprzedaż tych działek. W związku z czym ta wartość może być znikoma.

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – Proszę Państwa naprawdę chodzi tylko o to, że działki te o których mówimy wzrastają w zasadniczy sposób w jednym przypadku: działka jest podzielona, jest droga i o to co się dzieje – droga jest uzbrojona, jeżeli uzbrajamy działki w prąd, wodę, kanalizację, to wartość działki rośnie w zasadniczy sposób i tutaj naprawdę będą większe pieniądze, przy wszystkich innych przypadkach. Są to znikome kwoty, bądź też w ogóle nie występują. Jedynie miałem taką wątpliwość, czy nalicza się, jeżeli rodzic przekazuje działkę w formie darowizny dziecku, resztę przypadków nie mamy po co rozważać, to nie będą wielkie kwoty, zresztą to odszkodowanie, które gmina płaci na drogi też jest uzależnione od m² działki.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – odnośnie wypowiedzi radnego Gruźlińskiego, to jeśli chodzi o uzbrojenie terenu to jest to zadanie gminy, w związku z czym jest projekt drugiej uchwały, akurat moje oczekiwania są takie, aby traktować wszystkich równo tzn. gmina i tak wybuduje i nie chciałbym robić nikomu prezentu w postaci naliczenia opłaty adiacenckiej,

bo na to nie ma wpływu bezpośredni właściciel nieruchomości, podejmuje decyzję o podziale, to niestety na skutek jego decyzji w gminie rodzą się pewne koszty, w związku z czym uważam, że w tym przypadku powinna być naliczana opłata adiacencka. Jeśli chodzi o uzbrojenie, to tu uważam, że jest to sprawa dyskusyjna, natomiast ustawodawca nakłada obowiązek przedstawienia takiej uchwały, a jej przyjęcie zależy od Rady. Równe traktowanie wszystkich mieszkańców powoduje, że skoro gmina i tak jest zobowiązana do budowy infrastruktury w postaci sieci kanalizacyjnej i wodociągowej, to jeżeli ktoś przypadkowo mieszka przy ulicy to też mam wątpliwość czy go obciążać takim podatkiem, ale tu macie Państwo możliwość zagłosowania. Natomiast wtedy kiedy on podejmuje decyzję o podziale i sprzedaży swoich działek i chce z tego tytułu uzyskać jakieś dochody, w tym przypadku pojawiają się koszty po stronie gminy i powinna być możliwość naliczenia takiej opłaty, po to aby potem zrealizować żądania strony, jak również właściciela nieruchomości, który oddał gminie z mocy prawa drogę, ale żąda aby takiego odszkodowania nam udzielić.

Ponieważ więcej uwag nie zgłoszono wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Rada przy głosach 10 „za”, 4 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XIII/115/07

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

cc./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski zapytał o stanowiska przewodniczących komisji do projektu uchwały w sprawie ustalenia stawek procentowych opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości spowodowanego budową urządzeń infrastruktury technicznej – XIII/116/07.

Komisja Rewizyjna projektu uchwały nie przyjęła przy głosach 1 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się”.

Komisja Rolnictwa...projektu uchwały nie przyjęła przy głosach 3 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja ds. Rodziny... projektu uchwały nie przyjęła przy głosach 1 „za”, 3 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja Zdrowia projektu uchwały nie przyjęła jednogłośnie.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – wiemy, że ceny działek rosną, może być taka sytuacja, że ustalona cena działki w tym roku i od wzrostu ceny możemy zapłacić 40 % podatku. Jestem za budowaniem w gminie i robieniem kanalizacji, ale jestem przeciwnikiem tej uchwały, bo ona podobnie, jak poprzednia przede wszystkim jest hamulcem rozwoju budownictwa w gminie.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – myślę, że Pan nie zrozumiał mojej poprzedniej wypowiedzi.

Radny Pan Zbigniew Gruzliński – Proszę Państwa kanalizacja jest wykonana w 80 %, wodociągi w 85 %, stan dróg nie jest najlepszy, ale nie jest tragicznie i nie może być tak, że większość społeczeństwa ma kanalizację, wodociągi, ma drogi dojazdowe, a te 19 % które jeszcze nie jest skanalizowane i zwodociągowane musiało by zapłacić opłatę adiacencką, dlatego też uważam, że wszyscy mieszkańcy w naszej gminie powinni być traktowani równo i apeluję o odrzucenie tego projektu uchwały.

Sekretarz Pan Przemysław Biesek – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja absolutnie nie broniąc tego projektu uchwały chciałbym powiedzieć pewne sprostowanie odnośnie wypowiedzi radnego Rompkowskiego, otóż ustawa o gospodarce nieruchomościami wyraźnie mówi, że „wartość nieruchomości wg stawek przed wybudowaniem infrastruktury technicznej i po ich wybudowaniu określa się wg cen na dzień wydania decyzji o ustaleniu opłaty adiacenckiej, więc nie jest tak, że bierze się wartość sprzed 5 lat i wartość nową, jest zupełnie inny system to tak na marginesie, aby nieco wyjaśnić i sprostować rozumowanie Pana radnego.

Ponieważ więcej uwag nie zgłoszono wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Rada przy głosach 1 „za”, 19 „przeciw” nie podjęła następującej uchwały:

U c h w a ł a Nr XIII/116/07

dd./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski zapytał o stanowiska przewodniczących komisji do projektu uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Czernichów do opracowania i realizacji projektu sieciowego „Budowa centrów informacji turystycznej – Bramy Kaszubskiego Pierścienia” – XIII/116/07.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła przy głosach 3 „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja Rolnictwa...projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny.... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja Zdrowia projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Rada przy głosach 20 „za” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XIII/116/07

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Radna Pani Barbara Grzelak – zmieniła się numeracja uchwał, czyli poprzednia uchwała wypada, jakby jej w ogóle nie było, prawda ? Wydaje mi się, że numery są raz ustalone i powinny być zachowane. Ta uchwała, która jest ujęta w protokole jednak jest zapisana w protokole, jako uchwała która nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – to był projekt, a podjęte to są już uchwały, w związku z tym projekt uchwały o numerze XIII/117/07 uzyskuje numer kolejny po numerze XIII/115/07, czyli XIII/116/07.

ee./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski zapytał o stanowiska przewodniczących komisji do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania finansowego na wykonanie oświetlenia ulicznego na ulicy Targowej i Szkolnej w Czernichowie – XIII/117/07.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła przy głosach 3 „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja Rolnictwa...projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny.... projekt uchwały przyjęła przy głosach 4 „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Komisja Zdrowia projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Rada przy głosach 19 „za” i 1 „wstrzymującym się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr XIII/117/07

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Radny Pan Krzysztof Reszka – chciałbym jeszcze nawiązać do uchwały budżetowej, a jednocześnie do całości informacji związanej z budżetem i przekazywaniem informacji, otóż Panie Burmistrzu, Panie Sekretarzu, Pani Skarbnik prosiłbym, aby na przyszłość w materiale była taka informacja, a nie że trzeba na posiedzeniu komisji prosić, o to co jest zrealizowane, a co dopiero będzie. Bądźmy na tyle rzetelni i mówmy sobie co chcemy zrobić, co zrobiliśmy i wtedy nie będzie takich pytań i dociekań, bo informacja którą tutaj otrzymałem właściwie, byłyby pytania i dyskusje, a myślę że jest to nie potrzebne. Prosiłbym o szerszą informację w szczególności jeśli chodzi o inwestycje, o konkrety w materiale. Dziękuję.

Do pkt. 12.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych

Burmistrz Pan Marek Jankowski – pierwsza interpelacja zgłoszona przez Pana Gruźlińskiego dotyczy drogi dojazdowej do miejscowości Dąbki – sprawdzimy tę informację. Natomiast jeśli chodzi o wywóz śmieci to jest opinia prawna. Będzie można ją skserować.

Druga interpelacja Pana Manii – zaleganie materiałów do budowy. To się zgadza, ale o tym decydowały Rady Osiedlowe i sołectwa, gdzie jest przechowywany materiał, w związku z czym myślę, że można by go zgromadzić gdzie indziej ale, może tutaj jednak brak wiary w to, aby nie było to gdzie indziej wybudowane, to sołectwa magazynują to na terenie swoim. Myślę, że w uzgodnieniu z Przewodniczącymi Zarządu i sołtysami spróbujemy tę sprawę uporządkować. Kolejna sprawa remont ulicy Bohaterów Września – nie spotkałem się ze zgłoszeniem przez mieszkańca Pana Szałkowskiego, że istnieje taka potrzeba, że jest osoba niepełnosprawna, nie wiem czy ta osoba sama porusza się na wózku, czy ma kogoś do pomocy. Zlecę zbadanie tej sprawy lub ewentualnie podejmę stosowne kroki, oczywiście nie jest możliwe z tego powodu natychmiast zlecić remont drogi, czy budowy tej drogi, musimy się przyjrzeć dokładnie temu przypadkowi. Jeśli chodzi o wniosek składany przez radnego Pana Reszkę, to jest on kierowany do Zarządu Dróg Powiatowych, chodzi o drogę do Pustek. Jeśli chodzi o ulicę Piotra Ferensa to faktycznie nie ukrywam, że czekamy na ewentualne planowane budowy, można zrobić tam porządek, ale droga ta nie jest specjalnie uczęszczana, przeanalizujemy ten problem. Na mapie jest wiele takich miejsc, czy ulic mających „coś do życzenia”, ale często nie ma potrzeby utrzymywania takich dróg.

Radny Pan Krzysztof Reszka – Panie Burmistrzu, jeśli droga ta byłaby wyrównana, to na pewno byłaby wcześniej uczęszczana i „wizytówka” by się poprawiła. Mamy piękną ulicę Królowej Jadwigi za którą mieszkańcy na pewno są bardzo wdzięczni i niech wizerunek ulicy Piotra Ferensa również się zmieni. Ulica ta jest to spory skrót, a dziś w ogóle nie da się tam przejechać.

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – Panie Burmistrzu, jeśli mamy taką opinię prawną, to proszę o poinformowanie całej Rady. Mam jeszcze pytanie czy mamy informację ile podmiotów pytało o zgodę na wywóz raz w miesiącu. Chciałbym się również odnieść do wypowiedzi Pana Prezesa ZUK do gazety, której nazwy nie będę podawał, która brzmi, że Pan Prezes podważa nasze kompetencje, twierdzi że Rada, ja i inni biorąc udział w specjalnej komisji, która miała określić zasady nowego Regulaminu wywozu śmieci i Pan Prezes twierdzi, że Rada i m. in. radny Gruźliński nie wiedzieli nad czym głosują. Myślę że jest to uwłaczające, uwłacza to Radzie, bo twierdzą cały czas, że żeśmy wiedzieli nad czym głosujemy - § 30 ust. 3 mówi dokładnie komu można uznać, że dana osoba może otrzymać zgodę na wywóz raz w miesiącu. Dalej pisze Pan Prezes, że chodziło nam o ludzi, którzy mieszkają 300 m w lesie. Chciałbym się zapytać ilu ludzi w gminie Czersk mieszka 300 m w lesie ? Były również takie argumentacje, że wprowadza się takie argumentacje, że wprowadza się to dlatego ponieważ muchy się rozwijają i „zaleją” całą całą gminę Czersk, ja się pytam wtedy Pana Prezesa jak długo muchy te się rozwijają ? Chciałbym uzyskać na to pytanie odpowiedź, bo dotyczy to niestety całej Rady.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – może poproszę Panią Mecenas o opinię w tej sprawie.

Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke – odczytam interpretację prawną dotyczącą § 30 ust. 3.

/ww. interpretacja w załączeniu do niniejszego protokołu/.

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – Szanowni Państwo myśmy o niczym innym wcześniej nie rozmawiali. Mówiliśmy tutaj o osobach samotnych, osobach bardzo źle zarabiających. Są to osoby na emeryturach i rentach, a emerytury i renty są niskie i dziwię się, że na 3000 umów nie ma żadnej odpowiedzi pozytywnej. Jest to dla mnie niezrozumiałe, nie wierzę w to, że nie zakwalifikował się nikt. Chciałbym uzyskać jeszcze dokładną informację o ilości umów.

Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Środowiska Pan Andrzej Sabiniarz – Proszę Państwa otrzymałem dzisiaj informację telefoniczną od szefów firm, które wywożą śmieci i z niej wynika, że z zakładu oczyszczania miasta „Pestka” nie wpłynął żaden wniosek na piśmie, natomiast osoby zgłaszały się ustnie do firmy, ale po uzyskaniu wyjaśnień żaden pisemny wniosek nie wpłynął. Do firmy „Koltel” ze Starogardu Gd. Wpłynęło 28 wniosków i w tej chwili jest w drodze do Burmistrza pismo od firmy „Koltel” z tymi niektórymi wnioskami przy czym zadaniem właściciela firmy uzasadnienie jest bezcelowe, ponieważ jest to obręb Łąg – Kolonia, jest to zabudowa rozproszona... Do firmy ZUK pisemnie wpłynął 1 wniosek w dzisiejszej poczcie przesłał na ręce Burmistrza i 13 wpłynęło bezpośrednio do Urzędu Miejskiego w Czersku z pominięciem tej firmy wywozowej, razem to daje 42 wnioski.

Do pkt. 13.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Szanowni Radni korzystając z okazji w imieniu swoim, a myślę że również i wszystkich obecnych chciałbym złożyć naszemu koledze radnemu Panu Stanisławowi Trzyńskiemu kondolencje z powodu śmierci ojca, jednocześnie informuję, że zbyt późna informacja, także posiedzenia Komisji uniemożliwiło zorganizowanie stosownej delegacji.

Do pkt. 14.

Ponieważ więcej uwag nie wniesiono, wobec czego Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski podziękował wszystkim za udział i zakończył sesję.

Protokolant

Monika Brzezińska

Przewodniczący Rady

K. Sękielewski

Krzysztof Sękielewski