

Protokół Nr IX/07
spisany z przebiegu sesji Rady Miejskiej w Czersku
odbytej w dniu 24 maja 2007 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Czersku

Sesji przewodniczył:

Przewodniczący Rady
Pan Krzysztof Sękielewski

Sesję rozpoczęto o godz. 12.00, a zakończono o godz. 14.30.

Na ogólną ilość 21 radnych udział w sesji wzięło 19 radnych zgodnie z dołączoną listą obecności.

Nieobecni usprawiedliwieni:

1. Marek Pestka

Nieobecni nieusprawiedliwieni:

1. Krzysztof Reszka

W sesji również udział wzięli:

- | | |
|-----------------------|--------------------------|
| 1. Marek Jankowski | - Burmistrz Czerska |
| 2. Jan Gliszczyński | - Zastępca Burmistrza |
| 3. Przemysław Biesek | - Sekretarz Gminy |
| 4. Jolanta Skuczyńska | - Skarbnik Gminy |
| 5. Grażyna Ziehlke | - Radca Prawny |
| 6. Zbigniew Nadolski | - Prezes ZUK Sp. z o. o. |

Ponadto w sesji uczestniczyli sołtysi, przewodniczący Zarządów Osiedli, kierownicy jednostek organizacyjnych, radni powiatowi oraz przedstawiciele mediów.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie ewentualnych zmian w porządku obrad sesji.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie między sesjami.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Informacja o realizacji budżetu za I kwartał 2007 roku.
7. Analiza problemów społecznych.
8. Informacja na temat działalności związków i stowarzyszeń, których członkiem jest gmina Czersk.
9. Przedstawienie oferty kulturalnej i turystycznej gminy na sezon letni 2007.
10. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy – IX/63/07,
 - b) przyjęcia planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych na lata 2007 – 2010 – IX/64/07,
 - c) zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków oraz ustalenia dopłat do grup taryfowych – IX/65/07,
 - d) przyjęcia sprawozdania z realizacji Planu Gospodarki Odpadami Gminy Czersk – IX/66/07,

- e) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Królowej Jadwigi i Gen. Hallera w Czersku – IX/67/07,
 - f) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Czersk w obrębie ewidencyjnym Łąg Kolonia – IX/68/07,
 - g) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Czersk w obrębie ewidencyjnym Odry – IX/69/07,
 - h) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Czersk w obrębie ewidencyjnym Rytel – IX/70/07,
 - i) uchylenia uchwały nr III/30/03 w sprawie określenia zasad dokonywania okresowych ocen kwalifikacyjnych pracowników mianowanych – IX/71/07,
 - j) wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania finansowego na wykonanie dokumentacji technicznej – IX/72/07,
 - k) zmiany budżetu gminy Czersk na 2007 rok – IX/73/07,
11. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
12. Wolne wnioski i informacje.
13. Zakończenie sesji.

Przebieg sesji

Do pkt. 1.

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Krzysztof Sękielewski. Powitał przybyłych radnych, zaproszonych gości oraz stwierdził prawomocność posiedzenia Rady. Nadmienił, że w sesji udział bierze 19 radnych, co daje quorum do podejmowania prawomocnych uchwał oraz wniosków.

Do pkt. 2.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że porządek obrad został dostarczony radnym wraz z zawiadomieniem na dzisiejszą sesję Rady, w związku z czym poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag.

Radny Pan Jan Mania - Panie Przewodniczący, Szanowni Radni chciałbym złożyć wniosek o zniesienie z dzisiejszego porządku obrad punktu 10 a) „podjęcie uchwały w sprawie zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy”, otóż uważam że zanim przystąpimy do głosowania tego punktu powinniśmy wysłuchać radnego Pana Marka Pestki, który jest zainteresowany, ponieważ wcale nie jest jednoznaczne to, że rozwiązanie stosunku pracy nie ma żadnego związku z pełnionym mandatem radnego.

Przewodniczący Pan Krzysztof Sękielewski - na początku wyraziłem przekonanie, że radny Pan Marek Pestka jeszcze do nas dojdzie. Czy radny Pan Jan Mania ma jakąś informację, że nie będzie jego na sesji ?

Radny Pan Jan Mania - jestem w posiadaniu zaświadczenia lekarskiego, które zaraz przedłożę.

/ww. zaświadczenie stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu/.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – zanim przystąpimy do głosowania tego wniosku formalnego przypomnę, że mówiłem o tym na poprzedniej sesji, pismo w sprawie wywołania tej uchwały wpłynęło dokładnie tego samego dnia kiedy podpisywałem porządek obrad poprzedniej sesji, zadzwonił radny Pan Marek Pestka z prośbą, aby już z tamtej sesji przełożyć na tą. Wyrażam pewną wątpliwość, jest wniosek o wycofanie, a przełożenie na następną sesję wcale nie oznacza, że radny Pan Marek Pestka będzie brał w niej udział.

Wyrażam tutaj pewną wątpliwość, chociaż oczywiście wniosek formalny za chwilę poddam pod głosowanie.

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, również wątpliwości te podzielam, aczkolwiek myślę, że przegłosowanie tej uchwały wcale nie będzie korzystne dla radnego Marka Pestki. Uważam, że te informacje które są w posiadaniu i czytane przez Przewodniczącą Rady, są wiarygodne, aby podjąć taką uchwałę, ale są niewystarczające.

Radny Pan Maciej Bruski – jak długo radny Pestka będzie niezdolny do pracy ?

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – niezdolny do pracy od 16.05.2007 do 5.06.2007, czyli 21 dni. Jest to oczywiście ksero, nie wiem czy ze względów formalnych taki dokument jest wiarygodny, z tego co mi wiadomo, kiedy radni usprawiedliwiają swoją nieobecność i mają ksero zwolnienia lekarskiego, to musi być pieczętka potwierdzająca zgodność z oryginałem, a tutaj tej pieczętki nie ma, chociaż my nie kwestionujemy tego.

Radny Pan Wiesław Lipski odczytał oświadczenie w imieniu Klubu radnych „Porozumienie i Samorząd”.

/ww. oświadczenie stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu/.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – kto jest autorem tej ekspertyzy prawnej ? Rozumiem, że to jest Państwa oświadczenie prawne, podpisany jest Pan Kazimierz Rompkowski. Zapytam Panią Mecenasa, czy są podstawy prawne, aby zdjąć pkt. 10 a z porządku obrad.

Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke – to wszystko co zostało wcześniej przedstawione jest prawdą, pracodawca ma prawo odwołać z funkcji, rzeczywiście z pisma wynika, że Pan radny został odwołany z funkcji Prezesa Zarządu Spółdzielni i słusznie odwołanie to wcale nie jest jednoznaczne i nie musi oznaczać ustania stosunku pracy, ale taka jest wola pracodawcy. Wola pracodawcy jest to, aby jednak doszło do rozwiązania stosunku pracy, pracodawca nie pyta Rady o zgodę na odwołania z funkcji Prezesa Zarządu Spółdzielni, a jedynie pyta Radę o zgodę, ponieważ mówi nam, że ma taki zamiar i ma prawo (nie obowiązek) odwołać z funkcji i w ślad za tym rozwiązać spółdzielczy stosunek pracy i taki zamiar pracodawca przedstawił. Rada podejmując uchwałę w tej sprawie nie musi wysłuchać radnego, natomiast musi mieć dostateczne informacje, które pozwolą na rzetelną ocenę stanu faktycznego i prawnego. Jeżeli materiał w tej sprawie, który został przekazany Radzie Miejskiej w Czersku przez zainteresowanego radnego przez pracodawcę w ocenie Rady jest niewystarczający, to oczywiście taki materiał wskazujący na przyczyny i okoliczności należy uzupełnić. Rada bowiem podejmuje tego typu uchwały wyraża zgodę albo takiej zgody odmawia po dokonaniu analizy rzeczywistych i faktycznych przyczyn, które leżą u podstaw zamiaru pracodawcy rozwiązania stosunku pracy, więc Rada musi posiadać taką wiedzę. Nie koniecznie taką wiedzę musi posiadać przez wysłuchanie samego radnego, to nie jest konieczne, bo gdyby tak było, to byłby to bardzo skuteczny sposób na uniemożliwienie, ani Radzie wypowiedzenia się w tej sprawie, ani konsekwencji pracodawcy wobec tego, żeby po prostu radny nie przychodził na sesję, a nikt nie jest w stanie go do tego zmusić. Reasumując Rada powinna posiadać dostateczną wiedzę co do przyczyn i zamiaru leżącego u podstaw takiej decyzji pracodawcy.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – potrzebujemy więcej wiedzy na ten temat, ponieważ nie określono, nie podano nam radnym przyczyny, może być taka sytuacja, że nie podobało się członkom spółdzielni to, że Pan radny opuszcza teren spółdzielni i idzie na sesję, czy bierze udział w posiedzeniu komisji, czy też w inny sposób udziela się społecznie. Stronie potrzebne jest określenie przyczyny jego zwolnienia. Dla nas taką informacją jest domniemam możliwość...nie wiem czy tak jest, bo tam nie pracowałem.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – odczytam to pismo mimo, że było to przedstawione na ostatniej sesji.

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – powinniśmy to teraz albo przyjąć albo odrzucić, nie debatować nad tym, musi być decyzja czy podejmiemy taką uchwałę, czy ją wycofamy z porządku obrad.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – musimy wiedzieć czy są podstawy prawne.

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – padł wniosek, więc albo go przyjmujemy albo odrzucamy.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – w oświadczeniu Klubu „P i S” jest sugestia, że nie znamy uzasadnienia, wobec tego odczytam to uzasadnienie z pisma, które wpłynęło ze Spółdzielni Inwalidów „Tuchmet” w dniu 18.04.2007 r. i jeśli Państwo radni uznacie, że jest tutaj to uzasadnienie, to będzie to zachowanie procedury prawnej.

/ww. pismo stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu/.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – podkreślę jeszcze raz, że podstawą ewentualnego rozwiązania z Panem Markiem Pestką stosunku pracy nie są zatem zdarzenia związane z wykonywaniem przez niego mandatu radnego Rady Miejskiej w Czersku.

Radny Pan Jan Mania – chciałbym się odnieść do tego co powiedziała Pani Radca Prawny, otóż jeżeli radny Marek Pestka nie przychodziłby na sesje bez uzasadnienia, to wtedy ja nie składałbym takiego wniosku, żeby ten punkt zdjąć, ale jeżeli jest uzasadnienie, że Pan Marek Pestka jest na zwolnieniu lekarskim, to zmienia postać rzeczy.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – pytanie uzupełniające, Pan Marek Pestka jest na zwolnieniu od 16.05 br. i chyba była możliwość, aby w swoim oświadczeniu opisał tę sytuację i być może poznalibyśmy jakieś przyczyny. Jak powiedziała Pani Radca Prawny nie ma takiego obowiązku, aby wysłuchiwać radnego, ale mogliśmy poznać stanowisko Pana Marka Pestki. Mam pytanie do Państwa radnych odnośnie tego, co zostało przedstawione, czy uważacie Państwo, że to uzasadnienie zostało przedstawione ?

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski przystąpił do głosowania nad wnioskiem formalnym dotyczącym zdjęcia z porządku obrad punktu 10 a „projektu uchwały w sprawie zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy”. W wyniku głosowania Rada przy głosach 9 „za”, 4 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” nie przyjęła powyższego wniosku formalnego.

Do pkt. 3.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że protokół z sesji Rady Miejskiej Nr VIII/07 z dnia 26 kwietnia 2007 roku był wyłożony w Biurze Rady, z którego treścią każdy miał możliwość zapoznania się, w związku z czym prosi o zgłaszanie ewentualnych uwag.

Ponieważ żadnych uwag nie wniesiono, wobec czego Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu bez odczytania. W wyniku głosowania Rada przy głosach 12 „za” i 7 „wstrzymujących się” przyjęła protokół bez odczytania.

Do pkt. 4.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że sprawozdanie z pracy Burmistrza w okresie między sesjami otrzymali wszyscy radni. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności prosi o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna informację przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa ... informację przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny ... informację przyjęła do wiadomości.

Komisja Zdrowia ... informację przyjęła jednogłośnie.

Do pkt. 5.

Interpelacje i zapytania radnych

Radna Pani Dorota Ropińska

1/ Na jakim etapie realizacji jest zgłoszony w dniu 19.12.06 r. na posiedzeniu Komisji ds. Rodziny, Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki wniosek formalny dotyczący opracowania koncepcji budowy kąpieliska w Rytlu w okresie I kwartału 2007 r.

2/ Wyjaśnienie na jakiej podstawie prawnej dokonywane są przesunięcia środków jednostek pomocniczych.

3/ Spowodowanie przyspieszenia załatwienia sprawy dotyczącej przewiezienia kostki brukowej do Rytla.

/ww. interpelacje w załączeniu/.

Radny Pan Zbigniew Gruźliński

1/ Prośba o uporządkowanie terenu na rogu cmentarza honorowego w Czersku /wycięcie krzewów pomiędzy szkołą, a cmentarzem/.

Radny Pan Kazimierz Pstrąg

1/ Wyjaśnienie czy zadanie dotyczące budowy chodnika na ul. Chojnickiej w Rytlu będzie zrealizowane. Jeśli tak, to jaka będzie długość tego odcinka ? /dokładne podanie miejsca jego położenia/.

2/ Wyjaśnienie czego dotyczyło odbyte spotkanie z przedstawicielem TP S.A. Panem Januszem Telesińskim oraz czy będzie modernizowana centrala w Rytlu ?

Radny Pan Kazimierz Rompkowski

1/ Zapytanie dlaczego drużyna koszykówki „Romex” nie brała udziału w turnieju o puchar Burmistrza Czerska.

Radny Pan Maciej Bruski

1/ Prośba dotycząca uaktualnienia strony internetowej Hali Sportowej w Czersku przez jej dysponenta.

Do pkt. 6.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że informację o realizacji budżetu za I kwartał 2007 roku otrzymali wszyscy radni. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna informację przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa... informację przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny... informację przyjęła do wiadomości.

Komisja Zdrowia ... informację przyjęła jednogłośnie.

Do pkt. 7.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że informację na temat problemów społecznych otrzymali wszyscy radni. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna informację przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa... informację przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny... informację przyjęła do wiadomości.

Komisja Zdrowia... informację przyjęła do wiadomości.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado chciałbym tylko uzupełnić informację, otóż padło na jednej z komisji pytanie odnośnie problemów

pomocy społecznej i środków, jakie są przeznaczane z gminy i z zewnątrz w tym zakresie. Chcę powiedzieć, że na budżet stanowiący 12.000.000 zł około 9.000.960 zł są to dotacje, natomiast około 2.000.000 zł tj. budżet gminy. To było pytanie radnego Pana Henryka Sumionki, czyli to kształtuje się w granicach 20 %.

Do pkt. 8.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że informację na temat działalności związków i stowarzyszeń, których członkiem jest gmina Czersk otrzymali wszyscy radni. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna informację przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa ... informację przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny ... informację przyjęła do wiadomości.

Komisja Zdrowia... po zapoznaniu się z przedłożoną informacją stwierdza, że na uwagę zasługuje fakt, iż mimo wysokiej składki odprowadzanej do Chojnickiego Banku Żywności korzyści dla społeczeństwa są wielokrotnie wyższe. Komisja informację przyjęła jednogłośnie.

Radny Pan Jan Mania – chciałbym zapytać Wiceburmistrza Pana Jana Gliszczyńskiego odnośnie fundacji „Sandry Brdy”, otóż ostatnio z inicjatywy fundacji Urząd Wojewódzki w Gdańsku wznawia działania zmierzające do uznania przez UNESCO terenu Borów Tucholskich za Światowy Rezerwat Biosfery. Czy chodzi tutaj o całe Bory Tucholskie ? Jakie korzyści i ograniczenia będą z tego tytułu wynikały dla miejscowej ludności ?

Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado temat Światowego Rezerwatu Biosfery terenu Borów Tucholskich jest tworzony łącznie około 20 lat, co się dowiedziałem niedawno uczestnicząc w posiedzeniu Rady Fundacji. Wniosek sporządza w tej sprawie Minister Ochrony Środowiska i przedstawia go UNESCO. Wniosku tego nie widziałem, był sporządzany przez dwóch profesorów Uniwersytetu im. Mikołaja Kopernika. Dużym prawdopodobieństwem jest to, iż cały problem wyniknął ze zmian administracyjnych granic województw, bowiem obecnie poważne zainteresowanie, uznanie tego terenu za Światowy Rezerwat Biosfery właściwie jest..., która leży na terenie województwa pomorskiego, stąd ta inicjatywa wznawienia problemu. Wniosku nie widziałem mało kto go widział, był on ostatecznie opiniowany i tłumaczony przez naukowców działających przy Ministrze Środowiska i Krajowej Radzie Ochrony Przyrody i wniosek ten po prostu gdzieś zaginął, on gdzieś jest i nikt na dzisiaj nie wie gdzie. Konserwator przyrody w Gdańsku z naszej inicjatywy podjął starania za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego o odnalezienie tego wniosku. Był on przetłumaczony na język francuzki, angielski, podobno jest kompletny i opiniowały go sławy przyrodnicze w kraju. Nie wiele wiadomo na temat tego wniosku, natomiast przedstawiciele środowisk naukowych Województwa Pomorskiego, a wszystko wskazuje na to, że przez kontakty, które nawiązaliśmy wniosek ten uda się odzyskać. Jeśli chodzi o granice tego rezerwatu, to naukowcy się wspierali na etapie kiedy prowadziliśmy konsultacje. Jedno jest pewne, że rdzennym fragmentem tego rezerwatu ma być Park Narodowy „Bory Tucholskie” i w obszarze tego rezerwatu gmina Czersk znajdować się będzie geograficznie prawie w centrum tego planowanego terenu. Uznanie Światowego Rezerwatu Biosfery nie wprowadza żadnych dodatkowych ograniczeń związanych z ochroną przyrody choć takie zmiany wprowadza inny system, a mianowicie „Natura 2000”, tutaj pewne ograniczenia są, ale to już nie jest zależne od gminy.

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – dlaczego w zestawieniu podanym przez gminę dotyczącą Związków Miast, Związek Miast Wdy nie należy do tego związku? Jest to jeden ze związków do którego należymy, jaka jest tego przyczyna ?

Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński – rzeczywiście w zestawieniu tabelarycznym na str. 25 nie ma Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Miast i Gmin Debrzno (Fundacja

„Naszynnik Północy”) bowiem będąc członkiem tej fundacji i wnosząc w 2005 roku środki w ramach uczestnictwa w fundacji, czyli jako że jesteśmy fundatorem nie żadnych rocznych wkładów, stąd tutaj nie umieściliśmy tego, co jest zresztą zapisane w treści, że gmina nie ponosi obciążeń. Jest inny związek, gdzie też nie ponosimy obciążeń, ale był on w roku 2006, dlatego dopisaliśmy związek Miast i Gmin Zlewni Wdy. Stąd też członkami jesteśmy w tych organizacjach, które zostały opisane, natomiast w tabeli są wymienione te stowarzyszenia i związki, w których były ponoszone lub są ponoszone jakieś systemowe nakłady.

Do pkt. 9.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski nadmienił, że informację na temat oferty kulturalnej i turystycznej gminy na sezon letni 2007 otrzymali wszyscy radni. Temat ten był przedmiotem posiedzeń komisji, w związku z czym w pierwszej kolejności poprosił o stanowiska Komisji.

Komisja Rewizyjna informację pozostawiła głosowania na sesji.

Komisja Rolnictwa ... informację przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny ... informację przyjęła do wiadomości.

Komisja Zdrowia... po zapoznaniu się z przedłożoną informacją stwierdza, że w sezonie letnim na terenie miasta zbyt mało jest organizowanych imprez kulturalnych dla mieszkańców. Komisja uważa, że należy wzbogacić tę ofertę o zorganizowanie koncertu przez Ośrodek Kultury w Czersku. Komisja informację przyjęła jednogłośnie.

Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński – w odniesieniu do wniosku Komisji Zdrowia... chciałbym zapewnić, że w ciągu sezonu letniego będą organizowane spotkania muzyczne pod roboczym jeszcze hasłem „Muzyka przy fontannie” najprawdopodobniej w sobotnie wieczory. Jest niewielka pula środków przeznaczona na ten cel, na organizację tego typu imprez. Mam nadzieję, że tutaj po uzgodnieniu szczegółów będzie można zaprosić mieszkańców i Państwa radnych na tego typu spotkania, a jest to także interes lokali gastronomicznych, aby w obrębie rynku coś się działo.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski - czytałem te materiały i cóż może interesować turystów, to że jest przedszkole, szkoła podstawowa czy gimnazjum? Co interesuje turystę, że w Rytle, czy Łęgu są straże pożarne, czy koła gospodyń. Nie ma nic więcej w tej ofercie o Ustroniu... . Nie ważna jest osoba, lecz to co mamy, według mnie ta informacja jest niepełna.

Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, oczywiście nie zaprzeczam, że materiał ten jest z roku na rok aktualizowany i w znacznej części powielany, ponieważ jest to pierwszy rok funkcjonowania Rady Miejskiej i świadomie postanowiliśmy ten materiał powtórzyć, ponieważ część informacji jakkolwiek luźno związana z ofertą turystyczną ma istotne znaczenie również dla Państwa wiedzy, jako członków Rady, czy też dla innych osób, które te materiały otrzymują, jak też dla przedstawicieli mediów. Oczywiście zapewniam, że w tym materiale w tym roku również nastąpiły istotne zmiany w stosunku do tego co czytali Radni w ubiegłym roku i to łatwo wychwycić. Jeśli chodzi o Ustronie, to w tabeli w materiałach promocyjnych jest więcej zawarte np. w Rytle kort tenisowy, którego właścicielem jest pan X jest to instytucja prywatna. Piszemy, że jest kort, ale nie piszemy kto jest jego właścicielem. Oczywiście w Ustroniu stajnia się reklamuje swoimi ścieżkami. Pełnej informacji w bardzo wielu podmiotach, nie tylko o stajni Złotowo nie oczekujemy że każdy podmiot prywatny przekaze nam taką informację. Podam dla ilustracji problem fakt, że np. w Rytle, który bez wątplenia jest miejscowością turystyczną piszemy, że są tam miejsca noclegowe, bo wiemy że są pokoje do wynajęcia, chociaż z ewidencji, z wpływów podatkowych wynika, że nie ma ich w Rytle. Jest jedna zarejestrowana legalna jednostka. Trudno wyłowić tutaj odpowiedni „złoty

środek”, który pokaże to co faktyczne i legalne w stosunku do tego co wiemy, że rzeczywiście może się przydać. Na pewno dyskusja nad tym jest potrzebna, od tego nie uciekniemy.

Burmistrz Pan Marek Jankowski - w ofercie są wymienione również prywatne ośrodki, czy firmy, które współpracują z Ośrodkiem Kultury np. w Rytle stajnia „Baraniewo” współpracuje z Ośrodkiem Kultury, dlatego jest wymieniona. Natomiast imprezy które się odbywają samoistnie przez firmy prywatne, jeśli nie ma „sygnału”, nie ma przekazanych ustalonych terminów, to ich tutaj nie ma, tylko z tego powodu.

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – w wypowiedziach padały takie sugestie że wiemy że coś jest, ale widocznie ktoś nie płaci podatków i dlatego go tu nie ma. Wszyscy wiemy o tym, że do pięciu pokoi nie płaci się podatku, nie ma takiego obowiązku, więc takiej informacji nie będziemy mieli, dopiero powyżej pięciu pokoi hotelowych, czy turystycznych płaci się podatek, który jest ewidencjonowany w Urzędzie.

Radny Pan Henryk Sumionka - zanim przejdziemy do pkt. „10 a)” prosiłbym, aby wskazać podstawę prawną odnośnie tego, że aby była zmiana w porządku obrad wniosek formalny musi uzyskać bezwzględną większość ustawowego składu Rady. Na jakiej podstawie, bo ja w Statucie Gminy Czersk takiego zapisu nie mam.

Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke – odczytam art. 20 ust.1 a ustawy o samorządnie gminnym „Rada Gminy może wprowadzić zmianę w porządku bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady”.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski ogłosił przerwę w obradach.

Do pkt. 10.

a./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – mieliśmy czas, aby przemyśleć sprawy związane z uchwałą, którą będziemy podejmować w związku z tymi okolicznościami, które wystąpiły na początku sesji.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski zapytał o stanowiska przewodniczących komisji do projektu uchwały w sprawie zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy - IX/63/07.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały pozostawiła do głosowania na sesji.

Komisja Rolnictwa... projekt uchwały pozostawiła do głosowania na sesji.

Komisja ds. Rodziny...projektu uchwały nie przyjęła.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały pozostawiła do głosowania na sesji.

Radny Pan Henryk Sumionka - chciałbym wskazać zapis w statucie Gminy Czersk, art. 44 który mówi, że sprawy osobowe Rada rozpatruje w obecności zainteresowanego. Jest również zapis, że Rada może postanowić inaczej, postanowienie z ust. 1 nie dotyczy przypadków nieusprawiedliwionej nieobecności zainteresowanego na sesji. Taki przypadek nie zachodzi, gdyż radny jest na zwolnieniu lekarskim.

Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke – Rada postanowiła inaczej.

Radny Pan Zbigniew Gruźliński – Szanowna Rado chciałbym zaapelować do wszystkich o odrzucenie tego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Rada przy głosach 13 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” nie podjęła następującej uchwały:

U c h w a ł a N r IX/63/07

b./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski zapytał o stanowiska przewodniczących komisji do projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych na lata 2007 – 2010 - IX/64/07.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła jednogłośnie z **wnioskiem formalnym** dotyczącym nazwy uchwały, aby po słowach „urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych” dopisać słowa: „**realizowanych przez ZUK Sp. z o. o.**”. Komisja wniosek formalny przyjęła jednogłośnie.

Komisja Rolnictwa... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny...projekt uchwały przyjęła przy głosach 4 „za” 2 „wstrzymujących się”.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Burmistrz Pan Marek Jankowski - uwzględniliśmy w trybie autopoprawki ten wniosek Komisji Rewizyjnej w § 1 projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Rada przy głosach 13 „za”, 2 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr IX/64/07

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Sekretarz Pan Przemysław Biesek - uwaga techniczna, jako że poprzednia uchwała nie została przyjęta, to o jeden numer musimy się cofnąć w numeracji uchwał, zatem ta przegłosowana uchwała ma Nr IX/63/07.

c./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski zapytał o stanowiska przewodniczących komisji do projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków oraz ustalenia dopłat do grup taryfowych - IX/64/07.

Komisja Rewizyjna projekt uchwały przyjęła przy głosach 4 „za” 1 „wstrzymującym się”.

Komisja Rolnictwa... projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.

Komisja ds. Rodziny...projekt uchwały nie przyjęła przy 1 głosie „za”, 2 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się”.

Komisja Zdrowia ... projekt uchwały pozostawiła do głosowania na sesji.

Radny Pan Czesław Niesiołowski - Panie Przewodniczący, Szanowna Rado w imieniu klubu radnych „PiS” chcę zgłosić wniosek formalny. Zanim przejdę do meritum sprawy chcę powiedzieć, że nie ma zgody społecznej na tak drastyczną podwyżkę ceny wody i odprowadzania ścieków zwłaszcza, że pamiętam, że przez ostatnie lata nie było podwyżki poniżej inflacji, zawsze była nieco wyższa, która doprowadziła od paru lat do spadku zużycia wody na głowę mieszkańca. Jest to bardzo niepokojący sygnał, można się zastanawiać, dlaczego ludzie zużywają coraz mniej wody. Jeśli teraz podniesiemy ceny, tak jak to się proponuje o 20,1 %, czyli 10 razy powyżej inflacji, to woda raczej stanie się luksusem dla naszych mieszkańców. Bez względu na to, jaka jest zasadność tej podwyżki my proponujemy 5 % zamiast 20,1 % (tab. na stronie 41). Proponujemy skreślić 20,1 % i wpisać 5 % podwyżki. To jest dwukrotna inflacja.

Burmistrz Pan Marek Jankowski - Panie Przewodniczący, Szanowna Rado chciałbym przypomnieć mechanizm zatwierdzenia dopłat do wody. Otóż ZUK, spółka która zarządza

wodociągami i oczyszczalnią ścieków przedstawiła wniosek taryfowy, który podlegał zweryfikowaniu przez Komisję powołaną przez Burmistrza pod kątem zgodności z naliczonymi kwotami i wskaźnikami, które zostały do kalkulacji przyjęte. Naszą intencją z uwag na to, że w najbliższym czasie zostanie oddana do użytku nowa oczyszczalnia jest to, aby wszystkim radnym uświadomić, że nowy obiekt, który jest warty około 12 mln. zł spowoduje naliczanie kosztów amortyzacyjnych. One muszą być naliczane, w związku z czym przedstawione taryfy, mogą stwierdzić autorytatywnie, że są zgodne z kosztami, które zakład poniesie w przyszłym roku po oddaniu oczyszczalni i po przekazaniu sieci wodociągowej w Rytle, zwiększeniu kosztów dzierżawy do wysokości kosztów amortyzacji, przy założeniu, że w tym roku teraz gdybyśmy ustalili stawkę na poziomie 10 % by oznaczało, że w przyszłym roku dla wyrównania tej kwoty wynikającej tylko i wyłącznie z amortyzacji tych obiektów, to wzrost będzie o 30 %. W tej chwili wniosek formalny i w związku z tym propozycja w tej uchwale przedstawionej Państwu, jak gdyby podzielenie tej podwyżki, która wynosi 40 %, żeby podzielić to na dwa lata, czyli teraz 20 % i za rok 20 %. Jeśli teraz będzie 5 % i w przyszłym roku też 5 %, a nie poziom inflacji, to oznacza, że dopłaty taryfowe muszą wzrosnąć o 30 % co oznacza wprost, że kwota dopłat taryfowych będzie na poziomie 500.000 zł. Dlatego chcę Państwu radnym uświadomić, jakie są konsekwencje takiego wniosku, który złożył radny Pan Czesław Niesiołowski. Oczywiście Rada ma prawo przyjąć, bądź odrzucić. Chcę też powiedzieć, że rozważaliśmy szeroko możliwość wprowadzenia wielkości dopłat taryfowych, ponieważ ta podwyżka z pewnością będzie sporym wydatkiem dla osób o niskich dochodach, ale osoby te uzyskują dodatek mieszkaniowy, gdzie stawka za wodę i ścieki jest jednym z elementów, więc tak naprawdę my i tak, tylko z innego działu pomożemy tym, którzy będą mieli problem. Generalnie jesteśmy jedną z nielicznych gmin, która w tej chwili jeszcze stosuje dopłaty taryfowe, nie schodzi niżej i tutaj co wynika z wniosków złożonych chcemy to zwiększać, gdy oczywiście jest taka możliwość. Pół miliona złotych w przyszłorocznym budżecie trzeba będzie zdjąć z innych zadań i tutaj nie ma innej możliwości. Jest tutaj pytanie do Pana Niesiołowskiego, tą różnicę o którą będziemy musieli zwiększyć kwoty na dopłaty taryfowe jeszcze w tym roku, z czego proponuje Pan, czy Klub zdjąć aby tutaj dołożyć? Zabraknie średnio około 100.000 zł do tych 200.000 zł, które mamy. W związku z czym proszę o propozycję z jakich zadań zrezygnować w budżecie gminy, po to aby wprowadzić dopłaty taryfowe? Proszę nie szokować argumentem, że to dotyka biednych, dlatego że osoby o niskich dochodach są cały czas wspomagane w formie zasiłków celowych okresowych. Są również wnioski, w których pomagamy w opłacie za energię w formie zasiłków.

Sekretarz Pan Przemysław Biesek - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado po pierwsze sprostowanie, otóż kiedy w marcu 2006 roku Rada uchwałała taryfy i dopłaty do wody na ten okres, który w tej chwili obowiązuje to, jeżeli chodzi o wodę nie było żadnej podwyżki, a jeżeli chodzi o ścieki, to wynosiła ona 4 gr., czy 1,7 %, więc nie prawdą jest to, co powiedział radny Pan Czesław Niesiołowski, że z roku na rok o ileś ceny wody i ścieków rosły. Nie mam w tej chwili danych, ale są one do sprawdzenia jak to było dwa lata temu i można to porównać. Na pewno rok temu podwyżka wody w ogóle nie dotyczyła, a jeżeli chodzi o ścieki, to tylko była na poziomie 1,7 %. Kolejna sprawa „skutki finansowe”, otóż przypominę Państwu radnym, że w budżecie gminy Czersk na rok 2007 na dopłaty do taryf za ścieki i wodę mamy 200.000 zł (95.000 zł woda, 105.000 zł ścieki). Według prognoz sprzedaży wody przedstawionych przez ZUK w I półroczu, czyli w okresie obecnej taryfy przekażemy w formie dopłat ZUK-owi kwotę około 114.000 zł., przy przyjęciu projektu uchwały w wersji projektu uchwały w wersji proponowanej przez Burmistrza w II półroczu na dopłaty przeznaczona byłaby kwota 55.100 zł, czyli łącznie w skali roku byłoby to niecałe 170.000 zł. Gdyby przyjąć wariant zaproponowany przez Pana radnego Niesiołowskiego, że łączna podwyżka na wodę i ściek wynosiłaby 5 %... chciałbym zwrócić uwagę, że należałoby to znormalizować, bo ta tabela jest tylko pomocniczym tworem do uzasadnienia, a nie projektem uchwały, więc w takiej formie w ogóle nie możemy głosować, ale gdyby ubrać to w formę wniosku i przegłosować to w okresie obowiązywania

nowej taryfy, czyli przez okres od 1 lipca do 30 czerwca 2008 roku na dopłaty potrzeba by około 290.000 zł, dzieląc to na dwa, czyli na drugie półrocze tego roku na dopłaty trzeba by mieć niecałe 150.000 zł plus 113.000 zł., które zostanie wydane w I półroczu, oznacza to wydatek ponad 260.000 zł., czyli brakuje w budżecie gminy na ten rok ponad 60.000 zł. Pytanie, co w przyszłym roku ? Na pierwsze półrocze 150.000 zł., a w drugim półroczu...., zależy jak uchwali Rada, jeżeli całą 30 % kwotę, która wyjdzie z taryfy też będzie miała pokrycie w formie dopłat, to będzie należało doliczyć 500.000 zł, dzielone na pół 250.000 zł., czyli 250.000 zł plus 150.000 zł równa się 400.000 zł w przyszłym roku dopłaty, a w kolejnych latach już co najmniej po 500.000 zł itd.

Radny Pan Czesław Niesiołowski - Panie Przewodniczący, Szanowna Rado czuję się poniekąd wywołany i dlatego myślę, że mam obowiązek uzupełnić swoją wypowiedz, a mianowicie nie jestem finansistą i może nasz wniosek jest troszkę zbyt daleko idący, jednakże chcę zwrócić uwagę Szanownych Radnych, bo może nie wszyscy wiedzą, że obok tak bardzo potrzebnej modernizacji oczyszczalni ścieków buduje się piękny budynek administracji ZUK, nie wiem, czy to jest w tym momencie potrzebne, jak sądzę z dużą ilością wygodnych stołków. Czy ten wydatek jest w tej chwili mieszkańcom potrzebny ?

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – Pan Burmistrz prosił o wykazanie środków na dodatkowe dopłaty.

Radny Pan Czesław Niesiołowski - budowa ta w ogóle nie była potrzebna, po drugie budynek należałoby pomniejszać, a nie powiększać, przykładem może być zakład płyt pilśniowych, gdzie administracja liczyła ponad sto osób, przez wiele lat próbowano modernizować ten zakład pomniejszając nie administrację, lecz ludzi z produkcji, co doprowadziło do upadku tego zakładu. Dzisiaj stuosobowa administracja została zredukowana do dziesięciu osób, zakład prosperuje, podwoił produkcję i spłacił wszystkie długi.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – jak ma się to do tego, o czym mówimy ?

Burmistrz Pan Marek Jankowski - prosiłbym o to, aby przekazać głos Panu Prezesowi, bo mi nic nie jest wiadomo, że ma się zwiększyć „ilość stołków”. Gdyby budowa ta nie była uzasadniona, to na pewno ZUK nie otrzymałby ani dopłaty z EkoFunduszu, ani z Narodowego Funduszu, więc myślę, że tutaj trzeba bardzo ostrożnie takie zdania formułować. Prosiłbym, aby Pan Prezes przedstawił docelowe zmiany w zatrudnieniu oraz czy takie w ogóle nastąpią ?

Prezes ZUK Pan Zbigniew Nadolski - budynek administracyjno - techniczny na terenie oczyszczalni ścieków jest rozbudowany tylko i wyłącznie z jednego powodu, rzeczywiście ta nasza siedziba jest w złym stanie, a tych którzy nie widzieli zapraszam, aby zobaczyli jak wyglądają nasze biura itd. Na pewno nie chodzi tutaj o żadne wygodne stołki, bo pracować będziemy tak jak dotychczas, tylko w lepszych warunkach, w lepszych warunkach również będą obsługiwani nasi klienci i petenci. Nareszcie będzie to na jakimś poziomie, bo do tej pory... . Zatrudnienie w administracji nie ulegnie zwiększeniu, tak jak nie uległo zwiększeniu od początku działalności Spółki. W administracji u nas pracuje osiem osób, także nie są to żadne niepotrzebne koszty, zresztą tak jak Pan Burmistrz powiedział zostało to pozytywnie zweryfikowane przez instytucje, które dotują oczyszczalnię ścieków, czy to pod postacią dotacji bezzwrotnej, czy preferencyjnej pożyczki, jak NFOŚ. Wpływ rozbudowy tego budynku na cenę ścieków w tej chwili jest żaden, w przyszłym roku będzie jakiś wzrost 2,5 % od tego budynku i będzie to 1 gr. być może 2 gr., czy może mniej.

Radny Pan Zbigniew Gruzliński – chciałbym zapytać kolegę z komisji, Pana radnego Niesiołowskiego, który po wielu wyjaśnieniach Pana Prezesa przyjął wówczas proponowane stawki, co się nagle stało, że Pan dosłownie dwa dni później zmienia diametralnie swoje zdanie ? Moim błędem jest to, że nie zrobiliśmy tego wcześniej, ale na początku czerwca zbierzemy się i będziemy lustrować pomieszczenia ZUK, o których mówił Pan Prezes. Wówczas Pan zobaczy w jakich warunkach klienci przyjeżdżają i muszą uiszczać opłaty i w jakich warunkach pracuje Pan Prezes i jego załoga. Nadmienię, że każde zebranie odbywa

się w przepompowni, nie ma takiej sali, aby można było się zebrać i omówić pewne sprawy. Chciałbym tutaj usłyszeć parę słów wyjaśnienia, bo zdziwiony jestem co się takiego stało przez dwa dni, że Pan zmienił swoje zdanie ?

Radny Pan Czesław Niesiołowski - Panie Przewodniczący, Szanowni Radni po pierwsze oczywiście dziś moja wiedza na ten temat jest troszkę większa niż na posiedzeniu Komisji, kiedy była ona jednostronna. Po drugie chcę przypomnieć koledze jak głosowaliśmy na posiedzeniu Komisji na temat proponowanych stawek wywozu śmieci, kolega Gruźliński był wtedy „za”, natomiast parę dni później w gazecie przeczytałem coś zupełnie odwrotnego, taki sam mechanizm tutaj zadziałał.

Radna Pani Halina Czapiewska - każda podwyżka budzi obawy i negatywne emocje, jednak trzeba to wszystko przeanalizować, aby dojść do wniosku, czy jest ona konieczna, czy taka musi być ? Myślę, że mieszkańcy Czerska są zadowoleni z tego, że zmienia się ich otoczenie, że zmienia się miasto, że mają coraz lepsze warunki. Natomiast, jeśli dyskutujemy o dopłatach to jestem przeciwna temu, aby podawać ludziom przysłowiową „gotową rybę”, dajmy ludziom „wędkę”. Z ludźmi, którzy są w trudnej sytuacji życiowej mam często do czynienia, codziennie aktywnie uczestniczę w pomocy tym ludziom. Rozmawiałam nie raz z panią Jolantą Nagórką, jakie pieniądze wydajemy na pomoc socjalną, społeczną, to wszystko radni wiedzą ponieważ materiały na ten temat były przedstawione. Jestem przeciwna dawaniu kolejnych pieniędzy. Nie jest argumentem to, że mamy oszczędzać wodę, bo jest droga. To nie jest tragedia. Cały świat, naukowcy biją na alarm, że wodę trzeba oszczędzać, bo za jakiś czas tej wody będzie za mało. Czy ta podwyżka jest konieczna ? Komisja stwierdziła, że jest uzasadniona. Niektórzy mówią, że jest ona zbyt drastyczna. Drastyczna będzie w przyszłym roku o 30 %, jeśli tego nie rozłożymy. Absolutnie jestem przeciwna jeszcze większym dotacją, bo to co powiedział Pan Burmistrz, są dodatki mieszkaniowe i tam uzyskamy podwyżkę do tego dodatku. Ci ludzie, którzy otrzymują te dodatki na pewno na tym nie ucierpią, a pozostali będą musieli za tę wodę zapłacić. Warto zadać pytanie, czy często tej wody nie używamy zbyt dużo ? Jestem przeciwna, aby z budżetu wydawać dodatkowe pieniądze, bo tak nasz budżet nie jest zbyt wielki. Jest bardzo dużo inwestycji, które w Czersku trzeba zrobić. Można w inny sposób ludziom pomagać, ludzie składają wnioski o umorzenie np. podatków, które Pan Burmistrz często rozpatruje pozytywnie. Ci którzy naprawdę potrzebują pomocy, to ją dostają.

Radny Pan Henryk Sumionka - na początku taka moja dygresja dotycząca sytuacji, w której przed chwilą pan Gruźliński „zaatakował” Pana Niesiołowskiego, że „dwa dni temu miał inne zadanie”, we wtorek 22 maja mieliśmy posiedzenie Komisji Rewizyjnej i ja stwierdzam, że głosowałem również „za”, a dzisiaj zadanie mam zupełnie inne a to dlatego, że poświęciłem połowę nocy czytając i analizując te wszystkie dane przedstawione we wniosku do taryf przez Prezesa ZUK i mam dzisiaj inne zdanie. Mamy zagłosować nad wysokością dopłat i przyjęciem taryf, jeśli mnie pamięć nie myli, to dopłaty z budżetu do stawek wody istnieje od ubiegłego roku, czy od dwóch lat i nasuwa się takie zasadnicze pytanie, jeśli Rada odrzuci proponowany wniosek, przyjęcie tych taryf, a taka możliwość istnieje. Skutek będzie taki, że taryfy zaczną obowiązywać od 1 lipca.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – mówi Pan o wniosku, czy o projekcie uchwały ?

Radny Pan Henryk Sumionka - mówię o projekcie uchwały, czyli w zasadzie jeśli przyjmemy tego wniosku w zaproponowanej formie i wysokości lub przyjmemy ten wniosek, który zaproponował Klub, może się okazać, że zabraknie pieniędzy do dopłat i co wtedy, jeśli dopłat tych nie byłoby w ogóle ? Jeśli przyjmemy projekt podwyżki do dopłat i zostanie on odrzucony zacznie obowiązywać według obowiązujących procedur, to wówczas będziemy musieli szukać dodatkowych pieniędzy. Pytanie jest takie dotyczące wniosku i wyjaśnień Pana Prezesa, otóż pojawia się zakaz subsydiowania skrośnego na poszczególne działy. Chciałbym zwrócić uwagę, że do tej pory, jeśli chodzi o odbiorców wody gospodarczej, to w zasadzie wszyscy równo byli dotowani w całej gminie. Od 1 lipca dopłaty z budżetu gminy będą się należały tylko części, tych którzy są objęci, jeśli chodzi o dostawę

wody, to tylko odbiorcy wody w grupie 1c, czyli wszyscy Ci, którzy są objęci źródłem zasilania z Czerska, Łęga. Mieszkańcy Rytla tej dopłaty nie dostaną. Natomiast z kolei, jeśli chodzi o ścieki, gdzie ich cena jest wyraźnie wyższa tam tylko dostaną mieszkańcy Rytla. Obie grupy SG-1/r i SG-2/r, natomiast pozostali nie dostaną tych dopłat w ogóle. Jak to się ma do sprawiedliwości, skorzystania z tych dopłat budżetowych przez mieszkańców ?

Burmistrz Pan Marek Jankowski - chciałbym powiedzieć, że właśnie dla sprawiedliwości społecznej wprowadziliśmy równe stawki za wodę i ścieki, traktowane razem po zróżnicowanych dopłatach dla mieszkańców Rytla i Czerska. Jeśli rozgraniczymy, bo nie jest wymagana dopłata do wody w Rytle, ale jest wymagana większa dopłata do ścieków..., to automatycznie jest zróżnicowane, my traktujemy woda plus ścieki razem w związku z czym ta stawka jest obciążeniem dla mieszkańców w kwocie 4,96 zł przy zróżnicowanych dopłatach dla Rytla i dla Czerska. W sytuacji, gdy nie zróżnicujemy stawek tych które obciążą poszczególnych mieszkańców, jeśli ustalimy równe dopłaty taryfowe dla Rytla i Czerska. Jeśli chodzi o kwestię wcześniejszą poruszaną przez Pana Sumionkę, zadał Pan pytanie, czy można nie zatwierdzić taryfy ? Otóż taryfa jest sporządzona zgodnie z wymogami, nie ma błędów, jakiś zawyżeń, to słowo „zatwierdzić”, nawet jeśli Rada tego nie zrobi, to i tak one obowiązują. Projekt tej uchwały mówi o wysokości dopłat taryfowych i wysokość dopłaty jest jednoznaczna z uznaniem tej stawki. W tej sytuacji nawet, gdyby tego słowa „zatwierdzić” nie było, to i tak się do tego sprowadza, dlatego jest to w jednej uchwale. Jeśli chodzi o dopłaty taryfowe do gospodarstw, to są one tylko do gospodarstw domowych i tak też było wcześniej. Na dopłaty zabraknie wtedy, gdy Rada inaczej postanowi, bo po pierwsze, jeżeli tutaj ustalimy dopłaty taryfowe, to z drugiej strony muszą być zabezpieczone środki w budżecie, jeżeli ustalimy dopłaty większe niż są, to do tej kwoty 200.000 zł, która jest w budżecie zarezerwowana na dopłaty, trzeba będzie dołożyć i tu jest pytanie: z czego ?

Sekretarz Pan Przemysław Biesek - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado chciałbym przypomnieć Państwu radnym, a może niektórych poinformować skąd w ogóle dwa lata temu wzięty się dopłaty za wodę i ścieki, otóż przypomnę, że mniej więcej dwa lata temu Rada zdecydowała o przekazaniu ZUK w formie raportu majątku w postaci oczyszczalni sieci wodociągowo - kanalizacyjnej o wartości blisko 11 mln. zł. Od majątku tego, jako własności ZUK musiała być naliczona amortyzacja, co spowodowało kilkudziesięciogroszowy wzrost cen w taryfach żeby za taką operację księgową nie zapłacili mieszkańcy. Po to wprowadzono dopłaty, aby zniwelować tę różnicę, a jednocześnie żeby Spółka miała możliwość odpisów amortyzacyjnych, które były przeznaczone na rozwój sieci. W tej chwili są one przeznaczone na modernizację oczyszczalni co jest dobre, bo przynajmniej było czym sfinansować udział własny z modernizacji tej oczyszczalni. Zakaz subsydiowania skrośnego był bardzo ważny dla ZUK przy konstruowaniu taryf, ale tak naprawdę na cenę wody i ścieków nie miał dużego wpływu, spowodował tylko to zróżnicowanie między Rytle, a Czerskiem, ponieważ różne są koszty księgowania przez ZUK w Czersku i w Rytle. To subsydiowanie skrośne, jeśli chodzi o wysokość opłat miało niewielki wpływ na koszty warsztatu na ulicy Przytorowej, które częściowo przeszły na działalność wodociągowo-kanalizacyjną i jest to śladowy wzrost cen. Natomiast różnica cen wody w Rytle i Czersku jest takim wzorcowym przykładem tego, że jest to tylko różnica księgową, bo nie ma innego uzasadnienia dla różnej ceny wody w Czersku i w Rytle poza tym, że ta woda jest tańsza w Rytle tylko dzięki temu, że tam nie ma opisów amortyzacyjnych, tylko jest dzierżawa na bardzo niskim poziomie. Nie jest tam tańsza produkcja wody, ani ludzie jej szczególnie nie oszczędzają, różnica ta jest zupełnie „sztuczna”, gdybyśmy tak jak radny Pan Sumionka proponuje zachowali równą dopłatę do grup WG-1/r i WG-1/c, to mieszkańcy w Rytle płaciliby za wodę zupełnie bez powodu mniej. My właśnie dopłatami chcemy zrównoważyć te wszystkie różnice, które wynikają z taryf po to, aby finalny efekt o którym mówił Burmistrz, czyli opłata płacona przez mieszkańca, właściciela gospodarstwa domowego, rolnego była ta sama na terenie całej gminy.

Radny Pan Henryk Sumionka - moje wątpliwości budzi wzrost opłaty abonamentowej, z czego to wynika ? W tych danych, które były podane we wniosku nie widzę specjalnego uzasadnienia, według mnie wynika to z uproszczenia, wcześniej był podział na średnie, a teraz jest inaczej...

Prezes ZUK Pan Zbigniew Nadolski – utrzymanie tego dotychczasowego poziomu opłaty abonamentowej jest niemożliwe w związku ze zmianą definicji zawartej w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury, już to tłumaczyłem, bodajże również na posiedzeniu na Komisji Rewizyjnej, w tej chwili tę opłatę abonamentową ustala się dużo prościej niż kiedyś i oczywiście z czego wynika jej froza, a froza została przyjęta nie w wysokości maksymalnej takiej jak głosi Rozporządzenie, to stanowi że do kosztów ustalających podstawę opłaty abonamentowej zdjąć koszty odczytu wodomierzy, ich ustalenia wskazań za wodę, czy należności za wodę, ich czyli tych wszystkich elementów związanych z pracą biurową, komputerami, papierem itp. Kolejny wariant są to koszty utrzymania w gotowości budowy urządzeń kanalizacyjnych, które zgodnie z Rozporządzeniem można przyjąć do 15 % ogólnych kosztów opłaty abonamentowej. Oznacza to, że jeżeli jest opłata abonamentowa np. wyższa, czyli przyjmuje się tych kosztów 15 % więcej, to cena wody jest niższa. Dzieje się to wszystko w ramach tych samych kosztów. Jeżeli np. mamy świadczenia np. usług dostawy wody i przyjmujemy np. z tych stu jedenaście na opłatę abonamentową, to koszty stanowiące podstawę do ustalenia ceny za wodę bierze się 89, to jest tutaj połączone. Jeśli chodzi o opłatę abonamentową, to do tych podstawowych najczęściej spotykanych stawek, które były najczęściej stosowane, które są zawarte w obecnie obowiązującej taryfie, czyli wodomierza o średnicy 4,20, to rzeczywiście jest to wzrost procentowy, natomiast odnośnie tych większych wodomierzy to te stawki spadną. Utrzymanie tej zróżnicowanej opłaty abonamentowej w zależności od średnicy wodomierza nie ma żadnego przekonywującego uzasadnienia, aby mogło to się skończyć zakwestionowaniem tego.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – mamy wobec tego wniosek sformułowany przez radnego Czesława Niesiołowskiego, rozumiem że Pan podtrzymuje ten wniosek. Prosiłbym, aby jeszcze raz Pan ten wniosek powtórzył.

Radny Pan Czesław Niesiołowski – proponuje w imieniu Klubu „PiS”, aby w tabeli na stronie 41 w „uzasadnieniu” zamienić procent wzrostu dla odbiorcy Czerska i Rytla z 20,1 % na 5 %.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado wniosek może dotyczyć, samej treści uchwały a nie uzasadnienia, czyli musi Pan określić wysokość dopłaty taryfowej jaka jest w § 2.

Radny Pan Czesław Niesiołowski – trochę trudne jest to w tej chwili do wyliczenia.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – rozumiem, że jeżeli Klub przygotował taką propozycję, to powinna być ona przygotowana z pewnymi konsekwencjami, więc po pierwsze to propozycja dopłat taryfowych, bo one będą wyższe i automatycznie musi być wniosek o zwiększenie środków na dopłaty taryfowe. Nie wspomnę już o zgodzie Burmistrza na zwiększenie pozycji „dopłaty taryfowe” z budżetu.

Radny Pan Czesław Niesiołowski – chodziło mi wyłącznie o to, aby odbiorca odczuł to w postaci 5 %, a nie ponad 20 %. Natomiast wszystkie szczegóły pozostawiam do dopracowania.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – komu Pan to pozostawia do dopracowania ?

Radny Pan Czesław Niesiołowski – na przykład można zdjąć ten punkt i od nowa go opracować.

Burmistrz Pan Marek Jankowski – nie można zdjąć tego punktu, bo jeżeli go zdejmujemy, to oznacza że dopłaty taryfowe stanowią „0” i wszystko przenosimy na mieszkańców i nie będzie dopłat.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – czy taki wniosek, jaki został sformułowany możemy głosować ?

Radca Prawny Pani Grażyna Ziehlke – nie możemy, ponieważ pierwsza zasada jest taka, że Rada zatwierdza taryfę albo nie, czyli Rada nie ma prawa modyfikacji taryf pokazanych przez Spółkę. Albo te taryfy odpowiadają albo nie. Tylko po stronie Rady pozostaje modyfikowanie § 2 projektu uchwały, czyli dopłatami i w ten sposób albo większe albo mniejsze obciążenie odbiorcy wody i ścieków. Innej możliwości Rada nie ma. Jeżeli modyfikacja dopłat idąca w kierunku zwiększenia dopłat, to wiadomo, że podjęcie takiej propozycji, która tutaj padła spowoduje konieczne zmiany w budżecie. Chciałam zwrócić uwagę, że zmiana budżetu uchwalonego może nastąpić wyłącznie z inicjatywy organu wykonawczego, czyli z inicjatywy Burmistrza, co oznacza, że wnioskodawcy powinni otrzymać aprobatę, czyli zgodę Burmistrza na zmianę uchwały budżetowej. W sytuacji, kiedy wniosek złożony przez Pana radnego miałby w konsekwencji doprowadzić do konieczności modyfikacji budżetu po stronie zwiększenia środków na dopłaty.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – w związku z tym co tutaj usłyszeliśmy, Panie radny wniosek ten nie może być głosowany.

Radny Pan Kazimierz Rompkowski – wnoszę o pięć minut przerwy.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski ogłosił przerwę.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski – po przerwie pytam radnego Pana Niesiołowskiego, czy wniosek będzie sformułowany ?

Radny Pan Czesław Niesiołowski – w tej sytuacji nie mamy innego wyjścia, jak pozostawić sprawę do rozstrzygnięcia przez Radę w głosowaniu.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Rada przy głosach 9 „za”, 6 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr IX/64/07

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

d./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski zapytał o stanowiska przewodniczących komisji do projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Planu Gospodarki Odpadami Gminy Czersk – IX/65/07.

Przewodniczący Komisji nie zgłosili uwag.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Rada przy głosach 13 „za”, 1 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

U c h w a ł a Nr IX/65/07

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

e./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski zapytał o stanowiska przewodniczących komisji do projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Królowej Jadwigi i Gen. Hallera w Czersku – IX/66/07.

Przewodniczący Komisji nie zgłosili uwag.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Rada przy głosach 17 „za” i 2 „wstrzymujących się” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr IX/66/07

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

f./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski zapytał o stanowiska przewodniczących komisji do projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Czersk w obrębie ewidencyjnym Łąg Kolonia – IX/67/07.

Przewodniczący Komisji nie zgłosili uwag.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Rada przy głosach 19 „za” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr IX/67/07

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

g./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski zapytał o stanowiska przewodniczących komisji do projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Czersk w obrębie ewidencyjnym Odry – IX/68/07.

Przewodniczący Komisji nie zgłosili uwag.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Rada przy głosach 19 „za” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr IX/68/07

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

h./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski zapytał o stanowiska przewodniczących komisji do projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Czersk w obrębie ewidencyjnym Rytel – XI/69/07.

Przewodniczący Komisji nie zgłosili uwag.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Rada przy głosach 19 „za” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr IX/69/07

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

i./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski zapytał o stanowiska przewodniczących komisji do projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr III/30/03 w sprawie określenia zasad dokonywania okresowych ocen kwalifikacyjnych pracowników mianowanych – IX/70/07.

Przewodniczący Komisji nie zgłosili uwag.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Rada przy głosach 19 „za” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr IX/70/07

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

j./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski zapytał o stanowiska przewodniczących komisji do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania finansowego na wykonanie dokumentacji technicznej – IX/71/07.

Przewodniczący Komisji nie zgłosili uwag.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Rada przy głosach 19 „za” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr IX/71/07

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

k./.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski zapytał o stanowiska przewodniczących komisji do projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Czersk na 2007 rok – IX/72/07.

Przewodniczący Komisji nie zgłosili uwag.

Skarbnik Gminy Pani Jolanta Skuczyńska – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado wczoraj wpłynęła z Urzędu Wojewódzkiego dotacja celowa na zwrot podatku akcyzowego rolnikom, do końca maja musimy dokonać wypłaty tychże świadczeń, w związku z tym Burmistrz wnosi o dokonanie zmiany w treści projektu uchwały polegającej na zwiększeniu dochodów o kwotę 60.031 zł, z tej kwoty 1.177 zł są to koszty obsługi związane z wydanymi decyzjami, których wydano łącznie 206, czyli o dziesięć więcej jak za półrocze 2006 roku.

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały. W wyniku głosowania Rada przy głosach 18 „za” i 1 „wstrzymującym się” podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Nr IX/72/07

/pełen tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Do pkt. 11.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych

Burmistrz Pan Marek Jankowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado odpowiem w kolejności zgłaszanych interpelacji. Pierwsza dotyczyła kwoty 4.000 zł na opracowanie koncepcji budowy kąpieliska do końca czerwca, myślę że jest to sprawa do rozstrzygnięcia, na następną sesję już taka koncepcja będzie. Natomiast zwrot kostki brukowej jest to tylko sprawa dotycząca strony formalnej i wskazania miejsca, zostanie to przewiezione. Jest ona na terenie Czerska, nie ma problemu aby ją dowieźć, trzeba tylko wskazać miejsce w Rytle.

Pan Gruźliński zgłaszał interpelację dotyczącą uporządkowania terenu przy honorowym cmentarzu. Myślę, że sprawa przekazu była i zawsze jest.

Pan Kazimierz Pstrąg pytał o chodnik w Rytle. Chcę powiedzieć, że Pan Ciszewski nie musiał wiedzieć o ustaleniach, które były dokonywane z Panem Dyrektorem, ustalenia te dotyczyły nie tylko chodnika w Rytle, ale również na terenie Czerska na wysokości stacji „Statoil” i centrum. Są zawarte porozumienia, gmina opracuje projekty, natomiast zrealizowane zostaną one przez Generalną Dyрекcję. W czasie, kiedy odbywała się sesja nie było to znane Panu Ciszewskiemu.

Interpelacja dotycząca modernizacji centrali w Rytle i spotkania z Panem Januszem Telesińskim. Spotkanie z Panem Telesińskim dotyczyło zrealizowania projektu dotyczącego objęcia całej gminy, koszt tego przedsięwzięcia to kilkanaście milionów, co gmina najpierw musi wyłożyć, w sumie kilka milionów złotych. Rozmowy te trwają ponieważ to jest zbyt duża kwota, aby to realizować z budżetu gminy. Jest to sprawa otwarta, nie dotyczy elementu etapu centrali w Rytle, ale dotyczy dostępu całej gminy. Z chwilą uzyskania szczegółowych informacji gmina niezwłocznie to przekaze. Na pozostałe interpelacje dotyczące stron internetowych odpowie Wiceburmistrz Pan Jan Gliszczyński.

Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado w uzupełnieniu do tego co powiedział Pan Burmistrz chcę powiedzieć, że internetem i dostępnością do sieci zawsze się interesowałem. Projekt ten niewiele ma wspólnego z tym co Telekomunikacja już analizuje. Otóż w tej chwili jesteśmy na etapie procedury uzyskiwania pozwolenia na budowę przesyłu światłowodem relacji Rytel – Gutowiec – Krzyż – Czersk i następnie w kierunku Śliwic. Inwestycja ta będzie realizowana, wszystko na to wskazuje, ponieważ gmina Czersk uzgodniła warunki, natomiast w ocenie naszego pracownika z Wydziału Gospodarczego, który zajmuje się tymi sprawami wszystko wskazuje, że tryb, procedura prowadzą do tego, że realizacja tej inwestycji nastąpi nie wcześniej jak na początku 2008 roku.

Oдноśnie zapytania radnego Pana Rompkowskiego odpowiem tak, że gdybym wiedział, że do udziału w turnieju koszykówki o puchar Burmistrza Czerska aplikuje drużyna „Romex” i miał na to wpływ, to na pewno zdecydowałbym na siłę, aby ta drużyna mogła grać. Natomiast dzisiaj się dowiedziałem, że była taka aplikacja. Turniej w całości organizowany był przez Panów Dawida Chafstkę i Wojciecha Lindę. My jako gmina i Burmistrz uczestniczyliśmy nie tylko dając im szyb i fundując główne nagrody. Przykro mi bardzo, że młodzi ludzie, którzy chcieli grać nie mieli takiej możliwości, ale to jest w całości sprawa organizatorów turnieju, ja byłem jego uczestnikiem, a że nie miałem na niego zbyt dużego wpływu niech świadczy fakt, że nasza drużyna zajęła jedno z ostatnich miejsc (5 miejsce).

Skarbnik Gminy Pani Jolanta Skuczyńska – oдноśnie zapytania radnej Pani Doroty Ropińskiej wyświetlono zarządzenie Burmistrza z 17.XII.3003 roku nr 152/03 na mocy ustawy o samorządzie gminnym, jak również uchwały Rady Miejskiej z 28.X 1999 roku. To zarządzenie zapoczątkowało cały tryb wydatkowania środków Rady Sołeckiej, jak również przez Zarządy Osiedli. Warto zwrócić uwagę na § 1 ust. 2 który mówi,

że przeniesień planowanych wydatków między zadaniami, gdzie zadania zostały określone w drodze uchwały Rady, na jakie cele mogą być wydatkowane środki i zawsze w terminie do 25 października zebrania mieszkańców określają na które cele środki zostają przeznaczone. W trakcie roku budżetowego można dokonywać przeniesień planowanych wydatków, tych które zebrania mieszkańców określiły mogą być dokonywane. Jeśli chodzi o działy klasyfikacji budżetowej wspomniane przez Panią radną zdanie było w dziale 600 „Transport”, natomiast urządzenie placu zabaw w dziale 900 „Gospodarka Komunalna i Ochrona Środowiska” w związku z tym jest to wyłączna kompetencja w świetle tego zarządzenia zebrania mieszkańców. W tymże zarządzeniu również określono, że tych przeniesień można dokonywać w terminie do 25 października, a więc nie później. Ta opinia opisana przez Pana sołtysa w świetle tego zarządzenia jest prawidłowa. Natomiast § 2 ust.2 mówi, jakie kompetencje mają Rady Sołeckie oraz Zarządy Osiedli, kiedy mogą dokonywać przeniesień w ramach działu klasyfikacji budżetowej. To przeniesienie było między działami stąd potrzeba zwołania zebrania sołeckiego.

Zastępca Burmistrza Pan Jan Gliszczyński – przepraszam, za pominięcie odpowiedzi na interpelację radnego Bruskiego, otóż niezwłocznie przekażę sugestię do dysponenta strony internetowej hali sportowej, która w imieniu naszym działa tylko sama strona jest nie do końca aktualizowana. Chcę powiedzieć, że jest więcej takich stron, które nie do końca żyją właściwym życiem, chociaż są i takie, które mogą służyć jako wzór nawet w skali całego kraju. Tutaj hala sportowa nie zawiera wszystkich właściwych informacji, mam nadzieję że się zmobilizuje. To jest część strony, którą prowadzi Zespół Szkół, nie na tym odrębnego Gospodarczo Pomocniczego, natomiast tą stroną internetową o której chcę powiedzieć i zarekomendować, która zdobyła laur w skali ogólnopolskiej jest strona Szkoły Podstawowej nr 1.

Do pkt. 11.

Wolne wnioski i informacje

Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Sękielewski odczytał pismo z Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku, które wpłynęło do Rady Miejskiej w dniu 21.05.07 roku w sprawie odrzucenia skargi mieszkańców Złotowa.

/pismo stanowi załącznik dołączony do niniejszego protokołu/.

Protokolant

Monika Brzezińska

Przewodniczący Rady

K. Sękielewski

Krzysztof Sękielewski